

61:04-7/701  
МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРОЛОГИИ

На правах рукописи

**Змеул Александр Александрович**

**МУЗЕИ В КУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ ГОРОДА  
(КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ НА ПРИМЕРЕ НИЖНЕГО НОВГОРОДА  
1985-2003 ГГ.)**

**Специальность 24.00.03, Музееведение, консервация и реставрация  
историко-культурных объектов**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Научный руководитель  
Доктор культурологии Шулепова Э.А.

МОСКВА 2004

<b>Введение</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Музей и город</b>	<b>20</b>
§1. Музей как форма локальной культуры	20
§2. Нижний Новгород в пространственно-временном отношении	26
§3. Нижний Новгород в конце XX века	36
§4. Культурный потенциал города. Культурная столица или провинция?	44
§5. Нижегородские музеи в культурном пространстве города от основания до 1985 года	53
§6. Характеристика музеев Нижнего Новгорода в 1990 –ые годы	60
<b>Глава 2. Система государственных и муниципальных музеев Нижнего Новгорода: поиск оптимальных решений их функционирования</b>	<b>96</b>
§1. Музей в системе городских сообществ	96
§2. Социальные функции современного музея	112
§3. Музейная аудитория	130
§4. Музейные здания и состояние недвижимых памятников	154
<b>Глава 3. Место и роль промышленных музеев в культурной жизни Нижнего Новгорода: проблемы и перспективы</b>	<b>171</b>
§1. Промышленные музеи Нижнего Новгорода – от основания до современности	171
§2. Проект создания на базе промышленных музеев Нижнего Новгорода «Музея города Горького»	176
<b>Заключение</b>	<b>194</b>
<b>Список сокращений</b>	<b>199</b>
<b>Список источников и литературы</b>	<b>201</b>
<b>Приложение. Аннотированный список музеев Нижнего Новгорода</b>	<b>219</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Последние 15 лет стали для российских музеев, как и для всего российского общества, переломными. Закончил своё существование Советский Союз, а вместе с ним и выстраивавшаяся на протяжении десятилетий огромная идеологическая и пропагандистская машина, составной частью которой были музеи. Ситуацию в большинстве региональных музеев, вне зависимости от их профиля, в основном можно было охарактеризовать как «унифицированную» (похожие структуры, похожие коллекции, похожие виды деятельности, похожее положение в обществе), «закрытую», «консервативную». Соответственно новая социокультурная ситуация серьезно скорректировала работу музеев. После многих лет удручающего однообразия важной проблемой отечественных музеев стала индивидуализация, обретение ими собственного лица. Сегодня хороший музей – это музей необычный, не похожий на остальные, такой, который мог появиться лишь здесь и теперь, в конкретном регионе, конкретной местности, для решения задач культурного развития конкретных сообществ, то есть музей, неразрывно связанный с историей и культурой места. Уже недостаточно было делать музей «по методикам», универсальным рецептам из центра – какими бы они не казались удачными.

Каждый регион, каждая территория, каждый город уникальны, они обладают историко-культурным потенциалом, который может быть использован для их развития и формирования сознания людей. Необходимо определение региональным сообществом своего места во времени и пространстве. Это определение, этот поиск может происходить с помощью таких понятий, как «история», «память», «наследие», выявление «лица» и «души» территорий и местных «мифов», вовлечение в оборот историко-культурного наследия. Важную роль в этом процессе могут и должны играть музеи. Необходимо осознать своеобразие каждого региона и согласно этому строить музей, ведь любой провинциальный музей является по своей сути – краеведческим.

В диссертационном исследовании рассматривается роль и место музеев в культурном пространстве крупного исторического города на примере музеев Нижнего Новгорода. Под ролью музеев понимается мера их влияния на окружающее пространство, степень участия в жизни города и его жителей, а место – это определенное положение, занимаемое музеем в культурном пространстве города. Без определения музейми своей роли и нахождения ими места в этом пространстве, невозможна их полноценная деятельность.

В течение последних 15 лет в российских музеях происходил процесс определения музейми своего места и роли в культурном пространстве города. Смена идеологических установок, и как следствие растерянность, новые экономические условия и нехватка финансирования, спад посещаемости, заставляющий переориентироваться с обслуживания туристского потока на работу с городскими сообществами, возникновение конкурирующих с музейми институций, передача церкви музейфицированных культовых зданий – со всеми этими проблемами столкнулись российские музеи.

Одновременно с этим, передовая музейная практика демонстрирует серьезный потенциал влияния музеев на современную культурную ситуацию. Сегодня многие рассматривают музей как центр информации, культурный центр, центр научной и художественной жизни, как место встречи различных возрастных, социальных, профессиональных или этнических групп, для каждой из которых посещение музея имеет свой специфический смысл, не всегда сводящийся к воспитательному. Музей перестал замыкаться в своих стенах и пытается распространить своё влияние за пределы отведённой ему территории, доказывая свою значимость. Заметен начавшийся процесс изменения социальной роли музея, перестройки форм и методов работы, направленной на повышение эффективности взаимодействия музея с обществом.

В качестве *объекта исследования* рассматриваются музеи Нижнего Новгорода, связанные на многих уровнях со своей средой бытования. *Предметами исследования* являются роль и место музеев Нижнего

Новгорода в культурном пространстве города, обеспечивающие непрерывность трансляции наследия и являющиеся элементом современной культурной инфраструктуры.

Выбор в качестве исследовательской базы музеев Нижнего Новгорода неслучаен, принято считать, что наиболее яркие музеи появляются именно в провинции, где их роль по определению выше, чем в столицах. С одной стороны Нижний Новгород - это модель среднего российского города. Основанный в средние века как крепость, сегодня это город с привычным для России сочетанием мощного историко-культурного наследия и высокой долей устаревших производств, прежде всего военно-промышленного комплекса (ВПК). Территориальная структура Нижнего Новгорода во многом типична для исторических городов России: Кремль и расположенный вокруг него центр, где сосредоточена вся деловая и культурная жизнь, а также окраинные «спальные» районы и крупные производства. Музейная сеть города развивалась также типично для России, и к началу процесса реформ представляла собой некую усредненную модель музейной сети крупного областного центра, с обязательными краеведческим и художественным музеем, с музеями местных знаменитостей и промыслов, и так далее. В 1990-е годы музеи Нижнего Новгорода столкнулись с проблемами, характерными для всех российских музеев – спад посещаемости и финансирования, разделение огромного музея-заповедника, перепрофилирование музеев, закрытие на ремонт зданий, передача церкви музеефицированных культовых зданий.

В то же время Нижний Новгород имеет и свою специфику, даже на уровне простых ассоциаций город вызывает много образов: Ополчение 1612 года, Ярмарка, Горький, ГАЗ, Хохлома. Но особенно специфика города проявилась в рассматриваемый период. В конце 1980-х – начале 1990-х годов город заявил о себе на всю страну: Нижнему Новгороду было возвращено его историческое имя, после многолетнего периода закрытости города для посещения его иностранцами, произошло его «открытие», город стал

восприниматься как флагман российских реформ. Сегодня Нижний Новгород претендует и на статус «третьей столицы» России и на столицу Поволжья. Формально закрепление за ним этого статуса уже произошло – Нижний Новгород стал центром Приволжского федерального округа (ПФО). Однако к концу 1990-х в силу различных обстоятельств Нижний Новгород оказался в глубочайшем политическом и коммунальном кризисе.

Для достижения репрезентативности исследования использовались музеи различных типов, профилей, форм собственности и масштабов, находящиеся на территории Нижнего Новгорода в его современных административных границах. В результате были отобраны следующие музеи: Нижегородский государственный историко-архитектурный музей-заповедник (ННГИАМЗ) с сетью филиалов, Нижегородский государственный художественный музей (НГХМ), Государственный музей Горького с сетью филиалов, Нижегородский государственный музей Н.А. Добролюбова с филиалом, Нижегородский мемориальный музей-квартира А.Д. Сахарова, Государственный Русский музей фотографии, Мемориальный музей «Нижегородская радиолaborатория» (филиал Музея Нижегородского государственного университета (ННГУ) им. Н.И. Лобачевского), Музей истории ОАО «ГАЗ», Музей Горьковской железной дороги ОАО «Российские железные дороги» (до 1 октября 2003 года – МПС России), Музей истории муниципального унитарного предприятия «Нижегородэлектротранс». Также базой исследования являлся Нижегородский филиал Государственного центра современного искусства Министерства культуры (НФ ГЦСИ), в деятельности которого присутствует важная музейная составляющая. В целом была проанализирована деятельность 21 музея, филиалов и других институций.

*Хронологические рамки* исследования охватывают период от 1985 года до настоящего времени. Выбор данных хронологических границ обусловлен тем, что 1985 год – знаковая дата для нашей страны. В этот год началась перестройка, положившая начало кардинальным изменениям в стране. Эта

же дата стала поворотной и для музеев, как социокультурных институтов.

Касаясь *степени разработанности темы*, следует отметить, что тема диссертационного исследования пока не получила комплексного отражения в научной литературе. Однако ряд работ общенсторического и музееведческого характера содержат материал, посвященный вопросам взаимодействия города и музеев, проблемам современного выставочного и музейного дела, разработке теоретических основ музееведения, определению специфики музеев и их типологической классификации, что в значительной способствует раскрытию рассматриваемой темы. Весь массив литературы по исследуемой теме можно разделить на две группы – общая литература 1920-1980-х годов по проблемам музейного дела и историко-культурной среды, вторая – это современные публикации (конец 1980-х – начало 2000-х годов).

Проблемы историко-культурной среды, а именно проблемы областного культуроведения как научно-практической деятельности по сохранению и использованию регионального наследия русской культуры, содержатся в трудах ведущих представителей отечественной исторической науки – И.М. Гревса (98), П.П. Анциферова (84), Н.К. Пиксанова (145). Именно эти ученые прежде других культурологов, обратили внимание на то, что образцы местной культуры представлены в своеобразных территориально-поселенческих образования – историко-культурных средах, которые они называли «культурными гнездами». Эти идеи оказались близкими идеям «месторазвития», разработанным историком П.Н. Милюковым (168).

Впервые понятие «культурного гнезда» было введено Н. К. Пиксановым в работе «Три эпохи» (1912), исследовавшим особенности историко-культурной среды Воронежской земли. Впоследствии этот термин обосновывается им в целой серии статей и окончательную формулировку получает во второй половине 1920-х годов. Под «культурным гнездом» теперь понимается как историческое своеобразие местной культурной среды, так и особенности представленности в ней духовно-практической

деятельности.(168) Н. К. Пиксанов считал, что существует важное отличие культуры России от культуры европейских стран – это наличие «культурных гнезд», постоянно взаимодействующих со столицей. Н. К. Пиксанов настаивал на множественности «столиц», в числе которых он называл и Нижний Новгород (97). Н. К. Пиксанов стал автором научной гипотезы о соотношении области и центра, об их взаимодействии и взаимопроникновении, а также о «питающей» роли «культурных гнезд» в истории русской духовной культуры.

Областные культурные гнезда объединены тем, что издавна накапливали местные культурные средства, они воспитывали питомцев, позднее переселившихся в столицу, обозначив этим связь столицы и провинции. По Н. К. Пиксанову, областничество – это не просто наличие местного культурного запаса – это особенная тенденция, учет живых сил, стремление организовать их к действию и развитию, противопоставить их центру.

Н. К. Пиксанов разработал систему методов исследования «культурных гнезд»: обязательное раскрытие фактора явления «культурного гнезда»; не простое описание, а исследование динамики развития, природы процесса, становления и преобразования гнезда как богатейшей социокультурной формы; установление генезиса событий; нахождение связей политических, социальных, экономических и культурных явлений истории русской провинции.

Для И.М. Гревса характерно использование такого метода, как раскрытие образа города, его своеобразия, его души. Через городское начало, по мысли И.М. Гревса, раскрываются своеобразия индивидуальностей. Таким образом, исследования русской культуры превращаются в исследование русских городов. И.М. Гревс стал автором концепции историко-культурного ландшафта как исторического источника.

Таким образом, разработка темы историко-культурной среды, начавшаяся в 20-е годы XX века, сформулировала два важнейших ее



определения: во-первых, это самобытность локальной культуры; во-вторых, специфика ее институциональной организации (168).

К этому, и более раннему периоду относятся первые попытки осмысления места и роли музея в жизни общества и в культуре. В работах И.Ф. Федорова (160) на рубеже 19-20 веков впервые дается целостное философское осмысление музея и поднимается вопрос о его нравственно-жизнестроительном значении в существовании общества и культуры.

После 1920-х годов традиция философского осмысления феномена музея надолго прерывается, и, начиная с 1930-х годов музеи рассматриваются исключительно как пропагандистские учреждения (100, 106, 121, 154). В 1940-х годах в связи с Великой Отечественной войной к коммунистической пропаганде, добавилась и патриотическая (143).

С середины 60-х годов в музееведении оформляется научное направление, интерпретирующее музей как социальный институт, выполняющий в обществе определенные функции. Начало этим исследованиям положили работы А.М. Разгона (151, 152, 153). Им были определены основные функции музея: документирования исторического процесса, хранительская, научно-исследовательская и образовательно-воспитательная.

В 1976 г. И. Бестужев – Лада и М. Озерная предприняли интересную попытку представить музей как целостное образование в сфере культуры, выявить общекультурные функции музея и определить его миссию в обществе (87). Эта сравнительно небольшая журнальная публикация дала толчок развитию культурологических разработок в области музейного дела, и к 1980-м годам в СССР происходит осмысление роли музея как культурного центра, обладающего образовательными способностями в широком смысле.

Отдельные аспекты взаимодействия музея и общества находят отражение в публикациях, касающихся функций музея (Д.А. Равкович, 149, 150), роли музея в целом (А.М. Разгон (151,152)), проблем образования в

музее (Е.В. Ванслова, (91)), музейной аудитории (Ю.П. Пищулин, (146)). М.Б. Гнедовский (94), используя в качестве универсального принципа теорию коммуникации, рассматривают музей и различные аспекты его деятельности в контексте культурной коммуникации, пытаясь перевести эту теорию на методологический уровень музееведения; В.Ю. Дукельский (102), в поисках методологических оснований, отходит от коммуникационного подхода в сторону «музейного историзма» и осмысляет музей как особую систему накопления, освоения и воспроизведения исторических знаний. Однако по-прежнему рассматриваются вопросы взаимодействия музеев лишь с отдельными составляющими культурного пространства города, но не с городом в целом.

Исследования, посвященные созданию и деятельности нижегородских музеев ограничивались лишь кругом тем, связанных с собирательской, экспозиционной и экскурсионной работой (188, 189, 196, 206) при этом проблемы взаимодействия музея и города также не рассматривались.

Таким образом, в 1920-1980-е годы в музееведческой литературе рассматривались либо проблемы взаимодействия музея с обществом в целом и его места в историко-культурной среде, либо отдельные аспекты музейной деятельности, такие как социальные функции, музейная аудитория. Однако не проводилось комплексных исследований по проблемам взаимодействия музея и города.

Музееведческие исследования конца 1980-х – начала 2000-х годов отличаются большой широтой проблем и плюрализмом мнений, что вызвано изменением социально-политической ситуации в стране. В начале 1990-х годов вышло обобщающее и наиболее полное исследование «Музей и власть», посвященное влиянию государственной власти в России в 18 –20 веках на развитие и формирование культурной политики. В научных исследованиях помещенных в этом сборнике (131) наглядно демонстрировались взаимоотношения музейных и государственных структур, прослеживалось изменение целевых установок, которое ставило

перед музеями государство, рассматривалась динамика социальных функций музея на различных этапах. Начало 2000-х годов ознаменовалось выпуском Российской музейной энциклопедии (83), в которой впервые решена комплексная задача дать определение фундаментальным терминам музееведения, всесторонне раскрыт музейный мир России.

1990-2000 гг. характеризуются появлением большого числа работ, анализирующих новые пути развития всей музейной сети в стране и дающих оценку той ситуации, в которой оказались российское общество, культура и музеи (85, 101, 130, 142). В статьях А.Н. Балакирева (85), В.Ю. Дукельского (101), Н.А. Никишина (142), Т.П. Полякова (148) имеет место оценка современной ситуации в музейной среде. В этих работах отмечались кризисные явления, сложившиеся в музейном деле, но одновременно обозначалась положительная динамика развития музеев и определялись пути дальнейшего развития музеев.

В монографии Э.А. Шулеповой (167) раскрывается проблема изучения и использования в музейных целях местных памятников истории и культуры, на примере памятников Дона. Эта работа внесла не только важный теоретический, но и практический вклад в изучение региональной культуры.

Вопросы состояния и перспектив развития региональных музеев были рассмотрены в специальном сборнике научных трудов в серии «На пути к музею 21 века» (125), а также в сборниках ряда научных конференций (114, 115, 128, 135). Именно в этих работах, благодаря «точности» исследования и тому, что авторы материалов в этих сборниках являются либо сотрудниками региональных музеев, либо специально занимаются местной проблематикой, наиболее остро были поставлены вопросы деятельности региональных музеев. В этих исследованиях наиболее полно была видна специфика каждого региона и города, и обозначались проблемы характерные как для музейной системы России в целом, так и специфический для разных регионов.

В 1990-е годы были создан ряд диссертационных работ, освещавших вопросы взаимодействия музеев и окружающего пространства. В работе Ю. Зиновьевой (105) акцент был сделан на рассмотрении теоретические проблем взаимодействия музея и общества, в исследовании Н. Нагорского (138) под «социально-культурной деятельностью» подразумевались проблемы музейной педагогики и туризма, в работе А. Филатовой (161), несмотря на заявленную тему, непосредственно исследованию и анализу специфики деятельности регионального музея не было уделено достаточного внимания, так как автор в основном сконцентрировался на вопросах создания и становления музеев России и проблеме музея как пространства коммуникации.

В ряде работ исследуются проблемы городской среды, культурного потенциала города и места и роли музеев (96, 137). В этих сборниках анализируется деятельность различных учреждений культурной инфраструктуры, что позволяет рассматривать музей в неразрывной связи с другими культурными институциями.

Практическая ценность некоторых исследований заключалась в том, что в них высказывались конкретные предложения по повышению эффективности музейной деятельности. С целью выработки наиболее оптимального варианта обновления всех видов музейной практики изучались закономерности развития музейной сети России на советском этапе (92), демонстрировались преимущества и недостатки централизации музейной организации. В литературе появляются работы, которые анализируют новые тенденции развития российских музеев, отмечают и исследуют кризисные явления в музейной практике и обозначают пути выхода из кризиса (86, 93, 104, 125), которые в основном сводятся, к модернизации деятельности музеев и расширению их партнерских связей.

Предпринимаются попытки выделить из традиционных типов новые музейные модели, получающие в России наибольшее распространение и проанализировать их особенности (124). В литературе имеют место

исследования модели «открытого музея», в 1990-е годы характеристики этой модели были даны Гнедовским М.Б. (93, 95), О.Б. Лопуховой (118), а также на страницах Вестника Ассоциации «Открытый музей».

Важным вопросом исследований стал вопрос определения социальных функций современного музея (104, 155). В статье Э. А. Шулеповой дается комплексное определение экстрасистемных функций современного музея – функции документирования, моделирования действительности и коммуникативной интерпретации (165). Предпринимались попытки проанализировать процесс создания модели музейной экспозиции по различным аспектам (144). Важное место в музееведческой литературе занимали исследования проблем проектирования выставочного и экспозиционного пространства (136, 147). Особое внимание в музееведческих исследованиях уделялось вопросу музейной аудитории (99), в том числе детской (116, 170). Многообразие данных исследований, различные решения, предлагаемые их авторами позволяют анализировать существующие проблемы во взаимодействии музея и города, а также выработать на основе этого анализа решения по оптимизации деятельности музеев.

Изменение экономической системы страны, внедрение в практику новых рыночных методов часто освещаются в литературе (89, 90). Особое внимание музееведов привлекают проблемы музейного маркетинга и менеджмента, рекламной и коммерческой деятельности в культуре (89, 126, 129). Над этими исследованиями работают как отечественные, так и зарубежные исследователи (109, 117, 162). Среди новых музейных технологий упоминается внедрение в современную музейную практику технических средств и использование в музеях возможностей глобальной сети интернет (133, 140), как средства преодоления информационной изоляции и разобщенности музея, а также как наиболее оптимального средства для актуализации всех видов музейной деятельности.

Процесс формирования новых моделей музеев, а также общей перспективы развития музеев в разных странах, становятся предметом исследований западных музееведов, публикуемых на страницах международного журнала *Museum* (63, 110, 122) и информационного бюллетеня ИКОМ России (61), и в отдельных переводных изданиях (162). Эти исследования имеют немаловажное значение для определения ведущих тенденций в развитии музеев в культурном пространстве города. Один из номеров журнала *Museum* был посвящен теме «Музей и город», сквозной материалы которого были объединены идеей, того что «музей, который рассказывает о городе, теперь должен вести диалог с этим городом» (132).

В конце 1980-х – начале 2000-х годов проблемы функционирования нижегородских музеев исследовались преимущественно их сотрудниками. Особо можно выделить публикации сотрудников Государственного музея Горького (197, 199), публикации, вышедшие к 100-летию образования Нижегородского городского исторического и художественного музея (171, 177, 190, 192, 194, 202) и материалы научных конференций и сборников (198, 200, 201). Эти публикации представляют несомненный интерес, так как они анализируют различные аспекты современной музейной практики (принципы построения экспозиции, проблемы комплектования коллекций, адаптации к современным условиям) и выявляют тенденции развития нижегородских музеев.

Обобщающая информация о существующих в настоящее время музеях Нижнего Новгорода содержится в двух путеводителях-справочниках «Карте музеев Нижнего Новгорода» (49) и «Путеводителе по техническим музеям Нижегородской области» (45). В изданиях содержится краткая историческая справка и информация о современном состоянии музеев, имеющих в них экспозиций, проводимых мероприятиях и административной подчиненности.

Социокультурные особенности развития и современного состояния Нижнего Новгорода, непосредственно влияющие на деятельность музеев города, отражены в достаточно широком спектре литературы, охватывающей

все 1990-е годы. В частности, рассматриваются специфика нижегородского регионализма (182, 184), территориальной структуры города (174, 176, 179, 181, 219), особенности культурного пространства города (180, 186).

Несмотря на детальную разработку отдельных аспектов, функционирования этих музеев (создания экспозиции, архитектурно-художественное решение музейных зданий, проблемы музейного менеджмента), в музееведческих исследованиях не нашел достаточного отражения процесс взаимодействия музейной сети крупного современного города с его культурным пространством. Состояние научной разработанности темы позволяет определить цели и задачи исследования.

*Цель исследования*, состоит в том, чтобы на основе изучения динамики развития и современной практики музеев Нижнего Новгорода, выявить их роль и место в культурной среде города в период 1985 по 2003 гг. и выработать рекомендации по повышению эффективности их деятельности.

В соответствии с поставленной целью в диссертации решаются следующие задачи:

- Проанализировать место и роль музеев Нижнего Новгорода с точки зрения динамики их развития с конца 19 века по сегодняшний день;
- Выделить модели поведения музеев в современных социально-экономических условиях;
- Определить тенденции и перспективы развития музейной системы Нижнего Новгорода;
- Выработать предложения и рекомендации по модернизации и развитию музейной системы Нижнего Новгорода.

*Методы исследования.* Для достижения поставленных задач в диссертационном исследовании был использован принцип историзма, позволяющий проследить процесс развития объекта исследования на

протяжении определенного периода времени, а также выделить этапы этого процесса. При рассмотрении поведенческих моделей музеев в прошлом и в современных условиях использовался сравнительно-типологический метод исследования.

Для решения поставленных в диссертационном исследовании задач, был привлечен широкий круг *источников*, как опубликованных, так и неопубликованных.

Важную группу источников составляют *документы, хранящиеся в научных и текущих архивах музеев Нижнего Новгорода*. Это неопубликованные источники: уставные и нормативные документы, планы, отчеты музеев, концепции их развития, протоколы заседаний научных групп и отделов, тематико-экспозиционные планы постоянных экспозиций и выставок, книги отзывов посетителей. Они дают представление об экспозициях и выставках музеев, реакции на них посетителей, о процессах происходивших внутри музейных коллективов, о программах, предлагаемых посетителям. К опубликованным материалам данной группы относятся лишь концепция развития Государственного музея Горького (издание «Океанический человек»), отчет Нижегородского филиала ГЦСИ, а также концепция развития переданного ему здания Арсенала в Кремле (проект «Арсенал: территория современного искусства»). Концепции развития музеев дают представление о предполагаемых путях развития музеев.

Также официальная информация о деятельности музеев содержится и в сети интернет. *Официальные сайты отдельных музеев и портал «Нижегородские музеи»* можно отнести в самостоятельную группу. Материалы, размещенные на этих сайтах дают представление о современной практике нижегородских музеев; новейшую информацию о музейных мероприятиях, выставках, проектах. Кроме того, на сайтах содержатся материалы по истории музеев и перспективам их развития.

Другая группа источников - *документы органов власти и управления культуры*. В эту группу входят, как опубликованные, так и



неопубликованные источники. К опубликованным относятся документы, размещенные в официальных изданиях властей различного уровня, как традиционных - печатных, так и электронных, размещенных в сети интернет. Некоторые документы опубликованы только на официальных сайтах (портал) органов власти. Официальные представительства органов власти различного уровня в сети интернет создаются в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2002 № 65 «О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002-2010) годы». К этой группе источников относятся официальные издания Полномочного представителя Президента в Приволжском федеральном округе (сайт [www.pfo.ru](http://www.pfo.ru)), Администрации – Правительства Нижегородской области (газета «Нижегородская правда» и сайт [www.government.nnov.ru](http://www.government.nnov.ru)), Законодательного собрания Нижегородской области (газета «Нижегородские новости»), Администрации Нижнего Новгорода (официальный информационный портал [www.admgor.nnov.ru](http://www.admgor.nnov.ru)), Городской думы Нижнего Новгорода (сайт [www.gorduma.nnov.ru](http://www.gorduma.nnov.ru)), а также Департамента культуры и искусства Администрации Нижегородской области и созданного на его базе Министерства культуры Нижегородской области («Вестник департамента культуры и искусства Администрации Нижегородской области», выходящий в 1994-95 годах). Также эти издания в своих публикациях отражают официальную точку зрения органов власти и управления. Статистические данные по деятельности исследуемой группы музеев содержатся в ежегодных отчетах Главного информационно-вычислительного центра Министерства культуры России (ГИВЦ). К неопубликованным источникам этой группы относятся документы, хранящиеся в текущих архивах органов власти и управления культуры Нижнего Новгорода, Нижегородской области и Приволжского федерального округа. Эти источники содержат информацию по управлению музеями и их финансированию, дают представление о взаимосвязи музеев и органов управления.

Большую по своей численности группу опубликованных материалов составляют различные публикации в средствах массовой информации. К ним относятся статьи в национальных («Культура», «Советский музей») и нижегородских («Нижегородские новости», «Нижегородский рабочий» («Горьковский рабочий»), «Нижегородская правда» («Горьковская правда»), «Досуг в Нижнем», «Город и Горожане» и другие) газетах и журналах. В отличие от официальных отчетов музеев и органов управления культуры, эта группа источников, даёт не «парадный портрет» музеев, а живую и подчас противоречивую картину состояния музеев на протяжении исследуемого периода. Огромный массив (порядка 200) этих публикаций содержит данные не только о мероприятиях, проводимых музеями, но и о проблемах, скандалах, имущественных спорах, кадровых перестановках, и других процессах, происходящих с музеями, а также реакцию на них общественности, экспертов, властей и представителей других городских сообществ.

К опубликованным источникам можно отнести изданные в разные годы *путеводители* по городу и по отдельным музеям («Город Горький», «Карта музеев Нижнего Новгорода», «Нижегородские прогулки», «Путеводитель по техническим музеям Нижегородской области»). Также имеются путеводители, опубликованные в сети интернет («Интернет-справочник по культурному туризму в Нижегородской области»). Эти издания содержат не только информацию по истории создания музеев, но и описание экспозиций; на момент публикации и перспективы развития музеев.

Следует подчеркнуть, что данное исследование впервые вводит в научный оборот столь обширный массив материалов по деятельности музеев Нижнего Новгорода в последние 15 лет.

*Научная новизна* исследования состоит в том, что впервые предпринята попытка комплексного исследования музейной системы крупного российского города с точки зрения её места в культурном пространстве.

города с 1985 года по настоящее время. Выделены характерные особенности, позволяющие говорить об особой роли музея в крупном городе, хотя процесс определения музеями своего места в культурном пространстве города в настоящее время находится в развитии. Таким образом, новизна исследования состоит ещё и в том, что роль и место музеев в культурном пространстве города рассматриваются не по прошествии времени, а в момент их непосредственного определения.

## ГЛАВА 1

### МУЗЕЙ и ГОРОД

#### §1. Музей как форма локальной культуры

Каждый регион обладает уникальным историко-культурным потенциалом, который может быть использован для развития территории и становления сознания людей. Определение региональным сообществом своего места во времени и пространстве может происходить с помощью таких понятий, как «история», «память», «наследие», выявление «лица» и «души» территорий и местных «мифов», вовлечение в оборот историко-культурного наследия и особая роль в этом процессе отведена музеям.

По определению Российской музейной энциклопедии «Музей – это исторически обусловленный многофункциональный институт социальной памяти, посредством которого реализуется общественная потребность в отборе, сохранении и репрезентации специфической группы культурных и природных объектов, осознаваемых обществом как ценность, подлежащая изъятию из среды бытования и передаче из поколения в поколение – музейных предметов»<sup>1</sup>. Определение, данное в Уставе Международного совета музеев (ИКОМ) (1974) гласит, что «музей – постоянное некоммерческое учреждение, призванное служить обществу и способствовать его развитию, доступное широкой публике, занимающееся приобретением, хранением, исследованием, популяризацией и экспонированием материальных свидетельств о человеке и среде его обитания в целях изучения, образования, а также для удовлетворения духовных потребностей»<sup>2</sup>.

Функции музея расширяются, направления работы, ранее считавшиеся вспомогательными, а значит необязательными, сегодня становятся неременным элементом деятельности музея. Вместе с такими

---

<sup>1</sup> Российская музейная энциклопедия. - М.: Прогресс, «Рипол Классик», 2001. Т.1, с. 395.

<sup>2</sup> Российская музейная энциклопедия. - М.: Прогресс, «Рипол Классик», 2001. Т.1, с. 395.

традиционными формами, как экскурсии, концерты, праздники, клубы по интересам, в музеях стали ставиться спектакли, проходить презентации, инициироваться различные социальные проекты, при этом круг партнеров музея значительно расширился. Кроме традиционных контактов с органами управления культурой, школой, ВУЗами и учеными, появились связи с медиа, бизнес-структурами, неправительственными организациями, другими учреждениями культуры, в т. ч. и музеями.

Вместе с тем происходит и «размывание» понятия «музей», вплоть до «музей без границ». Возникает немало учреждений культуры, называемых «музеями», которые при отсутствии фондов практикуют различные формы деятельности, характерные для музеев, но не являющиеся специфически музейными – кружковую и клубную работу, выставки, студии, фольклорные концерты, традиционные праздники, мастерские ремесел. Поэтому конференция Комитета по музеологии ИКОМа (1987) констатировала наличие в современном мире двух групп музеев<sup>3</sup>:

- Ориентированных на коллекцию;
- Ориентированных на коммуникацию (музеи голографии, восковых фигур – «парамузеи») (1982).

Однако музей существует только там, есть музейный предмет – то есть подлинный материальный свидетель историко-культурных процессов, явлений и событий, имеющих социальную значимость. По определению Н.И. Романова, музей осуществляет не столько физическое, сколько духовное хранение музейных предметов<sup>4</sup>. Основная форма духовного хранения (или определяющая форма существования музея) – экспозиция, то есть пространственная интерпретация коллекций с определенной целью: научной,

---

<sup>3</sup> Российская музейная энциклопедия. - М.: Прогресс, «Рипол Классик», 2001. Т.1, с. 396.

<sup>4</sup> Цит. по Поляков Т.П. Как делать музей?: (О методах проектирования музейной экспозиции): Учеб. Пособие для студентов и аспирантов. - М.: РИК, 1996.

просветительской, художественной<sup>5</sup> Поэтому при всем многообразии определения «музей» - наличие музейного предмета необходимо.

Сегодня наблюдается определенный разрыв между теорией и практикой в музейном деле. На наш взгляд нельзя говорить о каком-то одном, общем определении понятия «музей». Безусловно, есть нечто общее между всеми музеями – наличие коллекции, экспозиции, посетителей. Однако музеи не только разных стран, но и разных регионов находятся в абсолютно разном социально-политическом контексте. Тот факт, что все эти учреждения носят одинаковое название - музей, может ввести в глубокое заблуждение и подтолкнуть к нелепым обобщениям. Так, музеи разных субъектов Российской Федерации оказываются совершенно разными по сути институциями. Например, музеи Москвы и Санкт-Петербурга это часть туристской инфраструктуры, в то же время музеи ряда республик в составе России стали, особенно в начале 1990-х годов, «рупором» националистической позиции местного руководства.

Необходимо отметить, что роль регионального музея в локальном культурном пространстве может быть гораздо выше, чем в Москве или Санкт-Петербурге, где конкуренция среди учреждений культуры необычайно высока, и музей просто «теряется» среди других музеев, галерей, выставочных залов. Региональный же музей может стать подлинным центром притяжения самых разных слоев общества, он может быть местом пересечения различных сообществ с самыми разными интересами. Современный музей может выступать не только в качестве образовательного и научного учреждения, но и в качестве развлекательного центра, сохраняющего музейную специфику.

Российские регионы отличаются многообразием: разнообразием территории, природно-ландшафтными и климатическими характеристиками, этническим составом населения, традициями, ремеслами и промыслами, и

---

<sup>5</sup> Поляков Т.П. Музейное проектирование и мифы 21 века // Культурология: от прошлого к будущему: К 70-летию Российского института культурологии. – М.: РИК, 2002 – С. 211.

другими компонентами, составляющими уникальность и самобытность конкретного региона. Как отмечает нижегородский историк, профессор В. П. Макарихин: «Наш Нижегородский край является классическим по характеру, географическому факторам, межэтническим связям в рамках смешанной формы цивилизации, к которой относится Россия»<sup>6</sup>. Но сколь типичен этот край, столь он и оригинален. Культура Нижегородского края по своему типу не относится к культуре с доминированием городской культуры губернского центра, а является особым типом провинциальной культуры, характеризующейся сочетанием «традиционных» и «европеизированных» элементов, с явным преобладанием первых<sup>7</sup>

Однако при всем уважении к сельской культуре в работе рассматривается именно *город* Нижний Новгород, поскольку сегодня история «делается» именно в городах. Сегодня каждый второй житель Земли живет в городах, а к 2020 году по прогнозам этот показатель приблизится к 60%<sup>8</sup>, а к 2100 по прогнозам известного израильского архитектора Миха Бурта – 90%.

«Город, — по утверждению известного ученого И.М. Гревса, — сильнейший и выразительный носитель... культурно-творческого труда человечества, критерий его успешности, но и его кризисов, остановок, колебаний и катастроф. Благополучие города служит источником и мерилем процветания культуры, а упадок — симптомом опасного недуга культуры»<sup>9</sup>.

Богатство города, особенно крупного, заключается в конфликтах и контрастах, которые питают способность к творчеству. Об этом говорил и генеральный директор ЮНЕСКО: «Мы должны верить, что именно с

---

<sup>6</sup> Цит. по Борисов С.В. Нижегородский регион// «Регионология». 1994. № 2-3. - С. 136.

<sup>7</sup> Каулен М.Е. Жизнь традиции. Нижегородское Поволжье. // Русская провинция. Культура 18-20 вв. – М., 1992 – С. 30-31.

<sup>8</sup> Музей и город. От редакции. // Международный журнал Museum. Русское издание, 1996, №1 (187) - С. 3.

<sup>9</sup> Цит. по: Урбанизация и культурная жизнь Сибири: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Омск: 1999. - С. 4.

городами связано наше движение вперед, поскольку решение проблем лежит внутри них; города – это лаборатория, дающая нам исключительные возможности для созидания нашего будущего... на пороге 3-го тысячелетия (они) ставят перед нами самые животрепещущие проблемы, обозначив их во всей полноте».

Но крупный город интересен не только сам по себе, он является центром притяжения окружающего пространства. Интересны разработки теоретической географии, когда рассматривается деятельность социокультурного фактора в географической среде, например, теория В. Кристаллера о «центральных местах». Одним из ее следствий является признание того факта, что в странах гигантах, таких как Россия, невозможно существование единой системы расселения. Их географическое пространство неизбежно должно опираться на мощный каркас из крупных и развитых регионов со своими «столицами».<sup>10</sup>

По В. Каганскому, каждый регион в качестве главного, фокального элемента имеет административный центр, доминирующий на всей территории региона и властвующий над ней как метрополия над колонией. Центр – особая часть региона, господствующая над целым.<sup>11</sup> Центр региона – его хозяйственное ядро и транспортно-коммуникационный узел; рисунок дорожной сети потоки на ней существенно центростремительны. Вокруг центра сосредоточены основные массивы промышленности и сельского хозяйства; освоенность территории, плотность населения и тому подобные параметры резко страдают от центра и периферии. Именно город – административный центр региона, является безусловным центром притяжения; а все остальное – малые города, расположенные на территории области, народные промыслы, и т.д., лишь приложение к административному центру. Нижний Новгород в этом плане классический пример. Согласно В.

---

<sup>10</sup> Общее и особенное в региональной культуре Нижегородского края. Материалы международной научно-практической конференции (16-17 июня 1997) в НГЛУ им. Добролюбова – Нижний Новгород: 1997.

<sup>11</sup> Каганский В.Л. Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. Сборник статей. – М.: Новое литературное обозрение, 2001. – С. 162.



Каганскому, по пути высвобождения из обременительных пут регионов пытается идти ряд «процветающих» центров регионов.<sup>12</sup> Здесь в качестве примера, правда со знаком вопроса он указывает Нижний Новгород.

Нижний Новгород – административный центр Приволжского федерального округа и Нижегородской области. Город – крупнейший промышленный и деловой центр области, выстраивающий и образующий вокруг себя всю экономическую, социальную и духовную жизнь Нижегородской области. Расположен в 429 километрах к востоку от Москвы. Территория Нижнего Новгорода – 340-348.5 кв. км, население города (2002) - 1 311 200 человек<sup>13</sup>, то есть город до последнего времени являлся третьим по численности городом России (сегодня он стал четвертым, уступив место новосибирску). По устойчивости социально – экономического развития Нижегородская область занимает 13-ое место.<sup>14</sup>

Нижний Новгород входит в список городов и регионов, формирующих образ современной России. Согласно В. Каганскому, образ современного пространства России в СМИ географически очень беден, неполон и противоречив; однако устойчив и прост. Ядро этого образа – набор отдельных городов и регионов. Этим регионам и городам совсем мало – притом входят в образ они по отдельности: есть Татария, Башкирия; Якутия, но почти нет Казани, Уфы, просто нет Якутска. Воркута входит в образ помимо Коми.<sup>15</sup> Нет Краснодар, но есть Краснодарский край с его специфической национальной политикой. Есть Чечня и Грозный, есть Владивосток, есть Нижний Новгород, обычно без Нижегородской области.

Возвращаясь к началу нашего исследования, можно утверждать, что в локальном музее, как в зеркале отражается (или должна отражаться)

---

<sup>12</sup> Каганский В.Л. Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. Сборник статей. – М.: Новое литературное обозрение, 2001. – 576 с. – С. 386.

<sup>13</sup> Предварительные данные переписи населения России. // «Российская газета», 2003, 25 сентября.

<sup>14</sup> Жмырев Л. Поедем-ка на сабантуй // «Российская федерация сегодня». 2000. № 2. - С. 49.

<sup>15</sup> Каганский В.Л. Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. Сборник статей. – М.: Новое литературное обозрение, 2001. – 576 с. – С. 268.

специфика конкретного региона. Иными словами, музей - это форма локальной культуры. Во многом именно внешние факторы влияют на деятельность музея, поэтому при рассмотрении места и роли музеев в пространстве города, необходимо рассмотреть «вещественное» пространство – природное и искусственно созданное, и социокультурную ситуацию в Нижнем Новгороде.

## §2. Нижний Новгород в пространственно-временном отношении

Согласно разработкам доктора искусствоведения В. Л. Глазычева, городская среда – это обжитое пространство всего города, сложенное из пространств человеческого общения – городского или косвенного. Именно соотнесенность, сопряженность, взаимосвязанность, предметно-пространственного окружения к межчеловеческим взаимодействиям, происходящим в нем, он называет средой – городской средой.<sup>16</sup> Под средой принято понимать как предметно-пространственное окружение в его чувственно данных компонентах, так и окружение человека в сугубо социальном плане проявленном в наблюдаемых признаках распределения ролей и позиций. Поэтому «городскую среду – плотный сгусток непосредственных впечатлений и ментальных конструкций по их поводу – невозможно изучать *in vitro*». <sup>17</sup> Старые и новые постройки, старые и новые (часто вернувшиеся старые) названия улиц и приметных мест, вывески и витрины и их перемены, память о привычных маршрутах и уголках детских игр, свиданий, досужего времяпрепровождения – все это городская среда, носитель и наследник культурных отношений между людьми, – ныне живущими и жившими здесь раньше.<sup>18</sup>

Важен и сложен вопрос – обитатели большого города – его горожане?

---

<sup>16</sup> Городская среда. Технология развития. - М.: 1998. – С.13.

<sup>17</sup> Никаноров С. П., Кучкаров З.А., Малиновская Е. В. , Аламдарова М. Р., Шаляпина С. К. Анализ и оценка существующих представлений о городской среде. // Муниципальные технологии. Сборник статей. - М.: «Империл Менеджмент Сервис», 1997.- С. 87.

<sup>18</sup> Городская среда. Технология развития. - М.: 1998. – С.19.

Согласно В. Каганскому, если они живут в своем кусочке, а город в целом им не дан, то нет оснований считать их его жителями.<sup>19</sup> Особенно остро этот вопрос стоит в Нижнем Новгороде. Река делит город на две части – правобережную – нагорную или верхнюю и левобережную – заречную или нижнюю. Наиболее ценной частью городского пространства считается зона правобережья в районе охраняемого культурного слоя, архитектурно зафиксированная строительством кремля и застройкой прилегающих территорий. Менее ценные участки составляют районы левобережья, благоприятные для крупного промышленного строительства и менее благоприятные для жилой застройки. Ценность этой территории возрастает от периферии к Стрелке – наиболее приближенной к району охраняемого культурного слоя территории заречной части.

«...Нижний Новгород четко делится на две половины: то, что за рекой, и то, что над рекой. Вот то, что над рекой, - это Нижний Новгород, а то, что за рекой, - город Горький. Он живет своей, совершенно отдельной жизнью, не имеющий ничего общего с тем, что происходит в нагорной части», - эти слова главного дирижера и художественного руководителя оркестра Нижегородской филармонии В. П. Зивы, очень хорошо отображают разобщенность двух частей города.<sup>20</sup> Есть и еще более категоричное утверждение, что «На самом деле никакого Нижнего Новгорода не существует. Есть два разных города, если не больше. Один находится на горе, другой – в низине. Первый был основан князем Юрием Долгоруковичем в 1221 году, второй – неизвестными мужиками в зипунах и спецовках под водительством сначала бородатых специалистов и иностранных инженеров, а потом – бритых большевиков и тех же иностранных инженеров»<sup>21</sup>.

---

<sup>19</sup> Каганский В.Л. К феноменологии урбанизированных ландшафтных сред // Городская среда: проблемы существования. - М., 1990.

<sup>20</sup> Если цветы поливать только по праздникам. Круглый стол.// «Нижегородские Новости», 1998, 30 мая. - С.20-21.

<sup>21</sup> Кобрин Кирилл. Некоторые сведения из истории, географии и мифологии Нижнего Новгорода. // «Волга», 1999, №3.- С. 146-149.

Объяснение такой дезинтегрированности города довольно просто. Современный Нижний Новгород сложился из нескольких частей, из них принято выделять четыре: историческая нагорная часть (западная часть современного Нижегородского района), ярмарочное Канавино (Кунавинская слободка), центр промышленности 19 в. Сормово и возникший в 30-е годы 20 в. Автозавод. До 1928 года существовали три разных города – Нижний Новгород, Канавино, Сормово, тогда же началось и строительство в 12 верстах от Нижнего Новгорода на низменных заболоченных территориях Нижегородского автомобильного завода. В 1929 году путем слияния трех городов был образован Большой Нижний Новгород, впоследствии переименованный в Нижний Новгород, а затем в Горький.

Структура, качество и время заполнения городского пространства искусственными материальными объектами отражают единство пространственного и исторического факторов развития города. Различия в заполнении городского пространства определяется устоявшейся неодинаковой ценностью его участков, влияющей на их использование на конкретном историческом этапе. Разделение территории Нижнего Новгорода на зоны, имеющие различное функциональное назначение, началось еще в 16 веке. В то время городскую территорию составляли три района: Кремль – административный центр; территория от стен Кремля до берега Волги – торговая зона; территория вдоль дороги на Москву – селитебная зона.<sup>22</sup>

Постепенно происходило перераспределение комфортных для жизнедеятельности территорий в пользу общественных групп и людей, относящихся к верхним слоям общества в конкретной исторической обстановке. Так, к середине 17 века на территории Кремля и прилегающих к нему участков<sup>23</sup> снижается количество проживающих здесь малоимущих

---

<sup>22</sup> Копосова Н. Н. Нижний Новгород: исследование города, как социально-экологической среды, географический аспект. Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук. – СПб.: 1997- С. 106.

<sup>23</sup> Новикова С.Б. Историческая обусловленность ценности городского пространства (на примере Нижнего Новгорода). // Материалы научно-практической конференции

людей. Территория ныне охраняемого культурного слоя Нижнего Новгорода становится зоной преимущественного расположения дворянского и купеческого сословия, крупных предпринимателей. Низкие сословия оттесняются на периферию города и в зоны с пониженной ценностью пространства. В первой половине 19 века в северо-восточной части города формируется селитебная зона «дворянское гнездо» – улицы Большая Печерская, Большая Покровская и территория, примыкающая к ним. Хотя в последующие годы обедневшее дворянство сменили богатые купцы и промышленники, слава престижного, респектабельного района осталась у этой территории навсегда.

Значительные изменения в функциональном зонировании происходят в 19 веке. Целая эпоха в развитии и пересоздании городской среды открывается с переводом Макарьевской ярмарки в Кунавинскую слободу в 1817 году. Кунавино, слобода на правом берегу Оки, у Стрелки – места впадения Оки в Волгу, становится местом проведения знаменитой Нижегородской Макарьевской Ярмарки. По проектам и под руководством А.А. Бетанкура в 1818-1822 гг. был возведен ансамбль ярмарки. Тем самым торговое значение города еще больше возросло, выдвинув Нижний Новгород на положение третьего города в России. Ярмарка просуществовала более столетия и имела исключительное значение не только в истории русской торговли и формировании всероссийского рынка, но и относилась к числу крупнейших ярмарок в мире. Именно в 19 веке город стал «карманом России» в отличие от «сердца» – Москвы и «головы» – Санкт-Петербурга. Кунавино, в 1925-1929 годах самостоятельный город, ныне составляет часть Канавинского района Нижнего Новгорода.

На 30-40 годы 19 века приходятся крупнейшие градостроительные преобразования города. Происходит приспособление города к действию ежегодной ярмарки: прокладка съездов, насыпка дамб, разбивка

общественных садов и парков, массовая застройка каменными зданиями. Возведенные многочисленные общественные здания и частные торговые дома остаются основным художественно ценным архитектурным фоном исторической застройки города.

Росту города также способствовало основание Сормовского судостроительного завода в 1847 году и строительство в 1862 году железной дороги до Москвы. В 60-е годы 19 века формируется и реорганизуется вторая селитебная зона, получившая жесткую привязку к оси расселения — Московско-Нижегородской железной дороге и Владимирскому тракту. В левобережье в середине 19 века в 10-верстах от города формируется Сормовский фабричный центр, объединивший жителей расположенных здесь слобод и деревень.

С середины 19 века интенсивно развивается волжское пароходство. Обороты ярмарки постоянно росли до 80-х годов 19 века. В дальнейшем привоз товаров стал испытывать значительные колебания. Значение ярмарки в общем товарообмене Росси начало уменьшаться. Причины этого были: развитие капиталистических отношений, увлечение роли биржевых операций, расширение железнодорожной сети.

Важным толчком в развитии всех сторон нижегородской культуры стала подготовка и проведение в Нижнем Новгороде Всероссийской промышленно-художественной выставки 1896 года. Фактически был переустроен город: пущен первый в России электрический трамвай, два фуникулера-подъемника, построены городской театр, биржа, два храма, банки, гостиницы, доходные дома, а в Дмитриевской башне кремля открыт Нижегородский городской Художественный и Исторический музей. К началу XX столетия число жителей города равнялось 94 тысячам, при этом на ярмарку съезжалось от 200 до 300 тысяч человек.<sup>24</sup>

В 1930-е опыт создания промышленной зоны в отдалении от города

---

<sup>24</sup> Агафонов С.Л. Город Горький.— М.: Издательство Академии архитектуры СССР, 1949.— С. 5.

был повторен при строительстве автомобильного завода (ныне – акционерное общество «ГАЗ»). Причем определенный интерес представляет тот факт, что «в результате конкурса на проектирование рабочего поселка при Автозаводе оказалось, что для нового градостроительства наиболее привлекательны не обжитость, и даже не устье и дорога, а наличие огромного, заболоченного, никогда не заселявшегося пустыря.<sup>25</sup>

В советское время кремль принял государственные учреждения города и области. В зоне охраняемого культурного слоя расселялась партийная элита, в прилегающих районах размещались вузы, НИИ; в новых районах нагорной части создавались предприятия новейших производств, расселялись обеспечивающие их деятельность кадры, техническая и научная интеллигенция. Менее ценные участки пространства, в зависимости от наличия материальных объектов и возможностей динамического использования, «притягивали» к себе материалоемкие промышленные предприятия. Здесь сформировались районы преимущественно с рабочим населением и технической интеллигенцией.

«Этот царственно поставленный над всем востоком России город совсем закружил наши головы. Как упоительны его необозримые дали! Мы захлебывались от восхищения ими, и перед нашими глазами вставала живая история старой Руси, люди которой, эти сильные люди хорошей породы, так умели ценить жизнь, её теплоту и художественность. Эти не любили селиться где-нибудь и как-нибудь...», – так писал о Нижнем Новгороде в 19-века Репин<sup>26</sup>. Данные слова сказаны именно о Нижнем Новгороде, городе на горе.

А вот как воспринимается историческая часть города нашими современниками: арт-директор Нижегородского филиала Государственного центра современного искусства Л. Сапрыкина, считает, что «главное

---

<sup>25</sup> Копосова Н. Н. Нижний Новгород: исследование города, как социально-экологической среды, географический аспект. Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук. – СПб.: 1997- С. 106.

<sup>26</sup> Адрианов Ю. А., Шамшурин В. А. Старый Нижний: Историко-литературные очерки. – Нижний Новгород: СММ, 1994. – С. 7.

«безумие» исторического города — в его рельефе. Автору этих строк трудно сдержать порыв эмоций, описывая высокие Дятловы горы, на которых стоит город, величественное слияние Оки и Волги, заволжские дали. Дух места здесь рождается самой природой. Близкое видится далеким, далекое — близким, здесь постоянно присутствует какое-то космическое ощущение, какие-то первостихии. На этот рельеф положена радиально-кольцевая регулярная планировка XVIII века, которая сама по себе являлась отчаянной попыткой рационализации средневекового дерева улиц, тянущихся к Кремлю, — вышло примерно, как если бы кто-нибудь попытался нарисовать растрепанную прическу с помощью линейки и циркуля. Это само по себе — композиция сумасшествия».<sup>27</sup>

В Нижнем Новгороде сохранилось множество историко-культурных объектов, высокий процент деревянной застройки. Объясняется это тем, что активное строительство велось на вновь осваиваемых территориях, и то, что город не находился в оккупации во время Великой Отечественной войны. Но старый Нижний Новгород постепенно исчезает, так как в данный момент львиная доля строительства и реконструкции объектов культуры, науки, жилья, бизнеса, сосредоточена в центре. Правда процесс активной реконструкции исторической части начался не сегодня. Например, в 1984 году автор статьи в «Горьковской правде» считал, что «перед тем, как улицу решили перестраивать, следовало бы ее заснять кинокамерой, что бы потом можно показывать в кинолектории». Для этого он предлагал создать «музей, рассказывающий историю города через живопись, графику, фотографии». Это был бы так называемый «киномузей» с лекционными и демонстрационными залами.<sup>28</sup>

Сегодня существует 7 исторических зон — ул. Большая Покровская, ул. Ильинская (на участке от ул. Добролюбова до ул. М. Покровская), ул. Большая Печерская, ул. Рождественка, Кремль, Благовещенский монастырь,

---

<sup>27</sup> Сапрыкина Любовь. Мужской постмодернизм. // «Независимая Газета», 1996, 3 декабря.

<sup>28</sup> Цветков А. Сохранить на века. // «Горьковская правда», 1984, 7 ноября.



Печерский монастырь. Из них особый интерес представляет Кремль, являющийся историческим центром. Кремль выполняет все функции, характерные для ритуального пространства: в нем располагаются административные учреждения города, области и федерального округа; здесь находится Вечный огонь, братские могилы воинов, проходят траурные и торжественные митинги, встречи ветеранов; расположен музей боевой техники под открытым небом; старейшее в городе каменное здание – Архангельский собор, ныне действующий; Художественный музей и Арсенал современного искусства. Органичным продолжением данного ритуального пространства является площадь Минина и Пожарского, прилегающая к стенам Кремля; в исторические времена выполнявшая торговые функции, а сейчас являющаяся крупным транспортным узлом и местом проведения театрализованных представлений и народных гуляний в дни городских и общегосударственных праздников. В этот же единый комплекс входят Чкаловская лестница, Верхне-Волжская набережная (Волжский Откос) и Александровский сад, являющиеся центральной зоной отдыха.

Некоторые улицы являются ритуальным пространством несколько иного типа. Прежде всего, речь идет не о маленьких тихих улочках и не о набережных, выполняющих рекреационные функции, а о центральной улице – Большой Покровской, одной из старейших городских улиц, радиальным лучом отходящей от стен Кремля. Протянувшись от площади Минина и Пожарского до площади Горького – в пешеходной своей части – она представляет собой великолепный образец архитектуры эпохи развития капитализма, выполняет функции торгово-делового центра города. После Кремля это самый популярный экскурсионный маршрут, так как большинство зданий улицы являются историческими и архитектурными памятниками, представляют культурное достояние города.

Таким образом, в нагорной части находится исторический центр, здания органов власти, ВУЗы, абсолютное большинство учреждений

культуры, в том числе подавляющее количество музеев. В заречной части расположены гигантские производства – Красное Сормово, ГАЗ, Сокол, Машзавод. Фактически существуют автономные города – Автозавод, Сормово. Существуют и такие понятия, как «Центр Сормова», «Центр Автозавода». В этих районах существуют и производственные музеи (музей истории акционерного общества «ГАЗ», музей завода «Красное Сормово»), одновременно являющиеся и музеями истории этих районов.

Заречные районы города по всем показателям проигрывают нагорным районам. Особенно это касается экологии. Доля районов заречной части в загрязнении стационарными источниками составляет 95 %<sup>29</sup>, а по районам распределение выглядит следующим образом<sup>30</sup>:

Район	Площадь района в кв. км	Доля в загрязнении города (в %)
Автозаводский	89,5	45
Сормовский	72,0	29
Московский	42,0	8
Ленинский	32,0	7
Канавинский	44,1	6
Приокский	22,0	2
Советский	18,5	2
Нижегородский	19,0	1

Как вы оцениваете архитектуру Вашего района?<sup>31</sup>

Район	Нравится Очень нравится	Не нравится Очень не нравится
Автозаводский	21,7	30,5
Канавинский	15,1	33,3
Ленинский	0	70,6
Московский	8,1	47,0
Нижегородский	75,0	Н/д

<sup>29</sup> Лукичев Ю. Ф. Основные тенденции изменения экологической обстановки в Нижнем Новгороде // Педагогическое обозрение, 1995, спецвыпуск. - С. 21.

<sup>30</sup> Копосова Н. Н. Нижний Новгород: исследование города, как социально-экологической среды, географический аспект. Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук. – СПб.: 1997- С. 106.

<sup>31</sup> Копосова Н. Н. Нижний Новгород: исследование города, как социально-экологической среды, географический аспект. Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук. – СПб.: 1997- С. 134.

Приокский	20,0	35,0
Советский	32,2	24,2
Сормовский	3,3	46,7

Объяснить такие ответы можно следующим образом. Во-первых, горожане, погруженные в свои повседневные заботы, очень мало внимания обращают на архитектуру, внешний облик района своего проживания, относя это понятие к другим городам (историко-архитектурные памятники) или к тем районам города, где они могут отдыхать, гулять, а, следовательно, и смотреть на здания, планировку улиц. Во-вторых, имеются объективные различия в архитектурных достоинствах различных районов города.

Резко отрицательная оценка архитектуры Ленинского района объясняется тем, что этот район строился на месте пустыря, разделяющего промышленные зоны Автозаводского и Канавинского районов, в 50-70-е годы, и представляет собой кварталы однотипных 5-7 этажных «хрущевок» или 9-этажных панельных коробок. Примерно такова же архитектура и Московского района, где заводы чередуются с теми же 5-9-этажками и дореволюционным ветхим фондом. Канавинский, Приокский, Сормовский районы также имеют значительную часть ветхого фонда, однообразных «спальных» микрорайонов. Более ярко выпажено архитектурное своеобразие в Автозаводском районе, так как он проектировался и строился в 1930-40-е годы как Соцгород – эталон советского градостроительства. Поэтому он имеет большую долю зданий, построенных в псевдоклассическом «сталинском» стиле – с колоннами, балконами, карнизами. Фактически, Автозавод это музей под открытым небом. Очевидные преимущества по оценке архитектуры имеют Нижегородский и Советский районы, где здания, построенные до революции, и поныне остаются лучшими, формируя яркую привлекательную архитектурную среду.

*Таким образом, в Нижнем Новгороде исторически сложились две зоны, существенно отличающиеся по ценности занимаемой территории. Этим обусловлены различия в их экономическом, социальном и культурном*

потенциале, уровне жизни и обустройстве занимаемой территории. Контраст между ними усилился в годы перестройки и реформ. Это может стать поводом для социальной напряженности в городе, особо ощутимой в зоне пониженной ценности пространства. *И в культурном плане город четко делится на две части.* Например, в 2001 году в Московском районе (заречная часть) в результате реконструкции Музея истории и культуры района, появился лучший по техническому оснащению выставочный зал в городе. Однако переломить упорное нежелание художников выставлять свои работы в заречной, «не престижной» части, оказалось гораздо сложнее, чем найти деньги на реконструкцию. Правда, согласно исследованиям Нижегородского филиала Института социологии РАН, различия в восприятии существуют, но они не столь разительны, как можно было предполагать. Жители заречной части значительно больше, чем обитатели нагорной апеллировали к городским властям с требованием уделять внимание не только центральным, но и отдаленным городским территориям. А зачастую попытки найти в суждениях жителей разных районов связь с объективными условиями жизни горожан приводит к обескураживающим результатам из-за отсутствия разумной логики.<sup>32</sup>

### **§3. Нижний Новгород в конце XX века**

1990-е годы прошли для Нижнего Новгорода под знаком регионализма. Регионализм отличается, с одной стороны, ощущением собственной самодостаточности, а с другой – сочетанием особенностей социальной и национальной психологии своего района и всей страны. В национальной и региональной идеологии в противоположность коммунистическому мифу о прекрасном будущем важную роль играют легенды о прекрасном прошлом, золотом времени благоденствия и процветания. Если говорить о регионе, это воспоминание о былой славе конкретной земли, ратных подвигах ее жителей,

---

<sup>32</sup> Балабанов С. Нижний Новгород глазами горожан. // «Нижегородский рабочий», 1997, 5 января. - С.13.

процветании ее городов, как правил, во времена, давно минувшие.<sup>33</sup> Образ города, его история, местные знаменитости и достопримечательности стали основой кристаллизации регионального антицентризма.<sup>34</sup>

Город вернул себе свое имя, стал «открытым», знаменитое «Нижний Новгород - карман России» проявилось не только в том, что была возрождена знаменитая Нижегородская Ярмарка, но и появились утверждение «Нижний Новгород – столица реформ». Мифы о своенравном Нижнем Новгороде, спасшем Москву в 1612 году, что «мы, нижегородцы, народ не мягкий» (так сказал племянник И. А. Добролюбова, математик В. А. Стеклов<sup>35</sup>) зазвучали с новой силой.

Изменения, происходившие в стране, в Горьком, а потом в Нижнем Новгороде преломлялись и происходили более ярко, более динамично, более неожиданно. Началом нижегородского «ренессанса» 1990-х можно считать 4 октября 1987 года, когда в газете «Горьковская правда», официальном органе местной организации КПСС, было опубликовано письмо известных горьковчан - деятелей культуры, призывающее вернуть городу историческое название – Нижний Новгород. Дискуссия, длившаяся в течение трех лет, быстро перешла из культурно-исторической плоскости в плоскость политическую. Доводы сторонников возвращения имени были таковы: это исконное название, Горький был против переименования, приводилось высказывание Дмитрия Лихачева. Доводы противников были следующими: Горький – великий человек, сегодня перестаем быть Горьким, завтра предадим советскую власть и Нижний Новгород – это только верхняя часть нынешнего города, а за годы советской власти был построен совершенно новый город – Горький. Само слово «Горький» вызывало бурные диспуты, одни говорили, что оно крайне неблагозвучно, другие настаивали на том, что

---

<sup>33</sup> Шулепова Э.А. Региональное наследие: опыт изучения и музеефикации памятников Дона. - М., 1998 – С. 10.

<sup>34</sup> Сапрыкина Любовь. Мужской постмодернизм // «Независимая Газета», 1996, 3 декабря.

<sup>35</sup> Цит. по Боголюбов А. Пусть зазвучит старое название. // «Горьковская правда», 1989, 4-5 февраля. - С. 10.

«имя не выбирают»<sup>36</sup>.

По словам доктора филологии, заведующего кафедрой русского языка и общего языкознания НГЛУ им. Добролюбова Евгения Кривога, название «Горький» четко программировало жителей города на излишний материализм, формировало бездуховное, «бесполетное» мировоззрение. В данном случае слово оказывало на жизнь горьковчан более сильное влияние, чем они предполагали.<sup>37</sup>

Кстати подобное мнение существует и относительно названия «Нижний Новгород»: «Однако, Нижний, какое слово. В самом названии этого присутствует некоторая вторичность, вторая свежесть, третья столица»<sup>38</sup>. Как бы там ни было, но точка в споре была поставлена 22 октября 1990 года, когда постановлением Президиума Верховного совета РСФСР город Горький был переименован в Нижний Новгород.<sup>39</sup>

Уже в 1990 году в местной прессе стали раздаваться призывы «открыть» город»<sup>40</sup>. В связи с большой концентрацией предприятий военно-промышленного комплекса Горький входил в список городов, закрытых для посещения иностранными гражданами, то есть он был изолирован от внешнего влияния в еще большей степени, чем другие советские города. Если в Москве и Ленинграде проходили международные фестивали, а Новгород, Владимир и Суздаль были крупнейшими центрами иностранного туризма, то мимо одного из красивейших волжских городов теплоходы с иностранными туристами проплывали ночью, города Горького для них не должно было существовать.

В сентябре 1991 года глава правительства РСФСР Иван Силаев

---

<sup>36</sup> Павлов В. Решит общество// «Ленинская смена», 1988, 3 апреля.; Кузьмичев В. Какой пример мы подадим другим?// «Горьковский рабочий», 1989, 2 июня.

<sup>37</sup> Хазина Лилия. Кто-то ностальгирует по «горькому городу». // «Нижегородский рабочий», 2001, 31 января. - С. 4.

<sup>38</sup> Кобрин Кирилл. Некоторые сведения из истории, географии и мифологии Нижнего Новгорода. // «Волга», 1999, №3.- С. 146-149.

<sup>39</sup> Указ Президиума Верховного совета РСФСР «О переименовании города Горький в Нижний Новгород» от 22 октября 1990 года.

<sup>40</sup> Немцов Б. Открытый город: кто против? // «Ленинская смена», 1990, 26 апреля.; Немцов Б. Звонят, откройте дверь. // «Ленинская смена», 1990, 12 августа.

подписал по этому поводу распоряжение.<sup>41</sup> Город стал открытым, а область «как бы заново родилась».<sup>42</sup> По словам Л. Сапрыкиной, арт-директора Нижегородского филиала ГЦСИ, произошла «топографическая реанимация» города, вновь ставшего из закрытого Горького, еще недавно бывшего местом ссылки Сахарова, открытым городом, куда едут добровольно».<sup>43</sup> Когда город посетили первые иностранные туристы, газеты пестрели заголовками типа «Пионеры из Америки». Были установлены побратимские и партнерские связи со многими городами мира. В числе городов-побратимов: Тампере (Финляндия), Линц (Австрия), Филадельфия (США), Цзинань (Китай), Эссен (Германия), Харьков (Украина). В феврале 1994 году в Нью-Йорке проходила научная конференция «Нижний Новгород – русская история успеха», которая была посвящена анализу действий местных властей на отдельно взятой территории.<sup>44</sup> А газета «Нижегородские новости» в 1992 году, кажется не без гордости сообщила, что: «В официальных кругах Вашингтона и Москвы существует мнение, что если в Нижнем Новгороде не победят демократия и идеи свободного рынка, то, вероятно, они не будут иметь успеха в России вообще».<sup>45</sup> Сегодня уже воспринимается как норма проведение международных выставок, приезд иностранных деятелей культуры, иностранные туристы на улицах города.

Нижний Новгород на протяжении долгого времени претендует на столичность. Конечно, самые главные амбиции связаны с претензиями на столицу России. Мечту нижегородцев едва не осуществили князь Дмитрий Пожарский и земский староста Козьма Минин: в 1611 году они начали собирать здесь российское ополчение, чтобы освободить Москву от польских

---

<sup>41</sup> Казаков Вячеслав.. Десять лет и целая эпоха. Интервью с зам. главы администрации Нижнего Новгорода Баландиным Геннадием // «Нижегородские Новости», 2001, 25 августа. - С. 2.

<sup>42</sup> Маслова Елена. По следам «открытия». // «Нижегородские Новости», 2001, 19 мая. - С. 1.

<sup>43</sup> Сапрыкина Любовь. Мужской постмодернизм // «Независимая Газета», 1996, 3 декабря.

<sup>44</sup> Маслова Е. Скромное обаяние провинции. // «Нижегородские Новости», 1994, 17 февраля. - С. 4.

<sup>45</sup> «Нижегородские новости», 14 мая 1992 года.

и литовских войск. Как пишут нижегородские историки, «в течение полугодия город на Дятловых горах был столицей русских земель». Но столицей осталась Москва, а Минину и Пожарскому воздвигли памятник на Красной площади. (При любом удобном случае каждый нижегородец считает своим долгом сообщить, что вообще-то памятник отливали для Нижнего, но потом Москва «забрала» его себе, а в Нижнем вместо памятника установили всего лишь обелиск. В 2002 мэр Москвы Ю. Лужков предложил подарить Нижнему Новгороду копию этого памятника). Потом сделать Нижний Новгород столицей хотели декабристы. Среди них было много нижегородцев – Михаил Бестужев-Рюмин, Иван Анненков, Сергей Трубецкой. Николай Поветкин и двое сыновей нижегородского губернатора Александра Крюкова – Александр и Николай. Но восстание, как известно, провалилось и столицей остался Санкт-Петербург.<sup>46</sup>

Новый, и, вероятно, самый сильный приступ «столичности» случился в начале 1990-х, после возвращения городу исторического названия и был связан с фигурой Б. Немцова, молодого и амбициозного политика новой волны, занимавшего пост губернатора Нижегородской области в 1991-1997 гг. Город именовали и «столицей реформ», «полигоном реформ», нижегородские кадры «забирали» в Москву и так далее. С годами «столица реформ» трансформировалось в желание быть «инвестиционной столицей», «экономической столицей».<sup>47</sup> Кроме вышеназванных претензий на «столичность» были и более локальные, отраслевые проекты, например «Русский Детройт» - автомобильная столица России, однако, пока что уровень производимой продукции не позволяет конкурировать «Волге» с «Ford»'ом.

Более удачной попыткой стал проект «Нижний Новгород - архитектурная столица России». В 1998 был выпущен специальный номер

---

<sup>46</sup> Кукина Светлана, Нагорных Ирина. Третья Столица. // «Коммерсантъ-власть». 17 октября 2000 года, С. 56.

<sup>47</sup> Нагорных Ирина. «Вот она, кондовая Русь!». Интервью с губернатором Нижегородской области Скляровым И. // «Коммерсантъ-власть», 2000, 17 октября. – С. 59.



архитектурного журнала «Проект Россия», посвященный нижегородской архитектуре. Нижегородская архитектура заявила о себе на всю Россию. В 1997 году Государственная премия в области литературы и искусства была присуждена нижегородским архитекторам А. Харитонову и Е. Пестову за здание банка «Гарантия» и развитие нижегородской школы архитектуры. Нижегородская архитектура обрела статус. В 2000 году А. Харитонову и Е. Пестову была вручена вторая Государственная премия в области литературы и искусства за целый ряд построек. Авторитетный, но несколько экзальтированный немец Карл Шлегель назвал свою книгу, посвященную нижегородской архитектуре «Чудо Нижнего». <sup>48</sup>

Желание города определить свое лидерство в определенной сфере способствовало становлению «самосознания» Нижнего Новгорода: Нижний Новгород хотел быть и столицей Поволжья, и третьей столицей и даже, в перспективе новой столицей России. Проект переноса столицы, то и дело, возникавший в первой половине 90-х, стимулировал выдвижение и самовывдвижение претендентов на роль первой, второй, третьей столицы, их насчитывают семь: Екатеринбург, Красноярск, Казань. Нижний Новгород, Новосибирск, Самара, Санкт-Петербург. <sup>49</sup>

Необходимо отметить, что три из семи городов этого списка находятся на Волге и между ними существует соперничество. В самом же Нижнем не перестают сравнивать себя с соседями – соперниками. Нынешний губернатор Нижегородской области Г. Ходырев постоянно сопоставляет Нижний Новгород с соседями: по жилищному строительству с Казанью, по городскому бюджету с Самарой. Зачастую соседи ставятся в пример: «такой город как наш не имеет права жить только на бюджет, он должен зарабатывать деньги, ... как идет дело у Титова в Самаре...». <sup>50</sup> Согласно

---

<sup>48</sup> Сапрыкина Любовь. Мужской постмодернизм // «Независимая Газета», 1996, 3 декабря.

<sup>49</sup> Каганский В.Л. Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. Сборник статей. – М.: Новое литературное обозрение, 2001. – С. 128.

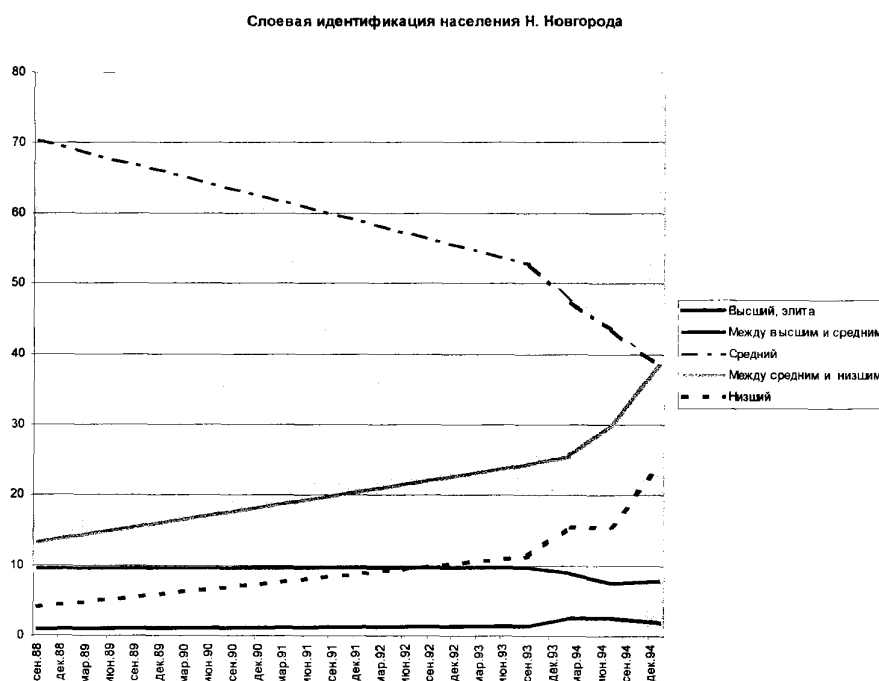
<sup>50</sup> Назаров Дмитрий. Кому доверить штурвал. Интервью с губернатором Нижегородской области Ходыревым Г.Н. // «Огонек», 2002, №30, июль. – С. 26-29.

социологическим исследованиям, сами нижегородцы так оценивают имидж своего города:

- Считают город богатым: 28%
- Считают город бедным: 28%
- Считают уместной срединную характеристику города: 40%<sup>51</sup>

При этом динамика слоевой идентификации населения Нижнего Новгорода выглядит следующим образом (в %):<sup>52</sup>

Социальный слой	Сент 1988	Сент 1993	Февр 1994	Июль 1994	Янв 1995
Высший, элита	0,9	1,5	2,6	2,5	2
Между высшим и средним	9,6	9,7	8,9	7,5	7,8
Средний	70,4	52,7	47,4	43,6	38,2
Между средним и низшим	13,3	24,4	25,5	29,9	38,2
Низший	4,1	11,4	15,6	15,5	24



Картина слоевой идентификации довольно типична для России - резкое падение числа людей, идентифицирующих себя как «средний» слой,

<sup>51</sup> Балабанов С. Нижний Новгород глазами горожан // «Нижегородский рабочий», 1997, 5 января. - С. 13.

<sup>52</sup> Цит. по Борисов С.В. Нижегородский регион// «Регионоведение», 1994, № 2-3. - С. 136.

и такой же резкий рост числа людей, причисляющих себя к группе «между средним и низшим». Согласно социологическим опросам на будущее своего города нижегородцы смотрят весьма оптимистично: 60 процентам из них Нижний Новгород видится развивающимся промышленным и культурным центром, то есть городом с будущим, и только одному жителю из семи – деградирующим, умирающим;<sup>53</sup> 80% опрошенных считают город своим, и лишь 6% относятся к нему как к чужому.<sup>54</sup>

Отношение нижегородцев к власти очень четко проявлялось на выборах мэра и губернатора: в 1998 году наибольшее число голосов на выборах главы Нижнего Новгорода получил предприниматель с криминальной репутацией А. Климентьев. На выборах губернатора Нижегородской области в 2001 году неожиданно для всех губернатором был избран Г. Ходырев, бывший первый секретарь Горьковского обкома КПСС. Эксперты рассматривают это как «мечь» избирателей за «столицу реформ», за то, что их ожидания не оправдались.<sup>55</sup>

Таким образом, для Нижнего Новгорода последнего десятилетия характерен регионализм. Однако в Нижнем не было проявлений регионального сепаратизма, как в некоторых республиках (Татарстан, Башкортостан и др.) и даже областях (например, попытка создания Уральской республики в Свердловской области). Нижний Новгород мыслил себя «городом впереди России». Это было и при Б. Немцове и при нынешней администрации. Про сегодняшний Нижний Новгород, первый заместитель губернатора Нижегородской области Ю. Сентюрин говорит так: «Все кипит и бурлит. Нет «болота». И это очень хорошо. Мне кажется, город, область находятся сейчас на грани какого-то рывка. Наверное, как и вся страна, за исключением, может быть, отдельных депрессивных регионов. Но такие

---

<sup>53</sup> Балабанов С. Нижний Новгород глазами горожан // «Нижегородский рабочий», 1997, 5 января. - С. 13.

<sup>54</sup> Балабанов С. Нижний Новгород глазами горожан // «Нижегородский рабочий», 1997, 5 января. - С. 13.

<sup>55</sup> Научный доклад «Выборы, которые не выиграл никто» // [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2003 г.]. Метод доступа <<http://www.nta-nn.ru/?ud=10456>>.

регионы, как Нижний Новгород недалеко отстоят от того времени, когда начнется крутой подъем». <sup>56</sup>

К концу 1990-х Нижний Новгород оказался в глубочайшем политическом и коммунальном кризисе, бесконечные конфликты и взаимные претензии между властями: городской, областной администрациями и аппаратом полномочного представителя Президента РФ в ПФО мешали развитию Нижнего Новгорода как столицы ПФО. В 2003 году политическая ситуация наконец изменилась – руководство всех ветвей власти приняло решение объединить усилия для интенсивного развития города.

В марте 2003 года была утверждена и начала действовать Программа развития города «Нижний Новгород – столица Поволжья». <sup>57</sup> Цель программы – сделать из города современный мегаполис с большими промышленными и деловыми возможностями, высоким уровнем жизни населения, привлекательным внешним видом и значительным инвестиционным потенциалом. Участниками Программы стали представители всех ветвей власти, коммерческие организации, церковь и сами жители города.

#### §4. Культурный потенциал города: культурная столица или провинция?

Крупнейшие российские региональные центры находятся в поле притяжения двух полярных по своей сути процессов – внешнего «европейства» и внутреннего провинциализма, не исключение и Нижний Новгород. Вопрос о том, Нижний Новгород – это культурная столица или культурная провинция активно дискутируется в городе на протяжении последних 10 с лишним лет.

---

<sup>56</sup> Михайлов Петр. «Продолжаю служить родине». Интервью с зам. главы администрации Нижегородской области Юрием Сентюриным// «Огонек», 2002, №30, июль - С. 21.

<sup>57</sup> Программа развития города «Нижний Новгород – столица Поволжья». Официальный информационный портал администрации города Нижнего Новгорода [online]. 2002. [Цит. 1 мая 2003 г.]. Метод доступа <<http://www.admgor.nnov.ru/stolica/index.html>>.

По мнению, В. Каганского термин «провинция» включает обыденное значение слова за вычетом уничижительного оттенка. Провинция – мир культурной повседневности, в котором велика роль обыденного регулирования (обычного права). Если в центре – сгусток искусственности, театрализованности, то Провинция культивирует их как дефицитные.<sup>58</sup>

Однако, все относительно, так по сравнению с Москвой и Санкт-Петербургом Нижний Новгород – это провинция, а по сравнению с Ульяновском, безусловно, столица.

Но «беда всех промышленных центров в том, что они их развивали для того, чтобы они были мощным пугалом НАТО. А душе рабочей силы вполне было достаточно инфраструктуры по принципу «родился, учился и пару раз за жизнь сходил в театр».<sup>59</sup> Да, Горький – Нижний Новгород был славен именно «Волгами», МИГами другой продукцией ВПК, но никак не какими-то особыми культурными событиями. Как известно, из-за закрытости города, здесь в годы советской власти не проходило международных фестивалей, поэтому значительным культурным событием для города стал ежегодный Сахаровский фестиваль (фестиваль искусства им. А.Д. Сахарова «Русское искусство и мир»). Как отметил один из художественных руководителей фестиваля В. Берлинский, Сахаровский фестиваль «стал очень значительным музыкальным событием не только для Нижнего и России, но и для всего музыкального мира».<sup>60</sup> Может быть, это слишком эмоциональное заявление, но Сахаровский фестиваль действительно одно из немногих культурных событий города, которое освещается федеральными СМИ. Среди других событий, замеченных на федеральном уровне – проекты Нижегородского филиала Государственного центра современного искусства: выставка «Память тела», международный фестиваль фотографии «ProЗрение»

---

<sup>58</sup> Каганский В.Л. Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. Сборник статей. – М.: Новое литературное обозрение, 2001. – С. 81-82.

<sup>59</sup> Королева Любовь. Искусство на грани возможного. // «Высокое напряжение». Каталог выставки. - Нижний Новгород, 2001 – С. 3.

<sup>60</sup> Зайцева Галина. Юбилейная серия. В Нижнем Новгороде прошел 7 фестиваль искусств имени А. Сахарова // «Культура», 2002, 20-26 июня. - С. 1.

(который позиционирует город как фотографический центр Поволжья), проект «Архотека», тот самый, благодаря которому город признан архитектурной столицей России и проект создания центра современного искусства в кремлевском Арсенале. В городе проходят дни культуры различных стран, фестивали зарубежного кино, проводятся выездные «сессии» Московского международного кинофестиваля и театральной премии «Золотая маска».<sup>61</sup>

Универсальных критериев для того, что бы определить что такое Нижний Новгород- культурная столица или культурная провинция нет. Понятно, что развитая инфраструктура культурных учреждений не является показателем благополучной культурной ситуации; это всего лишь база, которая должна быть востребована. Однако, востребованность это относительный показатель, который может быть результатом хорошей рекламы или отсутствия альтернативы. Другим показателем может быть конвертируемость культурного продукта за пределами города – удачные гастроли, премии на фестивалях, внимание критики? А может быть столичность заключается во включенности в международный культурный контекст, в импортировании и экспортировании культурных событий в город. А если происходит только одностороннее движение – только импортирование событий, то это уже признак провинциальности?

Наличие развитой инфраструктуры учреждений культуры также нельзя назвать критерием культурного потенциала города, ведь он определяется не наличием или отсутствием тех или иных культурных учреждений, а их востребованностью и культурной активностью горожан. Прежняя привычная логика, согласно которой достаточно увеличить число учреждений культуры, что бы состояние культуры в городе заметно улучшилось, не работала и ранее. Тем более о ней трудно даже упоминать в настоящее время, когда по финансовым соображениям, об увеличении не может идти и речи. Но ведь и

---

<sup>61</sup> Департамент культуры Нижегородской области. Текущий архив. Отчет о деятельности за 2001 г

раньше никто не мог ответить на вопрос – сколько таких учреждений нужно? Вместо ответа полагалось посмотреть в соответствующий справочник нормативов<sup>62</sup>, природа которых оставалась загадочной. Стотысячному городу «полагался» драмтеатр, а 300-х тысячному – еще и музыкальный. Районной библиотеке предписывался один набор литературы, и штатный состав сотрудников, областной – другой. Всякий разумный человек понимал, однако, что все эти мистические нормативы плохо (или никак) не согласовывались ни с прежним российским опытом, ни с опытом международным.

Однако нормативы действуют до сих пор. Так, по нормативам Министерства культуры России, определяющим государственный стандарт обеспечения населения музеями в зависимости от типа населенных пунктов, их административного статуса и численности населения, каждый райцентр должен иметь как минимум один музей, населенные пункты с числом жителей от 50 до 100 тысяч – 2-4 музея, города с населением свыше 500 тыс. жителей – 0,14 на 10 000 человек.<sup>63</sup> Таким образом, в Нижнем Новгороде должно быть 19 музеев, но на деле их, к счастью, гораздо больше. В городе действует 54 музея.

По мнению ряда ученых<sup>64</sup>, уже к началу 1980-х годов процесс количественного расширения культурно-просветительских учреждений в старых и новых городах страны себя исчерпал. Дело было не столько в нехватке финансирования, хотя его недостаточно всегда. Со всей определенностью обозначились органические недостатки самого процесса и прежде всего явная слабость соответствия между количеством учреждений культуры и действительными потребностями горожан. Когда в нашей стране у социологов возникла возможность изучать реальность, они сразу же выявили значительность разрыва между культурными запросами людей и

---

<sup>62</sup> Городская среда. Технология развития. - М.: 1998.

<sup>63</sup> О социальных нормативах. Циркулярное письмо МК РФ от 27. 05. 1996. Цит. По Сундиева А. А., Каулен М., Чувилова И. Деятельность музеев: музеи РФ на рубеже тысячелетий (аналитический обзор) – М.: ГИВЦ МК РФ, РИК, 2001 - С. 5.

<sup>64</sup> Городская среда. Технология развития. - М.: 1998. - С.15

«структурой предложения»<sup>65</sup>. Залы театров, даже музыкальных театров и концертных залов, заполнялись на треть и менее, тогда как эти залы строились все более вместительными. Стеллажи библиотек были заполнены книгами, которые никто не спрашивал, библиотекари заполняли фальшивые читательские формуляры, что бы в отчетах получался неременный прогресс, тогда как домашние библиотеки стремительно разрастались. Дома культуры, дворцы культуры все более откровенно демонстрировали, что их залы нужны были для проведения партийных конференций и сессий горсоветов, в остальное время превращаясь в убыточные кинотеатры, и изредка - в концертные залы. При декларированной установке на обслуживание массового спроса, студии и кружки оставались центрами немногих (редко более 2% горожан), да и характер занятий все менее отвечал ожиданиям этих немногих. По неписаному закону социальной компенсации формальная система учреждений культуры все очевиднее дополнялась неформальной, «неорганизованной» самодеятельностью «тусовки», размах которой приближался к масштабам организованной культуры.<sup>66</sup>

Отнюдь не будет преувеличением сказать, что неуклонно развертывался процесс обособления учреждений культуры от самой культуры. Библиотеки, многократно уступали домашним собраниям книги в объеме и, главное, в разнообразии, так как их комплектация осуществлялась из осознанно зауженного списка. Рабочие клубы, некогда задуманные как боевые центры утверждения нового быта, успели сравняться с домами культуры, оказавшись вместе с ними на периферии интересов. Всеохватное телевидение с его тиражированием профессионального искусства неизбежно сократило аудиторию незатейливого любительства. Клубные кружки и секции оказались все более настроены не столько на самодеятельность в чистом ее виде, сколько на результаты состязания на конкурсах и фестивалях, то есть образовали собственный замкнутый мирок —

---

<sup>65</sup> Городская среда. Технология развития. - М.: 1998.- С.15

<sup>66</sup> Городская среда. Технология развития. - М.: 1998. – С. 16



соответственно, круг участников не возрастал, а сужался. То же самое произошло и с общественными музеями.<sup>67</sup>

На наш взгляд, дело здесь не в финансировании. При некотором непременном минимуме расходов на сферу культуры не просматривается прямой связи между увеличением затрат и конечным эффектом. Конечно же, некий минимум удобств необходим, но между оснащенностью и богатством отделки театральных или библиотечных зданий и уровнем их реального влияния на жизнь города тоже не усматривается прямого соответствия. Известны десятки сооружений, в которые были вложены гигантские средства, но дух творческой жизни так и не угнездился в этих пустых парадных пространствах. И напротив, известны десятки народных музеев, создававшихся вообще без денежных затрат или с ничтожными затратами, но влияние их на воображение, а значит и на жизнь горожан невозможно переоценить. Тайны здесь нет, и любой знает, что весь ключ – в том особом соединении людей дела, без которого культура остается мертвым телом и мертвым словом.

Типичный пример - нижегородские театры. Нижегородскую область отличают исторически сложившиеся традиции культурной жизни; прежде всего театральные и музыкальные. В городе действует 6 государственных и муниципальных театров, в т.ч. Театр оперы и балета им. А.С. Пушкина, Академический театр драмы им. А.М. Горького, Театр юного зрителя, Театр кукол, театр «Комедия», муниципальный театр «Вера» и др. За последние годы проведена реконструкция Театра драмы и построено новое здание театра «Комедия». В городе находится одно из лучших региональных театральных училищ - Нижегородское театральное училище - призер конкурса газеты «Культура» «Окно в Россию». Также в город ежегодно приезжают лучшие спектакли фестиваля «Золотая маска». Но выступающие, на сценах театров в большом количестве антрепризы и эстрадные артисты имеют большое отношение к культуре, чем вручение премий работникам

---

<sup>67</sup> Городская среда. Технология развития. - М.: 1998.- С.113

жилищно-коммунального хозяйства на сцене «Комедии» или выставка-продажа шуб в ТЮЗе. Еще одна особенность нижегородских театров – это начало спектаклей в 18:00.<sup>68</sup>

Ситуация с библиотеками в Нижнем Новгороде достаточно типична для России. Внезапное и сильное удорожание прессы и книг при резком расширении их разнообразия доказало, как быстро заглохшие, казалось библиотеки, могут восстановить и даже расширить свою аудиторию, не прикладывая к тому сверхъестественных усилий. В 1990-е была проведена реконструкция Областной универсальной научной библиотеки им. Ленина, в 2001 закрылась на реконструкцию городская библиотека.<sup>69</sup>

Типична для крупных российских городов и ситуация с нижегородскими кинотеатрами. 2000 год был объявлен годом возрождения кинотеатров<sup>70</sup>, к сегодняшнему дню полностью реконструировано 5 кинотеатра - «Октябрь», «Канавинский», «Мир», «Спутник» и «Россия». Два последних входят в общероссийскую сеть кинотеатров «Каро-фильм», что позволяет им выпускать новые фильмы одновременно с московской премьерой. Но эти кинотеатры рассчитаны исключительно на коммерческий показ, в городе действует также два кинотеатра ориентированных на показ арт-хаусного («авторского») кино. Это «Орленок», где часто проходят фестивали иностранных фильмов и Киноцентр («Рекорд»), находящийся в прямом смысле в руинах. Нижний Новгород известен и как один из крупных центров музыкальной культуры России. Здесь имеются консерватория, филармония, симфонический оркестр.<sup>71</sup>

Одной из главных проблем социокультурного развития является также значительная удаленность жилых районов Нижнего Новгорода,

---

<sup>68</sup> Департамент Культуры г. Нижнего Новгорода. Текущий архив. Отчет о деятельности за 2000 г.

<sup>69</sup> Департамент культуры Нижегородской области. Текущий архив. Отчет о деятельности за 1999 г.

<sup>70</sup> Департамент Культуры г. Нижнего Новгорода. Текущий архив. Папка «Программа «Год возрождения нижегородских кинотеатров». 2000.

<sup>71</sup> Нижегородский край: факты, события, люди. – Нижний Новгород, 1997.

сосредоточивающих более двух третей городского населения, от центра, где расположены основные учреждения культуры. В заречных районах города происходит своя, параллельная культурная жизнь. Каркасом учреждений культуры здесь являются дворцы и дома культуры, многие из которых по-прежнему, хотя и не в той мере, что раньше, действуют.

В начале 90-х многим казалось, что «четыре-пятьдесят километров до Москвы почти перестали быть разницей между «городом и деревней»<sup>72</sup>, однако вскоре азарт прошел. Одна из лучших архитектурных школ России, большое число качественных событий в сфере современного искусства и сильное региональное телевидение, – вот точки, где действительно произошел прорыв. Причудливое и парадоксальное смешение столичности и провинциальности выразилось в идее, выдвинутой министром культуры России М. Швыдким: «Нужно разработать пилотный проект «Нижний – столица провинциальной культуры». Нижний Новгород действительно третий город в России, имеет глубокий потенциал, находится на исконно русской земле, здесь гармонично переплелись история и культуры разных народов. Все перемешалось, и в этом мне видится свой колоссальный смысл».<sup>73</sup> Формула, высказанная федеральным министром очень точно описала состояние самосознания горожан. С одной стороны статус столицы для Нижнего Новгорода очень важен и почти что бесспорен, с другой стороны для города важна преемственность в культуре и сохранение традиций, что видится, в поддержании истинно российской, не испорченной влияниями извне, культуры, присущей именно провинции. И если само по себе слово «провинция» имеет несколько уничижительный смысл, то рядом со словом «столица» оно обретает нужный смысл и определенный вес.

Формула «Нижний Новгород- столица провинциальной культуры» – один из возможных концепций проекта «Культурная столица Поволжья».

---

<sup>72</sup> Королева Любовь. Искусство на грани возможного. // «Высокое напряжение». Каталог выставки. - Нижний Новгород, 2001 – С. 3.

<sup>73</sup> Швыдкой Михаил. Развитая культурная инфраструктура дает положительный экономический результат. // «Нижегородские Новости», 2001, 18 июня. - С. 2.

2005», который возможно будет реализован именно в Нижнем Новгороде. По мнению полномочного представителя Президента РФ в Приволжском федеральном округе «У Нижнего Новгорода есть серьезные основания побороться за звание "Культурная столица Поволжья 2005"». <sup>74</sup> «Культурная столица Поволжья» - это проект, реализуемый в ПФО, когда один из городов округа на год становится культурной столицей.

Правда, сами организаторы программы видят «Культурную столицу 2005» в Нижнем Новгороде совсем не провинциально. Как отметила директор программы А. Гор: «Уровень, на который может претендовать Нижний Новгород - это уровень, близкий к Европейскому месяцу культуры. Для этого нужны волевые усилия двух сторон. Одна сторона - это деятели культуры, причем, ориентированные инновационно. Они есть, проблема только в том, что они достаточно разобщены и не имеют связи между собой. Второй момент - воля тех, кто принимает решения в области культуры. В первую очередь, воля управленческих механизмов области и города». <sup>75</sup>

Программа развития города «Нижний Новгород – столица Поволжья» также предполагает культурную «столичность», так организаторы программы оперируют такими понятиями как «богатая культурная жизнь», «ощущение вовлеченности в культурные процессы всей страны», и, безусловно, «культурная столица». <sup>76</sup>

Итак, под культурным потенциалом города понимается способность городского сообщества к развитию через осознание самого себя. <sup>77</sup> Невозможно обнаружить такие проявления культурной жизни горожан,

---

<sup>74</sup> Кириенко Сергей. У Нижнего Новгорода есть серьезные основания побороться за звание «Культурная столица Поволжья 2005». Официальное сообщение пресс-службы Полномочного представителя Президента в ПФО от 17 ноября 2003 года. Официальный сайт Полномочного представителя Президента в ПФО. [on-line]. 2003. [Цит. 17 ноября 2003 г.]. Метод доступа <<http://www.pfo.ru/main/press.phtml?id=6728>>.

<sup>75</sup> Там же

<sup>76</sup> Программа развития города «Нижний Новгород – столица Поволжья». Раздел «Культура города». Официальный информационный портал администрации города Нижнего Новгорода [on-line]. 2002. [Цит. 1 мая 2003 г.]. Метод доступа <<http://www.admgor.nnov.ru/stolica/kultura.html>>.

<sup>77</sup> Городская среда. Технология развития. М., 1998 –С.24.

которые не «вписывались» бы в городскую среду, так или иначе, не оставляли бы в ней свой след, и в свою очередь не испытывали бы совсем зависимости от нее.<sup>78</sup> Однако если закрепилось всеобщее убеждение в том, что в городе «ничего не происходит», если большая часть молодежи уверена в том, что «здесь ничего не может измениться», то очень сложно добиться, что бы люди поверили в возможность качественного рывка к другому, лучшему состоянию того, что их окружает<sup>79</sup>. Типичный пример таких настроений - в 1992 году, во времена нижегородского «ренессанса», в одной нижегородской газете появилась статья с характерным названием «Город, где ничего не происходит».<sup>80</sup>

#### **§5. Нижегородские музеи в культурном пространстве города от основания до 1985 г.**

Музейная сеть Нижнего Новгорода, несмотря на самобытность города, развивалась вполне традиционно и к 1991 была характерной для крупного областного центра РСФСР: краеведческий музей с многочисленными филиалами, художественный, музей местных знаменитостей, музей местных промыслов, обязательный набор музеев трудовой славы, а также школьных и народных музеев.

Начало формирования сети музеев относится ко второй половине XIX века. Первыми возникли так называемые протомузеи, среди них были *Детский музей, Музей Д. М. Тиханова, Музей Н. А. Эзерц, Музей наглядных пособий, Музей нижегородского графского Аракчеевского кадетского корпуса, Музей по борьбе с пьянством в саду «Народная забава» на нижегородской ярмарке особого Ярмарочного комитета попечительства о*

---

<sup>78</sup> Городская среда. Технология развития. М., 1998 –С.13.

<sup>79</sup> Городская среда. Технология развития. М., 1998 –С.18.

<sup>80</sup> Город, где ничего не происходит // «Нижегородский рабочий», 1992, 14 июля. - С. 5.

*народной трезвости и Педагогический музей.*

Первым настоящим музеем в Нижнем Новгороде, где хранились экспонаты, принято считать *Естественно-исторический музей* нижегородского губернского земства, который открылся 8 декабря 1885 года в здании запасной женской больницы на Ковалихинской площади. В 1896 году музей был переименован в сельскохозяйственный.<sup>81</sup> Сегодня его коллекцию можно увидеть в Почвенном музее Нижегородской сельскохозяйственной академии.

Начало созданию полноценного исторического музея в городе было положено учреждением в 1867 году нижегородской губернской ученой архивной комиссии. Усилиями ее председателя, А. С. Гациского еще в 1860-х годах создавался музей, но помешали финансовые трудности. В Нижнем Новгороде, как и по всей стране, музей возникал именно как научный центр краеведения, он нес вполне определенные функции – деятельность музея была своего рода отчетом ученых перед обществом; а одной из главных задач стало просвещение доступными средствами народа. С конца 1880-х годов проводится работа по формированию коллекции. Собранные экспонаты хранились в Ивановской башне Кремля, которая была отведена под архив Комиссии. Но так как башня была мало пригодна для этих целей, велись поиски более подходящего помещения, и 3 января 1895 года музей открывается в т. н. «Домике Петра», в котором 16 мая 1695 года по пути в Азов останавливался царь Петр. Коллекция музея, названного *Петровским городским историческим музеем*, насчитывала 1361 предмет.

По случаю проведения Всероссийской художественно-промышленной выставки Нижний Новгород сильно реконструировался, в частности было решено провести частичную реставрацию Кремля. На волне воодушевления, вызванного проведением выставки в городе снова заговорили о создании

---

<sup>81</sup> Фомина И. Г. Естественноисторический музей губернского земства. // Город славы и верности России. Материалы историко-краеведческой конференции, посвященной 775-летию Нижнего Новгорода, 26-27 апреля 1996 г. - Нижний Новгород, 1996 – С. 164-167.

музея. Нижегородский художник А. А. Карелин предложил в отреставрированной Дмитриевской башне открыть городской художественный музей. Председатель Комиссии Меморский предложил в целях экономии средств соединить существующий Петровский музей и создающийся художественный и разместить его в Дмитриевской башне. 25 июня 1896 года *Нижегородский художественный и исторический музей* был открыт.<sup>82</sup> У его создателя Карелина были обширные планы по его обустройству, однако в 1905 году он пришел к выводу, что «Исторический музей в настоящем его виде, несмотря на собранные в нем богатства, представляет характерно бесполезное учреждение, скорее вредное, чем сколько-нибудь полезное»<sup>83</sup>. Таким образом дореволюционная практика создания городских или так называемых «местных» музеев была тесно связана с деятельностью губернской ученой архивной комиссии, а сам музей выполнял научно-просветительскую функцию. Подобная модель создания и деятельности музея была наиболее распространенной в России.<sup>84</sup>

После революции нижегородский музей был национализирован, а в 1924 году произошло его фактическое *разделение на краеведческий и художественный*, когда художественная коллекция разместилась в особняке Сироткина. Юридически раздел был оформлен в 1934 году.<sup>85</sup>

В предвоенные годы было создано еще несколько музеев. В 1928 году по инициативе нижегородской общественности был открыт *Литературный музей*. Организаторы-инициаторы сразу же рассматривали музей не только как хранительское учреждение, они хотели видеть в нем «культурный очаг», предназначенный для разнообразных целей, в том числе: для изучения

---

<sup>82</sup> Казаев И. В. Из истории двух музеев // Город славы и верности России. Материалы историко-краеведческой конференции, посвященной 775-летию Нижнего Новгорода, 26-27 апреля 1996 г. - Нижний Новгород, 1996 – С. 167-169.

<sup>83</sup> ГАО. Ф. 569, оп. 1779, д.6, д.9, об.

<sup>84</sup> Музей и власть. Государственная политика в области музейного дела (18-20 век) – М., 1991.

<sup>85</sup> Кузнецова И.Н. Нижегородский государственный художественный музей // К 100-летию со дня основания нижегородского Государственного художественного музея. Сборник статей. – Нижний Новгород: Департамент культуры и искусства Администрации Нижегородской области, НГХМ, 1997. – С.3.

художественной литературы; для объединения всех литературных сил города и помощи начинающим писателям; для организации массовых мероприятий по пропаганде художественной литературы.

Через полтора года после смерти Горького в городе появился еще один музей, уже напрямую связанный с А. М. Горьким: 1 января 1938 года принял первых посетителей музей детства А. М. Горького «Домик Каширина». Музей был создан по инициативе общественников, во главе которых стоял Ф. П. Хитровский, старый журналист, в начале века работавший с А. М. Горьким в газете «Нижегородский листок». После почти 20-летнего самостоятельного существования «Домик Каширина» в середине 1950-х гг. был соединен с Литературным музеем. В 1935 году из Саратова в Горький был переведен «Музей Волгаря», основанный в 1921 году. Его коллекция легла в основу Музея речного флота Волжской государственной академии водного транспорта.<sup>86</sup>

Однако постепенно практика создания музеев «снизу» по инициативе и силами общественности была сведена на нет. В 30-е годы постепенно оказалась «заморожена» типология музеев, закреплена их учрежденческий статус и жесткая организационная структура. Задачи музейной деятельности были сведены к задачам общего образования, а содержание музейных экспозиций – к курсу школьных или вузовских дисциплин. Горьковские музеи повторили судьбу десятков советских музеев: бесследно исчезли директор краеведческого музея, фонды литературного музея были «репрессированы», коллекция авангарда Художественного музея десятилетиями лежала в запасниках. К концу 50-х годов сложилась особая, узкодидактическая версия эпической экспозиции, которая, не будучи ни социально актуальной, ни коммуникационно эффективной, стала по существу формой отчуждения наследия.

В 1958 году Краеведческий музей был преобразован в *Горьковский*

---

<sup>86</sup> Путеводитель по техническим музеям Нижегородской области. Автор-составитель Марина Игнатушко. - Нижний Новгород: Нижегородский филиал Государственного центра современного искусства, 2001. – 24 с – С.2.



государственный историко-архитектурный музей-заповедник (ГГИАМЗ).<sup>87</sup> Тогда же в состав музея-заповедника был передан *Кремль*, в *Дмитриевской башне* которого с конца 1960-х стали проводиться выставки. До этого башня использовалась под хозяйственные нужды, а позже как декоративные мастерские оперного театра. В 1967-69 гг. была проведена реконструкция башни.<sup>88</sup> В состав музея-заповедника вошел и существовавший с 1946 году *мемориальный музей Я. М. Свердлова*. Музей-заповедник постоянно расширялся. В 1967 году был создан *музей сестер Невзоровых*, а в 1973 году *Музей архитектуры и быта народов Нижегородского Поволжья*, в 1975 основан (открыт в 1984 году) *Музей истории художественных промыслов*. В 70-е годы также был основан *Музей истории Горьковской областной организации КПСС*. В 1981 году в состав ГГИАМЗ был передан *Нижегородский Острог*, в котором к 1991 году предполагалось открыть экспозицию по истории острога и выставки краеведческой тематики. К началу 1990-х годов ГГИАМЗ представлял собой гигантское музейное объединение, в которое входило 16 отделов и филиалов<sup>89</sup>. Кроме вышеупомянутых это *Смоленская Гордеевская* и *Рождественская Строгановская* церкви, *Михайло-Архангельский собор* в Кремле, в котором в 1962 году был перезахоронен Козьма Минин, *Музей истории Горьковской областной организации КПСС* в Кремле и музеи в области - *Семеновский историко-литературный*, *Богородский краеведческий*, *Семеновский краеведческий*, *Павловский исторический*, *Семеновский музей художественных промыслов*, а также *Макарьевский монастырь*.<sup>90</sup> Отсутствие в городе ленинского музея компенсировалось наличием в структуре музея-заповедника трех музеев коммунистической направленности

---

<sup>87</sup> Карта музеев Нижнего Новгорода. Автор-составитель Ирина Маршева. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный художественный музей, 2001. – 24 с.- С. 4.

<sup>88</sup> Агафонов С. Дмитриевская башня Нижегородского Кремля // «Нижегородские новости», 1993, 23 марта

<sup>89</sup> Российская музейная энциклопедия: В 2 т. - М.: Прогресс, «Рипол Классик», 2001. - Т.2., с. 21.

<sup>90</sup> Нестеров И. Музейные истории // «Нижегородские новости», 1996, 26 сентября года. - С. 4.

– Музея истории Горьковской областной организации КПСС, мемориального музея Я. М. Свердлова и музея сестер Невзоровых. В 1990 году существовал проект объединения этих музеев в «Ленинский мемориал». Историко-архитектурный музей-заповедник развивался, как и подобные учреждения по всей стране, экстенсивным путем. Разрастаясь до гигантских размеров, это плохо управляемая структура оказалась в глубоком кризисе.

Также расширялся и Литературный музей им. А. М. Горького, ставший волей исполкома горсовета в 1957 г. Государственным музеем А. М. Горького. В 1957 году в его состав был включен «Домик Каширина», в 1971 году были открыты музей – квартира А. М. Горького и Литературно-мемориальный музей Добролюбова. В 1986 году открыта историко-литературная экспозиция этого музея, в том же году музей Добролюбова стал самостоятельным.

В конце 50х – начале 80х годов интенсивно росла сеть ведомственных, прежде всего *заводских музеев*. Пик роста пришелся на середину 60-х годов. Всего за этот период было создано 10 заводских музеев. Заводские музеи были не просто «музеями боевой и трудовой славы», они одновременно исполняли роль местных, краеведческих музеев. Создавались общественные музеи, как, например, школьные музеи Короленко (1974) и Шаляпина, районные музеи в Московском (1976) и Приокском (1987) районах. Стоит отметить создание музея Ф.М. Шаляпина. Он был создан в 1970-х годах, что явилось, безусловно, актом гражданского мужества. В Москве музей Шаляпина был открыт только в 1988 году. Создавались и музеи ВУЗов. Но многие общественные музеи, родившиеся действительно как общественная инициатива, все больше формализовывались.

Последним большим музейным проектом советской власти стал музейно-мемориальный комплекс «Площадь Победы» на Нижневолжской набережной у подножия знаменитой Чкаловской лестницы. Согласно проекту предполагалось установить два катера времен Великой Отечественной войны, построить полукруглый выступ набережной и крытую

галерею, однако был установлен только катер.<sup>91</sup>

Таким образом, музейная сеть города в послевоенные годы развивалась по следующим направлениям:

- Включение в состав музея-заповедника культовых построек, памятников архитектуры с их частичной музеефикацией, создание новых музеев в его структуре;
- Расширение Государственного музея Горького;
- Создание ведомственных, прежде всего заводских музеев;
- Создание общественных музеев.

Несмотря на все различия, эти музеи являлись не только хранителями наследия и традиций, но и «шестеренками» в советской идеологической машине. Советская модель культуры предполагала универсальный музей для всех, в котором в голову посетителя старались поместить определенные «установки». Основным содержанием деятельности учреждений культуры и досуга, многие десятилетия была партийно-идеологическая пропаганда, а главной формой – лекционная и экскурсионная работа. Стоит отметить, что и при советской власти музеи финансировались на довольно низком уровне, хотя и выполняли важную идеологическую роль – здесь принимали в пионеры, проводили встречи ветеранов, приводили важных гостей. С крушением тоталитарного строя рухнул «канонический текст» государственной идеологии, задающий систему общественных смыслов и ориентиров. Политический плюрализм принес в культурную жизнь множество воззрений на прошлое, на историческое и духовное наследие страны. Однако, поскольку вся культурная инфраструктура была выстроена в соответствии с задачами пропаганды государственной идеологии, вместе с ней «посыпалось» все, что осуществляет в развитом обществе сохранение и трансляцию адекватных тому обществу ценностей, общественных норм и социально-исторических представлений. В результате иерархически построенная целостная культура, в том числе и нижегородские музеи,

---

<sup>91</sup> Царева И. Курсом памяти // «Горьковский рабочий», 1983, 14 мая.

бывшей советской империи переживает кризис.

## §6. Характеристика музеев Нижнего Новгорода в 1990е годы

Согласно полевому исследованию, в Нижнем Новгороде по состоянию на 1 января 2003 года действуют 50 музейных сетевых единиц. За музейную единицу подсчета принимается т.н. сетевая единица - отдельный музей, отдел, филиал, экспозиция, имеющие свое помещение; ведущие учет посетителей и взимающие отдельную входную плату.<sup>92</sup>

Формальное, то есть юридическое определение понятие «музей», дано в Федеральном законе от 24 апреля 1996 г. № 54 –ФЗ «О музеях и музейном фонде Российской Федерации».<sup>93</sup> Согласно статье 3 этого закона Музей - это «некоммерческое учреждение культуры, созданное собственником для хранения, изучения и публичного представления музейных предметов и музейных коллекций». Также этим законом предусматривалась регистрация музея в органах культуры и регистрационных органах, а также лицензирование музея. Однако, в соответствии с федеральным законом от 8 августа 2001 года N 128-ФЗ<sup>94</sup> «О лицензировании отдельных видов деятельности» и федеральным законом от 10 января 2003 года N 15-ФЗ<sup>95</sup> «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» такого понятия как

---

<sup>92</sup> Майстровская М. Т. Художественные музеи РСФСР (современное состояние и тенденции развития сети).// – Региональные проблемы. Сборник научных трудов. - М.: НИИ культуры, 1990 — С. 40.

<sup>93</sup> Федеральный закон от 24 апреля 1996 г. № 54 –ФЗ «О музеях и музейном фонде Российской Федерации». // Информационный бюллетень российского комитета ИКОМ, 1996, №2 – С. 1-15.

<sup>94</sup> Федеральный закон от 8 августа 2001 года N 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»// Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 33, ст. 3430.

<sup>95</sup> Федеральный закон от 10 января 2003 г. N 15-ФЗ. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности». // «Российская газета», 2003, 15 января, N<sup>о</sup> 5 (3119).

«лицензирование музеев» не существует.

Также действуют институции, называющие себя музеями, но по сути такими не являющиеся, в их коллекции не имеются музейные предметы («Музей скульптуры под открытым небом», «Музей восковых фигур»). С другой стороны существует Нижегородский филиал Государственного центра современного искусства, формально не музей, но устраивающий выставки музейного уровня и создающий новую институцию – Арсенал современного искусства и культуры, в деятельности которого будет большая музейная составляющая. Такие противоречия показывают то, что сегодня понятие музей более чем размыто.

Испытывает кризис и прежняя классификация музеев по формам собственности. Появились новые формы собственности (муниципальная, частная). То, что прежде в музееведческой практике именовалось государственными музеями сегодня можно разделить на государственные и муниципальные (согласно Конституции России государственная и муниципальная власть разделены). Государственные музеи – подчиняющиеся либо федеральным органам власти, либо органам власти республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа и финансирующиеся из их бюджетов (регистрируются как государственные учреждения культуры – ГУК). Муниципальный музей – подчиняющиеся органам местного самоуправления (муниципального образования) и финансирующиеся из их бюджетов (регистрируются как муниципальные учреждения культуры – МУК).

Термин «ведомственные музеи» на сегодняшний день представляется устаревшим и не точным, так как слово «ведомство» обозначает лишь государственные органы управления. Термин «музеи организаций» представляется наиболее полным и точным, так как термин «организация» в юридической лексике обозначает предприятие, учреждение, общественную или иную организацию. Эта группа музеев подразделяется на три подгруппы: музеи, работающие на общественных началах (например, школьные), музеи,

введенные в состав организаций- учредителей на правах секторов, музейных групп и музеев и введенные в состав организаций- учредителей на правах самостоятельных отделов (например, некоторые музеи ВУЗов). Термин общественный музей или народный, ныне также неточен. Заменой ему, по всей видимости, станет следующий тип: музеи – самостоятельные общественные организации (объединения). Сейчас такая форма музеев регистрируется как автономная некоммерческая организация культуры (АНОК), однако статус большинства общественных музеев Нижнего Новгорода в данный момент остается неурегулированным. Появился и новый тип музея – частный.

Таким образом, используя данную классификацию 50 музейных сетевых единицы в Нижнем Новгороде имеют следующий юридический статус: 11 государственных (в том числе 6 филиалов и центр современного искусства), 7 муниципальных (в том числе 4 филиала), 27 музеев организаций, 2 музея – самостоятельных общественных организаций и 3 частных музея. Музеи организаций можно разделить на музеи действующие при ВУЗах, школах, предприятиях, а также при библиотеках и общественных организациях (они объединены в группу «прочие»).

	всего	Гос.	Мун.	Музеи организаций, в т.ч.				Муз-сам. орг	Част. ные
				ВУЗ.	Шк.	Пред пр.	Проч		
Нагорная-центр	26	10	5	5	1	2	1	--	2
Нагорная - периферия	8	1	1	2	1	2	---	1	--
Нагорная	34	11	6	7	2	4	1	1	2
Заречная	16	---	1	---	1	11	1	1	1
Всего	50	11	7	7	3	15	2	2	3
		18		27		2	3		

Таким образом, из данной таблицы видно, что основная часть музеев сосредоточена в нагорной части города (68%), причем большинство в историческом центре (52%). В нагорной части сосредоточено абсолютное

большинство государственных музеев (100%), муниципальных (86%) и музеев ВУЗов (100%). Напротив, большинство музеев, работающих при предприятиях расположены в заречной части города (73%). Эти музеи также составляют большинство музеев заречной части города (69%). Музеи – самостоятельные общественные организации, а также школьные и частные музеи распределены примерно равномерно.

Несмотря на финансовый кризис, в 1990-е годы в городе росло число музеев – появились Русский музей фотографии, Нижегородский мемориальный музей-квартира А.Д. Сахарова, музей А.С. Пушкина<sup>96</sup> (филиал Нижегородского литературно-мемориального музея Н.А. Добролюбова). Возникали и новые производственные музеи, так были созданы музеи истории Горьковской железной дороги, «Паровозы России», ОАО «РУМО», компании «Нижновэнерго». Традиции церковного древлехранилища продолжает открытый в 1998 году при Духовной семинарии Нижегородский православный музей.<sup>97</sup> Открылись частные музеи – музей самовара И. Ладышева и музей деревянной скульптуры А.И. Новикова «Зеленая веточка».

Ряд музеев в 1990-е годы изменили свой юридический статус. Мемориальный музей «Нижегородская радиолaborатория» в 1998 году постановлением губернатора области был передан из ведения Завода имени Фрунзе ННГУ им. Лобачевского. В 2000 году статус государственного учреждения Нижегородской области получил Русский музей фотографии, а в 2003 статус муниципального учреждения Нижнего Новгорода получил музей истории и культуры Московского района. В двух последних случаях изменение статуса де-юре признавало статус, сложившейся де-факто. Изменение статуса музея «Нижегородская радиолaborатория» привело к существенным изменениям в работе этой институции.

---

<sup>96</sup> Карта музеев Нижнего Новгорода. Автор-составитель Ирина Маршева. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный художественный музей, 2001. – 24 с. - С.14.

<sup>97</sup> Карта музеев Нижнего Новгорода. Автор-составитель Ирина Маршева. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный художественный музей, 2001. – 24 с. - С.15.

В данном параграфе будет подробно рассмотрена деятельность всех государственных и муниципальных музеев Нижнего Новгорода\*, то есть семи музейных институций, объединяющих 17 музейных единиц. На эти музеи приходится абсолютное большинство посещений музеев всей Нижегородской области; кроме того, эти музеи наиболее репрезентативно отражают ситуацию в музейной сфере как Нижнего Новгорода, так и в среднем по России.

#### 6.1. Нижегородский государственный историко-архитектурный музей-заповедник (ННГИАМЗ)

В самом сложном положении на рубеже 1980х-90х годов оказался созданный за годы советской власти гигантский Историко-архитектурный музей-заповедник. Краеведческие музеи были определены в позднем советском музееведении как «музеи комплексного профиля, собрания которых документируют историю и природу конкретного административно-территориального региона».<sup>98</sup> Структура краеведческого музея состояла из обязательных 1) отдела природы; 2) отдела истории дореволюционного прошлого; 3) отдела истории советского общества, и при необходимости и возможности существующих коллекций мог дополняться и другими отделами.<sup>99</sup> Такая структура была и у ГГИАМЗ.

Кризис проявился на всех уровнях: идейном, управленческом, материальном. В конце 1980-х стало ясно, что в прежнем виде музей-заповедник существовать более не может и его необходимо реформировать: проводить децентрализацию и резкспозицию в Главном здании (которое большинство горожан по-прежнему называют краеведческим).

---

\* За исключением Музея истории и культуры Московского район, получившего статус муниципального учреждения культуры Нижнего Новгорода согласно распоряжению от 22.07.03 № 2122-р Администрации города Нижнего Новгорода.

<sup>98</sup> Терминологические проблемы музееведения. // Сборник научных трудов ЦМР. – М., 1986. – С. 70.

<sup>99</sup> Букарева С. Краеведческие музеи РСФСР в прошлом, настоящем, будущем (сетевые аспекты) // На пути к музею 21 века – С. 66.



Децентрализация состоялась в октябре 1991 года, когда решением Совета народных депутатов Нижегородской области, а также в соответствии с Законом РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР» и переходом к самостоятельному формированию своих бюджетов его филиалам в районах области (Семеновский историко-литературный, Семеновский краеведческий, Семеновский музей художественных промыслов, Богородский краеведческий, Павловский исторический) с 1 января 1992 года был придан самостоятельный статус.<sup>100</sup> В 1989-1993 годах в ведение Патриархии были возвращены три собора, ранее входивших в состав музея-заповедника<sup>101</sup> и монастырский комплекс в Макарьеве<sup>102</sup>. Это достаточно чувствительно ударило по ННГИАМЗ, потому что, например, на Рождественскую церковь, в которой располагалась экспозиция народных промыслов, приходилась половина посетителей ННГИАМЗ. В 1991 году был ликвидирован Музей истории Горьковской областной организации КПСС в Кремле. Другие музей-филиалы были перепрофилированы. В 1991 году мемориальный музей Я.М. Свердлова был преобразован в выставочный зал «Покровка, 8», с сохранением в витринах фрагментов прежней экспозиции.<sup>103</sup> В 1993 году Музей сестер Невзоровых был преобразован в Музей нижегородской интеллигенции.

Экспозиция по развитому социализму была разобрана в 1987 г.<sup>104</sup>, в музее-заповеднике, как и в большинстве российских краеведческих музеях, начались мучительные поиски. Музей переключился на выставки из «прекрасного» - дореволюционного и «трагичного» - советского прошлого.

---

<sup>100</sup> Тачин Г. Суверенизация музеев // «Нижегородская правда». 1991, 4 октября - С. 1.

<sup>101</sup> Российская музейная энциклопедия: В 2 т. – М.: Прогресс, «Рипол Классик», 2001. –Т.2., с. 21.

<sup>102</sup> Нестеров И. Музейные истории // «Нижегородские новости», 1996, 26 сентября - С. 4.

<sup>103</sup> Российская музейная энциклопедия: В 2 т. – М.: Прогресс, «Рипол Классик», 2001. –Т.2., с. 21.

<sup>104</sup> Халимулина З. А. Сначала – сохранить, что имеем // «Нижегородская правда», 1992, 7 января.

Так, на выставке «Шик и романтика старины»<sup>105</sup>, из фондов были впервые показаны костюм, мебель, предметы быта конца 19 – начала 20 века. Прошла и выставка «Хотелось бы всех поименно назвать...» (Об отрицательном влиянии культа личности Сталина на процесс строительства социализма. 1928-1953 гг.). Окончательно экспозиция в Главном здании ИАМЗ, посвященная истории области исчезла в 1994 году, когда на капитальный ремонт было закрыто главное здание - особняк Рукавишникова на Верхне-Волжской набережной. Идея ремонта казалась проста – пока ремонтируется фондохранилище, его роль выполняет само здание, потом экспонаты возвращались в фондохранилище и ремонтировалось уже главное здание. Всю работу планировалось проделать за 2-3 года. Но из-за отсутствия финансирования работы были прекращены. Сейчас особняк Рукавишникова находится в аварийном состоянии.

Что касается, новой экспозиции то вот, что в 1989 году по этому поводу заявляла заместитель директора Горьковского ГИАМЗ, а в 1990-2002 гг. директор Нижегородского ГИАМЗ, З. Халимулина<sup>106</sup>: «Наш край знаменит нижегородской ярмаркой – она же всемирную известность имела! На примере ярмарки можно было бы показать все стороны жизни – это богатейший материал. Мы могли бы показать, как торговали, чем, кто съезжался в город и развернули бы все это на подлинниках, пусть и в ущерб общим темам, которые мы традиционно «даем» на фотокопиях»<sup>107</sup>. Эта идея реализована не была, и на многие годы ННГИАМЗ занял оборонительную позицию – в течении десяти лет сотрудники музея на вопрос о будущей экспозиции отвечали примерно так: «Сначала дайте денег на ремонт здания, а потом поговорим». Обнадеживающим фактом выглядела реализация проекта «Семь нот», который должен был стать пробным шаром в создании экспозиции по XX веку. В конце 2001 года музей-заповедник стал

---

<sup>105</sup> Халимулина З. Пришли из забвения // «Горьковская правда», 1989, 17 мая. - С. 4.

<sup>106</sup> Там, где бурлила нижегородская ярмарка. Размышления за «круглым столом»// «Советский музей», №5 (115), 1990 года, сентябрь-октябрь. - С.10.

<sup>107</sup> Там, где бурлила нижегородская ярмарка... - С. 12.

победителем конкурса Института «Открытое общество» (Фонда Сороса – Россия) на создание экспозиции по истории XX века. «Семь нот» были представлены осенью 2002 года в Дмитриевской башне Кремля. Проект, так красиво выглядевший на бумаге, на деле оказался бессмысленным нагромождением экспонатов, при котором замысел «история в нотах» абсолютно не читался.

Сегодня образ ННГИАМЗ в головах горожан весьма специфичен. Старшее поколение вспоминает лестницу и чучела животных в закрытом здании на Откосе. В письмах, направленных в местную прессу, старшее поколение нижегородцев говорит о том, что «раньше, мальчишками, мы сами, без учителей и родителей бегали в исторический музей поглазеть на чучела разных зверей, на макеты всяких битв». <sup>108</sup> В сознании горожан нет образа единого музея города и региона. Многие считают, что раз закрыто главное здание музея, то у города нет своего музея. В этом во многом виноват сам музей, о том, что это целая сеть музеев посетитель вряд ли узнает. На билетах нет информации о филиалах, как нет плакатов с информацией в музеях.

*Музей архитектуры и быта народов Нижегородского Поволжья* – уникальный музей под открытым небом, включает 14 построек русской деревни. Также предусматривалось размещение отдельных усадеб мордвы, татар, чувашей, отражающих своеобразие их материальной и духовной культуры. Но музей практически не предлагает никаких программ для своих посетителей, народные праздники проводятся редко.

*Музей истории художественных промыслов Нижегородской области* – это музей-база, где могут работать и работают народные мастера – с фабрик и индивидуалы. Изучают, делают зарисовки, получают консультации. Долгие годы музей был фактически не доступен, сейчас ситуация изменилась, однако, два сотрудника не в силах осуществить яркие проекты, которые то и

---

<sup>108</sup> Чеботарева Вера. Глас вопиющего в пустыне? // «Нижегородские новости», 2001, 16 ноября - С.3.

дело возникают.

В *Музее нижегородской интеллигенции* воссозданы быт и дух интеллигентского дома конца 19 – начала 20 века. Музей проводит краеведческие и музыкально-литературные вечера из цикла «По четвергам на Полевой. Переключка поколений».

двух своих выставочных залах – «*Покровка, 8*» и в *Дмитриевской башне* Кремля часто проводятся коммерческие и привозные выставки – оренбургские платки, персонажи детских телевизионных сериалов, эротические предметы и игрушки, голограммы, орудия пыток, то есть за последние годы образ краеведческого музея в умах очень многих сильно искажен.

В ведение ННГИАМЗ находятся также *Нижегородский Кремль* и *Нижегородский Острог*. В последние годы активизировалась деятельность вокруг Кремля; однако работы по Острогу свернуты. Здание Острога передано музею, но не используется. В условиях хронического отсутствия финансирования ННГИАМЗ начал сдавать свои помещения в аренду.

«Не затонуть бы «Титанику», – так в 1998 году выразилась бывший директор Нижегородского государственного историко-архитектурного музея-заповедника З. А. Халимулина<sup>109</sup>. Речь шла о вверенном ей учреждении. За прошедшие десять лет музей фактически «выпал» из культурного пространства города. Растерянность была присуща всем краеведческим музеям, но растерянность давно переросла в тихую агрессию, в нежелание контактировать с кем-либо, а история с закрытием главного здания только усугубила ситуацию. Теперь музей-заповедник занял оборонительную позицию. Из связки музей – власть – общество последнее звено оказалось исключенным. ННГИАМЗ, как и многие историко-краеведческих музеев в конце 1990-х по-прежнему находится в условиях отсутствия постоянной экспозиции. Проблема выбора модели музея отошла на второй план из-за

---

<sup>109</sup> «Не затонуть бы, Титанику». Информация о деятельности ННГИАМЗ// Вестник культуры Нижегородской области. Издание Департамента культуры и искусства Администрации Нижегородской области – 1998, №1 (5).

резкого неприятия коллективом современной социокультурной ситуации.

## 6.2. Нижегородский государственный художественный музей (НГХМ)

Нижегородский государственный художественный музей (НГХМ) сегодня заявляет о своих амбициях быть главным музеем региона, на данный он единственный крупный музей, работающий в городе. Собрание музея действительно уникально, первоначально оно складывалось за счет пожертвований Петербургской Академии художеств, отдельных художников и коллекционеров, с 1918 года в фонды музея поступали национализированные частные коллекции, ценности из закрытых церквей и монастырей, произведения из различных музеев и организаций. Несколько работ Н.К. Рёриха, Б.М. Кустодиева, М.В. Нестерова передал музею М. Горький.

Ныне в фондах музея 10,7 тысяч произведений живописи, графики, скульптуры, декоративно-прикладного искусства. Коллекция русского искусства НГХМ выгодно отличается от подобных коллекция других региональных музеев России своей цельностью и полнотой, что дает возможность проследить последовательно историю национального искусства - от древнерусской иконописи до современных произведений, созданных в последние годы XX века. Основу собрания составляют произведения мастеров русского искусства 18-20 вв. (Ф.С. Рокотова, Д.Г. Левицкого, К.П. Брюллова, И.Е. Репина, В.А. Серова, Рёриха, Кустодиева, В.В. Кандинского и др.). Отдельное место в экспозиции занимают произведения непосредственно связанные с историей и культурой Нижегородского края. В коллекции зарубежного искусства — произведения мастеров Италии, Германии, Франции, Голландии, Фландрии и др., небольшое собрание произведений декоративно-прикладного искусства Китая и Японии 16-20 вв.<sup>110</sup> Существенным вкладом в формирование раздела новейшего современного искусства стала коллекция произведений живописи и графики художников

---

<sup>110</sup> Российская музейная энциклопедия... - Т.2, с. 22-23.

«русского зарубежья»: О.Н. Целкова, М.М. Шемякина, Э.И. Неизвестного и др. Она была закуплена у редакции «Литературной газеты» по решению Нижегородского областного Совета народных депутатов и в 1992 году передана музею.<sup>111</sup>

Местонахождение музея в Кремле, в бывшем губернаторском доме, где до 1990 года располагался горком КПСС, также говорит в пользу его «главности». Музей заявляет, что синонимом культуры в современном мире во многом является художественный музей.<sup>112</sup> Свою миссию музей, «сокровищница памятников национального и мирового значения», формулирует следующим образом:<sup>113</sup>

- Музей - эталон художественной культуры региона, формирующий его эстетическое пространство.

- Музей рассматривает человеческую культуру через призму эстетического идеала.

- Музей предлагает традиционные и экспериментальные программы, предназначенные всем возрастам.

- Музей формирует доброжелательную и комфортную атмосферу, в которой творческие элементы и обучение приятны и интересны для зрителей и значимы для всего общества.

- Музей близок, доступен и открыт всем.

В 1989 году только что выбранная на волне перестройки директором музея В. Н. Кривова заявила: «Новое время требует новых форм работы, не традиционного показа картин, произведений искусства, а духовного общения, диспута, обмена мнениями, душевного разговора, исходной точкой

---

<sup>111</sup> Кузнецова И.Н. Нижегородский государственный художественный музей // К 100-летию со дня основания нижегородского Государственного художественного музея. Сборник статей. – Нижний Новгород: Департамент культуры и искусства Администрации Нижегородской области, НГХМ, 1997. – С.16.

<sup>112</sup> Орлова Е. А., Маскаева Г.В. Торофимова А.В. Создание интерактивного пространства в условиях художественного музея // «Городецкие чтения». Выпуск 3. Материалы всероссийской научно-практической конференции «Александр Невский и его эпоха», Городец, 2000 – С. 151-156

<sup>113</sup> Информация о НГХМ [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <<http://www.museum.nnov.ru/art/information/frd.html>>.

которого явилось бы произведение искусства, экспозиция, выставка...»<sup>114</sup>. А в 1990 году в жизни НГХМ произошло знаменательное событие, которое рассматривалось как начало нового этапа: музею был передан бывший дом губернатора, в котором до этого располагался горком КПСС. 18 мая 1990 года был подписан договор, в котором предусматривалась передача здания горкома в аренду музею на пять лет, позже музей получил это здание в бессрочное пользование.<sup>115</sup> 1 января 1991 года на капитальный ремонт было закрыто здание музея на Откосе, а 11 сентября 1992 состоялось открытие Художественного музея в Кремле.<sup>116</sup> Бывший горком с его коридорно-кабинетной системой был приспособлен под музейные нужды, была выстроена новая экспозиция, в которую, в частности вошли произведения, до этого хранившиеся в запасниках, например в бывшем кабинете первого секретаря – поставили Кустодиева – «Русскую Венеру», в кабинете второго секретаря разместили экспозиция русской живописи 20 века.<sup>117</sup>

Однако новое здание не воспринимается горожанами, некоторые до сих пор считают, что «музей где-то на Откосе», многие считают, что «он в Кремле временно». Общее мнение сформулировала директор одного нижегородского музея: «Там (имеется ввиду особняк Сироткина) был Музей с большой буквы, а здесь – казенный дом». Пресса тоже отражает эту тенденцию: «все нижегородцы, конечно, любят особняк в кремле, но старшее поколение знало и приходило в другое здание, на Верхне-Волжской набережной»<sup>118</sup>. Данное мнение разделяют и рядовые горожане, в своем письме читатель Н. Н. Лебедев отмечает: «...был художественный. Мы заходили ... туда, чтобы постоять у любимых картин. Их было очень много,

---

<sup>114</sup> Там, где бурлила нижегородская ярмарка... - С.10.

<sup>115</sup> Кривова В. Н., Павловская В. Картины переселяются в Кремль // «Горьковский рабочий», 8 июня 1990.

<sup>116</sup> Павлович А. Мужичок из робких // «Нижегородские новости», 12 сентября 1992 - С. 4

<sup>117</sup> Кривова В., Кузьмин В. Музей собирается в путь // «Нижегородский рабочий», 19 июня 1992, С. 4-5.

<sup>118</sup> Карнаухова Вероника. Новые проекты и старые проблемы. Интервью с директором НГХМ В. Кривовой // «Нижегородский рабочий», 2001, 17 мая - С. 9.

среди них были ценнейшие. Сейчас музей располагается в губернаторском доме Кремля, но там явно выставлено не все, что можно было бы показать».

<sup>119</sup> Необходимо отметить, что на самом деле в Кремле и экспозиционная площадь больше, и выставлено больше чем в особняке Сироткина.

Такое отношение горожан к зданию музея объясняется не только привычкой, но и тем, что слова сказанные директором более 10 лет назад и записанные в миссии остаются всего лишь словами, это не более чем пожелательная ситуация. Диалога, о котором говорила Валентина Николаевна Кривова, не получилось. Хотя если брать официальные данные, предоставляемые музеем, есть 100 тысяч посетителей в год, одна выставка сменяет другую, проводятся лекции, музей зарабатывает деньги зарубежными выставками, казалось бы, музей живет. Но эта жизнь, при ближайшем рассмотрении оказывается ущербной и неполноценной.

Нет внятной выставочной политики, упор в основном делается на выставки современных нижегородских художников. Должен ли музей работать в режиме обыкновенного выставочного зала? Или можно проводить и выставки из запасников, и обменные выставки с другими музеями. Они, конечно, проходят, но крайне редко, ведь требуют гораздо более сложной подготовительной работы, чем персональные выставки нижегородцев. Музей заявил о проекте «Музейные запасники: время перемен»<sup>120</sup>, который предусматривал серию выставок из фондов музея. Однако, пока прошла только одна выставка. Периодически проходят зарубежные выставки, правда, последняя состоялась летом 2001 года. Истинным прорывом для музея стала выставка современных художников «Высокое напряжение», которая являлась совместным проектом с «Нижновэнерго». К чести музея, стоит отметить, что он никогда не проводил непрофильных выставок.

Что касается того, что «музей предлагает традиционные и

---

<sup>119</sup> Чеботарева Вера. Глас вопиющего в пустыне? // «Нижегородские новости», 16 ноября 2001 года, с.3.

<sup>120</sup> Карнаухова Вероника. Новые проекты и старые проблемы. Интервью с директором НГХМ В. Кривовой // «Нижегородский рабочий», 2001, 17 мая - С. 9.



экспериментальные программы,... формирует доброжелательную и комфортную атмосферу, в которой творческие элементы и обучение приятны и интересны для зрителей и значимы для всего общества», то, к сожалению, это опять же не соответствует действительности. Основные экскурсии вполне традиционны<sup>121</sup>:

- Обзорная экскурсия по НГХМ;
- Произведения Б.М. Кустодиева в НГХМ;
- Русское искусство рубежа 19-20 вв. в НГХМ.

Лекции проводятся только для школьников в рамках абонементов, и при этом, сотрудниками, недавно пришедшими в музей. Конечно, выстроить работу с более взыскательной взрослой аудиторией гораздо сложнее, требуются не только знание, но и понимание материала, умение вести диалог. Ни о каких «экспериментальных программах» и «творческих элементах» нет и речи. Интересные проекты, например образовательный проект для дошкольников, остаются лишь на бумаге. В то же время, по словам директора музея «приоритетным направлением является работа с посетителями, образовательные программы. Хотелось бы ввести новые игровые формы работы»<sup>122</sup>. В качестве примера директор ставила Бостонский музей изобразительного искусства.

Еще одна позиция, заявленная в миссии, а именно то, что «музей близок, доступен и открыт всем» также не соответствует действительности. Совершенно не используются возможности замечательного зала на третьем этаже музея, обладающего прекрасной акустикой и вместимостью 300 человек. Проводившиеся там некогда концерты не получили продолжения. А ведь концерты – это и повод вспомнить о музее, привлечь новую аудиторию, и, в конце концов, заработать деньги. В то же время по словам директора «сделать нижегородский художественный музей местом общения и

---

<sup>121</sup> НГХМ на сервере «Музеи России». [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.museum.ru/mus/form.asp?id=1558](http://www.museum.ru/mus/form.asp?id=1558)>.

<sup>122</sup> Васильева С. Музей кормят... картины. Интервью с директором НГХМ В. Кривовой. // «Нижегородский рабочий», 1998, 14 октября.

культурной жизни, я думаю, можем и мы. В Америке в музее может быть кафе. В Метрополитен-музее в Нью-Йорке проходят показы мод, встречи интеллигенции». <sup>123</sup>

Но, наверное, главная проблема музея, это уже закрытое больше десяти лет здание музея на Верхне-Волжской набережной. Здание стоит, медленно разрушаясь, и уныло взирает на Волгу. В числе прочих есть концептуальная проблема, связанная со зданием на Откосе – размещение экспозиции в двух зданиях. Современные требования к реконструкции музейных зданий предполагают, что они «делаются» подо что-то конкретное, а не абстрактно под «музей» или под «живопись». Для решения этой проблемы можно было бы привлечь экспертов, в том числе и из крупнейших художественных музеев России. Казалось бы, это сугубо профессиональная проблема, но на самом деле экспозиция должна быть разделена так, что бы было понятно, где что находится, не только музейщикам, но и людям, не искушенным в искусстве. Привлечение партнеров, создание попечительского совета, могли бы сдвинуть с мертвой точки историю с реконструкцией здания на Откосе. И, вполне возможно, что история, случившаяся в 2001 году, а тогда, к памятнику федерального значения – особняку Сироткина, в котором располагается музей, была сделана пристройка, не только искажившая облик здания, но и ставшая причиной трещин, появившихся в фундаменте музея, имела бы другое завершение.

Создается впечатление, что в музее все делается случайно. Нет продуманной концепции, нет стратегии развития, деятельность музея абсолютно непрозрачна. Ситуация в НГХМ поражает двумя парадоксальными по своим масштабам расхождениями: разницей между ценнейшей коллекцией, одной из лучших среди региональных художественных музеев, и той ролью, что играет музей в жизни города. Во-вторых, НГХМ - это пример того, как слова расходятся с делами. На словах –

---

<sup>123</sup> Васильева С. Музей кормят... картины. Интервью с директором НГХМ В. Кривовой. // «Нижегородский рабочий», 1998, 14 октября.

желание наладить диалог, а на деле музей все более отдаляется от посетителя и городского сообщества. Музей становится не «эталоном художественной культуры региона, формирующим его эстетическое пространство», а учреждением, в котором формально подходят к выполнению своих функций. Вряд ли в такой ситуации, возможно, говорить о какой-либо особой атмосфере в музее.

### 6.3. Государственный ордена Почета музей Горького

Государственный музей Горького (основан в 1928 году как Литературный музей, современное наименование с 1956 года) – объединение, в состав которого входят три музея – Литературный музей, Музей детства А.М. Горького «Домик Каширина» и Музей-квартира А.М. Горького. Музей А.М. Горького определяет свою миссию - роль музея в культурной, социальной, экономической жизни Нижнего Новгорода, в России и за ее пределами следующим образом:<sup>124</sup>

- Создавать культурную ауру, особенную нравственно-психологическую атмосферу высокой духовности, утверждая ценность наследия А.М. Горького как одного из выдающихся русских писателей, поддерживать интерес к нему как к человеку творческой судьбы, отразившей важнейшие стороны художественного и духовного развития России конца XIX века - первой половины XX века, как к одной из центральных и характерных фигур истории и культуры XX столетия, объективно освещая его жизнь и творчество;

- Быть источником знаний об истории культуры, литературы Нижегородского края, свидетельствовать о непрерывности культурного процесса, о лучших достижениях творческой мысли в наследии писателей-нижегородцев, писателей-горьковчан и писателей, творчески связанных с Нижним Новгородом;

---

<sup>124</sup> Государственный музей А.М. Горького. Текущий архив. Отчет Государственного музея А.М. Горького за 2001 год. 2001.

- Охраняя традиции, быть музеем современным, то есть способным в своей профессиональной деятельности поднимать актуальные вопросы современности, быть местом диалога различных национальных культур;

- Быть воплощением идеи стабильности, где посетители получают положительные эмоции, благодаря общению с классическим наследием русских писателей, с музейными предметами-памятниками истории и культуры, местом интеллектуального отдыха, активно-нравственного воспитания подрастающего поколения;

- Расширяя доступ к музейным коллекциям, широко и эффективно используя их во всех видах музейной деятельности, добиваться привлечения в музей самой разнообразной публики с помощью образовательных и культурных программ;

- Путем развития новых форм деятельности, укреплять контакты с другими музеями.

Имя Горького для Нижнего Новгорода особенное, он входит в пантеон самых известных героев города, его имя город носил почти 60 лет, в прошедшие годы имя Горького не переставало звучать в общественной жизни, особенно в конце 1980-х во время дискуссий о социализме, о будущем. Пик горьковской темы пришелся на 1987-1990 годы, когда активно обсуждался вопрос возвращения исторического имени городу. Тогда же было и время открытия «другого» Горького. Государственный музей Горького смог не только выстоять в сложных условиях, но и, благодаря гибкому и умелому управлению превратиться в активный, динамично развивающийся музей. Так что нижеприведенные слова, взятые из отчета музея, не кажутся пустым звуком. «В повести «Фома Гордеев», сто лет назад Горький написал о Нижнем Новгороде: «А мне нравится наш старый славный город. В нем хочется жить широкой жизнью... хочется работать много и серьезно». Музей Горького на родине писателя стремиться вести свои дела именно так: широко

и серьезно».<sup>125</sup> Амбиции музея стать главным и лучшим музеем региона имеют под собой весьма значительные основания.

Сейчас Государственный ордена Почета Музей Горького, самый посещаемый музей Нижегородской области – 200 тысяч посетителей в год. Музею Горького удается сохранять такой высокий уровень посещаемости благодаря умелой политике: одно событие сменяет другое: выставки, вечера, лекции, дни открытых дверей, детские елки. Программы музея рассчитаны на самые разные вкусы, возрасты, интересы, потребности. И в этом видна вдумчивая работа, в том числе, и попытка, наладить диалог с посетителями, что не всегда легко – российский посетитель воспитан в традициях благоговения перед музеем-храмом, а благолепие не предполагает диалога.

Музей провел серию экспериментальных выставок «Музейный предмет – современное мышление», целью которых является внедрение новой экспозиции в музейный контекст, введения яркого визуального ряда в контекст музея. Это выставки «Неустанное движение жизни...» и «В ином контексте»<sup>126</sup>, а также инновационный экспозиционный проект «На дне» – 100 лет обмана и надежд?».

Музей всегда занимал активную позицию в жизни города: это и письмо в Горсовет по поводу переименования города, и позиция в связи со строительством метро.<sup>127</sup> Сегодня музей также чрезвычайно активен: социальные проекты (Солнце «На дне»), проекты по культурному туризму («Сказочный Макарий», «Анненковы: реалии романтической любви»), проекты по развитию партнерских связей («Музей-купец. Купец-музей»), большой проект по развитию музея «Океанический человек». Музей отличается большим количеством партнерских связей.

---

<sup>125</sup> Государственный музей А.М. Горького. Текущий архив. Отчет Государственного музея А.М. Горького за 2001 год. 2001.

<sup>126</sup> Государственный музей А.М. Горького. Текущий архив. Отчет Государственного музея А.М. Горького за 2000 год. 2000.

<sup>127</sup> Рыжова Т. А. Государственный музей А. М. Горького: позиция в общественной жизни, роль и место в культурном процессе (1986-1995) // «Горьковские чтения-95». Материалы международной конференции «Максим Горький сегодня. Проблемы эстетики, философии, культуры».- Нижний Новгород, 1996 - С. 274.

Цель нижегородского *Литературного музея* – создание среды, которая бы способствовала духовному и интеллектуальному развитию личности, способствовала ее самоопределению в системе нравственных ценностей, воспитывала любовь к российской истории, культуре и родному краю.<sup>128</sup> Горький в этом здании не был, но здесь разворачивалось действие романа Ивана Рукавишникова «Проклятый род». Литературный музей расположен в бывшем купеческом особняке (к. 19 века, архитектор Н.Д. Григорьев) В.М. Бурмистровой, сохранившем почти полностью свое внешнее и внутреннее убранство. Мраморная лестница, бархатные французские гобелены, бронзовые люстры служат историческим фоном экспозиции, посвященной культурной и литературной жизни Нижнего Новгорода в конце 19-начале 20 века.<sup>129</sup> В 1991 году Литературный музей был закрыт на реставрацию, в 1993 году была открыта новая экспозиция «А. М. Горький и родной город», которая раскрывает многообразие связей писателя с Нижним Новгородом, его историей, событиями, людьми.<sup>130</sup> Включение рассказа о жизни и творчестве А.М. Горького (Горький и родной город 1868-1936) в широкий историко-культурный контекст эпохи и в историко-культурную среду Нижнего Новгорода.<sup>131</sup> Таким образом, музей, уделив внимание писателям-нижегородцам, вернулся к замыслу Горького иметь в Нижнем Новгороде Литературный музей. Здесь, рядом с горьковскими представлены материалы о жизни и деятельности поэтов и писателей А. Д. Мысовской, Л. Г. Граве, В. Г. Короленко, И. С. Рукавишникова, фотографов А. О. Карелина и М. П. Дмитриева, музыканта В. Ю. Виллуана и других деятелей культуры.

---

<sup>128</sup> Государственный музей А.М. Горького. Текущий архив. Отчет Государственного музея А.М. Горького за 2000 год. 2000.

<sup>129</sup> Государственный ордена Почета музей А.М. Горького. Буклет – Нижний Новгород, 2001

<sup>130</sup> Рыжова Т. А. Государственный музей А. М. Горького: позиция в общественной жизни, роль и место в культурном процессе (1986-1995) // «Горьковские чтения-95». Материалы международной конференции «Максим Горький сегодня. Проблемы эстетики, философии, культуры».- Нижний Новгород, 1996 - С. 274.

<sup>131</sup> Никитина И.В. Основные направления научно-исследовательской работы Государственного музея Горького. Концепция и тематическая структура реэкспозиции литературного музея // «Горьковские чтения-90». Максим Горький и революция, НН. 1991.- Ч.1, С. 211

Основной контингент посетителей музея – индивидуальные посетители, самостоятельно осматривающие экспозицию, проводящие в музее по 3-4 часа. Экскурсии в музее проводятся по следующим темам: А.М. Горький. Личность. Судьба. Творчество; Горький и нижегородская культура на рубеже веков; Русская душа русским словом говорит о русском народе; Горький и революция. Новый взгляд на традиционную тему; «Горький без грима». Творчество Горького советских лет; За строкой романа Горького «Жизнь Клима Самгина» – Преподобный Серафим Саровский; «Правда вымысла и реальность факта» (нижегородские купцы в литературе).<sup>132</sup> Музей является постоянным местом встреч городской интеллигенции; проведения традиционных и нетрадиционных литературных вечеров, выставок и т.д.

*Музей детства А. М. Горького «Домик Каширина»*, открытый 1 января 1938 года – мемориальный и бытовой музей, создан «по мотивам» автобиографической повести А. М. Горького «Детство». Создатели музея, строя экспозицию, опирались, прежде всего на эту книгу а также на воспоминания потомков Кашириных, самого писателя, на тот план дома, который он начертил в последние годы жизни. Дом построен в конце 18 века купцом Брызгаловым, в период 1852-1872 принадлежал деду Горького – старшине нижегородского красильного цеха В.В. Каширину, где Алеша Пешков жил со своей матерью в конце 1871- начале 1872 гг. Музей занимает непосредственно Дом, две прилегающие к нему постройки и два служебных здания.

В экспозиции – «взаимопроникновение» художественного мира повести и «жестокое реальное мещанского мира со «свинцовыми мерзостями» и победным прорастанием сквозь него «яркого, здорового, творческого...доброе - человеческого». Олицетворение «добра» - образ

---

<sup>132</sup> Литературный музей А.М. Горького (головное здание ГМГ) на сервере «Музеи России». [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.museum.ru/mus/form.asp?id=1886](http://www.museum.ru/mus/form.asp?id=1886)>.

бабушки Акулины Ивановны.<sup>133</sup> В музее реализуется много программ, ориентированных на детскую аудиторию. По сути «Домик Каширина» совмещает в себе два музея – бытовой и детский.

*Музей-квартира Горького* открыта 15 сентября 1971 года. Эта последняя квартира Горького в Нижнем Новгороде, в которой писатель жил с сентября 1902 года по 1904 год. В этот период его имя было уже популярно. Здесь он завершил работу над пьесой «На дне» и были сделаны первые наброски романа «Мать». В экспозиции – 2000 мемориальных вещей семьи Пешковых. В создании экспозиции принимали участие многие родственники писателя. С 2000 года в квартире действует Литературное кафе «Зеленая гостиная» - комната для приема гостей. В 2001 году здесь была проведена выставка «Без четверти вечность» (музейная коллекция часов нижегородских писателей и артистов). В музее постоянно проводятся литературные вечера.

Таким образом, Государственный музей Горького, сохраняя, лучшие традиции, не перестает развиваться. По словам директора музея Т.А. Рыжовой: «жаловаться, что денег нет, мы не можем»<sup>134</sup>. В данный момент важной задачей представляется создание на базе «старого» музея Музея-заповедника Горького. Музей видит перспективы своего развития: им реализуется проект «Океанический человек» (так называл А.М. Горького Б. Пастернак): Музей в XXI веке» (в рамках международного проекта по культурной политике сетевой программы по культуре и искусству, Будапешт, грант Института «Открытое Общество»), в результате которого будут разработаны перспективы развития Государственного музея А.М.Горького на ближайшие три года и десять лет. Цель проекта состоит в поиске возможных путей развития музея в будущем, попытке привнести в музейное планирование точку зрения культурологов и на основе сопоставления структурных моделей настоящего и будущего построить перспективу

---

<sup>133</sup> Государственный ордена Почета музей А.М. Горького. Буклет – Нижний Новгород, 2001.

<sup>134</sup> Мухина Ирина. «Сохраняя старое, работать по-новому». // «Нижегородская правда», 1999, 30 декабря.



желательного и нежелательного развития музея в целом и его филиалов, определить стратегию развития.<sup>135</sup>

Государственный музей Горького, смог понять, что приходится конкурировать с другими учреждениями культуры, он предлагает новые продукты на рынке культурных услуг, выступает с инициативными проектами, привлекает профессионалов, зарабатывает деньги с помощью музейных проектов, а главное, делает культурное наследие живым и востребованным. Директор музея Т.А. Рыжова своим примером смогла доказать, что музея – это не скучное и пыльное собрание вещей, а живой организм, что сохранение традиций и отгораживание от внешнего мира не есть одно и то же, что музей – это не резервация. При этом А.М. Горький, одна из ключевых фигур мифологии города, был не только не забыт, наоборот, его имя, его наследие, благодаря усилиям музея, постоянно актуализируется.

#### 6.4. Нижегородский литературно-мемориальный музей Н.А. Добролюбова

Музей Добролюбова одним из первых почувствовал изменяющуюся конъюнктуру. Музей «прошел сложный путь от скромной мемориальной экспозиции..., до музейного объединения, взявшего под свою опеку в нашем крае память об Аввакуме Петрове и П.И. Мельникове-Печерском, А. С. Пушкине и А.Д. Сахарове» (в итоге были созданы музеи Сахарова и Пушкина)<sup>136</sup>. Словом, музей Добролюбова в конце 1980-х – начале 1990-х участвовал кажется во всем. По его инициативе был создан Пушкинский клуб, здесь начали проводиться выставки–продажи и аукционы, а мемориальный дом стал «образцом быта провинциального священника».<sup>137</sup>

---

<sup>135</sup> Государственный музей Горького – Профессионалам. [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.museum.nnov.ru/danco/expert](http://www.museum.nnov.ru/danco/expert)>.

<sup>136</sup> Терехов Владимир. Удачи и поражения Музея Н.А. Добролюбова // «Завтра будет бой» (очерки музейные. Детективные и почти судебные) – Нижний Новгород: Марина, 1998.- С. 89.

<sup>137</sup> Общая информация о Музее Добролюбова. [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.dobrolubov.narod.ru/information.htm](http://www.dobrolubov.narod.ru/information.htm)>.

Личность самого Н.А. Добролюбова отошла за всем этим на второй план.

Сегодня в музее «рассказывается о человеческом феномене, вундеркинде, человеке, который «сам себя сделал».<sup>138</sup> Мемориальная экспозиция, действительно очень уютная, существует сама по себе, она повествует о быте семьи священника Добролюбова. В фондах хранится большое количество мемориальных вещей, книг, переданных семьей Добролюбовых. Проводятся традиционные экскурсии<sup>139</sup>: «Жизнь и творчества Н.А. Добролюбова», «Детские и юношеские годы Добролюбова» и «Жизнь и быт семьи священника Добролюбова».

Что касается литературно-мемориальной экспозиции, созданной в 1986 году, то сначала (в середине 90-х) были разобраны первые четыре зала, а в 2001 году и оставшиеся четыре, которые были посвящены деятельности Н.А. Добролюбова в журнале «Современник». В планах музея - реконструкция историко-литературной экспозиции «Жизнь и деятельность Н.А. Добролюбова», будущее содержание которой держится в строжайшем секрете. Пробным шаром можно считать выставку «Романтики подслеповаты», представленную сначала на 4 музейной биеннале в Красноярске в июне 2001 года, а затем уже в Нижнем Новгороде. Правда длилась она всего лишь один месяц – июль 2001 года.

Проект имел полное название «Романтики подслеповаты: очки и очкарики сквозь линзу Времени» и реализовывался в рамках темы биеннале «Искусство памяти»<sup>140</sup>. Приведу описание проекта, данное его автором, заместителем директора музея Г. Дмитриевской<sup>141</sup>: Основа концепции проекта – убеждение, что одна из наиболее актуальных знаковых примет ушедшего и надвигающегося тысячелетия, выраженная языком музейного

---

<sup>138</sup> Общая информация о Музее Добролюбова. [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.dobrolubov.narod.ru/information.htm](http://www.dobrolubov.narod.ru/information.htm)>.

<sup>139</sup> Музей Добролюбова на сервере «Музеи России». [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.museum.ru/mus/form.asp?id=1892](http://www.museum.ru/mus/form.asp?id=1892)>.

<sup>140</sup> Дмитриевская Г. Раз в два года // «Нижегородские новости», 22 июня 2001 года - с.21.

<sup>141</sup> Дмитриевская Г. Раз в два года // «Нижегородские новости», 22 июня 2001 года - с.21.

экспоната, это очки. Если как минимум последние два столетия были веком «человека читающего» – HOMO LEGENS, то сейчас Человек, читающий книгу уходит в прошлое и скоро станет реликтом. Однако в 19-20 вв именно книжники -очкарики-романтики двигали прогресс и были катализаторами социальных преобразований. Начитавшись книг, они, как и скрытый герой экспозиции музея Добролюбова Николай Добролюбов, начинали «мучиться» вопросом, отчего же все страдают и как помочь этому горю». Они искренне верили в то, усилием своей воли, таланта, знаний, энергии могут преобразовать этот мир и сделать его счастливее.

В экспозиции использованы портреты кумиров прошлой эпохи: от Добролюбова и Чернышевского до Чехова и Ремизов: это... «очкарики». Сквозь какие очки они смотрели на мир? Розовые? Черные? Во всяком случае, безнадежно расплывающийся перед их близоруким, испорченным чтением при свечах и лампадах, нефокусированным взглядом мир в их мечтах и иллюзиях представал четким и упорядоченным. Очкарики то теряли очки, то забывали их, то разбивали, тут же лишаясь ясной картины мира и блуждая в тумане. Точно так же в результате их социальных или научных экспериментов четко выписанная схема всеобщего благоденствия расплывалась и приходила к очередной катастрофе, в независимости от благих побуждений, вызванных, книжностью мировоззрения и воспитания. Прослеживается зависимость: книга – очки – иллюзия – романтика – попытки переустроить мир. Человек этого столетия смотрит не в книгу, а в компьютер, носит не очки, а контактные линзы. Как это скажется на будущем благоустройстве мира? Будущее покажет. Видят ли это будущее откуда-то сверху ушедшие в мир иной романтики? Мы не знаем...

Ведущий экспонат экспозиции – очки времен Николай Добролюбова. Дополнительные экспонаты – коллекция старинных и современных очков и портретов великих очкариков. Современный раздел экспозиции авторы

посвятили очкарикам XX века, включая Джона Траволту.<sup>142</sup> «Наша экспозиция шла от своего «героя», была музейной по сути. К тому же оказалась остроумной и оригинальной».<sup>143</sup>

Доходный дом, в котором располагалась литературно-мемориальная экспозиция, стал в прямом смысле доходным, здесь проводятся выставки-продажи и антикварные аукционы.<sup>144</sup> Заирский малахит и прибалтийские черти, уже стали отличительным знаком этих выставок-продаж. В музее также работает 11 любительских объединений, в том числе Театр поэтов и Школа поэтов, проводятся «Улыбышевские встречи», а также большое количество коммерческих выставок, в частности летом 2002 года проходила выставка «Ужасы телесных наказаний».

Позиция музея очень четко заявлена на его сайте: «вернуться к практике социально-культурного заказа в конце 80-х годов»<sup>145</sup>, просто вперед в прошлое. При этом в музее не перестают утверждать, что они находятся «в процессе поиска новых подходов и решений». В целом политика музея складывается из трех составляющих: ориентация на школьный учебник, православие, коммерческие выставки.

Театр поэтов, телесные наказания, взятие «под опеку памяти», выставки-продажи, православие, аукционы, заирский малахит – все это само по себе, видимо, замечательно, но в этом калейдоскопе не прослеживается никакой логики. Музей уже более десяти лет находится «в поиске», который, по мнению его руководства, видимо предполагает сдачу площадей под сомнительные выставки, ожидание помощи от государства и нахождение в состоянии иллюстрации к школьному учебнику. В данный момент музей

---

<sup>142</sup> Митрофанова Оксана. Очки не принесли «очков» России? // «Нижегородский рабочий», 12 июля 2001.- С.9.

<sup>143</sup> Нижегородский мемориальный музей Н.А. Добролюбова. Текущий архив. Папка «Проект «Романтики подслеповаты: очки и очкарики сквозь линзу Времени» на Красноярской музейной биеннале», 2001.

<sup>144</sup> Зорина Л. И. Нижегородская область: опыт, проблемы, тенденции развития региональной культуры // Панорама культурной жизни стран СНГ и Балтии, М. 1996, Выпуск 12, РГБ, «Информкультура», - С. 57

<sup>145</sup> Общая информация о Музее Добролюбова. [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.dobrolubov.narod.ru/information.htm](http://www.dobrolubov.narod.ru/information.htm)>.

превратился в абстрактный «культурный центр», который всю использует свое выгодное географическое положение – в центре города, на Лыковой дамбе.

#### 6.5. Нижегородский мемориальный музей-квартира А.Д. Сахарова

Музей Сахарова создавался как уникальный пример демократизации нашего общества, развития его правового сознания. В обстановке ссыльной квартиры – документальный рассказ о нижегородских предках А.Д. Сахарова, о его работе над созданием ядерного оружия в Арзамасе-16 и его борьбе за сокращение ядерных испытаний.<sup>146</sup> «Мы привлекаем внимание к тем общечеловеческим ценностям, которые он (А.Д. Сахаров) отстаивал: уважение к человеческой личности и ее правам, гражданская ответственность, интеллектуальная и политическая свобода».

Вокруг создания этого музея было сломано немало копьев. Инициативу взял на себя музей Добролюбова, однако Е. Г. Боннэр, у которой создатели музея попросили согласия, была категорически против создания музея Сахарова, тем более государственными структурами. Она заявила, что «Андрей Дмитриевич терпеть не мог мемориальные музеи вообще, да и ко всем остальным относился сдержанно».<sup>147</sup> Однако впоследствии, Боннэр в своем письме написала: «Я против музея одного имени – культа, но история – другое дело». Как сказал бывший директор Пономарев: «мы хотели сделать так, чтобы квартира ссыльного академика стала объединяющим началом: – мемориальной экспозицией и общественно-культурным клубом, собранием материалов правозащитного движения, жертв репрессий». Таким образом, музей предполагалось сделать своеобразным центром по изучению правозащитного движения в стране и штаб-квартирой его участников.<sup>148</sup>

Однако музей стал известен не как центр правозащитного движения, а

---

<sup>146</sup> Карта музеев Нижнего Новгорода... - С. 15

<sup>147</sup> Жильцова Надежда, Жильцов Владимир. «Без Сахарова» // «Нижегородский рабочий», 10 декабря 1999, С. 8-9.

<sup>148</sup> Бурькин М. Споры вокруг музея. // «Нижегородская правда», 14 мая 1991 года

в основном благодаря скандалам с отделением от своего учредителя – музея Добролюбова и со сменой директора. Музей Добролюбова, по словам его директора, «не смог убедить городское руководство в необходимости особого внимания к созданию в нем экспозиции, достойной мирового уровня, не привлекли влиятельных и достойных спонсоров в лице, например АН СССР или ЮНЕСКО, наконец, допустили принятие решения о его преждевременном отделении для самостоятельной жизни».<sup>149</sup> Однако, глядя на то, что происходит сейчас в Музее Добролюбова, вряд ли стоит сожалеть об отделении музея. Музей стал самостоятельным с 1 января 1992 года, а уже в 1993 году вокруг должности директора разгорелись судебные тяжбы.

На данный момент в музее-квартире по фотографиям и воспоминаниям воссоздана типологическая обстановка на момент вселения Сахарова, так как, в музее нет мемориальных вещей: после того, как в конце 1986 году Сахаров вернулся в Москву, ссыльную квартиру начали активно ремонтировать. В состав музея также входят и соседние, соединенные между собой квартиры, в которых расположены служебные помещения и выставочный зал. Сформирована экспозиция, но у нее нет единой концепции, она состоит из разрозненных фрагментов – раздел, посвященный Сахарову, фрагменты инсталляции Даниэля Шриера, материалы, предоставленные в 2001 году музеем ядерного центра в Сарове. Посетители могут познакомиться с видеоматериалами и аудиозаписями из фондов музея.

Музей проводит с 1992 года конкурс теоретико-публицистических работ памяти А.Д. Сахарова: «Свободомыслие: его прошлое, настоящее и будущее». В конкурсе принимают участие школьники и студенты, журналисты, ученые и все заинтересованные граждане. По итогам конкурса музей издает сборник «Свет свободомыслия», кроме того, раз в два года проходят «Сахаровские чтения», проводится конкурс детского рисунка и тому подобное.

---

<sup>149</sup> Терехов Владимир. Удачи и поражения Музея Н.А. Добролюбова // «Завтра будет бой» (очерки музейные. Детективные и почти судебные) – Нижний Новгород: Марина, 1998.- С. 89.

Понятно, что музею пора выйти на принципиально новый уровень развития. Благодаря созданному в прошлом году Попечительскому совету из представителей городской администрации и нижегородских бизнесменов, сформировалась материальная база. Силами района проведено благоустройство территории около дома, а на деньги спонсоров закуплена оргтехника и мебель. Но не это главное, музею необходимо четко сформулировать свою концепцию, если Е. Г. Боннэр, сначала выступавшая против создания музея, видела его как центр по сбору информации о правозащитном движении в Горьком, то сам музей видит свою миссию в том, что бы быть центром, занимающимся мониторингом современного состояния прав и свобод человека. Кроме того, продолжается сбор информации о репрессированных горьковчанах. Создание полноценного музея-центра, посвященного свободам и правам человека, личности, кажется наиболее оптимальным решением. Память о Сахарове не только в сохранении мемориальной квартиры, но и в продолжении тех идей, из-за которых, он собственно и оказался в ссылке в Горьком.

#### 6.6. Государственный Русский музей фотографии (РМФ)

Нижний Новгород по праву может гордиться мастерами фотографии, но вот с фотомузеем городу явно не повезло. В городе, овеянном славой всемирно известных имен, долгое время вообще не было специального музея фотографии. В принципе, идея музея много лет витала в воздухе, высказывалась и в 1920-х годах, и в 1970-х, но для его создания была необходима коллекция. После революции наследие Карелина, Дмитриева и прочих нижегородских фотографов, частично было утрачено, частично рассеяно по многочисленным собраниям, частным и государственным (музей-заповедник, московский и нижегородский музеи Горького, нижегородский областной архив).

Инициативная группа оформилась к началу 1990-х в общественную организацию «Нижегородский фотографический фонд "Дмитриев и

Карелин»», которая и занялась организацией будущего музея, для которого была необходима коллекция. Члены фонда предполагали взять экспонаты из архивов и других музеев, но эта идея была, естественно отвергнута. Также они требовали присвоения музею статуса государственного: у В. Войтенко, одного из активистов фонда, были грандиозные планы по созданию музея. Кроме того, большая коллекция была собрана другим участником инициативной группы, историком-краеведом и фотографом М. Хоревым. Однако за несколько месяцев до долгожданного открытия музея он, ссылаясь на ряд причин (в частности, отсутствие сигнализации в помещении), отказался передавать коллекцию музею.

Распоряжением мэра города Д. Беднякова под музей был отдан первый этаж дома №9 по улице Пискунова, в котором когда-то работали Дмитриев и Карелин. А губернатор Немцов выделил на музей 1 миллион рублей «подъемных». В итоге, когда 8 сентября 1993<sup>150</sup> Русский Музей Фотографии все-таки открылся его директором стал фотограф В. Войтенко, которому «достались» название и первый этаж, а Хорев остался с коллекцией, которая не передана музею до сих пор. Экспозиция музея представляла собой два небольших зала с минимальным количеством подлинников. Дальше – хуже. По сведениям местной прессы В. Войтенко, уверенный в своем монопольном праве на проведение фотовыставок в городе, наотрез отказывался с кем-либо общаться. РМФ позиционировал себя как «первый и единственный музей фотографии в России». Однако, за прошедшие годы в Нижнем Новгороде было реализовано немало интересных проектов, например, два международных фестиваля фотографии «Pro Зрение», выставки фотографий Дмитриева и Карелина в Государственном музее Горького и галерее «2/2», серия выставок современных нижегородских фотографов в кафе «Дионис». Однако РМФ не принимал в перечисленном никакого участия, проводя выставки фотолюбителей и сдавая свои площади в субаренду. Единственным

---

<sup>150</sup> Каминская И. Музей русской фотографии // «Нижегородские новости», 9 сентября 1993.



ярким проектом стал «Взгляд через столетие», осуществленный совместно с Центром современного искусства «Кариатиды» (НФ ГЦСИ) и московским художником В. Куприяновым. Со стороны музея партнером выступала заместитель директора по научной работе и руководитель местного отделения Союза фотохудожников России В. Перепелова. Но то было исключение, которое подтвердило правило: директор РМФ В. Войтенко не желает находить партнеров, а значит, эффективно управлять современным музеем.

В 2000 году Русский музей фотографии получил статус государственного. В начале 2002 года В. Войтенко ушел на пенсию, и Министерством культуры Нижегородской области был объявлен конкурс на замещение должности директора, в результате которого новым директором музея стала В. Перепелова. На данный момент в музее произведен ремонт, создана новая небольшая экспозиция, состоящая из подлинников и небольшой выставочный зал. Изменилась и выставочная политика – теперь в музее проходят выставки профессиональных фотографов. Решаются проблемы со зданием, председатель Законодательного собрания Нижегородской области Евгений Люлин пообещал содействие в расширении площадей музея<sup>151</sup>. История с Русским музеем фотографии, ставшим заложником амбиций своего прежнего директора, наглядно показывает к чему приводит отсутствие общественного контроля за деятельностью музеев.

#### 6.7. Нижегородский филиал Государственного центра современного искусства МК РФ (НФ ГЦСИ)

В Нижнем Новгороде сложилась парадоксальная ситуация: самой активной и инициативной институцией в музейной сфере является не музей,

---

<sup>151</sup> Русский музей фотографии, находившийся под угрозой выселения, получит в свое распоряжение еще два этажа. Сообщение Нижегородского телеграфного агентства [on-line]. 2002. [Цит. 6 декабря 2002 г.]. Метод доступа <[http://www.infonet.nnov.ru/nta/arch/print.phtml?mess\\_id=110368&list=110525](http://www.infonet.nnov.ru/nta/arch/print.phtml?mess_id=110368&list=110525)>

а Нижегородский филиал Государственного центра современного искусства МК РФ (НФ ГЦСИ). НФ ГЦСИ был создан решением министерства культуры России в июле 1997 года на базе центра современного искусства «Кариатида», созданного в свою очередь в 1990 году А. Гор и Л. Сапрыкиной. Такая схема создания НФ ГЦСИ была выбрана в связи с тем, что у «Кариатиды» имелись широкие партнерские связи, был накоплен большой опыт работы, имя центра было хорошо известно. Таким образом, интеллектуальный ресурс общественной организации был использован государством. Созданный в 1991 году как галерея современного искусства «Кариатида», центр с самого начала заявил о себе. Сегодняшняя деятельность НФ ГЦСИ направлена на продвижение современного искусства в культурное пространство региона и поддержку инновационных проектов<sup>152</sup>. Среди таких проектов - «Архотека» - архив новейшей архитектуры, международные фестивали фотографии «ПроЗрение», серия видеопозаказов «Полиэкрэн», экспертное участие в программе «Культурная столица Поволжья».

Но в рамках данного исследования интересна «музейная» составляющая деятельности Центра. НФ ГЦСИ выдвинута идея создания мощной культурной институции – музейно-выставочного центра современного искусства в здании Арсенала – памятника архитектуры на территории Кремля<sup>153</sup>. Рабочее название проекта – «Арсенал. Территория современного искусства». Функции Арсенала не будут ограничиваться лишь музейно-выставочными, здесь будут и резиденции художников. В «послужном списке» НФ ГЦСИ осуществление различных проектов в рамках Арсенала: в 1999 году была проведена выставка «Технические символы века»<sup>154</sup>, в котором НФ ГЦСИ сотрудничал с производственными музеями и современными художниками. В 2000 году проводился семинар «Технология

---

<sup>152</sup> Как сделать Арсенал современного искусства и культуры. - Нижний Новгород: 2001.

<sup>153</sup> Как сделать Арсенал современного искусства и культуры. - Нижний Новгород: 2001.

<sup>154</sup> Музеи в эпоху перемен. – М.: ОГИ, 2001. – С. 19.

партнерства»<sup>155</sup>, осенью 2001 года был издан «Путеводитель по техническим музеям Нижегородской области»<sup>156</sup>, в июне 2002 года проведен архитектурный семинар по Арсеналу. В 2003 году здание Арсенала было передано из ведения Министерства обороны в ведение Министерства культуры. 1 июля 2003 году в Арсенале открылась первая выставка – «Проекция».

НФ ГЦСИ представляет также выставочные экспозиции музейного уровня. По истине музейной можно назвать выставку «Память тела» (организованную совместно с музеем истории Санкт-Петербурга и петербургским фондом искусства и культуры «Институт ПРО АРТЕ»), с триумфом представленную также в Москве и Санкт-Петербурге, выставку «Взгляд через столетие» (совместно с РМФ). В апреле 2001 года проводилась выставка «Мода и стиль в фотографии. Жерар Юпера и Сара Мун». Выставка проходила в рамках Дней Франции и была подготовлена совместно с Московским Домом Фотографии. В Нижнем экспозиция открылась на неделю раньше, чем в Москве и на 10 дней раньше, чем в Музее моды и текстиля в парижском Лувре.<sup>157</sup> Но у центра есть и свои проблемы, так не хватает выставочных площадей, в Доме архитектора, где располагается офис центра, выставляться невозможно, поэтому используются возможности музея «Нижегородская радиолaborатория», выставочного комплекса ВАО «Нижегородская ярмарка», офиса Института «Открытое общество» (Фонд Сороса).

Последнее время в России прослеживается тенденция формирования на базе музейно-выставочных центров, национальных и региональных полифункциональных культурных институций, причем этот процесс идет не «сверху». К таким центрам можно отнести Государственный Русский Музей в Санкт-Петербурге, называемый «координационным центром отечественной

---

<sup>155</sup> Музеи в эпоху перемен. – М.: ОГИ, 2001. – С. 74, 78.

<sup>156</sup> Арсенал: техника. Путеводитель по техническим музеям Нижегородской области. - Нижний Новгород: 2001.

<sup>157</sup> Митрофанова О. Ж.П. Готье – это просто накидка // «Нижегородский рабочий», 19 апреля 2001 года. С. 4

культуры»<sup>158</sup>, Тольяттинский краеведческий музей, создавший Содружество музеев Поволжья. Культуртрегерская деятельность этих институций, возникшая не по указке сверху, а по их собственной инициативе включает различные проекты – образовательные, научные, выставочные. Эти институции проводят различные семинары, тренинги, направленные на укрепление коммуникативных связей с посетителями, другими институциями, стимулирование инициатив. Деятельность НФ ГЦСИ показывает, насколько эффективней деятельность институции, которая не находится в плену догм. Можно констатировать, что НФ ГЦСИ за десять лет своего существования прошел путь от выработки стратегии своей деятельности до превращения в ресурсный центр, занимающийся продвижением крупных проектов, формирующих имя не только самому НФ ГЦСИ, но и всему Нижнему Новгороду. Фестиваль «Pro Зрение» позиционирует город как фотографический центр Поволжья, с помощью «Архотеки» Нижний превращается в архитектурную столицу России, а программа «Культурная столица» вписывает целый регион в европейские культурные сети.

Материал, изложенный в первой главе, позволяет сделать вывод о том, что нижегородские музеи, являющиеся составной частью культурного пространства города, одновременно находились с ним в сложном взаимодействии. Музеи, как и прежде, остались особой формой локальной культуры, многофункциональным институтом социальной памяти, посредством которого реализуется общественная потребность в отборе, сохранении и репрезентации музейных предметов. Продолав типичный для крупного областного центра России путь, нижегородские музеи к концу 80-х оказались в центре противоречивых изменений, происходивших в стране, в целом, и в Нижнем Новгороде, частности. Необходимо, отметить, что во

---

<sup>158</sup> Газета «Культура», 27.12.2001-9.1.2002. -С. 2.

многим внешние факторы влияли на деятельность нижегородских музеев, ведь в локальном музее, как в зеркале отражается (или должна отражаться) специфика конкретного региона.

С одной стороны нижегородские музеи полностью соответствовали пространственно-временным характеристикам города: территориальное расположение музеев копировало сложившуюся структуру города, а процессы, начавшиеся в музеях в конце 1980х- начале 1990-х в определенной степени отражали общественно-политическую ситуацию в городе. Социальный климат в Нижнем Новгороде в 1990-е был крайне благоприятным для различных культурных инициатив, однако тогда же стали проявляться и противоположные тенденции – на фоне эволюции Нижнего Новгорода от «культурной провинции» к «культурной столице», в некоторых нижегородских музеях стали заметны процессы отгораживания от города.

Таким образом, поведенческие модели музеев Нижнего Новгорода в культурном пространстве города можно разделить на две основные группы: консервативную и прогрессивную.

*Консервативная модель.* Деятельность музеев, относящихся к этой группе, характеризуется высокой степенью закрытости. Их экспозиции, большинство из которых созданы ещё при советской власти, отличаются крайне низким уровнем. Эти музеи предлагают также устаревшие музейные программы, закрыты от контактов с городскими сообществами, другими музеями. Также в этих музеях культивируется «культ нищеты» - на отсутствие должного финансирования списываются все проблемы. Представители музеев данной группы уверены, что отсутствие должного финансирования дает музею «неприкосновенность» от всякого рода критики. Привлечение этими музеями материальных средств из внебюджетных источников не представляется возможным, опять же по причине непрозрачности деятельности музеев.

К консервативной группе относится абсолютное большинство музеев Нижнего Новгорода. Однако эта группа неоднородна, в ней можно выделить

два наиболее характерных типа – «законсервированный» музей и «консервативный» музей с элементами приспособления к современной ситуации. «Законсервированный» музей – это музей, остановившийся в своем развитии на уровне конца 80-х годов. Здесь полностью сохранены экспозиции, темы экскурсий, прежними остались и сотрудники. К этой группе относятся, прежде всего, заводские и школьные музеи, у некоторых из них сменились названия и собственники, но прежний дух в них остался.

Тип «консервативный» музей с элементами приспособления к современной ситуации» гораздо более интересен. Ему присущи все характеристики консервативной поведенческой модели, вместе с тем есть и особенности. Так, эти музеи ведут достаточно агрессивную политику в прессе – имея доступ к медиа-ресурсам они «продвигают» свои абсолютно фантастические идеи, вроде «возвращения к государственному заказу», то есть возвращение к прежней практики функционирования музеев, что в данный момент неактуально. Кроме того, менеджмент музеев вполне освоился в новой экономической ситуации и активно сдает музейные площади. К этому типу музеев относятся крупнейшие музеи города – Нижегородский историко-архитектурный музей-заповедник, Нижегородский художественный музей и Нижегородский историко-мемориальный музей Н.А. Добролюбова. Особый тип этой группы составляют музеи, созданные на волне перестройки, на рубеже 80-90-х годов прошлого века. Речь идет, прежде всего, о Русском музее фотографии и мемориальном музее-квартире А.Д. Сахарова. Факт создания этих музеев был «вспышкой» на унылом позднесоветском музейном небосклоне. Однако после создания эти музеи фактически перестали развиваться, так и не создав даже полноценной экспозиции.

*Прогрессивная модель музеев* характеризуется высокой степенью прозрачности своей деятельности. Они предлагают интересные и экспериментальные выставки. Кроме того, у институций данной группы существует большое количество партнерских связей, что в итоге приводит к

успешным совместным проектам. Несмотря на то, что это группа крайне малочисленна (к ней относятся Государственный музей Горького и Нижегородский филиал ГЦСИ), деятельность этих институций крайне важна, так как они задают определенную планку, к которой теоретически должны стремиться остальные музеи. Однако на практике этого не происходит.

Таким образом, многие учреждения культуры Нижнего Новгорода, бывшие при тоталитарном режиме составной частью пропагандистской машины, не смогли «вписаться» в новую реальность. В ситуации, когда сверху перестали поступать указания как надо работать и до минимума было сведено финансирование, необходимо было искать новые пути выживания и развития. Но некоторые музеи пошли по простому пути – крича о защите «духовности» и «нравственности», они сдавали свои помещения в аренду. Не желая налаживать новые формы работы что бы привлечь посетителей, музеи, превратившись в места «для своих». Абстрактная работа для «вечности», а, по сути, нежелание реагировать на современную социокультурную ситуацию фактически привели к тому, что многие музеи находятся вне культурного поля Нижнего Новгорода.

## ГЛАВА 2.

### СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ МУЗЕЕВ НИЖНЕГО НОВГОРОДА: ПОИСК ОПТИМАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ ИХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ\*

#### §1. Музей в системе городских сообществ

Советские музеи, в том числе и музеи Нижнего Новгорода, никогда не стояли в стороне от решения социально-политических задач и всегда стремились к активному участию в жизни общества. Однако их работа в основном сводилась к пропагандистской, они проводили в жизнь идеологические установки партии и правительства, сами же лишь не выступая с собственными инициативами. Впервые включение нижегородского музея в активную общественную жизнь города по собственной инициативе, произошло в конце 1980-х годов. Государственный музей Горького включился в обсуждение двух актуальных для города проблем: возвращения исторического имени и строительства станции метро на площади Горького. В день празднования 120-летия Горького музей Горького заявил официально о своем протесте против строительства станции метро в непосредственной близости к памятнику Горькому работы В. И. Мухиной. По поводу возвращения городу исторического имени, музей направил письмо в горсовет.<sup>159</sup>

---

\* В данной главе рассмотрены все государственные и муниципальные музеи Нижнего Новгорода. К государственным музеям (музеям областного подчинения) относятся: Нижегородский государственный историко-архитектурный музей-заповедник, Нижегородский государственный художественный музей, Государственный Русский музей фотографии; к муниципальным (городского подчинения): Государственный музей А. М. Горького, Нижегородский литературно- мемориальный музей Н. А. Добролюбова, Нижегородский мемориальный музей-квартира А. Д. Сахарова. В главе также рассмотрена деятельность федерального учреждения культуры – Нижегородского филиала Государственного центра современного искусства. Согласно распоряжению от 22.07.03 № 2122-р Администрации города Нижнего Новгорода музею истории и культуры Московского района придан статус муниципального учреждения культуры Нижнего Новгорода.

<sup>159</sup> Рыжова Т. А. Государственный музей А. М. Горького: позиция в общественной жизни, роль и место в культурном процессе (1986-1995) // «Горьковские чтения-95». Материалы международной конференции «Максим Горький сегодня. Проблемы эстетики, философии, культуры». - Нижний Новгород, 1996. С. 271.



Активную позицию на рубеже 80-х и 90х годов 20 века занимал и Музей Добролюбова, который взял «под свою опеку в нашем крае память об Аввакуме Петрове и П.И. Мельникове-Печерском, А. С. Пушкине и А.Д. Сахарове»<sup>160</sup>. Музей занимался активной деятельностью по музеефикации этой опеки, так, был создан Пушкинский клуб. Однако сегодня позиция руководства музея заключается в том, что для обеспечения достойного будущего для литературных музеев необходимы «реформы в музейной отрасли». Под этим подразумевается, «на уровне законодательства страны обеспечить приоритетное финансирование музейной деятельности по программам, имеющим общенациональное значение, то есть вернуться к практике социально-культурного заказа в конце 80-х годов. Учитывая практику деятельности зарубежных музеев, на основе определенной финансовой поддержки со стороны государства и меценатов сделать бесплатным и открытым музей для всех категорий населения».<sup>161</sup> Музей Сахарова, создававшийся как центр правозащитного движения, организует «Сахаровские чтения» и конкурсы детских работ. Художественный музей, несмотря на свои амбиции быть «главным» музеем города и региона, почти не участвует в общественной жизни, хотя важным событием для города стало издание путеводителя-справочника «Карта музеев Нижнего Новгорода». Однако это был скорее личный проект И. Маршевой, зав. экспозиционно-выставочным отделом НГХМ, поддержанный Институтом «Открытое общество» (Фонд Сороса – Россия). Романтика перестроечных лет прошла, и больше музеев не выступали с какими-либо яркими общественными инициативами.

*Изменились и взаимоотношения между музеями и властными структурами.* При советской власти музеи традиционно находились в сфере идеологического контроля государства; однако отношение к музеям у

---

<sup>160</sup> Терехов Владимир. Удачи и поражения Музея Н.А. Добролюбова // «Завтра будет бой» (очерки музейные. Детективные и почти судебные) – Нижний Новгород: Марина, 1998.- С. 89.

<sup>161</sup> Общая информация о Музее Добролюбова. Официальный сайт. [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.dobrolubov.narod.ru/information.htm](http://www.dobrolubov.narod.ru/information.htm)>.

местных властей и населения было достаточно потребительским, безразличным. Музеи всегда финансировались крайне скудно, следствием чего были годами не ремонтировавшиеся здания и низкие зарплаты музейных сотрудников. Последним широким жестом советской власти, а именно местной организации КПСС стала передача здания горкома КПСС НГХМ в 1990 году. Не стоит забывать, что здание было передано музею в связи с тем, что особняк Рукавишникова на Откосе пришел в полную негодность из-за отсутствия капитального ремонта. Так, что проблемы ННГИАМЗ и НГХМ начались не в связи со сменой режима, их корни следует искать еще в годы советской власти. Тогда не ремонтировался особняк Рукавишникова, не строилось фондохранилище для ННГИАМЗ, решение этих проблем постоянно откладывались.

Сегодня большинство музеев по традиции уповают на власть, государство по-прежнему остается основным источником финансирования нижегородских музеев – его доля в музейных бюджетах более 60%.<sup>162</sup> Все силы областного и городского бюджета в последние годы были брошены в основном на три объекта культуры: реконструкцию Музея-заповедника А. С. Пушкина «Болдино» в Большом Болдине, реконструкцию Областной библиотеки и строительство нового здания театра «Комедия». Как видно, в этом списке нет ни одного музея Нижнего Новгорода. С 1990 года ННГИАМЗ не получает ни копейки на содержание кремля, с 1992 года прекратилось финансирование музея архитектуры под открытым небом.<sup>163</sup> Правда, в бюджете 2001 года были выделены деньги на новые объекты, такие как ансамбль нижегородского кремля, историко-краеведческий музей.<sup>164</sup>

Государство делает вид, что оно финансирует музеи, музейные работники отвечают ему тем же, они делают вид, что работают. Вернее они работают «на отчет». В деятельности подавляющего большинства конечная

---

<sup>162</sup> Данные предоставлены Департаментом культуры Нижегородской области.

<sup>163</sup> Мухина Ирина. Нищета рядом с сокровищами. // «Нижегородская правда», 16 мая 1998 года. С. 5.

<sup>164</sup> Трифонова С. Денег дали даже на музей // «Нижегородские новости», 6 января 2001 года, С. 1.

цель - отчет, представляемый в департамент культуры, и случается, что музеи искусственно завышают статистику посещаемости (например, музей Н.А. Добролюбова «провел» в 2001 году 420 мероприятий<sup>165</sup>!). Таким образом, большинство музеев представляют собой замкнутую систему, которая работает сама на себя. Посетитель (тот, ради кого, собственно, должна вестись деятельность музея) в итоге получает третьесортный культурный продукт, оправданием качества которого обычно служат «текущие крыши».

В 2003 году правительством Нижегородской области была утверждена областная программа «Развитие музейного дела в Нижегородской области на период 2003-2005 гг.»<sup>166</sup>. Целью программы является сохранение культурного потенциала и культурного наследия Нижегородской области, создание условий для высокопрофессиональной деятельности музеев области, способных решать важные научные, образовательные, воспитательные задачи и организацию содержательного досуга граждан, укрепление материально-технической базы музеев, комплексная информатизация деятельности музеев и формирование привлекательного образа Нижегородской области через представление ее культурного наследия посредством технологии Интернет.

Реализация программы будет осуществляться по пяти направлениям: модернизация музейной сети, безопасность музеев и музейных фондов, обеспечение кадрового ресурса музеев, комплексная информатизация деятельности музеев, научно-фондовая, научно-просветительская и экспозиционная деятельность музеев.

Финансирование программы предполагается осуществлять в следующем размере:

Средства областного бюджета	77947,5 тыс. руб
Средства местных бюджетов (при	9698,0 тыс. руб

<sup>165</sup> Департамент Культуры г. Нижнего Новгорода. Текущий архив. Отчет о деятельности за 2001 гг.

<sup>166</sup> Министерство культуры Правительства Нижегородской области. Текущий архив. Папка «Развитие музейного дела в Нижегородской области на период 2003-2005 гг.». 2003.

условии участия органов местного самоуправления в реализации мероприятий Программы)	
Внебюджетные источники, средства федерального бюджета	89077,0 тыс. руб

Реализация программы в основном возложена на Министерство культуры Нижегородской области, ННГИАМЗ, НГХМ, РОО «Нижегородский центр поддержки и развития музеев», а в районах области – на местные администрации и музеи.

Причем, ряд важнейших мероприятий программы доверено реализовать ННГИАМЗ, так музей-заповедник займется проведением паспортизации всех музеев, созданием методических рекомендаций по защите музеев и музейных фондов, созданием информационной базы данных по безопасности музеев и музейных фондов, организацией ежегодных курсов повышения квалификации работников музеев, экспертизой тематико - экспозиционных планов музеев. Таким образом, реализация многих ключевых пунктов программы возложена на институцию, на протяжении последних 10 лет, не справляющуюся с этими вопросами.

Также в рамках программы предполагается ремонт и реконструкция Главных зданий НГХМ и ННГИАМЗ. Так, в 2003 году вошли в завершающую стадию ремонтно-реставрационные работы зала Маковского в Художественном музее и велись работы на объекте «фондохранилище» ННГИАМЗ<sup>167</sup>. Полностью музеи планируются открыть в 2005 году, однако, «в ходе исполнения Программы, мероприятий по её реализации, объёмы их финансирования подлежат ежегодной корректировке с учётом возможностей областного бюджета». Таким образом, в случае значительной корректировки финансирования программы, открытие музеев может быть снова отложено на неопределенный срок.

<sup>167</sup> Отчет о работе министерства культуры Нижегородской области за 2003 год. Официальный сайт Правительства Нижегородской области. [on-line]. 2003. [Цит. 30 декабря 2003 г.]. Метод доступа < <http://www.government.nnov.ru/?id=5765>>.

В 2003 году начал реализовываться пункт программы «подготовка, переподготовка и повышение квалификации кадров музейных работников». За счет средств Программы организовано обучение восьми сотрудников государственных и муниципальных музеев области на заочном отделении исторического факультета ННГУ им.Н.И.Лобачевского по специальности «Музеология».

По мысли разработчиков программы её конечным результатом станет формирование современной музейной сети включенной в систему культурного туризма, приносящей доход в бюджет области. Однако, в последнее время прослеживается новая тенденция. Государство признается в том, что дальше не в силах финансировать музеи и пытается переложить ответственность на других. Однако речь не идет о налоговых льготах предпринимателям или создании условий наибольшего благоприятствования для деятельности музеев. Теперь хотят просто «назначить» спонсоров сверху, об этом напрямую говорилось и на заседании областного правительства<sup>168</sup>. Примеры уже есть - в музее Сахарова, попечительский совет был создан в 2001 «сверху» из представителей городской администрации и нижегородских бизнесменов. Администрацией Приокского района, где находится музей, проведено благоустройство территории около дома, а на деньги спонсоров закуплена оргтехника и мебель.<sup>169</sup>

Конечно, *наличие спонсоров и меценатов* – показатель взаимодействия музеев с городскими сообществами. Сегодня, когда государство финансирует музеи ниже минимума, именно партнерские связи позволяют найти музею достойное финансирование. Однако когда предпринимателей обязывает помогать музеям, то идея благотворительности перечеркивается. Но всё-таки нижегородским музеям удалось наладить взаимодействие и самостоятельно, хотя у большинства музеев нет постоянных партнеров, поэтому деньги

---

<sup>168</sup> Информация о заседании Правительства Нижегородской области // «Нижегородские новости», 28 ноября 2002 г.

<sup>169</sup> Нижегородский мемориальный музей-квартира А.Д. Сахарова. Текущий архив. Папка деловой документации. Информация о попечительском совете, 2000 год.

появляются от случая к случаю. Проблемой является и то, что многие музейные сотрудники достаточно презрительно относятся к предпринимателям.

Самой примитивной и самой распространенной формой взаимодействия являются заказные выставки. Например, ННГИАМЗ совместно с фирмой «Промт» проводил выставку рекламного характера «Искусство упаковки и этикетки».

Следующий, более высокий уровень взаимодействия – выделение средств на реализацию конкретных музейных проектов. Музей Добролюбова получил деньги от ООО «Кронос» для участия в Красноярской музейной биеннале. Самым крупным и заметным музейным проектом, осуществленном при поддержке предпринимателей стала выставка «Высокое напряжение» в НГХМ; проведенная в конце 2001 года совместно с компанией «Нижновэнерго» (дочернего предприятия РАО «ЕЭС России»). Выставка «Высокое напряжение» демонстрировала работы нижегородских художников, а точнее их размышления на тему электричества. Кстати, это, пожалуй, единственный случай активного участия музея в городской жизни, и его можно было бы считать прорывом в деятельности музея, если не знать одного факта – заказ на проведение этой выставки достался музею совершенно случайно, просто «Нижновэнерго» и другая культурная институция не смогли договориться о стоимости проекта, и он его исполнение случайно перепало НГХМ. Однако в 2002 году партнерство музея и НГХМ продолжилось выставкой «Высокое напряжение-2. Фрагменты».<sup>170</sup>

Часто спонсоры появляются к каким-нибудь «круглым» датам - а волне 200-летия Пушкина Владимир Семаго, Автобанк и ОАО «ГАЗ» «выдели

---

<sup>170</sup> Высокое напряжение. Каталог выставки. - Нижний Новгород: Нижегородский государственный художественный музей, 2001.

деньги на доработку экспозиции»<sup>171</sup> Музея Пушкина. Это была единичная акция; к тому же она не принесла каких-либо результатов. К 100-летию НГХМ в качестве спонсора было привлечено ВАО «Нижегородская ярмарка». Практика нахождения спонсоров лишь к юбилеям свидетельствует об отсутствии планомерной и постоянной работы по взаимодействию с местным бизнес-сообществом.

Активные партнерские связи установлены Государственным музеем Горького. Инвестиции организованные музеем в 1998-2001 составили 2 500 тыс. руб. Музей является постоянным победителем конкурсов Фонда Сороса, а постоянными спонсорами и партнерами музея являются Институт Гете (2000), Японский культурный центр, Шведский культурный центр. Есть и не-денежные формы помощи, например ООО «Гривна» произвела частичную замену экспозиционного забора. Музей проводит вручение почетных знаков отличия за долголетнее и активное участие в делах музея, за помощь и поддержку, в 2001 году вручено 5 таких знаков.<sup>172</sup>

Как показывает мировой опыт в современной ситуации необходимо не только надеяться на властные структуры и поддерживать контакты с предпринимателями, но и налаживать связи с неправительственными организациями, средствами массовой информации, а главное другими культурными институциями.

Единственной неправительственной организацией, активно занимавшейся поддержкой нижегородских музеев был Институт «Открытое общество» (Фонд Сороса – Россия). В 1996-2001 гг. было поддержано 18 проектов, так или иначе связанных с нижегородскими музеями, на сумму более 200 тысяч долларов США.<sup>173</sup> Среди грантополучателей: Русский музей фотографии (в партнерстве с НГХМ), ГМГ (3 проекта), ННГИАМЗ, НГХМ,

---

<sup>171</sup> Страница Музея Пушкина г. Нижнего Новгорода на сервере «Музеи России». [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.museum.ru/mus/form.asp?id=1892](http://www.museum.ru/mus/form.asp?id=1892)>.

<sup>172</sup> Государственный музей А.М. Горького. Текущий архив. Отчет Государственного музея А.М. Горького за 2001 год. 2002.

<sup>173</sup> Музеи в эпоху перемен. – М.: ОГИ, 2001 – 96 с.

музеи и общественные организации Нижегородской области (6 проектов, из них 2 в партнерстве с ГМГ), структуры ННГУ им. Лобачевского (2 проекта), НФ ГЦСИ (4 проекта). Таким образом, самыми активными институциями оказались ГЦСИ и ГМГ, ими или при их непосредственном участии выполнено по 5 проектов. Прослеживается прямая зависимость между работой институции и получением гранта, так как грант – это, прежде всего экспертная оценка того или иного проекта. К настоящему моменту деятельность Института «Открытое общество» на территории России практически свернута, аналогичные российские структуры (например, фонд «Открытая Россия» компании «ЮКОС») интереса к Нижнему Новгороду не проявляют, а нижегородских структур просто не существует.

В ситуации современной информационной революции *средства массовой информации приобретают основополагающее значение* в механизме трансляции идей и, тем самым, становятся не столько средством, сколько действующим фактором общественной жизни, это справедливо и по отношению к культуре, и, в том числе музеям, поскольку культурные акции в настоящее время не могут быть донесены до адресата в полной мере без использования возможностей прессы. Раньше, в годы советской власти роль прессы сводилась к простой трансляции идеологических установок, и, в редких случаях, к освещению «отдельных недостатков». Теперь же роль СМИ многократно возросла и независимо от отношения к масс-медиа со стороны музейных работников, сегодня наступила эпоха информации. Когда-то Артур Миллер писал: «Существует только то, о чем пишут в газетах».<sup>174</sup> Сегодня нужно добавить радио, телевидение и интернет. От эффективности взаимодействия со СМИ зависит успех или не успех конкретной культурной инициативы. Культурное событие не может существовать вне информационного поля.

---

<sup>174</sup> Цит. по Калужскому М. Не спрашивай, чему посвящена экспозиция исторического музея // Вестник Мемориала, №22, 2001



Несмотря на общую для России тенденцию «вымывания» культуры со страниц газет и телевизионного эфира, по экономическим причинам (у культуры низкий рейтинг, а соответственно она не интересна рекламодателям), музеи по-прежнему присутствуют в информационном пространстве Нижнего Новгорода. Только в 2001 году в печатных СМИ было опубликовано более 300 материалов о музеях.<sup>175</sup> Однако, музеи, в большинстве своем не очень понимают, зачем нужно выстраивать взаимодействие со СМИ. Во взаимоотношениях со СМИ музеи подразделяются на две группы:

К первой группе относятся «открытые» институции, имеющие стратегию взаимоотношения со СМИ (Музей Горького, Музей истории и культуры Московского района, ГЦСИ). Наиболее эффективные организации, в т.ч. и некоммерческие, имеют четко выраженное видение своего будущего в кратко- и долгосрочной перспективе. Успешное развитие организации не может осуществляться без наличия информационной стратегии, в том числе и четкого представления о своих взаимоотношениях с общественностью. Ко второй группе принадлежат «закрытые» музеи, которые пускают только «своих», и в освещении деятельности этих институций существует монополия (ННГИАМЗ). Позиция таких институций сводится к тому, что СМИ априори ниже музеев по интеллектуальному уровню, и связываться с ними ниже достоинства этих музеев. Большинство нижегородских музеев относятся ко второй категории.

В сознании музейных работников существует укоренившийся стандарт «правильной» статьи о музее: она должна состоять из описаний музейных сокровищ и текущих крыш, жалоб на недостаточное финансирование и приторных рассказов о подвижничестве, а также обязательных восторженных отзывов посетителей. Обычно, авторы подобных статей принадлежат к сложившимся музейным кланам, существует узкий круг

---

<sup>175</sup> Данные мониторинга сектора информации по культуре и искусству Нижегородской государственной областной научной универсальной библиотеки (НГОНУБ) им. Ленина.

журналистов, которым дозволено писать о музее-храме. Любая статья, не вписывающаяся в данный стандарт, объявляется «заказной», а её автор «непрофессионалом». Соответственно аналитические материалы с качественной художественной критикой музейными сотрудниками «не замечаются» и фактически не влияют на их деятельность.

Понятие «информационное спонсорство» существует в отдельных проектах, например поддержку выставки «Высокое напряжение» в НГХМ осуществляла телестанция «Сети НН». Такого понятия как *генеральное информационное спонсорство* не существует, но многие СМИ в лице своих обозревателей фактически являются информационными спонсорами тех или иных музеев, так как культурное пространство города крайне ограничено. Так, например, «Нижегородская правда» является фактическим информационным спонсором ННГИАМЗ и Государственного музея Горького, а еженедельники «Биржа» – ГЦСИ. В Нижнем Новгороде существуют и примеры медийных проектов, когда СМИ выступают не только как трансляторы культурных процессов и их судьбы, но и выступают с инициативами, которые обычно нацелены на кооперацию и интеграцию между различными институциями. Среди таких инициатив - совместный проект газеты «Нижегородский рабочий» и Государственного музея Горького на лучшую «своевременную» цитату из М. Горького<sup>176</sup>.

Таким образом, можно констатировать, что музеи Нижнего Новгорода активно присутствуют в его информационном пространстве, но особенно активно горожанам транслируется образ «музея-священной коровы» и «музея-скандалиста». Главной проблемой является то, что нет полноценного взаимодействия между музеями и СМИ, что вызвано непониманием необходимости такого взаимодействия со стороны музеев. Как следствие этого – сотрудничество только со «своими» журналистами и культивирование образа «музея-жертвы», отсутствие адекватной реакции на

---

<sup>176</sup> Митрофанова Оксана. Алексей Максимович в музейном интерьере // «Нижегородский рабочий», 29 января 1998. С.9

критические публикации и малое количество медийных проектов. Музеи, которые идут по пути отгораживания себя от СМИ, фактически изолируют себя от города и своей же аудитории.

Ещё труднее чем со СМИ, осуществляется *партнерство музеев с другими культурными институциями*. Здесь проявляется типичное для музейщиков нежелание пускать людей «с улицы», делить с кем-то лавры (возможного) будущего успеха. Проекты если и начинались, то быстро заканчивались. В Музее истории художественных промыслов в середине 1990-х осуществлялась программа «Синкретический характер народной культуры – взаимопроникновение ремесла, фольклора и театра в стенах регионального музея»<sup>177</sup>. Были и попытки постановки в стенах музеев полноценных спектаклей, так, в частности, изначально спектакль по ранним рассказам Горького «Страсти-мордасти», премьера которого состоялась 10 сентября 2002 года в театре «Вера», задумывался В. Горшковой, художественным руководителем театра, как совместный проект с Музеем Горького. Для того, чтобы атмосфера горьковского времени была воссоздана со всей тщательностью и зритель в полной мере смог ощутить вкус той поры, спектакль предполагалось играть в музее. Собственно говоря, и сама инсценировка писалась из расчёта музейного пространства. Однако в последний момент музейщики почему-то отказались пускать спектакль в свои стены, и «Страсти-мордасти» обосновались исключительно на театральных подмостках.<sup>178</sup>

Но самым трудным процессом стало *налаживание взаимодействия между самими музеями*. Раньше научно-методическим центром для музеев области являлся ННГИАМЗ, формально и сегодня «являясь научно-методическим центром, музей оказывает большую помощь музеям

---

<sup>177</sup> Карта музеев Нижнего Новгорода... - С. 7.

<sup>178</sup> Прибутковская Нелла. «Страсти-мордасти» в фотоинтерьерах. [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.nisrevue.ru](http://www.nisrevue.ru)>

Нижегородской области».<sup>179</sup> Но на деле никакой помощи уже давно нет, как нет и эффективного управления внутри самого ННГИАМЗ. На смену научно-методическим центрам во многих регионах пришли «сетевые организации». Они стали совершенно новой формой самоорганизации музеев определенной территории, позволяющей решать задачи, которые музеи обычно не в состоянии решать в одиночку – создание единого информационного пространства, повышение квалификации кадров, продвижение образа региона, развитие туризма. В Нижнем Новгороде было предпринято несколько попыток создать разного рода музейные организации, однако практически все они не принесли каких-либо практических результатов.

Самой масштабной попыткой консолидации музеев стало создание региональной общественной организации «Нижегородский центр поддержки и развития музеев» (РОО НМЦ), «выросшей» при непосредственном участии Нижегородского государственного университета им. Лобачевского из портала «Нижегородские музеи» ([www.museum.nnov.ru](http://www.museum.nnov.ru)). Целью организации, как заявляли её учредители «является помощь музеям г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области в решении социально-значимых задач, в том числе научного, материально-технического, финансового и правового обеспечения проектов и программ возрождения, развития и сохранения региональной музейной культуры в Нижегородской области и творческого потенциала граждан»<sup>180</sup>. В числе задач значится и поддержка социокультурных программ и проектов в Нижегородской области и Поволжье, комплексная информатизация всех направлений деятельности, поддержка клубных форм работы. Одной из текущих задач НМЦ является «разработка совместных межмузейных программ и проектов». Но фактически НМЦ выполняет роль структурного подразделения ННГУ им.

---

<sup>179</sup> «Не затонуть бы, Титанику». Информация о деятельности ННГИАМЗ// Вестник культуры Нижегородской области. Издание Департамента культуры и искусства Администрации Нижегородской области – 1998, №1 (5).

<sup>180</sup> Музей Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Текущий архив. Устав общественного объединения Региональная общественная организация «Нижегородский центр поддержки и развития музеев».

Лобачевского, лоббируя лишь его интересы, а точнее интересы Музея ННГУ и Интернет- центра ННГУ.

В мае 2002 года Нижегородской государственной сельскохозяйственной академией и учхозом «Новинки» была учреждена ассоциация крестьянских музеев Нижегородской области. Первый съезд крестьянских музеев области прошел 6-7 декабря 2002 года, его целью было – консолидация усилий общественных и государственных музеев для реализации их социокультурных функций.<sup>181</sup> Предполагавшегося объединения музеев на основе путеводителя «Карта музеев Нижнего Новгорода» также не получилось. Музей Добролюбова также выступает с идеей «реализовать проект по созданию единого информационного пространства в музейной системе Нижнего Новгорода Новгорода»<sup>182</sup>. На окружной Ярмарке социальных проектов в Саратове осенью 2001 года были представлены и такие проекты, которые ставили основной своей задачей сохранение музеев как хранилищ человеческого прошлого. Один из них – создание интернет- сообщества на базе сети музеев Нижегородской области – выдвинул городом Муромом (Владимирская область). Цель проекта – обеспечение открытого доступа к деятельности нижегородских музеев и создания электронной базы данных по культурному наследию двух регионов – Владимирской и Нижегородской областей.<sup>183</sup> Но все эти музейные объединения стали лишь формальными организациями.

Однако такие масштабные проекты вряд ли могут осуществиться. Несмотря на то, что многие проблемы музеев схожи, но разногласия между руководством музеев, носящее иногда личный, а не профессиональный характер столь сильное, что не позволяет говорить о каком-либо сотрудничестве. Поэтому необходимы конкретные, деловые точки соприкосновения, не абстрактное «взаимодействие», а совместная работа над

---

<sup>181</sup> Съезд крестьянских музеев // «Культура», №50, 11-18 декабря 2002 года, с.2.

<sup>182</sup> Общая информация о Музее Добролюбова. [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.dobrolubov.narod.ru/information.htm](http://www.dobrolubov.narod.ru/information.htm)>.

<sup>183</sup> Ямполь Анастасия. Ярмарка нового времени. // «Культура» № 41. 25-31 октября 2001 год, С. 4

конкретным проектом.

Активным инициатором музейной интеграции стала немuseumная институция. - Нижегородский филиал Государственного центра современного искусства: на базе РМФ им был осуществлен проект «Взгляд через столетие...», на Первом международном фестивале фотографии «Розрение» РМФ представлял выставку «Эпоха через объектив» (почтовые открытки начала XX века)» (куратор В. Перепелова), на втором фестивале Музей ГАЗа представлял проект «Полвека с камерой. 1930-е гг. Николай Добровольский» (куратор Н. Колесникова).

Самым инициативным и активным музеем в области установления партнерских связей (в том числе с другими музеями) стал Государственный музей Горького. Проект «Из купеческого Нижнего - в сказочный Макарий или Путешествие к истокам "Всероссийского торжища"»<sup>184</sup> представляющий собой специальный тур для семейного туризма, объединил Музей Горького, Лысковский краеведческий музей и Б.Мурашкинский историко-художественный музей. В 2000 году музеем Горького в сотрудничестве с Объединением государственных литературно-мемориальных музеев Пензенской области был разработан туристический маршрут «Анненковы: реалии романтической любви».<sup>185</sup>

Самым масштабной и яркой партнерской акцией стал многогранный проект «Нижегородская музейная ярмарка: музей-купец, купец-музей или Попытка взять лучшее из прошлого» (победитель Всероссийского открытого конкурса проектов по культуре, грант Института «Открытое общество»)<sup>186</sup>. Он объединил и музеи, и предпринимателей, и масс-медиа. В проекте участвовали Государственный музей А.М. Горького, Большемурашкинский историко-художественный музей, Лысковский краеведческий музей,

---

<sup>184</sup> Государственный музей Горького – Профессионалам. [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.museum.nnov.ru/danco/expert](http://www.museum.nnov.ru/danco/expert)>.

<sup>185</sup> Государственный музей А.М. Горького. Текущий архив. Папка «Проект «Анненковы: реалии романтической любви». 2001.

<sup>186</sup> Государственный музей Горького – Профессионалам. [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.museum.nnov.ru/danco/expert](http://www.museum.nnov.ru/danco/expert)>.

Семеновский историко-художественный музей. Эти музеи, расположенные в купеческих особняках - памятниках культуры конца XIX - начала XX вв. объединились как партнеры для реализации единой программы взаимодействия: проведения общих выставок по теме проекта, Дней Благодарности бывшим владельцам особняков, привлечения к работе музеев партнеров - предпринимателей. По инициативе редакции газеты «Метро» (Нижний Новгород) родилась идея «концерта нижегородских бизнесменов и предпринимателей», целью проведения которого являлся сбор средств на ремонт и поддержание одного из лучших купеческих особняков Нижнего Новгорода – дома Бурмистровой.<sup>187</sup> Этот проект стал основой нового культурного движения, в результате которого современные предприниматели все более приобщаются к делу сохранения культурного наследия.<sup>188</sup>

Идеологические задачи, стоявшие перед музеями при советской власти, сегодня исчезли. Всплеск конца 1980-х – начало 1990-х, когда музеи в буквальном смысле выходили на улицы и выступали с громкими заявлениями, также прошел. В данный момент многие музеи выстраивают свои отношения с местными сообществами так, будто ничего не произошло: музеи в своей деятельности ориентируются на прежнюю практику, к которой прибавлена риторика романтических перестроечных лет. Сегодня же необходима спокойная и планомерная работа по выстраиванию отношений с разными сообществами. Государственные организации культуры до сих пор очень мало сотрудничают с общественными; те и другие очень мало сотрудничают с коммерческими, возможно, этому препятствует отсутствие привычки утраченная традиция. Таким образом, руководство большинства музеев по-прежнему ориентируется в своей работе прежде всего на властные структуры, хотя практика последних 15 лет показала, что апелляция к властям не приносит заметных результатов. Лишь некоторые музеи

---

<sup>187</sup> Рыжова Тамара. Да устроится дом! // «Метро» (Нижний Новгород), №22 (81) 9 июня 1999, С. 1.

<sup>188</sup> Государственный музей А.М. Горького. Текущий архив. Отчет Государственного музея А.М. Горького за 2001 год. 2002.

смогли вписаться в современную социокультурную ситуацию и выстроить систему взаимоотношений с городскими сообществами. Большинство же этого не могут и не хотят, сотрудники музеев либо говорят с потенциальными партнерами на разных языках, либо не считают взаимодействие необходимым. У большинства нижегородских музеев нет постоянных партнеров, инвестиции в большинстве своем привлекаются лишь к датам, и такое партнерство, как правило, не имеет продолжения. Нежелание взаимодействовать с масс-медиа и бизнес-структурами объяснимо – они предъявляют более высокие требования к музейным продуктам, чем чиновники из органов управления культуры. Совместные проекты позволяют музею честно оценивать свои силы и способности, искать и формулировать значение деятельности музея. А в конечном итоге позволяет музею увереннее определять свое место в жизни общества.

## §2. Социальные функции современного музея

Музей играет свою роль и занимает свое место в социокультурном пространстве города через реализацию своих уникальных функций. Социальные функции музея – общественное назначение музея, роль, которую музей выполняет относительно изменяющихся потребностей общества и человека; зависимость между музеем и другими социальными институтами (наука и музей, школа и музей).<sup>189</sup> Эти функции реализуются под воздействием внешних и внутренних факторов. Комплектуя фонд музейных предметов – памятников природы и памятников истории и культуры, музей создает источниковую базу для научных исследований; демонстрируя музейное собрание в соответствии с определенной научной и художественной концепцией, он распространяет знания, удовлетворяет культурные и эстетические потребности музейной аудитории.<sup>190</sup> Социальные

---

<sup>189</sup> Российская музейная энциклопедия: В 2 т. – М.: Прогресс, «Рипол Классик», 2001. – 416 с.: илл., т.2 – С. 201. // Социальные функции музея

<sup>190</sup> Российская музейная энциклопедия: В 2 т. – М.: Прогресс, «Рипол Классик», 2001. – 416 с.: илл., т.2 – С. 201. // Социальные функции музея



функции музея взаимосвязаны, взаимодействуют друг с другом и находятся в постоянном развитии, что обусловлено изменением общественных запросов к музею.<sup>191</sup>

В советском музееведении было принято выделять две основные социальные функции, характеризующие музей: функцию документирования и образовательно-воспитательную.<sup>192</sup> В учебном пособии «Музееведение»<sup>193</sup>, вышедшем в 1988 году были указаны три социальные функции музея: научно-документационная и охранная, исследовательская общественная и образовательно-воспитательная общественная. Неудовлетворенность традиционными представлениями о том, что музей характеризуется лишь этими функциями особенно остро стала проявляться начиная с конца 1980-х годов. Так, в отделе музееведения НИИ культуры проходила дискуссия на тему: «Социальные функции музея: споры о будущем»<sup>194</sup>. На данный момент по-прежнему нет единого мнения о том, что же относится к социальным функциям современного музея, поэтому все многообразие этих функций можно объединить в три крупных блока<sup>195</sup>:

- Документирование;
- Коммуникативная интерпретация;
- Моделирование действительности;

Функция *документирования* предполагает целенаправленное отражение в музейном собрании посредством музейных предметов тех процессов и явлений в природе и общественной жизни, которые изучает

---

<sup>191</sup> Российская музейная энциклопедия: В 2 т. – М.: Прогресс, «Рипол Классик», 2001. – 416 с.: илл., т.2 – С. 201. // Социальные функции музея

<sup>192</sup> Краткий словарь музейных терминов// Музеи и памятники культуры в идейно-воспитательной работе на современном этапе. – М., 1983. – С. 119.

<sup>193</sup> Музееведение. Музеи исторического профиля: Учеб. Пособие для вузов по спец. «История» / Под. ред. К.Г. Левыкина, В. Хербста. – М.: Высш. Шк., - 1988. – С. 45-...

<sup>194</sup> Социальные функции музея споры о будущем (материалы дискуссии в отделе музееведения НИИ культуры). Ванслова Е. Г., Гнедовский М.Б., Дукельский В.Ю., Дьячков А.Н., Иксанова И.В., Макарова Н.Г, Равикович Д.А., Фролов А. И.: Сб. науч. тр. / НИИ культуры. – М., 1989. На пути к музею XXI века.

<sup>195</sup> Шулепова Э.А. Музей на службе общества: проблемы взаимодействия. // Культурологические исследования в Сибири, 2000, «2. – С. 50.

музей в соответствии со своим местом в музейной сети и профилем музея.<sup>196</sup> Без этой функции музей уже не музей в полном смысле этого слова. В последние годы из-за отсутствия финансирования музейные фонды пополняются мало и нерегулярно. В принципе, это восполнимая потеря, однако, это не касается одного музея – ННГИАМЗ, который по своей сути музей исторический. Комплектование его фондов не может и не должно прерываться, это, пользуясь промышленной терминологией должно быть «безостановочное производство».. Однако с 1996 года сотрудникам одного из филиалов ИАМЗ – МХП не удается выехать в экспедицию, музей практически не развивается, не пополняет коллекцию, фото – и видеоархив. В 2003 году за счет средств спонсоров (200 тыс.руб.) приобретена коллекция костюмов и изделий вышивки для ННГИАМЗ и Городецкого краеведческого музея.<sup>197</sup>

НГХМ закупает картины современных нижегородских художников, растут фонды Музея Горького. Кроме того, в музее начала работать уникальная программа. В 1999 году ГМГ учредил Горьковскую стипендию. Теперь, музей следит за судьбами стипендиатов, собирает материалы о них. Предполагается, что эти материалы будет храниться вечно. По сути, это одна из первых попыток собирания материалов по истории повседневности. К сожалению, этот пласт истории обычно оставался в стороне от фондов музея. По схожему пути идет и музей истории и культуры Московского района, здесь предполагается создать музей быта – воссоздать атмосферу обычной комнаты жителя Московского района г. Горького середины 20 века.

Блок социальных функций, объединенных в группу «коммуникативная интерпретация» достаточно широк. Основной базой для осуществления этой функции является *экспозиция и выставки*. Трансляция культурных смыслов идет через интерпретацию музейных

---

<sup>196</sup> Российская музейная энциклопедия: В 2 т. – М.: Прогресс, «Рипол Классик», 2001. – 416 с.: илл., т.2 – С. 201. // Социальные функции музея

<sup>197</sup> Отчет о работе министерства культуры Нижегородской области за 2003 год. Официальный сайт Правительства Нижегородской области. [on-line]. 2003. [Цит. 30 декабря 2003 г.]. Метод доступа < <http://www.government.nnov.ru/?id=5765>>.

текстов и образов экспозиции. Подробно существующие в музеях Нижнего Новгорода экспозиции рассмотрены в первой главе. Обобщая вышеизложенное, можно отметить, что большинство экспозиций созданы еще в годы советской власти, а те, что были созданы в 90-е годы в новых музеях (РМФ, Музей Сахарова) находятся на крайне низком уровне. Интересные и полноценные экспозиции созданы в НГХМ (1992) и Литературном музее ГМГ (1993). В Музее Горького также проходит серия экспериментальных выставок и реализуется проект «На дне» – 100 лет обмана и надежд?» Проект с экспозиционными инновациями к 100-летию пьесы М. Горького «На дне» и ее сценическому воплощению на сцене Московского Художественного театра: «Конструирование литературного произведения в месте его создания».<sup>198</sup>

Коммуникативная интерпретация включает в себя самые разнообразные виды деятельности – лекции, экскурсии, литературно-музыкальные вечера, концерты, литературные встречи, творческие встречи, работу клубов по интересам, музейные праздники, реализацию социальнозначимых проектов. Эти виды деятельности могут относиться и к культурно-образовательной функции музея, и к рекреационной (досуговой) функции, однако чаще всего они имеют непосредственное отношение к обеим функциям, тем более, что граница между ними сегодня размыта.

Согласно Российской музейной энциклопедии, *культурно-образовательная функция*, основываясь на информативных возможностях музейных предметов, их способности оказывать эмоциональное воздействие, направлена на выполнение образовательных, пропагандистских, нравственно-воспитательных, эстетико-воспитательных задач. Реализуется в процессе музейной коммуникации в различных формах экспозиционной работы и научно-просветительской деятельности музеев, развитие этой функции связано с поисками новых средств выразительности музейных

---

<sup>198</sup> Государственный музей Горького – Профессионалам. Официальный сайт. [online]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.museum.nnov.ru/danco/expert](http://www.museum.nnov.ru/danco/expert)>.

экспозиций, новых форм научно-просветительской работы – как специфически музейных (музейная экскурсия), так и нетрадиционных для музея (музейный праздник, концерты, игровые формы работы с детьми, клубы по интересам и т.д.).<sup>199</sup>

В предыдущие десятилетия учреждения культуры исполняли роль «миссионера», внедрявшего непререкаемые культурные образцы в сознание «просвещаемых масс». В 60-70-е годы музей по-прежнему оставался идеологическим учреждением, деятельность которого зависит от решений партийного аппарата. Тогда эта функция называлась идейно-воспитательной работой. Существовали «отделы пропаганды», которые осуществляли «массовую идейно-воспитательную работу». Но, уже в конце 80-х годов начался отказ от этой модели. А. Б. Закс в 1991 году называла эту функцию как «содействие «прикосновению человека к культуре».<sup>200</sup> Сегодня культурно-образовательная функция трактуется более чем широко.

М. Ю. Юхневич, считает, что новая образовательная концепция отечественного музея выражается прежде всего в отказе от жестких идеологических установок, которые ранее диктовали содержательную направленность всей культурно-образовательной деятельности музеев.<sup>201</sup> Развиваются диалоговые формы общения с аудиторией, когда на посетителя не смотрят как на объект воспитательного воздействия, а видят в нем партнера, собеседника. Получают развитие новые формы культурно-образовательной деятельности, ориентирующиеся на индивидуальные предпочтения, творческие склонности. Музейные специалисты разрабатывают свои авторские программы, включающие спектр тем, видов, жанров, приемов, методов. Тенденцией следует считать адресность форм музейной работы. Все больше осознается практиками и специалистами музейного дела необходимость изучения музейного посетителя – его

---

<sup>199</sup> Российская музейная энциклопедия: В 2 т. – М.: Прогресс, «Рипол Классик», 2001. – 416 с.: илл., т.2 – С. 201. // Социальные функции музея

<sup>200</sup> Закс А.Б. Динамика социальных функций музеев СССР. // Музеи мира – С. 60.

<sup>201</sup> Юхневич, М.Ю. Я поведу тебя в музей: Учеб. пособие по музейной педагогике / М-во культуры РФ. Рос. Ин-т культурологии – М., 2001. – С. 27.

запросов, требований, пожеланий, восприятия им экспозиции.<sup>202</sup>

Как один из авторов проектной концепции «Музей и образование» (1989) М.Б. Гнедовский определяет его образовательную специфику следующим образом: «Музей способен дать человеку то, чего не может обеспечить ни школа, ни книга, ни другие новейшие достижения цивилизации, - опыт личного соприкосновения с реальностью истории и культуры, опыт переживания времени через пространство, содержащее зримые, соразмерные человеку и человеком порожденные ценности. Не знание истории как совокупности умозрительных истин и сведений, но отношение к ней, личное отношение – вот что призван формировать музей... Поэтому музей «сообщает знания» лишь по необходимости, лишь по той причине, что неведение (или невежество) не может служить основой ценностного переживания».<sup>203</sup>

Образовательное назначение музея, который возник из потребности людей наделять ценностным смыслом определенные предметы и явления, заключается в формировании ценностного отношения к культурно-историческому наследию. Это осуществляется в специфической форме – символическом акте встречи прошлого и настоящего, в диалоге музея и посетителя, обладающего правом выбора и интерпретации увиденного и услышанного. Поэтому в новой образовательной концепции большая роль придается апелляции к внутреннему миру человека, чувственно-эмоциональной сфере, творческому воображению.<sup>204</sup>

Необходимо отметить, что практика многих нижегородских музеев в определенной степени расходится с теоретическими разработками. Прежние формы работы музеев безнадежно устарели, так Университет краеведческих знаний, действовавший в ННГИАМЗ или многие программы Государственного музея Горького уже не отвечали времени. В одних музеях

---

<sup>202</sup> Коссова И.М. Культурно-образовательная деятельность музеев. Тенденции и перспективы. // Культурно-образовательная деятельность музеев - С.8-9.

<sup>203</sup> Музей и образование. Материалы для обсуждения, 1989, с. 18-19, цит. по Юхневич М. Ю. Я поведу тебя в музей – М., 2001. – С. 27

<sup>204</sup> Юхневич М. Ю. Я поведу тебя в музей – М., 2001. – С. 27

смогли найти новые формы, однако многие нижегородские музеи не смогли предложить своей аудитории актуальных программ. В последние годы по иному строится образовательная концепция Государственного музея Горького. Ведущие музейные сотрудники разработали свои авторские программы, включающие спектр разных видов, жанров, приемов, методов. В образовательной концепции выделены приоритетные группы музейных посетителей:<sup>205</sup>

- Дошкольники
- Подрастающее поколение (школьники, дети с ограниченными физическими возможностями)
- Студенты (филологи, лингвисты, музеологи, культурологи)
- Туристы (местные, иногородние, иностранные)
- Взрослые
- Случайные посетители
- Люди «золотого возраста» (старшее поколение)

Приоритетные программы – программы, ориентированные на детскую и молодую аудиторию, но вместе с тем Музей Горького – привлекательный, культурно-образовательный центр для взрослой аудитории, в т.ч. для пожилых людей, пенсионеров. В 2000 году ГМГ проведено 30 форм массовых мероприятий, в которых приняло участие 128 293 человек.

*Экскурсия* – одна из основных форм музейной деятельности, и именно здесь возникает поистине широчайшее поле для деятельности. Но фактически все музеи – это музеи одной экскурсии. Особенно это удивляет в таких музеях, как Художественный и Архитектуры и быта народов Нижегородского Поволжья. В лучшем случае существуют экскурсии для детей или школьников. Большой пакет экскурсий предлагается лишь в одном музейном объединении – Музее Горького.

*Лекции.* Эта форма работы в последнее время не очень распространена

---

<sup>205</sup> Государственный музей А.М. Горького. Текущий архив. Отчет Государственного музея А.М. Горького за 2000 год. 2001.

в музеях города. Лекции проводятся только для школьников, и при этом, сотрудниками, недавно пришедшими в музей. Конечно, выстроить работу с более взыскательной взрослой аудиторией гораздо сложнее, требуются не только знание, но и понимание материала, умение вести диалог. В этом плане интересна просветительская программа «Полиэкрэн», осуществленная ГЦСИ совместно с Центром культуры и искусства «Медиартлаб» (Москва). «Полиэкрэн» - это программа лекций и видеопозказов, посвященных видеоарту, медиаискусству и экспериментальному кино.<sup>206</sup>

*Литературно-музыкальные вечера, концерты, литературные встречи, творческие встречи.* Это самые распространенные формы работы. В Музее Горького проходят спектакли, концерты, презентации книг. Музей нижегородской интеллигенции «проводит краеведческие и музыкально-литературные вечера из цикла «По четвергам на Полевой. Переключка поколений».<sup>207</sup> В Музее Добролюбова проводятся «Улыбышевские встречи» и презентации книг. В Музее истории и культуры Московского района проходят презентации новых книг поэтов, проходят литературно-музыкальные вечера, проходили вечера литературных гостиных "Среды у Микулы", проходили и детские вечера поэзии. Многие другие мероприятия, проводимые музеем или в музее, содержат в себе культурно-общественный аспект, в особенности при проведении фестиваля мастеров древоделия «Тайны дерева» или других больших выставок, когда проходят конференции и семинары. Значительна помощь музея и в проведении уже ставшего широко известным конкурсом детской эстрадной песни «Ритм и мелодия».

*Клубы по интересам.* В Музее Добролюбова действует 11 любительских объединений, в т.ч. Театр поэтов и Школа поэтов, в Литературном музее – Общество старых нижегородцев. В Музее нижегородской интеллигенции проходят «Четверги на Полевой», в музее НГЛУ работает Салон. В Музее истории и культуры Московского района с

---

<sup>206</sup> Государственный центр современного искусства. Нижегородский филиал. Текущий архив. Папка «Полиэкрэн», 2002

<sup>207</sup> Карта музеев Нижнего Новгорода... - С. 6.

сентября 1999 года начала действовать воскресная школа творчества, в которой занимаются дети с ограниченными возможностями и дети из неполных семей. В воскресной школе, которую посещает 300 детей, проводятся поэтические встречи, уроки изобразительного искусства, уроки лепки и работ на гончарном круге. Также в музее проводятся встречи ветеранов.

*Музейные праздники.* В Музее архитектуры и быта народов Нижегородского Поволжья с 1976 г. проводятся фольклорные праздники, в т.ч. ежегодные проводы зимы с исполнением обряда сжигания масленицы.

Значительное место в культурно-образовательной деятельности музеев занимает *работа с детской аудиторией*. Если использовать классификацию М. Юхневич, то в Нижнем Новгороде фактически нет «детских» музеев. Отметим две особенности, присущие всем детским музеям:<sup>208</sup>

- Ориентация на детей и семью, с учетом интересов которых музей создает свои выставки и программы. При этом их тематика может быть весьма разнообразна. Детский музей не боится затрагивать острые темы (такие, например, как Расизм, Страхи, Смерть), расширяя представление детей о мире и знакомя с его проблемами:

- Создание условий для проявления активности детей, которые или самым непосредственным образом участвуют в создании экспозиций, или получают возможность «работать» с предметом (трогать, исследовать, ставить опыты); или проявляют себя в творчестве (мастерят, рисуют, играют на музыкальных инструментах, готовят по старинным рецептам). Иными словами, в основе детского музея лежит принцип интерактивности, или hands on: знание через руки. Поэтому для детского музея обязательным является сочетание предметного материала с программой, ориентированной на проявление детской активности.

Там, где нет этих двух составляющих, считает М.Ю. Юхневич, там нет

---

<sup>208</sup> Юхневич М.Ю. Детский музей: прошлое и настоящее – // Культурно-образовательная деятельность музеев - С. 37.



детского музея. На статус «детского музея» в Нижнем Новгороде претендуют два музея – «Домик Каширина» и Музей А.С. Пушкина.

«Домик Каширина» - это традиционный детский музей, со своей легендой, с давно наработанным ресурсом, на него приходится почти 79 тысяч посетителей, из них 50 тысяч детей.<sup>209</sup> Есть попытки сделать театрализованные представления постоянными, создать развивающие программы. Особое внимание уделяется посетителям дошкольного и младшего школьного возраста. Опираясь на повесть «Детство», музей разработал развивающие программы, которые способствуют познания собственных возможностей ребенка, дают ему нравственный образец саморазвития, активного сопротивления негативной среде на примере жизни юного Алексея Пешкова, показывают пути поиска хорошего, светлого. Проект «Воспитание гения», опирающийся на традиции воспитания детей в России, на народную педагогику, разрабатывается в двух вариантах: Шуточный проект-розыгрыш - к 1 апреля и Научно-просветительный - к 1 июня. Эти программы предлагаются детям и как образовательные, и, как досуговые.<sup>210</sup> В музее-квартире Горького работает специальный литературный абонемент для младшеклассников<sup>211</sup>. Детям читают Андерсена. Также проводятся и Горьковские елки в 3 музеях. Музей принимает участие в организации областного школьного конкурса творческих работ, посвященных жизни и творчеству музея Горького.

В музее Добролюбова мемориальная экспозиция; действительно очень уютная, существует сама по себе, вообще же «музей интересен учащимся десятых классов, изучающим творчество Добролюбова, студентам техникумов и ВУЗов». Конечно, это очень удобная позиция быть иллюстрацией к школьному учебнику. В 1999 году была открыта еще одна

---

<sup>209</sup> Государственный музей А.М. Горького. Текущий архив. Отчет Государственного музея А.М. Горького за 2000 год. 2001..

<sup>210</sup> Государственный музей А.М. Горького. Текущий архив. Отчет Государственного музея А.М. Горького за 2000 год. 2001.

<sup>211</sup> Митрофанова О. Алексей Максимович в музейном интерьере // "Нижегородский рабочий", 29 января 1998 года, С.9

иллюстрация к учебнику - Музей Пушкина на площади Минина. Интересная сама по себе идея была скучно исполнена, музей открыли для галочки, чтобы отчитаться к пушкинскому юбилею. Унылая комната, стены которой выкрашены масляной краской, заполнена репродукциями низкого качества, несколькими вещами того времени, среди которых нет ни одной пушкинской. Это экспозиция, напоминающая фойе в сельском доме культуры, рассчитана на детей, взрослых в нее не затащить, а вот организованных школьников в принудительном порядке вполне можно. В планах музея значится - «Совершенствование (доработка) экспозиции "Пушкин в Нижнем Новгороде», но не лучше ли было сразу открыть полноценный музей, сделать именно *детский музей* – зрелищный, яркий, игровой, интерактивный.

Таким образом, в обоих музеях города, претендующих на звание «детского» отсутствуют условия для проявления активности детей, а значит эти музеи нельзя назвать полноценными детскими музеями.

Несмотря на то, что, по словам директора НГХМ «приоритетным направлением является работа с посетителями, образовательные программы... хотелось бы ввести новые игровые формы работы»<sup>212</sup>. К сожалению, ничего этого нет. Сегодня в НГХМ лишь «разрабатываются программы, предполагающие систематическое воздействие на художественное развитие личности, начиная с раннего возраста», при этом делается на работу с дошкольниками.<sup>213</sup>

В Музее истории художественных промыслов Нижегородской области была предложена программа для детей, включающая ремесло, фольклор и театр. Разработали программу заведующая музеем Н. Панфилова и научный сотрудник М. Бойкачев, а претворили в жизнь – фольклорный ансамбль

---

<sup>212</sup> Васильева С. Музей кормят... картины. Интервью с директором НГХМ В. Кривовой. // «Нижегородский рабочий», 1998, 14 октября.

<sup>213</sup> Орлова Е. А., Маскаева Г.В. Торофимова А.В. Создание интерактивного пространства в условиях художественного музея // «Городецкие чтения». Выпуск 3. Материалы всероссийской научно-практической конференции «Александр Невский и его эпоха», Городец, 2000 – С. 151-156

«Берегиня», Приокский центр дополнительного образования и кукольный театр.<sup>214</sup> Естественно большая образовательная работа ведется в школьных музеях. Большое внимание работе с детьми должен был уделять Музей «Нижегородская радиолaborатория», открывшийся 2 декабря 2001 года как «Образовательный проект «Нижегородская радиолaborатория».

Особое место в культурно-образовательной функции занимает реализация *социальнозначимых проектов*. Сегодня особое значение приобретают социальные проекты, ведь усилия культурных учреждений направляются, в первую очередь на формирование партнерских отношений различных групп населения. Это – социальная задача и её решение эффективно в той мере, в какой удастся инициировать социальную и культурную активность самих участников культурного процесса. Интенсивное включение историко-культурных объектов в современный контекст сиюминутной социально важной работы и есть самый лучший способ их сохранения. Реализация социальных, инновационных проектов – одна из приоритетных задач современного музея. Наследие становится не просто элементом сегодняшней, живой культуры, но и инструментом решения различных социальных задач. Действительно, пространство музея подходит для реализации таких проектов. Социальные (или социальнозначимые) проекты можно условно разделить на следующие группы:

- Образовательные проекты;
- Проекты, направленные на работу с социальнонезащищенными;
- Проекты, направленные на взаимодействие национальных культур;
- Проекты, направленные на решение экологических задач.

Проекты, направленным на поддержку социальнонезащищенных

---

<sup>214</sup> Голома Е. Придите в музей и...играйте в нем! // «Нижегородский рабочий», 24 октября 1995 года, с.7.

групп населения является проект ГМГ «Солнце – «На дне»?»<sup>215</sup>. Сотрудники музея предложили, используя существующий мировой опыт, ставить знаменитую пьесу нашего земляка силами тех самых обездоленных, кому посвящена эта вещь. Важная социальная подоплека такой работы очевидна.<sup>216</sup> Проект является победителем Первого областного конкурса социокультурных проектов «Содружество», в номинации «Помоги ближнему» (грант Департамента культуры и искусства Администрации Нижегородской области). Проект предполагает постановку пьесы М. Горького «На дне» (к 100-летию со дня ее написания) - в историческом месте, Музее-квартире А.М. Горького, в контексте уникальных музейных коллекций, силами учащихся школы-интерната для слабовидящих детей с целью поддержать их. В рамках проекта будут осуществлены благотворительные новогодние акции - аналоги «горьковских» елок.

На базе музеев – отделов ННГИАМЗ – Музея истории художественных промыслов и музея архитектуры и быта народов Нижегородского Поволжья были попытки наладить диалог различных национальных культур. В 2001 году ННГИАМЗ получил областной грант на Нижегородском форуме гражданских инициатив. Цель цикла мероприятий «Великая Россия: многообразие единства» – показать как интересно и своеобразно сплелись на Нижегородчине традиции, культура, история разных народов: татаров-мишарей, марийцев, мордвы, чувашей. Их фольклору, быту, традициям, особенностям верований, культуры, образа жизни, как раз и посвящена серия выставок и мероприятий в Музее истории художественных промыслов. Эта коллекция была собрана в результате многих экспедиций по территории области, которые проводились, начиная с 20-х годов 20 века Музеем архитектуры и быта народов Нижегородского Поволжья. Первой в рамках программ состоялась выставка в Музее истории художественных промыслов,

---

<sup>215</sup> Государственный музей Горького – Профессионалам. [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.museum.nnov.ru/danco/expert](http://www.museum.nnov.ru/danco/expert)>.

<sup>216</sup> Мухина Ирина. Под лежащий камень...// «Нижегородская правда», 5 апреля 2001 года, С.4.

посвященная культуре татар-мишарей.<sup>217</sup> По мнению первого заместителя директора Департамента культуры Нижегородской области В. В. Гринько наиболее перспективным являются намерение Музея истории художественных промыслов наладить на базе своей уникальной экспозиции диалог культур. Некоторые диаспоры уже заявили о заинтересованности и готовности софинансировать проект. И он вполне может выйти за рамки чисто нижегородского, объединив в общих акциях различные территории Поволжья.<sup>218</sup> Директор музея ННГУ Тамара Ковалева выступила автором проекта «Межрегиональный интернет-портал «Этнография народов Поволжья». Она считает необходимым поместить в интернете информацию об истории и культуре России: рассказы о праздниках и обычаях, календаре событий, справки об объектах культурного наследия.<sup>219</sup>

К сожалению, приходится констатировать, что многие нижегородские проекты, получая тот или иной грант, и благополучно отработав его, затухают, не находя дальнейшего продолжения. Таким образом, одно из приоритетных направлений в деятельности современного музея – социальные проекты - пока что находится в зачаточном состоянии. Однако в будущем, реализация социальнозначимых функций может быть выделена в самостоятельную.

До конца не признана в качестве полноценной функции *рекреационная или досуговая функция*<sup>220</sup>. Многие музейеведы считают, что эта функция входит в состав «культурно-образовательной», так как само посещение музея – это уже организация свободного времени. Но в современной ситуации, большинство потенциальных посетителей рассматривают музей не с точки зрения «приобщения к культуре», а с точки зрения рекреации, еще

---

<sup>217</sup> Мухина Ирина. Из прошлого – в будущее. Интервью с директором ННГИАМЗ З. Халимулиной. // «Нижегородская правда», 2001, 17 мая - С. 4.

<sup>218</sup> Мухина Ирина. Под лежачий камень...// «Нижегородская правда», 5 апреля 2001 года, С.4.

<sup>219</sup> Ямполь Анастасия. Ярмарка нового времени. // «Культура» № 41. 25-31 октября 2001 год, С. 4

<sup>220</sup> Российская музейная энциклопедия: В 2 т. – М.: Прогресс, «Рипол Классик», 2001. – 416 с.: илл., т.2 – С. 201. // Социальные функции музея.

проще развлечения. При восприятии музеев как идеологических институтов одно время забывалось, что эти учреждения – еще и место проведения человеком своего свободного времени. Именно так, как явствует из социологического исследования «Музей в Вашей жизни», проведенного в 1987-88 гг. в 14 регионах РСФСР, значительное число опрошенных и представляет себе развитие музея.<sup>221</sup>

До начала 1990-х крупнейшие музеи попадали в поле зрения горожан, а соответственно и в их досуговые программы, хотя бы в силу своего выгоднейшего положения – в рекреационной зоне, которой является Верхневолжская набережная. Однако теперь эти музеи закрыты. Кремлевская стена, находящаяся на балансе ННГИАМЗ привлекает посетителей не в силу своей экспозиции, а из-за уникального вида на Волгу, который с нее открывается. Уровень досуговых программ (а это, фактически, те же самые программы, что перечислены в «культурно-образовательной функции») предлагаемых в музеях Нижнего Новгорода, позволяет говорить о крайне низкой роли музея в структуре досуга нижегородцев. Большинство этих программ не выдерживает конкуренции на рынке культурных услуг, поскольку в них не учитываются актуальных запросов потенциальных посетителей. Безусловно досугом можно назвать и shopping в музее Добролюбова, однако к музейной деятельности это, как и ситуация с кремлевской стеной относится мало. Музей архитектуры и быта народов Нижегородского Поволжья, находящийся в живописнейшем уголке города – на Щелоковском хуторе, также любим нижегородцами, однако в данном музее полноценные досуговые программы фактически отсутствуют.

*Функция моделирования действительности* наиболее выпукло формирует функциональное предназначение музея в обществе, посредством этой функции музей доносит до общества новые значения и смысл культурного наследия, выявляет для общества дополнительную информацию

---

<sup>221</sup> Гуральник Ю.У. Каким быть музею будущего? Опыт социологического анализа. – На пути к музею 21 века – С. 143

об интересующих его актуальных пластах истории и культуры.<sup>222</sup> В специфически выстроенной среде из исходных данных образуется оригинальный текст и образы для ознакомления и диалога между посетителями музея и культурными ценностями.<sup>223</sup> Важнейшей тенденцией развития современного музея представляется то, что в сохранении наследия музей не ограничивается фиксацией дошедших до нас из прошлого артефактов, но делает попытку моделирования самого процесса производства культуры, составления культурного текста.<sup>224</sup> Для усиления чувственного восприятия музейного предмета, его стараются поместить в среду, или имитирующую условия его бытования, или максимально к ней приближенную.

Отсюда интерес музейщиков к интерьерным экспозициям, созданию музеев под открытым небом и другим приемам такого рода. В Нижнем Новгороде таким музеем является Музей архитектуры и быта народов нижегородского Поволжья, который является хранителем не только материальных свидетельств культуры, но и нематериальных – традиций, фольклора, народных праздников. «Общество старых нижегородцев» существующее при музее Горького более 40 лет и охватывающее посетителей старшего поколения постоянно проводит собрания, выпускает рукописный журнал. В ряде случаев на основе элементов существовавшей традиции конструируется новая – так в Государственном музее Горького проводятся «горьковские» елки, аналогичные тем, что проводились при Максиме Горьком, литературные гостиные также продолжают горьковские традиции. В Музее нижегородской интеллигенции проводятся «четверги на Полевой», которые поддерживают «дух» дома сестер Невзоровых. Однако данная функция не получила широкого распространения в практике музеев

---

<sup>222</sup> Шулепова Э.А. Музей на службе общества: проблемы взаимодействия. // Культурологические исследования в Сибири, 2000, №2. – С. 53.

<sup>223</sup> Каулен М. Музей на рубеже веков: пространство взаимодействия культур // Сборник «Культурные миры».

<sup>224</sup> Каулен М. Музей на рубеже веков: пространство взаимодействия культур // Сборник «Культурные миры».

Нижегородского Кремля. Фактически все вышеперечисленные мероприятия можно отнести к культурно-образовательной функции.

Кроме экспозиционного пространства, значительную роль играют и охранные и визуальные зоны, и, кроме того важен процесс моделирования архитектурно-пространственной среды. Но практически все музеи нагорной части Нижегородского Кремля находятся в рекреационных зонах (Верхне-Волжская набережная, Большая Покровка), то есть музеи не могут быть инструментом социально-пространственной активизации территории, потому что эти зоны сами «работают» на музеи. Музеи заречной части в большинстве своем находятся на территории предприятий, вне рекреационных зон заречных районов (Центр Сормова, Центр Автозавода).

О роли музеев в социально-пространственной активизации возможно говорить при «освоении» Кремля. Существует Концепция использования башен Нижегородского кремля, разработанная рабочей группой под руководством директора департамента по охране и использованию историко-культурного наследия Н. Бахаревой. Проект предусматривает, в частности, создание в башнях нескольких музеев (музея Нижегородского кремля, музея реставрации Нижегородского кремля, музея археологии, музея ополчения 1612 года, музея восковых фигур).

Создание музеев в башнях Кремля является составной частью комплексной программы и тесно связано, а точнее зависимо от других ее элементов. Например, создание музея Нижегородского Кремля в Никольской башне, является следующим этапом после того, как была восстановлена историческая связь кремля и Большой Покровской улицы - открыт мост через Зеленский съезд к Никольской башне. В свою очередь вид на Никольскую башню с Покровки открылся после сноса гостиницы «Москва», на месте которой собирались построить новую гостиницу, которых так не хватает городу. Однако после сноса «Москвы» кроме прекрасного вида на Кремль обнаружилось и древнее захоронение, в результате чего строительство было приостановлено. Вместе с тем, реконструкция гостиницы «Москва» наряду с



локально-регенерационными задачами преследовала масштабные градостроительные цели, связанные с социально-пространственной активизацией Кремлевского бульвара и территории откоса с переброшенным через Зеленский съезд мостом.<sup>225</sup>

Существует и проблема реанимации Нижневолжской набережной, в решении которой определенная роль отводилась музеям. Сейчас набережная представляет собой пыльное загазованное шоссе, застроенное административными и производственными зданиями. Вопрос устройства набережной, ее интеграции в городскую жизнь обсуждался давно. В 1983 году у подножия знаменитой Чкаловской лестницы, которая фактически ведет в никуда, началось сооружение музейно-мемориального комплекса «Площадь Победы», в частности предполагалось установить два катера времен Великой Отечественной войны, построить полукруглый выступ набережной и крытую галерею.<sup>226</sup> Правда, как уже отмечалось, был установлен только катер, который конечно не решил вопроса реанимации набережной.

В перспективе планируется воссоздание Зачатской башни Кремля, в которой, вероятно разместятся учреждения культуры (возможно музей). Вопрос воссоздания башни тесно связан с реанимацией прилегающего участка застройки на Нижневолжской набережной и является перспективным. Башня исторически была проездной и при ее воссоздании должны быть организованы функциональные связи территории Кремля с набережной.<sup>227</sup>

Есть и более локальные проекты. Например, Музей истории и культуры Московского района расположен на важной точке этого района – Площади Героев; на пересечении проспекта Героев и улицы 50-летия Победы.

---

<sup>225</sup> Фесенко Дмитрий: Александр Харитонов – Евгений Пестов. У истоков региональной школы. // «Архитектурный вестник», №3, 1994.

<sup>226</sup> Царева И. Курсом памяти // «Горьковский рабочий», 14 мая 1983.

<sup>227</sup> Департамент по охране и использованию историко-культурного наследия Нижегородской области и Нижнего Новгорода. Текущий архив. Концепция использования башен Нижегородского Кремля. 2002

(бывшая улица XXII партсъезда). Однако площадь Героев не является рекреационной зоной и для ее создания предполагается открытие у входа в музей небольшой парк скульптур, и возможно, открыть кафе. Таким образом, можно говорить о том, что в данный момент музеи не могут стать полноценным инструментом социально-пространственной активизации территории.

Итак, можно сделать вывод, что большинство музеев Нижнего Новгорода в свою деятельность строят исходя из устаревших представлений о социальных функциях музея. Упор в работе делается в основном на сохранение коллекций, но не на открытие и представление их публике. Музеи по-прежнему в своей деятельности ориентируются на просветительство, это функция подавляет собой все оставшиеся, прежде всего досуговую. Просветительством музеи занимаются в самой устаревшей форме, по инерции донося до посетителя информацию назидательным тоном. Многие же посетители (музейная аудитория) приходят в музеи просто провести свободное время. Отсутствие долгосрочных программ планирования, стратегии развития также свидетельствуют о полном непонимании современной социокультурной ситуации.

### §3. Музейная аудитория

Музейная аудитория – совокупность людей, включенных в сферу культурно-образовательной деятельности музеев<sup>228</sup>. Термин «музейная аудитория» употребляется в отечественном музееведении с 1970-х годов (наряду с традиционными – музейный посетитель, музейный зритель, публика), когда формируется подход к музею как к особой коммуникативной системе, обусловивший потребность в изучении «обратной связи» между музеями и обществом. Музейная аудитория становится объектом

---

<sup>228</sup> Российская музейная энциклопедия: В 2 т. – М.: Прогресс, «Рипол Классик», 2001. – 416 с.: илл., т.1. – С. 54.

социологических исследований: она характеризуется по различным признакам (социально-демографическим признакам, социально-психологическим признакам, по степени активности по отношению к музею, по особенностям восприятия музейной экспозиции, связанных с уровнем подготовленности посетителей). Иными словами, музейная аудитория – это общность людей, объединенных интересом к музею, что находит выражение в определенной активности и мотивации его посещения<sup>229</sup>.

Центральное место в изучении музейной аудитории занимает выявление интересов и потребностей отдельных категорий посетителей. Музейная аудитория динамична: меняется ее количественный состав. Структура, запросы – особенно в переходные моменты общественной жизни (в т. ч. спад массового интереса к музеям на рубеже 1980-90-х годов. Во второй половине 90-х гг. серьезно изменились взаимоотношения с публикой. Сократилось время досуга взрослого населения, снизился уровень жизни социальных групп, но одновременно посетитель стал важным источником доходов музея.

С конца 1980-х годов складывается сложная и в чем-то парадоксальная ситуация. Музей, стремящийся развивать свою деятельность в рамках коммуникационного подхода, готов к общению с аудиторией, однако численность ее катастрофически падает. На это есть социальные и экономические причины: физическая и психологическая усталость людей (причем настолько сильная, что они редко пытаются искать в культуре средство восстановления душевного равновесия), постоянно возрастающая плата за транспорт и гостиницы (что подрывает экскурсионный туризм), увеличение стоимости входных билетов.<sup>230</sup>

Постепенно исследования обратной связи обогащались новыми методиками, в том числе психологическими, что свидетельствовало о новом уровне подхода к решению проблемы. Но, несмотря на то, что исследования

---

<sup>229</sup> Юхневич М. Ю. Я поведу тебя в музей – М., 2001. – С. 80.

<sup>230</sup> Юхневич М. Ю. Я поведу тебя в музей – М., 2001. – С. 87.

1990-х годов приобрели значительно более углубленный характер, а потому больше могли дать практике, они стали проводиться в очень ограниченном числе музеев. Это объясняется как причинами экономического характера, так и своеобразным «профессиональным снобизмом» музейных работников, полагающих, что они лучше понимают суть проблемы, чем специалисты, трактующие ее с позиции «от посетителя».<sup>231</sup>

В настоящее время в России наибольшие трудности вызывают разработка и реализация коммуникативной политики некоммерческой организации, основанной на использовании прямых и обратных связей с аудиторией. Ключевая задача здесь — преодоление своего рода «барьера недоверия» к музейному предложению, который появляется из-за того, что в сознании людей отложились определенные ложные стереотипы в отношении музеев. С другой стороны – преодоление «барьера непонимания», который сложился у сотрудников музеев из-за неадекватной оценки аудитории, основанной только на их представлениях. Так, зачем же люди ходят в музей?

В 1986 году было проведено всероссийское социологическое исследование «Человек и учреждения культуры»<sup>232</sup>, которое показало, что 15 процентов опрошенных респондентов не удовлетворены (в основном не удовлетворены или полностью не удовлетворены) организацией музейного дела в своем городе, а 33 процента затруднились вообще оценить свое отношение к этой проблеме. Возможно такое положение дел связано именно с тем, что музеи слишком мало внимания уделяют той категории посетителей, которые пришли в музей просто отдохнуть. Тем не менее, исследования, проведенные в ряде европейских стран, показывают, что у музейных сотрудников существуют устойчивые мифы и завышенные представления об аудитории.<sup>233</sup> Так, например, музейные сотрудники

---

<sup>231</sup> Юхневич М. Ю. Я поведу тебя в музей – М., 2001. – С. 100.

<sup>232</sup> Гуральник Ю.У. Каким быть музею будущего? Опыт социологического анализа. – На пути к музею 21 века – С. 138

<sup>233</sup> См. Towards a Sociology of Cultural Communications. UK, 1997.

считают, что<sup>234</sup>:

- аудитория гомогенна;
- аудитория думает о себе, как о любителях искусства;
- аудитория динамична и активна в выборе искусств;
- аудитория образованна и сведуща в искусстве;
- аудитория уверена в своих знаниях, хорошо ориентируется в музее и в искусстве;
- аудитория разделяет ценности музея и т.д.

Все эти представления оказались неверными. Мотивы интереса аудитории – другие.

В большинстве случаев люди приходят в музеи, чтобы:

- привести детей или друзей;
- провести время с другом или подругой;
- хотят отдохнуть в тиши музея;
- хотят «подняться над обыденностью»;
- потому что им нравится здание, атмосфера, пространство музея;
- им интересна коллекция или выставка;
- потому что они - туристы.

Причины, по которым люди не ходят в музеи и галереи:

- люди не знают, что происходит в музеях;
- люди дискомфортно себя чувствуют, потому что не разбираются в искусстве, стесняются этого и им не хочется там быть;
- деловые люди считают, что они очень заняты, у них не хватает времени, а в музее ничего нельзя посмотреть быстро;
- бедные считают, что музеи не для них, потому что это – дорогое удовольствие;

---

<sup>234</sup> См. Towards a Sociology of Cultural Communications. UK, 1997. Цит по. Гуральник Ю.У. Каким быть музею будущего? Опыт социологического анализа. – На пути к музею 21 века – С. 138

<sup>234</sup> См. Towards a Sociology of Cultural Communications. UK, 1997.

- посетители с детьми считают, что в музеях не любят детей, там очень строгие правила поведения и детям все время делают замечания;
- инвалиды не хотят, чтобы на них обращали излишнее внимание;
- молодые люди чувствуют себя необразованными и стесняются.

Многие российские музеи по-прежнему не хотят замечать запросов публики. На вопрос обозревателя «Еженедельного журнала», обращенного к сотрудникам Государственного исторического музея: «В какой степени новая экспозиция будет ориентирована на запросы публики?» заместитель генерального директора Государственного исторического музея по научной работе В. Егоров ответил: «Мы опросов не проводили. Мы опираемся на опыт науки», а заведующий отделом истории России с древнейших времен до XVIII века А. Лаврентьев добавил: «Нам хотелось бы понравиться всем. Но наша публика велика и разнообразна. Школьникам интересно одно, а взрослым другое. Проще всего объяснить наш подход на такой категории, как туристы. Туриста ведут в Прадо и не спрашивают, интересно ему там или нет. Всем понятно: если приехал в Мадрид, следует посетить музей, вобравший в себя сливки национальной культуры. Это нормальный способ подачи государства вовне. С этой точки зрения я не вижу никакого противоречия и уж тем более насилия над школьником».<sup>235</sup> Это мнение ведущих сотрудников Государственного Исторического музея, в провинции свои проблемы.

Касаясь объекта нашего исследования, то в нижегородских музеях используют свои оригинальные методы привлечения посетителей. В частности, летом 1999 года музей «Домик Каширина» решил провести эксперимент. Повесили объявление: «Проходите бесплатно или заплатите, сколько можете». Неимущие широко воспользовались шансом такого свободного доступа. Но произошла удивительная вещь: когда подвели финансовый итог эксперимента, то оказалось, что добровольно платившие за вход оценили стоимость экскурсии в два раза выше, чем официальная цена

---

<sup>235</sup> Соколов Никита. Я памятник себе... // Еженедельный Журнал, 2002, №29, С.40

билета.<sup>236</sup>

Конечно, как написал один журнал «...музеи – если они не принадлежат Гуггенхайму или если это не Лувр с Эрмитажем – редко имеют аншлаг»<sup>237</sup>, но вопрос музейной статистики важен. Понять кто и в каких количествах ходит в нижегородские музеи, практически невозможно. Отсутствуют полноценные данные даже по количественному составу посетителей, данные различных органов (Департамент культуры Нижнего Новгорода, Министерство культуры Нижегородской области, Отдел социальной статистики Комитета статистики Нижегородской области, ГИВЦ МК РФ) разительно отличаются друг от друга, данные представляемые музеями, в большинстве своем, завышены. Что касается качественного состава, то ни органы управления культуры, ни сами музеи не проводят таких исследований.<sup>238</sup>

По мнению Д. Богнера: «в Западной Европе в музеи ходят максимум 10-15 процентов населения, ...не стоит обвинять не желающих ходить в музей. Этим людей нельзя назвать безграмотными или необразованными. Это просто «непосетители». Им не нравится музей, а по какой причине – мы должны выяснить. Мы должны сделать музеи развлекательными, а не назидательными. К сожалению, многие из нас забывают, что люди ходят в музей, чтобы не учиться, а смотреть»<sup>239</sup>. Российская статистика также подтверждает эти цифры: согласно опросу Фонда «Общественное мнение» в течение последнего года в музей побывало 16% респондентов<sup>240</sup>. Эта цифра, однако сильно различается по разным населенным пунктам (Нижний

---

<sup>236</sup> Мухина Ирина. «Сохраняя старое, работать по-новому». // «Нижегородская правда», 1999, 30 декабря:

<sup>237</sup> Ангара. // Пивной гид. Приложение к журналу «Афиша» № 19 (65), 1 – 14 октября 2001 года, С. 6.

<sup>238</sup> Музеи и зоопарки РФ в цифрах за 1998-2001 год. ГИВЦ, Отчеты Департамента культуры Нижегородской области. Данные Департамента культур Нижнего Новгорода.

<sup>239</sup> Русяева Ксения, Чернышев Илья. В музее не должно быть тишины. Интервью с Дитером Богнером. // «Культура», 2002, 25 апреля – 15 мая. - С.4.

<sup>240</sup> А когда вы последний раз были в музее? Фонд «Общественное мнение», опрос населения. [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <<http://www.fom.ru/reports/frames/t8040022.html>>

Новгород относится к группе «Мегаполисы»):

Москва и Санкт-Петербург	44
Мегаполисы	20
Большие города	17
Малые города	13
Село	8

Показатели посещаемости были всегда важны для музеев Нижнего Новгорода, они их постоянно наращивали и увеличивали. При советской власти основными посетителями музеев города являлись т.н. «теплоходные» туристы, летом музею-заповеднику приходилось набирать дополнительно до ста экскурсоводов. Показатели посещаемости были соответствующими, например в 1988 году ГГИМАЗ – 800 тыс. чел, а у Музея Горького в 1988 – 500 тысяч человек.

На рубеже 1960-70 гг. наблюдался «музейный бум», который характеризовался резким увеличением посещаемости музеев, повышением интереса к публикациям музеев, увеличением туристической активности. В 80-е годы данный процесс стабилизировался. Это был настоящий поток, который, очень точно описал Н. Михалков<sup>241</sup> еще в 1986 году: «Вообще, на мой взгляд есть две негативные тенденции в развитии музеев: с одной стороны, когда музей превращается в склад вещей, неодухотворенных живой мыслью и творческим отношением, и вторая – когда музей превращается в цех «зрелищной индустрии», как, например, Воронцовский дворец в Крыму, через который гонят туристов сплошным потоком, лишь бы выполнить и перевыполнить план и человеку нет времени и возможности остановиться. Остаться одному, взглядеться, подумать, наконец, потому что уже следующая группа наступает на пятки. Так нельзя. Это порочный подход, который

---

<sup>241</sup> Михалков Н., Адабашьян А. «Помнить о долге перед отечеством». // Советский музей, № 5 (91) сентябрь – октябрь, 1986 г.



только отвращает от музея. Невозможно определять популярность музея только количеством посещений, так же как нельзя определять качество картины только количеством людей, которые ее посмотрели, это не единственный критерий. Важно не то, сколько людей вошло в этот музей, важно, сколько вышло из него заинтересованных увиденным, ... сколько пришло еще раз и сколько вышло не испытывая радости от того, что можно наконец сесть в автобус, уехать на обед и забыть как страшный сон «принудительное галопирование в казенных тапочках по скользким полам»<sup>242</sup>

Ту же проблему, затрагивал и известный европейский музеолог Кеннет Хадсон, который писал, что «проблемы музеев в значительной мере заключаются в том, что они являются местом для бодрых пеших прогулок. Вы должны постоянно переходить с места на место и часто это становится утомительным. Музеи в этом смысле существенно отличаются от библиотек. В библиотеках нет «посетителей». Люди, которые туда приходят ничего не «посещают» – они просто пользуются библиотекой. Музеи же постоянно говорят о «посетителях», причем лучшим музеем считается тот, который сумел привлечь больше всего народа. По-моему это неправильный путь. Если мы будем судить музеи по числу посетителей, мы рискуем очень серьезно ошибиться в наших оценках. В самом деле. Если в музее в этом году было 100 тыс. посетителей, в следующем – 120, а еще через год – 150, означает ли это, что музей развивается?»<sup>243</sup>. Конечно, существует некий нижний предел ниже которого не следует опускаться. К. Хадсон называл цифру в 50 человек в день<sup>244</sup>.

Посещаемость *нижегородских*, как и всех российских музеев, в начале 1990-х резко упала. Причины всем известны: изменение экономических условий, падение уровня жизни, возникновение институций, с которыми

---

<sup>242</sup> Михалков Н., Адабашьян А. «Помнить о долге перед отечеством» // Советский музей, № 5 (91) сентябрь – октябрь, 1986 г. – С.67-68.

<sup>243</sup> Хадсон К. Влиятельные музеи. Пер. с англ. – Новосибирск: «Сибирский хронограф», 2001. – 196 с.

<sup>244</sup> Хадсон К. Влиятельные музеи. Пер. с англ. – Новосибирск: «Сибирский хронограф», 2001. – 163 с.

музею пришлось конкурировать. Но есть и свои особенности. Так, музей-заповедник лишился значительной части своей аудитории, не только из-за закрытия главного здания, но из-за передачи Патриархии Строгановской Рождественской церкви, которая привлекала половину посетителей музея-заповедника.<sup>245</sup> Посещаемость ИАМЗ катастрофически падала:

1989	800 000
1990	730 340
1991	459 236
1993	176 005
1994	60 252

Литературный музей, входящий в состав музея Горького отказался от обслуживания потока, переориентировал свою работу на индивидуальных посетителей. При входе в зал их встречает консультант, который не просто проводит индивидуальную экскурсию, но и ведет диалог с посетителями, отвечает на их вопросы. Благородный образ консультанта, атмосфера дома, все это делает музей действительно интересным. При таком подходе цифра посещения музея – 32 тысячи – очень высока, но главное, это 32 тысячи качественно обслуженных посетителей. Кстати, профессор музеологии из парижского Музея естественной истории Мишель Ван Пратт выяснил, что чем больше посетителей находится в данный момент в музее<sup>246</sup>, тем реже люди останавливаются, что бы что-то рассмотреть. То есть, когда в музее мало людей, каждый из них часто останавливается у каких-то экспонатов, а когда людей много, они начинают проходить экспозицию насквозь, нигде особенно не задерживаясь.

Сегодня посещаемость в музеях области растет, в музеях же города падает. Однако если брать статистику каждого музея, то посещаемость на протяжении последних лет стабильна. В общем виде посещаемость по

<sup>245</sup> Мухина И. Жилищный кризис// «Нижегородская правда», 28 мая 1993, С. 3.

<sup>246</sup> Кеннет Хадсон. О будущем музеев. Из обращения к участникам Первой Красноярской музейной биеннале. Мир Музея, 5 (151), сентябрь – октябрь 1996.

Нижегородской области выглядит следующим образом:

в тыс. чел.	ОСС	ДК НО	ГИВЦ	ДК НН	ННГИАМЗ
<b>1994</b>			796,2		
<b>1995</b>	953,8		910	554,5	
<b>1996</b>	1052,7		899,8	640,6	
<b>1997</b>		685,2	968	614,2	588,0
<b>1998</b>		662,2	1 103,30	627,4	
<b>1999</b>		666,3	925,8	565,9	
<b>2000</b>		728,5	926,6	446,7	
<b>2001</b>		718,7	903,3		

ОСС – Отдел социальной статистики Комитета статистики

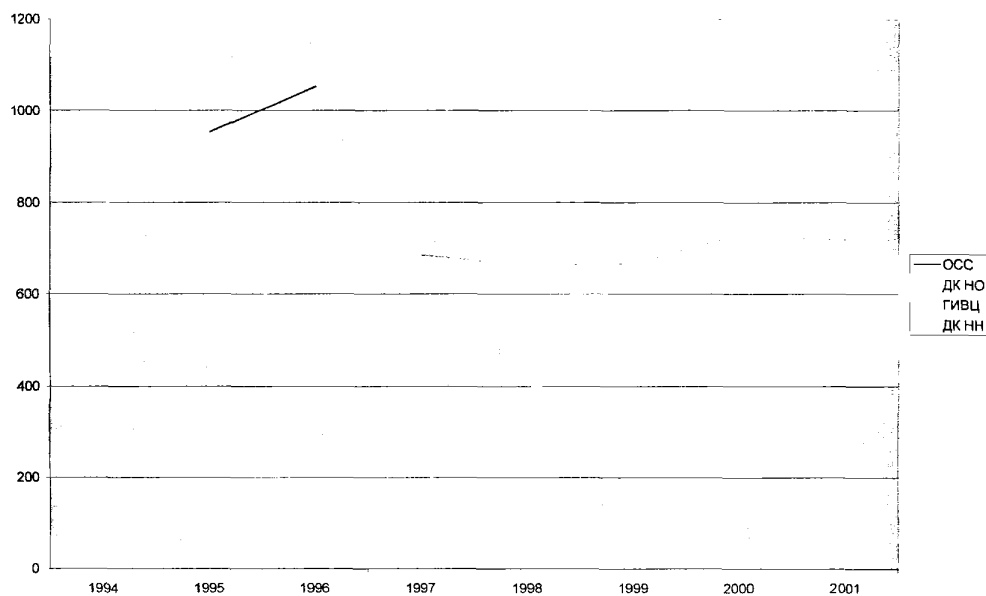
Нижегородской области, данные по 25 музеям, 3 выставочным залам, 1 картинной галерее.

ДК НО – Департамент культуры Нижегородской области, данные по 22 государственным музеям.

ГИВЦ – Главный информационно-вычислительный центр МК РФ, данные по 31 музею, в т.ч. 8 филиалам

ДК НН – Департамент культуры Нижнего Новгорода, данные только по Нижнему Новгороду, 8/9 музеев.

ННГИАМЗ – данные научно-методического отдела ННГИАМЗ.



Посещаемость отдельных музеев (данные 2001 года):

Музей А. М. Горького, в том числе:	200 000
Литературный музей	30 396
Музей детства А. М. Горького «Домик Каширина»	78 664
Музей-квартира А. М. Горького	90 740
Нижегородский государственный художественный музей	100 000
Нижегородский литературно- мемориальный музей Н. А. Добролюбова	54 100
Нижегородский мемориальный музей-квартира А. Д. Сахарова	6 000

Отметим, что в данной таблице указывается не число людей посетивших тот или иной музей, а количество посещений. В целом по России, по сравнению с 80-ми годами людей ходит меньше, но интенсивность увеличилась<sup>247</sup>. Есть и субъективные мнения, например, по словам И. Маршевой, зав. экспозиционно-выставочным отделом НГХМ, «в 1991 году у нас был колоссальный спад. Даже в выходные дни музей посещало несколько человек. Но 1,5-2 года назад (интервью дано в 1996 году – А.З.) видимо что-то изменилось, зритель вернулся»<sup>248</sup>

В изменившихся условиях деятельность российских музеев была переориентирована на работу с местными сообществами. Наиболее активная группа музейных посетителей, то есть те, кто ходит в музеи 3 и более раз в году, в 1985 году составляла около 17%. Интересно обратить внимание на социальный статус посетивших музей в 1985 году<sup>249</sup>:

Профессия	Был в музее	Не был в музее
Рабочий	47	51
Служащий	67	32
Учащийся	77	22

Сегодня, согласно опросу Фонда «Общественное мнение» в течение последнего года в музее побывали (в % от группы):

По полу:

<sup>247</sup> Художественная жизнь современного общества: Москва, ГИИ, издательство «Дмитрий Буланин». В 4-х томах. 1997 Т. 2, С. 135

<sup>248</sup> Хазина Л. Меняем ТВ на картину? Интервью с И. Маршевой. // «Нижегородский рабочий», 1996, 22 февраля. - С. 17.

<sup>249</sup> Гуральник Ю.У. Каким быть музею будущего? Опыт социологического анализа. – На пути к музею 21 века – С. 138

Женщин	14
Мужчин	17

По возрасту:	
18-35	18
36-50	20
Старше 50	9

По уровню образования:	
Неполное среднее	2
Среднее	13
Среднее специальное	21
Высшее	33

По уровню доходов:	
Низкий	12
Средний	11
Выше среднего	24

Среди музейной аудитории особое место занимают несколько категорий посетителей – интеллигенция, дети, туристы.

Хотя само понятие «интеллигенция», весьма относительно и данная группа неоднородна, музеи традиционно были местами её общения. Сегодня центрами «притяжения» можно назвать три музея: Музей Горького, музей Добролюбова. Музей нижегородской интеллигенции. В Литературном музее и музее-квартире Горького, входящих в состав Государственного музея Горького, проходят литературные гостиные, работают литературные объединения, проходят концерты литературного абонемента, к которым обязательно делаются экспресс-выставки из музейных фондов, работает «Общество старых нижегородцев».<sup>250</sup> В музее Добролюбова проводятся «Улыбышевские встречи», постоянно проводятся презентации книг, творческие встречи. В Музее нижегородской интеллигенции проходят краеведческие и музыкально-литературные вечера из цикла «По четвергам на

<sup>250</sup> Митрофанова О. Алексей Максимович в музейном интерьере // "Нижегородский рабочий", 29 января 1998 года, С.9

Полевой. Переключка поколений».

Вот как описывает эти мероприятия их активный участник Ю. Адрианов: «... обозначился общественный феномен – объединяющая роль музеев, особенно литературных, которые ненавязчиво, заинтересованно стали подлинными клубами, где постоянно собираются литераторы и художники, краеведы, коллекционеры, книжники. Эти общественные центры, жившие всегда скудно и терпеливо, опираясь на своих сотрудников, фанатично влюбленных в свое дело, ныне по-доброму стали собирателями в культурной жизни Нижнего. ... «Музейный феномен» в Нижнем Новгороде благодатно совершает свое дело и заслуживает самого глубокого признания и поддержки городской администрации. Подобные, «музейные собрания» интеллигенции, есть и в городах области... Это обнадеживающий факт, который нельзя упускать, думая об укреплении работы в сфере культуры. Любопытно, но эта консолидация в период потерь и неустроенности общества родилась как дело «земское». Музеи морально поддерживают работников культуры, ограждают от невнимания или неприятия властей, несут в среду краеведов, литераторов, учителей, причастных к искусству, «узы товарищества», как писал классик».<sup>251</sup>

Но существует и обратная сторона медали. Мероприятия в этих музеях представляют собой «посиделки для своих», на которых собираются «настоящая» интеллигенция, монополизировавшая право быть хранителем «настоящей» культуры. По мнению данной группы, есть культура «настоящая» и «ненастоящая», причем «ненастоящей» отказывается в праве на существование. К «ненастоящей» культуре причислены, в частности мероприятия, проводимые НФ ГЦСИ. Таким образом, человек посетивший, например экспозицию музейного уровня «Память тела» («исподнее напротив Кремля») уже не имеет права называться интеллигенцией.

Перейдем к *детской аудитории*. Как уже отмечалось, среди

---

<sup>251</sup> Адрианов Ю. Музей – приют поэтов. И не только... // «Нижегородские новости», 1997, 25 ноября, с.4

посетителей музеев традиционно много детей. В Нижнем Новгороде есть два музея, ориентированных исключительно на детей – это Музей детства А.М. Горького «Домик Каширина» (из 79 тысяч посетителей – 50 тысяч дети) и Музей А. С. Пушкина, основным направлением которого являются «музейная педагогика..., интеллектуальные игры для школьников»<sup>252</sup>. Количество посетителей «охваченных» экскурсионным обслуживанием в музее Горького – 130 753 посетителей или 65,3% от общего числа посетителей, причем более 100 000 дети. Однако в работе с детской аудиторией существуют следующая проблема, характерная не только для Нижнего Новгорода. Как правило, экскурсии заказывают школы и родители, поэтому говорить о том, что дети приходят в музей самостоятельно вряд ли возможно.

По данным исследования «Досуг и ценностные ориентации молодежи в сфере культуры»<sup>253</sup>, проведенного Единым научно-методическим центром (ЕНМЦ) Комитета по культуре Правительства Москвы:

- 70 процентов школьников не посещают никаких учреждений культуры;
- 36 процентов опрошенных вообще не знают никаких мест досуга кроме дискотек;
- 95 процентов не посещают выставочные учреждения.

В Нижнем Новгороде ситуация не намного отличается, так как город традиционно причисляют к той части страны, которая, «не вся Россия, а Москва, Санкт-Петербург и города-миллионеры».

Другое исследование – «Москва на пути к культуре мира: проблемы межнационального общения и культурного обмена»<sup>254</sup> показало, что:

- 25 процентов детей не интересуют государственные учреждения

---

<sup>252</sup> Карта музеев Нижнего Новгорода. Автор-составитель Ирина Маршева. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный художественный музей, 2001. – 24 с.- С.14.

<sup>253</sup> Ковалева Наталья. Хрестоматийные лики в интерактиве. // «Культура», 16-22 мая 2002 года, С. 3.

<sup>254</sup> Ковалева Наталья. Хрестоматийные лики в интерактиве. // «Культура», 16-22 мая 2002 года, С. 3.

культуры;

- 22 заявили об отсутствии там интересных мероприятий;
- 15 – нет интересных мероприятий для молодежи и подростков.

В опросе московских школьников часто присутствовало и такое утверждение: «я не люблю ходить в театры и музеи, поэтому по собственному желанию не был ни разу». На наш взгляд, большинство нижегородских школьников ответило бы также. Причины понятны: большинство музеев пока, что не в состоянии предложить конкурентоспособный культурный продукт для детей.

Особую группу посетителей составляют *туристы*. Как уже отмечалось, специальная работа с этой группой посетителей в нижнем Новгороде практически не ведется, за исключением Государственного музея Горького.

Как уже отмечалось ранее, в музеях Нижнего Новгорода разрабатываются социальные проекты, в частности, связанные с вовлечением в деятельность музея *представителей национальных меньшинств* (Музей истории художественных промыслов, Музей архитектуры и быта народов Нижегородского Поволжья) и или нацеленные на работу с *социально незащищенными слоями населения* (Музей Горького). Однако данных о том, как эти проекты изменили качественный состав аудитории музея отсутствуют.

Важной группой посетителей являются *туристы*. Государства, которые обладают высокоразвитой туристической инфраструктурой и активно ее развивают, растут в целом по состоянию экономики быстрее, чем те, кто этого не делает.<sup>255</sup> За последние 10 лет туризм по значимости в мировой экономике занял устойчивое третье место как динамично развивающаяся сфера. Впереди только автомобилестроение и нефтяная индустрия. По сегодняшним показателям туризм – это 6% от мирового

---

<sup>255</sup> Кириенко Сергей. Вступительное слово // «Сборник материалов по развитию туризма в городе Тольятти», С. 6



товарооборота, 7% от мировых инвестиций.<sup>256</sup> Доля туризма в валовом внутреннем продукте (ВВП) развитых стран составляет 1 до 10 % (в Германии - 0,9 %, США - 1,0, Великобритании - 1,9, Испании - 4,2, Австрии - 8,5 %).<sup>257</sup>

Кроме того, в России нет полноценных данных в этой сфере, так как методика определения доходов безнадежно устарела.

Из трех основных направлений туризма – культурного (культурно-ознавательного), экологического и экстремального музеи являются ресурсом культурного туризма. Культурный туризм – профессиональная туристская деятельность, связанная с производством и реализацией комплекса услуг, основанных на культурных ресурсах и оказываемых людям, перемещающимся в пространстве и времени.<sup>258</sup> Культурные ресурсы, используемые при производстве услуг в сфере культурного туризма включают:<sup>259</sup>

- Историческую и современную культурную среду (материальные объекты культурного наследия, культурный ландшафт, традиции, стиль и образ жизни);
- Культурные события: мероприятия, зрелища, акции;
- Исторически сложившийся или формируемый образ территории и мифология места;
- Информационные ресурсы;
- Образовательные ресурсы;
- Ресурс свободного времени
- Творческий потенциал;
- Инфраструктуру (транспорт, размещение, питание).

---

<sup>256</sup> Кириенко Сергей. Вступительное слово // «Сборник материалов по развитию туризма в городе Тольятти», С. 6

<sup>257</sup> Зорин И.В., В.А. Квартальнов. Туристский терминологический словарь – М.: Советский спорт, 1999.

<sup>258</sup> Рекомендации по развитию культурно – туристских маршрутов на территории Приволжского федерального округа // «Сборник материалов по развитию туризма в городе Тольятти», С. 22

<sup>259</sup> Рекомендации по развитию культурно – туристских маршрутов на территории Приволжского федерального округа // «Сборник материалов по развитию туризма в городе Тольятти», С. 22

Ситуация в Нижегородской области во многом типична для России в целом. Область и город – благодатное место для развития туризма. Высокий потенциал историко – культурного наследия и значительный потенциал знаковых российских образов - Нижегородский край обладает уникальным историко-культурным потенциалом, даже на уровне простых ассоциаций вызывая много образов: Ополчение 1612 года, Ярмарка, Горький, ГАЗ, Хохлома. Выгодное географическое положение, природно-климатические условия, наличие транспортных артерий, рекреационных зон, заповедников, национальных парков с разветвленной сетью охотничьих угодий и лечебно-оздоровительными, туристическими базами и домами отдыха. Расположенность территории региона в бассейнах рек Волги и Оки создает возможность для развития путешествий круизных типов.

При советской власти посетителями нижегородских музеев были «теплоходные» советские туристы. После «открытия» города в 1991 году, то есть после посещения города первыми иностранными туристами, газеты пестрели заголовками типа «Пионеры из Америки»<sup>260</sup>. У нового руководства области в 1991 году возникла идея привлечь иностранных туристов в город, связанный с именем академика Сахарова, и в то же время в город, имеющий сильный научно-технический и производственный потенциал.<sup>261</sup> Но на деле город так и не превратился в туристскую мекку. Однако созданная действовавшая в годы советской власти туристическая система прекратила свое существование. Причины - падение уровня жизни населения в сочетании с удорожанием бензина и железнодорожных билетов, Однако в последнее время в связи с почти полным прекращением движения по Волге, доля таких посетителей стала ничтожно мала. Ежегодно в Нижний Новгород приезжают 2-3 тысячи членов различных делегаций из дальнего зарубежья и

---

<sup>260</sup> Миронов А. Пионеры родом из Америки // «Ленинская смена», 14 июня 1990 г.,  
Абрамова В. Туриста из-за океана впервые на нашей земле. // Горьковский рабочий», 12 июня 1990 года.

<sup>261</sup> Казаков Вячеслав. Десять лет и целая эпоха. Интервью с зам. главы администрации Нижнего Новгорода Баландиным Геннадием // «Нижегородские Новости», 2001, 25 августа. - С. 2.

около 10 тысяч туристов, бизнесменов, родственников нижегородцев и прочих частных лиц.<sup>262</sup> Однако, число «теплоходных» туристов, останавливающихся в городе на несколько часов неизвестно. Поэтому говорить о том, что функция экономического развития территории сегодня реально действует, невозможно.

Возникают проблемы, типичные для многих регионов России. Вот что считает Полномочный представитель президента в Приволжском федеральном округе: «...мы видим проблему в округе – колоссальный разрыв между огромным природным и культурным потенциалом регионов, входящих в округ (имеется ввиду Приволжский федеральный округ, административным центром которого является Нижний Новгород) и реальным состоянием дел. Потенциал не использован даже на 1/10, даже боюсь на 1/100».<sup>263</sup>

Анализ ситуации выделяет два основных блока проблем. Первый, и самый крупный – отсутствие официально сформулированной стратегии развития культурного туризма. Это касается разных уровней, так на общероссийском только 11 апреля 2002 года Правительством России была рассмотрена и одобрена «Концепция развития туризма в России»<sup>264</sup>, однако на уровне ПФО отсутствует официально сформулированная стратегия развития культурного туризма.<sup>265</sup> В Нижегородской области должна была быть разработана «Программа развития въездного и внутреннего туризма Нижегородской области на 2000 – 2005 годы»<sup>266</sup>, частью которой стала разработанная НМЦ программа «Нижегородские музеи и культурный

---

<sup>262</sup> Казаков Вячеслав. Десять лет и целая эпоха. Интервью с зам. главы администрации Нижнего Новгорода Баландиным Геннадием // «Нижегородские Новости», 2001, 25 августа. - С. 2.

<sup>263</sup> Кириенко Сергей. Вступительное слово // «Сборник материалов по развитию туризма в городе Тольятти», С. 6

<sup>264</sup> Нужна государственная воля // «Культура», 25 апреля 2002 года, с.4

<sup>265</sup> Рекомендации по развитию культурно – туристских маршрутов на территории Приволжского федерального округа // «Сборник материалов по развитию туризма в городе Тольятти», С. 23

<sup>266</sup> Постановление губернатора Нижегородской области № 246 от 17 августа 1999 года.

туризм»<sup>267</sup>. Однако в постановлении губернатора речь шла лишь о поручении подготовить программу, сама же программа так и не принята. 13 сентября 2002 года на заседании правительства Нижегородской области была принята программа "Развитие въездного и внутреннего туризма в Нижегородской области в 2002-2006 гг.", представленная министерством экономики и развития предпринимательства.

Сферы культуры и туризма разделены разными ведомствами, культура находится в подчинении Министерства культуры Нижегородской области и Департамента культуры Нижнего Новгорода, туризмом занимается Департамент туризма и спорта Нижегородской области, международными контактами ведает Департамент международных связей Нижнего Новгорода и министерство экономики и развития предпринимательства Нижегородской области.. Особое внимание проблеме «Музей и туризм» уделял Институт «Открытое общество» (Фонд Сороса – Россия). Были проведены региональные конкурсы проектов «Музей и туризм» (в сотрудничестве с Ассоциацией музеев России, 1999) и «Ресурсы культурного туризма» (Программа «Культура» - Нижегородское отделение ИОО, 2000)<sup>268</sup>, победителями которого являлись и музеи Нижегородской области. ВАО «Нижегородская ярмарка» ежегодно проводит форум «Внутренний и въездной туризм в России», на котором представлены некоторые музеи.

В целом же туристические ресурсы либо слабо изучены, либо вообще не выявлены, не оценены и не систематизированы, маршруты проходят по нескольким «накатанным» местам, либо выглядят как набор несвязанных между собой посещений различных памятников. Многие достопримечательности не предъявляются туристам. Отсутствует информация об их культурном и туристском потенциале.

В связи с тем, что не сформирована правовая и экономическая среда

---

<sup>267</sup> Кастосов И. В. Информационное обеспечение культурного туризма // В сб. Музей будущего: информационный менеджмент. Составитель Лебедев А. В. М.: Прогресс-традиция, 2001, 320 с. – С. 46.

<sup>268</sup> Музеи в эпоху перемен. – М.: ОГИ, 2001 – 96 с. – С.64, 83

для стимулирования мало доходных и высокозатратных в настоящий момент направлений внутреннего туризма, туроператоры практически не занимаются не только разработкой новых маршрутов, но и не проявляют интереса к въездному и внутреннему туризму в целом. В этом ряду можно выделить ЗАО «Турист», занимающееся обслуживанием «теплоходных» туристов и имеющее контакты с музеями города. Также, в результате работы 2000 года в интернет-справочнике появилось более 20-ти новых туристских маршрутов, однако, проверить работают ли они на самом деле невозможно<sup>269</sup>.

Что касается информационного обеспечения культурного туризма, то оно находится на крайне низком уровне. Существует несколько путеводителей: «Нижегородские прогулки», «Карта музеев», «Путеводитель по техническим музеям».

У нижегородских музеев имеется свое представительство в сети интернет это созданный Нижегородским музейным центром (на грант Фонда Сороса) портал «Нижегородские музеи» ([www.museum.nnov.ru](http://www.museum.nnov.ru)). Прекрасная идея была воплощена на самом низком уровне, видимо грантовые средства были освоены, после чего сервер был благополучно брошен. С весны 2002 года этот сервер закрыт на реконструкцию.

Специально созданные для информационного обеспечения культурного туризма интернет-ресурсы Нижегородский интернет-справочник «Культурный туризм» и Календарь культурных событий по ПФО находятся на крайне низком уровне. Например, в «Культурном туризме» в описании городов отсутствуют карты, а достопримечательности представлены лишь адресом и (иногда) фотографией; однако время работы музеев не указано. Информация на английском языке представлена только буклетом музея Горького. Таким образом, информационное обеспечение деятельности нижегородских музеев находится на достаточно низком уровне.

Во взаимоотношениях музейной и туристской сфер Нижегородского

---

<sup>269</sup> Кастосов И. В. Информационное обеспечение культурного туризма // В сб. Музей будущего: информационный менеджмент. Составитель Лебедев А. В. М.: Прогресс-традиция, 2001, 320 с. – С. 46.

региона, одним из центров которого является Нижний Новгород, существуют следующие проблемы:

- Музеи региона не участвуют в туристической деятельности.
- Музеи не в состоянии предъявить высококачественный культурный продукт.
- Главные объекты музейной инфраструктуры либо закрыты, либо находятся в аварийном состоянии.

По мнению авторитетного эксперта, известного искусствоведа, одного из основателей Международного центра культурных исследований, Дитера Богнера, высказанного им, правда, в отношении музеев Самары, но весьма актуального и для Нижнего Новгорода: «Я вижу слишком мало текстов, способных удовлетворить любопытство человека, впервые взглянувшего на ту или иную вещь. Общаться с посетителями должны и сами музейные служители. У вас в России музейные работники, обслуживающие тот или иной зал, только и делают, что просят соблюдать тишину».<sup>270</sup>

Что касается непосредственной музейной инфраструктуры Нижнего Новгорода, то, как уже отмечалось, главные музеи на Верхне-Волжской набережной закрыты, Кремль также мало приспособлен для использования в туристических целях, а слабая развитость межмузейных проектов только усугубляет ситуацию. Хотя многие музеи выдвигают идеи относительно развития туризма. В частности, музей Н.А. Добролюбова предполагает восстановить и упрочить контакты с туристическими фирмами, включить музей в туристические маршруты.<sup>271</sup>

Особое внимание проблеме «музей и туризм» уделяет Государственный музей Горького. Он постоянно участвует в различных туристических выставках, как в Нижнем Новгороде, так и Москве. В 1999 году в сотрудничестве с Лысковским государственным краеведческим

---

<sup>270</sup> В музее не должно быть тишины. Интервью с Дитером Богнером. Ксения Русяева, Илья Чернышев. // «Культура», 25 апреля – 15 мая 2002 года, С.4

<sup>271</sup> Нижегородский мемориальный музей Н.А. Добролюбова. Официальный сайт. Общая информация.[on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.dobrolubov.narod.ru/information.htm](http://www.dobrolubov.narod.ru/information.htm)>

музеем и Б.Мурашкинским историко-художественный музеем началось осуществление проекта «Из купеческого Нижнего – в сказочный Макарий или Путешествие к истокам «всероссийского торжища», который стал победителем всероссийского конкурса проектов по культуре (грант Института "Открытое общество"). Этот проект предусматривает специальный тур для семейного туризма.

В 2000 году музеем Горького в сотрудничестве с Объединением государственных литературно-мемориальных музеев Пензенской области был разработан туристический маршрут «Анненковы: реалии романтической любви». Целью проекта были: активизация роли музеев в развитии туризма, укреплении культурных, человеческих, экономических связей между Пензой и Нижним Новгородом, входящих в ПФО, но пока недостаточно известных друг другу. Реализация проекта доказала, что подобные цели можно ставить, используя историческое наследие, памятники культуры, связанные с историей любви декабриста И.А. Анненкова и самоотверженной француженки Полины Гебль.<sup>272</sup> Двухдневная программа маршрута включает автобусные экскурсии и пешеходные прогулки по заповедным местам старинных русских городов, посещение фирменных салонов и сувенирных магазинов, экскурсии в литературных музеях и прием в Каминном зале музея.<sup>273</sup> Оба проекта осуществлены при поддержке Института «Открытое общество» (Фонда Сороса – Россия).

В 1999 году состоялся визит в Нижний Новгород руководителей крупных туристических фирм и журналистов, представлявших ведущие московские специализированные издания. После посещения ГМГ столичные гости сделали вывод: туристический потенциал огромен<sup>274</sup>. Однако, деятельность музея Горького - это исключение.

---

<sup>272</sup> Государственный музей А.М. Горького. Текущий архив. Отчет Государственного музея А.М. Горького за 2001 год. 2002.– С. 4.

<sup>273</sup> Государственный музей А.М. Горького. Текущий архив. Папка «Проект «Анненковы: реалии романтической любви». 2001.

<sup>274</sup> Мухина Ирина. «Сохраняя старое, работать по-новому». // «Нижегородская правда», 1999, 30 декабря.

Кроме того, инфраструктура внутреннего туризма нуждается в реконструкции и модернизации и не может соответствовать современному уровню. Главная проблема города – отсутствие необходимого количества гостиниц высокого класса. Сейчас город в состоянии одновременно разместить до 500 иностранных туристов.<sup>275</sup> В 1996 году построен международный терминал Нижегородского аэропорта<sup>276</sup> и реконструирован железнодорожный вокзал, сейчас реконструируется речной вокзал.

Таким образом, налицо отсутствие механизмов поддержки и координации инициатив, связанных с разработкой и продвижением вновь создаваемых культурных продуктов и отсутствие благоприятных условий и стимулов для проявления творческой активности субъектов туристической деятельности в области культурного туризма в сочетании с неразвитой инфраструктурой. Общая ситуация в музейной сфере города в сочетании с тем, что главные объекты музейной инфраструктуры либо закрыты, либо находятся в аварийном состоянии, также не способствуют включению музеев в сферу туристской деятельности.

Анализ динамики музейной аудитории со всей очевидностью показал, что нет посетителя вообще. Аудитория меняется, что со всей неизбежностью заставляет меняться музей, внося коррективы в свою культурно-образовательную деятельность. Поэтому он должен знать свою аудиторию<sup>277</sup>.

Главное, как показали исследования, заинтересованность аудитории прямо пропорциональна уверенности в себе, люди очень нуждаются в предварительной информации, чтобы спокойно и уверенно себя чувствовать. PR-стратегии в первую очередь должны обеспечивать дифференцированную потребность в информации, развеивать различного рода предубеждения, например: специальные путеводители для деловых людей «Если у Вас всего

---

<sup>275</sup> Казаков Вячеслав. Десять лет и целая эпоха. Интервью с зам. главы администрации Нижнего Новгорода Баландиным Геннадием // «Нижегородские Новости», 2001, 25 августа. - С. 2.

<sup>276</sup> Нижний Новгород: 1990-2001. 111 построек и проектов. - Нижний Новгород, 2001

<sup>277</sup> Юхневич М. Ю. Я поведу тебя в музей – М., 2001. – С. 88.



30 минут...», программы завуалированного обучения для взрослых через открытые занятия с детьми, потому что взрослые (особенно пожилые люди – бабушки и дедушки) стесняются учиться; открытые видео- и слайд-программы "non stop" и так далее.

При формировании настроений аудитории особенно существенно выделение целевых групп, на которые рассчитано то или иное конкретное предложение – смена экспозиции, выставка, культурная акция или событие, образовательная программа, печатная продукция, копии и реплики музейных коллекций, сувениры и т.д. При соотнесении деятельности по формированию интереса с групповой психологией становится возможным активнее использовать весьма эффективные социально-адресные PR-стратегии.

Таким образом, можно говорить о том, что большинство музеев Нижнего Новгорода не занимаются изучением своей аудитории, не ведут изучение потенциальной аудитории, не разрабатывают программы привлечения новых групп посетителей. Лишь в образовательной концепции Музея Горького выделены приоритетные группы музейных посетителей (дошкольники, подрастающее поколение, студенты, туристы, взрослые, случайные посетители, люди старшего поколения).<sup>278</sup> Все это говорит о том, что музеи не заинтересованы в изучении своих посетителей с целью создания качественного культурного продукта, они по-прежнему заинтересованы только в абстрактной цифре посещений, которая предоставляется для отчета в Департамент культуры.

Сегодня, как и раньше, многие музеи – своим основным посетителем признают «учащуюся молодежь», которая в большинстве своем приходит «организованно», то есть не по собственной инициативе. У многих музеев города существует своя устоявшаяся аудитория. Так, например, центрами притяжения «настоящей» интеллигенции являются Музей нижегородской интеллигенции, Музей Добролюбова, Литературный музей, Музей-квартира

---

<sup>278</sup> Государственный музей А.М. Горького. Текущий архив. Отчет Государственного музея А.М. Горького за 2001 год. 2002

Горького. На детскую аудиторию работают «Домик Каширина» и Музей Пушкина. Более «искушенный» человек, как правило, не ходит в нижегородские музеи, так как там не предлагается новых нестандартных форм работы с посетителями и более глубоких по содержанию и эстетическому выражению экспозиций.

#### §4. Музейные здания и состояние недвижимых памятников

Недвижимые памятники материальной культуры обладают огромными коммуникативными и образовательно-воспитательными возможностями. Это связано с тем, что кроме качеств, заложенных при создании, недвижимые памятники культуры, существуя в контексте реальной жизни, принимают на себя все, что происходит в мире – изменения экологического характера, исторические события, новые эстетические веяния и технологии, даже изменения принципов общественной морали и нравственности. Недвижимые памятники материальной культуры постоянно наращивают свой информационный и образовательно-воспитательный потенциал. Бытование недвижимых памятников материальной культуры в реальной действительности позволяет в полном объеме проявляться их качествам.<sup>279</sup>

Музеефикация является наиболее репрезентативной формой организации историко-культурной среды. Музейные комплексы, включающие памятники разных типов и жанров, в том числе ландшафты и прилегающие территории, рассматриваются специалистами как наиболее приемлемые сегодня организационные формы культуры.<sup>280</sup>

Богатый отечественный опыт музеефикации памятников свидетельствует о том, что если созданная в здании –памятнике экспозиция

---

<sup>279</sup> Мальцева Н. А. Музеи и недвижимые памятники материальной культуры.// Памятники в изменяющемся мире. Материалы международной научно-практической конференции. – М.: РИК, 1993 – 144 с. – илл, С.48.

<sup>280</sup> Шулепова Э.А., Селезнева Е.Н. Социокультурные аспекты формирования историко-культурной среды// Культурология: от прошлого к будущему: К 70-летию Российского института культурологии. – М., 2002 – С. 48

представляет искусственно выстроенную историко-культурную среду, то внешняя среда бытования историко-культурного объекта в условиях моделирования всегда направлена на реконструкцию представления о средовой природе памятника. Синтез экспозиции музея и архитектурного объекта воспроизводит пространственные, временные и содержательные связи в конкретном «месторазвитии», формирует миссию музея в обществе<sup>281</sup>.

Между памятником архитектуры и экспозицией возникают сложные взаимоотношения. Они противоречивы: памятник выдвигает свои требования (среди них, прежде всего сохранность подлинности его образа и планировочной структуры), а экспозиция - свои. Способность экспозиционеров, архитекторов-реставраторов, художников максимально учесть эти требования – залог грамотной музеефикации памятников.<sup>282</sup>

Проблема музейных зданий в Нижнем Новгороде существовала всегда. Острее всего стоит вопрос с помещениями у ННГИАМЗ. И в лучшие его времена существовала эта проблема, например созданный Музей истории художественных промыслов, разместили на 4-м этаже административного здания, из-за чего он фактически не был доступен. Его называли и «бетонной коробкой» и «мертвым музеем», туда водили отдельные группы. Долгое время речь шла о постройке отдельного входа в музей, существовал и проект архитектора С.А. Тимофеева, по которому к этому зданию делается пристрой, и музей полностью переезжает туда.<sup>283</sup> Музей открылся для свободного посещения лишь в 1990-х годах.

В конце 80-х – начале 90-х ННГИАМЗ лишился многих своих зданий – культовых построек, переданных патриархии, к тому же на ремонт закрылось

---

<sup>281</sup> Шулепова Э.А. Наследие в проблемном поле исторической культурологии// Культурология: от прошлого к будущему: К 70-летию Российского института культурологии. – М., 2002 – С. 175.

<sup>282</sup> Шулепова Э.А., Селезнева Е.Н. Социокультурные аспекты формирования историко-культурной среды// Культурология: от прошлого к будущему: К 70-летию Российского института культурологии. – М., 2002 – С. 64-65.

<sup>283</sup> Сурина Ирина. Не позабыт, но позаброшен // «Город и горожане», №24-25, 9 апреля 1998 года. - С.18

и Главное здание. В Музее-заповеднике существовали планы строительства нового здания – музею принадлежала территория на углу улиц Минина и Пискунова. Проект предусматривал возведение 3-х этажного дома, в который должна была переехать часть фонда - коллекция народных промыслов и современный раздел экспозиции.<sup>284</sup> В 1994 году этот участок был передан под проектирование пристройки к музею. Однако в 2000 году Администрация Нижнего Новгорода предоставила этот земельный участок под строительство административно-жилого здания. По мнению Н. Бахаревой, директора департамента по охране и использования историко-культурного наследия Нижнего Новгорода и Нижегородской области, строительство административно-жилого здания на этом участке «полностью исключит перспективы развития историко-культурного музея-заповедника в этом квартале. Что не отвечает государственным интересам по развитию музейного дела в Нижегородском крае».<sup>285</sup> Также предполагалось передать Нижегородскому государственному историко-архитектурному музею-заповеднику дом Каменских, по адресу Верхне-Волжская набережная, д.11.<sup>286</sup> В начале 1990-х НГХМ было передано здание в Кремле, но музей на долгое время лишился здания на Откосе. Однако имеющиеся площади позволяют выставить примерно 1/16 часть коллекции.<sup>287</sup> В рамках создания музея-заповедника Горького рассматривался вопрос о включении в его состав чайной «Столбы» и дома по адресу Ковалихинская улица, 33, где родился Горький.

На отсутствие достаточного количества помещений жалуются почти все музеи. Бывший директор музея Сахарова С. Пономарев обвинял городские власти в том, что «эти «красные большевики», начиная с Немцова

---

<sup>284</sup> Халимулина З. Зарабатывать не стыдно // «Нижегородская правда», 28 июня 1991 года, с.7.

<sup>285</sup> Копьева Ирина. Перспективы обороны // «Нижегородские новости», 11 августа 2000, С. 21

<sup>286</sup> Мухина И. Жилищный кризис // «Нижегородская правда», 28 мая 1993, С. 3.

<sup>287</sup> Карнаухова Вероника. Новые проекты и старые проблемы. Интервью с директором НГХМ В. Кривовой // «Нижегородский рабочий», 2001, 17 мая - С. 9.

... сделали так, что бы музей в том виде как он был задуман не состоялся. Речь шла о том, что бы Сахаров, его концептуальные идеи ...открылись людям. Нам нужен был целый этаж, что бы разместить библиотеку, стенды, выставки, документы, вещи. Этаж (там был склад какого-то старья) перекупили новые русские. Я понял, что демократия и Сахаров в России никому не нужны. Когда я это понял – ушел». <sup>288</sup> Проблемы с нехваткой помещений испытывает и РМФ, который добивается передачи ему второго и третьего этажа занимаемого им здания по Пискунова, 9 для размещения выставочного зала и фондов хранения. Направлено соответствующее обращение в КУГИ НО. <sup>289</sup> Председатель Законодательного собрания Нижегородской области Евгений Люлин пообещал поспособствовать в расширении площадей музея. <sup>290</sup> Музей Добролюбова хотел получить под служебные помещения подвал соседнего дома, отданного клубу «Фауна» <sup>291</sup> Музей речного флота ютится в нескольких комнатах, были предложения передать музею пароходства здание кремлевского Арсенала<sup>292</sup>.

За прошедший период в решении данной проблемы были и позитивные моменты, такие как, передача здания горкома КПСС НГХМ. Но дело, все-таки не только в количестве квадратных метров, дело в их содержательном наполнении. Музейные площади – это еще и хороший товар, некоторые музеи сдают свои площади в аренду. По этому пути пошел ННГИАМЗ: в Дмитриевской башне в 1992-1996 году располагался банк «Прогресс»<sup>293</sup>,

---

<sup>288</sup> Жильцова Надежда, Жильцов Владимир. «Без Сахарова» // «Нижегородский рабочий», 10 декабря 1999, С. 8-9.

<sup>289</sup> Метнева Марина «Большая шумиха вокруг маленького музея» // «Нижегородский рабочий», 27 февраля 2002 года.

<sup>290</sup> Русский музей фотографии, находившийся под угрозой выселения, получит в свое распоряжение еще два этажа. Сообщение Нижегородского телеграфного агентства. [on-line]. 2002. [Цит. 6 декабря 2002 г.]. Метод доступа <[http://www.infonet.nnov.ru/nta/arch/print.phtml?mess\\_id=110368&list=110525](http://www.infonet.nnov.ru/nta/arch/print.phtml?mess_id=110368&list=110525)>

<sup>291</sup> Терехов Владимир. Удачи и поражения Музея Н.А. Добролюбова // «Завтра будет бой» (очерки музейные. Детективные и почти судебные) – Нижний Новгород: Марина, 1998.- С. 89.

<sup>292</sup> Бусляев М. Музей истории пароходства // «Нижегородский рабочий», 14 июля 1992, С. 5

<sup>293</sup> Сорокина Тая, «Экзотика» за полтинник // «Город и горожане», №33, 14 августа 2001 года - С.8.

один этаж музея нижегородской интеллигенции занимает фирма по производству железных дверей, а Острог облюбован почти десятком учреждений. Например, в административном корпусе бывшей тюрьмы вместе с аптекоуправлением уже который год действует цех по производству линз. Во дворе, недалеко от места казней, располагается деревообрабатывающее предприятие, а на территории «пересыльного двора» размещается автостоянка, в главном же корпусе успешно работает фирма по продаже одноразовой посуды.<sup>294</sup>

Проблема физического сохранения недвижимых памятников является для Нижнего Новгорода одной из самых главных. Художественный музей на Откосе был закрыт в 1992 году, когда экспозиция была перенесена в Кремль. С 1994 года там пришлось прекратить научно-исследовательские и противоаварийные работы. Каждый год все ограничивается осмотром кровли.<sup>295</sup> В 2001 году музей попал в федеральную программу по капитальному ремонту, на ремонтные работы было выделено 200 тысяч рублей, то есть около 7 тысяч долларов. Стоимость ремонта здания составляют около полутора миллионов рублей при сроке ремонтных работ полтора-два года.<sup>296</sup> В 2003 году вошли в завершающую стадию ремонтно-реставрационные работы зала Маковского (пристройка к особняку Сироткина)<sup>297</sup>, а полностью ремонтно-реставрационные работы в здании НГХМ планируются завершить в 2005 году.<sup>298</sup>

Другой музей, закрытый на ремонт - располагающиеся через дом от художественного главное здание ННГИАМЗ - особняк Рукавишникова.

---

<sup>294</sup> Абрамов Дмитрий. Музей в заключении // «Монитор», №32 (256), 20-26 августа 2001 года, С. 20.

<sup>295</sup> Карнаухова Вероника. Новые проекты и старые проблемы. Интервью с директором НГХМ В. Кривовой // «Нижегородский рабочий», 2001, 17 мая - С. 9.

<sup>296</sup> Печали нижегородских музеев или культура на паперти // «Дело», 2002.

<sup>297</sup> Отчет о работе министерства культуры Нижегородской области за 2003 год. Официальный сайт Правительства Нижегородской области. [on-line]. 2003. [Цит. 30 декабря 2003 г.]. Метод доступа < <http://www.government.nnov.ru/?id=5765>>.

<sup>298</sup> Программа развития города «Нижний Новгород – столица Поволжья». Официальный информационный портал администрации города Нижнего Новгорода [on-line]. 2003. [Цит. 1 мая 2003 г.]. Метод доступа <<http://www.admgor.nnov.ru/stolica/index.html>>.

Решение о ремонте и реставрации главного здания было принято в 1994 году коллегией областного департамента культуры. На тот момент существовало научное обследование музея, выполненное специалистами Московских центральных реставрационных мастерских, которое свидетельствовало о его аварийном состоянии<sup>299</sup>. В январе 1994 года главное здание было закрыто и туда были перенесены экспонаты из фондохранилища. Объект «фондохранилище» располагался в дворовых постройках дома Рукавишниковых – в здании бывшего каретника и конюшен. Здесь были стены, не имевшие фундамента, земляной пол, деревянные обветшавшие перекрытия и неимоверная теснота. По плану общая площадь реконструированного фондохранилища составит около 3000 кв. м, то есть увеличится в два раза.<sup>300</sup> Но из-за отсутствия финансирования работы на объекте начались только в 1995 году и вскоре были прекращены. С февраля 1996 года по август 2001 года несмотря на то, что в бюджете ежегодно закладывались деньги на ремонт, финансирование не велось. Первые деньги, в размере 500 тысяч рублей, поступили в августе 2001 года. К 1998 году работы были выполнены примерно на 70%<sup>301</sup>.

В самом же рукавишниковском особняке обветшала крыша, прогнили до 90% перекрытий и кое-где готовы рухнуть потолки, есть трещины в фундаменте.<sup>302</sup> Не выдерживает и вековая чугунина: отопительная система испытывает в иной сезон до 7 аварий. В залах всех этажей разрушается некогда богатая лепнина, стены источил особотоксичный вид грибка.<sup>303</sup> В 2003 году велись работы на объекте «фондохранилище» ННГИАМЗ<sup>304</sup>, а полностью работы по реставрации главного здания ННГИАМЗ планируется

---

<sup>299</sup> Васильева С. Время «Ч» для нижегородской культуры. // «Известия. Нижегородский выпуск», 31 августа 2001 г - С. 8.

<sup>300</sup> Мухина И. Не будет стыдно и через сто лет. Интервью с директором ННГИАМЗ Халимулиной З. // «Нижегородская правда», 1996, 6 февраля.

<sup>301</sup> Мухина И. Усталость атлантов. // «Нижегородская правда», 5 марта 1998 г., С.4

<sup>302</sup> Мухина И. Усталость атлантов. // «Нижегородская правда», 5 марта 1998 г., С.4

<sup>303</sup> Мухина И. На краю. // «Нижегородская правда», 11 марта 2000 г., С. 5

<sup>304</sup> Отчет о работе министерства культуры Нижегородской области за 2003 год.

Официальный сайт Правительства Нижегородской области. [on-line]. 2003. [Цит. 30 декабря 2003 г.]. Метод доступа < <http://www.government.nnov.ru/?id=5765>>.

завершить в 2005 году. На сегодняшний день особняк Рукавишников является памятником местного значения, сотрудники музея только несколько лет назад подали документы в Министерство культуры о признании его памятником федерального значения, но ответа пока нет. Вообще же весь Волжский откос находится в аварийном состоянии.

Нижегородский Кремль – уникальный ансамбль памятников истории и архитектуры – в данный момент представляет собой жалкое зрелище. В данный момент он находится на балансе ННГИАМЗ, но для музейного показа используется лишь Дмитриевская башня и часть стены, в доме губернатора располагается Художественный музей. Дмитриевская башня была отреставрирована за счет размещавшегося в ней банка «Прогресс» в 1992-1996 годах<sup>305</sup>. Стена находится в полуаварийном состоянии. Зам. зав. филиалом Н. Н. Мильцева считает, что «...есть две трудноразрешимые проблемы: бескультурье наших людей и плохое финансирование».<sup>306</sup> В данный момент существует концепция развития Кремля, предусматривающая в частности, музеефикацию некоторых башен. Реставрация главного здания ННГИАМЗ и нижегородского кремля предусматривается также и программой развития города «Нижний Новгород – столица Поволжья».<sup>307</sup>

Другие объекты, входящие в состав ННГИАМЗ тоже находятся под ударом. Так, деревянные строения Музея архитектуры и быта народов Нижегородского Поволжья занимают территорию площадью в 20 гектаров в лесопарковой зоне города. в письме, направленном в Департамент культуры Нижегородской области директором ННГИАМЗ Халимулиной 10 октября 1997 года необходимость установки сигнализации обосновывалась

---

<sup>305</sup> Сорокина Тая. «Экзотика» за полтинник // «Город и горожане», 2001, №33, 14 августа. - С.8

<sup>306</sup> Сорокина Тая. «Экзотика» за полтинник // «Город и горожане», 2001, №33, 14 августа. - С.8

<sup>307</sup> Программа развития города «Нижний Новгород – столица Поволжья». Раздел «Культура города». Официальный информационный портал администрации города Нижнего Новгорода [on-line]. 2003. [Цит. 1 мая 2003 г.]. Метод доступа <<http://www.admgor.nnov.ru/stolica/kultura.html>>.



следующим образом: «...объект находится в самом незащищенном месте как от пожара, так и от преступных посягательств». 12 февраля 1998 года в музее сгорела старинная крестьянская изба.<sup>308</sup> Сигнализация не установлена до сих пор. В 2000 году выполнены противоаварийные работы по подведению новых фундаментов под водяную мельницу.<sup>309</sup> В июле 2002 года сгорела «жемчужина» музея – Покровская церковь.

Острог, переданный музею в 1981 году, также находится в плачевном состоянии, закрыты научно-реставрационные мастерские, реставрация здания не ведется, для музейного показа здание не используется. Значение Нижегородского острога как памятника истории и архитектуры не было оценено своевременно. В 1950-х - 1960-х годах он был с трех сторон зажат жилыми домами. Архитектурная потеря особенно чувствуется на улице Фигнер (Варварской), перспектива которой замыкается теперь безликим 10-этажным домом. В 1981 году было принято решение о музеефикации Острога. Горьковской специальной научно-реставрационной производственной мастерской разработан проект его реставрации (автор и ведущий архитектор В.А. Широков). Производственные мастерские расположились в Печерском монастыре. Внешний облик арестантского корпуса, интерьеры общих камер, одиночек, карцеров, должны были восстановлены на начало 20 века. Предполагалось разместить экспозицию, рассказывающая об истории революционного движения в нижегородском крае.<sup>310</sup> В 1982 году был установлен 10 летний срок для музеефикации Острога. Правда, проблема финансирования обозначилось уже в то время: газета «Горьковская правда» сообщала, что у реставраторов закончились деньги. Тогда же сообщалось что аптекоуправление не хочет выезжать, а

---

<sup>308</sup> Мухина И. Усталость атлантов. // «Нижегородская правда», 5 марта 1998 г., С.4

<sup>309</sup> Старина нуждается во внимании // «Нижегородские новости», 17 февраля 2001 года. С.3.

<sup>310</sup> Давыдов И. Из истории Нижегородского острога (в связи с его реставрацией) // Записки краеведов/ сост. Л.И. Шиян. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1988.

проект выполненный В. Широковым никем не обсуждался.<sup>311</sup>

До 1993 года шла реставрация. В помещения главного корпуса бывшего тюремного Острога постепенно стал перемещаться музей. Сейчас второй этаж выглядит довольно пристойно. Отремонтирован и верх алтарной части церкви, а главка вызолочена.

Безусловно, за прошедшее время были и позитивные моменты: реставрация здания Литературного музея (1993), реконструкция Музея культуры и истории Московского района (2000), расширение музея ОАО «ГАЗ», капитальный ремонт мемориального музея «Нижегородская радиолоборатория» (2001).

Однако со временем возникла и проблема другого характера, а именно вторжение новой застройки в исторически сложившуюся часть города. Строят действительно много. В 1993 году областной Совет народных депутатов своим решением установил особый правовой режим регулирования архитектурно-градостроительной деятельности в исторической части города.<sup>312</sup> Но в 1998 году Глава Нижнего Новгорода Ю. Лебедев упразднил должность главного архитектора и градостроительные советы.<sup>313</sup> За последнее время местные власти утратили интерес к проблеме сохранения памятников истории и культуры. «Нижний Новгород может оказаться на грани утраты своего историко-архитектурного наследия», - об этом заявил 29 ноября 2002 года заместитель председателя федерального научно-методического экспертного совета по сохранению культурного наследия министерства культуры РФ (ФНМЭС МК РФ) А. Комеч на выездном заседании, посвященном оценке сохранения историко-культурного наследия Нижнего Новгорода в условиях современной градостроительной

---

<sup>311</sup> Немцов Ю. Старые стены: в здании бывшего нижегородского острога будет музей, через 10 лет // «Горьковская правда». 18 декабря 1982 года.

<sup>312</sup> Топорами город строился, а не рушился // «Нижегородские новости», 20 сентября 2001 года, С. 4.

<sup>313</sup> Копьева И. История федерального значения // «Культура», №38, 5-11 октября 2000 г.

деятельности<sup>314</sup>. В результате реформирования министерства культуры Нижегородской области в его состав вошел комитет по охране памятников, через который «проходит достаточно большой объем бюджетных денег». Согласно существующему порядку, реставрация многих важных объектов имеет доленое финансирование. «Если область ничего не дает на реставрацию того или иного объекта, - пояснил экс-министр культуры Нижегородской области, - российское Министерство культуры, увы, не выделит денег из федерального бюджета»<sup>315</sup>.

Весна 2001 года стала для нижегородских музеев поистине роковой. Во всех трех случаях, о которых пойдет речь, проблемы возникли из-за вторжения новой застройки в охранные зоны. Заместитель директора департамента по охране и использования историко-культурного наследия Нижнего Новгорода и Нижегородской области И. Петров назвал это «нашествием на нижегородские музеи»<sup>316</sup>.

Недалеко от Художественного музея фирма «Промстрой» в 2001 году начала возведения элитного жилья с подземными гаражами. Когда работа только начиналась, фирмы не было разрешения городской администрации на строительство, а проект дома был отклонен государственной экспертизой.<sup>317</sup> При разработке мерзлого грунта с помощью клин-бабы в окрестностях новостройки была такая сильная вибрация, что в фундаменте здания музея появились трещины.<sup>318</sup> К тому же, граница котлована, вырытого под стоянку, пролегла всего в полутора метрах от фундамента здания. В результате были повреждены фундаменты особняка Сироткина и искажен

---

<sup>314</sup> Нижний Новгород может оказаться на грани утраты своего историко-архитектурного наследия. 2002. [Цит. 29 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[http://www.infonet.nnov.ru/nta/arch/print.phtml?mess\\_id=109851&list=110525](http://www.infonet.nnov.ru/nta/arch/print.phtml?mess_id=109851&list=110525)>

<sup>315</sup> Законодательное Собрание будет добиваться решения проблем культуры "без ненужных потрясений. [on-line]. 2002. [Цит. 26 декабря 2002 г.]. Метод доступа <<http://www.nisrevue.ru/comm/news.phtml?id=8652>>

<sup>316</sup> Хазина Л. «Наезд» на музеи // «Нижегородский рабочий», 20 марта 2001 года, С. 5

<sup>317</sup> Печали нижегородских музеев или культура на паперти // «Дело», 2002

<sup>318</sup> Хазина Л. «Наезд» на музеи // «Нижегородский рабочий», 20 марта 2001 года, С. 5

его внешний вид. «Букет жутчайших правонарушений» – так охарактеризовал эту историю И. Петров.<sup>319</sup>

Аналогичная история произошла с «Домиком Каширина», одним из старейших нижегородских музеев, представляющим собой крохотный домик на Почтовом съезде. В начале 90-х годов были разработаны и утверждены документы, устанавливающие границы охранной зоны и зоны регулирования новой застройки вокруг «Домика Каширина». История началась в 1997 году – городская комиссия по инвестиционной политике дала разрешение ООО «Гривна» на строительство здания, одна часть которого попадает в зону регулирования застройки вокруг музея, а другая в охранную зону, поэтому высота была оговорена – 3 этажа:

Однако нарушения начались сразу же. Так, согласно проекту, сваи в данном случае должны были быть буронабивными, то есть буром должны были высверливаться скважины и заливаться – бетоном, тогда опасных вибраций возникать не может, однако использовались простые сваи. Затем фирма безуспешно добивалась снятия ограничения этажности, но стройка, замороженная летом 2000 года, осенью возобновилась. Застройщика штрафовали шесть раз. Однако, начальник ГлавУАГа А. Бадриевский, нарушив федеральный закон «Об охране памятников истории и культуры», а также 6-ю статью Градостроительного кодекса РФ, по неясным причинам санкционировал увеличения этажности здания. В марте 2001 года в областную прокуратуру поступил иск по поводу строительства этого пятиэтажного элитного дома.<sup>320</sup>

По мнению сотрудников департамента по охране и использованию историко-культурного наследия Нижнего Новгорода и Нижегородской области, это должно было привести к разрушению масштабных соотношений между исторической и новой застройкой и к искажению мемориального

---

<sup>319</sup> Мухина И. По чему ударяют ударники капиталистического строительства // «Нижегородская правда», 29 марта 2001 года, С. 1.

<sup>320</sup> Хазина Л. «Наезд» на музей // «Нижегородский рабочий», 20 марта 2001 года, С. 5

облика охранной зоны «Домика Каширина». <sup>321</sup> Есть информация и о готовящемся сносе соседних с «Домиком Каширина» домов. <sup>322</sup> Кроме того, необходим срочный ремонт разрушающихся стен фундамента, гидроизоляции и ремонте кровли. <sup>323</sup> В этой связи особую важность приобретает идея создания государственного музея-заповедника Горького.

Третья «история» началась весной 2001 года, когда Мэр города Ю. Лебедев направил губернатору письмо, в котором просил снятия охранного статуса с домов в границах улиц Горького, Решетниковской и пер. Гранитного <sup>324</sup>. Эта уникальный участок, один из последних заповедных уголков города, очень цельный, сохранивший градостроительные границы 1833 г., границы городских усадеб середины XIX в. и, что особенно важно, деревянную застройку все того же XIX в. По исследованиям специалистов НИП «Этнос», из 17 сохранившихся домов XIX в. 4 являются памятниками, интересными с точки зрения историко-архитектурной, 9 домов внесены в списки ценных объектов историко-архитектурной среды и лишь 4 относятся к так называемой «фоновой» застройке, без которой не может быть цельной картины города. Кроме того, зеленые дворики участка составляют единый экологически ценный ландшафтный комплекс с парком Кулибина. <sup>325</sup>

Необходимо отметить, что городская администрация Нижнего Новгорода добивается снятия охранного статуса с нескольких исторических домов по ул. Горького, в том числе и с Музея нижегородской интеллигенции, очевидно с намерением их демонтажа. <sup>326</sup> Аргументация – необходимость расширения улицы в связи с увеличением транспортного потока, есть и

---

<sup>321</sup> Печали нижегородских музеев или культура на паперти // «Дело», 2002

<sup>322</sup> Мухина И. По чему ударяют ударники капиталистического строительства // «Нижегородская правда», 29 марта 2001 года, С. 1.

<sup>323</sup> Государственный музей А.М. Горького. Текущий архив. Отчет Государственного музея А.М. Горького за 2001 год. 2002.

<sup>324</sup> Хазина Л. «Наезд» на музеи // «Нижегородский рабочий», 20 марта 2001 года, С. 5.

<sup>325</sup> Казанская Т. И стоит здесь деревянная слободка // «Нижегородские новости», 13 сентября 2001 года.

<sup>326</sup> Трефилов Г. Не пора ли ставить палатки? // «Нижегородский рабочий», 24 марта 2001 года – С. 4.

другая версия: возведение на этом месте многоэтажных домов. В связи с этим, сотрудником ННГИАМЗ Т. Казанской выдвинута идея создания «центра иностранного туризма» с целью спасения уникального городского участка.<sup>327</sup>

Все это лишь отдельные случаи, последствия того, что в городе не существует программ по реставрации объектов истории и культуры. В 1999 году трагически погиб А. Харитонов, бывший главный архитектор города. Считалось, что он своим авторитетом влиял на архитектурную ситуацию в городе, не допуская чудовищных проектов. Но существует и другая точка зрения на деятельность А. Харитонova, в частности, по мнению специалистов известного и авторитетного НПО «Этнос»<sup>328</sup> И. Агафоновой и А. Давыдова: «Говорят, Харитонов соблюдал «красные линии». Соблюдал, но формально. Оставлял фасады у старинных домов; а за ними возводил так называемые пластины – высокие корпуса, давившие собой на историческую часть. Теперь она разрушается, а мы остаемся с «пластинами». Как очень точно заметили на встрече нижегородской интеллигенции, «пока не будут приведены в порядок эти здания (речь шла, в том числе, и о зданиях Художественного музея и «Домика Каширина» – примечания автора), о звании третьей столицы нам и не мечтать».<sup>329</sup>

Проблемы музейных зданий, типичные для всей России, в Нижнем Новгороде приобрели угрожающий историческому облику города размах. Город активно и подчас хаотично реконструируется, причины тому две: с одной стороны, в городе высокий процент ветхого деревянного фонда, так как город не находился, например, в зоне боевых действий во время Великой Отечественной войны, с другой стороны – высокая экономическая активность, требующая постройки новых жилых и административных

---

<sup>327</sup> Музей Нижегородской интеллигенции. Текущий архив. Папка «Проектные предложения по созданию «Центра иностранного туризма», 2001.

<sup>328</sup> Топорами город строился, а не рушился // «Нижегородские новости», 21 сентября 2001 года, С. 4

<sup>329</sup> Филатова Г. Вперед в прошлое. // «Город и горожане», № 23, 5 июня 2001 года. С. 25

зданий. Плачевное состояние музейных зданий, подчас находящихся под угрозой физического исчезновения, безусловно, снижает потенциал их воздействия на горожан.

Несмотря на то, что существует определенное количество юридических норм, касающихся защиты музеев и памятников архитектуры, на практике они не действуют. Поэтому даже такая здравая идея, как создание музея-заповедника на базе Государственного музея Горького, к сожалению, не может решить всех проблем.

Одной юридической защиты мало, государство не в состоянии выполнять свои обязательства по реставрации и защите музеев. То, что главное здание ННГИАМЗ и здание НГХМ на Откосе, закрыты на протяжении десяти лет – привело к возникновению нескольких проблем. Во-первых без этих музеев выросло целое поколение нижегородцев, многие из них даже не подозревают о том, что два полузаброшенных здания на Верхне-Волжской набережной – это музеи. Во-вторых, ситуация с закрытыми зданиями снижает моральный дух сотрудников этих музеев, что сказывается на их работе. В-третьих, эта ситуация привела к полной потере веры нижегородской общественности в то, что данная ситуация вообще когда-либо разрешится. Как следствие этого - апатия не только музейных работников, но и многих горожан.

Существует мнение, что выход в данной ситуации один: привлекать негосударственные источники финансирования. Но в данном (и единственном) варианте имеется ряд проблем. Прежде всего, музейное сообщество по-прежнему ориентируется в своей деятельности на государственные структуры, соответственно никаких полноценных партнерских связей музеями пока не налажено. А такой глобальный проект, как безвозмездное вложение материальных средств в реставрацию зданий, может вырасти лишь из долговременного сотрудничества.

Это показывает проект реконструкции здания кремлевского Арсенала, разработанный в рамках его приспособления под «территорию современного

искусства». Проект архитектурного решения разработан авторской группой во главе с известным московским архитектором Евгением Ассом.<sup>330</sup> Часть необходимой суммы для реализации проекта будет выделена из государственного бюджета, а другая будет привлечена из негосударственных источников, в том числе предоставлена организациями, с которыми НФ ГЦСИ сотрудничает на протяжении нескольких лет.

Тем временем, Правительство Нижегородской области выступило с так называемым «инвестиционным предложением» по реставрации двух музейных зданий на Откосе. «Предложение» предусматривает то, что инвестор вкладывает в реставрацию главного здания ННГИАМЗ 3,5 миллиона долларов США<sup>331</sup>, в реставрацию здания НГХМ на Верхне-Волжской набережной – 2 миллиона долларов США<sup>332</sup>, однако взамен ничего не получает. (одновременно финансирование реставрации этих объектов предусмотрено программой «Развитие музейного дела в Нижегородской области: 2003 - 2005 гг.» из средств областного бюджета и «других источников финансирования», в том числе бюджетных).<sup>333</sup> Высока вероятность того, что нижегородские областные и городские властные структуры могут пойти по известной московской схеме привлечения инвестора. Эта схема предусматривает следующее: инвестор на свои средства проводит реставрацию, реконструкцию или строительство музейного здания; за что в качестве компенсации получает земельный участок для собственного строительства. Теоретически эта схема идеальна,

---

<sup>330</sup> Арсенал: территория современного искусства. Каталог. – Нижний Новгород: ГЦСИ, 2003.

<sup>331</sup> Инвестиционный проект «Нижегородский государственный историко-архитектурный музей-заповедник. Реставрация главного здания». Официальный сайт Правительства Нижегородской области. [on-line]. 2003. [Цит. 17 ноября 2003 г.]. Метод доступа <<http://www.government.nnov.ru/?id=1613>>.

<sup>332</sup> Инвестиционный проект «Нижегородский государственный художественный музей. Реставрация здания на В.Волжской набережной, 3». Официальный сайт Правительства Нижегородской области. [on-line]. 2003. [Цит. 17 ноября 2003 г.]. Метод доступа <<http://www.government.nnov.ru/?id=1619>>.

<sup>333</sup> Министерство культуры Правительства Нижегородской области. Текущий архив. Папка «Программа «Развитие музейного дела в Нижегородской области на период 2003-2005 гг.». 2002. – С. 16-17.



однако, на практике, как показал московский опыт, реализация схемы оборачивается многочисленными конфликтами. Чтобы окупить свои затраты на музейное строительство, инвестор заинтересован в активном строительстве на участке в исторической части города, что зачастую приводит к уничтожению исторической застройки.

Таким образом, музейная сеть Нижнего Новгорода находится в сложном положении: большинство музеев города находятся на обочине культурной жизни и не играют заметной роли в культурном пространстве города. Музеи Нижнего Новгорода пока еще не смогли «встроиться» в новую систему социокультурных взаимоотношений. Их отношения с местными сообществами крайне ограничены, социальные функции, характерные для современного музея, в музеях города реализуются в довольно искаженном виде. Музеи, в большинстве своем, буквально отвернулись от своей потенциальной аудитории, которую уже не заинтересуешь «скучным» музеем. Важной проблемой является и физическое состояние музейных зданий. Годы не ремонтировавшихся здания двух ведущих музеев – Нижегородского государственного историко-архитектурного музея-заповедника и Нижегородского государственного художественного музея вынуждены были закрыться. Развернувшееся с размахом в центре города строительство также угрожает музеям и памятникам истории и культуры. Еще одна проблема – финансирование. Поскольку государство недостаточно финансирует музеи, они вынуждены прибегать к другим источникам финансирования, но средства, получаемые из этих источников, пока еще очень невелики. Коммерческая деятельность по-прежнему рассматривается музеями как «непрофессиональная» для «научного» учреждения, поэтому музейные магазины, кафе, созданные энергичными музейными администраторами для удовлетворения потребностей посетителей, сдаются в аренду посторонним лицам за низкую плату.

При советской власти в нижегородских музеях происходили процессы герметизации, замыкания в рамках профессиональных ценностей, игнорирования происходящих в обществе изменений. На рубеже XX-XXI веков сотрудники музеев не спешили совершать инновационные преобразования, изменять стиль менеджмента. Поэтому музейный продукт на рынке культурных услуг переживает системный кризис, «музейный бум» сменился пустыми залами, апатией аудитории, уходом активной части околмузейного сообщества в галереи, общества, интернет.

Однако деятельность большинства музеев Нижнего Новгорода по-прежнему основывается на старой модели, лишь слегка измененной. Прежней осталась и система управления музеями – в большинстве органов управления культурой существует слегка модернизированная советская структура, и идеологически «просветленные» культуртрегеры. Современная музейная сеть – это гибрид советской модели с её неповоротливой системой управления, иерархическими взаимоотношениями и ограниченным набором функций соединенной с зарабатыванием денег, путем сдачи в аренду помещений и местно-патриотической идеологии.

Таким образом, налицо сложившиеся противоречия между объективными культуросозидающими возможностями городских (художественных, историко-мемориальных, промышленных и иных музеев) и реальным уровнем их использования. Данные тенденции будут сохраняться и в перспективе – музеи «прогрессивной» модели будут и далее развиваться, «консервативный» музей будет и далее «отгораживаться» от города. Нижегородские музеи могут стать органичной частью социокультурной, экономической и политической жизни города и необходимо прилагать усилия для повышения эффективности их взаимодействия с обществом.

## ГЛАВА 3

### МЕСТО И РОЛЬ ПРОМЫШЛЕННЫХ МУЗЕЕВ В КУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ НИЖНЕГО НОВГОРОДА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

#### §1. Промышленные музеи Нижнего Новгорода– от основания до современности.

Промышленные или технические музеи составляют значительную группу нижегородских музеев, их 17<sup>334</sup>, а это треть от общего числа музеев Нижнего Новгорода. В 20 веке город стал крупным промышленным центром, его нередко называли «промышленным кулаком». В городе родились такие выдающиеся люди, как Лобачевский и Кулибин, были открыты первая линия трамвая и первая регулярная авиалиния в России, находится огромное число промышленных предприятий.

Под «промышленными музеями» понимается профильная группа музеев, собрание которых отражают историю и современное состояние различных форм промышленного производства. Понятие «промышленные музеи» включает в себя собственно промышленные музеи, технические, художественно-промышленные и кустарные, научно-промышленные музеи общего направления, а также музеи отдельных отраслей производства и промышленных предприятий. В данной главе будут рассмотрены проблемы и перспективы технических музеев отдельных промышленных предприятий<sup>335</sup>.

В отличие от некоторых городов России в Нижнем Новгороде никогда не было единого промышленного музея или технического отдела исторического музея. Сеть технических музеев формировалась постепенно, так первый музей, которые можно отнести к этой группе открылся в городе в 1935 года. Это *Музей речного флота* Волжской государственной Академии водного транспорта, основанный еще в 1921 году в Саратове как «Музей Волгаря». Сегодня экспозиция музея подробно рассказывает об истории

---

<sup>334</sup> По результатам полевого исследования.

<sup>335</sup> Российская музейная энциклопедия: В 2 т. – М.: Прогресс, «Рипол Классик», 2001. – 416 с.: илл., т.2. – С. 118. // Промышленные музеи.

речного судоходства и судостроения от челна-однодеревки до кораблей на подводных крыльях<sup>336</sup>.

Далее, в период с 1958 по 1984 годы музеи появились практически на всех крупных предприятиях города, за этот период открылось 11 музеев. Это были так называемые музеи трудовой и боевой славы, которые делались буквально под копирку. Принцип построения экспозиции был тематико-хронологическим (т.н. «этапы большого пути»), и подразделялся на следующие разделы:

- Дореволюционный этап развития предприятия.
- Становление предприятия (1920-1941).
- Предприятие в годы Великой отечественной войны
- «Дорогами созидания» - послевоенная эпоха развитого социализма.

Музеи создавались на общественных началах, экспозиция формировалась за счет архивных документов, и главным образом, за счет образцов продукции предприятия. Экспозиции оформлялись заводскими художниками; активно использовались диаграммы, графики, фотографии. В этих музеях которых проводились экскурсии для работников предприятий, различные мероприятия, встречи пенсионеров, ветеранов труда предприятий. Большинство из этих музеев не было оригинальными, так как независимо от величины предприятия, характера выпускаемой продукции, все музеи были очень похожи друг на друга.

В 1990-е в ситуации с техническими музеями наблюдались две противоположные тенденции. С одной стороны большинство предприятий, в том числе и военно-промышленного комплекса, оказались в тяжелейшем экономическом положении. Происходило падение производства и массовое увольнение рабочих, так что проблемы музеев отодвигались на последний план. Однако, в отличие, например от московских заводских музеев, многие

---

<sup>336</sup> Арсенал: техника. Путеводитель по техническим музеям Нижегородской области. - Нижний Новгород: 2001.- С. 2.

из которых были закрыты вместе с предприятиями, а их коллекции просто разворованы<sup>337</sup>, в Нижнем Новгороде, несмотря на кризис, ни одно из крупных предприятий окончательно не закрылось, и музеи продолжали существовать. Правда деятельность этих музеев находится на обочине культурной жизни – в них остались прежние экспозиции, прежние методы работы, по сути, это те же самые музеи боевой и трудовой славы. Это достаточно закрытые музеи, часть из них находится на территории предприятий и они имеют не очень удобный график работы.

С другой стороны, несмотря на системный кризис открылось пять новых технических музеев. Это созданный в 1992 году и открытый в 1993 *Русский музей фотографии* (единственный среди технических музеев – государственный), а также музеи предприятий находящихся в относительном финансовом благополучии. Два железнодорожных музея – *музей Горьковской железной дороги ОАО «РЖД»* (1992) и *музей под открытым небом «Паровозы России»* (1996), *музейно-выставочный комплекс ОАО «Румо»* (1996), открытый в старом заводском здании. Самым молодым из технических музеев стал *музей ОАО «Нижновэнерго»*, дочерней структуры РАО «ЕЭС России», открытый в 2001 году. Отличительной особенностью этих музеев является то, что они показывают теперь историю развития предприятия, привнося в экспозицию «презентационный» элемент. Экспозиция строится на двух китах – славные традиции и устремленность в будущее. Музеи стали подразделениями служб по связям с общественностью, а их экспозиция – это своеобразный оживший рекламный буклет.

Все это в полном объеме отражено в новой экспозиции *музея Горьковской железной дороги ОАО «РЖД»*, открытой после трехлетней реконструкции в 2003 году. «Горьковская железная дорога» - подразделение бывшего Министерства путей сообщения, а теперь крупнейшей

---

<sup>337</sup> Мартовницкая Анна. «Нарком не принимает, и никаких гвоздей». // Газета «Культура», №23, 30 августа – 5 сентября 2001 года.

транспортной компании мира ОАО «Российские железные дороги», одно из самых крупных и достаточно успешных предприятий Нижнего Новгорода. В оформлении новой экспозиции использованы элементы дизайна (табло, указатели и пр.), изготовленные предприятием «Желдорсервис» и используемые на железнодорожных вокзалах<sup>338</sup>. Таким образом, музей оформлен в едином корпоративном стиле компании «РЖД». Экспозиция построена по хронологическому принципу и охватывает всю историю Московско-Нижегородской, а затем Горьковской железной дороги. В начале экспозиции - самое первое расписание поездов на лето 1862 года и старый колокол с Московского вокзала, с ударом которого в 1862 году был отправлен первый поезд магистрали. В музее собраны портреты всех начальников Горьковской железной дороги и влившейся в ее состав в шестидесятых годах XX века Казанской железной дороги, всех работников дороги – Героев Социалистического Труда и Героев Советского Союза. Последний раздел экспозиции, посвящен сегодняшнему дню ГЖД, в нем рассказывается о едином диспетчерском центре управления перевозками и суперсовременном дорожном вычислительном центре. Таким образом, экспозиция музея в полной мере отвечает задачам корпоративного музея, в котором должны быть представлены лишь достижения и победы, но никак не проблемы.

Существуют и проекты, нацеленные на межмузейное сотрудничество и расширение выставочной деятельности музеев. *Музей истории ОАО «ГАЗ»* участвует в большом российско-американском выставочном проекте «ГАЗ-Ford- Ostins- история сотрудничества»<sup>339</sup>. Суть проекта состоит в том, что бы показать историю сотрудничества трех компаний во время проектирования и строительства ГАЗа, а также конкретный результат этого сотрудничества – автомобили. Передвижная выставка будет организована совместными усилиями трех компаний, а также нескольких американских музеев -

<sup>338</sup> Морохин Николай. Пишется история. //Газета «Гудок», 5 сентября 2003 года.

<sup>339</sup> Музей истории ОАО «ГАЗ». Текущий архив. Папка «Проект «ГАЗ- Ford- Ostins- история сотрудничества». Концепция проекта. 2000

Кливлендского музея «Исторического общества западного резерва», Кроуффордского музея и музея Генри Форда. В 2005-2006 году выставку предполагается показать в Нижнем Новгороде.

Были попытки создать принципиально новые музеи на базе существующих. На роль полноценного музея науки и техники претендовал мемориальный музей «Нижегородская радиолaborатория», созданный в 1974 году в структуре завода им. Фрунзе. В 1998 году решением Администрации Нижегородской области музей был передан ННГУ им. Лобачевского, став составной частью его музея. Концепция музея была заявлена организаторами как «инновационный центр формирования «интеллекта будущего», в котором устроители пытаются соединить прошлое с будущим. По проекту музей должен был состоять из трех частей, охватывающих историю науки и техники с середины 19 века и до наших дней<sup>340</sup>. Первая часть – «классическая», посвященная деятельности нижегородской радиолaborатории, вторая – «современная», своеобразная ВДНХ, выставка достижений науки и техники Нижнего Новгорода. Третья часть – «инновационная», в которой посетитель мог бы стать участником музейных программ. Однако попытка создания такого музея не удалась, и в итоге 2 декабря 2001 года музей был открыт после ремонта как образовательный проект «Мемориальный музей «Нижегородская радиолaborатория». Сейчас наряду с мемориальной экспозицией, посвященной истории радиотехнике, в музее проводятся различные выставки.

Таким образом, технические музеи Нижнего Новгорода, в которых сконцентрированы уникальные экспонаты по истории промышленности 19-20 веков, несмотря на системный кризис, смогли сохранить свои коллекции. Но в большинстве своем эти музеи по-прежнему остаются «музеями трудовой и боевой славы», некоторые из них превращаются в

---

<sup>340</sup> Музей «Нижегородская радиолaborатория». Текущий архив. «Справка по проекту "Создание музея науки и техники"». 2001.

презентационные комплексы предприятий, становясь наряду с продукцией, визитной карточкой предприятия, то есть рекламно-презентационная функция становится единственной в деятельности музея. В лучшем случае происходит показ техники в развитии, что показало и попытка создания «Музея науки и техники» на базе мемориального музея «Нижегородская радиолaborатория». В большинстве своем музеи находятся вне культурного пространства Нижнего Новгорода, а для изменения создавшегося положения нужен качественный прорыв в их деятельности.

## §2. Проект создания на базе промышленных музеев Нижнего Новгорода «Музея города Горького».

Ситуация, сложившаяся в технических музеях Нижнего Новгорода, требует качественного прорыва. Таким прорывом может стать реализация большого музейного проекта «Музей города Горького», который объединит все технические музеи Нижнего Новгорода. История Нижнего Новгорода 20 века – это история промышленного города Горького, и хотя история нижегородской промышленности началась в XIX веке, но именно XX век полностью изменил город, именно тогда ярмарочный Нижний превратился в промышленный Горький. Сегодня образ города неразрывно связан с его промышленностью, а его архитектурный облик трудно представить без производственных зданий. В 20 веке город окончательно разделился на две части и были созданы фактически автономные города – Соромово, Автозавод. В 20 веке в городе были созданы вещи, ставшие культовыми – автомобили «Победа» и «Волга», самолеты «МИГ», воздушные суда «Ракета» и «Метеор», телевизор «Чайка», магнитофон «Романтик», атомная бомба. В Нижнем Новгороде – Горьком появились первые в истории теплоходы и нефтеналивные баржи, первая линия трамвая, первая регулярная авиалиния в России. Сегодня город является крупнейшим в



России центром машиностроения (70 % промышленной продукции), в том числе авто- и судостроения<sup>341</sup>.

Проект «Музей города Горького» не предусматривает слияние 17 музеев в некий монстроподобный политехнический музей. Во-первых, в этом нет никакого смысла, а во-вторых, это невозможно с организационной точки зрения. Подход в «Музее города Горького» будет не просто техническим, а комплексным – культурологическим, историческим и социальным. Главная цель проекта – *показать то, как менялись город, люди и общество в связи с индустриализацией города, произошедшей в 20 веке.*

Проект «Музей города Горького» предполагает создание *Музея индустриализации* с экспозицией по истории индустриализации города и включение *17 технических музеев* в активную культурную жизнь. В центре экспозиции музея индустриализации – влияние развития промышленности на город и его жителей. Экспозиция должна ставить вопросы, поднимать проблемы, заставлять думать посетителей, ведь такой музей не может стоять в стороне от процессов, происходящих в обществе.

Для размещения музея индустриализации представляется целесообразным приспособление старого промышленного здания. При выборе здания необходимо руководствоваться следующими критериями – здание должно быть оригинальным и находится в месте, легко доступном с транспортной точки зрения. Но, главное, закрытие или переезд предприятия должен быть реальным и целесообразным – производство не должно быть стратегическим или требующим больших площадей. Зданий отвечающих этим критериям три – это здание «Завода Добровых и Набголец» (ныне ЗАО «Швейное объединение «Восход»), казенный винный склад (ныне завод «Старт») и бывший Ромодановский (Казанский) вокзал. Все они находятся в нагорной части города и построены в конце 19 века. Казенный винный склад и завод «Добровых и Набголец» расположены в оживленных местах города –

---

<sup>341</sup> Города России: энциклопедия / Гл. ред. Г. М. Лаппо. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1994 – С. 299 / Нижний Новгород.

на улице Белинского в районе площади Свободы и на улице Рождественка соответственно. Ныне не используемый Ромодановский вокзал находится на Черниговской улице (правобережная набережная Оки) в центральной части города, однако в стороне от основных магистралей в полузаброшенном месте. Однако приспособление именно этого здания, построенного к всероссийской художественно-промышленной выставке 1896 года, давшей мощный толчок развитию нижегородской промышленности, представляется наиболее целесообразным. Во-первых, сейчас здание не используется, а во-вторых, через несколько лет вблизи бывшего вокзала будет построен новый мост через Оку, таким образом, здание окажется вблизи оживленной транспортной магистрали в районе, ценность которого резко возрастет. Во всем мире приспособление отслуживших свое зданий под музеи продлевает им жизнь, дает им второе рождение.

Экспозиция музея индустриализации – это путешествие из старого Нижнего Новгорода, куда на ярмарку съезжались со всех концов мира в закрытый и промышленный город Горький, которого для всего мира и не существовало. Экспозиция музея покажет, как повлияла индустриализация на облик города, повседневную жизнь горожан, характер их труда, домашнюю жизнь. Перед посетителем будут возникать разные образы – ярмарка, инженерные новации, мечта, стабильность. Причем один образ будет «растворяться» в другом – ярмарка, благодаря которой появились многие технические новинки, будет сметена ими, мечта, будет «раздавлена» репрессиями 30-х, а потом утрамбована «застоем», «застой», казавшийся верхом стабильности обернется коллапсом. В экспозиции музея не должно быть утвердившихся с советских времен догматических представлений о том, что индустриализация – это однозначно «хорошо» или радикальных утверждений, что, все, что сделано при советской власти однозначно «плохо». Экспозиция будет попыткой рефлексии по поводу того, что произошло с городом и его жителями в результате индустриализации.

Будущая экспозиция может включать следующие разделы:

1. *Век ярмарки* (середина 19 – начало 20 веков). Весь 19 век прошел под знаком ярмарки, перенесенной в Нижний Новгород в 1817 году из Макарьева. Ярмарка была местом пересечения различных путей, и именно это обстоятельство положило начало «опромышлениванию» Нижнего Новгорода. Водный и железнодорожный путь создали огромную промышленную инфраструктуру. В середине 19 века началось активное судоходство на Волге, в Нижнем Новгороде в период с 1843 по 1861 годы было создано 16 пароходных обществ<sup>342</sup>. В 1849 году была основана Сормовская машинная фабрика (ныне завод «Красное Сормово»), выпускавшая первые русские самоходные суда. В 1862 году открылась Московско-Нижегородская железная дорога. Апогеем ярмарки, и связанного с ней развития техники и промышленности стала Всероссийская художественно-промышленная выставка, прошедшая в 1896 году. К ней построили фуникулер, организовали трамвайное движение, первую городскую электростанцию. В начале 20 века в Нижегородской области один за другим открывались различные предприятия, в начале первой мировой войны в город были эвакуированы предприятия из Риги, которые работают по сей день
2. *Советская мечта*. (1920-ые-1940-ые гг.). В этот период началась активная индустриализация города. Это была идеология мечты, то, что раньше казалось невозможным превращалось в реальность, поэтому данный раздел начинается с символического события – открытия первой регулярной авиалинии на территории СССР, в 1923 году связавшей Нижний Новгород с Москвой. В начале 30-х был осуществлен самый грандиозный проект – на заболоченной территории в полуторадесяти километрах от исторического Нижнего Новгорода был построен гигантский автозавод вместе с идеальным городом будущего – Соцгородом. Появились принципиально новые производства –

---

<sup>342</sup> Техногенез. Промышленная архитектура Нижнего Новгорода и Нижегородской области начала эпохи промышленной революции и первых лет социалистической индустриализации. - Нижний Новгород: 2002. – С. 13.

авиастроительное (авиазавод «Сокол») и радиотехническое (завод им. Петровского). В этот же период из нескольких исторически связанных между собой районов был создан Большой Нижний Новгород. 1932 купеческое название Нижний Новгород исчезло, вместо него появился социалистический город Горький.

3. *Промышленный кулак* (1950-ые-1980-ые гг.). Время расцвета города Горького. К этому времени окончательно сложилось две части города – нагорная с наукоемкими высокотехнологичными производствами и заречная с огромными предприятиями, образовавшими вокруг себя микрорайоны-города с собственной субкультурой. Обостряются экологические и транспортные проблемы. Статус «закрытого города», доставшийся Горькому благодаря индустриализации, приводит к герметизации города во многих сферах, в том числе и культурной.
4. *Крах утопии*. (1990-е). Конец социалистического города Горького. Проблемы доставшиеся Нижнему Новгороду от его «предшественника» - устаревшие производства, транспортные проблемы, сложная экологическая ситуация.

И хотя музей будет создан уже в постиндустриальную эпоху, его экспозиция не будет ставить точку в истории индустриализации, а лишь обозначит многоточие. Для создания образа-путешествия из одного мира в другой необходимо использовать очень широкую гамму экспонатов. В экспозицию музея возможно включить экспонаты, хранящиеся на данный момент в фондах государственных и муниципальных музеев и архивов. По согласованию с музеями предприятий возможно передача некоторых предметов из их коллекции для экспозиции музея индустриализации. Ценный материал по истории индустриализации хранится у самих нижегородцев, поэтому их необходимо привлечь к созданию музея индустриализации. На территории, прилегающей к зданию Ромадановского вокзала возможно создание выставки объектов техники под открытым небом. Одна из главных задач Музея индустриализации – показать нижегородцам что, они живут в

одном городе, состоящем из нескольких фрагментов (исторический центр. Сормово, Автозавод, Канавино), собранных воедино именно процессом индустриализации.

Другим важным составляющим элементом проекта «Музей города Горького» являются главные детища индустриализации – нижегородские предприятия. Один из их главных ресурсов – это их музеи, которые будут логическим продолжением музея индустриализации, его равноправными партнерами. В производственных музеях представлена продукция предприятий, конечный продукт того, ради чего и был создан «промышленный кулак».

Сегодня только объединившись можно достичь успешного результата. Головной «Музей города Горького» и 17 технических музеев, могут создать музейное объединение, которое может стать полигоном для отработки новых моделей взаимодействия. Это будет первый в России опыт создания не иерархического музейного объединения, и не сетевого, созданного для развития коммуникации. «Музей города Горького» будет действовать на принципах партнерства, основанного на стремлении достижения общей цели. В работу над созданием музея будут вовлечены представители самых разных сфер: представители предприятий и менеджеры в сфере культуры, музейщики и социологи, историки и ученые. Каждый производственный музей, сохраняя свою юридическую самостоятельность будет вписан в единое пространство, которое даст импульс его развитию, ведь многие из них, так и остались музеями трудовой и боевой славы. Музей индустриализации может стать научным и методическим центром.

Попытки объединения технических музеев, внесения их в культурное пространство региона уже были, однако они заканчивались неудачей. Так проект НФ ГЦСИ по «демилитаризации» кремлевского «Арсенала» первоначально задумывался как «Арсенал искусства и техники»<sup>343</sup>, В случае создания Арсенала, объекты техники, в том числе, и из производственных

---

<sup>343</sup> ГЦСИ. Нижегородский филиал. Текущий архив. Папка «Арсенал», 1999.

музеев были бы интерпретированы с художественной точки зрения, однако назрела необходимость и в другой интерпретации промышленного наследия XX века, а именно в исторической и социальной. В сферу деятельности «Арсенал искусства и техники» входило бы:

- формирование и демонстрация коллекций современного искусства, материалов и объектов инженерной мысли и техники, архитектуры, фотографии, дизайна, новейших технологий;
- проведение выставок технических достижений, художественных проектов, исторических и культурологических экспозиций, организация международных фестивалей, биеннале, конкурсов;
- создание информационного центра по современному искусству, культуре и технике; организация парка искусства и техники на территории Нижегородского Кремля, прилегающей к Арсеналу.

Таким образом, между искусством и техникой (этимология понятия «техника» - «искусство») ставился знак равенства. Однако впоследствии «Арсенал искусства и техники» перерос в «Арсенал современного искусства и культуры», так как попытка интеграции ведомственных музеев в контекст современного искусства провалилась из-за непонимания такой необходимости со стороны технических музеев. Поэтому сотрудничество ограничилось проведением совместной выставки «Технические символы века»<sup>344</sup> и изданием осенью 2001 года «Путеводителя по техническим музеям Нижегородской области»<sup>345</sup>. Цель издания была «привлечь внимание ... к проблеме определения места технических музеев в формировании полноценного культурного ландшафта региона в XXI веке». В путеводителе описано 18 музеев, охватывающих все сферы промышленности, приводятся факты из их истории, описание коллекций, текст сопровождается многочисленными фотографиями.

---

<sup>344</sup> Музеи в эпоху перемен. – М.: ОГИ, 2001. – С. 19.

<sup>345</sup> Арсенал: техника. Путеводитель по техническим музеям Нижегородской области. - Нижний Новгород: 2001.

Необходимо отметить, что и проект «Музей города Горького» может столкнуться и с множеством проблем. Сеть из двух десятков музеев, каждый из которых, прежде всего, представляет корпоративные интересы, и у каждого из которых свои амбиции и проблемы может испытать существенные трудности. Главная проблема - это противоречие общественных и корпоративных интересов. Индустриализация или «опромышленивание» Горького - Нижнего Новгорода повлекло за собой целый вал социальных и экологических проблем. Естественно, что им вряд ли найдется место в корпоративных экспозициях музеев. Этот вопрос можно решить следующим образом - в музее индустриализации будет проблемная экспозиция, а в технических музеях – презентационная. Существует и другие модели «примирения». Например, табачные компании, пытаясь защититься от нападков общественности активно (и прежде всего финансово) участвуют в кампаниях против курения среди несовершеннолетних, выступают спонсорами многих спортивных мероприятий и проектов в сфере культуры. Крупные нижегородские предприятия могут пойти по этому пути, уже сегодня некоторые из них – «ГАЗ», «Нижновэнерго» являются спонсорами некоторых проектов в сфере культуры. В «Музее города Горького» возможно создание попечительского совета, куда могут войти представители нижегородского бизнеса.

Одной из составных частей реализации проекта «Музей города Горького» станет модернизация существующих экспозиций технических музеев. В каждом музее, безусловно, должен остаться рассказ об истории создания и развития предприятия, ведь одна из основных функций этих музеев – представлять предприятие. Однако это не означает, что экспозиции будут представлять собой лишь материализацию рекламных буклетов. Что касается остального содержания экспозиции, то в каждом конкретном случае необходимо оригинальное решение. Все предприятия разные, как по масштабу своей деятельности, так и по степени влияния на город и развитие техники. Одни предприятия в большей степени влияли на технический

прогресс, деятельность других больше повлияла на жизнь города. Таким образом, экспозиции музеев могут быть самыми разными – от чисто технических до историко-культурологических.

Такой может стать экспозиция *Музея истории муниципального унитарного предприятия «Нижегородэлектротранс»* (он же *Музей трамвая и троллейбуса*). Музей был основан в 1971 году в связи с 75-летием нижегородского трамвая как музей Горьковского трамвайно-троллейбусного предприятия. Сейчас музей располагается в центре Канавинского района в здании управления МУП «Нижегородэлектротранс». В экспозиции музея более десяти тысяч экспонатов: документы, фотографии, книги, модели трамваев, форма вагоновожатых разных лет. Одна из наиболее ценных частей музейного собрания – троллейбусы и трамваи разных лет, рассредоточены по трамвайным депо и троллейбусным паркам и недоступны для широкого показа.

Существующая экспозиция (90 кв. м.) состоит из четырех разделов<sup>346</sup>:

- 1896-1919 гг. «Первый трамвай России»;
- 1923-1940 гг. «Новое рождение трамвая. Начало большого пути»;
- 1941-1945 гг. «Трамвай в годы Великой Отечественной войны»;
- 1945-1999 гг. «Вместе с городом рос трамвай и троллейбус.

Нижегородский электротранспорт сегодня».

Структура экспозиции осталась неизменной с советских времен, по сути, это прежний музей трудовой и боевой славы, в котором рассказывается о тяжелом дореволюционном прошлом нижегородских трамвайщиков; о «начале большого пути», и о том, как «дорогами созидания» развивался трамвай в советское время и была создана троллейбусная сеть.

Главная идея новой экспозиции состоит в том, что электротранспорт, прежде всего трамвай – это один из самых главных урбанистических феноменов Нижнего Новгорода, сравнимый со знаменитой нижегородской

---

<sup>346</sup> Экспозиция музея МУП «Нижегородэлектротранс». // Официальный сайт музея МУП «Нижегородэлектротранс», 2003. [Цит. 25 ноября 2003 г.] Метод доступа <<http://www.museum.nnov.ru/etrans/expoz.htm>>.



ярмаркой. Электротранспорт стал общегородским объединяющим явлением, таким же, как в свое время ярмарка, в которой концентрировался весь город.

Одна из самых крупных и развитых трамвайных сетей на территории бывшего СССР «выросла» из ярмарки. В 1896 году к Всероссийской художественно-промышленной выставки была пущена первая трамвайная линия на территории современной России (первый трамвай в Российской империи появился в Киеве, однако это теперь не Россия, а еще раньше трамвай появился в Кенигсберге (Калининграде), однако тогда он находился за пределами России).

В 20 веке трамвай в городе занял центральное место. Окончательно исчезнувшая в 1927 году ярмарка, как бы «растворилась» в сотнях вагонов, курсирующих по всему городу. Трамвай в Нижнем Новгороде, стал примерно таким же явлением, как в восточном городе – базар: здесь люди общались, обменивались новостями и слухами, старалась «показать» себя. Но главное, трамвай проник в самые отдаленные уголки города и связал воедино город, фактически состоящий из нескольких автономных частей.

Трамвай, как и прежде ярмарка заняла центральное место в городе не только в переносном смысле, но и в прямом тоже. Если ярмарка находилась на стрелке, в месте слияния Оки и Волги, то трамвай занял ещё более «привилегированное» место – с 1928 по 1968 год трамвайное депо располагалось на территории кремля в здании Манежа. Трамвайными путями была опутана значительная часть Кремля, но главное, как артерии от сердца, от кремлевского депо во все уголки города тянулись трамвайные пути.

И в начале 21 века трамвай не потерял своей актуальности. Несмотря на то, что за последние 15 лет не было построено новых линий, старые не закрывались. Во всем мире трамвай признан самым безопасным и экологически чистым видом транспорта. В таких городах как Лондон и Иерусалим сейчас строятся трамвайные линии. Сегодня в Нижнем Новгороде у электротранспорта появилась и важная социальная функция – перевозка льготных категорий пассажиров. В Нижнем Новгороде фактически

прекратилось движение муниципальных автобусов, а метро, располагается лишь в заречной части и его доля в перевозках составляет всего 9 процентов, таким образом, электротранспорт принял на себя основную нагрузку.

Представляется целесообразным перенесение экспозиции в кремлевский Манеж. В отличие от большинства других технических музеев, которые расположены в зданиях, исторически связанных с созданием и развитием предприятий, помещение, в котором ныне находится музей (улица Мурашкинская, дом 13) – это просто административное здание МУП «Нижегородэлектротранс».

В данный момент Манеж, построенный в 1825-1826 годах находится в аварийном состоянии и требует срочного ремонта. На сегодня в Манеже расположен гараж уборочной техники, в начале 1990-х существовала идея превращения здания в выставочный зал, однако она осуществлена не была, а совсем недавно появились предложения отдать манеж под резиденцию митрополита Нижегородского и Арзамаского<sup>347</sup>. Опыт использования Манежа в выставочных целях уже существует - 6 августа 1911 года в нем открылась Мининская историческая выставка, посвященная 300-летию нижегородского ополчения. Большая площадь Манежа позволяет разместить в нем полную экспозицию, включающую разные экспонаты от документов и фотографий до трамваев и троллейбусов разных лет. Хронологический принцип и периодизацию экспозиции следует сохранить, однако сделать её более зрелищной. Образное решение новой экспозиции - путешествие по трамвайно-троллейбусному депо от 1896 года до наших дней.

Такие музеи, как *музей истории ОАО «ГАЗ»* или *музей истории ОАО «Завод «Красное Сормово»* - должны быть не просто музеями истории предприятия. Ведь «Красное Сормово» или Автозавод это не просто предприятия, а районообразующие производства, причем эти районы

---

<sup>347</sup>Православный мир отметил столетие прославления преподобного Серафима Саровского. // Интернет-журнал Сретенского монастыря, портал «Православие.ru». [online]. 2003. [Цит. 25 ноября 2003 г.]. Метод доступа <<http://www.pravoslavie.ru/cgi-bin/jurnal.cgi?item=1r600r030804161329>>.

сопоставимы с самостоятельными городами:

Музей истории ОАО «ГАЗ» создан в 1965 году и размещался в здании ДК Автозавода, а в 1981 году он переехал в здание учебного центра «ГАЗ». По мнению директора музея Н. Колесниковой музей проделал путь от музея трудовой и боевой славы к историко-техническому музею<sup>348</sup>. Экспозиция состоит из двух частей<sup>349</sup>. Первая рассказывает о судьбах директоров, конструкторов, рабочих в документах и фотографиях. Вторая часть – ретроспективная коллекция автомобилей производства «ГАЗа», среди них такие машины как «Победа», «Чайка», «Волна», «ГАЗель». Художественное решение экспозиции – это роскошь времен позднего застоя, с бордовым ковровым покрытием и стеклянными витринами.

Предпринимались попытки создать новую экспозицию, так в конце 1990-х Администрация Автозаводского района Нижнего Новгорода и руководство ГАЗа планировали разместить музей в автозаводском кинотеатре «Мир»<sup>350</sup>. Авторы проекта новой экспозиции стремились «через вещь показать человека, его творческие возможности»<sup>351</sup>, однако проект так и не был осуществлен.

Но «ГАЗ» это не просто завод, это сердце уникального территориального образования и культурологического феномена, именуемого Автозавод. Поэтому экспозиция музея должна быть посвящена не только судьбам директоров, конструкторов, рабочих и развитию модельного ряда, но и Автозаводу.

Согласно теории В. Каганского, существуют так называемые «вторые

---

<sup>348</sup> Мухина Ирина. Нищета рядом с сокровищами. // «Нижегородская правда», 16 мая 1998 года. С. 5.

<sup>349</sup> Карта музеев Нижнего Новгорода. Автор-составитель Ирина Маршева. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный художественный музей, 2001. – 24 с.- С.18.

<sup>350</sup> ГАЗ строит музей автомобилестроения // АвтоТрансИнфо. Информационная система по грузовым перевозкам, 19 июня 2000 года. [Цит. 25 ноября 2003 г.]. Метод доступа <[http://www.autotransinfo.ru/tr\\_news.asp?MsgID=6300&q=&Type=4&m=3&p=2](http://www.autotransinfo.ru/tr_news.asp?MsgID=6300&q=&Type=4&m=3&p=2)>.,

<sup>351</sup> Мухина Ирина. Нищета рядом с сокровищами. // «Нижегородская правда», 16 мая 1998 года. С. 5.

города»<sup>352</sup>. Это действительно вторые города региона по размеру, если иметь в виду численность населения или иной существенный признак при некоторых условиях, а именно:

- сравнимость по существенному размеру с центром региона;
- автономное положение в территориальном и/ или фазовом (экономическом, институциональном, культурном) пространстве;
- в том числе автономное место в территориальной структуре региона;
- диссонанс реального размера и формального статуса;
- представленность на высоком территориальном уровне и наличие его элементов (например, федеральные предприятия в регионе).

Как *исключение* в этой теории выделяется Нижний Новгород, для которого вторым городом является его же собственная часть – Автозавод, по меткому выражению К. Кобрин «феодалный палатинат»<sup>353</sup>. Район ГАЗа в агломерации Нижнего Новгорода – по численности населения и иным существенным размерам (кроме площади) это именно второй город области: ГАЗ занимает присущее вторым городам место в функциональной структуре области: имеет весь букет отношений второго города в регионе; дальние связи; инверсия по финансовой значимости; актуализированный дефицит институционального статуса; своего рода внутригородской сепаратизм (претензии района на статус города-спутника и др.)<sup>354</sup>

Автозавод претендовал в свое время на признание его самостоятельной территориальной единицей де-юре, то есть образование вместо Автозаводского района самостоятельного города. При советской власти директор Автозавода входил в ЦК КПСС по должности, т. е. приравнивался к

---

<sup>352</sup> Каганский В.Л. Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. Сборник статей. – М.: Новое литературное обозрение, 2001. – 576 с. – С. 271.

<sup>353</sup> Кобрин Кирилл. Некоторые сведения из истории, географии и мифологии Нижнего Новгорода. «Волга», 3-1999, СС. 146-149.

<sup>354</sup> Каганский В.Л. Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. Сборник статей. – М.: Новое литературное обозрение, 2001. – 576 с. – С. 277.

первому секретарю обкома.<sup>355</sup> А. выражение «поехать в город», означало поехать в нагорную часть города. Руководство ГАЗа долго сопротивлялось строительству 3-го (Мызинского) моста через Оку, боясь, что тогда многие найдут работу в верхней части города. Обособление Автозавода происходит и сегодня, так во время энергетического кризиса летом 2002 года тогдашний Глава Нижнего Новгорода Ю. Лебедев предложил Автозаводу создать собственную систему энергоснабжения.<sup>356</sup>

История создания Автозавода – это история мечты. В начале 1930-х за два года на низменных заболоченных территориях был построен Нижегородский автомобильный завод и жилой район Соцгород – эталон советского градостроительства. В проектировании Соцгорода принимали участие такие известные архитекторы, как братья Веснины и Илья Голосов. За десятилетия сложилась особая субкультура Автозавода, со своими традициями (новогодние соревнования между цехами на лучшее украшение елки, пробеги на приз газеты «Автозаводец»), фольклором (песни, стихи, легенды), даже медиа-индустрией (газета, радио, эфир на нижегородском телевидении).

Таким образом, обновленная экспозиция музея истории ОАО «ГАЗ» будет не просто историко-технической, но и краеведческой, хотя, безусловно в её центре останется завод «ГАЗ», ведь ему подчинена вся жизнь Автозавода. Например, линия метрополитена, проходящая по территории Автозаводского района соединяет между собой не жилые массивы, а проходные – станция «Комсомольская» у Комсомольской проходной, «Кировская» - у Кировской, «Автозаводская» - у главной. Степень зависимости Автозаводского района от производства можно сравнить только с ситуации, описанной в романе Франца Кафки «Замок».

Возможно художественное построение экспозиции – например экспозиция небольшого Музея ОАО «Завод имени Петровского»,

---

<sup>355</sup> Демьянов В. Четвертый передел // «Нижегородские новости», 18 марта 1993.

<sup>356</sup> Данные взяты из программы «Новости» т/к «Волга», Нижний Новгород, 10 июля 2002 года.

выпускающего различную радиотехнику может быть построена на полемическом диалоге между двумя наиболее знаковыми объектами, выпускаемыми заводом – так называемыми «черными ящиками» (бортовыми самописцами; используемыми в авиации) и легендарным магнитофоном «Романтик».

Представляется целесообразным и консервация старой музейной экспозиции, в качестве памятника минувшей эпохи или объекта в стиле соц-арт. Естественно в музее действующего предприятия это сделать невозможно, но существует уникальный музей истории Приокского района<sup>357</sup>. Он был основан в 1985 году в честь 50-летия района, а открыт в 1987 году к 70-летию октябрьской революции. Ряды стеклянных витрин, в которых развешаны фотографии передовиков производства, дипломы, грамоты – настоящая «лебединая песня» эпохи застоя. Подобные музеи уже давно рассматриваются как площадки для диалога различных культур. Например, в 2000-2002 году фонд культуры и искусства «Институт ПРО АРТЕ» проводил в Санкт-Петербурге ежегодный фестиваль «Современное искусство в традиционном музее».<sup>358</sup> Основной целью фестиваля являлось «содействие сближению явлений традиционной культуры и современного искусства, модернизации деятельности музеев и повышению их статуса». Во время фестиваля в нескольких (в разные годы от 10 до 12) малых и средних музеях Санкт-Петербурга демонстрировались проекты современных художников.

Посетить все (17 + 1) музеи за один раз невозможно, поэтому их возможно объединить в тематические блоки по несколько музеев: «транспорт», «механизмы», «радиотехника», «энергия», «Волга», «как делают автомобили», «мы – первые», «авиация» и т.д. Таким образом, посетители смогут принять участие в настоящем путешествии по городу из

---

<sup>357</sup> Карта музеев Нижнего Новгорода. Автор-составитель Ирина Маршева. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный художественный музей, 2001. – 24 с.- С.20..

<sup>358</sup> Современное искусство в традиционном музее. Каталог фестиваля. – Санкт-Петербург, фонд культуры и искусства «Институт ПРО АРТЕ»-2003.

одного музея в другой. Возможно создание более масштабных экскурсионных маршрутов, включающих не только посещение музеев предприятий, но и самих предприятий, а также осмотр объектов промышленной архитектуры, пешие экскурсионные прогулки по индустриальным районам, в частности, Соцгороду.

Программы «Музея города Горького» могут быть рассчитаны на самые разные группы аудитории, для каждой из которых посещение музея может иметь совершенно разный смысл. Для сотрудников предприятий – это будет более пристальное знакомство с собственным производством, для детей – увлекательное знакомство с объектами техники, для молодежи – знакомство с советской утопией, для людей среднего и старшего поколения – ностальгическое воспоминание о молодости.

Для иногородних и иностранных туристов может быть создана специальная экскурсионная программа *«Путешествие в город Горький»*. Идея данного экскурсионного маршрута состоит в том, что бы поместить участника в атмосферу «баснословного «Горького» – закрытого от беспокойно мира военно-промышленного гетто и узилища главного советского либерала»<sup>359</sup>. Кроме посещения объектов, включенных в «Музей города Горького», экскурсионный тур может включать: проживание в сталинской гостинице «Волжский откос» (бывшая «Россия»), осмотр Чкаловской лестницы, экскурсию на Автозавод (осмотр Соцгорода и музея ОАО «ГАЗ»), посещение Дома советов в Кремле (с обязательным обедом в его столовой, в которой ничто не изменилось с застойных времен), поездка на полупустом метро, построенном рационализаторским методом по удешевленной технологии (в любой момент может быть закрыто) или такси «ГАЗ-21» или «ГАЗ-24», осмотр образцовой площади времен развитого социализма – Центральной (с одноименной гостиницей в стиле брежневского модернизма и памятником Ленину), посещение станции «Счастливая»,

---

<sup>359</sup> Кобрин Кирилл. Некоторые сведения из истории, географии и мифологии Нижнего Новгорода. «Волга», 3-1999, СС. 146-149.

выполненной в стиле сталинский ампи́р (бывшая станция детской железной дороги, приспособленная под дворец бракосочетания), а также экскурсия в квартиру, в которой проживал в ссылке академик А.Д. Сахаров (ныне – мемориальный музей-квартира А.Д. Сахарова).

Реализация проекта «Музей города Горького» может стать частью решения вопроса более глобального, чем вовлечение технических музеев в культурное пространство региона. Постиндустриальное общество предполагает перетекание рабочей силы из сферы производства в сферу сервиса и услуг. Региональное культурное развитие способствует решению социальных проблем и реструктуризации профессиональной карты территории. Квалифицированные ресурсы, задействованные сейчас в промышленности, могут быть востребованы в сфере культурных технологий. Подобный опыт перепрофилирования целых регионов существует в Европе, например в Манчестере, где закрывались текстильные фабрики. Старые здания превращают в объекты туризма, на которых работают переквалифицировавшиеся сотрудники закрывшихся фабрик и заводов. Например, в Манчестере великолепные здания складов, похожие на итальянские палаццо, не просто напоминают о текстильном прошлом города, но и служат его возрождению. Они превращаются в отели, офисы, жилье, музеи, мастерские. Нижний Новгород мог бы пойти по тому же пути, но в городе недостаточно развита туристская инфраструктура: не хватает гостиниц, памятники архитектуры в упадке.

Таким образом, материал, изложенный в третьей главе, позволяет сделать вывод о том, что реализация проекта «Музей города Горького» решает целый комплекс задач. Во-первых, это будет попытка исторического осмысления того, что в результате индустриализации из разных и автономных частей был создан город, называвшийся до 1990 года Горьким. Во-вторых, в результате реализации проекта технические музеи Нижнего Новгорода будут включены в культурное пространство города, что



существенно улучшит культурный фон заречной части города. На данный момент, технические музеи Нижнего Новгорода, несмотря на экономический кризис, не закрылись, однако большинство из них по-прежнему остаются музеями боевой и трудовой славы. В рамках создания «Музея города Горького» будут налажены контакты не только между различными музеями но и различными профессиональными сообществами. В-третьих – создание «Музея города Горького» решает экономические задачи – в город могут быть привлечены туристы, а, следовательно, созданы новые рабочие места.

Таким образом, «Музей города Горького» может стать первой масштабной попыткой рефлексии по ушедшему XX веку в рамках музейного пространства Нижнего Новгорода. Проект может стать и первым большим нижегородским проектом постиндустриальной эпохи, основанном на главном ресурсе ушедшей индустриальной эры – производстве.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение роли и места музеев Нижнего Новгорода в культурном пространстве города дает возможность охарактеризовать деятельность большой группы музеев крупного исторического города в конце 20 – начале 21 века и выявить их место и роль в культурном пространстве города.

К началу исследуемого периода музейная система Нижнего Новгорода в основном сложилась. Она прошла характерный для российского исторического города путь: создание первых музеев силами ученых в конце 19 века, создание в предвоенные годы музеев при участии общественности, значительный рост числа музеев в послевоенный период. В середине 1980-х годов музейная сеть города была типичной для крупного областного центра РСФСР - гигантское историко-архитектурное музейное объединение, музеи известных земляков, большая группа школьных, ВУзовских, заводских и общественных музеев. Типичной была и музейная деятельность - начавшись с просветительской в конце 19 века к середине 1980-х музей превратился в пропагандистское учреждение.

В результате проведенного исследования впервые удалось комплексно показать и изучить определенные факторы внешней среды музея, влияющие на его деятельность в культурном пространстве крупного постсоветского города. Данные факторы можно разделить на две группы: типичные для большинства российских регионов и характерные исключительно для Нижнего Новгорода. К первой группе можно отнести изменение политического строя и экономический кризис, ко второй – возникновение особого нижегородского регионализма и присвоение городу статуса административного центра (столицы) Приволжского федерального округа. Кроме того, на протяжении всего периода исследования в Нижнем Новгороде идет дискуссия о культурном «статусе» города – одни считают город «культурной провинцией», другие «культурной столицей». Как показало исследование, совокупность этих факторов привела в различных музеях к прямо противоположным результатам – одни музеи усилили свое влияние на

культурное пространство города, превратившись из идеологических учреждений в многофункциональные центры со специфически музейными функциями, другие же окончательно уступили свои позиции.

Роль и место музеев в культурном пространстве города изучалось по нескольким характеристикам, тесно взаимосвязанным: отношения с местными сообществами, реализация социальных функций, работа с аудиторией и состояние музейных зданий. Исследование показало, что отношения большинства музеев с местными сообществами крайне ограничены и в основном ограничиваются взаимодействием с органами управления культуры. Контакты с другими группами местных сообществ крайне ограничены из-за специфического отношения к ним музейных сотрудников большинства музеев Нижнего Новгорода, так отношение к представителям бизнеса и масс-медиа – презрительное, к неправительственным организациям – настороженное, к коллегам из других и культурных институций (в том числе музеев) – ревнивое. Соответственно музеи отгораживаются от значительной части городских сообществ и упускают возможность использования внешних материальных и интеллектуальных ресурсов для своего развития.

Социальные функции, характерные для современного музея, в музеях города реализуются в довольно искаженном виде. Функция документирования из-за сложного финансового положения реализуется в неполном объеме. Функция коммуникативной интерпретации, основанная прежде всего на экспозиции, также не реализовывается в полном объеме, так как уровень экспозиций большинства нижегородских музеев находятся на крайне низком уровне. На базе этих экспозиций предлагаются соответствующие программы, которые не соответствуют стандартам сегодняшнего дня. Музеи, в большинстве своем, буквально отвернулись от своей потенциальной аудитории, которую уже не заинтересуешь «скучным» музеем, в котором отсутствуют полноценные просветительские и развлекательные программы для различных групп аудитории. Реализация

функции моделирования действительности затруднена в связи со сложной ситуацией, сложившейся в архитектурно-градостроительной сфере города. Десятилетие закрыты здания ННГИМАМЗ и НГХМ на Волжском откосе, в крайне тяжелом состоянии находится кремль, а историческая застройка исчезает под активным натиском строительства в центре Нижнего Новгорода.

Данные процессы проходили не только под влиянием вышперечисленных внешних факторов, но и во многом, из-за сохранившейся почти в неизменном виде с советских времен системы управления учреждениями культуры и сложной внутренней ситуации в самих музеях.

В результате исследования практики нижегородских музеев в конце 1980-х-начале 2000-х гг. удалось выявить две наиболее характерные модели поведения музеев в культурном пространстве города:

- Консервативная модель;
- Прогрессивная модель.

Большинство музеев Нижнего Новгорода относятся к консервативной группе и их деятельность описана выше. В этой группе различаются два вида музеев - «законсервированный» музей и «консервативный музей с элементами приспособления к современной ситуации». К «законсервированному» виду относятся школьные и заводские музеи, где высока степень герметизации, к группе и «консервативный музей с элементами приспособления к современной ситуации» относится большинство государственных и муниципальных музеев Нижнего Новгорода. Под «приспособлением к современной ситуации» понимается привнесение некоторых современных элементов деятельности в жизнь музея (сдача площадей в аренду, проведение коммерческих выставок, разовое привлечение спонсоров). При этом сложившаяся в прежнее время модель поведения и управления музеем сохраняется, при этом отсутствует четко сформулированная концепция развития.

Музеев, относящиеся к прогрессивной модели характеризуются гораздо более высоким качеством деятельности. Они предлагают широкий спектр выставочных, образовательных и других программ, а также высокой степенью взаимодействия с различными сообществами. Несмотря на то, что это группа крайне малочисленна (Государственный музей Горького и Нижегородский филиал Государственного центра современного искусства) деятельность этих институций задает определенную планку качества. Показательно, что в эту группу попал НФ ГЦСИ, формально не музей, но имеющий в своей деятельности важную музейную составляющую. Кроме того, только у этих институций имеются опубликованные концепции развития.

Большинство музеев Нижнего Новгорода относится к консервативной модели, а, следовательно, налицо сложившиеся противоречия между объективными культуросозидающими возможностями городских музеев и реальным уровнем их использования. Для преодоления кризисных явлений, сложившихся в музейной сети Нижнего Новгорода был разработан проект «Музей города Горького», реализация которого сможет решить целый комплекс задач. В этом проекте учтены все проблемы, присущие большинству музеев города, а также учтена историческая, территориальная и культурная специфика Нижнего Новгорода. Проект предполагает включение промышленных музеев в культурное пространство города, модернизацию их экспозиций, создание музея индустриализации с экспозицией по 20 веку.

«Музей города Горького» может стать экспериментальной площадкой: к реализации проекта могут быть привлечены самые различные группы специалистов и источники финансирования; а сам музей сможет предложить разнообразные просветительские и развлекательные программы для различных групп аудитории. Реализация проекта может также способствовать изменению культурного ландшафта заречной части города и экономическому развитию города в целом путем создания новых рабочих мест и привлечения в город туристов.

Проект «Музей города Горького» отражает нижегородскую специфику, однако отдельные его составляющие могут быть реализованы и в других регионах России, так как для многих из них также актуальны проблемы не включенности в культурное пространство музеев организаций.

Изучение практики нижегородских музеев, показало, что большинство из них не смогли «встроиться» в новую систему социокультурных взаимоотношений, а, следовательно, не играют заметной роли в культурном пространстве города.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АНОК – автономная некоммерческая организация культуры

ВАО – Всероссийское акционерное общество

ВПК – военно-промышленный комплекс

ГАЗ – Горьковский автомобильный завод

ГГИАМЗ – Горьковский государственный историко-архитектурный музей-заповедник

ГИМ – Государственный исторический музей (г. Москва)

ГМГ – Государственный музей Горького (г. Нижний Новгород)

ГУК – государственное учреждение культуры

ДК НО – Департамент культуры Нижегородской области

ЗАО - Закрытое акционерное общество

ИОО – Институт «Открытое общество» - Фонд Сороса (Россия)

КПСС – Коммунистическая партия Советского Союза

КУГИ НО – Комитет по управлению государственным имуществом Нижегородской области

МНИ – Музей нижегородской интеллигенции

МУП – Муниципальное унитарное предприятие

МХП – Музей истории художественных промыслов Нижегородской области

НГХМ – Нижегородский государственный художественный музей

НМЦ – Региональная общественная организация «Нижегородский центр поддержки и развития музеев»

ННГИАМЗ – Нижегородский государственный историко-архитектурный музей-заповедник

ННГУ – Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского

НГЛУ - Нижегородский государственный лингвистический университет имени Н.А. Добролюва

НПО – Научно-производственное объединение

НФ ГЦСИ – Нижегородский филиал Государственного центра  
современного искусства Министерства культуры Российской Федерации

● ОАО – Открытое акционерное общество

ООО – общество с ограниченной ответственностью

ПФО – Приволжский федеральный округ

США – Соединенные штаты Америки

СМИ – средства массовой информации



## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Неопубликованные источники

#### Государственный архив Нижегородской области

1. ГАНО. Ф. 569, оп. 1779, д.6, д.9, об.

#### Государственный музей А.М. Горького

2. Государственный музей А.М. Горького. Научный архив. Папка деловой документации. Концепция «Океанический человек». Проект. 2001-2002
3. Государственный музей А.М. Горького. Текущий архив. Отчет Государственного музея А.М. Горького за 2000 год. 2001.
4. Государственный музей А.М. Горького. Текущий архив. Отчет Государственного музея А.М. Горького за 2001 год. 2002.
5. Государственный музей А.М. Горького. Текущий архив. Папка «Проект «Анненковы: реалии романтической любви». 2001.

#### Государственный центр современного искусства. Нижегородский филиал.

6. Государственный центр современного искусства. Нижегородский филиал. Текущий архив. Папка «Арсенал», 1999-2003.
7. Государственный центр современного искусства. Нижегородский филиал. Текущий архив. Папка «Полиэкрэн», 2002.

#### Департамент Культуры г. Нижнего Новгорода

8. Департамент Культуры г. Нижнего Новгорода. Текущий архив. Отчеты о деятельности за 1995-2001 гг.
9. Департамент Культуры г. Нижнего Новгорода. Текущий архив. Папка «Программа «Год возрождения нижегородских кинотеатров». 2000.
10. Департамент Культуры г. Нижнего Новгорода. Текущий архив. Папка документации. Распоряжение Администрации г. Нижнего Новгорода от 22.07.03 № 2122-р «О создании муниципального учреждения культуры города Нижнего Новгорода "Музей истории и культуры Московского района"».

#### Департамент культуры Нижегородской области

11. Департамент культуры Нижегородской области. Текущий архив. Отчеты о деятельности за 1995-2001 гг.

#### Департамент по охране и использованию историко-культурного наследия

#### Нижегородской области и Нижнего Новгорода.

12. Департамент по охране и использованию историко-культурного наследия Нижегородской области и Нижнего Новгорода. Текущий архив. Концепция использования башен Нижегородского Кремля. 2002

#### Министерство культуры Правительства Нижегородской области

13. Министерство культуры Правительства Нижегородской области. Текущий архив. Папка «Программа «Развитие музейного дела в Нижегородской области на период 2003-2005 гг.». 2003.

Музей истории ОАО «ГАЗ»

14. Музей истории ОАО «ГАЗ». Текущий архив. Папка «Проект «ГАЗ- Ford-Ostins- история сотрудничества». Концепция проекта. 2000.

Музей Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского

15. Музей Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Текущий архив. «Справка по Проекту "Создание музея науки и техники"», 2001.
16. Музей Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Текущий архив. Устав общественного объединения Региональная общественная организация «Нижегородский центр поддержки и развития музеев», 1999.

Музей Нижегородской интеллигенции

17. Музей Нижегородской интеллигенции. Текущий архив. Папка «Проектные предложения по созданию «Центра иностранного туризма», 2001.

Нижегородская государственная областная научная универсальная библиотека (НГОНУБ) им. Ленина

18. Нижегородская государственная областная научная универсальная библиотека (НГОНУБ) им. Ленина. Данные мониторинга сектора информации по культуре и искусству.

Нижегородский мемориальный музей-квартира А.Д. Сахарова

19. Нижегородский мемориальный музей-квартира А.Д. Сахарова. Текущий архив. Папка деловой документации. Информация о попечительском совете, 2000 год.

Нижегородский мемориальный музей Н.А. Добролюбова

20. Нижегородский мемориальный музей Н.А. Добролюбова. Текущий архив. Папка «Проект «Романтики подделоповаты: очки и очкарники сквозь линзу Времени» на Красноярской музейной биеннале», 2001.

**Опубликованные источники**

Официальные документы

21. Инвестиционный проект «Нижегородский государственный художественный музей. Реставрация здания на В.Волжской набережной, 3». Официальный сайт Правительства Нижегородской области. [on-line]. 2003. [Цит. 17 ноября 2003 г.]. Метод доступа <<http://www.government.nnov.ru/?id=1619>>. Инвестиционный проект «Нижегородский государственный историко-архитектурный музей-заповедник. Реставрация главного здания». Официальный сайт

- Правительства Нижегородской области. [on-line]. 2003. [Цит. 17 ноября 2003 г.]. Метод доступа <<http://www.government.nnov.ru/?id=1613>>.
23. Кириенко Сергей. У Нижнего Новгорода есть серьезные основания побороться за звание «Культурная столица Поволжья 2005». Официальное сообщение пресс-службы Полномочного представителя Президента в ПФО от 17 ноября 2003 года. Официальный сайт Полномочного представителя Президента в ПФО. [on-line]. 2003. [Цит. 17 ноября 2003 г.]. Метод доступа <<http://www.pfo.ru/main/press.phtml?id=6728>>.
  24. О социальных нормативах. Циркулярное письмо МК РФ от 27. 05. 1996. Цит. По Сундиева А. А., Каулен М., Чувилова И. – Деятельность музеев: музеи РФ в на рубеже тысячелетий (аналитический обзор) ГИВЦ МК РФ, РИК – М. 2001 -С. 5.
  25. Отчет о работе министерства культуры Нижегородской области за 2003 год. Официальный сайт Правительства Нижегородской области. [on-line]. 2003. [Цит. 30 декабря 2003 г.]. Метод доступа <<http://www.government.nnov.ru/?id=5765>>.
  26. Программа развития города «Нижний Новгород – столица Поволжья». Официальный информационный портал администрации города Нижнего Новгорода [on-line]. 2003. [Цит. 1 мая 2003 г.]. Метод доступа <<http://www.admgor.nnov.ru/stolica/index.html>>.
  27. Программа развития города «Нижний Новгород – столица Поволжья». Раздел «Культура города». Официальный информационный портал администрации города Нижнего Новгорода [on-line]. 2003. [Цит. 1 мая 2003 г.]. Метод доступа <<http://www.admgor.nnov.ru/stolica/kultura.html>>.
  28. Указ Президиума Верховного совета РСФСР «О переименовании города Горький в Нижний Новгород» от 22 октября 1990 года.
  29. Федеральный закон от 10 января 2003 г. N 15-ФЗ. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности». // «Российская газета», 2003, 15 января, № 5 (3119).
  30. Федеральный закон от 24 апреля 1996 г. № 54 –ФЗ «О музеях и музейном фонде Российской Федерации». // Информационный бюллетень российского комитета ИКОМ, 1996, №2 – С. 1-15.
  31. Федеральный закон от 8 августа 2001 года N 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»// Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 33, ст. 3430.

Официальные сайты (страницы в сети Интернет)  
музеев Нижнего Новгорода

32. Вестник культуры Нижегородской области. 1998, Издание Департамента культуры и искусства Администрации Нижегородской области.
33. Государственный музей Горького. Официальный сайт. [on-line]. 1999-2003. [Цит. 9 ноября 2003 г.]. Метод доступа <[www.museum.nnov.ru/danco](http://www.museum.nnov.ru/danco)>.

34. Государственный центр современного искусства. Нижегородский филиал. Официальный портал.. [on-line]. 1999-2003. [Цит. 9 ноября 2003 г.]. Метод доступа <[www.art.nnov.ru](http://www.art.nnov.ru)>.
35. Литературный музей А.М. Горького (головное здание ГМГ). Сайт на сервере «Музеи России». [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.museum.ru/mus/form.asp?id=1886](http://www.museum.ru/mus/form.asp?id=1886)>.
36. Музей МУП «Нижегородэлектротранс». Официальный сайт. [Цит. 25 ноября 2003 г.] Метод доступа <<http://www.museum.nnov.ru/etrans/expoz.htm>>.
37. Музея Пушкина г. Нижнего Новгорода. Сайт на сервере «Музеи России». [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.museum.ru/mus/form.asp?id=1892](http://www.museum.ru/mus/form.asp?id=1892)>.
38. Нижегородский государственный художественный музей. Официальный сайт. [on-line]. 2003. [Цит. 9 ноября 2003 г.]. Метод доступа <<http://www.museum.nnov.ru/art>>.
39. Нижегородский государственный художественный музей. Сайт на сервере «Музеи России». [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.museum.ru/mus/form.asp?id=1558](http://www.museum.ru/mus/form.asp?id=1558)>.
40. Нижегородский мемориальный музей Н.А. Добролюбова. Официальный сайт. [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.dobrolubov.narod.ru](http://www.dobrolubov.narod.ru)>.
41. Нижегородский мемориальный музей Н.А. Добролюбова. Сайт на сервере «Музеи России». [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.museum.ru/mus/form.asp?id=1892](http://www.museum.ru/mus/form.asp?id=1892)>.
42. Портал «Нижегородские музеи» [on-line]. 1999-2003. [Цит. 9 ноября 2003 г.]. Метод доступа <[www.museum.nnov.ru](http://www.museum.nnov.ru)>.

#### Каталоги, путеводители, буклеты

43. Анненковы: реалии романтической любви. – Буклет туристического маршрута – Нижний Новгород, 2001
44. Арсенал: территория современного искусства. Каталог. – Нижний Новгород: ГЦСИ, 2003.
45. Арсенал: техника. Путеводитель по техническим музеям Нижегородской области. Автор-составитель Марина Игнатушко. - Нижний Новгород: Нижегородский филиал Государственного центра современного искусства, 2001. – 24 с.
46. Высокое напряжение. Каталог выставки. - Нижний Новгород, 2001 – С. 3.
47. Государственный ордена Почета музей А.М. Горького. Буклет – Нижний Новгород, 2001
48. Как сделать Арсенал современного искусства и культуры. - Нижний Новгород: 2001.
49. Карта музеев Нижнего Новгорода. Автор-составитель Ирина Маршева. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный художественный музей, 2001. – 24 с
50. Современное искусство в традиционном музее. Каталог фестиваля. –

Санкт-Петербург, фонд культуры и искусства «Институт ПРО АРТЕ»-  
2003.

Газеты, журналы, материалы информационных агентств

51. Газета «Горьковский рабочий».
52. Газета «Город и Горожане».
53. Газета «Горьковская правда».
54. Газета «Досуг в Нижнем».
55. Газета «Культура».
56. Газета «Нижегородская правда».
57. Газета «Нижегородские новости».
58. Газета «Нижегородские новости».
59. Газета «Нижегородский рабочий».
60. Журнал «Советский музей».
61. Информационный бюллетень российского комитета ИКОМ.
62. Материалы Нижегородского телеграфного агентства – Нового телеграфного агентства «Приволжье»). [on-line]. Метод доступа <[www.ntapp.ru](http://www.ntapp.ru)>.
63. Международный журнал «Museum». Русское издание.
64. Российская газета
65. Электронный портал «NIS Revue. События культурной жизни Нижнего Новгорода». [on-line]. Метод доступа <[www.nisrevue.ru](http://www.nisrevue.ru)>.

Статистическо-аналитические издания

66. А когда вы последний раз были в музее? Фонд «Общественное мнение», опрос населения. [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <<http://www.fom.ru/reports/frames/t8040022.html>>.
67. Деятельность музеев: статистико-аналитический обзор. М. ГИВЦ – 1995.
68. Культурно-просветительские учреждения РФ в цифрах за 1994, 1995 годы. МК РФ ГИВЦ – Москва, 1996.
69. Культурно-просветительские учреждения РФ в цифрах за 1996–97 годы. МК РФ ГИВЦ – Москва, 1998.
70. Материальная база сферы культуры: 2000-3, 104-105
71. Материальная база сферы культуры: 2001-1, 57-68
72. Музеи и зоопарки РФ в цифрах за 1998 год. ГИВЦ, 1999
73. Музеи и зоопарки РФ в цифрах за 1999 год. ГИВЦ, 2000
74. Музеи и зоопарки РФ в цифрах за 2000 год. ГИВЦ, 2001
75. Музеи и памятники. Информ. выпуск № 2, ГИВЦ – М. 1999 – 36 с. Серия 2 «Передовой опыт, поиски, решения»
76. Музеи РФ в 1998-1999 годах ГИВЦ, 2000.
77. Предварительные данные переписи населения России. // «Российская газета», 2003, 25 сентября.
78. Состояние культурного наследия в регионах Российской Федерации – ГИВЦ, 1998.

79. Сундиева А. А., Каулен М., Чувилова И. Деятельность музеев: музеи РФ на рубеже тысячелетий (аналитический обзор) – М.: ГИВЦ МК РФ, РИК, 2001 – С. 5.

Справочные и энциклопедические издания

80. Города России: энциклопедия / Гл. ред. Г. М. Лаппо. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1994 – С. 299 / Нижний Новгород.
81. Зорин И.В., В.А. Квартальнов. Туристский терминологический словарь – М.: Советский спорт, 1999.
82. Краткий словарь музейных терминов // Музеи и памятники культуры в идейно-воспитательной работе на современном этапе. – М., 1983. – С. 119.
83. Российская музейная энциклопедия: В 2 т. - М.: Прогресс, «Рипол Классик», 2001.

**Литература**

Общая

84. Анциферов Н.П. Как изучать свой город. М.—Л., 1929.
85. Балакирев А.С. Музей и историческое сознание // Россия 21 век. – 2000. - №5. С. 119-134.
86. Балакирев А.С. Музей исторического профиля: пути самоопределения // Теория и практика музейного дела в России на рубеже 20-21 веков. // МК РФ Труды ГИМ. Вып. 127. – М., 2001. С. 49-75.
87. Бестужев-Лада И., Озерная М. Музей в системе культуры // Декоративное искусство – 1976. - №9. – С. 6 – 10: ил.
88. Букарева С. Краеведческие музеи РСФСР в прошлом, настоящем, будущем (сетевые аспекты). – На пути к музею 21 века – С. 66.
89. Бутиков Г. П. Маркетинг в музее // Музеи России: поиски, исследования, опыт работы. – Вып. 1. – СПб., 1995. С. 3-6.
90. Бутиков Г. П. Работа музеев в условиях перехода страны к рынку. – СПб., 1994. – 30 с.
91. Ванслова Е., Николаева Н. О некоторых вопросах построения экспозиции в литературных музеях. // Актуальные проблемы деятельности литературных музеев- М., 1977. – С. 92-97.
92. Газалова К.М. Особенности централизации сети государственных музеев РСФСР на современном этапе // Музейное дело в СССР. Пути повышения эффективности музейной деятельности. Научные труды. – Вып. 20. – М., 1990. С. 169-180.
93. Глинская А., Гнедовский М., Никишин Н.. Современный музей в России и за рубежом // Вестник Ассоциации «Открытый музей». – 1998. – №1. С. 11-17.
94. Гнедовский М.Б. Современные тенденции развития музейной коммуникации // Музееведение. Проблемы культурной коммуникации в музейной деятельности: Сб. науч. тр. – М., 1989. – С. 19-22

95. Гнедовский М.Б. Сценарий объединенного музея Ю.А. Гагарина // Музейная экспозиция. Теория и практика. Искусство экспозиции. Новые сценарии и концепции – М., 1997. С 211-217.
96. Городская среда. Технология развития. - М.: 1998.
97. Гревс И.М. Очередная задача краевого культуроведения// «Краеведение». – Л., 1928. - № 3. – С. 133.
98. Гревс И.М. По очагам культуры. Л., 1926, Музей города. М.—Л., 1928.
99. Гуральник Ю.У. Каким быть музеем будущего? Опыт социологического анализа. – На пути к музею 21 века – С. 143
100. Дружинин Н. Методы историко-революционной экспозиции // Музей Революции СССР. – Вып. 1. – М., 1927. – С. 23-33.
101. Дукельский В.Ю. Евроремонт российских музеев// Музеи Москвы и музеология 20 века. Тезисы научной конференции. 25-26 ноября 1997 года. – М., РГГУ, 1997. С. 27-28.
102. Дукельский В.Ю. Музей и культурно-историческая среда // Музееведение: проблемы культурной коммуникации в музейной деятельности. – М., 1989. – С. 107-116. (Сб. научн тр. /НИИ Культуры).
103. Закс А.Б. Динамика социальных функций музеев СССР. – Музеи мира – С. 60
104. Закс А.Б. Тематическая экспозиция музея исторического профиля // Музеи России. Понски, исследования, опыт работы. – Вып. 1. – СПб., 1995. с. 79-84.
105. Зиновьева Юлия Владимировна «Взаимодействие музея и общества как социокультурная проблема». Диссертация на соискание ученой степени кандидата культурологии. - СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусства, 2000.
106. Ивашев И.И. Формы активизации музейного посетителя// Советский музей, 1935, №1- С. 73-75.
107. Каганский В.Л. К феноменологии урбанизированных ландшафтных сред // Городская среда: проблемы существования. - М., 1990.
108. Каганский В.Л. Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. Сборник статей. – М.: Новое литературное обозрение, 2001. – 576 с.
109. Как продавать искусство: Сборник статей. Пер. с англ. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 2001. – 196 с.
110. Касанельес Эусеби. Новое в Каталонии: техника в ей социальном контексте. // Международный журнал Museum. Русское издание, 2001, № 2 (208) - С. 37-42.
111. Кастосов И. В. Информационное обеспечение культурного туризма // В сб. Музей будущего: информационный менеджмент. Составитель Лебедев А. В. М.: Прогресс-традиция, 2001, 320 с. – С. 46.
112. Каулен М.Е. Жизнь традиции. Нижегородское Поволжье. // Русская провинция. Культура 18-20 вв. – М., 1992 – С. 30-31.

113. Коссова И.М. Культурно-образовательная деятельность музеев. Тенденции и перспективы. // Культурно-образовательная деятельность музеев - С.8-9.
114. Культура и экономика региона: материалы всероссийской научно-практической конференции (13-14 апреля 2000, Тюмень, Тюменский государственный институт искусства и культуры – Тюмень, изд-во ТГУ – 2000.
115. Культура российской провинции: век 20- 21 веку. Материалы всероссийской научно-практической конференции: Издательский дом «Эйдос».: Калуга, 2000 – 297 с.
116. Культурно-образовательная деятельность музеев (Сборник трудов творческой лаборатории «Музейная педагогика» кафедры музейного дела) / Институт переподготовки работников искусства, культуры и туризма Российской Федерации. – М., 1997. 120 с.
117. Лендри Ч., Грин Л., Матарассо Ф., Бьянчини Ф. Возрождение городов через культуру. – СПб., 1999. – 86 с.
118. Лопухова О.Б. «Открытый музей» в открытом обществе// Музеи Москвы и музеология 20 века. Тезисы научной конференции. 25-26 ноября 1997 года. – М., РГГУ, 1997. С. 15-16.
119. Майстровская М. Т. Художественные музеи РСФСР (современное состояние и тенденции развития сети).// – Региональные проблемы. Сборник научных трудов. - М.: НИИ культуры, 1990 — С. 40.
120. Мальцева Н. А. Музеи и недвижимые памятники материальной культуры.// Памятники в изменяющемся мире. Материалы международной научно-практической конференции. – М.: РИК, 1993 – 144 с. – илл, С.48
121. Мексин Я. Экскурсионная работа в музее// Советский музей, 1935, №2- С. 21-30.
122. Мери Филипп. Новый тип музейной сети во Франции: Музеи местной культуры и техники Франш-Конте. // Международный журнал Museum. Русское издание, 1997, №4 (194) - С. 43-47.
123. Музееведение. Музеи исторического профиля: Учеб. Пособие для вузов по спец. «История» / Под. ред. К.Г. Левыкина, В. Хербста. – М.: Высш. Шк., - 1988.
124. Музееведение. На пути к музею 21 века: Музеи-заповедники.// Сборник научных трудов НИИ Культуры – М., 1991. – 238 с.
125. Музееведение. На пути к музею 21 века: Региональные проблемы развития музейного дела. – М., 1990. – 160 С.
126. Музеи в период перемен. Материалы российско- британского семинара «Музеи Санкт-Петербурга в условиях рыночной экономики». – СПб., 1997, - 164 с.
127. Музеи в эпоху перемен. – М.: ОГИ, 2001 – 96 с.
128. Музеи российской глубинки: материалы историко-практической конференции (с. Коптелево Алапаевского района Свердловской области, 18-20 августа 1997) – Екатеринбург, 1998



129. Музеи. Маркетинг. Менеджмент. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 224 с.
130. Музей в системе ценностей евразийской культуры// Казань: РИЦ «Школа», 2000. – 344 с
131. Музей и власть. Государственная политика в области музейного дела (18-20 век) – М., 1991.
132. Музей и город. От редакции. // Международный журнал Museum. Русское издание, 1996, №1 (187) - С. 3.
133. Музей и новые технологии. На пути к музею 21 века. – М., 1999. – 216 с.
134. Музей и образование. Материалы для обсуждения, 1989, с. 18-19, цит. по Юхневич М. Ю. Я поведу тебя в музей – М., 2001. – С. 27
135. Музей как центр культуры современного города. Материалы историко-практической конференции// Пермский областной краеведческий музей, Краснокамский краеведческий музей, 1998.
136. Музейная экспозиция. Теория и практика. Искусство экспозиции. Новые сценарии и концепции – М., 1997. С 135-148.
137. Муниципальные технологии. Сборник статей. Москва: Импернал менеджмент сервис, 1997.
138. Нагорский Н. В. Музей как институт социально-культурной деятельности (на материалах музея-заповедника «Царское село»). Диссертация на соискание ученой степени кандидата культурологии-СПб.: Государственная академия культуры, 1999.
139. Никаноров С. П., Кучкаров З.А., Малиновская Е. В. , Аламдарова М. Р., Шалапина С. К. Анализ и оценка существующих представлений о городской среде. // Муниципальные технологии. Сборник статей. - М.: «Импернал Менеджмент Сервис», 1997.- С. 87.
140. Никишин Н.А. Музей и интернет// Вестник Ассоциации «Открытый музей». – 1997. - №1 –2.
141. Никишин Н.А. Музейные средства: знаки и символы//Музееведение. На пути к музею XXI века: Музейная экспозиция. М., 1996. С. 37-54.
142. Никишин Н.А. Проблемы развития музея в переходный период. // Музеи Москвы и музеология 20 века. Тезисы научной конференции. 25-26 ноября 1997 года. – М., РГГУ, 1997. С. 13-14.
143. Об агитационной и пропагандистской работе музеев. Ко всем работникам музеев НКП. – М., 1941. – 19 с.
144. Ольшевская Г.К. Экспозиции по истории советского общества. Формирование модели (1950-1980-е годы) // Музейное дело в СССР. Пути повышения эффективности музейной деятельности. Научные труды. – Вып. 20. – М., 1990. С. 9-45.
145. Пиксанов Н.К. Областные культурные гнезда. М.—Л., 1926 и др.
146. Пищулин Ю.П. Посетитель и музейная информация // Актуальные проблемы музейного строительства. Музей и посетитель. М., 1979. Вып. 4. С. 3-19. (Сб. науч. тр./ НИИ Культуры. Вып. 85).

147. Поляков Т.П. Как делать музей?: (О методах проектирования музейной экспозиции): Учеб. Пособие для студентов и аспирантов. - М.: РИК, 1996. - 253 с.
148. Поляков Т.П. Музейное проектирование и мифы 21 века // Культурология: от прошлого к будущему: К 70-летию Российского института культурологии. - М.: РИК, 2002 - С. 211
149. Равикович Д.А. Социальные функции краеведческого музея // Музей и посетитель. Вопросы социологического исследования в области музееведения. М., 1978. Вып. 3. С. 16-38 (Сб. науч. тр. /НИИ Культуры. Вып. 65).
150. Равикович Д.А. Социальные функции и типология музеев// Музееведение. Вопросы теории и методики: Сб. науч. тр. НИИ культуры. М., 1987. С. 10 - 24.
151. Разгон А.М. Место музееведения в системе наук// Музей и современность: Сб. науч. тр. /Центр. Музей Революции ССР. М., 1986 - С.43-47.
152. Разгон А.М. Музейная сеть единого многонационального социалистического государства//Музейное дело в СССР. Музейная сеть и проблемы её совершенствования на современном этапе / Центр. музей Революции СССР. М., 1985. С. 4-22.
153. Разгон А.М. Общетеоретические вопросы музееведения в научной литературе социалистических стран: Музееведение как научная дисциплина. М., 1984. (Музееведение и охрана памятников: Обзор информ. Вып. 1 / ГБЛ. НИО Информкультура).
154. Семенова А. О популяризации музеев. / Советский музей, 1940, №3- С. 25-26.
155. Социальные функции музея споры о будущем (материалы дискуссии в отделе музееведения НИИ культуры). Ванслова Е. Г., Гнедовский М.Б., Дукельский В.Ю., Дьячков А.Н., Иксанова И.В., Макарова Н.Г, Равикович Д.А., Фролов А. И.: Сб. науч. тр. / НИИ культуры. - М., 1989. На пути к музею XXI века.
156. Теория и практика музейного дела в России на рубеже 20-21 веков / Труды ГИМ. Вып. 127. - М., 2001. - 488 с.
157. Терминологические проблемы музееведения. - Сб. науч. тр. / ЦМР. - М., 1986. - С. 70.
158. Урбанизация и культурная жизнь Сибири: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. - Омск: 1999. - С. 4.
159. Урбанизация и культурная жизнь Сибири: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Омск, 1999. С. 4.
160. Федоров Н. Ф. Музей, его смысл и его назначение / Сочинения./ Общ. ред.: А.В. Гулыга. - М.: Мысль, 1982.
161. Филатова А. Л. Музей как феномен культурного пространства российской провинции. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. - Саранск. 2000.

162. Хадсон К. Влиятельные музеи. Пер. с англ. – Новосибирск: «Сибирский хронограф», 2001. – 196 с
163. Художественная жизнь современного общества: Москва, ГИИ, издательство «Дмитрий Буланин». В 4-х томах. 1997 Т. 2, С. 135
164. Чистотина Н. Ф.И. Шмит. – М., 1994 – С.310-316.
165. Шулелова Э.А. Музей на службе общества: проблемы взаимодействия. // Культурологические исследования в Сибири, 2000, №2. – С. 49-54.
166. Шулелова Э.А. Наследие в проблемном поле исторической культурологии // В сб. Культурология: от прошлого к будущему: К 70-летию Российского института культурологии. – М., 2002 – С. 175.
167. Шулелова Э.А. Региональное наследие: опыт изучения и музеефикации памятников Дона. - М., 1998.
168. Шулелова Э.А., Селезнева Е.Н. Социокультурные аспекты формирования историко-культурной среды // В сб. Культурология: от прошлого к будущему: К 70-летию Российского института культурологии. – М., 2002 – С. 60-68
169. Юхневич М.Ю. Детский музей: прошлое и настоящее – // Культурно-образовательная деятельность музеев - С. 37.
170. Юхневич. М.Ю. Я поведу тебя в музей: Учеб. пособие по музейной педагогике / М-во культуры РФ. Рос. Ин-т культурологии – М., 2001.

#### Нижний Новгород

171. 100 лет Всероссийской промышленной и художественной выставке 1896 года. Материалы всероссийской научно-практической конференции - Нижний Новгород, 1997. С. 254 –256.
172. Агафонов С.Л. Город Горький.– М.: Издательство Академии архитектуры СССР, 1949.– С. 5.
173. Адрианов Ю. А., Шамшурин В. А. Старый Нижний: Историко-литературные очерки. – Нижний Новгород: СММ, 1994. –240 с.: ил. – С. 7
174. Богатырев В. Р. Развитие города: проблемы, пути решения – Горький, Волго-Вятское книжное издательство, 1990.
175. Зорина Л. И. Нижегородская область: опыт, проблемы, тенденции развития региональной культуры // Панорама культурной жизни стран СНГ и Балтии, М. 1996, Выпуск 12, РГБ, «Информкультура», - С. 57
176. Копосова Н. Н. Нижний Новгород: исследование города, как социально-экологической среды, географический аспект. Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук. – СПб.: 1997.
177. Нижегородский край: факты, события, люди. – Нижний Новгород, 1997.
178. Нижний Новгород: 1990-2001. 111 построек и проектов. Нижний Новгород, 2001
179. Новикова С.Б. Историческая обусловленность ценности городского пространства (на примере Нижнего Новгорода). // Материалы научно-практической конференции «Исторический город в контексте современности». – Нижний Новгород, 1999. – Вып. 4, С.55.

180. Общее и особенное в региональной культуре Нижегородского края. Материалы международной научно-практической конференции (16- 17 июня 1997)// НГЛУ им. Добролюбова – Нижний Новгород, 1997.
181. Расселение населения: межвузовский сборник научных трудов, Горький, 1989.
182. Регион в составе федерации. - Нижний Новгород, 1998.
183. Рекомендации по развитию культурно – туристских маршрутов на территории Приволжского федерального округа // «Сборник материалов по развитию туризма в городе Тольятти».
184. Россия и Нижегородский край: актуальные проблемы истории. Материалы чтений. – Нижний Новгород, 1998.
185. Техногенез. Промышленная архитектура Нижнего Новгорода и Нижегородской области начала эпохи промышленной революции и первых лет социалистической индустриализации. - Нижний Новгород: 2002.
186. Традиционная культура и её современные аспекты. Проблемы исследования и возрождения историко-культурного наследия. Нижний Новгород, 1996.

#### Музеи Нижнего Новгорода

187. Давыдов И. Из истории Нижегородского острога (в связи с его реставрацией) // В сб. Записки краеведов/ сост. Л.И. Шиян. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1988.
188. Забордаев Н.А. Восстановление мемориального комплекса «Домик Каширина»// Вопросы работы литературно-мемориальных музеев. – М., 1971. – С. 33-45. – (Тр. НИИ Культуры; Т. 2)
189. Зерчанинов Л.М. Рассказы о музее-заповеднике. – Горький: Волго-Вятское книжное издательство, 1984. – 192 с.: ил.
190. Казаев И. В. Из истории двух музеев // Город славы и верности России. Материалы историко-краеведческой конференции, посвященной 775-летию Нижнего Новгорода, 26-27 апреля 1996 г. - Нижний Новгород, 1996 – С. 167-169.
191. Киряченко Сергей. Вступительное слово // «Сборник материалов по развитию туризма в городе Тольятти».- Тольятти, 2001.
192. Кузнецова И.Н. Нижегородский государственный художественный музей// К 100-летию со дня основания нижегородского Государственного художественного музея. Сборник статей. – Нижний Новгород: Департамент культуры и искусства Администрации Нижегородской области, НГХМ, 1997. – С.3.
193. Лукичев Ю. Ф. Основные тенденции изменения экологической обстановки в Нижнем Новгороде // Педагогическое обозрение, 1995, спецвыпуск. - С. 21
194. Не затонуть бы, Титанику. Информация о деятельности ННГИАМЗ// Вестник культуры Нижегородской области. Издание Департамента

- культуры и искусства Администрации Нижегородской области – 1998, №1 (5).
195. Нижегородский филиал ГЦСИ в 2001-2002 годах. – Нижний Новгород, 2003.
196. Никитина И.В. 50 лет музею А.М. Горького на родине писателя // Записки краеведов: очерки, статьи, документы, хроника. – Горький: Волго-Вятское книжное издательство, 1979. – С. 130-142.
197. Никитина И.В. Основные направления научно-исследовательской работы Государственного музея Горького. Концепция и тематическая структура резкспозиции литературного музея // «Горьковские чтения-90». Максим Горький и революция, Нижний Новгород. 1991. Ч.1, С. 211.
198. Орлова Е. А., Маскаева Г.В. Торофимова А.В. Создание интерактивного пространства в условиях художественного музея // «Городецкие чтения». Выпуск 3. Материалы всероссийской научно-практической конференции «Александр Невский и его эпоха», Городец, 2000 – С. 151-156
199. Рыжова Т. А. Государственный музей А. М. Горького: позиция в общественной жизни, роль и место в культурном процессе (1986-1995) // «Горьковские чтения-95». Материалы международной конференции «Максим Горький сегодня. Проблемы эстетики, философии, культуры».- Нижний Новгород, 1996 - С. 274
200. Самойлов Ю.Г. Проблемы развития архитектурно-этнографического музея под открытым небом (из опыта создания музея архитектуры и быта народов Нижегородского Поволжья) // Музееведение. На пути к музею 21 века: Музей-заповедники. - М., 1991. С. 134-147
201. Семенов Н. М. Перспективы создания в Нижнем Новгороде комплексного музея-заповедника «Транспорт России» // Памятники истории и культуры Верхнего Поволжья. Тезисы докладов 3 региональной научной конференции – Нижний Новгород, 1992, С. 39-40.
202. Современные проблемы комплектования художественных музеев: материалы научной конференции. Январь 1996 года. / Под ред. П.П. Балакина; Министерство культуры Российской Федерации; Департамент культуры и искусства Администрации Нижегородской области; Нижегородский государственный художественный музей. – Н. Новгород, 1997, 80 с.
203. Там, где бурлила нижегородская ярмарка. Размышления за «круглым столом»// «Советский музей», №5 (115), 1990 года, сентябрь-октябрь. - С.10.Тачин Г. Суверенизация музеев // «Нижегородская правда». 1991, 4 октября - С. 1.
204. Терехов Владимир. Удачи и поражения Музея Н.А. Добролюбова // «Завтра будет бой» (очерки музейные. Детективные и почти судебные) – Нижний Новгород: Марина, 1998.- С. 89.
205. Фомина И. Г. Естественноисторический музей губернского земства. // Город славы и верности России. Материалы историко-краеведческой

конференции, посвященной 775-летию Нижнего Новгорода, 26-27 апреля 1996 г. - Нижний Новгород, 1996 – С. 164-167.

206. Шелепенкова Н. Создание мемориального комплекса Н.А. Добролюбова // Актуальные проблемы деятельности литературных музеев- М., 1977. – С. 92-97.

Газеты, журналы, материалы информационных агентств

207. Абрамов Дмитрий. Музей в заключении // «Монитор», №32 (256), 20-26 августа 2001 года, С. 20.
208. Агафонов С. Дмитриевская башня Нижегородского Кремля// «Нижегородские новости», 1993, 23 марта
209. Адрианов Ю. Музей – приют поэтов. И не только... // «Нижегородские новости», 1997, 25 ноября, с.4
210. Ангара. // Пивной гид. Приложение к журналу «Афиша» № 19 (65), 1 – 14 октября 2001 года, С. 6.
211. Балабанов С. Нижний Новгород глазами горожан.// «Нижегородский рабочий», 1997, 5 января. - С.13.
212. Боголюбов А. Пусть зазвучит старое название. // «Горьковская правда», 1989, 4-5 февраля. - С. 10.
213. Борисов С.В. Нижегородский регион// «Регионология». 1994. № 2-3. - С. 136.
214. Бурькин М. Споры вокруг музея. // «Нижегородская правда», 14 мая 1991 года
215. Бусяев М. Музей истории паромов // «Нижегородский рабочий», 14 июля 1992, С. 5
216. Васильева С. // «Нижегородский рабочий», 14 октября 1998 года.
217. Васильева С. Время «Ч» для нижегородской культуры. // «Известия. Нижегородский выпуск», 31 августа 2001 г, С. 8
218. Васильева С. Музей кормят... картины. Интервью с директором НГХМ В. Кривовой. // «Нижегородский рабочий», 1998, 14 октября.
219. Воронина О. И. Эволюция архитектурно-ландшафтной организации крупнейшего города. На примере Нижнего Новгорода. М. 1993.
220. ГАЗ строит музей автомобилестроения // АвтоТрансИнфо. Информационная система по грузовым перевозкам, 19 июня 2000 года. [Цит. 25 ноября 2003 г.]. Метод доступа <[http://www.autotransinfo.ru/tr\\_news.asp?MsgID=6300&q=&Type=4&m=3&p=2](http://www.autotransinfo.ru/tr_news.asp?MsgID=6300&q=&Type=4&m=3&p=2)>.
221. Газета «Культура», 27.12.2001-9.1.2002. -С. 2.
222. Голома Е. Придите в музей и...играйте в нем! // «Нижегородский рабочий», 24 октября 1995 года, с.7.
223. Город, где ничего не происходит // «Нижегородский рабочий», 1992, 14 июля. - С. 5.
224. Демьянов В. Четвертый передел // «Нижегородские новости», 18 марта 1993.

225. Дмитриевская Г. Раз в два года // «Нижегородские новости», 22 июня 2001 года - с.21.
226. Если цветы поливать только по праздникам. Круглый стол.// «Нижегородские Новости», 1998, 30 мая. - С.20-21.
227. Жильцова Надежда, Жильцов Владимир. «Без Сахарова» // «Нижегородский рабочий», 10 декабря 1999, С. 8-9.
228. Жмырев Л. Поедем-ка на сабантуй // «Российская федерация сегодня». 2000. № 2. - С. 49.
229. Зайцева Галина. Юбилейная серия. В Нижнем Новгороде прошел 7 фестиваль искусств имени А. Сахарова // «Культура», 2002, 20-26 июня. - С. 1.
230. Законодательное Собрание будет добиваться решения проблем культуры "без ненужных потрясений. [on-line]. 2002. [Цит. 26 декабря 2002 г.]. Метод доступа <<http://www.nisrevue.ru/comm/news.phtml?id=8652>>
231. Казаков Вячеслав. Десять лет и целая эпоха. Интервью с зам. главы администрации Нижнего Новгорода Баландиным Геннадием // «Нижегородские Новости», 2001, 25 августа. - С. 2.
232. Казанская Т. И стоит здесь деревянная слободка // "Нижегородские новости", 13 сентября 2001 года
233. Калужский М. Не спрашивай, чему посвящена экспозиция исторического музея // Вестник Мемориала, №22, 2001
234. Каминская И. Музей русской фотографии // «Нижегородские новости», 9 сентября 1993
235. Карнаухова Вероника. Новые проекты и старые проблемы. Интервью с директором НГХМ В. Кривовой // «Нижегородский рабочий», 2001, 17 мая - С. 9.
236. Кобрин Кирилл. Некоторые сведения из истории, географии и мифологии Нижнего Новгорода. // «Волга», 1999, №3.- С. 146-149.
237. Ковалева Наталья, Хрестоматийные лики в интерактиве. // «Культура», 16-22 мая 2002 года, С. 3.
238. Копьева И. История федерального значения // «Культура», №38, 5-11 октября 2000 г.
239. Копьева Ирина. Перспективы обороны // «Нижегородские новости», 11 августа 2000, С. 21
240. Королева Любовь. Искусство на грани возможного. // «Высокое напряжение». Каталог выставки. - Нижний Новгород, 2001 – С. 3.
241. Кривова В. Н., Павловская В. Картины переселяются в Кремль // «Горьковский рабочий», 8 июня 1990.
242. Кривова В., Кузьмин В. Музей собирается в путь // «Нижегородский рабочий», 19 июня 1992, С. 4-5.
243. Кузнецова И.Н. Нижегородский государственный художественный музей // К 100-летию со дня основания НГХМ. Сборник статей - Нижний Новгород, 1997 – С. 16.

244. Кузьмичев В. Какой пример мы подадим другим?// «Горьковский рабочий», 1989, 2 июня.
245. Кукина Светлана, Нагорных Ирина. Третья Столица. // «Коммерсантъ-власть». 17 октября 2000 года, С. 56.
246. Мартовницкая Анна. «Нарком не принимает, и никаких гвоздей». // Газета «Культура», №23, 30 августа – 5 сентября 2001 года.
247. Маслова Е. Скромное обаяние провинции.// «Нижегородские Новости», 1994, 17 февраля. – С. 4.
248. Маслова Елена. По следам «открытия». // «Нижегородские Новости», 2001, 19 мая. - С. 1.
249. Метнева Марина «Большая шумиха вокруг маленького музея» // «Нижегородский рабочий», 27 февраля 2002 года.
250. Митрофанова О. Алексей Максимович в музейном интерьере // "Нижегородский рабочий", 29 января 1998 года, С.9
251. Митрофанова О. Ж.П. Готье – это просто накидка // «Нижегородский рабочий», 19 апреля 2001 года. С. 4
252. Митрофанова Оксана. Очки не принесли «очков» России? // «Нижегородский рабочий», 12 июля 2001. С.9.
253. Михайлов Петр. «Продолжаю служить родине». Интервью с зам. главы администрации Нижегородской области Юрием Сентюриным// «Огонек», 2002, №30, июль - С. 21.
254. Михалков Н., Адабашьян А. «Помнить о долге перед отечеством». Советский музей, № 5 (91) сентябрь – октябрь, 1986 г. – С.67-68
255. Морохин Николай. Пишется история. //Газета «Гудок», 5 сентября 2003 года.
256. Мухина И. Не будет стыдно и через сто лет. Интервью с директором ННГИАМЗ Халимулиной З. // «Нижегородская правда», 1996, 6 февраля.
257. Мухина И. Жилищный кризис // «Нижегородская правда», 28 мая 1993, С. 3.
258. Мухина И. На краю. // «Нижегородская правда», 11 марта 2000 г., С. 5
259. Мухина И. По чему ударяют ударники капиталистического строительства // «Нижегородская правда», 29 марта 2001 года, С. 1.
260. Мухина И. Усталость атлантов. // «Нижегородская правда», 5 марта 1998 г., С.4
261. Мухина Ирина. «Сохраняя старое, работать по-новому». // «Нижегородская правда», 1999, 30 декабря.
262. Мухина Ирина. Из прошлого – в будущее. Интервью с директором ННГИАМЗ З. Халимулиной. // «Нижегородская правда», 2001, 17 мая - С. 4.
263. Мухина Ирина. Нищета рядом с сокровищами. // «Нижегородская правда», 16 мая 1998 года. С. 5.
264. Мухина Ирина. Под лежачий камень...// «Нижегородская правда», 5 апреля 2001 года, С.4.



265. Нагорных Ирина. «Вот она, кондовая Русь!». Интервью с губернатором Нижегородской области Склярным И. // «Коммерсантъ-власть», 2000, 17 октября. – С. 59.
266. Назаров Дмитрий. Кому доверить штурвал. Интервью с губернатором Нижегородской области Ходыревым Г.Н.// «Огонек», 2002, №30, июль. - С. 26-29.
267. Научный доклад «Выборы, которые не выиграл никто» // [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2003 г.]. Метод доступа <<http://www.nta-nn.ru/?ud=10456>>.
268. Немцов Б. Звонят, откройте дверь. // «Ленинская смена», 1990, 12 августа.
269. Немцов Б. Открытый город: кто против? // «Ленинская смена», 1990, 26 апреля.
270. Немцов Ю. Старые стены: в здании бывшего нижегородского острога будет музей, через 10 лет // «Горьковская правда». 18 декабря 1982 года.
271. Нестеров И. Музейные истории // «Нижегородские новости», 1996, 26 сентября года. - С. 4.
272. Нижний Новгород может оказаться на грани утраты своего историко-архитектурного наследия. 2002. [Цит. 29 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[http://www.infonet.nnov.ru/nta/arch/print.phtml?mess\\_id=109851&list=110525](http://www.infonet.nnov.ru/nta/arch/print.phtml?mess_id=109851&list=110525)>
273. Нужна государственная воля // «Культура», 25 апреля 2002 года, с.4
274. Павлов В. Решит общество// «Ленинская смена», 1988, 3 апреля.
275. Павлович А. Мужичок из робких // «Нижегородские новости», 12 сентября 1992 - С. 4
276. Печали нижегородских музеев или культура на паперти // «Дело», 2002
277. Православный мир отметил столетие прославления преподобного Серафима Саровского. // Интернет-журнал Сретенского монастыря, портал «Православие.ру». [on-line]. 2003. [Цит. 25 ноября 2003 г.]. Метод доступа <<http://www.pravoslavie.ru/cgi-bin/jurnal.cgi?item=1r600r030804161329>>.
278. Прибутковская Нелла. «Страсти-мордасти» в фотонтерьерах. [on-line]. 2002. [Цит. 9 ноября 2002 г.]. Метод доступа <[www.nisrevue.ru](http://www.nisrevue.ru)>.
279. Русский музей фотографии, находившийся под угрозой выселения, получит в свое распоряжение еще два этажа. Сообщение Нижегородского телеграфного агентства. [on-line]. 2002. [Цит. 6 декабря 2002 г.]. Метод доступа <[http://www.infonet.nnov.ru/nta/arch/print.phtml?mess\\_id=110368&list=110525](http://www.infonet.nnov.ru/nta/arch/print.phtml?mess_id=110368&list=110525)>
280. Русяева Ксения, Чернышев Илья. В музее не должно быть тишины. Интервью с Дитером Богнером. // «Культура», 2002, 25 апреля – 15 мая. - С.4.
281. Рыжова Тамара. Да устроится дом! // «Метро» (НН), №22 (81) 9 июня 1999, С. 1.
282. Сапрыкина Любовь. Мужской постмодернизм // «Независимая Газета», 1996, 3 декабря.

283. Соколов Никита. Я памятник себе... // Еженедельный Журнал, 2002, №29, С.40
284. Сорокина Таня, «Экзотика» за полтинник // «Город и горожане», №33, 14 августа 2001 года, С.8
285. Старина нуждается во внимании // «Нижегородские новости», 17 февраля 2001 года. С.3.
286. Сурина Ирина. Не позабыт, но позаброшен // «Город и горожане», №24-25, 9 апреля 1998 года. С.18
287. Съезд крестьянских музеев // «Культура», №50, 11-18 декабря 2002 года, с.2.
288. Топорами город строился, а не рушился // «Нижегородские новости», 21 сентября 2001 года, С. 4
289. Трефилов Г. Не пора ли ставить палатки? // «Нижегородский рабочий», 24 марта 2001 года – С. 4
290. Трифонова С. Денег дали даже на музей // «Нижегородские новости», 6 января 2001 года, С. 1.
291. Фесенко Дмитрий. Александр Харитонов – Евгений Пестов. У истоков региональной школы. // «Архитектурный вестник», №3, 1994
292. Филатова Г. Вперед в прошлое. // «Город и горожане», № 23, 5 июня 2001 года. С. 25
293. Хадсон Кеннет. О будущем музеев. Из обращения к участникам Первой Красноярской музейной биеннале. Мир Музея, 5 (151), сентябрь – октябрь 1996.
294. Хазина Л. «Наезд» на музей // «Нижегородский рабочий», 20 марта 2001 года, С. 5
295. Хазина Л. Меняем ТВ на картину? Интервью с И. Маршевой. // «Нижегородский рабочий», 1996, 22 февраля. - С. 17.
296. Хазина Лилия. Кто-то ностальгирует по «горькому городу». // «Нижегородский рабочий», 2001, 31 января. - С. 4.
297. Халимулина З. А. Сначала – сохранить, что имеем // «Нижегородская правда», 1992, 7 января.
298. Халимулина З. Зарабатывать не стыдно // «Нижегородская правда», 28 июня 1991 года, с.7.
299. Халимулина З. Пришли из забвения // «Горьковская правда», 1989, 17 мая. - С. 4.
300. Царева И. Курсом памяти // «Горьковский рабочий», 1983, 14 мая.
301. Цветков А. Сохранить на века // «Горьковская правда», 1984, 7 ноября.
302. Чеботарева Вера. Глас вопиющего в пустыне? // «Нижегородские новости», 2001, 16 ноября - С.3.
303. Швыдкой Михаил. Развитая культурная инфраструктура дает положительный экономический результат. // «Нижегородские Новости», 2001, 18 июня. - С. 2.
304. Ямполь Анастасия. Ярмарка нового времени. // «Культура» № 41. 25-31 октября 2001 год, С. 4

## АННОТИРОВАННЫЙ СПИСОК МУЗЕЕВ НИЖНЕГО НОВГОРОДА

На 1 декабря 2003 года



### 1. НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНЫЙ МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК (ННГИАМЗ)

☒ Верхне-Волжская набережная, д.7, Нижний Новгород, 603 005 ☎ Любой транспорт до ост. Пл. Минина ☒ Главное здание закрыто на реставрацию ☎19-64-06, 19-76-61 † Архангельский Вениамин

Первый в Нижнем Новгороде художественно-исторический музей был открыт по инициативе нижегородской губернской ученой архивной комиссии в 1896 году по случаю проведения в городе Всероссийской художественно-промышленной выставки. Музей разместился в специально реконструированной для него Дмитриевской башне Нижегородского кремля. Начало собирания предметов древности было положено в 1867 году усилиями нижегородских историков А.С. Гациского и Н. И. Храмовского. В 1958 году музей получил статус историко-архитектурного музея-заповедника. За свою историю музеем накоплено около 320 тысяч единиц хранения: коллекции археологических, нумизматических, естественно-исторических, природных памятников, предметов искусства. Они документируют историю России с древнейших времен. Памятником истории нижегородского края принадлежит при этом особое место. В настоящее время имеет статус государственного учреждения культуры Нижегородской области и объединяет несколько музеев.

#### 1.1. (001) Главное здание

☒ Верхне-Волжская набережная, д.7, Нижний Новгород, 603 005 ☎ Любой транспорт до ост. Пл. Минина ☒ Главное здание закрыто на реставрацию ☎19-64-06, 19-76-61



Административным центром музея является здание особняка купца С. М. Рукавишника на Откосе. Он был построен в 1877 году московским архитектором П.С. Бойцовым; скульптурное убранство, делающее здание весьма примечательным, создано скульптором М.О. Микешиним. В здании музей располагается с 1918 года, экспозиция по истории Нижнего Новгорода. С 1994 года здание закрыто на реставрацию.

## **1.2. (002) Нижегородский Кремль**

☒ Пл. Минина, Кремль, Нижний Новгород, 603 082 ☞ Любой транспорт до ост. Пл. Минина ☎ 10-17 (кр. пн) ☎ 39-08-58, 39-00-18 † Н. Н. Мильцева



Со времени основания города кремль, опоясывая вершину одной из Дятловых гор, уступами спускается к самому берегу Волги. Каменная крепость строилась в 1500-1511 годах. Протяженность стен достигает 2045 метров, количество башен – 13. За время своего существования в качестве оборонительного сооружения ни разу не был взят врагами. С древности до сего дня это административно-общественный центр. В 1939 году вышло постановление Совнаркома о сносе пришедшего в ветхость, частично разрушенного кремля. Но начиная с 1949 года группой архитекторов под руководством и по проекту заслуженного архитектора РФ С.Л. Агафонова была проведена научная реставрация этого уникального сооружения. В 1958 году стены и башни старинной крепости были объявлены музеем. Самая древняя из каменных башен кремля была построена в 1372 – 1374 годах и названа по имени церкви Дмитрия Солунского, что стояла неподалеку. К 1896 году архитектором Н.В. Султановым была осуществлена перестройка башни под экспозицию художественно-исторического музея. С 1958 года в ней размещаются временные экспозиции и выставки историко-архитектурного музея. С мая по октябрь здесь организуются экскурсии по территории Кремля.

## **1.3. (003) Музей истории художественных промыслов**

☒ Ул. Большая Покровская, 43, Нижний Новгород, 603 000 ☞ Любой транспорт до ост. Пл. Горького ☎ 10-17 (кр. пт), ☎ 33-34-27 † Панфилова Наталья Васильевна



Музей был создан в 1975 году в Доме художественных промыслов, современном здании с мозаичным панно фризом. В музее представлены все виды народного художественного творчества нижегородского края 17-20 веков, одного из самых богатых народным искусством и художественными промыслами регионов страны.

На материале коллекции с 1994 года осуществляется программа «Синкретический характер народной культуры – взаимопроникновение ремесла, фольклора и театра в стенах регионального музея».

## **1.4. (004) Музей нижегородской интеллигенции**

☒ Ул. Горького, 127, Нижний Новгород, 603 006 ☞ По ул. Горького до ост. Диагностический центр ☎ 10-17 (кр. сб, вс) ☎ 33-96-85, 33-43-44 † Гуляева Ольга



Музей был открыт в 1967 году как мемориальная квартира сестер Невзоровых, здесь неоднократно бывал В.И. Ленин. С конца 1980-х годов становится музеем нижегородской интеллигенции. Этот единственный в России типологический музей

интеллигенции находится на улице Горького (Полевой) в доме 1842 года постройки, принадлежавшем купцу В.Ф. Пятову. Вокруг музея сохранился квартал городской застройки первой половины 19 века. В помещении музея воссозданы быт и дух интеллигентного дома конца 19-начала 20 веков – времени формирования современного понятия «интеллигенция». Музей проводит краеведческие и музыкально-литературные вечера из цикла «По четвергам на Полевой. Переключка поколений».

### **1.5. (005) Музей архитектуры и быта народов Нижегородского Поволжья**

☒ Ул. Горбатовская, 41, Нижний Новгород, 603 081 ☎ Автобус 28 (Щелоковский хутор) ☎ В летний период 10-17 (кр. пт), чт. 10-15.30 ☎ 65-15-98



Этнографический музей под открытым небом начал создаваться в 1968 году в лесном массиве на бывших землях купца Щелокова на территории 20 гектаров. Сейчас на территории музея 14 памятников (2 из них недавно сгорело) – образцов русской архитектурно-строительной культуры 17-19 веков, перевезенных из разных районов

Нижегородской области: церкви, мельницы, нарядные избы, украшенные «глухой» резьбой, хозяйственные постройки, предметы крестьянского быта в интерьерах.

### **1.6. (006) Выставочный зал «Покровка, 8»**

☒ Ул. Большая Покровская, 8, Нижний Новгород, 603 005 ☎ Любой транспорт до ост «Площадь Минина» ☎ 10-16.30 (кр. пн) ☎ 33-23-79

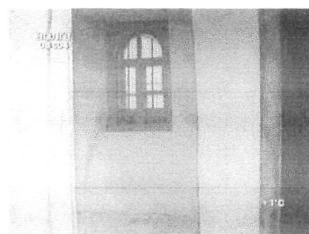


Музей был создан в 1946 году как Мемориальный музей Я.М. Свердлова, участника октябрьского переворота 1917 года. Располагается в здании 19 века, во дворе которого была штемпельная и скоропечатная мастерская М. Свердлова. В витрине представлены фрагменты её интерьера.

На остальных площадях проходят выставки основной коллекции декоративно-прикладного искусства историко-архитектурного музея-заповедника.

### **1.7. (007) Нижегородский острог**

☒ Пл. Свободы, 2, Нижний Новгород, 603 006 ☎ Любой транспорт до ост. Пл. Свободы ☎ 37-27-81 † Трубицына Татьяна



Нижегородский острог – губернская общеуголовная и этапно-пересыльная тюрьма – построен в 1823 году. Функционировал по прямому назначению до 1914 года. Здесь содержались под стражей декабристы, М. Горький, В. Короленко, Ф. Держинский, Я. Свердлов. В 1981 году Острог был передан в музейное ведение, начались исследовательские и реставрационные работы.

В планах создание стационарной выставки по истории острога и выставок краеведческой тематики. В настоящее время здание занято

многочисленными арендаторами. С 2003 году в Остроге работает экскурсионная программа «Этапно-пересыльный пункт», во время которой посетитель может почувствовать себя арестантом. В ноябре 2003 года выдвинута идея создания на базе Нижегородского острога тематического туристского комплекса, состоящего из гостиничного корпуса на 30 номеров, стилизованных под острог, отреставрированного музея, кафе, расположенного в подвале, церковного центра и конференц-зала. Общая стоимость данного проекта - примерно 1,5 миллионов долларов.



## 2. НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ (НГХМ)

☎ 39-08-55. 39-19-73, 19-20-85 🌐 [www.museum.nnov.ru/art](http://www.museum.nnov.ru/art) ✉ [art@museum.nnov.ru](mailto:art@museum.nnov.ru) †  
Кривова Валентина Николаевна

Художественный музей – единственный в регионе и считается одним из лучших в России. Среди его создателей – нижегородский художник А.А. Карелин и академик живописи Н. А. Кошелев. Коллекция насчитывает более 12 тысяч произведений изобразительного искусства 14 века по сегодняшний день: классическая русская живопись и икона, скульптура, декоративно-прикладное и народное творчество, западноевропейское искусство. Первая экспозиция была размещена в Дмитриевской башне Нижегородского Кремля. В настоящее время музей имеет статус государственного учреждения культуры Нижегородской области и в его ведении находятся два здания.

### **2.1. (008) Дом губернатора**

☒ Кремль, корпус 3, Нижний Новгород, 603082 🚗 Любой транспорт до ост. Пл. Минина ☎ 10-17, кроме вторника



В 1990 году музею был передан дом губернатора в кремле – памятник архитектуры середины 19 века, в котором в советское время размещался горком КПСС. В настоящее время в 30 залах развернута постоянная экспозиция, проходят выставки классического и современного искусства.

### **2.2. (009) Особняк Сироткина**

☒ Верхне-Волжская набережная, 3, Нижний Новгород, 603 005 🚗 Любой транспорт до ост. Пл. Минина ☎  
Здание закрыто на реставрацию



С 1924 года музей находится в особняке купца Д.В. Сироткина, построенном в 1916 году. Архитектурный проект и детали внутреннего убранства были выполнены знаменитыми русскими архитекторами братьями Весниными. В 1970-е к зданию пристроен новый корпус, в котором разместили крупноформатное историческое полотно «Воззвание К. Минина» Маковского. С 1992 года здание закрыто на реставрацию. После реставрации в здании откроется Музей зарубежного искусства.



### 3. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ А. М. ГОРЬКОГО

☎ 36-15-29 🌐 www.museum.nnov.ru/danco, www.nntu.sci-nnov.ru 📧 danco@uic.nnov.ru 📍 Рыжова Тамара Александровна

Музей А.М. Горького – один из ведущих литературных музеев России, объединение трех литературно-мемориальных музеев. В его собрании 102 тысячи экспонатов. А.М. Горький приветствовал создание в родном городе литературного музея, присылал свои произведения, иллюстрации к ним, документы и материалы, связанные с творчеством других писателей-нижегородцев. Сейчас музей работает ежегодно с 200-250 тысячами посетителей, что составляет третью часть посетителей всей Нижегородской области. В настоящее время разработан проект создания на базе музея Государственного музея-заповедника А.М. Горького.

#### **3.1. (010) Литературный музей**

✉ Ул. Минина, 26, Нижний Новгород, 603 155 🚌 Автобус №№ 19, 24, 45, 52, 74 («Технический университет») 🕒 9-17 (кр. пн, вт) ☎ 36-65-83 📍 Степанова Людмила



Литературный музей (главное здание объединения) открыт по инициативе нижегородской общественности в 1928 году в связи с 60-летия А.М. Горького. Расположен в бывшем купеческом особняке, почти полностью сохранилась его внешнее и внутренне убранство. Здание построено в 1882 году для В.М. Бурмистровой из богатейшего рода Рукавишниковых. Экспозиция рассказывает о культурной и литературной жизни города конца 19-начала 20 века, в которой видное место занимали большой знаток русского быта и церковного раскола писатель П. И. Мельников (Андрей Печерский), писатель- демократ В.Г. Короленко, поэты И. Рукавишников, А. Мысовская, Л. Граве, фотографы-художники А.О. Карелин и М.П. Дмитриев, музыкант В.Ю. Виллуан. Посетители могут задать вопросы и задать вопросы консультанту – научному сотруднику. В числе музейных событий- творческие семинары, воскресные литературные концерты, экскурсии с элементами домашнего музицирования.

#### **3.2. (011) Музей детства А. М. Горького «Домик Каширина»**

✉ Почтовый съезд, 21, Нижний Новгород, 603 109 🚌 Трамвай №№ 2, 21 («Нижегородская») 🕒 9-17 (кр. ср) ☎ 33-85-89 📍 Моторная Лариса



Музей детства «Домик Каширина» - место действия автобиографической повести А.И. Горького «Детство» - создан в 1938 году. Он расположен в бывшем доме деда А.М. Горького, старшины нижегородского красильного цеха В.В. Каширина. Дом, построенный в конце 18 века купцом И.А. Брызгаловым, в настоящее время является памятником федерального значения. Планировка дома была восстановлена во время реставрации согласно чертежу, сделанному самим А.М. Горьким. Вещи в музей поступали от родственников Кашириных. Трудно найти нижегородца, который в своем детстве не переступил порог «Домика Каширина» с ощущением того, что это

всё – его, родное. Здесь, в подлинных вещах воссозданы картинки городского быта 19 века. Опираясь на повесть «Детство» Горького, музей разработал образовательные и досуговые программы для посетителей дошкольного и младшего школьного возраста.

### **3.3. (012) Музей-квартира А. М. Горького**

☒ Ул. Семашко, 19, Нижний Новгород, 603 005 ☎ Трамвай 2 (остановка «Семашко») ☎ 9-13 и 14-17 (кр. пн, чт) ☎36-16-51 † Жадаева Наталья Филаретовна



Музей был открыт в 1971 году в бывшем доме Н.Ф. Киришбаума (здание построено в 1861 году вдовой титулярного советника Н.А. Ленивцевой, в настоящее время памятник федерального значения). Это последняя нижегородская квартира А.М. Горького, которую современники называли «горьковская академия». Писатель жил здесь в 1902-1904 годах – в период расцвета литературно-творческой и общественной деятельности. Это время им написано более 50 произведений, которые печатались на 16 языках мира. В музее представлена мемориальная коллекция А.М. Горького и его семьи, связанная с его жизнью в Нижнем Новгороде в начале 20 века, когда писатель начинал приобретать европейскую известность. В экспозиции музея около 2 тысяч мемориальных вещей семьи Пешковых, переданных в разные годы музею наследниками, а также вещи великого русского певца Ф.И. Шаляпина. Среди экспонатов библиотеки писателя – и коллекция картин Репина, Нестерова, Левитана, Верещагина, собранная Горьким в начале века.

## **4. (013) НИЖЕГОРОДСКИЙ ЛИТЕРАТУРНО-МЕМОРИАЛЬНЫЙ МУЗЕЙ Н. А. ДОБРОЛЮБОВА**

☒ Лыкова Дамба, 2, Нижний Новгород, 603005 ☎ Трамвай 1, 2 (ул. Большая Покровская) или любой транспорт до площади Минина ☎ 9-17, сб, вс 10-17 ☎33-53-89, 33-16-44 ☎ www.uic.dobrolub.nnov.ru, www.dobrolubov.narod.ru †dobrolub@mail.nnov.ru, oktober9@nnov.cityline.ru † Терехов Владимир Михайлович



Музей открыт в 1971 году и расположен в двух зданиях усадьбы Добролюбовых, построенных в 1838 году по проекту известного архитектора Г.И. Кизиветтера. Состоит из двух экспозиций: мемориальной – во флигеле (открыта в 1971 году) и историко-литературной – в «доходном доме» Добролюбовых (открыта в 1986 году, демонтирована в 2002 году). Общий фонд -21 354 единиц хранения, из них 17 514 основного фонда. Музей Н.А. Добролюбова – единственный в стране музей этого литературного критика и публициста – феноменальной личности, человека, который «сам себя сделал». Дом провинциального священника – очень теплый, живой – наполнен подлинными вещами семьи Добролюбовых. Историко-литературная экспозиция посвящена деятельности Добролюбова в журнале «Современник». В музее регулярно проводятся выставки, работают 11 любительских объединений, в их числе «Театр поэтов» и «Школа поэтов». В



настоящее время музей имеет статус муниципального учреждения культуры Нижнего Новгорода.

#### **4.1. (014) Музей А.С. Пушкина**

✉ пл. Минина, 5, Нижний Новгород, 603 005 ☎ Любой транспорт до площади Минина ☎ 910-16.30 ☎ 39-06-08 † Давыдова Ирина Алексеевна

Музей открыт в 1999 году к 200-летию А.С. Пушкина при поддержке нижегородских пушкинистов и краеведов в здании гостиницы купца-промышленника Г.Д. Деулина (построена к 1821 году), где поэт останавливался 2-3 сентября 1833 года по пути в Оренбург. Постоянная экспозиция «Пушкин в Нижнем Новгороде», построенная на документах и предметах пушкинской эпохи, – своеобразное воспоминание и представление о тех событиях. Основное направление работы – музейная педагогика, гостиные, вечера, интеллектуальные игры для школьников и студентов.



#### **5. (015) НИЖЕГОРОДСКИЙ МЕМОРИАЛЬНЫЙ МУЗЕЙ-КВАРТИРА А. Д. САХАРОВА**

✉ Пр. Гагарина, 214, кв. 3, Нижний Новгород, 603137 ☎ по пр. Гагарина до ост. Музей А.Д. Сахарова ☎ 10-17 (кр. пт) ☎ 66-86-23 🌐 www.museum.nnov.ru/ads 📧 ads@unn.ac.ru † Потапова Любовь Владимировна



Музей-квартира открылся в 1991 году в доме, где жил в ссылке замечательный ученый, академик, гражданин и общественный деятель, защитник прав человека А.Д. Сахаров. Задолго до создания музея дом, где жил опальный академик, был местом паломничества. Музей создавался как уникальный пример демократизации нашего общества, развития его правового сознания. В обстановке ссыльной квартиры – документальный рассказ о нижегородских предках Сахарова, о его работе над созданием ядерного оружия в Арзамасе-16 и его борьбе за сокращение ядерных испытаний. В экспозиции представлены документы, связанные с правозащитной деятельностью академика, а также неизменный спутник свободомыслия – советский самиздат. Музей проводит конкурсы памяти А.Д. Сахарова по проблематике прав и свобод человека в России.

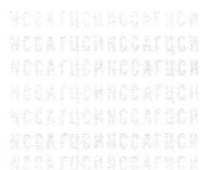
#### **6. (016) ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РУССКИЙ МУЗЕЙ ФОТОГРАФИИ (РМФ)**

✉ Ул. Пискунова, 9, Нижний Новгород, 603 005 ☎ Трамвай 1, 2 (ул. Большая Покровская) или любой транспорт до площади Минина ☎ 10-17 (кр. вс) ☎ 34-25-23, 19-47-43 🌐 www.museum.ru/m1641 † Перепелова Вера Михайловна

Музей открыт в 1993 году в здании, где работали основатели нижегородской фотографии А.О. Карелин и М.П. Дмитриев. Здесь собраны материалы по истории отечественной и зарубежной фотографии 19- 20 веков: дагерротипы, негативы, стереонегативы, позитивы, открытки, слайды, фотоаппаратура, литература по фотографии и фототехнике. В коллекцию вошли личные



фонды Н. Капелюша, В. Войтенко, В. Изволенского и других коллекционеров, в запасниках музея хранится 145 тысяч негативов. Всего в постоянно действующей экспозиции 800 экспонатов: фотографии Карелина, Дмитриева, и их современников М. Хрипкова, М. Гагаева, А. Самарина, В. Зевеке, 50 фотокамер, среди которых простейшие ручные фотокамеры ящичного типа 70-х годов 149 века, знаменитая «Leika», советские фото аппараты «Фотокор» и «ФЭД». Музей проводит традиционные конкурсы – выставки фотолюбителей и профессиональных фотографов.



## 7. (017) ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЦЕНТР СОВРЕМЕННОГО ИСКУССТВА (НИЖЕГОРОДСКИЙ ФИЛИАЛ)

✉ Верхневолжская набережная, 2, Нижний Новгород, 603 005 🚗 Любой транспорт до ост. Пл. Минина ☎ 39-07-73, 39-10-23 🌐 [www.art.nnov.ru](http://www.art.nnov.ru) 📧 [nccca@internet2.ru](mailto:nccca@internet2.ru)  
† Директор -Гор Анна Марковна, арт-директор – Сапрыкина Любовь Михайловна

Центр занимается продвижением российского и зарубежного современного искусства в культурное пространство провинции и поддерживает инновационные проекты в регионе. Центр проводит различные выставки, лекции, мастер-классы, видеосеансы, семинары, круглые столы.

### Арсенал

✉ Кремль, Нижний Новгород 🚗 Любой транспорт до ост. Пл. Минина 🚫 Здание закрыто на реконструкцию.



Арсенал - одно из самых крупных сооружений нижегородского кремля площадью 4000 м. Построен в 1843 году по приказу Николая I. До июля 2002 года в нём размещался картографический архив Министерства Обороны. В марте 2003 года Арсенал передан Нижегородскому филиалу ГЦСИ. Реконструированный Арсенал должен стать «территорией современного искусства». Это означает, что в нем будут осуществляться разнообразные функции, обеспечивающие как производство искусства, так и его публичную презентацию. Соответственно складываются несколько функциональных зон - производственная, с художественными мастерскими, складами и прочими техническими помещениями; жилая, где проживают и работают приглашенные художники; административная, с группой офисов; экспозиционная, с анфиладой выставочных пространств и общественная, информационно- «тусовочная», куда входят медиатека, бар, просмотрный зал и т.п. Это деление достаточно условно, поскольку весь Центр видится как единая структура и, именно слитность и прозрачность всех функций позволят ему стать полноценным «форумом» и «лабораторией» современного искусства.



## 8. (018) МУЗЕЙ ИСТОРИИ ОАО «ГАЗ»

✉ Проспект Ленина, 95, Нижний Новгород, 603 004 ☎ Метро «Комсомольская», далее пешком или автобус 51, 60, трамвай 3,21 (Комсомольская проходная) ☎ 8-16, сб, вс – по графику работы ОАО «ГАЗ» ☎56-14-38 † Колесникова Наталья Витальевна



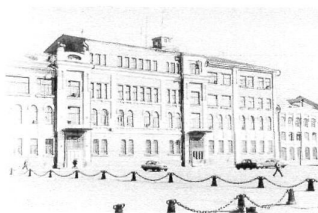
Музей был создан в 1965 году по инициативе ветеранов завода, с 1981 года расположен в здании Учебного центра ОАО «ГАЗ». На площади 1764 кв. м. Показано 2000 документальных и вещественных свидетельств истории знаменитого автозавода.

Гордостью музея является ретроспективная коллекция автомобилей марки «ГАЗ», среди них легендарные «Победы», «Чайки», «Волги». Экспозиция рассказывает о судьбах директоров, конструкторов, рабочих в документах и фотографиях. Всего собрание насчитывает 35 000 единиц хранения.



## 9. (019) МУЗЕЙ ИСТОРИИ ОАО «ЗАВОД «КРАСНОЕ СОРМОВО»

✉ Ул. Щербакова, 17, Сормово, Нижний Новгород, 603 600 ☎ Автобус 90, трамвай 6,7 (Центр Сормова) ☎ Пн-пт 8-16 ☎29-69-75 † Смирнов Павел Кузьмич



Музей открыт в 1967 году в честь 50-летия Октября на одном из старейших и легендарных заводов России. В экспозиции показана история производства первых русских самоходных судов, паровозов и танков, судов на воздушных крыльях. Среди экспонатов фрагмент титановой сварки – уникальной технологии

производства подводных лодок. В музее воссозданы быт и культура заводского района, где происходили события первой русской революции 1905 года.



## 10. (020) МУЗЕЙ ИСТОРИИ НИЖЕГОРОДСКОГО АВИАСТРОИТЕЛЬНОГО ЗАВОДА «СОКОЛ»

✉ Ул. Чаадаева, 1, завод «Сокол», Нижний Новгород, 603 035 ☎ Трамвай 7, троллейбус 15 (Улица Ярошенко) ☎ Пн-чт 8-17 (по предварительной договоренности) ☎29-37-29 ✉ sokol@bereg.ru † Абаева Галина Павловна



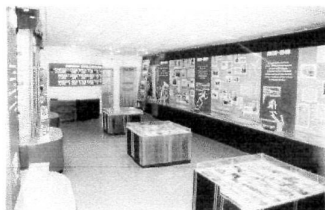
Фонды музея насчитывают около 20 000 экспонатов по истории отечественной истребительной авиации. Только здесь можно увидеть детали и модели машин, составляющих славу и гордость отечественного самолетостроения, в их числе легендарные «МиГи». Прогрессивные технологии производства – перспективная тема выставок. В планах музея – проведение «миговских»

чтений «Время – люди – самолеты» к 35-летию серийного освоения МиГ – 25Р. Музей стал инициатором создания и активным участником ассоциации музеев авиационной промышленности России.



## 11. (021) МУЗЕЙ ИСТОРИИ МУП «НИЖЕГОРОДЭЛЕКТРОТРАНС» (МУЗЕЙ ТРАМВАЯ И ТРОЛЛЕЙБУСА)

✉ Ул. Мурашкинская, 13, Нижний Новгород, 603 086 🚌 Автобус 41,48, троллейбус 10 (Улица Должанская) 🕒 8-12 и 13-17 (кр. сб, вс) ☎ 44-53-08 🌐 [www.museum.nnov.ru/nizhelt](http://www.museum.nnov.ru/nizhelt) † Чугрина Елена Геннадьевна



Музей, открытый в 1972 году в канун празднования 25-летия нижегородского троллейбуса, расположен в центра Канавинского района. Более 10 000 экспонатов посвящены истории нижегородского электротранспорта и, в первую очередь, первому российскому трамваю, который был пущен по улицам Нижнего Новгорода в 1896 году. Музей бережно хранит образцы старых машин и вагонов, которые рассредоточены по отдельным депо.

## 12. (022) МУЗЕЙНО-ВЫСТАВОЧНЫЙ КОМПЛЕКС ОАО «РУМО»

✉ Ул. Адмирала Нахимова, 13, Нижний Новгород, 603 061 🚌 Трамвай 3, 21, автобус 64 (Парк «Дубки») 🕒 8-11.30 и 12.30-16 (кр. сб, вс) (по предварительной договоренности) ☎ 58-91-92, 53-86-68 📧 [rumo@sendy.ru](mailto:rumo@sendy.ru) † Милашевская Валентина Михайловна



Музей создан в 1996 году как политехническое собрание продукции «Двигатель революции» в здании заводоуправления, построенном в 1915 году. В нем собраны материалы по истории завода с 1874 года, действующие макеты технически сложной продукции. Музей- место проведения презентаций и приема гостей завода, здесь происходит знакомство с предприятием молодых рабочих. Одно из направлений работы – организация выставок, рекламирующих продукцию завода.



## 13. (023) МУЗЕЙ ОАО «НИЖНОВЭНЕРГО»

✉, ул. Рождественская, 33, Нижний Новгород, 603950 (в здании управления ОАО «Нижевоэнерго») 🚌 Любой транспорт по Нижневолжской набережной или ул. Маяковского (Рождественской) до ост. Речной вокзал



Музейная экспозиция, созданная в 2001 году, рассказывает о появлении первых электростанций на территории Нижегородской области, о развитии ОАО «Нижевоэнерго». Здесь представлены уникальные документальные свидетельства истории становления и развития нижегородской энергосистемы. В собрании музея - уникальные экспонаты, рассказывающие об этапах становления энергосистемы региона: чугунная доска с первой турбины, поставленной на Нижегородской ГРЭС, знамя, которое было вручено энергосистеме за работу во время Великой Отечественной войны, грамоты.



#### 14. (024) МУЗЕЙ ИСТОРИИ ОАО «ЗАВОД «КРАСНАЯ ЭТНА»

☒ Ул. Премудрова, 4, Нижний Новгород, 603 034 (В здании дворца культуры ОАО «Этна») ☎ Автобус 19 (Дворец культуры ОАО «Этна») ☎ 8-16.30 (по графику работы завода) ☎ 48-97-44  
† Барцева Светлана Викторовна



Музей открыт в 1958 году в здании дворца культуры завода «Красная Этна» и представляет историю металлообрабатывающего завода «Этна» с 1898 года, когда завод ещё находился в Риге. В экспозиции образцы продукции (металлический крепеж, цепи, пружины – только в комплекте современного автомобиля «Волга» 5 тысяч изделий завода «Этна»), а также архивные материалы.

#### 15. (025) МУЗЕЙ ОАО «ЗАВОД им. ПЕТРОВСКОГО»

☒ Ул. Тургенева, 30, Нижний Новгород, 603 950 ☎ Любой транспорт до ост. Площадь Сенная ☎ 9-16 (кр. сб, вс) ☎ 36-73-30 † Хромова Марина Борисовна

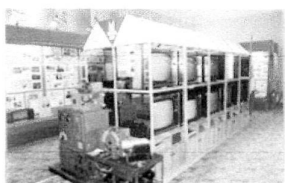


Создан в 1982 году, в фотографиях и образцах продукции показана история завода со времени его основания в 1927 году. Завод разрабатывал и производил радиотехническую аппаратуру специального назначения, бытовые магнитофоны. Сейчас предприятие является ведущим разработчиком и производителем так называемых «черных ящиков» – бортовых и наземных магнитофонов для авиации.



#### 16. (026) МУЗЕЙ ИСТОРИИ ОАО «НИТЕЛ»

☒ Пр. Гагарина, 47, Нижний Новгород, 603 009 (В здании ДК им. Кринова) ☎ По проспекту Гагарина до ост. «ДК им. Кринова» ☎ 8-16 (кр. сб, вс) ☎ 69-73-26 ☎ www.nitel.ru † Быкова Екатерина Владимировна



История развития производства показана в фотографиях и документах: от строительства на Мызе в августе 1915 года предприятия Акционерным обществом электротехнических заводов «Сименс и Гальске» до создания АО «НИТЕЛ». Начав с изготовления крепежных деталей для телефонных аппаратов, завод выпускал военно-полевые, стенные, настольные аппараты, детекторные приемники, аппаратуру военной радиосвязи, радиолокационные станции. Телевизоры. Экспозиция, посвященная радиолокационной технике, выпускаемой на заводе с 1947 года, - новый раздел в музее и существует с 1997 года. Материалы, представлены на планшетах, есть видеофильм об истории завода.

#### 17. (027) МУЗЕЙ ТРУДОВОЙ СЛАВЫ ПОЖАРНОЙ ОХРАНЫ

☒ Лесная улица, 34, Нижний Новгород ☎ Автобус 16,31,58,64,69,73, троллейбус 2,12,19 до ост. Улица Переходникова ☎ 53-39-16

## 18. (028) МУЗЕЙ ГОРЬКОВСКОЙ ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГИ ОАО «РЖД»

☒ Ул. Июльских дней, 1а, Нижний Новгород, 603 059 (в здании ДК железнодорожников) ☞ Трамвай 3 (ДК Железнодорожников) ☎8-16 ☎48-35-17 † Мирошниченко Анатолий Максимович

Открытие музея в 1992 году было приурочено к 130-летию московско-Нижегородской железной дороги. Её строительство началось в 1858 году на участке от Москвы до Владимира, а четыре года спустя было открыто сквозное движение до Нижнего. Один из разделов музея посвящен этим событиям. Реэкспозиция музея проводилась в 1995 и 2003 году. В музее можно увидеть модели первых паровозов – «Ракеты» Стефенсона 1829 года, паровозов Брунтона, братьев Черепановых, Муррея. В экспозиции представлены образцы первых российских стальных рельсов, выпускавшихся на Демидовских заводах с 1875 года. В музей был передан сигнальный колокол со здания Московского железнодорожного вокзала в Горьком – звоном оповещали пассажиров об отправлении поездов до 1952 года. Ежегодно музей посещают 800-1000 человек.

## 19. (029) МУЗЕЙ ИСТОРИИ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО УЗЛА ГОРЬКИЙ-СОРТИРОВОЧНАЯ

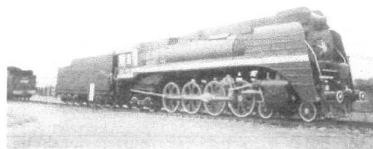
☒ Ул. Клубная, 5, Нижний Новгород, 603 033 ☞ Трамвай 3 (ДК Железнодорожников) ☎8-17 (кр. сб)☎ 48-72-54 † Ивкина Валентина Степановна



Музей был создан в 1967 году на базе локомотивного депо, в 1990 году переехал на первый этаж жилого дома. Здесь представлены модели всех тепловозов и электровозов, работавших на железных магистралях страны. В экспозицию вошли материалы по истории техники и документы, повествующие о деятельности одного из крупнейших в Европе железнодорожных узлов.

## 20. (030) МУЗЕЙ ПОД ОТКРЫТЫМ НЕБОМ «ПАРОВОЗЫ РОССИИ»

☒ Ул. Гороховецкая, Нижний Новгород, 603 033 (на территории локомотивного депо Горький-Сортировочная) ☎8-17 (кр. сб) ☞ Экскурсионный автобус от Музей истории железнодорожного узла Горький-Сортировочная



Один из двух в стране музеев паровозов, возникший в 1996 году, имеет в экспозиции 14 старинных грузовых и пассажирских локомотивов, собранных со всех дорог страны. Это зрелищная история железнодорожной техники России 20 века.



## 21. (031) МУЗЕЙ ИСТОРИИ ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ

✉ Аэропорт «Стригино», Нижний Новгород ☞ Любой транспорт до международного аэропорта «Стригино»

Открыт в мае 1984 года как Музей боевой и трудовой славы Горьковского объединенного авиаотряда. Экспозиция была посвящена основоположнику высшего пилотажа нижегородцу П.Н. Нестерову и В.П. Чкалову, открытию первой регулярной авиалинии между Москвой и Нижним. В 1998 году была открыта новая экспозиция музея. Реконструированная экспозиция рассказывает о том, что несмотря на финансово-экономические трудности, работники Нижегородского авиаузла продолжают добросовестно трудиться на своих постах, аэропорт получил статус международного, а авиакомпания присужден международный приз «Золотой Меркурий». Изготовлены уникальные модели самолетов, которые отображают различные периоды развития отечественной и зарубежной авиатехники - от начала века до настоящего времени. Основной акцент в экспозиции музея сделан на самолеты Второй Мировой Войны, где есть модели советских истребителей и бомбардировщиков, стран антигитлеровской коалиции, фашистской Германии. Представлены современные самолеты бывшего СССР, России, США и других стран. Есть модели самолетов, на которых выполнял полеты наш великий земляк-нижегородец П.Н. Нестеров, а также модель самолета, выполнившего первый пассажирский рейс Москва- Нижний Новгород в июне 1923 года.

## 22. (032) ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ ФГУГП «ВОЛГАГЕОЛОГИЯ»

✉ Ул. Ванеева, 18, Нижний Новгород. 603 105 (в здании управления «Волгагеология») ☞ Любой транспорт по ул. Ванеева (Республиканская) ☎ 8-18 (кр. сб, вс) ☎ 35-03-71 ✉ gipan@volgageo.nnov.ru  
† Котельников Александр Васильевич



Музей существует с 1970 года, располагаясь в здании управления «Волгагеология». Постоянно действующая экспозиция минералов, горных пород, палеонтологических остатков была создана для популяризации геологических знаний. Музей является образовательным и познавательным центром для посетителей всех возрастов: здесь проводятся тематические экскурсии и лекции по геологической истории земли и полезных ископаемых Поволжского региона, о магических и лечебных свойствах камней, о всем разнообразии минералов и горных пород.



## 23. (033) МУЗЕЙ НИЖЕГОРОДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМ. ЛОБАЧЕВСКОГО

Отдел науки и техники, исторический и зоологический отделы: ✉ Проспект Гагарина, 23, Нижний Новгород, 603 600 (территория Университетского городка) ☞ по проспекту Гагарина до ост. Университет ☎ 65-84-61. Археологический и этнографический отделы: ✉ Площадь Минина, 4, Нижний Новгород, 603 005 ☞ Любой транспорт до площади Минина ☎ 19-47-66. ☎ Пн-пт 10-16 ✉ <http://museum.unn.ac.ru>, ✉ [info@museum.unn.ac.ru](mailto:info@museum.unn.ac.ru) † Ковалева Тамара Ивановна



Открыт в 1975 году как музей боевой и трудовой славы, начале 1980-х приоритетным стало изучение научных школ и наследия выдающихся ученых Нижегородского университета. В настоящее время- это многопрофильное объединение, в составе которого 5 отделов (исторический, истории науки и техники, зоологический, археологический и этнографический), поисковое объединение «Курган» и сектор новых информационных технологий. С 1999 года музей стал основной базой для обучения по специальности – музеология.



### **23.1 (034) Мемориальный музей «Нижегородская радиолaborатория»**

✉ Верхне-Волжская набережная, 5, Нижний Новгород, 603005 ☎ Любой транспорт до площади Минина ☎ по предварительной договоренности ☎ 19-67-55 † Кастосов Игорь Владимирович

Коллекция начала формироваться с 1973 года, в состав университетского музея вошла в 1998 году. Особую ценность представляют мемориальные приборы и радиолампы, изготовленные сотрудниками нижегородской лаборатории в 1920-х годов (М.А. Бонч-Бруевичем, В.К. Лебединским, В.Г. Вологдиным и др.). Значительная часть коллекции – это радиоприборы, изготовленные местной промышленностью по научным разработкам ученых-нижегородцев. В фондах музея хранятся архивные документы выдающихся нижегородских ученых - физиков, слайды, фотографии, видео – и аудиоматериалы.



### **24. (035) МУЗЕЙ ИСТОРИИ НИЖЕГОРОДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМ. Н.А. ДОБРОЛЮБОВА (НГЛУ) и РОССИЙСКИЙ КУЛЬТУРНЫЙ ЦЕНТР**

✉ ул. Минина, д. 31а, Нижний Новгород, 603 155 ☎ по ул. Минина до ост «Лингвистический университет» ☎ 36-18-09 (доб. 183) ☎ <http://www.lunn.ru/rus/structure/kultur/?doc=2&id=25> ✉ admdep@lunn.sci-nnov.ru † Музея НГЛУ - Романова Виктория Константиновна † Российского культурного центра- Горелик Маргарита Афанасьевна



Музей истории НГЛУ является хранителем разнообразных уникальных материалов по истории России, Нижегородского края, Нижнего Новгорода, Лингвистического университета. Музей является коллективным членом Ассоциации Музеев России и Международной академии информатизации. При Музее истории НГЛУ работает архив и отдел научно-вспомогательных материалов. В 1997 году на базе музея создан Российский культурный центр, целью которого является распространение знаний по истории и культурному наследию России и Нижегородского края в интересах содействия гуманитарной самоидентификации молодежи, воспитания национально-культурного самосознания в контексте мировой культуры.



МУЗЕЙ  
РЕЧНОГО  
ФЛОТА

## 25. (036) МУЗЕЙ РЕЧНОГО ФЛОТА ВОЛЖСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АКАДЕМИИ ИНЖЕНЕРОВ ВОДНОГО ТРАНСПОРТА

☒ Ул. Нестерова, 5. 4 ый этаж, Нижний Новгород, 603 600 (В здании ВГАВТ) 🚏 Автобус 19,45,52,74,  
троллейбус 1 (Водная академия ☎ 9-16 (кр. сб, вс) ☎ 19-87-86, 36-17-56, 36-62-29 🌐 www.aqua.sci-nnov.ru  
† Волков Сергей Павлович



Единственный на Волге музей, в котором подробно представлена вся российская история развития речного судоходства и судостроения: от челна-однодеревки до теплоходов на подводных крыльях. Музей основан в 1921 году в Саратове как «Музей Волгаря», в 1935 году переведен в Горький, общий фонд составляет 15 000 единиц хранения, из них 500 – основной фонд. В шести залах музея экспонируются модели и фотографии судов, черпаковых машин, макеты дноочистительных сооружений, документы, гравюры, картины. Особую ценность представляет подлинный фонарь-прожектор Кулибина, показанный русским изобретателем в 1779 году Екатерине Великой. В коллекции музея – фотографии Дмитриева и Карелина, полные комплекты дореволюционных изданий «Морской сборник» и «Русское судоходство», книги и фотоальбомы.

## 26. (037) МУЗЕЙ ИСТОРИИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ АКАДЕМИИ

☒ просп. Гагарина, 97, Нижний Новгород, 603078 (в здании Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии) 🚏 Любой транспорт по проспекту Гагарина до ост. Площадь маршала Жукова

## 27. (038) ПОЧВЕННЫЙ МУЗЕЙ НИЖЕГОРОДСКОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ИНСТИТУТА

☒ просп. Гагарина, 97, Нижний Новгород, 603078 (в здании Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии) 🚏 Любой транспорт по проспекту Гагарина до ост. Площадь маршала Жукова



Почвенный музей, создан в 1924 году и является приемником Естественно- исторического – Сельскохозяйственного музея. Первым настоящим музеем в Нижнем Новгороде, где хранились экспонаты, принято считать Естественно-исторический музей нижегородского губернского земства, который открылся 8 декабря 1885 года в здании запасной женской больницы на Ковалихинской площади. В 1896 году музей был переименован в сельскохозяйственный. Сегодня его коллекцию можно увидеть в Почвенном музее Нижегородской сельскохозяйственной академии. В Почвенном музее проходят занятия со студентами факультетов агрохимии и лесного хозяйства, экономического, астрономического, а также городскими и сельскими школьниками.

## 28. (039) НИЖЕГОРОДСКИЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ МУЗЕЙ

✉ Мельничный переулок, 8, Нижний Новгород, 603 101 (в помещении Нижегородской духовной Семинарии) ☎ Автобус 26,41,43, трамвай 1,24,26,27 (Окский съезд) 🕒 Вт, чт, сб, 12-17 (кр. церковных праздничных дней и каникул в семинарии) ☎30-50-64, 30-09-12 † Бараблин Николай Ильич

Церковный музей расположен в учебном корпусе Нижегородской Духовной Семинарии у стен Благовещенского монастыря. Музей был открыт в 1998 году по предложению митрополита Николая как приемник упраздненного в 1918 году церковного древлехранилища Нижегородской Семинарии. Основные фонды составляют 17251725ют подлинные предметы православного богослужения: Кресты, Евангелия, Священные сосуды, церковная утварь, облачения священников, богослужебные книги. Вспомогательные фонды представляют фотографии, репродукции, альбомы, книги.

## 29. (040) МУЗЕЙ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ МОСКОВСКОГО РАЙОНА

✉ Ул. 50-летия Победы, 25, Нижний Новгород, 603 044 ☎ Автобус 90, троллейбус 15 (Площадь Героев) 🕒 10-14 и 15-18; сб, вс, праздн. дни – 10-16 ☎46-26-03 🌐 <http://www.museum.ru/M2549> ✉ [m2549@mail.museum.ru](mailto:m2549@mail.museum.ru) † Алешин Сергей Анатольевич



Образован в 1976 году как музей боевой и трудовой славы, современное название – с 1995 года. В данный момент музей работает в режиме выставочного зала. Ежегодно проводятся межрегиональные фестивали древоделия «Тайны дерева» и керамики «Красота, рожденная в огне».

Ведется исследовательская работа по истории района с целью создания постоянной экспозиции. В 2003 музей получил статус муниципального учреждения культуры Нижнего Новгорода.

## 30. (041) МУЗЕЙ ИСТОРИИ ПРИОКСКОГО РАЙОНА

✉ Ул. Пятигорская, 4, Нижний Новгород, 603 137 ☎ По пр. Гагарина до ост. Музей приокского района 🕒 Пн-пт 9-16 ☎65-15-66 † Северина Кима Ивановна



Основан в 1985 году к 50-летию Приокского района, работает с 1987 года. В основе коллекции и работы – сбор и исследование материалов, связанных с Приокским районом, его историей, выдающимися приокчанами. В оборудовании музея участвовали крупные предприятия района.

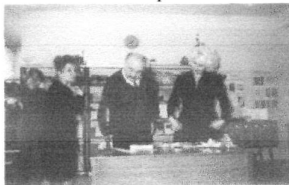
## 31. (042) МУЗЕЙ БОЕВОЙ СЛАВЫ ЮНГ ВОЕННО-МОРСКОГО ФЛОТА

✉ Пискунова ул, 39, Нижний Новгород (В здании Дворца творчества юных имени В. П. Чкалова) ☎ Трамвай 1, 2 (ул. Большая Покровская) или любой транспорт до площади Минина

Музей создан в 1974 году. Экспозиция рассказывает о боевом пути юнг в годы Великой Отечественной войны. Среди музейных экспонатов — модели боевых кораблей и катеров военной поры; на стендах привлекают внимание личные вещи юнг того времени, их награды и свидетельства об окончании школы юнг на Соловках, многочисленные фотографии. В центре музея собраны корабельные атрибуты — флаги, якорь, рында, нактоуз магнитного компаса, машинный телеграф, ручной мегафон.

### **32. (043) МУЗЕЙ ИМ. Н.А. ЗАЙЦЕВА**

☒ ул. Н.А. Зайцева, 7 (а помещении Центрально районной детской библиотеки им. Н.А. Зайцева) ☎ Автобус 9,34,35,90, маршрутное такси 9,41,70,170 до остановки «ЗКПД-4» ☎ По графику работы библиотеки ☎ 27-93-27 ☎ <http://www.cbs.nnov.ru/?museum&s=1a769d9e0ab79b263cd3b85c2f4e961b> † Паймышева Ирина Александровна, Ведманкина Наталья Борисовна



Музей выдающегося конструктора судов на подводных крыльях Н.А. Зайцева (1922 – 1967) открыт в 1998 году в помещении Центральной районной детской библиотеки им. Н.А. Зайцева. Основное направление деятельности музея - знакомство юных читателей с жизнью и деятельностью главного инженера судов на подводных крыльях Н.А. Зайцева и техническими достижениями сормовского судостроения. При музее действует «Гостиная краеведа» - место встречи читателей с именитыми нижегородцами.

### **33. (044) МУЗЕЙ БОЕВОЙ СЛАВЫ 6-Й ГВАРДЕЙСКОЙ КРАСНОЗНАМЕННОЙ ТАНКОВОЙ АРМИИ**

☒ Школьная улица, 9, Нижний Новгород ☎ ст. метро «Парк культуры» ☎ 96-04-04

### **34. (045) МУЗЕЙ В. Г. КОРОЛЕНКО В ШКОЛЕ № 14**

☒ Холодный переулочек, 15, Нижний Новгород, 603 000 (в здании школы 14) ☎ Троллейбус 13, автобус 41,64 (Кинотеатр «Спутник») ☎ Пн-сб 9-18 ☎ 33-37-93, 34-36-70 † Руббах Борис Эдуардович



Создан в 1974 году силами учеников и учителей школы №14 им. В.Г. Короленко. В документах и материалах рассказывается о жизни, творчестве и общественной деятельности русского писателя 19 века Владимира Галактионовича Короленко, о нижегородском периоде его творчества. Музей проводит выставки нижегородских художников и лекции по литературе и искусству.

### **35. (046) МУЗЕЙ ДЕСАНТНИКОВ В ШКОЛЕ-ГИМНАЗИИ №2**

### **36. (047) МУЗЕЙ Ф.И. ШАЛЯПИНА В ШКОЛЕ № 140**

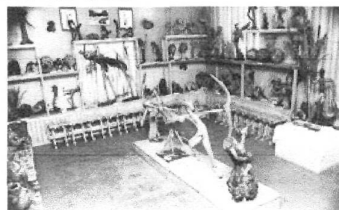
☒ (в здании школы №140) ☎ † Миронова Марина

Первый на территории России музей великого русского певца Ф.И. Шаляпина расположен в школе бывшего села Александровка. В начале 20 века отставной штабс-капитан Степанов решил устроить на своей даче школу для детей окрестных деревень и его инициатива была поддержана М. Горьким и Ф. Шаляпиным. В этой школе все было ново и необычно: бесплатные завтраки и одежда для бедных, бесплатные экскурсии в музей и выходы на театральные спектакли, наглядные пособия, проекционный аппарат. Федор Шаляпин считал эту школу своей, поэтому приезжал сюда с подарками всякий раз, когда оказывался в Нижнем Новгороде, пел на

школьном дворе, помог деньгами, когда здесь начали строить новое школьное здание - в старом стало тесно. «Да здравствует Солнце, да скроется тьма», - написал великий певец на своем портрете пожелание «милым деткам шаляпинской школы». Сегодня эта реликвию находится в собрании музея. Музей принимает участие в работе Нижегородского отделения Межрегионального Шаляпинского центра.

### 37. (048) МУЗЕЙ ДЕРЕВЯННОЙ СКУЛЬПТУРЫ А.И. НОВИКОВА «ЗЕЛЕНАЯ ВЕТОЧКА»

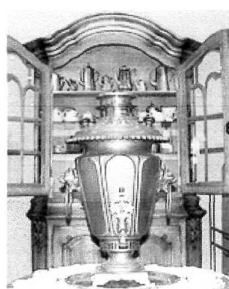
✉ ул. Ногина, 5 «б», Нижний Новгород ☞ Автобус 9,36, троллейбус 5,7 ☎73-04-93 † Новикова Елена Анатольевна



В музее хранятся 200 работ нижегородского скульптора Анатолия Ивановича Новикова. Раз в месяц в музее проводятся встречи любителей природы и искусства.

### 38. (049) МУЗЕЙ САМОВАРА

✉ (в помещении магазина «Ренессанс») † Ладышев Игорь



В музее представлена коллекция самоваров (450 экспонатов), собранная предпринимателем Игорем Ладышевым, который собирает различные предметы чаепития, сам реставрирует их и продает. Понравившиеся «модели» Игорь Николаевич оставляет себе и периодически пьет чай из каждого самовара, чтобы остальные «не скучали». В коллекции - редкий самовар из коллекции братьев Лисицыных.

### 39. (050) МУЗЕЙ ВОСКОВЫХ ФИГУР

✉ Большая Покровская, 15, Нижний Новгород, 603005 (в помещении ДК Свердлова) ☞ Трамвай 1, 2 (ул. Большая Покровская) или любой транспорт до площади Минина ☎ 10-19

В экспозиции музея – восковые фигуры известных людей.

#### Условные обозначения:

- ✉ адрес
- ☞ как проехать
- ⌚ время работы
- ☎ телефон
- 💻 интернет
- ✉ электронная почта
- † директор

*При подготовке «Аннотированного списка музеев Нижнего Новгорода» использованы текстовые и иллюстративные материалы «Карты музеев Нижнего Новгорода», «Путеводителя по техническим музеям Нижегородской области», сайта Нижегородского центра гостеприимства, сервера «Newsru.com», новостного портала «Nizhny.ru», а также, материалы, предоставленные музеями и из личного архива автора.*