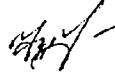


На правах рукописи



Филиппова Татьяна Юрьевна

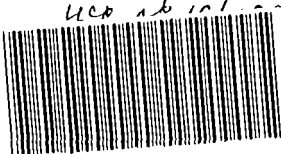
**ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ РОССИЙСКОГО
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
В ОТНОШЕНИИ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН**

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

13 НОЯ 2014



005554799

Омск 2014

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель:

Булатов Борис Борисович –
Заслуженный юрист Российской Федерации,
Доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Шадрин Виктор Сергеевич –
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики

Ермишина Наталья Сергеевна –
Кандидат юридических наук, доцент
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия», доцент кафедры уголовного процесса

Ведущая организация:


Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Защита состоится «16» декабря 2014 г. в 16 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 203.010.01, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (<http://www.omamvd.ru>).

Автореферат разослан «29» сентября 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

 **Николаев Константин Дмитриевич**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Интеграция Российской Федерации в мировое сообщество, расширение сотрудничества с иностранными государствами во всех сферах общественной жизни повлекли политические, экономические, юридические и иные изменения. Особое место в системе образовавшихся отношений занимают иностранные граждане как социально уязвимая категория лиц, защита которых должна осуществляться на одном уровне с российскими гражданами. В этих целях был принят ряд законов, регулирующих правовой статус иностранных граждан и лиц без гражданства, в том числе федеральные законы «О гражданстве Российской Федерации», «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации»¹.

В настоящее время действующей правовой базы оказывается недостаточно для обеспечения надлежащего регулирования отношений, связанных с пребыванием граждан других государств на территории страны. Значительное увеличение их числа в России (в течение 2012 г. на территорию Российской Федерации прибыли 15 млн 870 тыс. иностранных граждан, а в 2013 г. – 17 млн 342 тыс. человек²) привело к тому, что представители власти и общество высказываются об ужесточении законодательства в отношении данной категории лиц. В ходе ответов по прямой линии на вопросы граждан Президент РФ В. В. Путин выступил за усложнение порядка въезда иностранных граждан на территорию нашей страны³. Большой резонанс в обще-

¹ *О гражданстве Российской Федерации*: федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ; в ред. Федерального закона от 12 ноября 2012 г. № 182-ФЗ // Рос. газета. 2002. 5 июня; 2012. 14 нояб.; *О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации*: федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ; в ред. Федерального закона от 28 июля 2012 г. № 133-ФЗ // Там же. 2002. 31 июля; 2012. 30 июля; *О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации*: федеральный закон от 18 июля 2006 г. № 109-ФЗ // Там же. 2006. 20 июля.

² *Сведения по миграционной ситуации в Российской Федерации за 12 месяцев 2013 г.* URL: <http://www.fms.gov.ru/about/statistics/data/details/78376/>.

³ *Президент* за ужесточение порядка въезда в РФ иностранных граждан. URL: <http://www.eg-online.ru/news/209454/>.

стве вызвали события 13 октября 2013 г. в московском районе Бирюлево. На заседании Совета по межнациональным отношениям в Уфе 22 октября 2013 г. Президент РФ прокомментировал произошедшие в связи с этим массовые беспорядки и столкновения с полицией, указав, что недовольство жителей связано с национальным вопросом⁴.

Иностранцами гражданами и лицами без гражданства на территории Российской Федерации в 2013 г. совершено 47 тыс. преступлений, что на 10,2% больше, чем за январь–декабрь 2012 г., в том числе гражданами государств-участников СНГ – 40,3 тыс. преступлений (+8,0%), удельный вес таких деяний составил 85,8%. Число преступлений в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства возросло на 6,2% и составило 13,2 тыс. преступлений⁵. Рост уровня преступности как среди лиц указанной категории, так и в отношении них также влечет изменения в правовом положении иностранных граждан.

В дальнейшей разработке нуждается законодательство, регулирующее не только общий правовой статус иностранцев, но и уголовно-процессуальные правоотношения. В настоящее время они регулируются нормами ст. 3 и главами 53–55 части пятой «Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Здесь в качестве положительных тенденций можно отметить и проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в части совершенствования процедуры выдачи лиц по запросу иностранного государства для уголовного преследования или исполнения приговора.

Отсутствие достаточной нормативной правовой базы порождает различные нарушения прав иностранных граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство. На это неоднократно указывал в своих постановлениях Ев-

⁴ Путин впервые прокомментировал беспорядки в Бирюлево, признав в конфликте национальную проблему. URL: <http://www.newsru.com/russia/22oct2013/putinbir.html>.

⁵ Состояние преступности – январь–декабрь 2013 г. URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1609734/>.

ропейский Суд по правам человека⁶. Уполномоченный по правам человека в России В. П. Лукин в докладе за 2012 г. обратил внимание на то, что в соответствии с Конституцией РФ российские и иностранные граждане и лица без гражданства должны иметь одинаковые институциональные возможности для защиты своих прав и свобод, независимо от того, в каком регионе Российской Федерации они находятся⁷.

Производство по делам в отношении или с участием иностранных граждан и лиц без гражданства имеет большое число особенностей. Они касаются не только лиц, пользующихся дипломатическим иммунитетом, но и обстоятельств, подлежащих доказыванию (установлению), привлечения переводчика и адвоката, участия прокурора, представителя МИД России, применения мер процессуального принуждения, судебного разбирательства, исполнения приговора. Потребность в усовершенствовании правового регулирования приводит к вопросу о том, как методологически верно обеспечить данное производство современным правовым инструментарием: вносить соответствующие изменения в статьи действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации или придать необходимый статус всему производству в целом. Анализ норм Кодекса показывает, что законодатель может усложнять, усиливать гарантии в отношении отдельных категорий лиц (например, глава 52 УПК РФ) или упрощать судопроизводство (глава 32¹ УПК РФ). В постановлении Конституционного Суда РФ от 27 июня 2005 г. № 7-П также отмечено, что «законодатель – исходя из характера преступления, его общественной опасности, сочетания затрагиваемых преступлением общественных и индивидуальных интересов, а также в целях более полного обеспечения прав и свобод человека и гражданина, в том чис-

⁶ См., напр.: *Постановление* Европейского Суда по правам человека от 16 октября 2012 г. по делу «Махмуджан Эргашев (Makhmudzhan Ergashev) против России» (жалоба № 49747/11) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2012. № 11 ; *Постановление* Европейского Суда по правам человека от 12 июня 2012 г. по делу «Абидов (Abidov) против России» (жалоба № 52805/10) // Там же. № 7.

⁷ *Доклад* Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2012 г. // Рос. газета. 2013. 29 марта.

ле для предотвращения нежелательных для лица, пострадавшего от преступления, последствий его участия в уголовном процессе, вправе дифференцировать порядок производства по различным категориям дел»⁸.

В связи с этим представляется перспективным рассмотреть данный вопрос с позиции дифференциации уголовного процесса. Изучение этой проблемы продиктовано существенными изменениями, произошедшими в связи с усилением процессов глобализации и потребностью создания в России законодательства, соответствующего новым реалиям, в частности, в сфере, касающейся правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства. Формирование нормативной правовой основы, обеспечивающей производство по делам о преступлениях, совершенных лицами данной категории либо в отношении них на территории Российской Федерации, не завершено. Для теории и практики уголовного судопроизводства является актуальным комплексный анализ данной практики, построение современной целостной системы нормативных положений в этой сфере путем разработки предложений по оптимизации законодательства и правоприменительной деятельности.

Степень научной разработанности темы. Отдельные аспекты, связанные с выбранной темой, рассматривались в научных трудах Ф. Н. Багаутдинова, А. И. Бастрыкина, Л. В. Головки, В. А. Ковалева, И. П. Корякина, Е. А. Нагаева, В. В. Николюка, Е. К. Остроги, М. П. Перякина, А. Г. Романовой, М. И. Сергеевой, Е. А. Степанова, Ч. С. Табалдиевой, Е. Е. Феоктистовой, Л. М. Хакимуллиной, В. С. Шадрина и др. На монографическом уровне проведены специальные исследования по отдельным направлениям обсуждаемой темы. В рамках диссертаций осуществлено изучение правового положения иностранных граждан в сфере уголовного судопроизводства Н. А. Жуковой (в досудебных ста-

⁸ По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2005 г. № 7-П // Там же. 2005. 8 июля.

диях, 2003 г.), Н. В. Софийчук (следственные действия, 2005 г.), А. А. Сизовым (досудебное производство, 2006 г.), В. К. Иващук (расследование преступлений иностранных граждан, 2008 г.), Б. А. Молоровой (расследование деяний, совершенных иностранцами, по материалам Кыргызской Республики, 2009 г.), Ю. С. Андреевой (процессуальные действия в отношении иностранных лиц, пользующихся иммунитетом, 2010 г.).

Указанные научные исследования, несомненно, внесли определенный вклад в разработку проблем участия иностранных граждан в российском уголовном процессе. Вместе с тем они не исчерпали всех актуальных аспектов обозначенной проблемы. По различным причинам до сих пор отсутствует комплексный системный анализ изменений, внесенных в уголовно-процессуальное и другие отрасли законодательства, а также практики их применения. Не выработан единый подход по многим теоретическим и практическим вопросам, а по ряду из них высказаны противоречивые суждения.

Рассмотрение порядка расследования уголовных дел в отношении или с участием иностранных граждан и лиц без гражданства в свете проблемы единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы позволит создать современный правовой механизм данного производства, что и обусловило выбор темы диссертации.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в уголовном судопроизводстве Российской Федерации в ходе производства по уголовному делу в отношении или с участием иностранных граждан и лиц без гражданства.

В качестве предмета исследования выступают деятельность органов расследования, прокурора и суда в отношении обозначенной категории граждан, нормы уголовно-процессуального, уголовного законодательства, международные правовые акты, регулирующие эту деятельность, практика их применения, а также теоретические разработки, существующие в данной области.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в изучении теоретико-правовых и прикладных проблем применения процессуального законодательства в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, разработке и формулировании на этой основе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регламентации как общих положений, так и процессуального статуса данных лиц.

Цель работы предопределила постановку и решение следующих задач:

- исследовать исторические закономерности изменения правового положения иностранных граждан в уголовном судопроизводстве России;
- провести анализ современного состояния уголовно-процессуальной доктрины данного института;
- выявить недостатки и пробелы в правовом регулировании производства в отношении или с участием иностранных граждан и лиц без гражданства;
- обобщить практику применения отечественного и международного законодательства и определить проблемные ситуации, вызывающие затруднения у участников возникающих уголовно-процессуальных отношений;
- разработать и сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства с позиции дифференциации уголовного процесса.

Методологическую основу исследования составил материалистический метод познания явлений в существующей объективно действительности. В работе использовались исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, статистический и конкретно-социологический методы исследования.

Теоретической основой диссертационной работы служат труды ученых-юристов в области общей теории права, уголовного процесса, уголовного, конституционного, административного права.

В ходе исследования осуществлен анализ отечественного и международного законодательства, решений Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, ведомственных нормативных правовых актов.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала осуществлялся в 2010–2012 гг. в органах предварительного расследования и судах Тюмени, Омска, Екатеринбурга. Проведены анализ материалов 150 уголовных дел в отношении или с участием иностранных граждан и опрос 250 практических работников органов предварительного расследования. Используются официальные статистические данные, а также результаты эмпирических исследований, опубликованных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в построении теоретических положений, разработке предложений по совершенствованию законодательства и практических рекомендаций в сфере расследования уголовных дел в отношении или с участием иностранных граждан и лиц без гражданства.

Изучены содержание и правовая природа данного производства, показана специфика и обозначены параметры отнесения его к особым производствам по отдельным категориям уголовных дел, а также по уголовным делам в отношении определенных категорий лиц. Дана собственная трактовка места этого производства в уголовном процессе.

Анализ результатов исследования позволил на монографическом уровне комплексно и системно рассмотреть приоритетные направления современного правового регулирования производства в отношении или с участием иностранных граждан и лиц без гражданства.

На основе этого был разработан законопроект, содержащий:

– отдельную главу УПК РФ «Производство по уголовным делам в отношении или с участием иностранных граждан и лиц без гражданства», ко-

торая объединила разрозненные нормы, регламентирующие особенности расследования преступлений иностранных граждан или в отношении них;

– главу УПК РФ «Особенности производства в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от уголовной юрисдикции» с учетом норм, отражающих специфику расследования преступлений в отношении или с участием иностранных граждан, обладающих дипломатической неприкосновенностью.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Суд и правоохранительные органы Российской Федерации, назначением которых является защита прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, обеспечивают их права через систему процессуальных гарантий. Государством установлены дополнительные гарантии социально уязвимым категориям граждан: несовершеннолетним, психически больным лицам, к которым, по нашему мнению, также относятся иностранные граждане – субъекты иной социально-культурной и правовой среды, не имеющие необходимых познаний, чтобы самостоятельно и на достаточном уровне защищать свои права и законные интересы на территории России в случае их вовлечения в уголовно-процессуальную деятельность.

2. Автором предложено операционное определение уголовно-процессуального статуса иностранного гражданина и лица без гражданства, который является комплексным и содержит в каждом конкретном случае разное количество признаков. Под ним понимается *«наличие правовых отношений между иностранными гражданами и лицами без гражданства с Российской Федерацией в лице правоохранительных органов и суда, опосредованных нормами уголовно-процессуального законодательства, а также международных правовых актов»*.

3. Одной из разновидностей дополнительных процессуальных гарантий является расширение полномочий прокурора в части решения вопроса о применении в отношении иностранцев мер пресечения, избираемых по решению суда, с учетом норм международного законодательства и правовой

позиции Европейского Суда по правам человека. Действующее законодательство необходимо дополнить положением, указывающим, что при решении вопросов об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста, залога в отношении иностранного гражданина при производстве предварительного расследования прокурор обязан тщательно ознакомиться со всеми материалами, содержащими основания для применения меры пресечения, при необходимости лично встретиться с подозреваемым или обвиняемым иностранным гражданином, а с несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым – во всех случаях.

4. При решении вопроса о заключении под стражу иностранного гражданина в целях его передачи в государство гражданства прокурору и суду следует учитывать не только наличие договора с иностранным государством и запроса о правовой помощи, но и фактические обстоятельства, указывающие на реальную возможность совершения обвиняемым, подозреваемым действий, указанных в статьях 97 и 99 УПК РФ, и невозможность применения в отношении лица иной меры пресечения, т. е. обосновывать заключение под стражу общими положениями, содержащимися в ст. 108 УПК РФ, а не ограничиваться лишь специальным основанием, предусмотренным ст. 466 УПК РФ.

5. Специфика прекращения уголовного преследования и уголовного дела в отношении иностранных граждан указывает на наличие самостоятельного основания прекращения уголовного преследования в отношении лиц, обладающих правом дипломатической неприкосновенности, в случае отказа иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, или международной организации, членом персонала которой оно является или являлось, на снятие иммунитета с данного лица. Прекращение преследования в отношении иностранного гражданина, обладающего дипломатической неприкосновенностью, не должно во всех случаях исключать прекращение производства в целом, так как в даль-

нейшем нередко требуется установление размера ущерба и восстановление прав пострадавшей стороны.

6. Отличия расследования уголовных дел в отношении или с участием иностранных граждан, обладающих дипломатической неприкосновенностью, обусловлены особенностями возбуждения уголовного дела, применения мер процессуального принуждения, прекращения уголовного преследования в отношении лиц данной категории, требованием получать согласие иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, или международной организации, членом персонала которой оно является или являлось, на снятие иммунитета и взаимодействием с МИД России. Наличие данных особенностей подтверждает необходимость включения норм о расследовании уголовных дел указанной категории в отдельную главу 52 УПК РФ, которую следует назвать «Особенности производства в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от уголовной юрисдикции».

7. Действующим уголовно-процессуальным законодательством не учтены в полном объеме особенности производства по делам в отношении или с участием иностранных граждан и лиц без гражданства (специфика субъекта, предмета доказывания, производства процессуальных и следственных действий, применения мер пресечения в отношении иностранцев, а также наличие дополнительных гарантий защиты их прав и законных интересов). Следует выделить их в самостоятельное производство, касающееся иностранных граждан и лиц без гражданства, объединить в главе УПК РФ «Производство по уголовным делам в отношении или с участием иностранных граждан и лиц без гражданства», включив ее в раздел XVI «Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел».

Теоретическое и прикладное значение диссертационного исследования состоит в разработке теоретически обоснованных авторских предложений о производстве по делам в отношении или с участием иностранных граждан и лиц без гражданства через призму дифференциации уголовно-

процессуальной формы. Соискателем выделены приоритетные направления правового регулирования данного института, подготовлены предложения по совершенствованию правоприменительной практики и уголовно-процессуального регулирования, отраженные в нормах проекта Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», которые могут быть использованы в практической деятельности правоохранительных органов и судов, а также в процессе обучения студентов, курсантов и слушателей юридических вузов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России, где осуществлено ее обсуждение и рецензирование. Основные выводы, предложения и практические рекомендации диссертационного исследования отражены в 13 научных статьях общим объемом 4,65 п. л., четыре из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах «Научный вестник Омской академии МВД России», «Психопедагогика в правоохранительной деятельности», «Вестник Иркутского государственного технического университета», «Человек: преступление и наказание», входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для опубликования основных результатов диссертационных исследований.

Теоретические и прикладные положения диссертации докладывались соискателем на международных и всероссийских научных конференциях: ежегодной всероссийской конференции «Научные исследования высшей школы» (Тюмень, февраль 2011 г.), всероссийской научной конференции молодых исследователей «Диалог культур и цивилизаций» (Тобольск, март 2011 г.), ежегодной межвузовской научной конференции адъюнктов, аспирантов и соискателей «Преемственность и новации в юридической науке» (Омск, 2012–2013 гг.). Теоретические положения работы используются в учебном процессе Омской академии МВД России при преподавании дисциплины «Предварительное следствие в органах внутренних дел». Методические рекомендации, основанные на материалах исследования, внедрены в

практическую деятельность УМВД России по Омской области, что подтверждается соответствующим актом. Сформулированные автором предложения и выводы по теме диссертационного исследования в виде законопроекта направлялись в Государственную Думу Российской Федерации.

Структура и объем работы. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Она состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения, включающего в себя проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, определяются объект, предмет исследования, а также цели и задачи работы, характеризуется методологическая, теоретическая и эмпирическая база, раскрываются научная новизна и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Глава первая «Применение российского уголовно-процессуального законодательства в отношении иностранных граждан».

В *параграфе первом* «История становления и развития законодательства о правовом статусе иностранных граждан в России» проведен ретроспективный анализ правового статуса иностранных граждан в законодательстве в период с XV в. по настоящее время. В параграфе даются определения понятий «иностранец», «лицо без гражданства» и уголовно-процессуального статуса данных лиц.

Указано, что с XV в. до начала XX в. в России действовали разрозненные законодательные нормы, регулирующие отдельные аспекты уголовно-процессуального статуса иностранцев. Законодательство этого периода имело сословный характер, в нем закреплялись привилегии для отдельных кате-

горий иностранных граждан (купцов, дворян). Последовательно складывались нормы, регулирующие действие закона в пространстве и по кругу лиц. Первым нормативным актом, который содержал полное указание уголовно-процессуального статуса иностранных граждан, был Устав уголовного судопроизводства 1864 г.

После Революции 1917 г., в связи с изменением государственного строя, разрабатывается новое отечественное законодательство. Его развитие происходит стремительно, издается большое число нормативных актов, регулирующих различные сферы общественных отношений. Изменения произошли и в правовом статусе иностранных граждан. Несмотря на то, что данный период характеризуется закрытостью для иностранцев, на законодательном уровне в кодифицированном акте – Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР (далее – УПК РСФСР), закрепляется их целостный уголовно-процессуальный статус.

Распад СССР значительно изменил отношения с другими государствами: был разрешен въезд иностранных граждан на территорию России, создано Содружество Независимых Государств. Для иностранцев становятся доступными работа по трудовому договору на территории Российской Федерации, а также обучение в образовательных учреждениях. Это приводит к увеличению количества иностранцев, проживающих либо временно пребывающих в России. Данное обстоятельство повлекло частые случаи их вовлечения в отечественное уголовное судопроизводство в качестве различных участников. Указанные явления привели к потребности доработки законодательства в части определения уголовно-процессуального статуса иностранцев.

На основе анализа нормативных актов диссертантом сформулированы семь основных этапов развития уголовно-процессуального статуса иностранных граждан в законодательстве Российского государства: 1) XV–XVI вв. – начало становления статуса иностранцев по Судебнику 1550 г., в котором говорилось о возможности восстановления нарушенного права посредством обращения в суд; 2) XVII в. – первая половина XVIII в. – принятие Соборно-

го Уложения 1649 г., которое содержало несколько положений о привлечении к ответственности иностранных граждан, а также раскрывало действие закона в пространстве; 3) вторая половина XVIII в. – издание Жалованной грамоты дворянству, закрепившей привилегии иностранного дворянства при вовлечении в уголовный процесс России; 4) XIX в. – принятие Устава уголовного судопроизводства, который содержал ряд положений, касающихся привлечения к ответственности иностранцев, рассмотрения дела в суде; 5) первая половина XX в. – закрепление уголовно-процессуального статуса иностранных граждан в кодифицированных законодательных актах – УПК РСФСР 1922 г. и УПК РСФСР 1923 г.; 6) вторая половина XX в. – уголовно-процессуальный статус иностранцев в рассматриваемый период содержался в УПК РСФСР 1960 г.; 7) современный период – уголовно-процессуальный статус иностранцев закреплен в УПК РФ, а также косвенно в иных федеральных законах («О гражданстве Российской Федерации», «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» и др.).

Автором раскрывается понятие «иностранный гражданин» и определяется, какие лица подпадают под данное понятие в рамках проведенного исследования. В ходе работы установлено, что понятие «иностранный гражданин» в уголовном судопроизводстве включает в себя понятие «лицо без гражданства», за исключением случаев, когда федеральным законом для лиц без гражданства устанавливаются специальные правила, отличающиеся от правил, действующих в отношении иностранных граждан (п. 2 ст. 2 Закона). По общему правилу для этих категорий лиц установлен единый правовой режим, за исключением случаев, прямо оговоренных законодателем. Аналогичное положение содержится в Декларации о правах человека⁹ в отношении

⁹ Декларация о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают : принята 13 декабря 1985 г. Резолюцией 40/144 на 116-м пленарном заседании 40-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Действующее международное право : в 3 т. М., 1996. Т. 1. С. 255.

лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают. Статьей 1 установлено, что термин «иностранец» означает, с должным учетом положений Декларации, любое лицо, не являющееся гражданином государства, в котором оно находится.

Иностранец, вовлеченный в уголовное судопроизводство, так же, как и гражданин Российской Федерации, наделяется определенными правами и обязанностями в связи с правоотношениями с правоохранительными органами и другими участниками судопроизводства. На основе этого автор формулирует определение уголовно-процессуального статуса иностранного гражданина, которое является комплексным и вместе с тем включает в каждом конкретном случае разное количество элементов, в зависимости от содержания международного договора. Под ним можно понимать: *«наличие правовых отношений между иностранными гражданами и лицами без гражданства с Российской Федерацией в лице его правоохранительных органов и суда, опосредованных нормами уголовно-процессуального законодательства, а также международных правовых актов».*

В параграфе втором «Особенности применения российского уголовно-процессуального законодательства участниками уголовного процесса, являющимися иностранными гражданами» исследован порядок осуществления своих прав, предоставленных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, иностранными гражданами, вовлеченными в уголовный процесс. На основе этого анализа сформулирован ряд предложений по изменению и дополнению действующего законодательства.

К основным правам, реализуемым иностранными гражданами в рамках уголовного судопроизводства, относятся: их право пользоваться помощью переводчика, если они не владеют или недостаточно владеют языком уголовного судопроизводства; право иметь представителя; право на защиту; право на встречу с представителем иностранного государства.

Исследовав процедуру осуществления иностранными гражданами, вовлеченными в уголовное судопроизводство, своих прав, автор отстаивает ряд тезисов относительно:

– целесообразности возвращения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации положения об общественном представительстве, которое будет распространяться не только на судебное разбирательство, но и на досудебные стадии уголовного судопроизводства, а также о закреплении в законодательстве возможности допуска близкого родственника иностранного гражданина как представителя потерпевшего, что не исключает участия адвоката в качестве представителя по этому делу. Это будет способствовать более эффективной защите прав и законных интересов всех потерпевших, в том числе иностранных граждан;

– внесения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации дополнения (для эффективной защиты иностранных граждан) в части допуска в качестве защитников представителей общественных объединений (общественных защитников), представителей посольства или консульства иностранного государства, а также иных лиц, приглашенных в качестве защитников подозреваемыми или обвиняемыми;

– возможности участия в процессе расследования полномочного представителя иностранного государства, в лице которого может выступать представитель посольства, консульства страны либо член общественной организации иностранного государства, зарегистрированной на территории Российской Федерации. Для эффективного участия представителей иностранных государств в отечественном уголовном судопроизводстве автором выдвинуто предложение о дополнении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации статьей «Полномочный представитель иностранного государства», которая содержала бы основные права и обязанности данных лиц.

В *параграфе третьем* «Применение уголовно-процессуального законодательства в отношении иностранных граждан органами предварительного расследования и прокурором» изучен порядок применения норм отечествен-

ного законодательства органами предварительного расследования и прокурором к иностранцам, вовлеченным в российское уголовное судопроизводство.

На основе проведенного анализа автором сделан вывод, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации нуждается в существенных дополнениях и изменениях в целях приведения его норм в соответствие с положениями международных правовых нормативных актов. Правоприменительная деятельность должностных лиц при расследовании уголовных дел исследуемой категории также требует корректировки.

Соискатель обосновывает необходимость выработки новых подходов к формулированию основания допуска переводчика к участию в уголовном деле. Так, в мотивировочной части постановления должно быть указано, что в ходе расследования установлено достаточное владение подозреваемым (обвиняемым) языком уголовного судопроизводства, а переводчика необходимо допускать к участию в уголовном деле для обеспечения права подозреваемого (обвиняемого) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет. Такое же обоснование участия переводчика должно использоваться в протоколах других следственных действий, производимых с участием подозреваемого (обвиняемого)-иностранца.

Исследование материалов уголовных дел в части реализации принципа языка уголовного судопроизводства показало, что в настоящее время лицами, производящими расследование в отношении иностранных граждан, как правило, устанавливается степень владения ими языком судопроизводства. К основным критериям оценки уровня владения языком относятся длительное проживание иностранного гражданина на территории страны, получение образования в учебном заведении, работа в учреждениях России. Такой подход соответствует правовой позиции Конституционного Суда РФ. Принимая во внимание предыдущие редакции Уголовно-процессуального кодекса, соискатель предлагает следующую формулировку части второй ст. 18 УПК РФ: «2. *Участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу,*

должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном настоящим Кодексом, если будет удостоверено, что эти лица не владеют языком, на котором ведется производство по данному делу».

Изменений и дополнений требуют также нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающиеся участия прокурора в производстве по уголовным делам в отношении иностранцев. Так, необходимо расширить его полномочия при решении вопроса о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении иностранного гражданина. В статье 37 УПК РФ следует предусмотреть, что при производстве предварительного расследования он обязан тщательно ознакомиться со всеми материалами, содержащими основания для заключения под стражу, при необходимости лично встретиться с подозреваемым или обвиняемым иностранным гражданином, а с несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым – во всех случаях.

Особенностями при расследовании указанной категории уголовных дел обладает прекращение уголовного преследования и уголовного дела. Нередко в постановлении о прекращении уголовного преследования используется сложная конструкция, содержащая ссылку одновременно и на нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и на нормы международного законодательства. В связи с этим автор указывает на необходимость дополнения ст. 27 УПК РФ таким основанием, как *«прекращение уголовного преследования в отношении лица, обладающего правом дипломатической неприкосновенности, в случае отказа иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, или международной организации, членом персонала которой оно является или являлось, на снятие иммунитета с данного лица».*

В параграфе четвертом «Действие уголовно-процессуального закона в отношении иностранных граждан, пользующихся дипломатической неприкосновенностью» рассмотрены особенности процессуального статуса иностранных граждан, обладающих иммунитетом от уголовной юрисдикции Российской Федерации. Определено, что иммунитеты иностранных граждан можно разделить на три большие группы: 1) дипломатический в широком смысле, который включает в себя все приравненные к нему (консульский, глав специальных миссий и др.); 2) иммунитет лиц, прибывающих по вызову в Российскую Федерацию; 3) свидетельский иммунитет, закрепленный в международных нормативных актах.

Исследование порядка применения российского уголовно-процессуального законодательства в отношении дипломатов показало, что Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена форма обращения лиц, обладающих дипломатическим иммунитетом, с просьбой допустить их к участию в следственных и иных процессуальных действиях, производимых по уголовному делу, возбужденному в связи с обнаружением признаков преступления, совершенного лицом, обладающим дипломатическим иммунитетом, либо в отношении данного лица. В связи с этим автором предложены процедура подачи и форма такого заявления. Для этого необходимо Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации дополнить статьей следующего содержания:

«1. Заявление лиц, обладающих дипломатическим иммунитетом, с просьбой допустить их к участию в следственных и иных процессуальных действиях может быть сделано в устном или письменном виде.

2. Письменное заявление должно быть подписано заявителем.

3. Устное заявление заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление.

4. Заявление должно содержать:

1) данные о заявителе;

2) информацию о документах, удостоверяющих личность заявителя;

3) наименование конкретного следственного или процессуального действия, в котором выражает просьбу участвовать лицо, обладающее дипломатическим иммунитетом».

В части 2 ст. 3 УПК РФ закрепляется, что процессуальные действия в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от таких действий в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, производятся с согласия иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, или международной организации, членом персонала которой оно является или являлось. Уголовно-процессуальным законодательством республик СССР устанавливались дополнительные гарантии обеспечения законных прав и интересов указанных лиц, обязывая обыск и выемку в помещениях, занимаемых дипломатическими представительствами, а равно в помещениях, в которых проживают члены дипломатических представительств и их семьи, производить не только по их просьбе или с согласия дипломатического представителя, но и в присутствии прокурора и представителя МИД СССР (например, ст. 173 УПК РСФСР). В равной мере это относилось и к помещениям, занимаемым консульскими представительствами.

Изменение указанной формулировки, по мнению диссертанта, потребовалось для того, чтобы уточнить, что носителем иммунитета обладает не сам человек по рождению. Такой иммунитет данному лицу определен государством, гражданином которого он является, в силу наделения его служебными полномочиями.

Учитывая данные положения, предложено внести изменения в часть 2 статьи 3 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: *«Процессуальные действия, предусмотренные настоящим Кодексом, в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от уголовной юрисдикции Российской Федерации в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, производятся*

с согласия иностранного государства, на службе которого находится или находилось лицо, пользующееся иммунитетом, или международной организации. членом персонала которой оно является или являлось. Процессуальные действия, предусмотренные настоящим Кодексом, при производстве с участием лиц, пользующихся иммунитетом от уголовной юрисдикции Российской Федерации в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, в качестве потерпевшего, частного обвинителя, свидетеля производятся только с их согласия. Информация о том, пользуется ли соответствующее лицо иммунитетом и каков объем такого иммунитета, предоставляется Министерством иностранных дел Российской Федерации в течение 10 дней с момента поступления соответствующего запроса от дознавателя, органа дознания, следователя».

Определенные трудности возникают также при обосновании отказа в возбуждении уголовного дела в отношении лиц указанной категории. В связи с этим целесообразно часть 1 статьи 24 УПК РФ дополнить таким основанием для отказа в возбуждении уголовного дела, как отсутствие согласия аккредитующего государства или международной организации на снятие дипломатического иммунитета с иностранного гражданина для возбуждения в отношении него уголовного дела.

В параграфе пятом «Правовое положение иностранных граждан при осуществлении международного сотрудничества по уголовным делам» изучен порядок оказания правовой помощи по уголовным делам. Определено, что иностранные граждане участвуют в осуществлении международного сотрудничества по уголовным делам в трех основных случаях: 1) при взаимодействии должностных лиц компетентных органов Российской Федерации и иностранных государств; 2) при вовлечении их в сферу уголовного судопроизводства в качестве потерпевших, а также иных участников (свидетель, эксперт, переводчик и др.); 3) при осуществлении выдачи обвиняемых (осуж-

денных) для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачи для отбывания наказания в государство гражданства.

Изучение досудебного сотрудничества по уголовным делам показало, что назрела необходимость внести дополнения во внутригосударственное уголовно-процессуальное законодательство стран-участниц СНГ о возможности создания совместной следственной группы, с четким распределением функций. Анализ судебной практики по рассмотрению жалоб иностранных граждан на решения об экстрадиции позволил сделать вывод, что Верховный Суд, как правило, отказывает в их удовлетворении, но Европейский Суд по правам человека в большинстве случаев находит решения компетентных органов Российской Федерации о выдаче иностранцев незаконными и нарушающими международное законодательство.

Соискатель обосновывает существование нового самостоятельного вида международного сотрудничества – передача лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения в государства их гражданства.

Глава вторая «Единство и дифференциация уголовно-процессуальной формы применительно к иностранным гражданам».

В *параграфе первом* «Понятие и сущность дифференциации уголовно-процессуальной формы» проанализированы определения уголовно-процессуальной формы, изучен такой спорный вопрос, касающийся уголовно-процессуальной формы, как вопрос о ее единстве и дифференциации.

На основе определений уголовно-процессуальной формы, сформулированных Б. Т. Безлепкиным, К. Б. Калиновским, Н. С. Мановой, И. Б. Михайловской, П. Ф. Пашкевичем, Р. Д. Рахуновым, Х. У. Рустамовым, А. В. Смирновым, М. С. Строговичем, М. А. Чельцовым, М. Л. Якубом, Ю. К. Якимовичем диссертантом дано следующее понятие уголовно-процессуальной формы: *«Она представляет собой закрепленную законами структурированную систему уголовно-процессуальных действий, осуществ-*

ляемых участниками процесса для выполнения назначения уголовного процесса и в целях осуществления правосудия».

Автор поддерживает точку зрения о целесообразности существования дифференцированных производств, основным признаком которых является наличие определенных особенностей в деятельности органов следствия, дознания и прокурора на всех или на нескольких стадиях уголовного процесса. Данная позиция подтверждает, что всю уголовно-процессуальную деятельность можно дифференцировать на общий порядок и особые порядки. Таким образом, разграничение унифицированной процедуры и особых производств не вызывает сомнений. Законодатель также придерживается указанной точки зрения: в марте 2013 г. был принят Закон о сокращенном порядке производства дознания по уголовным делам¹⁰. Унифицированный уголовный процесс уже не удовлетворяет потребностям стремительно развивающихся общественных отношений, тенденция к дифференциации судопроизводства стала преобладающей, и это диктует основные направления реформы. Вместе с тем тотальная экономия на правосудии, отказ от сложных процедур там, где это необходимо, могут привести через определенное время к негативным последствиям. Задача законодателя заключается в том, чтобы регламентировать различные формы реализации норм уголовного закона, сохранив при этом предоставляемые права и интересы участвующих в уголовном производстве лиц.

В параграфе втором «Проявление дифференциации уголовно-процессуальной формы при применении уголовно-процессуального закона в отношении иностранных граждан» раскрываются особенности производства с участием иностранных граждан (как обладающих, так и не обладающих дипломатической неприкосновенностью), позволяющие рассматривать его как особое.

¹⁰ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ // Рос. газета. 2013. 6 марта.

Для расследования уголовного дела с участием иностранных граждан принципиальное значение имеют особенности процессуального характера и наличие следующих процессуальных гарантий обеспечения прав и законных интересов иностранцев:

1) дополнительные элементы предмета доказывания, касающиеся обстоятельств, характеризующих личность иностранного гражданина: правовой статус иностранца; законность пребывания в России; сроки законного пребывания; владение иностранцем русским языком; степень такого владения; нуждается ли данное лицо в переводчике, на каком языке предпочитает давать объяснения, показания; 2) вовлечение в процесс расследования значительного числа иных государственных органов, которые могут оказать воздействие как в уголовно-процессуальной сфере, так и в соприкосновенной ей миграционной; 3) наиболее длительный срок производства по делу, независимо от категории совершенного преступления; 4) особенности применения к иностранным гражданам мер принуждения; 5) взаимодействие органов предварительного расследования Российской Федерации с органами предварительного расследования иностранных государств, обращение с запросами в иностранные правоохранительные органы, международные организации; 6) производство совместных межгосударственных расследований (преимущественно при совершении тяжких и особо тяжких преступлений); 7) наличие дополнительных гарантий защиты прав и законных интересов иностранных граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство в России, в качестве которых могут и должны выступать положения уголовно-процессуального закона, устанавливающие:

- обязательное участие переводчика с момента получения заявления о совершении иностранным гражданином преступления либо в отношении него;
- обязательное участие защитника с момента возбуждения уголовного дела;

– участие представителя с момента первого допроса иностранного гражданина;

– расширение полномочий прокурора в досудебном производстве по уголовным делам с участием иностранных граждан при избрании в отношении них мер принуждения;

– участие в уголовном судопроизводстве полномочного представителя иностранного государства, который имеет право посещать задержанного или заключенного под стражу иностранного гражданина и оказывать ему любую не запрещенную законом помощь.

Таким образом, на производство в отношении или с участием иностранных граждан влияет особый правовой режим нахождения иностранцев на территории Российской Федерации, специализация органов расследования, наличие гарантий защиты их прав и законных интересов, существование процессуальных, организационных и психологических особенностей процесса расследования. Данные обстоятельства указывают на то, что исследуемое производство может быть рассмотрено в ином статусе, отличном от того, который закреплен в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Особенности, присущие процессу расследования уголовных дел данной категории, указывают на его усложнение.

Справедливость приведенного предложения подтверждает существование в действующем уголовно-процессуальном законодательстве особых производств, которые выделены по основаниям существования особенностей процессуального характера и наличия дополнительных гарантий для участников процесса. Они определены нормами главы 50 «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» и главы 51 «Производство о применении мер медицинского характера». Гарантии, предоставляемые субъектам, указанным в главах 50 и 51, сходны с теми, которые были выделены нами применительно к иностранцам, вовлеченным в уголовное судопроизводство. При расследовании уголовных дел в отношении иностранных граждан или с их участием круг дополнительных гарантий обеспечения их

прав шире, чем в ряде рассмотренных нами производств, содержащихся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Помимо указанных особенностей исследуемые производства обладают и другими особенностями, касающимися освобождения от уголовной ответственности, прекращения уголовного дела, производства судебного разбирательства. Приведенные обстоятельства позволяют рассматривать исследуемое производство с точки зрения дифференциации уголовно-процессуальной формы как усложненное.

В связи с этим соискатель указывает на целесообразность выделения производства не только в отношении, но и с участием иностранных граждан в отдельную главу 50¹ «Производство по уголовным делам в отношении или с участием иностранных граждан и лиц без гражданства», в которой следует отразить все особенности расследования уголовных дел рассматриваемой категории. Известно, что целью создания усложненных процессуальных форм является установление дополнительных процессуальных гарантий для лиц, характеризующихся специфическими юридически значимыми свойствами, в данном случае – гражданство иностранного государства.

Введение предложенных новелл не только повысит уровень правовой защищенности иностранных граждан в Российской Федерации, но и поднимет имидж России в глазах мирового сообщества. Устанавливая указанные гарантии для иностранных граждан, совершивших преступление, Россия будет иметь право требовать аналогичных мер от других государств.

Обладает рядом особенностей и производство в отношении иностранных граждан, пользующихся иммунитетом, а именно: 1) особый порядок возбуждения уголовного дела, требующий согласия аккредитуемого государства на снятие иммунитета с лица (данная особенность, как было указано ранее, не закреплена в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, но вытекает из международных нормативных актов); 2) испрашивание согласия иностранного государства на производство каждого процессуального действия в отношении лица, пользующегося иммунитетом; 3) получение

согласия самого лица на производство процессуальных действий с его участием; 4) особенности задержания указанной категории лиц; 5) особый порядок прекращения уголовного дела.

Указанная специфика позволяет провести аналогию с положениями главы 52 УПК РФ, в нормах которой содержатся особенности производства в отношении отдельной категории лиц, обладающих тем или иным иммунитетом. Приняв во внимание данное обстоятельство, а также международный опыт, предлагается производство в отношении всех указанных лиц рассмотреть в рамках отдельной главы, которую необходимо назвать «Особенности производства в отношении лиц, пользующихся иммунитетом от уголовной юрисдикции», что приведет нормы российского уголовно-процессуального законодательства в соответствие с международными правилами.

Таким образом, анализ порядка производств в отношении иностранных граждан, как обладающих, так и не обладающих дипломатической неприкосновенностью, хотя ни то, ни другое производство законодателем не отнесено к особым, показывает, что они относятся к усложненным дифференцируемым процедурам.

В заключении излагаются основные выводы и предложения, сформулированные в ходе диссертационного исследования.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:

Статьи, изданные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации

1. Филиппова, Т. Ю. История развития законодательства о правовом положении иностранных граждан на территории Российского государства / Т. Ю. Филиппова // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2013. – № 6. – С. 295–301 (0,8 п. л.).

2. *Филиппова, Т. Ю.* Учет психологических особенностей личности иностранных граждан при производстве по уголовным делам / Т. Ю. Филиппова // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2013. – № 3. – С. 57–60 (0,3 п. л.).

3. *Филиппова, Т. Ю.* Виды международного сотрудничества по уголовным делам / Т. Ю. Филиппова // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2014. – № 1. – С. 59–62 (0,3 п. л.).

4. *Филиппова, Т. Ю.* Практика обжалования решений об экстрадиции / Т. Ю. Филиппова // Человек: преступление и наказание. – 2013. – № 4 (83). – С. 100-103 (0,39 п. л.).

Иные публикации

5. *Филиппова, Т. Ю.* Некоторые проблемы участия переводчика в уголовном судопроизводстве России / Т. Ю. Филиппова // Научные исследования высшей школы : сб. тезисов, докладов и сообщений на итоговой науч.-практ. конф. (8 февраля 2011 г.). – Тюмень : Тюменский юридический институт МВД России, 2011. – С. 173–175 (0,2 п. л.).

6. *Филиппова, Т. Ю.* Установление персональных данных иностранных граждан в уголовном судопроизводстве России / Т. Ю. Филиппова // Диалог культур и цивилизаций : мат-лы всерос. науч. конф. молодых исследователей. – Тобольск : Изд-во ТГСПА им. Д. И. Менделеева, 2011. – С. 222–224 (0,2 п. л.).

7. *Филиппова, Т. Ю.* Согласие аккредитуемого государства и иностранного гражданина, обладающего иммунитетом на производство процессуальных действий / Т. Ю. Филиппова // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы науч. конф. адъюнктов и соискателей. – Омск : Омская академия МВД России, 2012. – Вып. 8. – С. 125–129 (0,3 п. л.).

8. *Филиппова, Т. Ю.* О необходимости участия прокурора при применении заключения под стражу в отношении иностранных граждан / Т. Ю. Филиппова // Подходы к решению проблем законотворчества и право-

применения : сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. – Омск : Омская академия МВД России, 2012. – Вып. 19. – С. 95–102 (0,5 п. л.).

9. *Филиппова, Т. Ю.* Получение согласия аккредитуемого государства на снятие дипломатического иммунитета для привлечения иностранного гражданина к ответственности / Т. Ю. Филиппова // Законодательство и практика. – 2012. – № 1. – С. 44–48 (0,6 п. л.).

10. *Филиппова, Т. Ю.* Установление личности подозреваемого (обвиняемого), являющегося иностранным гражданином / Т. Ю. Филиппова // Законодательство и практика. – 2012. – № 2. – С. 26–29 (0,4 п. л.).

11. *Филиппова, Т. Ю.* Производство допроса свидетеля, являющегося иностранным гражданином, на территории Российской Федерации / Т. Ю. Филиппова // Преемственность и новации в юридической науке: мат-лы науч. конф. адъюнктов и соискателей. Омск: Омская академия МВД России, 2013. – Вып. 9. – С. 131-134 (0,23 п. л.).

12. *Филиппова, Т. Ю.* Совместные межгосударственные расследования по уголовным делам / Т. Ю. Филиппова // Перспективы развития органов досудебного расследования: процессуальный и организационный аспект. – Луганск: Луганский государственный университет внутренних дел имени Э.А. Дидоренко, 2013. – С. 315-321 (0,27 п. л.).

13. *Филиппова, Т. Ю.* Участие должностных лиц компетентных органов иностранных государств в расследовании преступлений на территории Российской Федерации / Т. Ю. Филиппова // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: мат.-лы 11-й международной научно-практической конференции. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2013. – Ч. 1. – С. 194 (0,15 п. л.).

Подписано в печать 27.10.2014 г.

Усл. печ. л. 1,5
Тираж 120 экз.

Уч.-изд. л. 1,5
Заказ № 640

ГПиОП Омской академии МВД России
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

31