

На правах рукописи

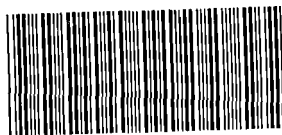


**Великая Анна Алексеевна**

**Политические аспекты взаимодействия в гуманитарной сфере  
государств-участников СНГ**

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы международных  
отношений, глобального и регионального развития.

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук



**005546330**

27 МАР 2014

**Москва – 2014**

Работа выполнена на кафедре мировых политических процессов Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России.

Научный руководитель: **БОРИШПОЛЕЦ Ксения Петровна,**  
кандидат политических наук, доцент

Официальные оппоненты: **ШЕВЧЕНКО Алевтина Владимировна**  
доктор политических наук, профессор,  
профессор кафедры социальной  
конфликтологии Факультета национальной  
безопасности РАНХиГС

**МАХМУТОВА Евгения Викторовна**  
кандидат политических наук, старший  
преподаватель кафедры «Прикладная  
политология» Финансового университета при  
Правительстве Российской Федерации

Ведущая организация: **Российский университет дружбы народов**

Защита состоится «21» апреля 2014 г. в 14 часов в аудитории 442 на заседании Диссертационного совета Д 209.002.02 (политические науки) при Московском государственном институте международных отношений (Университете) МИД России по адресу: 119454 Москва, проспект Вернадского, дом 76.

С диссертацией и авторефератом диссертации можно ознакомиться в научной библиотеке им. И.Г.Тюлина МГИМО (У) МИД России по адресу: 119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76 и на сайте [www.mgimo.ru](http://www.mgimo.ru)

Автореферат разослан «13» марта 2014 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета  
к.полит.н.



Истомин И.А

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Развитие гуманитарного сотрудничества является важным внешнеполитическим инструментом. Хотя политика России в данной области на протяжении последних лет существенно активизировалась, эта тенденция ещё не была в полной мере осмыслена отечественными специалистами.

Если концепция «мягкой силы» приобрела широкое признание в научном и политическом дискурсе, гуманитарное сотрудничество до сих пор не оформилось в качестве самостоятельного предметного поля. Учитывая, что в Концепции внешней политики России гуманитарное сотрудничество рассматривается как «средство налаживания межцивилизационного диалога, достижения согласия и обеспечения взаимопонимания между народами»<sup>1</sup>, изучение его основ представляется актуальным.

В условиях глобализации гуманитарные связи между различными акторами активно развиваются. Вместе с тем, наблюдается политизация взаимодействия в гуманитарной сфере и, следовательно, искажение реальных отношений и процессов в этой области, а также завышение конфликтотензионального потенциала противоречий, возникающих в связи с различными подходами к пониманию гуманитарного сотрудничества.

Исходя из российского понимания данного термина, основная политическая задача развития гуманитарного сотрудничества между государствами-участниками СНГ заключается в сохранении единого культурно-цивилизационного наследия. Наибольшая ответственность в этом вопросе лежит на России как на «локомотиве» развития региона. Во многих странах Содружества исторические и культурно-духовные скрепы всё ещё прочны, но с каждым годом они ослабевают. Выросло целое поколение людей, не ассоциирующих себя с общей духовно-цивилизационной традицией; в то же время в результате прошедших 20 лет самоопределение молодых людей государств-участников СНГ возможно без отрицания достижений общей совместной истории. Грамотно выстроенная

---

<sup>1</sup>Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 12 февраля 2013 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/0/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F\\_](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F_)

гуманитарная политика России по отношению к странам региона позволит нивелировать тенденции роста разобщённости и воспользоваться открывающимися возможностями сотрудничества. Однако, это возможно только при взаимодействии с собственным населением, при появлении у него уважительного отношения к национальной культуре, науке, образованию.

Данная диссертационная работа имеет практическую направленность и позволит определить конкретные подходы, технологии и методики, необходимые для оптимизации процесса взаимодействия в гуманитарной сфере государств-участников СНГ.

**Объект исследования** – государства-участники СНГ.

**Предмет исследования** – политические аспекты взаимодействия государств-участников СНГ в гуманитарной сфере.

**Целью** данной диссертационной работы является изучение особенностей гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ.

Опираясь на данную целевую установку, в диссертационной работе решаются следующие **задачи**:

1. Выявить основные формы и методы международного взаимодействия в гуманитарной сфере.
2. Рассмотреть политические аспекты гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ.
3. Исследовать гуманитарное сотрудничество в контексте интеграционного взаимодействия на пространстве СНГ.
4. Проанализировать и оценить гуманитарную политику России по отношению к государствам-участникам СНГ.
5. На основе оценки современного этапа взаимодействия в гуманитарной сфере государств-участников СНГ сформулировать предложения по его дальнейшему развитию.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с декабря 1991 года по июнь 2013 года. Исходный хронологический рубеж объясняется датой

образования СНГ зимой 1991 года – подписанием «Соглашения о создании Союза Независимых Государств»<sup>2</sup>. Вместе с тем, для понимания развития предпосылок развития гуманитарного сотрудничества, публичной и культурной дипломатии, автор обращался к более раннему периоду. Верхней границей являются временные рамки данной работы.

**Степень научной разработанности темы.** Основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных учёных по проблемам, принципам устройства и функционирования гуманитарного сотрудничества, становлению и развитию концепции «мягкой силы», публичной дипломатии и культурного сотрудничества. Следует указать на различие общей трактовки «гуманитарных» вопросов в отечественной и зарубежной литературе. Западные специалисты значительное внимание уделяют применению гуманитарного подхода в процессе обоснования использования «права силы», во время кризисных ситуаций, в то время как большинство отечественных авторов анализируют гуманитарное сотрудничество как взаимодействие в сфере образования, спорта, культуры, массовых коммуникаций.

Специфика проблемы гуманитарного сотрудничества исследуется в работах Т.А. Алексеевой<sup>3</sup>, А.В. Бирюкова<sup>4</sup>, О.В. Гаман-Голутвиной<sup>5</sup>, Т.В. Зоной<sup>6</sup>,

---

<sup>2</sup>Соглашение о создании Содружества Независимых Государств. (Ратифицировано Верховным Советом РСФСР (Постановление № 2014-1 от 12.12.91 г.). [Электронный ресурс]. Режим доступа:<http://www.mid.ru/bdcmp/ns-rsng.nsf/8c21fbc45f12ec6d432569e700419ef3/3b1f35047970d68743256b0b00228576!OpenDocument>.

<sup>3</sup>Алексеева Т.А. Мыслить конструктивистски: открывая многоголосый мир / Т.А. Алексеева // Сравнительная политика. - 2014. - № 1. - С. 4-21; Россия в пространстве глобального восприятия / Т.А. Алексеева // Россия в глобальном мире. 2000-2011 / Под ред. И.С. Иванова. Т.1. - М.: Аспект-пресс, 2012. - С. 275-290; Алексеева Т.А. Химеры страны Оз: "культурный поворот" в теории международных отношений / Т.А. Алексеева // Международные процессы. - 2012. - Т. 10, № 3. - С. 4-19.

<sup>4</sup>Бирюков А.В. Духовные основы развития страны – 20.03.2008. – Центр социально – консервативной политики. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cscp.ru/content/15/10978>.

<sup>5</sup>Гаман – Голутвина О. Moi non plus. – Сайт МГИМО(У) МИД РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document167301.pht>.

<sup>6</sup>Зона Т.В. Дипломатия будущего. [Электронный ресурс] // Российский совет по международным делам. - 20.04.2012. - Режим доступа: [http://russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=334#top](http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=334#top); Гуманитарное сотрудничество России и Европейского союза как инструмент «мягкой силы». [Электронный ресурс] // Российский совет по международным делам. - 23.05.2013. - Режим доступа: [http://russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=1859#top](http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=1859#top); Публичная дипломатия и ее акторы. [Электронный ресурс] // Российский совет по международным делам. - 7.08.2012. - Режим доступа: [http://russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=681](http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=681).

К.И. Косачёва<sup>7</sup>, В.А. Никонова<sup>8</sup>, А.И. Подберёзкина<sup>9</sup>, Н.Г. Федуловой<sup>10</sup>, Д.М. Фельдмана<sup>11</sup>, Г.Ю. Филимонова<sup>12</sup>, С.И. Чернявского<sup>13</sup>, А.В.Шевченко<sup>14</sup>.

Так, Т.А. Алексеева анализирует «поворот к культуре» во второй половине XX века; А.В. Бирюков – неиспользованный ресурс «соотечественников», возможности стратегии «циркуляции умов», основанной на применении знаний ранее эмигрировавших отечественных специалистов; О.В. Гаман-Голутвина пишет о важности работы с различными сегментами аудитории новых независимых государств, особенно наиболее влиятельными и ресурсно обеспеченными, а также о востребованности адресной молодёжной политики; Т.В. Зонова рассматривает публичную дипломатию как синтез ценностей, пропаганды и технологий маркетинга; К.И. Косачёв отмечает необходимость применения «мягкой силы» как производной «мягкой» и «жёсткой»; В.А. Никонов в своих статьях призывает к более активному использованию пространства «русского мира»; А.И. Подберёзкин говорит об общественно-политической интеграции всего общества и элит постсоветского пространства; Д.М. Фельдман пишет о необходимости автономности высших учебных заведений; Н.Г. Федулова отмечает, что степень влияния России на пространстве СНГ прямо пропорциональна укреплению её позиций в сфере образования, науки, культуры, распространения русского языка, что России предстоит решать задачу строительства (или возрождения) единого гуманитарного пространства бывших союзных республик в совершенно иных исторических условиях; С.И. Чернявский рассматривает препятствия, которые необходимо преодолеть для укрепления гуманитарного сотрудничества между

<sup>7</sup>К.И. Косачёв. Не рыбу, а удочку // Россия в глобальной политике. Номер 4. Июль/август 2012.

<sup>8</sup>Никонов В. Основные тенденции мирового развития и БРИКС. - Доклад В.А. Никонова на международном симпозиуме стран БРИКС «Развитие, сотрудничество, сотрудничество» (24-25 марта 2011г., Пекин). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mid.ru/brics.nsf/0/16E0E0434093BFF7C325789D004181D5>.

<sup>9</sup>Подберёзкин А.Выступление на международной конференции 'Евразийский экономический союз: пути к новым горизонтам интеграции' (21 февраля 2012 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.nasled.ru/?q=content/алексей-подберезкин-выступление-на-международной-конференции-евразийский-экономический-союз>.

<sup>10</sup>Федулова Н. Влияние России в странах СНГ: гуманитарные аспекты// Мировая экономика и международные отношения. 2007. №5.

<sup>11</sup> Фельдман Д.М. Правила мировой политики: социально-гуманитарная сфера / Д.М. Фельдман // Метаморфозы мировой политики. - М., 2012. - С. 348-372.

<sup>12</sup> Филимонов Г.Ю. «Мягкая сила» культурной дипломатии США. М.: РУДН, 2010. – 212 с.; Филимонов Г.Ю. Культурно-информационные механизмы внешней культурной политики США. Истоки и новая реальность. М.: РУДН, 2012. – 408 с.

<sup>13</sup>Чернявский С.И. СНГ: от истории к будущему / С.И. Чернявский // Вестник МГИМО-Университета. - 2011. - № 6. - С. 31-35.

<sup>14</sup> Шевченко А.В. Практика расширения научного обмена в Союзном государстве Беларуси и России в гуманитарной сфере // Проблемы управления. – 2013. - № 2 (47). – с. 48-52.

государствами-участниками СНГ; А.В. Шевченко выявляет перспективы развития научного обмена в Союзном государстве.

Необходимо отметить, что в российской научной среде понятие гуманитарного сотрудничества не концептуализировано. Однако, соглашения, подписанные в отношении него государствами – участниками СНГ<sup>15</sup>, официальные документы Российской Федерации<sup>16</sup> и установки российского руководства<sup>17</sup> позволяют вкладывать в смысл данного понятия налаживание и поддержание международных контактов в сфере образования, культуры, науки, массовых коммуникаций, спорта, туризма и работы с молодёжью.

Важную роль в процессе установления и поддержания гуманитарного сотрудничества играет культурная дипломатия. Для её анализа в рамках данной работы использовались материалы Страсбургского совета культурного сотрудничества (Council for Cultural Cooperation)<sup>18</sup> и статьи следующих авторов:

Джэймс Воган (James R. Vaughan)<sup>19</sup> и Шэрон Мэмис (Sharon Memis)<sup>20</sup> анализируют английский подход к культурной дипломатии; Николас Гловер (Nikolas Glover)<sup>21</sup> и Хейко Дросте (Heiko Droste)<sup>22</sup> рассматривают опыт Швеции в сфере культурной дипломатии; Найджел Гоулд-Дэвис (Nigel Gould-Davis)<sup>23</sup> детально исследует советскую модель культурной дипломатии; Сара Эллен Грэхэм

<sup>15</sup> Соглашение о гуманитарном сотрудничестве государств-участников Содружества Независимых Государств. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.mfgrs-sng.org/sgs/gum\\_sotr](http://www.mfgrs-sng.org/sgs/gum_sotr); Соглашение о создании Совета по гуманитарному сотрудничеству государств-участников СНГ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mfgrs-sng.org/sgs/soglashenie>;

<sup>16</sup> Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 12 февраля 2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/0/6D84DDEDEB7DA644257B160051BF7F](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/6D84DDEDEB7DA644257B160051BF7F). Дата обращения: 20.02.13;

<sup>17</sup> Путин В. Из выступления на заседании Правительства РФ 15 сентября 2009 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.mfgrs.ru](http://www.mfgrs.ru); Д. Медведев. Послание Генеральному директору ЮНЕСКО Контиро Мацууре. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/4123>; Статья Министра иностранных дел России С.В. Лаврова для «Дипломатического ежегодника 2012» «Мир в эпоху перемен: приоритеты внешнеполитической деятельности Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://mid.ru/brp\\_4.nsf/newsline/3B8F7D1B9B34BAD744257B03002CB30D](http://mid.ru/brp_4.nsf/newsline/3B8F7D1B9B34BAD744257B03002CB30D). Дата обращения: 31.01.13.

<sup>18</sup> Anthony Heigh. Cultural diplomacy in Europe. Council of Europe. 1974; Rapport annuel 1972, Conseil de la Cooperation Culturelle; Sarah Ellen Graham. US public diplomacy in the Asia Pacific: Opportunities and challenges in a time of transition. Place Branding and Public Diplomacy Vol. 4, 4, 336–356; School exchanges: Cultural Diversity, Conflict and Co-Operation. Council of Europe. Dubrovnik, Croatia, 11-15 September 1996. Report of the Conference.

<sup>19</sup> James R. Vaughan. 'A Certain Idea of Britain': British Cultural Diplomacy in the Middle East, 1945 – 57. Contemporary British History Vol. 19, No. 2, June 2005, pp. 151–168.

<sup>20</sup> Sharon Memis. The Impact of International Cultural Engagement: The British Council's Approach to Evaluation. The Journal of Arts Management, Law, and Society. Vol. 39, No. 4; Fostering a Cultural Diplomacy Policy Dialogue: The Quest for Stewardship and Cooperative Engagement. The Journal of Arts Management, Law, and Society. Vol. 39, No. 4.

<sup>21</sup> Nikolas Glover. Sweden in 'cultural propaganda' then and now. Scandinavian Journal of History Vol. 34, No. 3. September 2009, pp. 246–263.

<sup>22</sup> Heiko Droste. Diplomacy as a means of cultural transfer in early modern times. The Swedish Evidence. Scandinavian Journal of History Vol. 31, No. 2. June 2006, pp. 144–150.

<sup>23</sup> Nigel Gould-Davis. The Logic of Soviet Cultural Diplomacy. Diplomatic History, Vol. 27, No. 2 (April 2003).

(Sarah Ellen Graham)<sup>24</sup> анализирует опыт культурной дипломатии США в ЮНЕСКО (1946-1954) и американскую культурную дипломатию в Азиатско-тихоокеанском регионе; Джэнис Кавелл (Janice Cavell)<sup>25</sup> анализирует канадский опыт; Мэрилин Кушнер (Marilyn S. Kushner)<sup>26</sup> рассматривает проведение московской выставки американского искусства в 1959г., а Энтони Парсонс (Anthony Parsons)<sup>27</sup> пишет о британском подходе к культурной дипломатии.

Кроме того, Вильям Глэйд (William Glade)<sup>28</sup> анализирует становление культурной дипломатии, Грегори Пашалидис (Gregory Paschalidis)<sup>29</sup> рассматривает культурную дипломатию через призму экспорта национальной культуры, Луиз Роббинз (Louise S. Robbins)<sup>30</sup> рассматривает культурную дипломатию как поле битвы различных идеологий, Майкл Флэк (Michael J. Flack)<sup>31</sup> анализирует её в системе международных отношений с 1945 по 1971 гг., а Синтия Шнейдер (Cynthia P. Shneider)<sup>32</sup> - перспективы использования культурной дипломатии.

Роберт Тайер (Robert H. Thayer)<sup>33</sup>, Сонг Хун Юн (Seong-Hun Yun)<sup>34</sup> и другие авторы<sup>35</sup> рассматривают общие аспекты культурной дипломатии. Так, к примеру, Роберт Тайер отмечает, что если раньше культурная дипломатия рассматривалась

<sup>24</sup> Sarah Ellen Graham. The (Real)politics of Culture: U.S. Cultural Diplomacy in Unesco, 1946–1954. *Diplomatic History*, Vol. 30, No. 2 (April 2006); Sarah Ellen Graham. US public diplomacy in the Asia Pacific: Opportunities and challenges in a time of transition. *Place Branding and Public Diplomacy* Vol. 4, 4, 336–356.

<sup>25</sup> Janice Cavell. *Canada Abroad: The Department of External Affairs' Book Presentation Programmes, 1949–1963*. *American Review of Canadian Studies*. Vol. 39, No. 2, June 2009, 81–93.

<sup>26</sup> Marilyn S. Kushner. Exhibiting Art at the American National Exhibition in Moscow, 1959 *Domestic Politics and Cultural Diplomacy*. *Journal of Cold War Studies* Vol. 4, No. 1, Winter 2002, pp. 6–26.

<sup>27</sup> Anthony Parsons. "Vultures and philistines": British attitudes towards culture and cultural diplomacy. *International Affairs* Winter 84/85 Vol. 61 Issue 17.

<sup>28</sup> William Glade. Issues in the Genesis and Organization of Cultural Diplomacy: A Brief Critical History. *Genesis and Organization of Cultural Diplomacy*. Vol. 39, No. 4.

<sup>29</sup> Gregory Paschalidis. Exporting national culture: histories of Cultural Institutes abroad. *International Journal of Cultural Policy* Vol. 15, No. 3, August 2009, 275–289.

<sup>30</sup> Louise S. Robbins. Publishing American Values: The Franklin Book Programs as Cultural War Cultural Diplomacy. *LIBRARYTRENDS*, Vol. 55, No. 3, Winter 2007 ("Libraries in Times of War, Revolution, and Social Change," edited by W. Boyd Raymond and Christine Jenkins), pp. 638-650.

<sup>31</sup> Michael J. Flack. Cultural diplomacy and its presentation in international affairs textbooks 1945-1971. *Graduate School of Public and International Affairs*. University of Pittsburgh. September 1971.

<sup>32</sup> Cynthia P. Shneider. The Unrealized Potential of Cultural Diplomacy: «Best Practices» and What Could Be if Only/Best Practices for Cultural Diplomacy. Vol. 39, No.4; *Cultural Diplomacy: Hard to Define, but You'd Know it If You Saw It*. *The Brown Journal of World Affairs*. Fall/Winter 2006. Volume XIII, issue 1.

<sup>33</sup> Robert H. Thayer. Cultural diplomacy: Seeing is believing. *Vital Speeches of the Day* (October 1, 1959). Vol. 25 Issue 24, p. 740-744.

<sup>34</sup> Seong-Hun Yun. Cultural Consequences on Excellence in Public Diplomacy. *Journal of Public Relations Research*, 20:207–230, 2008.

<sup>35</sup> Reintervention, Reorganization, Retreat: American Cultural Diplomacy at Century's End, 1978-1998. By: Sablosky, Juliet Antunes, *Journal of Arts Management, Law & Society*, 10:632921, Spring99, Vol. 29, Issue 1; Cultural Diplomacy and the Exchange Programs: 1938-1978. By: Mulcahy, Kevin V., *Journal of Arts Management, Law & Society*, 10:632921, Spring99, Vol. 29, Issue 1; Cultural Diplomacy in the Post-Cold War World. By: Mulcahy, Kevin V., *Journal of Arts Management, Law & Society*, 10:632921, Spring99, Vol. 29, Issue 1; UAE has become a model for cultural diplomacy - *Assilah Official Arabia* 2000, Jul 20, 2010; Tobias Schumacher. Introduction: The Study of Euro-Mediterranean Cultural and Social Cooperation in Perspective. *Mediterranean Politics*, Vol. 10, No. 3, 281–290, November 2005; Natalia Grincheva. U.S. Arts and Cultural Diplomacy: Post-Cold War Decline and the Twenty-First Century Debate. *The journal of arts management, law and society*, 40: 169–183, 2010.



как монополия правительственных структур на продвижение идеологических установок страны за рубежом, то сегодня в этой сфере задействованы различные участники: от представителей общественных структур до гражданского общества.

Гуманитарное сотрудничество, предполагающее налаживание и поддержание контактов в сфере образования, науки, туризма, массовых коммуникаций, невозможно без публичной дипломатии, с целью рассмотрения которой анализируются статьи из журнала «Place branding and public diplomacy»<sup>36</sup>, а также работы англоязычных<sup>37</sup>, испаноязычных<sup>38</sup> и франкоязычных<sup>39</sup> авторов.

В осмысление основ современных международных процессов, влияющих в том числе и на гуманитарную сферу международного взаимодействия, весомый

---

<sup>36</sup>Juyan Zhang. Exploring rhetoric of public diplomacy in the mixed-motive situation: Using the case of President Obama's 'nuclear-free world' speech in Prague. *Place Branding and Public Diplomacy*. Vol. 6, 4, 287-299; Geoffrey Allen Pigman, Anthony Deos. Consuls for hire: Private actors, public diplomacy. *Place Branding and Public Diplomacy*. Vol. 4, 1, 85-96; John Brown. Smart power in, public diplomacy out? *Place Branding and Public Diplomacy*. Vol. 5, 151-155; Daryl Copeland. Transformational public diplomacy: Rethinking advocacy for the globalisation age. *Place Branding and Public Diplomacy*. Vol. 5, 2, 97-102; John Brown. Public Diplomacy Media Overview. *Place Branding and Public Diplomacy* (2007) 3, 337-347; Nicholas J. Cull. Public diplomacy: Seven lessons for its future from its past. *Place Branding and Public Diplomacy*. Vol. 6, 1, 11-17; Juyan Zhang. Making sense of the changes in China's public diplomacy: *Direction of information flow and messages*. *Place Branding and Public Diplomacy*. Vol. 4, 4, 303-316; Alex Evans, David Steven. Towards a theory of influence for twenty-first century foreign policy: The new public diplomacy in a globalized world. *Place Branding and Public Diplomacy*. Vol. 6, 1, 18-26.

<sup>37</sup>Fergus Hanson. Public diplomacy. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.brookings.edu/research/reports/2012/10/25-ediplomacy-hanson-public-diplomacy>; Goodwill Hunting. By: Bayles, Martha, *Wilson Quarterly*, 03633276, Summer2005, Vol. 29, Issue 3; Dana Rohrabacher. Have U.S. Public Diplomacy Efforts Become Ineffective or Even Counterproductive? PROS. *International Debates*, 15420345, May2011, Vol. 9, Issue 5; International broadcasting and public diplomacy. *International Debates*, 15420345, May2011, Vol. 9, Issue 5; The Convergence of Public Relations and Public Diplomacy. By: Brown, Robert E., *Vital Speeches of the Day*, 0042742X, Jul2010, Vol. 76, Issue 7; MacoveiIustina. Public diplomacy and its role in building a nation's competitive identity. *Annals of the University of Oradea, Economic Science Series*; 2008, Vol. 17 Issue 4, p935; Humphrey Taylor. The Not-So-Black Art of Public Diplomacy. *World Policy Journal*. Winter2007/2008, Vol. 24 Issue 4, p. 51; Seong-Hun Yun. Toward Public Relations Theory-Based Study of Public Diplomacy: Testing the Applicability of the Excellence Study. *Journal of public relations research* 18(4), 287-312; Henry H. Sun. International political marketing: a case study of United States soft power and public diplomacy. *Journal of Public Affairs* 8: 165-183 (2008); U.S. Public Diplomacy. State Department Efforts Lack Certain Communication Elements and Face Persistent Challenges. GAO-06-707T; Benjamin E. Goldsmith, Yusaku Horiuchi. Spinning the Globe? U.S. Public Diplomacy and Foreign Public Opinion. *The Journal of Politics*, Vol. 71, No. 3, July 2009, Pp. 863-875.

<sup>38</sup>César Villanueva Rivas. Las diplomacias pública y cultural: estrategias de inclusión y convergencia en el nuevomilenio. *Revista Mexicana de Política Exterior* 85. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sre.gob.mx/revistadigital/index.php/numero-85>; Nicholas J. Cull. Diplomacia pública: consideraciones teóricas. *Revista Mexicana de Política Exterior* 85. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sre.gob.mx/revistadigital/index.php/numero-85>; Cristian Jara Brito. Diplomacia Pública e Imagen País ¿Dónde está el nexo? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.apuntesinternacionales.cl/diplomacia-publica-imagen-pais-y-poder-blando-donde-esta-el-nexo>; Juan Luis Manfredi. Estrategia y diplomaciapública: el tiempo de la política. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://compolitica.com/estrategia-y-diplomacia-publica-el-tiempo-de-la-politica>; Alfonso Nieto. La Diplomacia Pública: Los Medios Informativos y la Cultura como Instrumentos de Política Exterior. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.diplomacia-publica.org/>.

<sup>39</sup>Jacques Lippert. La diplomatie publique et le soft power. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ieri.be/en/publications/ierinews/2011/octobre/la-diplomatie-publique-et-le-softpower>; Carnes Lord. Diplomatie publique et soft power. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cairn.info/revue-politique-americaine-2005-3-page-61.htm>; Benjamin Pelletier. La diplomatie publique américaine sur un air de jazz. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gestion-des-risques-interculturels.com/analyses/influence/la-diplomatie-publique-americaine-sur-un-air-de-jazz>.

вклад внесли Э.Я. Баталов<sup>40</sup>, Зб. Бжезинский<sup>41</sup>, Ф. Закария<sup>42</sup>, Д. Игнатиус<sup>43</sup>, В.Л. Иноземцев<sup>44</sup>, Дж.Фр. Кеннан<sup>45</sup>, Е.М. Примаков<sup>46</sup>, Б. Скоукрофт<sup>47</sup>, Янь Сютун (Yan Xuetong)<sup>48</sup>, Т. Фридман<sup>49</sup>, К.Хилл<sup>50</sup>, М.А. Хрусталёв<sup>51</sup>, Т.А. Шаклеина<sup>52</sup>, Т.В.Юрьева<sup>53</sup>.

Теоретические разработки, связанные с экономической проблематикой как предпосылкой для развития сотрудничества, в том числе гуманитарного, на пространстве СНГ, содержатся в трудах таких авторов, как Е.Ю. Винокуров и А.Н. Либман<sup>54</sup>, С.Ю. Глазьев<sup>55</sup>, В. Перебоев<sup>56</sup>, С.Г. Фёдоров<sup>57</sup>.

<sup>40</sup>Баталов Э.Я. и др. «Рычащий медведь» на «цирке Востока» (Образы современной России в работах американских авторов: 1992 - 2007) / Э.Я. Баталов, В.Ю. Журяева, К.В. Хозянская. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССИЭН), 2009.

<sup>41</sup>Збигнев Бжезинский. Великая шахматная доска. М., 2006; Бжезинский З. Америка и мир. Беседы о будущем американской внешней политики / Збигнев Бжезинский, Брент Скоукрофт, пер. с англ. И.Е. Добровольского. – М.: Астрель, 2012.

<sup>42</sup>Блог Фариды Закария [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cnypressroom.blogspot.com/category/cnn/fareed-zakaria-gps>.

<sup>43</sup>Бжезинский З. Америка и мир. Беседы о будущем американской внешней политики / Збигнев Бжезинский, Брент Скоукрофт, пер. с англ. И.Е. Добровольского. – М.: Астрель, 2012.

<sup>44</sup>В. Иноземцев. К воссозданию вестфальской системы: хаос и порядок в международных отношениях (Статья первая) // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 8.

<sup>45</sup>Кеннан Дж. Америка и русское будущее. – Цит. по 200 лет российско-американских отношений: наука и образование: Сб. статей / Под ред. Акад. РАН А.О. Чубарьяна и Б.А. Рубля (Директор Института Кеннана). – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2007. – Ст. В.О. Печатица. Человек на все времена (пятилетий Дворика Кеннана).

<sup>46</sup>Примаков Е.М. Годы в большой политике. – М.: Коллекция «Совершенно секретно», 1999; Примаков Е.М. Мысли вслух. – М.: Российская газета, 2011. – 207 с.; Примаков Е.М. Образы России и мира вне искополит. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://globalaffairs.ru/number/Obrazy-Rossii-i-mira-vne-iskopolit-15864>.

<sup>47</sup>Бжезинский З. Америка и мир. Беседы о будущем американской внешней политики / Збигнев Бжезинский, Брент Скоукрофт, пер. с англ. И.Е. Добровольского. – М.: Астрель, 2012.

<sup>48</sup>Yan Xuetong. The Path for China to Increase Its Soft Power. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.csw.org.cn/csw/old/en/journal/2/4/ThePathforChinaincreaseitsSoftPower.pdf>.

<sup>49</sup>Thomas L. Friedman. Break all the rules // The New York Times. 23 January 2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nytimes.com/2013/01/23/opinion/friedman-break-all-the-rules.html?ref=thomasfriedman>; Thomas L. Friedman. Revolution Hits the Universities // The New York Times. 26 January 2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nytimes.com/2013/01/27/opinion/sunday/friedman-revolution-hits-the-universities.html?pagewanted=2&ref=thomasfriedman>.

<sup>50</sup>Christopher Hill. The Changing Politics of Foreign Policy. – Palgrave Macmillan, 2003.

<sup>51</sup>Хрусталев М.А. Анализ международных ситуаций и политическая экспертиза: очерки теории и методологии. М.: НОФМО, 2008.

<sup>52</sup>Шаклеина Т.А. Россия и США в мировой политике. — М.: Аспект Пресс, 2012. — 272 с.; «Мягкая сила» МГИМО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mgimo.ru/news/experts/document/245097.phtml>; Москва-Вашингтон: «перезагрузка» в экспертном диалоге. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/files/184956/shakleina.pdf>

<sup>53</sup>Юрьева Т.В. «Мягкая сила» ЕС в подходе к двустороннему регулированию. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document/184950.phtml>; Юрьева Т.В. Безопасность в Евро-Атлантическом регионе. Метаморфозы мировой политики: коллектив. монография / под общ. ред. М.М. Лебедевой; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России – М: МГИМО – Университет, 2012. – С. 47-67.

<sup>54</sup>Винокуров Е.Ю., Либман А.М. На пути к реальной интеграции // Россия в глобальной политике. Том 10, № 2. Март-апрель 2012; Винокуров Е.Ю., Либман А.М. Евразийская континентальная интеграция. ЕАБР, 2012г.

<sup>55</sup>Глазьев С.Ю. Научный доклад «О целях, проблемах и мерах государственной политики развития и интеграции». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://glazev.ru/econom\\_polit/305](http://glazev.ru/econom_polit/305).

<sup>56</sup>Перебоев В.С. Интеграционный барометр ЕАБР: общественное восприятие евразийской интеграции. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gsbbook.ru/node/71897>.

<sup>57</sup>Фёдоров С.Г.О формировании благоприятных условий для российского бизнеса. Россия-Украина: гуманитарные и экономические основы стратегического партнерства. Шаги к модернизационному альянсу?: сб. докл./под ред. д-ра ист. наук Т.С. Тузенковой; Рос. Ин-т стратег. исслед. – М.: РИСИ, 2012.

Отдельные аспекты образовательных процессов в условиях современной мировой системы нашли углубленный анализ в работах К.П. Боришполец<sup>58</sup>, М.М. Лебедевой<sup>59</sup>, А.В. Торкунова<sup>60</sup>.

Кроме того, в работе использованы российские и иностранные официальные источники<sup>61</sup>.

Важные аспекты развития государств-участников СНГ и гуманитарного сотрудничества рассматривают в своих трудах К.П. Боришполец и С.И. Чернявский<sup>62</sup>, Ю.В. Косов и А.В. Торпыгин<sup>63</sup>, М.М. Наринский и А.В. Мальгин<sup>64</sup>, молодые учёные А. Байков<sup>65</sup>, И. Болгова<sup>66</sup>, Н. Бурлинова<sup>67</sup>,

<sup>58</sup>Боришполец К.П. Сотрудничество в области медицины и образования / Метаморфозы мировой политики: коллективная монография / под общ. ред. М.М. Лебедевой; Моск. гос. инт. междунар. отношений (ун-т) МИД России – М.: МГИМО – Университет, 2012.

<sup>59</sup>Негосударственные участники мировой политики: Учеб. Пособие для вузов / Под ред. М.М. Лебедевой, М.В. Харкевича. – М.: Аспект Пресс, 2013. – 208 с.; М.М. Лебедева. Тренды мирового политического развития: постановка проблемы / Метаморфозы мировой политики: коллективная монография / под общ. ред. М.М. Лебедевой; Моск. гос. инт. междунар. отношений (ун-т) МИД России – М.: МГИМО – Университет, 2012. – С.26.

<sup>60</sup>Торкунов А.В. Образование как инструмент «мягкой силы» во внешней политике России // Вестник МГИМО – Университета. 2012. №4 (25). С.85–93.

<sup>61</sup>Алма-Атинская декларация. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/main.aspx?uid=178>; Военная доктрина Российской Федерации от 5 февраля 2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://news.kremlin.ru/ref\\_notes/461](http://news.kremlin.ru/ref_notes/461); Выступление Президента РФ Д. Медведева на встрече с представителями российских общественных организаций от 19.09.2008// [www.lanble.ru/news/politics/mchvedev/23462359.html?print=1](http://www.lanble.ru/news/politics/mchvedev/23462359.html?print=1); Выступление Президента Российской Федерации на заседании Совета Безопасности. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.scrf.gov.ru/documents/55.htm>; Евразийская экономическая комиссия [официальный сайт]. Договор о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.eurasia.org/Docs/IntAgmmts/Pages/Petechen\\_MDTSApx](http://www.eurasia.org/Docs/IntAgmmts/Pages/Petechen_MDTSApx); Интервью С.В. Лаврова журналу «Foreign Policy». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://interaffairs.ru/read.php?item=9494&utm\\_source=twitterfeed&utm\\_medium=twitter](http://interaffairs.ru/read.php?item=9494&utm_source=twitterfeed&utm_medium=twitter); Народная дипломатия: эпоха инструментария «мягкой силы». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rs.gov.ru/node/33009>; Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом РФ 12.07.2008г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/text/docs/2008/07/204108.shtml>; Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации В. Путиным 28 июня 2000 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.in.mtd.ru/Blnsfah/19DCF61BEFED61134325699C003B5FA3?OpenDocument>; Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 12 февраля 2013 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.in.mtd.ru/bpr\\_4nsf06D84DDEDEDF7DA644257B160051BF7F](http://www.in.mtd.ru/bpr_4nsf06D84DDEDEDF7DA644257B160051BF7F); Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (Ратифицировано Верховным Советом РСФСР (Постановление № 2014-I от 12.12.91 г.). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.mtd.ru/bdomprhnsng.netf8c21fbc45f12a6c6432569e700419e3/3b1f35047970d68743256b0f00228576?OpenDocument>; Соглашение о гуманитарном сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств (Казань, 26 августа 2005 г.). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.pravotok.ru/fsf/108/53967.html>.

<sup>62</sup>Боришполец К.П., Чернявский С.И. Российско-белорусские отношения: вместе или рядом? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.aabrf.org/general/upload/СНГ%20-%20Издания-2-15-2012/Ros-Bel%20obshhenie.pdf>; Боришполец К.П. Национальное измерение глобального мира. М.: Наука, 2009.

<sup>63</sup>Косов Ю.В., Торпыгин А.В. Содружество Независимых Государств: Институты, интеграционные процессы, конфликты: Учеб. Пособие для студентов вузов / Ю.В. Косов, А.В. Торпыгин. – М.: Аспект Пресс, 2009. – 224с.

<sup>64</sup>Наринский М.М. 10 лет Содружества Независимых Государств: некоторые итоги и перспективы / М.М. Наринский, А.В. Мальгин // 10 лет СНГ – поиск, потери, приобретения: Материалы междунар. конференции, Волгоград, 25-27 сентября 2001 г. / Под ред. М.М. Наринского, А.В. Мальгина; Центр постсоветских исследований МИМО(У)МИД России. – М.; Н.Новгород, 2002.

<sup>65</sup>Байков А., Болгова И. Состояние и перспективы развития многостороннего сотрудничества в социально-гуманитарной сфере в рамках Содружества независимых государств – 09.10.09 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mgimol.ru/news/experts/document123070.rtf.html>.

<sup>66</sup>Ibid.

<sup>67</sup>Бурлинова Н. Евразийская интеграция: среди мифов и рифов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gordakovfund.ru/open-diplomacy/evraziyskaya-integratsiya-sredi-mifov-i-rifov>.

А. Долинский<sup>68</sup>, Н. Малишевский<sup>69</sup>, Н. Мендкович<sup>70</sup>, П. Касаткин<sup>71</sup>, М. Турашвили<sup>72</sup>, З. Шириев<sup>73</sup> и целый ряд отечественных авторов<sup>74</sup>.

Теоретическая и методологическая основа исследования представлена трудами классиков политической теории, ведущих отечественных и зарубежных ученых (А.Д. Богатурова<sup>75</sup>, Е.М. Примакова<sup>76</sup>, М.А. Хрусталёва<sup>77</sup>, К. Хилла<sup>78</sup>). Учитывая, что автор разделяет точку зрения о том, что идентичность, культурные и религиозные ценности, политические взгляды, политические институты создаются,

<sup>68</sup> Долинский А. Практические вопросы оптимизации российской публичной дипломатии. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.russkiymir.ru/russkiymir/ru/analytics/article/news0004.html>; Дискурс о публичной дипломатии. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/twenty-fifth/008.htm>.

<sup>69</sup> Малишевский Н. Белоруссия и евразийская интеграция: проблемы и возможные пути их решения. Международная жизнь. Январь 2013. С.135.

<sup>70</sup> Мендкович Н. Слабости нашей «мягкой силы». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.odnako.org/magazine/material/show\\_24289](http://www.odnako.org/magazine/material/show_24289).

<sup>71</sup> Касаткин П.И. НПО в социально-гуманитарной сфере: тенденции развития / П.И. Касаткин // *Метаморфозы мировой политики: коллективн. монография / под общ. ред. М.М. Лебедевой*; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России – М.: МГИМО – Университет, 2012. – С. 390-409.

<sup>72</sup> Commonwealth of Independent States. Columbia Electronic Encyclopedia, 6th Edition, 7/1/2010; Iu.Ivanov. The Non-Observed Economy in the Commonwealth of Independent States. Problems of Economic Transition, vol. 52, no. 9, January 2010, pp. 23–37; Iu.Shihkov. The Commonwealth of Independent States A Decade and a Half of Futile Efforts. Problems of Economic Transition, vol. 50, no. 7, November 2007, pp. 7–23; George G. Georgiadis. 'Differentiation by design' as a determinant of convergence: comparing early EU selection policies in Central and Eastern Europe and the Commonwealth of Independent States. Southeast European and Black Sea Studies Vol. 8, No. 4, December 2008, 399–429; Martin C. Spechler. Human Rights in Central Eurasia: The Unexpected Sides of Economic Growth and Authoritarian Rule. Problems of Post-Communism, vol. 56, no. 2, March/April 2009, pp. 3–16; V.A. Vashanov. Problems of Interregional Cooperation between Russia and the Commonwealth of Independent State. Problems of Economic Transition, vol. 47, no. 12, April 2005, pp. 9–17; Nicholas J. Cull. Why projecting soft power is so hard to do. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russia-direct.org/content/why-projecting-soft-power-so-hard-to-do>.

<sup>73</sup> Zaur Shiriyev. Does Russia need «soft power»? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.todayszaman.com/columnist-307507-does-russia-need-soft-power.html>.

<sup>74</sup> Гаджиев К. О пользе и ущербе «цивилизационных ценностей» // *Мировая экономика и международные отношения*, 2008, №5, С.19; Годин Ю. Россия и СНГ: геополитические вызовы // *Мировая экономика и международные отношения*, 2009, №4, С.90; Гринёв А. Развитие России и теория цивилизаций // *Мировая экономика и международные отношения*, 2009, №11; Гусейнов А. О чём мы говорим, когда говорим о диалоге цивилизаций // *Международная жизнь*, 2008, №3; Клепацкий Л. Опыт СНГ // *Международная жизнь*, 2008, №6, С.38; Лашенова Е. Национальные архетипы внешней политики России, или возвращение к истокам // *Международная жизнь* – 2009. - №1; Лебедев С. СНГ-территория реального сотрудничества // *Международная жизнь*, 2009, № 2-3, с.13-19; Павлов Н. Культура-третье измерение внешней политики // *Международная жизнь*, 2008, № 8-9, с.114-126; Пашковская И. Деятельность Евросоюза на Южном Кавказе // *Мировая экономика и международные отношения*, 2009, №5, с.59-63; Петраков Н. О концепции дальнейшего развития СНГ // *Международная жизнь*, 2009, №8, с.40-52; Подберезский Е. (Вне)очередной закат запада? Будущее религий, будущее цивилизаций // *Мировая экономика и международные отношения*, 2009, №2, с.101-108; Рашковский Е. Судьбы России: цивилизационный анализ // *Мировая экономика и международные отношения*, 2008, №3, С.71; Рашковский Е. Цивилизационная теория: познание истории-познание современности // *Мировая экономика и международные отношения*, 2008, №8, с.76-84; Рашковский Е. Цивилизационная теория: познание истории-познание современности // *Мировая экономика и международные отношения*, 2008, №9, с.84-88; Федулова Н. Влияние России в странах СНГ: гуманитарные аспекты // *Мировая экономика и международные отношения*, 2007, №5; Федулова Н. Россия-СНГ: время собирать камни // *Мировая экономика и международные отношения*, 2006, №1, с.104-111.

<sup>75</sup> Богатуров А.Д. Системный подход и эволюция международных отношений в XX веке / А.Д. Богатуров, Н.А. Косолапов, М.А. Хрусталев // *Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений*. М.: НОФМО, 2002.

<sup>76</sup> Примаков Е.М., Хрусталёв М.А. Ситуационные анализы. Методика проведения. *Очерки текущей политики*. Выпуск 1. М.: Научно-образовательный форум по международным отношениям, МГИМО МИД России, 2006. 28с.

<sup>77</sup> Хрусталев М.А. Анализ международных ситуаций и политическая экспертиза: очерки теории и методологии. М.: НОФМО, 2008.

<sup>78</sup> Christopher Hill. *The Changing Politics of Foreign Policy*. – Palgrave Macmillan 2003.

т.е. конструируются, в зависимости от желания акторов<sup>79</sup>, в работе используются отдельные приёмы, характерные для конструктивизма. Также был применён системный подход к анализу международно-политических процессов. Кроме того, в исследовании нашли отражение труды теоретиков «мягкой силы», публичной и культурной дипломатии: Дж. Ная<sup>80</sup>, А.Кохана<sup>81</sup>, Дж. Ставридиса<sup>82</sup>, Ян Сюэтуна<sup>83</sup>.

Из общенаучных методов в диссертационном исследовании используются такие методы, как сравнительный анализ, наблюдение, а также анализ текстов. В исследовании применяется методика экспертного опроса. Поскольку внешнеполитические явления и процессы в большинстве своём относятся к слабоструктурированным системам, которые невозможно однозначно описать и формализовано исследовать, при их анализе и прогнозировании было выявлено мнение экспертов, основанное на глубоких знаниях в данной предметной области, на их интуиции и опыте. Методами сбора предметной информации стали нестандартизированный экспертный опрос и метод «индивидуального блокнота».

**Научная новизна исследования.** В то время как российским руководством отмечается необходимость усиления образовательного и культурного присутствия в мире, особенно в странах, где часть населения говорит на русском или понимает его,<sup>84</sup> то есть укрепления сотрудничества в гуманитарной сфере, в отечественном научном дискурсе практически отсутствуют работы, посвящённые данной проблематике<sup>85</sup>.

---

<sup>79</sup> Алексеева Т.А. Мыслить конструктивистски: открывая многополюсный мир // Сравнительная политика. – 2014. - №1 (14). – С. 9.

<sup>80</sup> Nye J.S. The Paradox of American Power – Why the World’s Only Superpower Can’t Go it Alone. Oxford University Press: New York. 2002; Nye J.S. Soft Power: The Means to Success in World Politics. Public Affairs: New York. 2004.

<sup>81</sup> Keohane and Nye. Power and Interdependence in the Information Age. Foreign Affairs, September/October, 1998; Keohane and Nye. Power and Interdependence in the Information Age. Foreign Affairs, September/October, 1998.

<sup>82</sup> Talking «smart power» with Admiral Stavridis. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.usnews.com/opinion/blogs/world-report/2013/07/25/recently-retired-nato-commander-james-stavridis-on-conflict-resolution>.

<sup>83</sup> Yan Xuetong. The Path for China to Increase Its Soft Power. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ccwe.org.cn/ccweold/en/journal/2/4ThePathforChinatoIncreaseitsSoftPower.pdf>.

<sup>84</sup> Путин В.В. Россия и меняющийся мир // Московские новости. 2012. 27 февраля. – Цит. По Е.Пантелеев. Внешняя политика и инновационная дипломатия // Международная жизнь. № 12, 2012.

<sup>85</sup> Долинский А. Практические вопросы оптимизации российской публичной дипломатии. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ruskiymir.ru/ruskiymir/ru/analytics/article/news0004.html>; Дискурс о публичной дипломатии. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/twenty-fifth/008.htm>; Филимонов Г. «Мягкая сила» культурной дипломатии США: Монография. – М.: РУДН, 2010. – 212 с.; Фоминых А. «Мягкая мощь» обменных программ // Международные процессы. Том 6. Номер 1(16). Январь-апрель 2008, Никонов В. Русские быстро учатся // Стратегия России. №8, Август 2008.

В зарубежной научной литературе последнее время растущее внимание уделяется позиционированию страны (place branding, nation branding)<sup>86</sup> - управлению общественным мнением зарубежной аудитории относительно определённого государства с помощью создания желаемого образа, сознательно транслируемого, целенаправленно формируемого на основании комплекса мер, направленных на поиск уникальной идеи и аргументов для её продвижения. Однако, представляется, что данные работы посвящены более широкому осмыслению комплексных международных процессов, или же узкому описанию инструментария, необходимого для осуществления политики в данной сфере, нежели чем комплексному анализу процесса международного взаимодействия в гуманитарной сфере, проведённого автором в первой главе данной работы.

В трудах отечественных исследователей недостаточное внимание уделяется взаимодействию стран в гуманитарной сфере как части процесса позиционирования страны. Необходимо отметить, что в отечественном научном дискурсе отсутствует само понятие “позиционирование страны”, поэтому в данном исследовании гуманитарное сотрудничество на пространстве СНГ рассматривается как часть формирования образа России, существенно влияющая на различные аспекты внешнеполитической деятельности государства и принципиально важная для достижения успеха на международной арене, который страна хочет закрепить в сознании зарубежной аудитории. Для этого автором проведён анализ двусторонних и многосторонних гуманитарных отношений, выявлены проблемы их развития и даны практические рекомендации по их укреплению.

---

<sup>86</sup>Gregory Paschalidis. Exporting national culture: histories of Cultural Institutes abroad. *International Journal of Cultural Policy*. Vol. 15, No. 3, August 2009, 275–289; Gyorgy Szondi. *Public Diplomacy and Nation Branding: Conceptual Similarities and Differences*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.clingendael.nl/publications/2008/20081022\\_pap\\_in\\_dip\\_nation\\_branding.pdf](http://www.clingendael.nl/publications/2008/20081022_pap_in_dip_nation_branding.pdf); Nicholas J. Cull. *Public diplomacy: Seven lessons for its future from its past. Place Branding and Public Diplomacy*. Vol. 6, 1, 11-17; Henry H. Sun. *International political marketing: a case study of United States soft power and public diplomacy*. *Journal of Public Affairs* 8: 165–183 (2008); Macovei Iustina. *Public diplomacy and its role in building a nation's competitive identity*. *SOURCE Annals of the University of Oradea, Economic Science Series*; 2008, Vol. 17 Issue 4, p. 935; Melissa Aronczyk. *Branding the nation*. – Oxford University Press, 2013; Sarah Ellen Graham. *US public diplomacy in the Asia Pacific: Opportunities and challenges in a time of transition*. *Place Branding and Public Diplomacy* Vol. 4, 4, 336–356; Nikolas Glover. *Sweden in 'cultural propaganda' then and now*. *Scandinavian Journal of History* Vol. 34, No. 3, September 2009, pp. 246–263; Simon Anholt. *Nation "Branding": Propaganda or Statecraft?* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publicdiplomacymagazine.com/nation-branding-propaganda-or-statecraft/>; Simon Anholt. *Editorial. Nation brand as context and reputation* // *Place Branding* Vol. 1, 3, Simon Anholt. *Editorial. Public diplomacy and place branding: Where's the link?* // *Place Branding* (2006), Simon Anholt. *Anholt Nation Brand Index: How Does the World See America?* // *Journal of Advertising Research*. September 2005; <http://simonanholt.blogspot.ru>.

**Источниковой базой исследования** явились данные периодической печати, материалы официальной государственной статистики, законодательные и нормативные акты, программные, прогнозные, аналитические и концептуальные материалы, статистические и аналитические материалы отечественных и зарубежных баз данных, включая Российскую Академию наук, Организацию объединённых наций (ООН), Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Всемирный банк, Всемирный экономический форум, а также материалы, содержащиеся в сети Интернет, аналитические материалы и разработки автора, полученные в ходе профессиональной деятельности, в том числе - в процессе научных поездок в страны СНГ.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Основными формами и методами международного взаимодействия в гуманитарной сфере являются «мягкая сила», публичная и культурная дипломатия, гуманитарное сотрудничество. В совокупности они формируют образ страны на международной арене.

2. Главной политической задачей развития гуманитарного сотрудничества между государствами-участниками СНГ является сохранение единого культурно-цивилизационного наследия на пространстве Содружества. Основная ответственность в этом вопросе лежит на России как на «локомотиве» развития региона. С целью его укрепления при осуществлении гуманитарного сотрудничества необходимо работать не только с «соотечественниками», но и с представителями титульных наций, активно вовлечёнными в общественно-политическую деятельность своих стран.

3. Для укрепления интеграционного взаимодействия на пространстве СНГ аналитическому сообществу государств-участников СНГ следует разрабатывать современные подходы к гуманитарному сотрудничеству. Представляется, что для этого отечественным специалистам необходимо знать «портрет» конечных получателей информации, с целью чего следует активнее проводить социологические исследования, заниматься анализом контента социальных сетей, комментариев ведущих СМИ, ориентировать российскую молодежь на общение со сверстниками из стран СНГ.

4. Несмотря на определённые успехи гуманитарной политики России по отношению к государствам-участникам СНГ, российским институтам, ведомствам и внешнеполитическим организациям, причастным к её осуществлению, необходимо преодолеть инерцию реактивных действий к странам и элитам СНГ, поскольку в данном регионе всё активнее действуют внерегиональные игроки; отказаться от излишней бюрократизации процедур (в том числе и в сфере академических обменов, строительства университетами студенческих городков).

5. Оценивая современный этап взаимодействия в гуманитарной сфере государств-участников СНГ, можно прийти к заключению, что необходимо отказаться от многих стереотипов последних десятилетий и проанализировать отношение к нему со стороны жителей рассматриваемого региона. Только тогда мы сможем проводить успешную политику, основанную не на общих представлениях о дружбе и сотрудничестве, а на реальных предпосылках для развития и укрепления отношений.

**Апробация работы.** Результаты исследования были апробированы в докладах автора на VI Всероссийском конгрессе политологов «Россия в глобальном мире: институты и стратегии политического взаимодействия» в ноябре 2012 года; на программе «Диалог во имя будущего», организованной Фондом поддержки публичной дипломатии им. А.М. Горчакова (далее – Фонд Горчакова); на круглом столе "Россия и Украина: контуры внешней политики на 2013 год", прошедшем в украинском городе Черновцы в декабре 2012 года; на международном круглом столе «Российско-украинские отношения: политико-экономические и социально-культурные аспекты», прошедшем на базе Донецкого национального университета в марте 2013 года; на научно-практической конференции «Современный мир и внешняя политика Российской Федерации: приоритеты в решении глобальных проблем», проведённой факультетом национальной безопасности РАНХиГС в апреле 2013 года; на международном круглом столе «Балканский диалог», прошедшем на базе Софийского университета имени святого Климента Охридского в июне 2013 года; на «Российско-сербском экспертном круглом столе», проведённом в Белграде Фондом Горчакова и Институтом европейских исследований на базе Сербской торгово-промышленной палаты в октябре 2013 года.



**Теоретическая и практическая значимость** исследования заключается в возможности использования его результатов в сфере прикладного анализа международных процессов, в научной и преподавательской деятельности. Результаты и материалы исследования могут быть применены для анализа международного взаимодействия в гуманитарной сфере, а также в работе неправительственных и некоммерческих организаций внешнеполитической направленности. Кроме того, изучение основных направлений развития публичной и культурной дипломатии может представляться актуальным и для российского внешнеполитического планирования. Понимание подходов зарубежных специалистов к позиционированию страны в определённом регионе позволит более эффективно осуществлять российскую политику на стратегически важном для нас пространстве. Также представляется целесообразным их освещение в рамках лекций по международному взаимодействию в гуманитарной сфере, сотрудничеству на постсоветском пространстве и применению механизмов «мягкой силы» в данном регионе. Выявление на страницах данной диссертации нерешённых проблем в области гуманитарного сотрудничества позволит скорректировать работу в данной сфере и своевременно найти пути их решения.

**Логика и структура работы** определены целью и задачами исследования. Представленная диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, а также списка использованных источников и литературы, приложений.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** обосновывается актуальность диссертационной работы и предмет исследования, раскрывается научная новизна работы, оценивается степень разработанности проблемы и особенности источниковой базы, характеризуется методологическая основа исследования, его теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации работы.

**Глава 1 «Основные формы и методы международного взаимодействия в гуманитарной сфере»** посвящена анализу структурирования отношений между странами в обозначенной области, составной частью которых является гуманитарное сотрудничество. Утверждается, что анализ взаимодействия в гуманитарной сфере возможен только при комплексном рассмотрении процессов

позиционирования страны, «мягкой силы», публичной и культурной дипломатии. Отмечается, что в современных условиях следует разрабатывать новый инструментарий формирования благоприятного образа страны с использованием механизмов «мягкой силы», публичной и культурной дипломатии, гуманитарного сотрудничества.

Овладение теорией и практикой выстраивания стратегии гуманитарного сотрудничества, разработанный инструментарий, адаптация апробированных внешнеполитических механизмов и приёмов с учетом местных особенностей, творческий подход и высокая согласованность действий создают необходимые предпосылки для международного взаимодействия в данной сфере.

В первом параграфе – *«Международный политический маркетинг как часть процесса взаимодействия в гуманитарной сфере»* – отмечается, что сегодня государства всё чаще используют международный политический маркетинг, основанный на использовании инструментов «мягкой силы», позиционирования страны, публичной и культурной дипломатии, сегментируя свою внешнюю аудиторию и выявляя её отношение к субъекту воздействия.

Во втором параграфе – *«Основные приёмы позиционирования страны в процессе эволюции международных отношений»* – исследуется формирование общественного мнения зарубежной аудитории с помощью создания желаемого образа, сознательно транслируемого, целенаправленно формируемого на основании комплекса мер во внешней и внутренней политике.

Лица, причастные к принятию внешнеполитических решений, добиваются того, чтобы закладываемый сегодня образ страны был привлекательным в долгосрочной перспективе. Однако в современных условиях достичь данной цели очень сложно, применять для этого нужно более личные и интерактивные подходы, учитывающие местную специфику (законодательную, культурную, историческую). Причём следует отметить, что успешное позиционирование страны возможно только при наличии эффективного государственного устройства, отражением которого, выливающимся за внешние рамки, она, как представляется автору, и является.

В третьем параграфе – *«Роль «мягкой силы» в современном мирополитическом дискурсе»* – отмечается, что задолго до Ная, ещё в 1946 г. на

первой конференции ЮНЕСКО заместитель государственного секретаря США Вильям Бентон заявлял, что «культурная демократия» новой организации соответствовала целям его страны<sup>87</sup>, - то есть, по сути, он писал о «мягкой» и «жёсткой» силе ещё около 70 лет назад.

Только те государства, которые ориентируются на нужды отдельных людей – потенциальных получателей информации об этих странах, – имеют шансы на успех при осуществлении своей «мягкой силы», которую американский исследователь Николас Калл (Nicholas Cull) определяет как «*власть над умами*»<sup>88</sup>.

В американском политическом дискурсе используется понятие «умная сила». Как отмечает декан школы Флетчера университета Тафтс, где было разработано понятие «публичная дипломатия» адмирал Джеймс Ставридис, «умная сила» является эффективным сочетанием «мягкой силы» (дипломатии и развития) и «жёсткой силы» (военной мощи)<sup>89</sup>.

В четвёртом параграфе – «*Прикладные аспекты публичной дипломатии*» – отмечается, что некоторые авторы рассматривают публичную дипломатию как «процесс общения правительств с иностранной аудиторией», однако, она является не межправительственной деятельностью, а «процессом, основанном на привлечении различных институтов, отдельных личностей, установлении долгосрочных контактов, восприятию страны окружающим миром»<sup>90</sup>.

Эффективная публичная дипломатия требует доверия. Причём важно понимать, что в зарубежных странах наиболее авторитетным оказывается голос местных лидеров мнений и «мозговых центров», с которыми необходимо активно работать для ретрансляции собственной точки зрения.

Успешная публичная дипломатия начинается с понимания процессов, формирующих общественное мнение, большая роль в которых принадлежит средствам массовой информации.

---

<sup>87</sup>William Benton. Report of the First General Conference of Unesco. Department of State bulletin 2720 (5 January 1947): 20-21. – Цит. по: S.E. Graham. The (Real)politik of Culture: U.S. Cultural Diplomacy in Unesco, 1946-1954. – Diplomatic history, Vol. 30, No.2 (April 2006).

<sup>88</sup>Nicholas J. Cull. Public diplomacy: Seven lessons for its future from its past. Place Branding and Public Diplomacy. Vol. 6, 1, pp.11-17.

<sup>89</sup>Talking «smart power» with Admiral Stavridis. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.usnews.com/opinion/blogs/world-report/2013/07/25/recently-retired-nato-commander-james-stavridis-on-conflict-resolution>.

<sup>90</sup>Macovei Justina. Public diplomacy and its role in building a nation's competitive identity. Annals of the University of Oradea, Economic Science Series;2008, Vol. 17 Issue 4, p. 935.

В пятом параграфе – «Культурная дипломатия как часть межгосударственного взаимодействия» – анализируется становление данного понятия. Впервые понятие «культурная дипломатия» встречается в книге авторов МакМурри и Ли<sup>91</sup> 1947 года. Первопроходцем в деле становления культурной дипломатии в Европе был Ричард Сеймор – глава Британского Совета в ФРГ. В 1962 г. году он по заказу Совета по культурному сотрудничеству Совета Европы издал книгу. Затем, начиная с 1965 г., глава комиссии по образовательным и культурным вопросам Совета Европы Энтони Хэйг<sup>92</sup> выпустил несколько фундаментальных статей и книг по данной тематике. В 1970 г. итальянский учёный Умберто Гори<sup>93</sup> издал книгу, посвящённую развитию культурной дипломатии Италии.

Если раньше культурная дипломатия рассматривалась как монополия правительственных структур на продвижение идеологических установок страны за рубежом, то сейчас в этой сфере задействованы различные участники: от представителей общественных структур до гражданского общества.

Для успешной культурной дипломатии важно понимание родной страны и ценностей своего народа, но в то же время важно и умение слушать, а ещё важнее – слышать собеседников, перенимать у них положительный опыт. Благодаря созданию пространства для ведения диалога можно укрепить долгосрочные отношения между народами, причём необязательно добиться совпадения позиций по всем вопросам, гораздо важнее выявить область общих интересов, на основе которых можно выстраивать сотрудничество.

В шестом параграфе – «Гуманитарное сотрудничество в контексте современных трендов развития» – описываются существующие подходы к рассмотрению гуманитарного сотрудничества. Говоря о гуманитарном сотрудничестве, необходимо отметить, что оно очень разнообразно по своим формам, мотивам и масштабам. Его практика основывается на Всеобщей

---

<sup>91</sup>McMurry and Lee: The Cultural Approach: Another Way in International Relations, by Ruth Emily McMurry and Muna Lee; The University of North Carolina Press, 1947. – Цит. по: Anthony Haigh. Cultural Diplomacy in Europe. Council of Europe. Strasbourg, 1974. – p. 137.

<sup>92</sup>Haigh. Cultural Mission of the Council of Europe, by Anthony Haigh (published as a Council of Europe document). – p. 85.

<sup>93</sup>Gori. La Diplomazia Culturale Multilaterale Dell'Italia, by Umberto Gori; Rome, Edizioni Bizzarri, 1970. – Цит. по: Anthony Haigh. Cultural Diplomacy in Europe. Council of Europe. Strasbourg, 1974. – p. 140.

декларации прав человека<sup>94</sup>, Уставе ООН<sup>95</sup> и Заключительном акте Совецания по безопасности и сотрудничеству в Европе<sup>96</sup>. Само понятие «гуманитарное сотрудничество» научные школы понимают по – разному. Так, американскими и европейскими исследователями оно трактуется как оказание гуманитарной помощи во время конфликтов, в постконфликтный период, во время кризисных ситуаций.

В контексте международного взаимодействия постбиполярного периода оно достаточно часто ассоциировалось не только с различными формами мирной деятельности, но и силового внешнего вмешательства. Понятие «гуманитарная интервенция» стало неотъемлемой частью международного дискурса с одной стороны, и дебатов о гуманитарных аспектах мировой политики – с другой.

Исходя из содержания основополагающих документов и практических установок российского руководства в сфере гуманитарного сотрудничества на пространстве СНГ, можно констатировать, что в России в это понятие вкладывается налаживание и поддержание международных контактов в сфере образования, культуры, науки, массовых коммуникаций.

Таким образом, все анализируемые методы международного взаимодействия в гуманитарной сфере представляются важными и обеспечивающими эффект только при условии их комплексного применения для позиционирования страны на международной арене, формирования её благоприятного образа.

**Глава 2 «СНГ: специфика межгосударственного взаимодействия в гуманитарной сфере»** освещает проблематику гуманитарного сотрудничества как самостоятельного направления сотрудничества стран-членов СНГ. Отмечается, что оно имеет многоуровневый и многоаспектный характер, определяемый многолетними традициями выстраивания общего гуманитарного пространства; разрывом многих духовных, культурных, научных, родственных связей за прошедшие два десятилетия; предпринимаемыми шагами по их восстановлению; попытками внерегиональных акторов препятствовать данному процессу. Поэтому от формируемого сегодня образа России зависит приобретение доброжелательного

---

<sup>94</sup>Всеобщая декларация прав человека. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml).

<sup>95</sup>Устав ООН. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter>.

<sup>96</sup>Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе. Заключительный акт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.osce.org/ru/mc/39505?download=true>.

регионального окружения. Необходимо предпринимать реальные шаги для укрепления симпатий к России в сознании граждан наших партнёров.

В ходе написания первого параграфа – «*Вызовы и угрозы для взаимодействия государств-участников СНГ в гуманитарной сфере*» – был проведён SWOT - анализ СНГ, результаты которого представлены в работе.

В данном параграфе автором делается вывод, что у всех государств региона есть свои политические, экономические интересы, однако, Россия, идя на уступки в определённых сферах, вправе требовать от партнёров ответных шагов, поэтому сегодня нам необходима политика прагматичного сотрудничества.

Второй параграф – «*Гуманитарное сотрудничество в рамках СНГ*» – посвящён анализу документов организаций, занимающихся вопросами гуманитарного взаимодействия. Можно прийти к заключению, что внешнеполитическими ведомствами стран СНГ гуманитарное сотрудничество рассматривается в духе Соглашения о гуманитарном сотрудничестве государств-участников СНГ, то есть как сотрудничество в области культуры, образования, науки, информации и массовых коммуникаций, спорта, туризма и работы с молодежью<sup>97</sup>.

Определённым отклонением от данной тенденции является подход Армении, вкладывающей в понятие «гуманитарного сотрудничества» в том числе и работу с диаспорой, а также помощь при стихийных бедствиях»<sup>98</sup>.

В данном параграфе автором вводится тезис о том, что в настоящий момент важно лучше изучать современную культуру, язык государств региона, поскольку это облегчает ведение диалога и диверсифицирует спектр вопросов для позитивного обсуждения. Европейские структуры, НАТО эффективно работают над формированием общественного мнения в странах СНГ, имеют серьёзное аналитическое сопровождение своей внешнеполитической деятельности. Перспективным для взаимодействия стран СНГ представляется расширение площадок для ведения диалога, обмена мнениями по различным гуманитарным

---

<sup>97</sup> Соглашение о гуманитарном сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://e-cis.info/page.php?id=20306>.

<sup>98</sup> Сайт Посольства Армении в Казахстане. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kazakhstan.mfa.am/ru/hayastan-fund/>; Всеармянский фонд Айастан <http://www.himnadram.org/index.php?lang=3&id=2>.

вопросам. Стоит отметить, что в течение последних лет уже активно функционирует ряд структур, способствующих этому. Речь идёт не только о созданном в 2007 году Фонде «Русский мир», целями которого являются популяризация русского языка и поддержка программ его изучения за рубежом<sup>99</sup>, но и о Фонде поддержки публичной дипломатии им. А.М. Горчакова, Национальном совете молодежных и детских объединений России, Российском союзе молодежи, Российском совете по международным делам, Фонде содействия развитию международного сотрудничества, Фонде «Евразийцы-новая волна», а также медийных изданиях Russia Beyond the Headlines и Russia Direct, работающих в сфере публичной дипломатии. В то же время позитивная тенденция нуждается в новых, ориентированных на молодежь и молодых профессионалов инициативах.

В целом, анализируя ситуацию, складывающуюся в гуманитарном пространстве СНГ, автору представляется, что для усиления российских позиций необходимы «Facta, non verbe», то есть не слова, а действия. Это становится всё более актуальным, поскольку, несмотря на наблюдаемое в определенных кругах стремление к единству, молодое поколение нередко воспитывалось на учебниках, в которых Россия рассматривалась как исторический противник.

Работу в регионе стоит строить не на взаимоотношениях с отдельными властными группировками, дискредитировавшими себя в глазах собственного населения, а со множеством субъектов, делая ставку на молодых успешных людей. Россия до сих пор работаем с элитой, верхушкой, традиционными пророссийскими кругами, забывая о гражданском обществе соседних стран. Отечественные дипломаты отмечают, что улучшение имиджа России за рубежом должно достигаться, в том числе, за счёт расширения нашего присутствия в мировом информационном пространстве.<sup>100</sup> Поэтому следует работать с гражданским сегментом, активно участвовать в формировании общественных групп, глубоко заинтересованных в сохранении отношений с Россией как в гуманитарной, так и социально-экономической областях.

В третьем параграфе – «Проблемы гуманитарного сотрудничества России со странами СНГ» – отмечается, что отечественная дипломатия и

<sup>99</sup>Фонд «Русский мир». О фонде. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.russkiymir.ru/russkiymir/ru/fund/about>.

<sup>100</sup>В. Гринин. Улучшение имиджа России за рубежом... // Международная жизнь, №12, 2012.

внешнеполитическая практика, ведомства и федеральные агентства, ответственные за осуществление гуманитарного сотрудничества, сталкиваются с серьёзными трудностями, классифицированными автором на основе анализа соответствующей литературы и общения с представителями экспертного сообщества государств-участников СНГ. Среди основных моментов в этом плане можно отметить следующие:

1) Молодому поколению государств-участников СНГ навязывается новое, порой не соответствующее действительности видение истории: в школьных программах по истории образ России зачастую подаётся отрицательно<sup>101</sup>, что приводит к тому, что люди, воспитанные на таких учебниках, будут сопротивляться интеграционным проектам с «историческим врагом»<sup>102</sup>.

2) Государства-участники СНГ ожидают от России экономических уступок в обмен на её право осуществлять гуманитарную политику на их территории. Они полагают, что Россия будет предоставлять их государствам экономические преференции, а в ответ они пойдут на «уступки» в гуманитарной сфере (повысят количество часов преподавания русского языка, законодательно пропишут его в качестве второго государственного).

3) Государства-участники СНГ считают, что их страны суверенны при выборе внешнеполитического курса, осуществлении многовекторной внешней политики, однако, полагают, что при формировании своего внешнеполитического курса Россия обязана оказывать её ближайшим партнерам определённые материальные преференции.

4) Государствами региона практически одинаково отрицательно воспринимается как активная, так и пассивная политика, проводимая Россией по отношению к ним, они стремятся обеспечить повышение своего статуса как российских партнеров на международной арене.

---

<sup>101</sup>См. Данилов А.А., Филиппов А.В. Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://nlvp.ru/reports/doclad\\_hist\\_02\\_light.pdf](http://nlvp.ru/reports/doclad_hist_02_light.pdf); Шустов А. Россия как колониальная империя // Столетие. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.stoletie.ru/geopolitika/rossija\\_kak\\_kolonialnaja\\_imperija\\_2009-12-15.htm](http://www.stoletie.ru/geopolitika/rossija_kak_kolonialnaja_imperija_2009-12-15.htm); Жолыбаев Т. Россия – Казахстан: проблема исторического диалога // Вечерний Новосибирск. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vn.ru/index.php?id=102061>.

<sup>102</sup>Из личного архива автора. Выступление А. Куртова на круглом столе «Евразийский Союз: правила игры для бизнеса и капитала» в рамках III Бизнес-форума. Москва, 5 июля 2012 г.



5) При работе с соотечественниками возникает целый ряд трудностей, во многом заключающихся в не всегда оправданной деятельности координационных советов соотечественников (КСОРСов).

В четвёртом параграфе – *«Формирование образа России на пространстве СНГ»* – автор пишет о том, что для успешного развития многосторонних и двусторонних отношений в регионе следует оторваться от представлений о том, как главный «локомотив» развития региона – Россия – воспринимает своё ближайшее окружение, и выяснить, как к ней относится зарубежная аудитория. Только при выявлении различных аспектов, как препятствующих, так и способствующих улучшению её образа, можно будет ожидать долгосрочного эффективного результата, чему должна способствовать новая модель встраивания представителей населения стран – членов СНГ во взаимовыгодные проекты, основанная на единых критериях и подходах к созданию устойчивой системы развития региона. Только при глубоком и доскональном знании различных политических, социальных, культурологических проблем данного пространства, детальной проработке имеющихся со стороны местной аудитории запросов Россия сможет предлагать соответствующий времени формат взаимодействия в гуманитарной сфере на пространстве СНГ.

В целом можно сказать, что для успешного развития взаимодействия в гуманитарной сфере на пространстве СНГ необходимо прибегать к адресным подходам, основанным на выяснении запросов конкретных представителей внешней аудитории путём анализа их социальной среды, установления контактов. Представляется целесообразным уделять наибольшее внимание сегменту будущих лидеров общественных настроений (журналистам, политическим деятелям, учёным-международникам). Необходим точечный, но при этом масштабный отбор людей, которые будут вовлекаться в обучение, стажировки, программы сотрудничества. Сейчас это осуществляется, но в несопоставимо малых размерах по сравнению с действиями внерегиональных игроков.

**В заключении** вводится тезис, что сейчас во многих странах рассматриваемого региона проводятся пророссийские культурно-массовые мероприятия, но необходима серьёзная работа, чтобы они стали реальной частью успешного позиционирования страны. Для этого уже сегодня необходимо

подобрать правильные, стержневые слова и образы для обращения к «умам» и «сердцам» населения.

В странах нашего ближайшего регионального окружения возраст аудитории, симпатизирующей России, составляет около 60 лет, поэтому при использовании механизмов международного взаимодействия в гуманитарной сфере необходимо срочно переходить к стратегии создания благоприятного образа нашей страны в глазах молодого поколения. Исторические сроки для этого весьма ограничены.

**Основные положения диссертации изложены в следующих работах автора общим объёмом около 2,5 п.л.**

В журналах из списка, рекомендованного ВАК России:

1. **Международное гуманитарное сотрудничество: политические аспекты отечественных и западных подходов // Право и управление XXI век. 2012, № 3. С.63-73. (0,8 п.л.)**

2. **Вызовы гуманитарного сотрудничества России со странами СНГ // Армия и общество. 2013, № 2 (34). С.11-20. (0,8 п.л.)**

3. **Формирование образа России за рубежом как элемент «мягкой силы» // Право и управление XXI век. 2013, № 3. С. 87-92. (0,7 п.л.)**

В прочих изданиях:

4. **Международное гуманитарное сотрудничество: отечественный и западный подход. VI Всероссийский конгресс политологов «Россия в глобальном мире: Институты и стратегии политического взаимодействия». Материалы. Москва, 22 – 24 ноября 2012 г. – М.: Российская ассоциация политической науки, 2012. – С. 99 – 100. (0,2 п.л.)**

Подписано в печать 12.03.2014 г.  
Объем 1,0 п.л.  
Тираж 100 экз. Заказ №192  
Отпечатано в типографии «Реглет»  
119526, Москва, Проспект Вернадского, д. 39  
(495) 363-78-90 [www.reglet.ru](http://www.reglet.ru)