на правах рукописи

Жубрин Роман Владимирович

Основы профилактики легализации преступных доходов

Специальность: 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

- 8 АВГ 2013

005532014

Москва - 2013

Работа выполнена в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»

Научный консультант: доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации **Ларьков Анатолий Николаевич**

Официальные оппоненты:

Ларичев Василий Дмитриевич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник ФГКУ «ВНИИ МВД России»

Устинова Тамара Дмитриевна, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Яни Павел Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации»

Защита диссертации состоится «24» октября 2013 г. в 14 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 170.001.02 при Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15, конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15.

С электронной версией автореферата можно ознакомиться на официальном сайте Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации: http://www.agprf.org, а также на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации: http://vak.ed.gov.ru.

Автореферат разослан 12 июля 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Н.В. Буланова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В системе мер обеспечения национальной безопасности Российской Федерации важнейшее место занимает профилактика легализации преступных доходов. Являясь апогеем криминализации экономических отношений в стране и в трансграничном пространстве, легализация преступных доходов позволяет международной преступности с ее несметными криминальными капиталами успешно противостоять всему остальному цивилизованному миру. Под давлением триллионных объемов «грязных» финансовых ресурсов рушатся политические режимы, государственные и общественные устройства, финансовые системы и международные структуры.

Благодаря финансовой подпитке от легализации преступных доходов функционирует транснациональная организованная преступность. Из документов ООН по данному вопросу вытекает, что если бы общими усилиями стран международного сообщества удалось пресечь легализацию преступных доходов, организованная преступность перестала бы существовать. Для этого нужно, чтобы, следуя рекомендациям межправительственной организации ФАТФ (Группа по разработке финансовых мер по борьбе с отмыванием денег), в каждой стране была налажена эффективная работа по противодействию легализации преступных доходов. Россия, выполнившая все рекомендации ФАТФ и ставшая ее членом, не ослабляя сотрудничества в рамках данной организации, сосредоточилась на решении задач противодействия легализации преступных доходов внутри страны. На активизацию борьбы с отмыванием «грязных» денег направлена деятельность правоохранительных и контролирующих органов, тем не менее проблем в этой области еще достаточно – остается распространенной криминализация экономики, не снижается незаконный вывоз капиталов за границу, мало ограничена в своей деятельности организованная преступность. Иными словами сохраняется почва для легализации преступных доходов.

Существование легализации преступных доходов обусловлено целым рядом негативных социальных и экономических факторов, среди которых решающую роль играют дефекты реформ и основанные на них деформации формирующихся рыночных отношений, рыночной экономики. Помимо общих факторов, способствующих рассматриваемым преступлениям, действуют обстоятельства, непосредственно влияющие на конкретные формы преступных проявлений, к которым относится использование фирм-однодневок и офшорных компаний. Результативность борьбы с «отмыванием» снижают несовершенство законодательства, недостатки в деятельности и взаимодействии правоохранительных и государственных контролирующих органов, нарушения закона организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, что ведет к повышению уровня латентности данных преступлений.

Высокая степень общественной опасности легализации преступных доходов требует адекватных мер реагирования. Неудовлетворительное состояние законности в сфере экономики, способствующее «отмыванию» криминальных средств, обусловливает необходимость дальнейшего совершенствования профилактики преступлений в соответствии с положениями Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года[1], в п. 48 которой прямо говорится, что обеспечению национальной безопасности будет способствовать противодействие преступным формированиям в легализации собственной экономической основы. Совершенствование как правовых, так и организационных основ профилактики легализации преступных доходов позволяет с наименьшими затратами воздействовать на уровень и распространенность этих преступлений в сторону их снижения, уменьшения латентности.

Необходимость исследования состояния легализации преступных доходов во взаимосвязи со способствующими ей факторами с последующей

[1] Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12.05.2009 № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года».

разработкой основ профилактики данного вида преступлений и определила выбор темы диссертационного исследования и его основные направления.

Степень разработанности темы и теоретическая база исследования. Международный характер легализации преступных доходов и последовательные инициативы ФАТФ, направленные на повышение эффективности борьбы с ней, активизировали процесс противодействия преступлениям данного вида во многих странах мира, в том числе и в России. Более действенной стала работа правоохранительных и контролирующих органов, получили широкое развитие научные исследования проблем противодействия легализации преступных доходов. При этом российский опыт борьбы с отмыванием «грязных» капиталов имеет определенную специфику. Во-первых, лишь с 1997 г. введена уголовная ответственность за легализацию преступных доходов (ст. 174 УК РФ 1996 г.). Во-вторых, не могла оказать помощь правоприменительной практике и наука – не было состава преступления, не было ни теоретических, ни методических разработок. После криминализации данного состава научные исследования стали активно проводиться, хотя и недостаточно комплексно – в основном разрабатывались проблемы уголовного права и значительно меньше было исследований по криминалистике и криминологии.

В России наиболее заметный вклад в теоретическую разработку проблемы профилактики преступности в современных социально-экономических условиях внесли Г.А. Аванесов, А.И. Алексеев, С.И. Герасимов, А.И. Долгова, Н.Г. Иванов, В.Н. Кудрявцев, А.Н. Ларьков, В.В. Лунеев, В.В. Орехов, А.Я. Сухарев, В.Е. Эминов и др.

Вопросы противодействия непосредственно легализации преступных доходов в своих работах рассматривали такие ученые, как П.В. Агапов, В.В. Астанин, В.М. Алиев, Л.К. Виноградова, А.Г. Волеводз, Н.А. Гаража, Н.М. Голованов, Т.А. Диканова, В.А. Зубков, И.А. Киселев, В.В. Лавров, В.Д. Ларичев, А.Н. Ларьков, П.В. Ливадный, В.Н. Мельников, В.В. Меркурьев, В.И. Михайлов, А.Г. Мовсесян, А.В. Молчанов, В.С. Овчинский, С.К. Осипов,

А.В. Паламарчук, В.Е. Перекислов, М.М. Прошунин, Д.В. Степанков, В.И. Третьяков, В.А. Фадеев, Е.С. Щеткова и др. В работах этих авторов рассматриваются правовые и организационные основы противодействия легализации преступных доходов, международно-правового сотрудничества.

Отечественными учеными в значительной степени разработаны вопросы уголовной ответственности за легализацию преступных доходов, которые рассмотрены в работах Б.В. Волженкина, Д.В. Бахарева, А.С. Босхолова, А.А. Ганихина, С.М. Гусейновой, А.Э. Жалинского, М.П. Журавлева, А.Ф. Истомина, Ю.В. Короткова, И.А. Клепицкого, Л.Н. Куровской, В.Н. Кужикова, Н.А. Лопашенко, А.В. Наумова, О.Л. Педун, Н.И. Пикурова, О.В. Сабаниной, К.В. Тетюкова, Ю.В. Трунцевского, Т.Д. Устиновой, П.С. Яни и др. Результаты данных исследований заложили научную основу для понимания легализации преступных доходов как общественно - опасного деяния и разработки правовых мер борьбы с ней. Тенденции и закономерности криминализации легализации преступных доходов в российском и зарубежном уголовном законодательстве рассматривались в работах В.Н. Додонова, Э.А. Иванова, О.С. Капинус, И.Д. Козочкина, Н.Е. Крыловой, Л.С. Чернухиной, С.П. Щербы и др.

Изучению криминалистических средств борьбы с легализацией преступных доходов посвятили свои работы Е.Ю. Андронникова, Э.У. Бабаева, Т.А. Боголюбова, Я.М. Злоченко, Ю.Г. Торбин, И.С. Тумаков и др. Определенный вклад в исследование профилактики «отмывания» внесли Ю.В. Быстрова, Т.В. Молчанова, А.А. Подушкин и др., которые изучили отдельные вопросы предупреждения легализации преступных доходов.

Однако в указанных работах современный опыт профилактики легализации преступных доходов изучен не в полной мере, отсутствует полноценный анализ факторов, снижающих результативность противодействия данным преступлениям, недостаточно разработаны меры, реализующие профилактическую направленность противодействия легализации преступных доходов.

Комплексное решение задачи противодействия легализации преступных доходов требует изучения не только уголовно-правовых или криминалистических средств, но и отличающихся системностью, широтой и глубиной охвата криминологических исследований «отмывания», что и обусловило более активное их проведение.

Различные аспекты проблемы противодействия легализации преступных доходов исследовались и зарубежными учеными. П. Нобель рассматривал противодействие легализации преступных доходов в рамках уголовно-правовой защиты финансового рынка, организации международно-правового сотрудничества в данной сфере. Ряд ученых исследовал проблемы противодействия легализации доходов, полученных от отдельных видов преступлений: А. Андреани – отмывания доходов от торговли людьми, К. Коттке – уклонения от уплаты налогов, Д. де Филиппо – коррупционных преступлений. Вопросы предотвращения отмывания денег рассматривались Э. Ван дер Дус де Вильбуа, Д. Макдауэлом, С. Муссе, П-Л. Шатеном, П.А. Шоттом. Вопросы выявления и изъятия преступных доходов исследовались В. Грантом, Л. Грей, Т. Гринбергом, Ч. Диккином, Л. Самюэль. Исследование международных аспектов противодействия легализации преступных доходов проведено П. Лили, Д. Робинсоном. Взаимодействию подразделений финансовой разведки и правоохранительных органов посвящены работы Э. Блеззар, Ф. Троя.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в связи с деятельностью органов государственной власти и местного самоуправления, правоохранительных органов, органов государственного контроля, юридических и физических лиц по профилактике легализации преступных доходов.

Предмет исследования составляют отдельные актуальные стороны объекта: связь легализации преступных доходов и дефектов реформ, а также деформаций экономического развития; легализация преступных доходов как общественно - опасное, уголовно - наказуемое деяние, ее социальные

последствия; состояние, динамика, структура преступлений данной категории; факторы, способствующие легализации преступных доходов; правовые и организационные основы профилактики легализации преступных доходов; состояние профилактики легализации преступных доходов, ее соотношение с прокурорским надзором; направления и средства профилактической деятельности; совершенствование мер профилактики легализации преступных доходов.

Цель исследования состоит в разработке теоретической базы совершенствования профилактики легализации преступных доходов, предложений по совершенствованию правового регулирования и организационного обеспечения указанной деятельности.

Поставленная цель определила **задачи** исследования:

определение легализации преступных доходов как общественно-опасного, уголовно-наказуемого деяния, отличного от других форм обращения с преступными доходами;

определение состояния, структуры и динамики легализации преступных доходов;

анализ связи легализации преступных доходов с дефектами реформ и деформациями экономического развития;

установление факторов, способствующих легализации преступных доходов;

сравнительный анализ правовых основ профилактики легализации преступных доходов в России и за рубежом;

рассмотрение организации профилактики легализации преступных доходов в России;

изучение состояния и направлений профилактики легализации преступных доходов;

разработка и внесение предложений по совершенствованию общих и специальных мер профилактики легализации преступных доходов;

разработка предложений по совершенствованию законодательства, регламентирующего профилактику данной категории преступлений.

Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучные методы познания правовых и экономических явлений, связанных с легализацией преступных доходов: диалектический, логический, исторический, обобщение, анализ, синтез, статистический. В ходе исследования применялись также специальные методы познания: сравнительного правоведения, нормативно-логический, анализ документов, социологический опрос и др. Указанные методы позволили рассмотреть данные, характеризующие состояние легализации преступных доходов, в развитии и взаимодействии с другими социальными и правовыми явлениями, выступающими в качестве факторов, способствующих совершению исследуемых преступлений.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, нормы международных конвенций, Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», иные законы Российской Федерации, подзаконные нормативные правовые акты, изданные Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, органами государственной власти и местного самоуправления, органами государственного контроля по вопросам противодействия легализации преступных доходов. Рассматривались также международные стандарты и законодательство ряда зарубежных стран, регламентирующие профилактическую направленность противодействия легализации преступных доходов.

Эмпирической базой исследования послужили данные форм государственной статистической отчетности о состоянии борьбы с легализацией преступных доходов с 1997 по 2012 годы, социальных и экономических показателях; данные форм государственной статистической отчетности органов государственного контроля, Генеральной прокуратуры

Российской Федерации в сфере противодействия легализации преступных доходов; материалы более 400 изученных уголовных дел, приговоров судов в г. Москве, Московской области, Республике Марий Эл, Республике Башкортостан, Ростовской, Тверской областях; материалы обобщений докладных записок прокуроров субъектов Российской Федерации по результатам комплексных проверок исполнения законодательства о противодействии легализации преступных доходов за период с 2004 по 2012 годы; анализ более 100 актов прокурорского реагирования, а также результаты опросов 1100 работников прокуратуры в 40 субъектах Российской Федерации о состоянии противодействия легализации преступных доходов, фирмам-однодневкам. Кроме того, диссертант использовал собственный опыт работы в органах прокуратуры, участия в рабочих группах по разработке ведомственных организационно-распорядительных документов, регламентирующих противодействие легализации преступных доходов. Помимо этого выборочно использовались результаты социологических опросов, проводимых зарубежными и российскими научными исследовательскими центрами, в части, характеризующей отдельные аспекты профилактики легализации преступных доходов.

Научная новизна работы определяется тем, что впервые с момента создания системы противодействия легализации преступных доходов в нашей стране, принятия специального законодательства (2001 г.) и образования службы финансовой разведки проведено на диссертационном уровне комплексное криминологическое исследование основ профилактики легализации преступных доходов, в котором рассматриваются новые подходы к решению важных государственных задач противодействия данным преступлениям.

Научной новизной отличается также ряд конкретных положений: обосновано новое положение в криминологии легализации преступных доходов о связи этих преступлений с дефектами реформ и деформациями рыночной экономики; дано авторское определение легализации преступных

доходов, позволяющее отличать эти преступления от иных форм оборота преступно полученных денежных средств или иного имущества; исследовано состояние профилактики легализации преступных доходов, ее направления, правовые и организационные основы профилактической деятельности; определена совокупность новых факторов, способствующих легализации преступных доходов и снижающих результативность противодействия ей; изучен зарубежный опыт профилактики легализации преступных доходов; проведен анализ процесса унификации национальных законодательств в рамках 40 Рекомендаций ФАТФ; выявлены пробелы и коллизии в правовом регулировании профилактики легализации преступных доходов; разработаны предложения по усилению профилактической направленности мер противодействия легализации преступных доходов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Исходным и определяющим теоретическую значимость настоящего диссертационного исследования является вывод автора о том, что легализация преступных доходов как преступление в финансово-экономической сфере России детерминировано социально-правовыми процессами и стало объектом криминализации в условиях, когда дефекты реформ, развившиеся в деформации рыночной экономики, превратились в механизмы «теневой экономики», позволили извлекать преступные доходы и легализовывать их на территории России и зарубежных стран.

2. В соответствии с авторским определением под легализацией преступных доходов следует понимать совершение маскируемых под законные сделок и финансовых операций с преступными доходами с целью сокрытия их преступного происхождения и придания правомерности владению, пользованию и распоряжению ими. Такая дефиниция дает возможность отличать эти преступления от иных форм оборота преступно полученных денежных средств или иного имущества (приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, финансирование преступной деятельности, потребление преступных доходов), а также

повысить уровень профилактического противодействия легализации преступных доходов.

3. Вывод автора о том, что профилактика легализации преступных доходов как совокупность системных и взаимосвязанных мероприятий включает в себя интегрированную деятельность органов государственной власти и местного самоуправления, органов государственного надзора и контроля, организаций, выполняющих операции с денежными средствами или иным имуществом, адвокатов, нотариусов, а также лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, в рамках их компетенции в целях выявления и устранения факторов, способствующих совершению преступлений данного вида и связанных с ними правонарушений.

4. Общий теоретико-прикладной вывод о том, что общими факторами, способствующими легализации преступных доходов, являются: 1) дисбаланс между финансовой системой и производственной базой, что способствует росту спекулятивного капитала; 2) неограниченная свобода финансовых операций нерезидентов России; 3) недостатки системы производства и распределения общественных благ, влекущие социальные противоречия; 4) значительный уровень преступлений, создающих преступные доходы; 5) недостаточное обеспечение социальных прав в сложных экономических условиях; 6) высокая стратификация общества; 7) недостатки механизмов социального контроля.

5. Авторская позиция о том, что нестабильность уголовного законодательства, связанная с частыми изменениями норм об уголовной ответственности за легализацию преступных доходов, оказывает в целом негативное влияние на эффективность противодействия указанным преступлениям, в том числе на практику использования правоохранительными органами апробированных уголовно-правовых средств борьбы с ними и превентивных мер по профилактике таких преступных посягательств. Данное научное положение обосновано тем, что в процессе проводимой по

соображениям гуманности и либерализма полной или частичной декриминализации некоторых преступлений, в частности легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления (ст. 174.1 УК РФ), уголовная ответственность за нее стала возможной только с 6 млн. легализуемых средств. Это привело к тому, что за три последних года количество выявленных в России таких преступлений сократилось в 24 раза при обороте отмываемых криминальных капиталов в 2 трлн. руб. По существу произошло прекращение борьбы с легализацией преступных доходов, так как названные деяния продолжают совершаться, причем более интенсивно и на значительные суммы, но в размерах, не превышающих 6 млн. руб., либо большие суммы дробятся на мелкие, также не выходящие за пределы порога в 6 млн. руб., с которого наступает уголовная ответственность.

В целях предупреждения дальнейших негативных последствий для экономики, общества и государства, а также активизации борьбы с отмыванием криминальных капиталов предлагается в порядке de lege ferenda установить порог привлечения к уголовной ответственности за такие деяния в размере 600 тыс. руб.

6. Научная гипотеза, подтвержденная достоверными эмпирическими данными автора о том, что неисполнение или ненадлежащее исполнение кредитно-финансовыми организациями и специалистами, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, требований закона о противодействии отмыванию доходов, полученных преступным путем, способствует росту количества этих деяний, затрудняет деятельность финансовой разведки по контролю за противозаконными операциями, блокирует профилактические меры.

7. Научно обоснованное предложение диссертанта о том, что в целях предупреждения «отмывания», связанного с недостатками исполнения закона о противодействии легализации преступных доходов, необходимо признать субъектами административных правонарушений, предусмотренных ст. 15.27

КоАП РФ, наряду с индивидуальными предпринимателями адвокатов и нотариусов. Авторский проект такой нормы федерального закона сформулирован в диссертации.

8. Результаты криминологических исследований диссертанта дают основание сделать вывод о том, что в структуре «отмывания» преобладающий удельный вес составляют преступления транснационального характера, связанные с вывозом преступных капиталов на сумму в 1 трлн. руб. ежегодно в офшорные территории и юрисдикции, используемые для сокрытия истинных владельцев криминальных средств и подпитки экономики иностранных государств. Несмотря на столь внушительные размеры отмывания преступных доходов, борьба с этими преступлениями практически не ведется, сделки с офшорными компаниями бесконтрольны, в результате анализируемые преступления во всей внешнеэкономической деятельности выявляются в редких случаях. В целях совершенствования профилактики легализации преступных доходов и выявления незаконных операций офшорных компаний предлагается дополнить п. 1 ст. 6 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» положением об обязательном контроле сделок и операций, стороной которых является лицо, проживающее в офшорной территории (юрисдикции) или организация, зарегистрированная в такой территории (юрисдикции). Наряду с этим обосновано предложение о том, что в целях установления истинных владельцев офшорных компаний и их имущества (бенефициаров) необходимо внести изменения в ст. 3 указанного Закона, определив, что идентификации подлежат не только клиенты, их представители, выгодоприобретатели, бенефициарные владельцы, но и контрагенты, возложив эту обязанность помимо организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, также на государственные корпорации, фонды, органы государственной власти.

9. Вывод о том, что криминологически важным фактором, способствующим совершению легализации преступных доходов в большинстве схем «отмывания» на финансовом рынке, особенно в банковской сфере, выступает противоправная деятельность фирм-однодневок, количество которых растет, а ежедневный оборот преступных доходов в нелегальных операциях только 300 фирм-однодневок составляет свыше 1 млрд. руб. с прибылью 900%.

В целях профилактики использования фирм-однодневок для отмывания преступных доходов предлагается наделить организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, правом отказывать в заключении договора с клиентом, во внесудебном порядке прекращать договорные отношения с клиентом при наличии признаков его незаконной деятельности, причастности к легализации преступных доходов.

Представляется необходимым также внести изменения в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в части предоставления Федеральной налоговой службе полномочий по проведению проверки достоверности представляемых для регистрации сведений, идентификации заявителей, при этом обязать учредителей лично являться в регистрирующий орган и давать подписку о законности намерений.

10. Авторская позиция о том, что профилактика транснациональной легализации преступных доходов требует согласованных усилий разных стран, основанных на международных соглашениях глобального и регионального уровней, международных стандартах противодействия, разрабатываемых ФАТФ и другими международными организациями. В этой связи важнейшей задачей России является имплементация в национальное законодательство норм о предоставлении органу финансовой разведки полномочий по приостановлению финансовых операций, связанных с легализацией преступных доходов.

11. Научное положение о том, что в условиях глобализации приоритетом в профилактике исследуемых преступлений должна быть унификация мер противодействия легализации преступных доходов в различных странах, в том числе в России, на основе 40 Рекомендаций ФАТФ по следующим направлениям: 1) законодательное определение и криминализация легализации преступных доходов; 2) установление перечня финансовых операций, подлежащих особому контролю (подозрительных операций); 3) введение требований идентификации клиентов, определение круга финансовых организаций, обязанных сообщать о таких операциях органу финансовой разведки; 4) законодательное ограничение банковской тайны; 5) установление ответственности за нарушение законодательства о противодействии легализации преступных доходов. Реализация таких новелл в национальном законодательстве позволяет обеспечить результативную международную правовую помощь по делам о легализации преступных доходов, в том числе в обнаружении и возврате из-за рубежа вывезенных преступных капиталов.

12. Вывод автора о том, что наиболее оптимальным механизмом укрепления взаимодействия правоохранительных органов и Росфинмониторинга в вопросах оформления, передачи и рассмотрения материалов финансовой разведки является координационное совещание руководителей правоохранительных органов Российской Федерации с участием представителей Росфинмониторинга, обладающее правомочиями при выработке совместного решения предусмотреть порядок, согласно которому рассмотрение материалов Росфинмониторинга с признаками предикатного преступления и легализации преступных доходов должно производиться в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, а в случаях, когда в материалах Росфинмониторинга содержатся сведения о сделках и финансовых операциях, имеющих признаки легализации преступных доходов, однако, нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, они должны направляться в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность.

13. Вывод о том, что высокое качество следствия по делам о легализации преступных доходов, обеспечиваемое посредством установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, позволяет не только выявлять факторы, способствующие отмыванию преступных доходов, но и решать задачи разрушения экономической базы преступности, минимизации возможностей ее развития и воспроизводства. При этом меры профилактического характера реализуются как по отдельным уголовным делам, так и по результатам анализа группы дел, проводимого в целях более широкого сбора информации о преступлениях и организации деятельности правоохранительных органов по противодействию легализации доходов, полученных преступным путем. В отличие от профилактических мероприятий, осуществляемых по конкретному уголовному делу, профилактика, проводимая по группе дел, материалов, позволяет выявлять и устранять не индивидуальные обстоятельства, которые способствовали совершению конкретной легализации преступных доходов, а устойчивые негативные социальные факторы и процессы, влияющие на всю преступность данной категории.

14. Авторская позиция о том, что для устранения негативного влияния финансово-экономических кризисов на состояние законности в сфере экономики, усиливающих ее криминализацию, извлечение и легализацию преступных доходов, необходимо создание специальной системы правовых и организационных мер, направленных на преодоление острейших социальных проблем в кризисные периоды с целью достижения стабилизации в экономике и обществе, что позволит позитивно воздействовать на профилактику легализации преступных доходов.

15. Итоговое научное положение отражает авторскую позицию о том, что множественность сфер экономики, подверженных криминализации и извлечению преступных доходов, требует от органов государственного контроля объединения сил и средств, направленных на обеспечение комплексной, системной профилактики масштабной легализации преступных

доходов. Для того чтобы все уполномоченные государственные органы (Росфинмониторинг, Центральный банк Российской Федерации, Федеральная служба по финансовым рынкам, Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Российская государственная пробирная палата при Министерстве финансов Российской Федерации) эффективно выполняли единые задачи противодействия легализации преступных доходов, вели в этом направлении активную профилактическую работу самостоятельно и в координации с другими контрольно-надзорными органами, необходимо в Федеральном законе «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» установить единый порядок государственного контроля с возложением на них обязанности профилактического противодействия легализации преступных доходов.

Теоретическая значимость исследования определяется вкладом автора в развитие науки криминологии, который сделан им разработкой частной криминологической теории профилактического противодействия легализации преступных доходов, учения о криминологической характеристике легализации преступных доходов, механизма отбора и взаимодействия криминогенных и антикриминогенных факторов, влияющих на состояние преступлений данного вида, системы мер, направленных на профилактику легализации преступных доходов. Теоретическое значение для развития экономической криминологии имеет проведенное автором исследование генезиса легализации преступных доходов во взаимосвязи с социальными и экономическими процессами, что обеспечивает комплексный подход к устранению факторов, детерминирующих данные преступления, и позволяет определять совокупность необходимых общих и специальных мер, направленных на устранение или минимизацию отмывания криминальных активов в различных сферах экономики.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что предложения и рекомендации, полученные в результате проведенного

исследования, могут использоваться правоохранительными органами, иными органами государственной власти и местного самоуправления, органами государственного контроля, организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, в процессе противодействия легализации преступных доходов, а также при подготовке предложений по совершенствованию законодательства, направленного на борьбу с «отмыванием», в процессе подготовки и повышения квалификации лиц, ответственных за противодействие легализации преступных доходов, кадров правоохранительных органов, Росфинмониторинга и иных органов государственного контроля.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в печатных трудах: в трех монографиях, 29 научных статьях, в том числе в 16 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендуемых ВАК Минобрнауки России, пяти пособиях, информационно-аналитических докладах «Состояние законности и правопорядка в Российской Федерации». Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования использовались автором при чтении лекций и проведении практических занятий в Международном учебно-методическом центре финансового мониторинга (МУМЦФМ), в прокуратурах Московской области, Республики Марий Эл, Республики Башкортостан, Ростовской области, Чувашской Республики, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Основные положения диссертации докладывались автором на 40 международных и всероссийских научных конференциях, круглых столах, в частности в 2008 г. на научно-практической конференции МВД Республики Беларусь (г. Минск) «Взаимодействие органов обеспечения экономической безопасности государств – участников Договора о создании Союзного государства в борьбе с преступлениями в сфере налогообложения, банковской деятельности и легализацией (отмыванием) доходов, добытых преступным

путем»; в 2010 г. на международном семинаре Европейского Союза «МОЛИ-РУ2» (г. Казань) «Меры по предотвращению коррупции и противодействию отмыванию доходов, полученных в результате совершения преступлений коррупционной направленности. Мировая и российская практика»; в 2011 г. на международной встрече с представителями Генеральной прокуратуры Черногории.

Результаты исследования нашли практическое применение при разработке проектов законов о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство о противодействии легализации преступных доходов, разработке ряда организационно-распорядительных документов Генеральной прокуратуры Российской Федерации, межведомственной инструкции по взаимодействию правоохранительных органов и Росфинмониторинга.

Структура диссертации определена логикой исследования и задачами. Диссертация состоит из введения, семи глав, включающих в себя тридцать параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Содержание диссертационной работы

Во введении обосновывается выбор темы и ее актуальность, показана степень научной разработанности темы исследования и его теоретическая база, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, раскрыты его методологические основы, нормативная и эмпирическая базы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, раскрывается характер апробации основных положений диссертации и внедрение в практику полученных результатов.

В целях изучения легализации преступных доходов как явления, детерминированного социально-экономическими процессами, анализа его генезиса и форм **в главе 1. «Особенности становления легализации преступных доходов на финансово-экономическом рынке России»**

проводится исследование закономерностей развития «отмывания», дается авторское определение понятия легализации преступных доходов, анализируется состояние и структура рассматриваемых преступлений, изучается личность легализатора.

Параграф 1.1 «Дефекты реформ как условие экономических деформаций, связанных с легализацией преступных доходов» посвящен исследованию связи легализации преступных доходов с деформациями рыночной экономики. Отмечается, что легализация преступных доходов – преступление рыночное, появилось в финансово-экономической сфере России в связи с переходом страны к рыночной экономике. Для легализации преступных доходов в нашей стране имелись благоприятные условия, связанные с дефектами реформ, ведущих к деформациям рыночных отношений, криминализации экономики, извлечению преступных доходов колоссальных размеров, вывозу капиталов за границу в размере до 60 млрд. долл. США в год. При этом дефекты реформ и вызванные ими деформации рыночных отношений не создавались государственными органами умышленно. Чаще всего реформы проводились ускоренными темпами, были недостаточно продуманными, нормативные правовые акты, регулирующие реформы, принимались не только без достаточно глубокой проработки и должного учета реальной обстановки, изменений, которые претерпевал хозяйственный механизм, но и без предвидения возможных негативных последствий. В процессе применения таких нормативных правовых актов вскрывались недостатки, но они своевременно не устранялись и становились объектом криминального воздействия, при этом деформированные рыночные отношения, превращаясь в механизмы «теневой экономики», позволяли извлекать преступные доходы и легализовать их. Развиваясь от простых форм до все более сложных, включающих международные финансовые связи, «отмывание» распространилось и проникло во все сферы экономики, способствуя ее криминализации.

В параграфе 1.2 «Легализация как криминальное явление, связанное с маскировкой происхождения преступных доходов» автором проводится анализ процесса получения преступных доходов и обосновывается вывод о том, что преступления экономической направленности, как правило, совершаются с целью получения выгоды. При получении крупных сумм криминальных доходов, превышающих личные потребности, преступник или организованная группа сталкиваются с необходимостью снижения экономических и юридических рисков обладания подобными активами, сохранения их от возможной конфискации, инфляции. Учитывая, что преступные доходы не изъяты из гражданского оборота и обладают рыночной стоимостью, возможности для их сохранения и приумножения представляет законный экономический оборот.

Введение преступных доходов в легальный экономический оборот связано с риском привлечь внимание органов государственного контроля и правоохранительных органов, что требует маскировки происхождения криминальных средств. Для этих целей совершается множество фиктивных или запутанных сделок, преступные доходы инвестируются в легальную предпринимательскую деятельность, где они преобразуются в результате хозяйственных процессов. Такие операции позволяют выдать криминальные активы за легальные доходы и получить возможность свободно их использовать. Подобная деятельность не только скрывает преступное происхождение имущества и денежных средств, но и повышает социальный статус преступника, нередко превращая его в законного бизнесмена.

Основываясь на анализе процесса легализации преступных доходов, автор критически оценивает мнения ученых (В.М. Алиев, Е.Ю. Андронникова, В.И. Третьяков и др.) о легализации денежных средств для последующего совершения преступлений и приходит к выводу, что использование криминальных доходов для потребления, совершения преступлений, приобретения и сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, не может рассматриваться как «отмывание». При рассмотрении легализации

преступных доходов следует учитывать, что даже после смены формы и основания происхождения доходы, в сущности, остаются преступными, что обусловливает высокую степень общественной опасности данного деяния.

В параграфе 1.3 «Состояние и динамика легализации преступных доходов в России» исследуются показатели легализации преступных доходов, их изменение, тенденции в целом по России и по федеральным округам, изучается их зависимость от уровня социальной и экономической стабильности регионов, изменений в уголовном законодательстве, эффективности деятельности правоохранительных и государственных контролирующих органов по выявлению и предупреждению данных преступлений.

Отмечается, что декриминализация ст. 174.1 УК РФ (легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления) посредством повышения порога привлечения к уголовной ответственности до 6 млн. руб. существенно изменила состояние борьбы с анализируемыми преступлениями. В период с 2009 по 2012 годы количество регистрируемых преступлений по ст. 174.1 УК РФ снизилось в 24 раза: с 8417 до 346, что во многом связано с указанной декриминализацией данного преступления, отсекшей всю легализацию до 6 млн. руб., ограничив тем самым деятельность правоохранительных органов по ее выявлению.

По мнению автора, показатели регистрируемой легализации преступных доходов не соответствуют реальному уровню преступности данного вида с учетом латентности, достигающей 95%. В России ежегодно регистрируется несколько сотен тысяч преступлений экономической направленности, из них десятки тысяч преступлений связаны с получением преступного дохода в крупном или особо крупном размере (в 2010 г. – 51 969, в 2011 г. – 40 315, в 2012 г. – 36 083), что обусловливает их связь с «отмыванием». При этом соотношение легализации преступных доходов, предусмотренной статьями 174, 174.1 УК РФ, к указанным преступлениям составляет несколько

процентов (в 2010 г. – 3%, в 2011 г. – 1,7%, в 2012 г. – 1,4%). Латентность легализации преступных доходов связана с разнообразием способствующих ей негативных факторов и изменчивостью способов совершения этих преступлений, сложностью их доказывания, что затрудняет выявление и расследование таких криминальных деяний. Кроме того, правоохранительными органами реализуются не все имеющиеся возможности по выявлению рассматриваемых преступлений. Сталкиваясь при расследовании предикатных преступлений с фактами хищений, корыстных злоупотреблений и извлечением преступных доходов, следователи зачастую не выдвигают версий о легализации преступно полученных доходов, не интересуются тем, куда пошли криминальные деньги, иное имущество, какие операции, сделки совершены с ними. До настоящего времени выявление легализации преступных доходов средствами оперативно-розыскной деятельности находится на низком уровне, в результате организованные торговцы наркотиками, оружием, незаконные предприниматели уходят от уголовной ответственности.

Параграф 1.4 «Структура легализации преступных доходов в России» посвящен исследованию видов легализации преступных доходов, распределения ее по различным отраслям экономики: кредитно-финансовой, потребительскому рынку, внешнеэкономической деятельности. Автор исходит из того, легализация преступных доходов проникла во все сферы хозяйственной деятельности, но в наибольшей степени распространена в кредитно-финансовой сфере, где сам характер деятельности создает условия для маскировки преступных доходов. Количество преступлений рассматриваемого вида в кредитно-финансовой сфере остается высоким и составляет существенную долю от общего количества таких преступлений. Так, в 2011 г. из 450 преступлений по ст. 174.1 УК РФ 202 совершено в финансово-кредитной системе (45%), в 2012 г. – 155 (45%). Для отмывания преступных доходов используются практически все виды банковских операций, страхование, операции на рынке ценных бумаг.

Если в кредитно-финансовой сфере легализация преступных доходов продолжает выявляться, то на потребительском рынке и во внешнеэкономической деятельности в последние годы регистрируется незначительное количество этих преступлений. Так, в 2012 г. на потребительском рынке выявлено 8 преступлений, предусмотренных ст. 174 УК РФ, 16 – ст. 174.1 УК РФ; во внешнеэкономической сфере выявлено одно преступление, предусмотренное ст. 174 УК РФ, и ни одного по ст. 174.1 УК РФ. Автор делает вывод, что снижение показателей легализации преступных доходов в рассматриваемых сферах не соответствует реальному уровню «отмывания», если учесть, что продолжается незаконный вывоз капитала за рубеж, который оценивается в 1 трлн. руб. в год, тогда как по выявленным преступлениям данной категории преступный доход составляет всего несколько миллиардов руб.

Подчеркивается, что извлечение преступных доходов и «отмывание» их является одним из основных видов деятельности организованной преступности в сфере экономики. Однако, несмотря на высокую степень общественной опасности, выявление анализируемых преступлений, совершенных организованными преступными группами или преступными сообществами, осуществляется не всегда результативно, что во многом связано с высокой степенью криминального профессионализма организованных преступников, активным противодействием деятельности правоохранительных органов.

Параграф 1.5 «Особенности личности легализатора преступных доходов» посвящен исследованию характеристики личности легализатора преступных доходов. Отмечается, что социально-групповая распространенность легализации преступных доходов характеризуется вовлечением работников как государственных, так и негосударственных организаций, а также индивидуальных предпринимателей, лиц, осуществляющих иную экономическую деятельность. В число сотрудников государственных организаций входят должностные лица органов

государственной власти и местного самоуправления, антиобщественная ориентация которых выражается в стремлении использовать свое служебное положение для создания и «отмывания» преступных капиталов. При этом только меньшая часть легализаторов является сотрудниками коммерческих организаций, собственниками (совладельцами) или предпринимателями. Так, в 2012 г. из лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 174.1 УК РФ, к таковым относились только 41%, и 8% лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 174 УК РФ.

Автором разработана классификация легализаторов преступных доходов по социальному положению, включающая в себя собственников, совладельцев, руководителей; служащих, специалистов; обслуживающий персонал. При этом рассматриваются особенности мотивации легализаторов преступных доходов, связанные, в первую очередь, со стремлением к обогащению и сохранению преступных капиталов.

В диссертации обосновывается вывод о том, что для личности легализатора преступных доходов характерен практически тот же набор черт, что и у других преступников в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Специфика личности легализаторов обусловлена не психологическими, генетическими или биологическими особенностями, а факторами, связанными с социальным и экономическим положением. Совершение преступлений данной категории требует высокого уровня криминального профессионализма, познаний в экономической области, владения информационными технологиями, опыта финансовой и предпринимательской деятельности.

Глава 2 «Правовые основы профилактики легализации преступных доходов в России и зарубежных странах» посвящена исследованию правового регулирования профилактики «отмывания» на международном уровне, в России и за рубежом.

В параграфе 2.1 «Международно-правовая регламентация профилактики легализации преступных доходов» рассматривается

совокупность международных актов, содержащих положения, направленные на предупреждение легализации преступных доходов. Автором подробно анализируются положения Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности, Конвенции ООН против коррупции, Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности, Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, Договора государств – участников Содружества Независимых Государств о противодействии легализации (отмыванию) преступных доходов и финансированию терроризма.

Обосновывается вывод о том, что развитие международного правового сотрудничества в сфере противодействия легализации преступных доходов осуществляется как на глобальном, так и на региональном уровнях посредством заключения международных соглашений, в которых дается определение «отмывания», предусматриваются меры профилактики данных преступлений, рассматриваются формы международной правовой помощи по делам об этих преступлениях. Вместе с тем имплементация ряда положений указанных международных конвенций связана с определенными трудностями, обусловленными особенностями российской правовой системы. В частности, в российском законодательстве отсутствуют институты уголовной ответственности юридических лиц, возложения на обвиняемого обязанности доказывать законность происхождения своего имущества, гражданско-правовой конфискации имущества, законность происхождения которого не доказана. Поэтому включение указанных положений в национальное законодательство должно осуществляться не механически, а с учетом существующих ограничений и возможностей российского законодательства.

В параграфе 2.2 «Правовая база профилактики легализации преступных доходов в зарубежных странах» проводится анализ положений законодательства о противодействии легализации преступных доходов США,

Великобритании, Швейцарии, Китая. Отмечается, что правовая база противодействия легализации преступных доходов, которая начала формироваться в 80-е г. XX в., продолжает развиваться и совершенствоваться. Характерной тенденцией является расширение перечня предикатных преступлений, увеличение количества сфер, подпадающих под антилегализационный контроль, ужесточение требований к идентификации клиентов и выгодоприобретателей, ответственности за нарушение рассматриваемого законодательства. Указанное изменение предмета правового регулирования обусловлено выявлением в процессе применения антилегализационного законодательства тесной связи отмывания денег не только с незаконным оборотом наркотиков, но и с организованной преступностью, коррупцией, финансированием терроризма и экстремизма.

Обращает на себя внимание использование в зарубежных государствах совокупности мер, направленных на противодействие обороту преступных доходов. Так, Закон Великобритании о преступных доходах дает право возвращать незаконно полученные средства путем конфискации активов вне уголовного производства (гражданская конфискация). В рамках этой процедуры после рассмотрения дела в Высоком суде принимается постановление о возврате активов с использованием принципа сравнения вероятностей, позволяющее правоохранительному органу конфисковать активы, которые представляют «имущество, полученное в результате противоправного поведения». Конфискация активов вне уголовного производства используется только в том случае, если невозможно осуществить уголовное преследование или если процедура конфискации не принесла результата после осуждения.

В параграфе 2.3 «Унификация законодательства стран в рамках Рекомендаций ФАТФ по противодействию легализации преступных доходов» рассматриваются основные международные стандарты противодействия легализации преступных доходов, которые содержатся в Сорока рекомендациях межправительственной Группы разработки

финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ). Созданная в 1989 г. по инициативе стран «Большой семерки», ФАТФ подготовила первую редакцию Сорока рекомендаций в 1990 г., опубликовав их в качестве международной программы борьбы с использованием финансовой системы лицами, отмывающими «грязные» деньги. ФАТФ пересматривала Сорок рекомендаций в 1996, 2003, 2012 гг. Указанные рекомендации содержат комплекс правовых и организационных мер противодействия легализации преступных доходов, реализация странами указанных мер способствует эффективному международно-правовому сотрудничеству.

Тем не менее сопоставление законодательств о противодействии «отмыванию» различных государств показывает, что каждая страна по-своему определяет круг экономических сфер и организаций, на которые распространяется антилегализационный контроль, компетенцию финансовой разведки, правоохранительных органов. Государства также по-разному подошли к вопросу криминализации «отмывания», зачастую отличия в описании составов легализации преступных доходов, перечне предикатных преступлений являются существенными. Законодательство ряда стран препятствует осуществлению международного сотрудничества в борьбе с легализацией преступных доходов. Учитывая многообразие национальных правовых систем противодействия легализации преступных доходов, эксперты ФАТФ выработали 25 основных критериев, по которым они проводят их периодическую оценку соответствия Сорока рекомендациям. Дальнейшее совершенствование национальных законодательств в рамках Сорока рекомендаций ФАТФ должно способствовать унификации мер противодействия легализации преступных доходов.

В параграфе 2.4 «Правовое регулирование профилактики легализации преступных доходов в России» рассматривается профилактическая направленность законодательства о противодействии «отмыванию» в России, которое предусматривает ряд нормативных требований, обеспечивающих недопущение проникновения преступных

капиталов на финансовый рынок; устранение возможности перерастания нарушений законодательства о противодействии легализации преступных доходов в преступления; использование полномочий органов государственной власти, местного самоуправления, государственного контроля, правоохранительных органов для воздействия на обстоятельства, способствующие легализации преступных доходов.

Отмечается, что в профилактике легализации преступных доходов наряду с внешними механизмами государственного и общественного контроля важнейшая роль отводится внутреннему контролю кредитно-финансовых организаций и специалистов, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом. Согласно требованиям законов о противодействии отмыванию доходов, полученных преступным путем, на них возлагаются обязанности по получению сведений о клиентах, их представителях, выгодоприобретателях (идентификация), выявлению операций с денежными средствами или иным имуществом, связанных с легализацией преступных доходов (внутренний контроль), сообщению органам финансовой разведки об этих операциях. Ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение этих обязанностей предусмотрена ст. 15.27 КоАП РФ, обладающей значительным профилактическим потенциалом.

Обосновывается вывод о том, что, хотя российское законодательство о противодействии легализации преступных доходов в значительной мере соответствует международным стандартам и достаточно полно регламентирует деятельность организаций и государственных органов в рассматриваемой сфере, оно нуждается в совершенствовании в соответствии с новыми вызовами и задачами. Так, несмотря на актуальность рассматриваемой проблемы, государством не всегда осознается важность противодействия не только предикатным преступлениям (коррупционным, наркотическим), но и связанной с ними легализации преступных доходов.

В Главе 3 «Организационные основы профилактики легализации преступных доходов в России» исследуются организационные аспекты деятельности правоохранительных органов, органов государственного контроля и надзора, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в рассматриваемой сфере.

В параграфе 3.1 «Организационные основы деятельности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, и специалистов в сфере профилактики легализации преступных доходов» автором подробно анализируются особенности организации идентификации клиентов, выгодоприобретателей, реализации процедур внутреннего контроля, передачи сообщений в Росфинмониторинг.

Обосновывается вывод о том, что исполнение организациями требований закона о противодействии «отмыванию» криминальных доходов обеспечивается посредством создания соответствующих структурных подразделений, определения их компетенции, надлежащего контроля со стороны руководства, а также посредством установления процедур взаимодействия с другими подразделениями, получения и обмена информацией, документооборота. Важны также подбор и подготовка соответствующих кадров, обладающих достаточной квалификацией для реализации подобного вида деятельности.

Отмечается, что повышению эффективности внутреннего контроля способствует риск-ориентированный подход. Так, режимы идентификации клиентов могут быть различными, как стандартными, так и специальными. Требования к идентификации могут различаться в зависимости от степени риска совершения клиентом операций в целях легализации преступных доходов. Необходимо обращать внимание на характер совершаемой сделки, отношение лица к процедуре проверки его данных, местонахождение юридического лица, происхождение физического лица, наличие посредника.

В параграфе 3.2 «Организация деятельности органов государственного контроля по профилактике легализации преступных

доходов» рассматриваются структура государственных контролирующих органов, порядок управления и контроля, позволяющие реализовать профилактические функции в рассматриваемой сфере, а также подготовка кадров и взаимодействие между указанными органами.

Отмечается, что функции государственного контроля и надзора в сфере противодействия легализации преступных доходов выполняют Росфинмониторинг, Центральный банк Российской Федерации, Федеральная служба по финансовым рынкам, Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Российская государственная пробирная палата при Министерстве финансов Российской Федерации. Данные органы осуществляют нормативно-правовое регулирование реализации закона о противодействии «отмыванию», проводят проверки исполнения антилегализационного законодательства, привлекают к ответственности за его нарушения в целях профилактики «отмывания».

Системный анализ организации деятельности указанных органов, направленной на профилактику преступлений данного вида, позволяет автору сделать вывод о том, что для них характерны существенные различия в подведомственности, структуре, полномочиях, организации и управлении деятельностью, что свидетельствует об отсутствии единой организации государственного контроля в рассматриваемой сфере. Между тем проведение совместных проверок, обмен информацией о правонарушениях способствует более эффективному распределению сил и ресурсов органов государственного контроля, выявлению не только отдельных нарушений закона о противодействии легализации криминальных доходов, но и недостатков системного характера. Обеспечить эффективное взаимодействие органов государственного контроля позволяет координационная деятельность Росфинмониторинга в сфере противодействия легализации преступных доходов, что не исключает, однако, необходимости совершенствования структуры органов государственного контроля и надзора с учетом изменения

их компетенции и реализации задач повышении эффективности государственного управления.

Параграф 3.3 «Организация деятельности правоохранительных органов по профилактике легализации преступных доходов» посвящен исследованию управленческих и организационных аспектов работы правоохранительных органов в рассматриваемой сфере. Автор подробно рассматривает порядок реализации указанными органами ряда функций, направленных на профилактику «отмывания», основными из которых являются оперативно-розыскная деятельность, расследование легализации преступных доходов и прокурорский надзор.

Анализ деятельности правоохранительных органов свидетельствует о важности организации их взаимодействия в борьбе с легализацией преступных доходов, обеспечиваемого посредством координационной деятельности прокуратуры. Для подготовки координационных совещаний правоохранительных органов используются результаты обобщения практики борьбы с легализацией преступных доходов, на совещаниях рассматриваются актуальные проблемы организации работы по противодействию «отмыванию», разрабатываются мероприятия по повышению эффективности взаимодействия в этой сфере. К участию в координационных совещаниях целесообразно привлекать представителей всех государственных органов, осуществляющих контроль исполнения законов о противодействии легализации преступных доходов.

Опыт работы прокуратуры Российской Федерации свидетельствует также о высокой эффективности деятельности межведомственных рабочих групп, состоящих из работников прокуратуры, сотрудников правоохранительных и государственных контролирующих органов, которые способствуют выявлению и предупреждению легализации преступных доходов. Основываясь на имеющемся опыте, представляется необходимым совершенствование регламентации деятельности таких групп посредством принятия нормативного правового акта.

Параграф 3.4 «Состояние профилактики легализации преступных доходов» посвящен исследованию результатов деятельности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, специалистов, органов государственного контроля, правоохранительных органов по реализации ими закрепленных в законе полномочий профилактической направленности. Отмечается, что количество сообщений о подозрительной деятельности, направляемых организациями в Росфинмониторинг, остается стабильно высоким (порядка 9 млн. сообщений в год), что свидетельствует, с одной стороны, о высоком качестве организации внутреннего контроля, а с другой – о распространенности операций с признаками легализации преступных доходов на финансовых рынках.

На основе проведенного анализа автор приходит к выводу о слабом воздействии органов государственного контроля на состояние законности в финансовой сфере, что во многом связано с недостатками в их деятельности. Так, территориальными органами Банка России нередко применялись излишне мягкие меры воздействия за нарушения банками законов о противодействии «отмыванию». Существенному повышению профилактического воздействия на легализацию преступных доходов способствовало предоставление органам государственного контроля полномочий по выявлению административных правонарушений и привлечению к административной ответственности по ст. 15.27 КоАП РФ, что позволило исключить дублирование в их деятельности, использование полномочий, не предназначенных для реагирования на нарушение законодательства о противодействии легализации преступных доходов.

Подчеркивается, что анализ результатов деятельности Росфинмониторинга свидетельствует об увеличении количества проводимых им финансовых расследований (5 тыс. – в 2005 г., свыше 24 тыс. – в 2012 г.), что указывает на растущую роль службы в системе противодействия экономическим преступлениям. Однако сравнительное небольшое количество возбужденных уголовных дел по материалам финансовых расследований

Росфинмониторинга говорит о недостатках взаимодействия службы с правоохранительными органами.

В главе 4 «Факторы, способствующие легализации преступных доходов» исследуются различные факторы, влияющие на легализацию преступных доходов.

В параграфе 4.1 «Социальные и экономические факторы, способствующие легализации преступных доходов» автор на основе проведенного исследования приходит к выводу о влиянии на состояние рассматриваемых преступлений общих факторов, связанных с экономическими и социальными деформациями. Среди таких факторов выделяются обстоятельства, способствующие легализации преступных доходов в экономике, которые включают в себя дисбаланс между финансовой системой и производственной базой, что способствует росту спекулятивного капитала; неограниченную свободу финансовых операций нерезидентов России; недостатки системы производства и распределения общественных благ, влекущие социальные противоречия. Отмечается, что финансовый оборот осуществляется независимо от развития производственного сектора, что влечет существенную деформацию экономики, обусловливающую совершение множества экономически малообоснованных сделок, массовый отток капитала за рубеж. Доступ субъектов предпринимательской деятельности к экономическим ресурсам затрудняет высокая степень монополизации российской экономики.

В перечень социальных факторов, способствующих легализации преступных доходов, входят значительный уровень преступлений, создающих преступные доходы; недостаточное обеспечение социальных прав в сложных экономических условиях; высокая стратификация общества; недостатки механизмов социального контроля. Подчеркивается, что из-за искажений системы производства, распределения и потребления общественных благ граждане вынуждены искать иные, помимо законных, источники доходов. Социальные противоречия (нищета, безработица, имущественная

дифференциация граждан) способствуют росту доходов, получаемых в результате криминальной деятельности, повышению организованности и профессионализма преступников, что также влияет на увеличение легализации преступных доходов. Источниками наибольших криминальных доходов являются экономические преступления, коррупция, незаконная торговля наркотиками, оружием, порнографией. Как показывает российский опыт, связь между коррупцией и «отмыванием» включает не только легализацию коррупционных доходов, но и использование коррупции для облегчения процесса «отмывания».

В параграф 4.2 «Офшорные компании как фактор, используемый для легализации преступных доходов» рассматривается противоправная деятельность в России организаций, являющихся резидентами офшорных стран и территорий.

Автором проводится анализ противоправной деятельности офшорных компаний, связанной с легализацией преступных доходов, выводом криминальных средств за рубеж. Отмечается, что, являясь налоговыми убежищами, офшоры стимулируют приток капиталов, в том числе и криминальных. Офшорные компании используются для сокрытия личности реального владельца (бенефициара), долей и паев юридических лиц. Например, руководство организацией осуществляется управляющей компанией в интересах третьей компании, находящейся в офшоре, или офшорная компания владеет контрольным пакетом акций второй компании, которая в свою очередь владеет контрольным пакетом акций третьей компании и т.д. В результате отследить расчеты между офшорными организациями сложно, используя режим секретности, преступники активизируют свою незаконную деятельность по переводу денежных средств на счета офшорных компаний, откуда они могут быть переброшены в любое место мира. Офшорными территориями создаются благоприятные условия для создания и функционирования офшорных компаний, офшорных банков, которые перечисляют наиболее крупные суммы денег.

На основе проведенного анализа их противоправной деятельности делается вывод о том, что противодействие легализации преступных доходов, совершаемой с использованием офшорных компаний, требует повышения прозрачности финансового рынка путем введения обязательного контроля операций и сделок, стороной по которым является лицо, проживающее в офшорной территории (юрисдикции), или организация, зарегистрированная в такой территории (юрисдикции). В целях противодействия незаконному вывозу капитала в перечень сделок, подпадающих под обязательный контроль, могут быть включены операции по перечислению резидентами на банковские счета иностранных организаций экспортной выручки, а также средств, уплаченных за неввезенные на таможенную территорию России товары, невыполненные работы, неоказанные услуги либо за непереданную информацию. Бороться с использованием офшоров для совершения незаконных операций поможет ограничение участия офшорных компаний в экономической деятельности нашей страны.

Учитывая, что офшорные компании участвуют в легализации преступных доходов под видом не только клиентов, но и контрагентов организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, автором обосновывается вывод о необходимости установления обязанности идентификации указанными организациями не только клиентов, но контрагентов. Такая обязанность в целях профилактики хищений и «отмывания» может быть возложена и на государственные корпорации, фонды, органы государственной власти.

Параграф 4.3 «Фирмы-однодневки в структуре факторов, способствующих легализации преступных доходов» посвящен исследованию использования фирм-однодневок для реализации схем отмывания преступных доходов. Доказано, что в большинстве схем отмывания преступных доходов участвуют фирмы-однодневки, количество которых растет. Так, по данным Счетной палаты Российской Федерации, в 2011 г. более 46% участников внешнеэкономической деятельности провели только одну

внешнеторговую сделку, в 1 квартале 2012 г. данный показатель вырос и составил 65,6%[1]. Особенно наглядно данная тенденция проявляется в Центральном, Северо-Западном и Северо-Кавказском федеральных округах. Это операции в налоговой и таможенной сферах, на финансовом рынке, особенно в банковской сфере. По данным правоохранительных органов, ряд банков фактически создан для обслуживания теневых операций. При помощи фирм-однодневок в год обналичивается порядка 1 трлн. руб. С учетом незаконного вывоза капитала (1 трлн. руб.), осуществляемого также при помощи фирм-однодневок, почти 2 трлн. руб. выводится из экономики, что составляет порядка 4% валового внутреннего продукта. Сегмент обналичивания и вывода денег за рубеж ежегодно растет на 25–30%.

Согласно проведенному нами исследованию, наиболее уязвимыми для теневого оборота оказываются бюджетные расходы, имущественные и финансовые активы компаний, в том числе с государственным участием, в сфере жилищно-коммунального хозяйства, топливно-энергетического, оборонного, строительного комплексов. Эти компании обросли фирмами-однодневками. Ежедневный оборот таких фирм может достигать 1 млрд. руб. В одной из нелегальных схем использовалось более 300 фирм-однодневок, которые за год переводили и обналичивали до 100 млрд. руб. своих заказчиков, получив доход более 157 млн[2].

На основе анализа факторов, способствующих созданию и функционированию фирм-однодневок, обосновывается вывод о необходимости совершенствования законодательства, регламентирующего регистрацию юридических лиц, в части предоставления Федеральной налоговой службе полномочий по проведению проверки достоверности представляемых сведений. Возможно также увеличение размера уставного

---

[1] Счетная палата проверила эффективность мер по взысканию задолженности по таможенным платежам. Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации// URL: http//www.ach.gov.ru (дата обращения: 15.06.2012).

[2] В Москве пресечена деятельность организованной группы, подозревающейся в выводе денежных средств за границу. Официальный сайт МВД России//URL: http//www.mvd.ru (дата обращения: 06.03.2012).

капитала, необходимого для регистрации обществ с ограниченной ответственностью, установление контроля внесения уставного капитала, ответственности за неисполнение требований закона о формировании уставного капитала. В целях профилактики «отмывания», совершаемого с использованием фирм-однодневок, предлагается предоставить право отказа от заключения договора, расторжения договора с клиентом во внесудебном порядке не только кредитным организациям, но и иным организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или имуществом.

В параграфе 4.4 «Недостатки реализации процедур внутреннего контроля организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, и специалистами» выявлены и проанализированы недостатки исполнения юридическими лицами и специалистами законодательства о противодействии легализации преступных доходов. Выделены наиболее типичные недостатки, к которым относятся: уклонение от государственного контроля; нарушение сроков постановки на учет в органах государственного контроля и надзора, разработки правил внутреннего контроля и программ его осуществления, назначения ответственных лиц; несоответствие правил внутреннего контроля закону о противодействии легализации преступных доходов; нарушение процедуры обязательной идентификации клиента, выгодоприобретателя; несоблюдение требований законодательства о хранении документации; несообщение в Росфинмониторинг сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, либо об операциях, в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем. О высокой степени общественной опасности недостатков организации внутреннего контроля, связанных с нарушением требований Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», свидетельствует то обстоятельство, что большинство из них

образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.27 КоАП РФ.

На основании проведенного анализа обосновывается вывод о том, что неисполнение или ненадлежащее исполнение организациями и специалистами, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, требований закона о противодействии отмыванию доходов, полученных преступным путем, способствует вовлечению кредитных и небанковских организаций в совершение операций и сделок, связанных с легализацией криминальных доходов, а также создает условия для проникновения противоправных капиталов в финансовую систему.

В параграфе 4.5 «Проблемы государственного контроля (надзора) за исполнением законодательства о противодействии легализации преступных доходов» посвящен исследованию недостатков деятельности государственных органов контроля и надзора при реализации функции профилактического противодействия легализации преступных доходов.

В процессе проведенного исследования выявлены и проанализированы типичные недостатки в профилактической деятельности указанных субъектов: принятие снижающих профилактическую эффективность нормативных правовых актов, не соответствующих федеральному законодательству, с превышением полномочий; непринятие необходимых нормативных правовых актов; непринятие мер для выявления организаций, уклоняющихся от учета; нарушение порядка постановки на учет; низкое качество проверок исполнения законодательства о противодействии «отмыванию»; непривлечение нарушителей закона к ответственности; отсутствие контроля устранения нарушений закона; нарушение прав юридических и физических лиц при производстве по делам об административных правонарушениях; отсутствие взаимодействия органов государственного контроля между собой и с правоохранительными органами; нарушения законодательства при подборе и подготовке, а также расстановке кадров органов государственного контроля.

Отмечается, что ненадлежащее исполнение должностными лицами указанных органов своих обязанностей не только способствует распространению нарушений закона, допускаемых организациями и специалистами, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, снижению эффективности мер профилактики легализации преступных доходов, но и подрывает доверие к государственным структурам со стороны субъектов экономической деятельности.

В параграфе 4.6 «Проблемы в деятельности правоохранительных органов по борьбе с легализацией преступных доходов» проведено исследование проблем, возникающих при реализации правоохранительными органами своих функций по борьбе с легализацией преступных доходов.

На основе изучения практики профилактического противодействия легализации преступных доходов выявлены типичные недостатки в деятельности правоохранительных органов, снижающие эффективность борьбы с «отмыванием», и разработана их классификация, в которой выделены недостатки при выявлении легализации преступных доходов. В частности, не реализуется весь комплекс оперативно-розыскных мероприятий, необходимых для выявления и профилактики легализации преступных доходов; отмечается слабый уровень организации взаимодействия между оперативными и следственными подразделениями; неполнота расследования предикатных преступлений, препятствующая выявлению и профилактике отмывания криминальных капиталов; укрытие от учета материалов с признаками легализации преступных доходов и оставление их вне профилактического воздействия; принятие необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовного дела о легализации преступных доходов, снижающих эффективность мер профилактики. С утратой профилактической значимости связаны недостатки взаимодействия правоохранительных органов и Росфинмониторинга, отсутствие единой практики рассмотрения материалов финансовой разведки и др.

Кроме того, рассмотрены недостатки применения уголовного закона, связанные с неверной квалификацией преступлений, предусмотренных ст. 174, 174.1 УК РФ: вменение «отмывания» при использовании преступных доходов для продолжения криминальной деятельности, совершении фиктивных сделок, которые являются способом первичного преступления, совершении потребительских сделок при отсутствии умысла на придание правомерности владению, пользованию и распоряжению преступными доходами, при совершении малозначительных деяний, неверном исчислении крупного размера преступных доходов, что также негативно влияет на профилактику легализации криминальных средств.

Способствуют легализации преступных капиталов недостатки при расследовании рассматриваемых преступлений: неполнота расследования, нарушение уголовно-процессуального закона, прав участников уголовного судопроизводства; волокита при производстве предварительного следствия; необоснованные приостановление предварительного следствия, прекращение производства по уголовному делу, уголовного преследования; отсутствие ведомственного контроля.

Глава 5 «Деятельность прокуратуры по профилактике правонарушений, связанных с легализацией преступных доходов, при осуществлении надзора за исполнением антилегализационного законодательства» посвящена изучению различных аспектов профилактики «отмывания» средствами прокурорского надзора.

В параграфе 5.1 «Соотношение профилактики легализации преступных доходов и прокурорского надзора» рассматриваются субъекты и объекты профилактического воздействия на легализацию преступных доходов. На основе анализа содержания профилактической деятельности в современных условиях автор приходит к выводу, что позитивные социальные и экономические изменения в жизни страны, направленные на повышение уровня общественной и личностной свободы, требуют новых, в дополнение к традиционным, подходов к профилактике легализации преступных доходов,

которая должна осуществляться на основе принципов уважения прав личности, свободы экономической деятельности, законности. Кроме того, при осуществлении профилактических мероприятий важно не допустить смешения или подмены государственных, общественных и коммерческих функций. На организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, специалистов-профессионалов не могут возлагаться функции правоохранительных органов по выявлению и расследованию легализации преступных доходов, поскольку данные лица не обладают соответствующими полномочиями и материальными ресурсами. Вместе с тем указанные организации, иные лица вполне способны реализовывать меры профилактики правонарушений и преступлений.

Доказано, что одним из действенных средств профилактики легализации преступных доходов является прокурорский надзор за исполнением антилегализационного законодательства. Выявляя в процессе реализации указанной функции нарушения законов о противодействии легализации преступных доходов и применяя меры реагирования, прокурор способствует устранению как указанных нарушений, так и обстоятельств, им способствующих, а следовательно, предупреждает их использование для совершения иных правонарушений, в том числе преступлений. Кроме того, проверка прокурором соответствия закону деятельности органов государственного контроля и надзора в рассматриваемой сфере содействует повышению результативности их работы по выявлению и устранению нарушений закона. Однако при сравнении содержания профилактики и прокурорского надзора необходимо учитывать, что органы прокуратуры проверяют только исполнение законов и соответствие законам издаваемых правовых актов. Предмет профилактики значительно шире и может включать не только ненадлежащее исполнение законов, но и организационные, экономические, социальные факторы, способствующие преступлениям, в частности отмыванию криминальных доходов, которые выходят за пределы прокурорского надзора. Тем не менее органы прокуратуры имеют

возможности воздействовать и на вышеуказанные обстоятельства посредством реализации иных функций.

Параграф 5.2 «Профилактика легализации преступных доходов при проверке прокурором исполнения законов о противодействии легализации преступных доходов» посвящен рассмотрению деятельности прокурора по выявлению нарушений антилегализационных законов. В современных сложных социально-экономических условиях прокурор, надзирая за исполнением законов о противодействии легализации преступных доходов, не только выявляет и предупреждает нарушения закона, в том числе преступления, но и способствует решению задач оздоровления экономики, успешному проведению социальных реформ, защите прав и интересов законных предпринимателей, укреплению государства. Для реализации подобных задач прокурор должен обладать не только правовыми знаниями, но и владеть методикой надзора, правильно определять средства выявления нарушений закона и восстановления нарушенной законности.

Подробно рассматриваются процедуры проведения прокурорских проверок, направленных на выявление и устранение нарушений законодательства о противодействии «отмыванию» преступных доходов, включающие в себя: получение из различных источников информации о состоянии законности в сфере противодействия «отмыванию», анализ сведений о наиболее распространенных нарушениях закона, источники информации о нарушениях закона, определение вопросов, подлежащих проверке, подготовку и проведение проверочных мероприятий. Выделены основные направления надзорной деятельности, связанные с проверкой исполнения законов органами государственного контроля и надзора и организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом.

Проведено исследование проблем, снижающих результативность прокурорских проверок, предложены пути их решения и на основе

проведенного анализа даны конкретные рекомендации по повышению качества прокурорского надзора на данном направлении.

В параграфе 5.3 «Меры прокурорского реагирования как средство профилактики легализации преступных доходов» исследуется специфика применения мер прокурорского реагирования при осуществлении надзора за исполнением законов о противодействии легализации преступных доходов в качестве профилактического средства.

Отмечается, что результатом прокурорской деятельности должно быть не только выявление и устранение нарушений закона, но и их предупреждение, для чего акты прокурорского реагирования должны иметь профилактическую направленность. Реализация профилактического потенциала зависит от правильного выбора соответствующей меры прокурорского реагирования, качества подготовки акта прокурорского реагирования, исключения дублирования функций иных государственных органов. Внесение актов прокурорского реагирования исключительно на основании материалов органов государственного контроля без проведения прокурорской проверки, при кажущемся увеличении результативности надзора, способствует, в конечном счете, снижению эффективности прокурорской деятельности, приводя к дублированию функций государственных органов.

Исследуется специфика профилактического применения такой меры прокурорского реагирования, как представление. На основе анализа практики прокурорского надзора обосновывается вывод о том, что внесение представления может приносить социально значимые результаты, способствовать существенному улучшению состояния законности, что напрямую связано с профилактическим воздействием данной меры реагирования. Результаты работы прокуроров проявляются в улучшении работы органов государственного контроля, в частности Росфинмониторинга, по профилактике легализации преступных доходов посредством выявления и привлечения к ответственности нарушителей закона. В современных условиях, когда нередко данный акт прокурорского реагирования обжалуется

вышестоящему прокурору или в суд, повышаются требования к качеству представления, исключения дублирования положений представлений в других актах прокурорского реагирования, ликвидации практики внесения множества представлений по нарушениям закона, допущенным одним лицом.

Параграф 5.4 «Использование социологических методов исследования в работе прокурора по профилактике легализации преступных доходов» посвящен изучению информационно-аналитических аспектов деятельности прокуроров в сфере профилактики «отмывания».

Автор показывает, что в организации профилактики легализации преступных доходов средствами прокурорского надзора большое значение имеет получение и анализ информации о состоянии законности в сфере противодействия «отмыванию», установление факторов, способствующих легализации преступных доходов, в целях планирования прокурорской деятельности, направленной на их устранение или минимизацию негативного воздействия. Социологические методы исследования могут использоваться прокурором для изучения состояния правонарушений в большом коллективе, проявлений коррупции, причин и условий «отмывания» путем опросов, анкетирования, интервью со специалистами, анализа содержания документов и пр.

Отмечается, что одним из важных аспектов аналитической профилактической деятельности прокуроров является исследование состояния легализации преступных доходов, которое осуществляется посредством анализа статистических данных, изучения материалов уголовных и гражданских дел, прокурорских проверок, информации органов государственной власти и местного самоуправления, органов государственного контроля, проведения опросов. По результатам изучения всей совокупности данных корректируются статистические показатели о состоянии и динамике преступности, выявляются обстоятельства, вызвавшие рост или распространенность легализации преступных доходов, общие и специальные факторы, способствовавшие совершению «отмывания».

На основе проведенного автором первичного и повторного анкетирования прокурорских работников обосновывается вывод о необходимости совершенствования организации прокурорской деятельности по противодействию легализации преступных доходов, повышения аналитической составляющей в деятельности прокуроров на данном направлении, в том числе и за счет применения социологических методов.

Глава 6 «Профилактические функции предварительного следствия по делам о легализации преступных доходов» посвящена исследованию профилактического воздействия предварительного следствия на обстоятельства, способствующие легализации преступных доходов, реализации мер профилактики «отмывания» по уголовным делам и международно-правовому сотрудничеству в борьбе с рассматриваемыми преступлениями.

В параграфе 6.1 «Профилактическое значение высокого качества предварительного следствия по делам о легализации преступных доходов» автор приходит к выводу о том, что качественно проведенное расследование легализации преступных доходов и наказание виновных служит хорошим уроком не только для них, но и других лиц, в плане общей превенции предполагает установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, которое позволяет устранить возможности воспроизводства преступной деятельности, планировать и осуществлять меры общей, специальной и индивидуальной профилактики. В этих целях изучаются обстоятельства, способствовавшие преступлению, и личность легализатора. Выявление обстоятельств, которые способствовали «отмыванию», осуществляется параллельно с доказыванием иных обстоятельств по делу. Эти процессы взаимосвязаны: установление события преступления и личности преступника позволяет получить сведения о факторах, которые облегчили совершение криминального деяния, и наоборот, установление обстоятельств, благоприятных для преступления, позволяет выявить лиц, причастных к

преступлению, уточнить механизм совершения преступных деяний и иные важные для следствия факты.

Отмечается, что при расследовании легализации преступных доходов подлежат установлению обстоятельства, связанные с преступным происхождением денежных средств или иного имущества. Фактически расследование легализации преступных доходов неразрывно связано с расследованием основного преступления, и получаемые доказательства о сделках с преступными доходами являются и доказательствами совершения первичного преступления. Доказывание места, времени, способа совершения «отмывания» позволяет принять меры к предупреждению развития преступной деятельности путем ликвидации противоправного канала перемещения денежных средств или имущества.

Обосновывается вывод о том, что результатом расследования «отмывания» должно быть точное установление стоимости и состава имущества, преобразованного или смешанного в результате совершения сделок и финансовых операций, суммы прибыли, полученной от его незаконного использования. Изъятие сумм преступных доходов из легального оборота посредством конфискации позволяет возместить ущерб потерпевшим, подрывает финансовые основы преступности, т.е. способствует профилактике противоправной деятельности в экономической сфере.

Параграф 6.2 «Профилактика легализации преступных доходов по конкретным уголовным делам» посвящен исследованию профилактической деятельности в процессе расследования отмывания криминальных доходов. Отмечается, что процесс расследования обладает профилактическим значением, так как проведение любых следственных действий ограничивает возможности антиобщественных проявлений, оказывает положительное воздействие на среду, в которой было совершено отмывание преступных доходов. Знание обстоятельств, способствующих совершению легализации преступных доходов, позволяет следователю эффективно их выявлять и устранять уже с момента возбуждения уголовного дела.

На основе изучения практики расследования легализации преступных доходов автор отмечает, что процессуальные действия для изучения и устранения обстоятельств, способствующих совершению рассматриваемых преступлений, могут специально планироваться, но обычно получение сведений о них производится в ходе проведения тех же следственных действий, с помощью которых устанавливаются другие фактические данные, имеющие значение для дела и профилактики легализации преступных доходов.

Подчеркивается, что в результате деятельности следователя по установлению и устранению обстоятельств, способствовавших легализации преступных доходов по конкретному уголовному делу, могут быть посредством обобщения данных обстоятельств разработаны меры профилактики как для конкретного дела, так и для других возможных дел о легализации криминальных капиталов, что поможет в ряде случаев не допустить повторного совершения указанного преступления, а иногда и отказаться от легализации преступных доходов других лиц.

Здесь же исследуется специфика применения следователем представления в качестве профилактической уголовно-процессуальной меры, направленной на устранение недостатков, способствовавших легализации преступных доходов, проблемы, снижающие эффективность данного акта.

В параграфе 6.3 «Профилактика легализации преступных доходов по группе дел, материалам обобщений» рассматривается применение профилактических мер по результатам обобщенного анализа факторов, способствующих «отмыванию». Отмечается, что в отличие от профилактических мероприятий, осуществляемых по конкретному уголовному делу, профилактика, проводимая по группе дел, материалов, позволяет выявлять и устранять не конкретные обстоятельства, которые способствовали данному факту легализации преступных доходов, а типичные факторы, влияющие на преступность этого вида. По результатам проведенного анализа

деятельности правоохранительных органов по противодействию легализации преступных доходов установлены направления ее совершенствования:

улучшение правоприменительной практики правоохранительных органов, организации работы по профилактическому противодействию легализации преступных доходов; совершенствование координационной деятельности прокуратуры, взаимодействия правоохранительных органов с органами государственного контроля, включающего в себя выработку правоохранительными и контролирующими органами единых подходов к профилактике; усиление прокурорского надзора за исполнением процессуального закона о мерах профилактики при расследовании преступлений, в том числе и легализации преступных доходов.

В качестве меры, направленной на совершенствование применения норм уголовного закона, автором обосновывается необходимость подготовки новой редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем.

Кроме того, подчеркивается важность создания единой практики рассмотрения правоохранительными органами материалов Росфинмониторинга, для чего необходимо в рамках координационного совещания руководителей правоохранительных органов предусмотреть порядок направления материалов Росфинмониторинга в органы предварительного следствия или для проведения оперативно-розыскных мероприятий в зависимости от наличия в таких материалах признаков преступления, достаточных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и проведения профилактической работы.

В параграфе 6.4 «Международно-правовое сотрудничество в профилактике легализации преступных доходов» автор обосновывает вывод о том, что в условиях распространения транснациональной легализации преступных доходов большое значение приобретает деятельность правоохранительных органов по обеспечению возврата в Россию преступных

доходов, вывезенных за рубеж. В целях профилактики легализации преступных доходов обеспечивается международное сотрудничество, в процессе которого устанавливается местонахождение преступных доходов, принимаются меры к их аресту и конфискации. Подчеркивается, что Генеральная прокуратура Российской Федерации играет важную роль в осуществлении международной правовой помощи по делам о легализации преступных доходов.

Рассматривается процедура оказания международной правовой помощи по делам об «отмывании» криминальных средств, исследуются проблемы, возникающие при подготовке и направлении запросов о правовой помощи, которые имеют важное значение при проведении профилактики, и даются рекомендации по их разрешению. Отмечается, что исполнение ходатайства о правовой помощи позволяет получить документы государственных регистрационных органов, регистрационных и секретарских компаний зарубежных стран, содержащие сведения об учреждении, регистрации и деятельности на их территориях фирм, связанных с легализацией преступных доходов; бухгалтерские документы; сведения о счетах физических и юридических лиц, показания свидетелей. Данные доказательства позволяют установить сделки с преступными доходами; сведения о лицах, осуществляющих операции с денежными средствами и иным имуществом, полученным преступным путем; местонахождение имущества, приобретенного преступным путем, и принять против них профилактические меры.

Автором вносятся рекомендации о том, что в целях профилактики транснациональной легализации преступных доходов необходимо совершенствовать практику российских правоохранительных органов по следующим направлениям: направление запросов о правовой помощи по всем выявленным фактам вывоза преступных доходов за рубеж; качественная подготовка запросов с указанием всех необходимых реквизитов и сведений; обеспечение информационной поддержки запросов при их рассмотрении за рубежом; совершенствование практики заключения соглашений в сфере

противодействия легализации преступных доходов с компетентными органами зарубежных стран.

В главе 7 «Совершенствование системы мер, направленных на профилактику легализации преступных доходов» рассматриваются общие и специальные меры, направленные на предупреждение легализации преступных доходов, совершенствование законодательства в целях обеспечения действенных правовых основ профилактики отмывания криминальных доходов.

В параграфе 7.1 «Совершенствование законодательства о профилактике легализации преступных доходов» автор отмечает, что одной из основных проблем правового обеспечения предупреждения легализации преступных доходов является отсутствие федерального закона о профилактике преступлений. Подобные законы принимаются на уровне субъектов Российской Федерации, однако они не в силах решить общегосударственные задачи, связанные с обеспечением законности на всем внутреннем рынке и во внешнеэкономической сфере. Требуется принятие специального федерального закона, который бы четко регламентировал существующие профилактические отношения, установил основные цели и задачи профилактики преступлений в сфере экономики, в частности легализации преступных доходов, определил субъектов и объекты профилактических отношений, роль, распределение обязанностей и координацию деятельности органов государственной власти и местного самоуправления. В качестве мер профилактики в законе может быть закреплена обязанность органов государственного контроля выявлять правонарушения, в том числе с признаками преступлений, сообщать о них в правоохранительные органы, принимать меры к их предупреждению и устранению обстоятельств, которые им способствуют.

Обосновывается вывод о том, что либерализация уголовного законодательства, выразившаяся в значительном увеличении (до 6 млн. руб.) суммы дохода, полученного преступным путем, необходимого для вменения ст. 174.1 УК РФ, повлекла снижение профилактического значения

законодательства о противодействии «отмыванию», так как передаваемые в Росфинмониторинг сведения о сделках и финансовых операциях с признаками легализации преступных доходов на суммы менее 6 млн. руб. не могли быть использованы правоохранительными органами. Между тем общественная опасность легализации преступных доходов не снижается, наоборот, наблюдается увеличение сумм отмываемых преступных доходов, упрощение способов легализации. При этом полный отказ от минимального порога привлечения к уголовной ответственности может привести к ошибкам в квалификации рассматриваемых преступлений. В связи с этим обосновывается необходимость установления ответственности за «самоотмывание», начиная с 600 тыс. руб.

Отмечается, что к недостаткам действующего законодательства о борьбе с легализацией преступных доходов относится отсутствие административной ответственности за его нарушение адвокатов и нотариусов, что негативно отражается на профилактике рассматриваемых преступлений. Представляется необходимым указать данных лиц в качестве субъектов административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.27 КоАП РФ.

Для защиты финансовых организаций от действий недобросовестных клиентов по «обналичиванию» денежных сумм предлагается дополнить перечень операций, подлежащих обязательному контролю, включив в него списание денежных средств со счета (вклада) физического лица на сумму более 600 тыс. руб. в случаях, если с момента открытия счета прошел незначительный период времени.

На основе анализа правового регулирования и организации деятельности органов государственного контроля и надзора автор делает вывод о необходимости дополнения Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» положениями о едином порядке государственного контроля в рассматриваемой сфере с возложением обязанности профилактики «отмывания» на контролирующие органы.

В параграфе 7.2 «Совершенствование мер специальной профилактики легализации преступных доходов» отмечается, что профилактика отмывания криминальных доходов включает в себя реализацию комплекса специальных мер, направленных на устранение обстоятельств, непосредственно способствующих данным преступлениям, в число которых входят: совершенствование организации государственного пруденциального контроля в рассматриваемой сфере; взаимодействие органов государственного контроля между собой и с правоохранительными органами; развитие сотрудничества органов государственного контроля и организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, институтов гражданского общества.

На основе анализа деятельности государственных контролирующих органов автором делается обоснованный вывод о том, что усиление контроля и надзора как средства профилактики легализации преступных доходов в первую очередь связано с организацией действенной системы пруденциального надзора, позволяющего оценивать и управлять рисками, возникающими в результате деятельности финансовой организации, выявлять и предупреждать нарушения закона.

Подчеркивается, что реализацию специальных мер профилактики легализации преступных доходов необходимо осуществлять в соответствии с развитием финансового сектора рынка, становлением таких новых видов финансовой деятельности, как микрофинансирование, потребительская кредитная кооперация, электронный банкинг. Повышение эффективности профилактики отмывания в сфере электронного банкинга требует надлежащей организации внутреннего контроля организаций, осуществляющих операции с денежными средствами, основанной на мониторинге деятельности клиентов, анализе их отчетности; блокировке определенных типов операций и управлении рисками поставщиков третьей стороны; передаче информации правоохранительным и контролирующим органам.

Отмечается, что снижение анонимности клиентов электронных услуг может быть достигнуто за счет внедрения инновационных банкоматов и терминалов, расширения использования электронной подписи, которая не только позволяет идентифицировать клиента, но и обеспечивает высокий уровень защиты информации о нем. Совершенствованию идентификации клиентов должно способствовать обеспечение доступа финансовых организаций к базам данных государственных органов, способствующее получению полной информации об основаниях и условиях проведения сделки клиента.

Параграф 7.3 «Использование потенциала общих мер профилактики легализации преступных доходов» посвящен исследованию общих мер предупредительного воздействия, направленных на обеспечение законности в сфере экономики. Отмечается, что минимизация общих социальных и экономических факторов, способствующих легализации преступных доходов, достигается в результате позитивного развития общества и государства. Решение этой задачи во многом зависит от успешной реализации экономических реформ, направленных на повышение уровня жизни населения нашей страны, устранение экономических деформаций. В этих целях реализуется комплекс мер, направленных на обеспечение законности в сфере экономики, посредством создания правовой базы, учитывающей интересы различных социальных групп, охраняющей отношения собственности, свободу экономической деятельности, обеспечивающей инновационное развитие экономики.

Отмечается, что существенное негативное влияние на состоянии законности в сфере экономики оказывают периодические финансово-экономические кризисы. В системе мер противодействия правонарушениям в сфере экономики в кризисный период первоочередное значение приобретают экономические методы, позволяющие минимизировать и в некоторой степени устранить негативные социальные последствия. Для их реализации необходимо накопление золотовалютных резервов, привлечение частного

капитала в фонды, предназначенные для купирования экономических дисфункций. При реализации экономических мер необходимо обращать внимание на соответствующее правовое оформление антикризисных мероприятий, осуществление контроля выделения и использования денежных средств.

В целях обеспечения устойчивости и защищенности национальной финансовой системы в кризисные периоды на законодательном уровне возможно закрепление общих принципов функционирования финансовой системы в целом и каждого ее элемента в отдельности, разработка механизмов антикризисного управления. В качестве других направлений минимизации негативного воздействия экономических кризисов на социальные условия можно выделить: совершенствование законодательных механизмов социально-экономического прогнозирования; создание действенной системы налогового стимулирования; разработка механизма государственного контроля целевого использования финансовых средств, выделяемых для оздоровления экономики. Указанные меры помимо антикризисного эффекта будут положительно воздействовать и на предупреждение легализации преступных доходов.

В **Заключении** содержатся выводы и предложения диссертанта по результатам исследования.

Основные положения диссертации
опубликованы в следующих работах автора

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. **Жубрин, Р.В.** Расследование легализации преступных доходов// Законность. – 2006. – № 2. – С. 17–19. – 0,3 п.л.

2. **Жубрин, Р.В.** Правоохранительные органы и борьба против легализации преступных доходов// Закон. – 2006. – № 6. – С. 74– 82. – 0,5 п.л.

3. **Жубрин, Р.В.** Установление обстоятельств, способствующих легализации преступных доходов// Законность. – 2006. – № 10. – С. 19–21. – 0,3 п.л.

4. **Жубрин, Р.В.** Выявление легализации преступных доходов// Законность. – 2006. – № 12. – С. 14–16. – 0,4 п.л.

5. **Жубрин, Р.В.** Выявление прокурором легализации преступных доходов в сфере экономики// Законность. – 2007. – № 8. – С. 21–23. – 0,3 п.л.

6. **Жубрин, Р.В.** Совершенствование практики взаимодействия правоохранительных органов и Росфинмониторинга при выявлении и расследовании легализации преступных доходов// Законность. – 2007. – №11. – С. 36–38. 0,4 п.л.

7. **Жубрин, Р.В.** Квалификация легализации преступных доходов// Законность. – 2009. – № 1. – С. 23–27. – 0,3 п.л.

8. **Жубрин, Р.В.** Прокурорский надзор за исполнением законов о противодействии легализации преступных доходов// Законность. – 2010. – №9. – С. 22-26. – 0,4 п.л.

9. **Жубрин, Р.В.** Меры по противодействию коррупции и легализации преступных доходов // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2010. – № 4. – С. 44–50. – 0,5 п.л.

10. **Жубрин, Р.В.** Противодействие транснациональной легализации преступных доходов// Вестн. Акад. экономич. безопасности. – 2011. – № 5. – С. 90–94. – 0,5 п.л.

11. **Жубрин, Р.В.** Надзор за исполнением законов о противодействии легализации преступных доходов органами государственного контроля (надзора) // Законность. – 2011. – № 10. – С. 9–13. – 0,4 п.л.

12. **Жубрин, Р.В.** Повышение эффективности уголовно-правовых средств борьбы с легализацией преступных доходов// Закон. – 2011. – № 9. – С. 80-85. – 0,6 п.л.

13. **Жубрин, Р.В.** Использование компаний, зарегистрированных в офшорных зонах, для незаконного вывода капитала из России / Р.В. Жубрин,

О.В. Янчуркин // Криминологич. журн. Байкальск. гос. ун-та экономики и права. – 2011. – № 4 (18). – С. 56–62. – 0,6 п.л. Вклад автора – 0,3 п.л.

14. **Жубрин, Р.В.** Вопросы расследования легализации преступных доходов // Рос. следователь. – 2012. – № 1. – С. 13–14. – 0,5 п.л.

15. **Жубрин, Р.В.** Надзор за исполнением законов об оперативно-розыскной деятельности по делам о легализации преступных доходов // Законность. – 2013. – № 1. – С. 24–27. – 0,3 п.л.

16. **Жубрин, Р.В.** Состояние профилактики легализации преступных доходов// Рос. юстиция. – 2013. – № 1. – С. 34–39. – 0,4 п.л.

Монографии и научно-практические пособия:

17. **Жубрин, Р.В.** Противодействие легализации преступных доходов (зарубежный и российский опыт) / Р.В. Жубрин – Москва : АПКиППРО, 2010. – 20 п.л.

18. **Жубрин, Р.В.** Борьба с легализацией преступных доходов: теоретические и практические аспекты/ Р.В. Жубрин– М.: Волтерс Клувер, 2011. – 25 п.л.

19. **Жубрин, Р.В.** Профилактика легализации преступных доходов/ Р.В. Жубрин, А.Н. Ларьков– Москва : Юрлитинформ, 2012. – 22,5 п.л./17 п.л.

20. **Жубрин, Р.В.** Выявление легализации преступных доходов: науч.-методич. пособие / А.Н. Ларьков и др.; под ред. А.Н. Ларькова; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – Москва, 2010. – Соавторство не разделено.

21. **Жубрин, Р.В.** Прокурорский надзор за исполнением законодательства, направленного на противодействие легализации преступных доходов// Прокурорский надзор за исполнением законодательства в сфере экономики : сб. метод. материалов / Т.В. Ашиткова и др. ; рук. авт. коллектива О.С. Капинус ; ред. А.Э. Буксман ; Ген. прокуратура Рос. Федерации, Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – Москва : Мир энциклопедий Аванта+ ; Астрель, 2010. – 3 п.л.

22. **Жубрин, Р.В.** Прокурорский надзор за исполнением законов при выявлении и расследовании легализации преступных доходов / А.Н. Ларьков,

Р.В. Жубрин; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – Москва, 2010. – Соавторство не разделено.

23. **Жубрин, Р.В.** Расследование легализации преступных доходов: методич. пособие / Р.В. Жубрин, А.Н. Ларьков; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – Москва, 2011. – Соавторство не разделено.

24. **Жубрин, Р.В.** Анализ и оценка состояния законности в сфере экономики //Анализ состояния законности и правопорядка прокуратурами субъектов Российской Федерации: пособие / под общ. ред. О.С. Капинус / Н.Д. Бут, Н.В. Субанова и др. – Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – Москва, 2012. – 0,4 п.л.

Статьи в иных изданиях:

25. **Жубрин, Р.В.** Практика применения ст.ст. 174, 174.1 УК РФ при защите конституционной свободы экономической деятельности // Конституционные основы уголовного права : материалы I Всерос. конгр. по уголов. праву, посвящен. 10-летию Уголов. кодекса Рос. Федерации / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юрид. фак. – Москва : Проспект, 2006. – С. 190–192. – 0,3 п.л.

26. **Жубрин, Р.В.** Вопросы обеспечения экономической безопасности России в условиях финансового кризиса средствами прокурорского надзора и мерами противодействия легализации преступных доходов// Механизмы обеспечения экономической безопасности крупнейших государственных экономических и финансовых проектов России: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф., Москва, 20 мая 2009 г. – Москва: Акад. экономич. безопасности МВД России, 2009. – С. 151–155. – 0,3 п.л.

27. **Жубрин, Р.В.** Повышение эффективности использования уголовно-правовых средств противодействия легализации преступных доходов // Уголовная политика в сфере обеспечения экономической безопасности российского государства и противодействия экономическим преступлениям: материалы Всерос. науч.- практ. конф. на тему: «Уголовная политика и ее реализация в противодействии экономическим и налоговым преступлениям»,

проведенной 26 декабря 2008 г. – Москва: Акад. экономич. безопасности МВД России, 2009. – С. 137–141. – 0,4 п.л.

28. **Жубрин, Р.В.** Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с легализацией доходов организованной преступности // Актуальные проблемы борьбы с организованной преступностью в сфере экономики: материалы Междунар. науч.- практ. конф., г. Москва, 17 декабря 2009 г./ под общ. ред. А.Г. Хабибуллина. – Москва : Аккад. экономич. безопасности МВД России, 2010. – С. 132–136. – 0,4 п.л.

29. **Жубрин, Р.В.** Меры по повышению эффективности противодействия коррупции и связанной с ней легализации преступных доходов/ Меры по предотвращению коррупции и противодействию легализации доходов, полученных в результате совершения преступлений коррупционной направленности. Мировая и российская практика: сб. материалов Междунар. науч.- практ. конф., г. Казань, 15–16 апреля 2010 г. – Москва: Юриспруденция, 2011. – С. 103–110. – 0,4 п.л.

30. **Жубрин, Р.В.** Прокурорский надзор за исполнением законов о противодействии легализации преступных доходов органами государственного контроля (надзора) // Актуальные проблемы прокурорского надзора за исполнением законов и законностью правовых актов: сб. ст.: в 2 ч.. Ч. I / под общ. ред.: Н.Н. Карпова; науч. ред. И.В. Черепанова – Москва: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2011. – С. 109–116. – 0,4 п.л.

31. **Жубрин, Р.В.** Проблемы противодействия легализации преступных доходов // Инвестиционная безопасность Российской Федерации: правовое регулирование и применение экономических мер: материалы Всерос. науч.-практ. конф. молодых ученых. – Москва: Акад. экономич. безопасности МВД России, 2011. – С. 43–45. – 0,3 п.л.

32. **Жубрин, Р.В.** Проблемы имплементации в российское законодательство положений международных конвенций о противодействии легализации преступных доходов// Проблемы имплементации международных норм в области противодействия коррупции в российское законодательство:

сб. материалов : в 2 ч. / Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – Москва, 2011. – Ч. 2. – С. 76–80. – 0,4 п.л.

33. **Жубрин, Р.В.** Совершенствование законодательства о профилактике легализации преступных доходов // Проблемы совершенствования законодательства и правоприменения в сфере предпринимательской деятельности: материалы Международного круглого стола (Москва, 27 сентября 2011 г.) / отв. ред.: В.В. Астанин, В.И. Радченко – Москва: РПА Минюста России, 2011. – С. 35–39. – 0,4 п.л.

34. **Жубрин, Р.В.** Противодействие легализации преступных доходов как виду криминального бизнеса // Преступность, национальная безопасность, бизнес / под общ. ред. проф. А.И. Долговой. – М. : Рос. криминологич. ассоциация, 2012. – С. 205–210. – 0,4 п.л.

35. **Жубрин, Р.В.** Совершенствование применения уголовно-правовых средств борьбы с легализацией преступных доходов в России // Материалы III совместного российско-германского круглого стола. Преступления в сфере экономики: российский и европейский опыт / отв. ред.: Г.А. Есаков, А.И. Рарог – Москва: Экслит, 2012. – С. 82–87. – 0,4 п.л.

36. **Жубрин, Р.В.** Состояние борьбы с преступностью экономической направленности // Уголовное право и современность:. сб. ст. Вып. 4 Т. 1. – Москва: Юристъ, НИУ ВШЭ, 2012. – С. 252–256. – 0,4 п.л.

37. **Жубрин, Р.В.** Профилактика хищений и легализации преступных доходов в жилищно-коммунальной сфере // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2013. – № 2. – С. 99–104. – 0,5 п.л.

Подписано в печать 10.07.2013 г.
Заказ № 1526 Тираж 150 шт.
Отпечатано в типографии «АллА-принт»
г. Москва, Лубянский пр-д., д.21, стр.5
www.allaprint.ru