

На правах рукописи

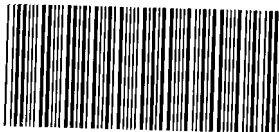


Низова Елена Апатольевна

**ВЕЛИКОБРИТАНИЯ И ИТАЛЬЯНСКИЙ ВОПРОС
В 1848 – 1861 гг.**

07.00.03 – «Всеобщая история (новая и новейшая история)»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук



005546262

Ростов-на-Дону – 2013

Работа выполнена на кафедре Зарубежной истории и международных отношений исторического факультета ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Узнаров Игорь Мионович

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Мирошников Александр Викторович
кандидат исторических наук, доцент
Паптюхина Татьяна Викторовна

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Кубанский
государственный университет»

Защита состоится 25 декабря 2013 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.208.08 по историческим наукам при Южном федеральном университете по адресу: 344082, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 33, ауд. 202.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Южного федерального университета по адресу: Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148.

Автореферат разослан «20» ноября 2013 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент



Н. Е. Пуховская

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В современной науке на сегодняшний день большое внимание уделяется истории международных отношений. Актуальными являются такие вопросы, как механизмы международного взаимодействия, геополитика, политика международного влияния, ее основы и ресурсы, а также взаимодействие общества и политического истеблишмента в различных сферах, в том числе и в международной политике. В современных условиях вызывает повышенный научный и общественный интерес внешняя политика Великобритании, что обусловлено особым положением этой страны в мировой политике, экономике, а также ее лидирующей позицией в международных отношениях с середины XIX в. Возникает необходимость многоаспектного изучения целей и задач британской политики и того, какими средствами они были реализованы. Также большую актуальность приобретает вопрос о реакции британского общества на международные события и политику правительства Великобритании в международной сфере.

Изучение британской политики и дипломатии по отношению к итальянскому вопросу позволяет лучше понять цели, принципы и методы дипломатии, реализуемые Соединенным Королевством на европейском континенте. Анализ британской политики по отношению к итальянскому вопросу позволяет расширить наши представления о Великобритании как о безоговорочном лидере международных отношений XIX в. и одном из ведущих государств на политической арене XX и XXI столетий. Таким образом, поставленная проблема находится в русле актуального направления исследований международных отношений.

«Итальянский вопрос», т.е. так названный современниками вопрос о судьбе восьми итальянских государств Апеннинского полуострова, существование которых было утверждено на Венском конгрессе 1815 г., являлся одним из наиболее острых проблем международной политики середины XIX в. Итальянский вопрос содержал в себе целый комплекс проблем: вопрос о территориальном объединении итальянских государств, об австрийском господстве и абсолютистских режимах в итальянских государствах и об их будущей политической ориентации на международной арене.¹ В то же время, в Италии с 20-х гг. XIX в. набирало силу движение за национальное возрождение и объединение страны, получившее название Рисорджименто. Становление нового государства в Европе не могло быть обделено вниманием Великобритании, мирового флагмана морской торговли и индустриального производства, ведущего актора международной политики на протяжении практически всего XIX в.

Благодаря своему месторасположению в центре Средиземноморья Италия являлась важнейшим геостратегическим объектом. Тесное сотрудничество с

¹ Seton-Watson R.W. Britain in Europe, 1789 – 1914: a Survey of Foreign Policy. Cambridge: Cambridge University Press, 1968. P. 151, 172; Taylor A. J. P. The Italian Problem in European Diplomacy, 1847 – 1849. Manchester: Manchester University Press, 1934. P. 9 – 10.

Италией давало большие преимущества в военно-морском отношении. Также это давало большие выгоды в отношении торговли. Итальянские порты представляли собой жизненно важный интерес в качестве связующего звена между европейской и восточной морской торговлей. Кроме того, итальянские государства представляли собой потенциальный рынок сбыта для британской продукции и потенциального политического союзника Великобритании. Благодаря перечисленным выше причинам итальянская политика для Соединенного Королевства являлась высокоприоритетной.

Хронологические рамки. Несмотря на то что эпоха Рисорджименто вступила в свои права уже к 30-м гг. XIX в., нижняя граница хронологических рамок данного исследования – 1848 г. В этом году произошла итальянская революция и первая австро-итальянская война за независимость, что придало новый толчок развитию национально-освободительного движения в Италии. К тому же с этого времени – что наиболее важно для нас – начинает отчетливо проявляться дипломатический и общественный интерес британцев к Италии. Верхняя граница исследования – 1861 г., поскольку в этом году было провозглашено Итальянское королевство, что ознаменовало юридическое оформление объединенного итальянского государства. В 1861 г. Великобритания официально признала новообразованное Итальянское королевство.

Объектом исследования является европейская политика Великобритании. **Предметом** исследования является позиция и дипломатия британских правительств по отношению к основным вехам итальянского вопроса и позиция британской прессы как части общественного мнения.

Степень научной разработанности проблемы. Вопрос об итальянской политике Великобритании стал самостоятельной исследовательской проблемой, достаточно популярной, прежде всего, в англоязычной и италияязычной историографии, к 60-м гг. XX века. Однако, имеются и более ранние работы, в той или иной степени затрагивающие данную проблематику. Следует разделить научную литературу, посвященную поставленной проблеме, на *отечественную и зарубежную историографию (англоязычную и итальянскую)*.

В отечественной историографии данная проблематика впервые была рассмотрена у дореволюционного автора П. Г. Мижухева.² Кроме того, к дореволюционной историографии можно отнести раннюю работу Е. В. Тарле, в которой присутствуют упоминания о заинтересованности Великобритании в итальянском вопросе.³ В целом, от дореволюционного периода отечественная историография унаследовала крайне мало критических научных трудов, в той или иной степени относящихся к проблеме данного исследования, поскольку большинство из них представляли собой работы описательного характера.

В отечественной литературе имеется большое количество общих исследований советского периода по истории международных отношений и

² Мижухев П. Г. Политическая история Англии в XIX веке. СПб, 1906.

³ Тарле Е. В. История Италии в новое время. СПб, 1901.

дипломатии, в которых частично затрагиваются некоторые сюжеты англо-итальянских отношений периода Рисорджименто. В отечественной советской историографии была проделана значительная работа по изучению европейской дипломатии в связи с объединением Италии. Здесь необходимо отметить такие труды, как «История дипломатии» под редакцией Г. Зорина, работы А. Л. Нарочницкого, Е. В. Тарле, В. Г. Сироткина.⁴

Среди монографий, посвященных политической и социально-экономической новой истории как Великобритании, так и Италии, где кратко затрагивается проблема британской политики в итальянском вопросе, следует отметить труды В. К. Невлера, Н. А. Ерофеева, Б. А. Рожкова, статью С. Д. Сказкина.⁵ В. Е. Невлер подробно рассматривает визит Гарибальди в Лондон в 1864 г., что дает ценные сведения об отношении Англии к итальянскому революционному движению. Работы Ерофеева позволяют ответить на некоторые вопросы о формировании британской позиции по отношению к революционному движению в Италии, исходя из внутренней социально-экономической ситуации, сложившейся в Англии к середине XIX в. Б. А. Рожков также исследует отношение британского пролетариата и правящих классов к Гарибальди. Следует также отметить фундаментальный труд «История Италии» под ред. К. Ф. Мизиано⁶, содержащий обширный материал по внутренним процессам, происходившим в Италии в эпоху Рисорджименто, а также частично касающийся вопросов международных отношений.

Имеются также специальные статьи советских авторов (Т. В. Пантюхина⁷, В. Д. Матвеев⁸), в которых рассматриваются отдельные аспекты данной проблематики. В статье Т. В. Пантюхиной дается подробный анализ позиции английских правящих кругов во время революции 1860 г. в Сицилии и экспедиции Гарибальди. Статья В. Д. Матвеева посвящена союзническим отношениям Великобритании и Сардинского королевства в период Крымской войны и участию сардинского экспедиционного корпуса в сражениях под Севастополем в 1855 – 1856 гг.

В целом, в отечественной историографии нет отдельных специальных работ, посвященных данной проблеме, за исключением диссертации на соискание степени кандидата исторических наук Т. В. Пантюхиной,

⁴ История дипломатии / Под ред. Г. Зорина. М., 1959; Нарочницкий А. Л. Международные отношения от Парижского до Франкфуртского мира (1856 – 1871). М., 1946; Тарле Е. В. Европейская дипломатия от Парижского мира до войны Пруссии и Австрии и Дании (1856 – 1863 гг.). – В кн.: История дипломатии. Т. 1. М., 1859; Сироткин В. Г. Римский вопрос в 1870 г. по донесениям русских дипломатов. – В кн.: Объединение Италии. М., 1963. С. 136 – 154.

⁵ Невлер В. К истории объединения Италии. М., 1936; Ерофеев В. А. Народная эмиграция и классовая борьба в Англии в 1825 – 1850 гг. М., 1962; Рожков Б. А. Английское рабочее движение. М., 1973; Сказкин С. Д. Кавур и воссоединение Италии // Историк-марксист, 1935. № 5 – 6. С. 88 – 116.

⁶ История Италии. Т. 2. М.: Наука, 1970.

⁷ Пантюхина Т. В. Позиция правящих кругов Великобритании во время революции 1860 г. в Сицилии и экспедиции Гарибальди // Италия и Европа. М., 1990. С. 231 – 258.

⁸ Матвеев В. Д. Сардинское королевство и его экспедиционный корпус в Крымской войне 1855 – 1856 гг. // Вопросы истории. 2004. № 8. С. 113 – 123.

защищенной в 1985 г.,⁹ и ее статей.¹⁰ Автор рассмотрела ряд важнейших вопросов, касающихся итальянской политики Великобритании, и внесла большой вклад в ее изучение. В своей диссертации она опиралась преимущественно на отечественные источники, хранящиеся в Архиве внешней политики России при МИД СССР. Автором исследованы такие сюжеты, как итальянский вопрос на Парижском конгрессе 1856 г.; позиция правящих кругов Великобритании в вопросе о дипломатической подготовке к австро-итальянской войне 1859 г.; процесс формирования британской позиции в вопросе о присоединении Центральной Италии к Сардинскому королевству; позиция британского правительства по вопросу о присоединении Неаполитанского королевства в 1859 г. (исследователь пытается показать причины резкого поворота в политике британского правительства и его прихода к согласию присоединить юг Италии революционным путем). Т. В. Пантюхина прибегает к частичному анализу прессы: в ее диссертации дается характеристика мнения английских либеральных и консервативных печатных изданий по вопросу о сицилийской экспедиции Гарибальди.

Осевым сюжетом в диссертации Т. В. Пантюхиной является отношение британского правительства к национально-освободительному движению и революционно-демократическому движению в Италии. Согласно марксистско-ленинской идеологии, революционно-демократический путь являлся единственно верным, исторически predeterminedным путем развития, что во многом определило оценки и методологию советских авторов.

Таким образом, британская политика по отношению к итальянскому вопросу крайне мало изучена в отечественной историографии. Малоисследованность данной проблематики советскими учеными была связана прежде всего с недоступностью источников, находящихся в архивах Великобритании и Италии. Крайне малое количество трудов в отечественной науке, посвященных британской политике по отношению к итальянскому вопросу, можно попытаться объяснить также тем, что данная проблематика имеет характер относительно узкой, специфичной проблемы европейской истории. Помимо этого, необходимо отметить главный недостаток советской историографии при всех ее сильных сторонах, а именно: присущую ей идеологизацию научной работы при объяснении мотивов и причин шагов британских политиков.

Тем не менее, в отечественной историографии была достаточно подробно исследована позиция британской дипломатии по отношению к экспедициям Гарибальди, а также к революционно-демократическому течению в объединении Италии в целом.

⁹ Пантюхина Т. В. Позиция правящих кругов Великобритании по вопросу об объединении Италии в 50 – 60-е гг. XIX в.: дис... канд. ист. наук. М., 1985.

¹⁰ Пантюхина Т. В. Позиция британских правящих кругов во время дипломатической подготовки австро-итальянской войны 1859 г. // Некоторые проблемы внешней политики Англии XIX – XX вв.: Межвузовский сб. ст. Курск, 1986. С. 17 – 30; Пантюхина Т. В. Позиция правящих кругов Великобритании во время революции 1860 г. в Сицилии и экспедиции Гарибальди // Италия и Европа. М., 1990. С. 231 – 258.

В *зарубежной историографии* проблемам, рассматриваемым в данной диссертации, уделено гораздо больше внимания, чем в отечественной. Исследования зарубежной историографии можно тематически разделить на три группы: работы, посвященные внешней политике Великобритании и истории международных отношений, где в небольшой степени затрагивается итальянский вопрос; работы, посвященные Рисорджименто, где затрагивается аспект британского влияния; и, наконец, работы, посвященные непосредственно дипломатии Великобритании в итальянском вопросе. Несмотря на то, что первые две группы трудов не относятся непосредственно к проблематике данного исследования, во многих из них содержится анализ и важные оценки британской политики в итальянском вопросе.

Среди работ, посвященных внешней политике Великобритании, где затрагивался также и итальянский вопрос, наиболее важными для нас являются следующие монографии. Во-первых, написанные до 80-х гг. XX в. труды С. Вебстера, Р. В. Сетона-Уотсона, Г. В. Темперли, Р. Альбрехта-Керри, Д. Билза, К. Бурна, А. Г. Крейга, Дж. Кларка, С. Холбрада, Дж. Джолла, А. Дж. Тейлора, Д. Уорда¹¹, а также «История Европы XIX века» под редакцией Э. Лависса и А. Рамбо¹², где позиции Великобритании в итальянском вопросе уделен небольшой раздел. Данных историков объединяет стремление рассмотреть европейскую политику Англии во всех ее трансформациях: антинаполеоновские коалиции, согласованность с политикой «священного союза», отход от политики «священного союза», роль арбитра и поддержание баланса сил, переход к политике изоляционизма. Авторы предпринимают попытки определить место итальянского вопроса в британской политике на каждом ее этапе. Для этих работ и для историографии 50 – 80-х гг. XX в. в целом было характерно рассмотрение позиции Великобритании в итальянском вопросе в рамках концепта «баланс сил». Так, по мнению британского историка Д. Билза, британское либеральное правительство оказывало поддержку итальянскому объединению с целью создать новое европейское государство, которое могло бы стать противовесом влиянию Австрии и амбициям Франции¹³. Важно отметить, что уже в 60-е гг. XX в. британский историк Д.

¹¹ Webster C. The Foreign Policy of Palmerston: Britain, the Liberal Movement and the Eastern Question. V. 1. London: G. Bell and Sons, 1951; Seton-Watson R. W. Britain in Europe, 1789 – 1914: a Survey of Foreign Policy. Cambridge: Cambridge University Press, 1968; Temperley H. The Foreign Policy of Canning: England, the Neo-Holy Alliance, and the New World. London, 1966; Albrecht-Carrié R. D. The Concert of Europe. London: Macmillan, 1968; From Castlereagh to Gladstone, 1815 – 1885. London, New-York: Norton and Company, 1969; Albrecht-Carrié. A Diplomatic History of Europe since the Congress of Vienna. London: Harper & Two Publishers, 1973; Bourne K. The Foreign Policy of Victorian England, 1830 – 1902. Oxford: Oxford University Press, 1970; Craig A. G. Europe, 1815 – 1914. Hinslade: The Dryden press ed., 1972; Clarke J. British Diplomacy and Foreign Policy 1782 – 1865. London: Unwin Human, 1989; Holbraad C. The Concert of Europe: A study in German and British International Theory 1815-1914. London: Longman, 1970; Joll J. Britain and Europe: Pitt to Churchill, 1793 – 1940. London: Nicholas Kaye, 1950; Taylor A. J. P. The Struggle for Mastery in Europe, 1848-1918. Oxford: Oxford University Press, 1954; Ward D.R. Foreign Affairs. 1815 – 1865. London: Collins, 1972.

¹² История XIX века / Под ред. Э. Лависса, А. Рамбо. М., 1937.

¹³ Beales D. England and Italy, 1859 – 1860. London: Thomas Nelson And Sons, 1961. P. 94 – 95, 111 – 12, 143, 158 – 59, 169.

Хорн¹⁴ в своей статье высказал сомнения в том, что «баланс сил» можно считать ключом для понимания британской политики по отношению к Италии.

Из современных зарубежных работ по истории международных отношений, в которых также присутствует интересующая нас проблематика, следует упомянуть монографии 90-х – начала 2000-х гг. С. Барлетта, Дж. Лоу, М. Раппорта, К. Роббинса, а также итальянского исследователя Ф. Бертини.¹⁵ Барлетт, Лоу и Роббинс, как и их предшественники, также рассматривали итальянский вопрос в рамках «баланса сил». Они, цитируя определение Вебстера, полагают, что Пальмерстон и Рассел были «порядочными европейцами»¹⁶, в течение десятилетий проявляя заботу о европейских интересах и подчиняя идеологические соображения принципу баланса сил. Также следует обратить внимание на монографию Дж. Бертини, в которой автор рассматривает республиканско-демократическое движение в Италии, возглавляемое Мадзини, и его связи с британскими радикалами.

Следующий блок работ – это труды, посвященные Рисорджименто, где затрагивается аспект внешней политики Великобритании. В рамках ранней историографии 50 – 80-х гг. XX в. необходимо в первую очередь отметить британских историков Дж. Треvelyяна, Д. Смита, П. Томпсона, Дж. Беркли, Дж. Марриота, уже упомянутого Д. Билза, Р. Ллойда, Г.Хардера.¹⁷ Можно сказать, что англоязычная историография проблемы «Великобритания и итальянский вопрос» выросла из трудов крупных британских либеральных историков Дж. Треvelyяна и Д. Смита. В их фундаментальных исследованиях политической, экономической и социальной истории Рисорджименто большое внимание уделено международному аспекту. В частности, позиция Великобритании освещена достаточно хорошо. Особенно тщательно изучена позиция Англии во время экспедиции гарибальдийской «Тысячи». Историки дают оценку роли, сыгранной Англией на заключительном этапе объединения Италии.

В итальянской историографии Рисорджименто отводилось гораздо меньше внимания вопросам британской политики в Италии. В основном, в этих

¹⁴ Horn D. B. *Great Britain and Europe in the Eighteenth Century*. Oxford, 1967. Pp. 381 – 183.

¹⁵ Bartlett C. J. *Defence and Diplomacy: Britain and Great Powers 1815-1914*. Manchester, New-York: Manchester university press, 1993; Lowe J. *Britain and Foreign Affairs, 1815-1885: Europe and overseas*. London, New-York: Routledge ed., 1998; Rapport M. *Nineteenth-Century Europe*. New-York: Macmillan, 2005; Robbins K. *Britain and Europe, 1789 – 2005*. London: Hodder Arnold ed., 2005; Bertini F. *La democrazia europea e il laboratorio risorgimentale italiano*. Firenze: Firenze university press, 2007.

¹⁶ Webster C. K. *The Foreign policy of Palmerston, 1830-1841*. London, 1951.

¹⁷ Trevelyan G. M. *Garibaldi and the Making of Italy*. London, Longmans, Green and Co, 1911; Trevelyan G. M. *Garibaldi and the thousand*. London: Longmans, Green and Co, 1919; Smith D. M. *Cavour and Garibaldi, 1860*; Cambridge: Cambridge University Press, 1954; Smith D. M. *Victor Emmanuel, Cavour and the Risorgimento*. London: Oxford University Press, 1971; Smith D. M. *Il Risorgimento italiano*. Roma, 1999; Thompson P. *Cavour and the Unification of Italy: Garibaldi's Departure from Sicily 1860*. York: Longman Group., 1986; Berkeley G.F.H. *Italy in the Making. From June 1846 to January 1848*. Cambridge: Cambridge University Press, 1936; Marriot J.A.R. *The Makers of the Modern Italy*. Oxford: Clarendon Press, 1931; Beales D. *The Risorgimento and the Unification of Italy*. Ed. 2. London: Longman, 2002; Lloyd R. L. H. *Cavour and Italian Unification 1854 – 1860*. London: Edward Arnold ed., 1975; Hearder H. *Italy in the Age of Risorgimento: 1790 – 1870*. London: Longman, 1980.

трудах она затрагивается вскользь. Тем не менее, стоит отметить подобные работы. Прежде всего, это труды крупных итальянских исследователей Рисорджименто П. Сильва, Р. Алатри, Р. Ромео, Р. Розарио, Дж. Спадолини, А. Щирокко.¹⁸

Проблемы, связанные с Рисорджименто, активно исследуются современными историками. Из последних современных работ необходимо отметить монографии британского историка Л. Райел, итальянских ученых С. Кавикьолли, С. Серато, С. Монтальдо, А. Банти.¹⁹

Наконец, непосредственно британской дипломатией в итальянском вопросе занимались такие британские историки, как Д. Билз, А. Тейлор, Г. Хидер,²⁰ и итальянские ученые А. Синьоретти, О. Барье, М. Леопардис, М. Тедески, Ф. Вальсекки, историки-марксисты 60-х гг. Дж. Канделоро, Дж. Берти.²¹

Британский исследователь Д. Билз, наряду с большим вкладом в изучение истории международных отношений, оставил глубокое исследование британской политики в итальянском вопросе в разгар кризиса 1859 – 1860 гг. Его заслуга состоит в ведении в оборот большого массива не привлекавшихся ранее источников, как то: архивные материалы, хранящиеся в королевских архивах Винзора, британского музея, Palmerston Papers из архива Бродленд, Russell Papers, Cowley Papers, Gladstone Papers из британского архива, письма королевы Викторини. Билз полагает, что британская политика носила преимущественно проитальянский характер, за исключением тех случаев, когда

¹⁸ Silva P. *Il Mediterraneo. Dall'unità di Roma all'impero italiano*. Varese: Istituto per gli studi di politica internazionale, 1939; Alatri P. *L'unità d'Italia: 1895 – 1860*. Vol. 1, 2. Roma: Editori riuniti, 1960; Romeo R. *Dal Piemonte sabauda all'Italia liberale*. Torino: Einaudi ed., 1963; Rosario R. *Cavour e il suo tempo*. Roma, 1977; Spadolini G. *Autunno del Risorgimento. Miti e contraddizioni dell'unità*. Firenze, Casa di Risparmio, 1986; Scirocco A. *L'Italia del Risorgimento*. Bologna: Mulino, 1990.

¹⁹ Riall L. *Sicily and the Unification of Italy: Liberal Policy and Local Power, 1859 – 1866*. Oxford: Clarendon Press, 1998; Cavicchioli S., Serato S., Montaldo S. *Fare l'Italia: Dieci anni che preparano l'unificazione*. Roma: Carocci, 2002; Banti A.M. *Il Risorgimento italiano*. Bari: Laterza ed., 2004.

²⁰ Beales D. *England and Italy, 1859 – 1860*. London: Thomas Nelson And Sons, 1961; Taylor A. J. P. *The Italian Problem in European Diplomacy, 1847 – 1849*. Manchester: Manchester University Press, 1934; Hearder H. *Clarendon e l'Italia. Studi risorgimentali: Il Risorgimento e l'Europa*. Studi in onore di Alberto Ghisabelli. A cura di Vittorio Frosini. Catania, 1969.

²¹ Signoretta A. *Italia e Inghilterra durante il Risorgimento*. Milano: Istituto per gli studi di politica internazionale, 1940; Valsecchi F. *Italia ed Europa nel 1859*. Firenze: Felice le monnier, 1965; La mediazione europea e la definizione dell'aggressore alla vigilia della guerra del 1859: L'ultimatum austriaco del 1859. Roma: Vittoriano, 1938; Valsecchi F. *L'Italia del Risorgimento e L'Europa delle Nazionalità*. L'unificazione italiana nella politica Europea. Roma, Università di Roma: Giuffrè Editore, 1978; Barie O. *L'Inghilterra e il problema italiano nel 1846 – 1848*. Napoli, Edizioni Scientifiche Italiane, 1960; Barie O. *L'Inghilterra e il problema italiano: La missione di Lord Minto*. Milano, C.E.U.M., Edizioni universitarie, 1955; Leopardis M. *L'Inghilterra e la Questione Romana, 1859 – 1870*. Milano: Vita e pensiero pubblicazioni della Università cattolica, 1980; Tedeschi M. *Francia ed Inghilterra di fronte alla questione romana, 1859 – 1869*. Milano, Dott. A. Giuffrè Editore, 1978; Канделоро Дж. *История современной Италии*. Тт. 1-7. М.: Изд. иностр. лит., 1958 – 1979; Берти Дж. *Россия и итальянские государства в период Рисорджименто*. М.: Изд. иностр. лит., 1959; Берти Дж. *Сардиния и Россия в период Парижского конгресса // Объединение Италии: Сб. статей*. М.: Наука, 1963. С. 102 – 135.

консервативные министры считали, что действуют в итальянских интересах, пытаясь добиться проведения в Италии либеральных реформ и в то же время сохраняя австрийское доминирование в Италии. Он оценивает влияние Великобритании на итальянское объединение как благотворное. Билз акцентирует внимание на позиции британского кабинета по отношению к революции на Сицилии и движению Гарибальди. Он не находит подтверждения тому, что Форин оффис непосредственно направлял Кавура в вопросе о Гарибальди, однако не отрицает прямого влияния британской дипломатии на выбор стратегии Кавура в связи с революционными событиями в 1860 г.

Большинство работ по теме исследования написаны итальянскими историками. Исследователь А. Синьоретти одним из первых в 60-е гг. XX в. подробно изложил канву событий, касающихся британской политики в Италии. Несмотря на то, что источниковая база его монографии не достаточно обширна (он использовал, преимущественно, классические биографии британских государственных деятелей, написанных Эшли, Валполом, Морли и т.д.), его труд можно считать одним из основополагающих. Важным достижением Синьоретти было то, что он впервые указал на множество факторов, влиявших на итальянскую политику Британии. Помимо политического и экономического, он указал важность идеологического и «культурно-эмоционального» факторов, во многом повлиявших не только на отношение британского общества к итальянской проблеме, но и на позицию официальных лиц, которые в силу своего воспитания, образования и личных убеждений были настроены проитальянски.

Необходимо отметить итальянского автора О. Барье. Его работы относятся к середине 50-х гг. XX в. В них он подробно исследовал проблему отношений Великобритании и Италии в 1848 г. Барье указал причины особенного интереса Великобритании к итальянскому вопросу (на первое место историк ставит необходимость экспансии в Средиземноморье), показал традиционные истоки англо-савойского союза. Вскрывая глубинные цели и задачи миссии Минто, Барье выдвигает тезис о том, что данная миссия носила сугубо политический характер, и показывает, насколько удачно эта акция британского правительства была «вписана» в развитие национально-объединительного движения в Италии.

К 80-м гг. относится новое явление в историографии рассматриваемой проблематики – работы об отношении Великобритании к «римскому вопросу». Это прежде всего монографии М. Тедески и М. Леопардиса. Хотя их труды посвящены более узкой проблеме, авторы также рассматривают британскую политику в итальянском вопросе в целом, дают подробную историографию проблемы. Преимуществом работы Леопардиса является использование разнообразных источников: обилие дипломатической переписки (письма Риказоли, Кавура, Одо Рассела) и Russell Papers из британского национального архива.

Большой вклад в исследование рассматриваемой проблематики в 90-е гг. внес итальянский либеральный историк Ф. Вальсекки. Воссоздавая картину

дипломатических отношений в Европе XIX в., он развил концепцию о политической экспансии Великобритании на континенте, и в Италии в частности. Он впервые указал на важную роль либерализма в распространении могущества Великобритании. При этом исследователь подчеркивал проитальянский характер британского либерального кабинета и отстаивал точку зрения, согласно которой политика именно британских либералов оказывала благотворное влияние на итальянский объединительный процесс. Также заслуга Вальсекки состоит в том, что он уделил большое внимание итальянской политике британских консервативных правительств.

Что касается зарубежной марксистской историографии 60 – 70-х гг., то здесь необходимо отметить итальянских авторов Дж. Канделоро и Дж. Берти. Дж. Канделоро в своем труде «История современной Италии» посвятил эволюции британской политики в итальянском вопросе специальный раздел. При этом, что немаловажно, он учел экономические, политические, а также идеологические факторы. Дж. Канделоро показал, что главной целью британской дипломатии было распространение политического влияния Великобритании, другими словами, историк говорил об «экспансионистском» характере британской политики в итальянском вопросе. Другой итальянский историк-марксист Дж. Берти, известный прежде всего как исследователь русско-итальянских отношений в эпоху Рисорджименто, в статье «Сардиния и Россия в период Парижского конгресса» дал анализ международных отношений во время Крымской войны. Его главная идея состояла в том, что политика Пальмерстона носила агрессивный характер по отношению к Сардинии. Общей чертой марксистской историографии (как итальянской, так и отечественной) было стремление показать агрессивный, экспансионистский и, самое главное, враждебный характер политики британского правительства по отношению к Сардинии и ее планам освобождения Италии от австрийского господства.

Особое место в историографии по данной проблеме занимают биографии английских и итальянских политиков первого ранга. Они носят преимущественно нарративный характер и не поднимают дискуссионных вопросов. Однако в них освещаются позиции государственных деятелей по отношению к итальянскому вопросу. Среди них – классические биографии таких авторов, как Э. Эшли²², Дж. Морли²³, Г. Белл²⁴, С. Уолпол²⁵, Р. Розарио²⁶, Г. Максвелл.²⁷

²² Ashley E. M. P. The Life and Correspondence of Henry John Temple Viscount Palmerston. Vol. 1-2. London: Spottiswoode and co., 1879.

²³ Morley J. The Life of W.E. Gladstone. Vol. 1, 2. New-York, 1911.

²⁴ Bell H. C. F. The life of Henry John Temple, Viscount Palmerston. 1846-1865. Vol. 1-2. L., Longman, Green and Co. 1936.

²⁵ Walpole S. The Life of Lord John Russell. Vol. 3. L: Longman, Green and Co, 1889.

²⁶ Rosario R. Cavour e il suo tempo. Roma: Bulzoni, 1977.

²⁷ Maxwell H. The Life and the Letters of George William Frederic Fourth earl of Clarendon. Vol. 2. London: Edward Arnold, 1913.

Необходимо отдельно сказать об исследовании британского общественного мнения по итальянскому вопросу. Феномен общественного мнения в викторианской Англии представляет собой актуальную научную проблему, интерес к которой в последнее время возрастает. Одна из первых работ по этой теме принадлежит американскому историку М. Урбан.²⁸ Хотя в ее работе содержится мало оценок, она проделала большой труд по сбору эмпирического материала на основе британской прессы. Затем американский исследователь О'Коннор в монографии «Романтика Италии и политические представления англичан»²⁹ предприняла попытку показать, насколько ощутимым было влияние италофилии на общественный порядок в Великобритании в период реконфигурации классового общества и переосмысления параметров национальной идентичности. Также существуют работы, посвященные вопросу об истоках романтического восприятия Италии в английской литературе (монографии Р. Маршалла, К. Черчилля)³⁰. На сегодняшний день проблематика общественных представлений об итальянской нации успешно вплетена в канву политической истории и истории дипломатии, что отразилось в работах М. Финна, Г. Клейса³¹ и в вышеуказанной монографии О'Коннор. Также Т. В. Пантюхина в своей диссертации и отдельной статье приводит анализ английской прессы в связи с вопросом о революции в Италии³².

Подводя итог степени изученности исследуемой проблематики в зарубежной историографии, можно констатировать, что данной теме уделялось достаточно большое внимание. В зарубежной историографии преваляло либеральное направление, ставившее своей целью рассмотрение позиции либерального кабинета и позитивно оценивавшее вклад британской дипломатии в итальянское национально-освободительное движение. Были предприняты попытки представить как подробные, так и обобщенные взгляды на цели и задачи британской политики по отношению к итальянскому вопросу, даны оценки роли британской дипломатии в итальянском вопросе. В подобных исследованиях внимание уделялось в основном позиции либерального кабинета.

На сегодняшний день недостаточно изучены и требуют научного рассмотрения следующие проблемы и сюжеты британской дипломатии по отношению к итальянскому вопросу: общие основы, принципы и методы дипломатии кабинета Рассела в итальянском вопросе; отношение британского

²⁸ Urban M. B. *British Opinion and Policy on the Unification of Italy, 1851-1861*. Scottsdale: Mennonite press, 1938.

²⁹ O'Connor M. *The Romance of Italy and the English Political Representations*. New-York: St. Martin's press, 1998.

³⁰ Marshall R. *Italy in English Literature, 1755 – 1815: Origins of the Romantic Interest in Italy*. New-York: Columbia University press, 1934; Churchill K. *Italy and English Literature, 1764 – 1930*. L., 1980.

³¹ Finn M. C. *After Chartism: Class and Nation in English Radical Politics, 1848 – 1847*. Cambridge, 1993; Clays G. Mazzini, Kossuth, and British Radicalism, 1848 – 1854 // *Journal of British Studies*. 1989. № 28. P. 225 – 261.

³² Пантюхина Т. В. *Позиция правящих кругов Великобритании во время революции 1860 г. в Сицилии и экспедиции Гарibaldi // Италия и Европа. М., 1990. С. 213 – 258.*

правительства к деспотическому правлению в Неаполитанском королевстве; позиция консервативного кабинета в итальянском вопросе; позиция британского кабинета в итальянском вопросе на заключительном этапе объединения Италии. Особого внимания требует изучение британского общественного мнения по отношению к итальянскому вопросу и его реакции на итальянскую политику британского кабинета. Также требует пересмотра вопрос об отношении британского правительства к революционно-демократическому пути объединения Италии.

Цель исследования – изучить официальную позицию британского либерального и консервативного правительства, а также прессы в вопросе об объединении Италии на ключевых этапах итальянского объединительного процесса. Исходя из цели исследования, ставятся следующие задачи:

1. Выявить позицию лорда Пальмерстона и других представителей либерального кабинета на «подготовительном» этапе итальянского объединения (1848 г. – нач. 50-х гг.), в течение которого оформились основные цели и задачи итальянской политики Великобритании.

2. Рассмотреть позицию британского правительства по отношению к деспотическому режиму Бурбонской династии в Неаполитанском королевстве.

3. Изучить позицию консервативного крыла в итальянском вопросе, выявить отличия консервативного подхода к итальянскому вопросу от либерального.

4. Рассмотреть позицию Великобритании в связи с австро-итальянской войной 1859 г.

5. Рассмотреть позицию британского правительства по отношению к итальянскому вопросу в 1859 – 1860 гг. в контексте концепции баланса сил.

6. Исследовать эволюцию позиции британского правительства по отношению к присоединению юга Италии в 1859 – 1860 гг.; рассмотреть факторы, повлиявшие на позицию британского правительства в вопросе о присоединении юга Италии революционным путем в 1860 г.

7. Проанализировать позицию британской прессы по отношению к итальянскому объединению и реакцию прессы на итальянскую политику правительства Великобритании; выявить особенности и различия в позиции либерального, консервативного и радикального крыла британских печатных изданий.

Источниковая база исследования. Поставленные цели и задачи обусловили выбор источниковой базы данного исследования. В основу диссертации были положены разнообразные по характеру и насыщенности материалом как опубликованные, так и неопубликованные источники, полученные преимущественно из британских библиотек и архивов. Использованные при написании работы источники можно разделить на следующие группы: 1. Официальные дипломатические документы; 2. Архивные материалы; 3. Парламентские дебаты; 4. Частная корреспонденция; 5. Воспоминания британских и итальянских политиков; 6. Британские периодические издания; 7. Памфлеты.

1. К сборникам *официальных дипломатических документов* относятся, в первую очередь, так называемые британские «синие книги», или конфиденциальные публикации Форин оффис (F.O.C.P papers – Foreign office confidential print).³³ Эти ценные опубликованные архивные источники представляют собой сборники правительственных документов (законодательных актов, меморандумов, писем, депеш и т.д.), собранных для внутреннего обращения в британском правительстве. Данные источники дают возможность проанализировать позицию Пальмерстона на «подготовительном» этапе, в 40-е гг. XIX в. Также, в этих источниках содержится важная переписка Пальмерстона и лорда Минто, анализ которой позволяет судить о целях британской политики на Апеннинском полуострове. Содержащиеся в этих документах *правительственные меморандумы* дают возможность судить об общем официальном правительственном курсе по отношению к Италии в период с 1848 г. по начало 50-х гг. XIX в. Роль данных источников для исследования ограничивается их сугубо официальным характером: они освещают практическую сторону британской политики, не давая доказательных сведений о ее более глубоких прагматических задачах.

Для исследования чрезвычайно важны сборники официальной дипломатической переписки: переписка между официальным представителем Соединенного Королевства в Турине Джеймсом Хадсоном, британским правительством и другим дипломатами Великобритании, опубликованная в издании «Дипломатические отношения между Великобританией и Сардинским королевством»³⁴; корреспонденция британского уполномоченного представителя в Риме Одо Рассела в связи с римским вопросом³⁵; корреспонденция графа К. Кавура с итальянскими министрами и британскими послами.³⁶ Данные источники позволяют охарактеризовать взаимоотношения британского министерства иностранных дел с туринским двором, проследить трансформацию взглядов лорда Дж. Рассела на политическое устройство будущей Италии, ознакомиться с оценками британской политики с итальянской стороны, а также исследовать малозученную позицию британского представителя в Турине Дж. Хадсона, мнение которого оказало существенное влияние на официальный курс Форин оффис в 1859 – 1860 гг. В отличие от «синих книг», в этой подгруппе источников прослеживается не только официальная, но и «теневая» сторона британской дипломатии, а также субъективные политические взгляды различных деятелей. Это позволяет судить не только о практической стороне политики, но и о ее идеологическом обосновании и скрытых прагматических мотивах.

³³ The British Documents on Foreign Affairs: Reports and Papers from the Foreign Office Confidential Print. Ed. by K. Bourne and D. Cameron Watt. Part. 1. Series F.: Europe, 1848 – 1914. Vol. 22. University Publications of America.

³⁴ Le relazioni diplomatiche tra la Gran Bretagna ed il Regno di Sardegna: Il carteggio diplomatico di Sir James Hudson. Vol. 1 – 8. Torino: Istituto per la Storia del Risorgimento italiano comitato di Torino, 1956.

³⁵ The Roman Question: The Roman question: Extracts from the Despatches of Odo Russel from Rome: 1858 – 1870. London, Champan and Hall, 1962.

³⁶ Cavour e l'Inghilterra: Carteggio con V. E. D. Azelio, Vol. 1-2. Bologna: Nicola Zanichelli editore, 1933.

2. *Неопубликованные архивные материалы* представлены документами, хранящимися в Британском национальном архиве (Public Record Office). Для написания исследования использовались документы Foreign Office Papers (F.O.), фонды Ampthill Papers (Odo Russell, the first Lord Ampthill Papers, AF), и более традиционные, но по-прежнему малоизученные Cowley Papers (CP). Эти документы представляют собой богатейшую по содержанию конфиденциальную переписку О. Рассела, уполномоченного представителя британского правительства в Риме, лорда Каули (в Вене), Г. Эллиота (в Неаполе) и Дж. Хадсона (в Турине) с британским министерством иностранных дел. В первую очередь, из этой переписки нас интересовала позиция Дж. Хадсона и Дж. Рассела, роль которых на завершающем этапе итальянского объединения была ключевой.

3. *Материалы заседаний палаты общин английского парламента*, известные как «Ханзард», или «парламентские дебаты»³⁷. Анализ протоколов заседаний британской палаты общин позволяет выявить проблемы, которые поднимались в парламенте по поводу итальянского вопроса, составить представление о позициях правящей и оппозиционной партий в итальянском вопросе, проследить ход борьбы тори и виги по поводу позиции Великобритании в итальянском вопросе. При работе с данным источником чрезвычайно важно учитывать, что выступления британских политиков в парламенте (по вопросам международной политики в том числе) были окрашены агитационным оттенком и выполняли задачу удержания и привлечения электората.

4. *Частная переписка* отдельных британских и итальянских персоналий также содержит обширные данные о политических взглядах тех или иных фигур. В частности, сборник личных писем Пальмерстона и королевы Виктории³⁸ позволяет проследить взгляды британского министра на итальянский вопрос через призму его конфликта с консервативным проавстрийским мнением королевы. Сборник личных писем лорда Рассела³⁹ дает возможность проанализировать политические взгляды британского министра на итальянский вопрос, а также, что представляет особый интерес, изучить его историко-софские взгляды, которые он часто излагал по поводу итальянского вопроса.

5. Использование *мемуаров* упомянутых британских и итальянских политиков, таких как В. Гладстон⁴⁰, Дж. Малмсбери⁴¹, граф К. Кавур⁴² и др.

³⁷ Hansard's Parliamentary Debates. 3-d series. Vol. 98 – 163. L., 1831 – 1880.

³⁸ Connell V. Regina Vs Palmerston. The Correspondence between Queen Victoria and Her Foreign and Prime Minister 1837 – 1865. London: Evans Brothers, 1962; The Letters of Queen Victoria. A Selection from Her Majesty's Correspondence between the Years 1837 and 1861. Edited by Christofer Benson. London: John Murray, 1907.

³⁹ The Later Correspondence of Lord John Russell, 1840 – 1878. Edited by G. P. Gooch. London: Longman, Green and Co. 1925.

⁴⁰ Gladstone W. E. Gleaning of the Past Years. Vol. 4. 1844 – 1878. L., 1879.

⁴¹ Malmesbury G. H. Memoirs of an ex-Minister. Vol. 3. London: Longman, Green and co, 1884.

⁴² Cavour C. Discorsi edite ed inedite, raccolte de L. Chiala. F., 1883.

позволяет из первых рук увидеть отношение политиков к итальянскому вопросу. В воспоминаниях Гладстона содержатся его письма о Неаполитанском королевстве за 1851 г., которые дают отличное представление о том, что вызывало самое большое недовольство британских либеральных кругов в положении в Италии. Также, эти документы характеризуют позицию Гладстона, его становление как либерала. Воспоминания Малмсбери, что немаловажно, восполняют недостаток материалов по позиции британского консервативного крыла. Благодаря мемуарам консервативного главы Форин оффис можно выявить позицию торийского министерства Дерби в итальянском вопросе в непродолжительный период с февраля 1858 г. по июнь 1859 г. Воспоминания Кавура позволяют увидеть отношение итальянской либеральной элиты к роли Великобритании в объединении Италии, а также найти характеристики многим британским политикам и дипломатам.

6. *Периодические издания* позволяют проследить, как правящая и оппозиционная партии использовали итальянский вопрос в межпартийной предвыборной борьбе, и частично дают возможность сделать выводы о характере британского общественного мнения в итальянском вопросе. При этом выделяются три сегмента прессы: либеральный, консервативный и радикальный. Для анализа либерального, наиболее обширного пласта прессы, в данной главе были использованы главные вигские издания: правительственная «Таймс»⁴³, «Морнинг пост»⁴⁴, (газеты, выражавшие позицию Пальмерстона), «Дэйли телеграф»⁴⁵, «Глоуб»⁴⁶, «Дэйли ньюс»⁴⁷, «Иллюстрейтед лондо ньюс»⁴⁸.

Консервативный сегмент был также довольно широк, и итальянский вопрос на страницах этих газет затрагивался не реже, чем в газетах либерального толка. Прежде всего, к консервативным газетам относились такие ежедневные и ежемесячные издания, как «Стандард»⁴⁹, «Морнинг геральд»⁵⁰ (газета Дерби), «Бэллз ивнинг месседж»⁵¹, «Нью мансли мэгэзин»⁵², «Пресс»⁵³ (печатный орган Дизраэли), «Уикли диспэтч»⁵⁴ и многие другие.

Наконец, независимое оппозиционное мнение было представлено в газетах и журналах, выражающих радикальную политическую мысль: «Ивнинг стар»⁵⁵, «Рейнолдс эйпер»⁵⁶, «Манчестер экзаминаер»⁵⁷, а также в издании католической прессы «Таблет»⁵⁸.

⁴³ The Times. 1848, 1849, 1851, 1856, 1859, 1860, 1864.

⁴⁴ The Morning Post. 1848, 1856, 1859.

⁴⁵ The Daily Telegraph. 1856, 1857.

⁴⁶ The Globe. 1857, 1859.

⁴⁷ The Daily News. 1848, 1856, 1857.

⁴⁸ The Illustrated London News. 1860.

⁴⁹ The Standard. 1851, 1856, 1859.

⁵⁰ The Morning Herald. 1856, 1857, 1859.

⁵¹ The Bell's Evening Message. 1856, 1857.

⁵² The New Monthly Magazine. 1856.

⁵³ The Press. 1856.

⁵⁴ The Weekly Despatch. 1859, 1860.

⁵⁵ The Evening Star. 1856.

7. Из свидетельств современников наибольший интерес представляют анонимные политические *памфлеты*.⁵⁶ Они дают возможность познакомиться с точкой зрения на итальянских вопрос отдельных людей, представляющих различные политические взгляды – либеральные, консервативные, радикальные.

Методологической основой исследования послужили основополагающие принципы исторической науки – принцип историзма и объективности.

Изучаемые в диссертации проблемы главным образом рассматривались посредством *проблемно-хронологического подхода*. Его использование дает возможность рассматривать становление и трансформации политической линии британского правительства по отношению к итальянскому вопросу в исторической динамике. Также использовался *комплексный подход* при изучении политики британских правительств: учитывались разнообразные факторы, влиявшие на позицию правящего кабинета; британская политика рассматривалась как комплексное явление, определяющееся конкретно-исторической международной обстановкой, общими социальными, экономическими, политическими и идеологическими тенденциями развития общества в указанный период, явлениями казуального порядка, а также личными взглядами и убеждениями конкретных исторических деятелей.

В основе исследования лежит *историко-генетический метод*. Его применение позволило рассмотреть мотивы, причины и установки либеральной и консервативной партии в динамике их развития и под влиянием как международных процессов (в первую очередь, взаимоотношение Великобритании с Францией, Австрией и другими странами на континенте, столкновение интересов Великобритании и других держав на Востоке), так и под влиянием внутренней ситуации в самой Великобритании. Метод позволяет проанализировать трансформации отношения британских политиков к итальянскому вопросу, обозначить этапы становления британской дипломатии. Наконец, метод дает возможность представить официальную реакцию британского правительства на объединение Италии как результат длительного процесса дипломатических переговоров, межпартийных и внутривнутрипартийных противоречий, личных колебаний и решений британских политиков, а также в некоторой степени и общественных настроений в Великобритании.

Историко-сравнительный метод позволил выделить общее и особенное при изучении политики либерального и консервативного кабинетов по отношению к итальянскому вопросу.

⁵⁶ The Reynold's Papcr. 1857.

⁵⁷ The Manchester Examiner. 1856.

⁵⁸ The Tablet. 1856, 1859.

⁵⁹ Italy: its Condition, Great Britain: its Policy. A Series of Letters Addressed to Lord John Russell. London: Ridgway, 1859; The Italian Crisis: a Letter to the British Houses of Parliament and to the English Nation. By W. A. F., C. B., R. B. London: Harrison, 1859.

Историко-типологический метод использовался применительно к британской прессе. Этот метод позволил провести анализ британских периодических изданий на основании их политической ориентации и сделать выводы об общих чертах и особенностях позиций либеральной, консервативной и радикальной прессы по отношению к итальянскому вопросу.

Научная новизна. Автор видит научную новизну диссертационного исследования в следующих положениях:

1. На основании источников выявлена позиция Пальмерстона в итальянском вопросе, заложившая основы британской дипломатии по отношению к Италии в середине XIX в; выявлены цели и задачи британской политики по отношению к итальянскому вопросу.

2. Показано, каким образом различные аспекты итальянского вопроса использовались тори и вигами в качестве предлога для взаимной критики в межпартийной борьбе.

3. Выявлены факторы, повлиявшие на правительственную позицию по отношению к революции на Сицилии и движению Гарибальди на юге Италии в 1859 – 1860 гг.

4. Объяснены причины того, что правительство Великобритании встало на позицию «попустительства» революции в 1859 – 1860 гг.

5. Рассмотрена позиция британского правительства по отношению к итальянскому вопросу в контексте европейского баланса сил; охарактеризовано место итальянского вопроса в европейской политике Великобритании.

6. Рассмотрена эволюция позиции британского правительства по отношению к присоединению юга Италии к Сардинскому королевству в 1859 – 1860 гг.

7. Изучена позиция основных направлений прессы в итальянском вопросе. Показаны особенности отношения либерального, консервативного и радикального сегмента прессы к вопросу об объединении Италии. До этого позиция прессы в итальянском вопросе не подвергалась структурированному изучению и осмыслению с точки зрения партийной борьбы вигов и тори.

Положения, выносимые на защиту:

1. Итальянский вопрос пришелся преимущественно на правление в Великобритании либеральной партии, внешняя политика которой напрямую или подспудно на протяжении десятилетий направлялась Пальмерстоном. Его целью было взятие итальянского объединительного движения под патронаж Великобритании и втягивание Италии в орбиту политического влияния Лондона. Параллельно с этим целью британского правительства было установление в Италии конституционных правительств и либеральных институтов. Британское правительство использовало лозунги распространения либерализма и защиты национально-освободительного движения в Италии в качестве идеологического прикрытия для продвижения британских геополитических интересов, которые заключались в стремлении укрепить свои позиции в Средиземноморском регионе и получить преимущества в конкурентной борьбе между европейскими державами. Это было уникальной

стратегией Великобритании в итальянском вопросе, которая сулила ей большие политические и экономические выгоды. Своей тактикой британский либеральный кабинет избрал посреднические миссии, зондаж, мирные переговоры, консультирование, советы и дипломатический прессинг итальянских правительств посредством официальных нот и теневой дипломатии, что способствовало утверждению либеральных порядков, развитию национально-освободительного движения в Италии и оказало позитивное влияние на итальянский объединительный процесс.

2. Отталкиваясь от того, что в итальянской политике британское правительство преследовало свои прагматические цели, не следует рассматривать британскую политику в итальянском вопросе с точки зрения баланса сил, что было популярно в историографии в 70 – 90-е гг. XX в. Британское правительство стремилось не к чисто механическому поддержанию «удобного» для нее распределения могущества государств на континенте, а к продвижению своих собственных интересов, в которые входило распространение влияния на новообразованные государства, готовые идти по либерально-конституционному пути развития по английскому образцу. Соответственно, целью британской дипломатии было не создание независимой Италии ради ослабления австрийского могущества и в качестве противовеса Франции, а укрепление своего собственного статуса в самой Италии и, следовательно, в Европе и Средиземноморье. Скорее, этот подход в рамках баланса сил остается в большой мере справедливым только по отношению к консервативной, а не либеральной политике в итальянском вопросе.

3. Позиция консервативного правительства Дерби 1858 – 1859 гг. в итальянском вопросе не отличалась принципиально от позиции либерального кабинета. Консерваторы, так же, как и либералы, были убеждены в необходимости продвижения либеральных институтов в Италии, утверждения в ней конституционной монархии и превращения ее в пробританское государство. Однако их отличала приверженность к доктрине баланса сил, в рамках которой они допускали сохранение австрийского доминирования на итальянской территории. Это принципиальное противоречие их стратегии стало причиной провала консервативной политики в итальянском вопросе.

4. На заключительном этапе итальянского объединения, произошедшего революционным путем, боязнь революции была далеко не единственным фактором, обусловившим позицию британского правительства. Правительство Пальмерстона применило тактику «попустительства революции» по многим причинам. Во-первых, британское правительство видело в «попустительстве революции» путь к установлению конституционной монархии; во-вторых, в ход была запущена доктрина министра иностранных дел лорда Рассела *“Italia farà da sé”* (*“Италия справится сама”*), в-третьих, итальянская революция получила «историческое оправдание» Рассела, под которым он подразумевал, что революционные события могут принести позитивные изменения в развитие стран. Но, тем не менее, Пальмерстон, Рассел и представитель Соединенного Королевства в Турине Джеймс Хадсон стремились контролировать

революционные события в Италии в мае – августе 1860 г. и оказывать на них влияние.

5. В британском правительстве вплоть до августа 1860 г. не было единой позиции по поводу присоединения юга Италии к уже сформировавшемуся ядру из Сардинского королевства, Ломбардии и центральноитальянских государств. Это происходило из-за опасений, что присоединение юга к северной части Италии, объединенной под эгидой Франции, завершит создание целого профранцузского государства. Лишь на заключительном этапе объединения победила точка зрения Джеймса Хадсона, который первым из британских политиков отметил внутренние потребности и тенденции к объединению Италии в единое королевство.

6. Итальянский вопрос активно использовался в качестве разменной карты в политической борьбе между правящей и оппозиционной партией. Это наиболее ярко проявилось в таких вопросах, как отношение к деспотическому режиму бурбонской династии в Неаполитанском королевстве в 1856 г., подготовка к австро-итальянской войне 1859 г. и вопрос о нейтралитете Великобритании в данном конфликте.

7. Подавляющее большинство британских периодических изданий было настроено проитальянски. При анализе прессы ощущается влияние италофилии. Она выражалась в единодушной поддержке итальянского национально-освободительного движения, либерального реформирования в итальянских государствах и политического объединения Италии. Наличие большого количества памфлетов, выражающих свободное персонифицированное мнение, говорит об активности и остроте восприятия итальянского вопроса британским обществом. Данные факты позволяют сделать вывод о том, что общественное мнение в Великобритании занимало проитальянскую позицию. В прессе в связи с итальянским вопросом отчетливо отражается борьба вигской, торийской и радикальной группировок: для изданий этих трех направлений характерно стремление использовать итальянский вопрос для критики правящей партии, обвинений правительства в ошибках, нерешительности, попрании принципов либерализма и отсутствии компетенции во внешней политике.

Достоверность исследования подтверждается совокупностью как многочисленных источников, так и результатов работ ряда отечественных и зарубежных ученых. На данной основе базируются выводы диссертации.

Апробация и практическая значимость работы. Выводы автора изложены в его публикациях, выступлениях на научных внутривузовских, всероссийских и международных конференциях. Диссертация обсуждалась на кафедре Зарубежной истории и международных отношений исторического факультета Южного федерального университета. Положения и выводы исследования могут найти применение в процессе создания комплексных обобщающих исследований по истории Великобритании нового времени, истории европейских международных отношений, использоваться при

разработке лекционных курсов и спецкурсов по проблемам международных отношений, а также при подготовке учебных пособий по новой истории Европы.

Структура диссертации включает введение, 3 главы, содержащие 11 параграфов, заключение, список источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *Введении* обоснована актуальность темы, показана степень ее изученности, определены объект и предмет, цели и задачи, хронологические рамки исследования, дан обзор источников и литературы.

В *первой главе – Политика британских правительств в итальянском вопросе в 1848 – 1859 гг.* – рассматривается позиция и дипломатия либеральных правительств Рассела, Пальмерстона и консервативного правительства Дерби по отношению к итальянскому вопросу на начальной стадии развития итальянского кризиса, предшествующего второй итало-австрийской войне.

В первом параграфе – *Правительство Рассела и итальянский вопрос в 1848 – начале 50-х гг.* – рассматривается формирование стратегии британского правительства в отношении итальянского вопроса, когда Великобритания стала проявлять повышенный интерес к событиям на Апеннинском полуострове и предприняла первые попытки оказать влияние на ход событий в Италии. Рассмотрены и проанализированы такие акции британского правительства, как миссия кардинала Вайсмана, лорда Минто, участие в переговорах по созданию итальянского таможенного союза. Охарактеризованы мнения таких политиков, как Пальмерстон, Рассел, Гладстон, Дерби, Малмсбери. Выявлены основы британской политики по отношению к итальянскому вопросу, заложенные лордом Пальмерстоном. Также в главе рассматривается дискуссионный в историографии вопрос о том, насколько лозунги о защите либерализма в Италии соотносились с практическими действиями британского правительства и какую роль они играли в политике Великобритании по отношению к итальянскому вопросу.

Во втором параграфе – *Правительство Пальмерстона и Неаполитанское королевство в 1856 г.* – рассматривается такая важная и острая проблема, как отношения британского либерального правительства с деспотическим режимом бурбонской династии в Неаполитанском королевстве, ставшие камнем преткновения для либерального кабинета в итальянском вопросе. Показано как в связи с неаполитанским кризисом развивалась межпартийная борьба торн и виги и как обе партии использовали итальянский вопрос в качестве разменной карты в политической игре.

В третьем параграфе – *Правительство Дерби и итальянский вопрос в феврале 1858 – апреле 1859 г.* – анализу подвергнута политика непродолжительного консервативного кабинета Дерби в преддверии итало-австрийской войны. Основное внимание уделено видению роли Австрии в итальянском вопросе консервативным кабинетом. Выявлены основные приоритеты консервативной политики в отношении итальянского вопроса.

Охарактеризованы отличия торийской политики от либеральной политики Великобритании по отношению к Италии.

Во *второй главе – Британское правительство и завершение объединения Италии* – рассматривается позиция Великобритании по отношению к австро-итальянской войне и объединению севера и юга Италии. Данные события являлись апогеем итальянского кризиса и его ключевым этапом.

В первом параграфе – *Правительство Пальмерстона и австро-итальянская война 1859 г.* – показаны попытки британской дипломатии отстоять роль покровительницы итальянского национально-освободительного и объединительного движения, перешедшую к Франции в связи с подписанием Пломбьерских договоров накануне австро-итальянской войны 1859 г. Результатом этой войны стало присоединение центральноитальянских государств к Сардинскому королевству. Рассмотрен предложенный в связи с этими событиями проект Пальмерстона об англо-франко-сардинском альянсе, который, однако, не имел успеха и не был принят.

Во втором параграфе – *Правительство Пальмерстона и итальянский вопрос в контексте европейского баланса сил в 1859 – 1860 гг.* – рассмотрена позиция Великобритании касательно итальянского вопроса в системе международных отношений на континенте. Доказывается, что целью британской дипломатии являлось не поддержание баланса сил в Европе посредством итальянской политики, а продвижение собственных прагматических интересов в итальянском вопросе.

В третьем параграфе – *Позиция британского кабинета в вопросе о присоединении юга Италии* – рассмотрена эволюция позиции британского правительства по отношению к объединению Сардинского и Неаполитанского королевств в 1859 – 1860 гг. Особое внимание уделено архивной дипломатической переписке лорда Дж. Рассела и официального британского представителя в Турине Дж. Хадсона, на основании которой можно проследить эволюцию позиции правительства от неприятия идеи объединения двух итальянских королевств до поддержания проекта о создании единого Итальянского королевства. Показано каким образом, активно используя тень дипломатии, Великобритания оказала влияние на разрешение итальянского кризиса в выгодном ей ключе.

В четвертом параграфе – *Отношение правительства Пальмерстона к революционному движению на юге Италии* – показана позиция британского правительства в вопросе о присоединении юга Италии революционным путем, а именно к гарибальдийскому движению на Апеннинском полуострове в 1859 – 1861 гг. Выявлены факторы, повлиявшие на официальную позицию правительства по данному вопросу. Прослужено каким образом британский кабинет пытался оказывать влияние на ход событий в Италии на ключевом этапе итальянского объединения и какие результаты при этом были достигнуты.

В *третьей главе – Британская пресса и итальянский вопрос* – рассматривается позиция прессы как части британского общественного мнения по отношению к вехам итальянского вопроса, вызывавшим в Великобритании наибольший общественный резонанс, как то: обсуждение итальянского вопроса на Парижском конгрессе; отношения британского правительства с Неаполитанским королевством; кризис в австро-сардинских отношениях и подготовка австро-итальянской войны 1859 г.; экспедиция гарибальдийской «Тысячи» и завершение объединения Италии. Раскрывается общее и особенное в позициях изданий различной политической направленности. Характеризуется реакция прессы на официальную позицию британского правительства.

В первом параграфе – *Парижский конгресс 1856 г. в освещении британской прессы* – показано отношение различных лагерей прессы к Сардинскому королевству и его роли в итальянском объединительном процессе, к роли Австрии в итальянском вопросе, к итальянскому национально-освободительному движению. Дана характеристика позиции либеральной и консервативной прессы по отношению к позиции британского правительства. Прослежены причины недовольства консервативной прессы позицией либерального кабинета по отношению к Сардинскому королевству.

Во втором параграфе – *Британская пресса об отношениях с Неаполитанским королевством* – анализируется позиция британской либеральной, консервативной и радикальной прессы в вопросе о деспотическом правлении Фердинанда II в Неаполитанском королевстве в 1856 г. и реакция прессы на официальную позицию британского правительства.

В третьем параграфе – *Британская пресса о кризисе в австро-сардинских отношениях и подготовке австро-итальянской войны 1859 г.* – анализируется позиция британской либеральной, консервативной и радикальной прессы в вопросе о подготовке австро-итальянской войны 1859 г. Акцентирующее внимание уделено критике правительственного курса различными изданиями.

В четвертом параграфе – *Экспедиция гарибальдийской «Тысячи» и завершение объединения Италии в освещении британской прессы* – показана позиция изданий либерального и консервативного толка по отношению к акциям Джузеппе Гарибальди и его революционной деятельности.

В *Заключении* диссертации подводятся итоги исследования и формулируются основные выводы. Позиция Великобритании в итальянском вопросе в период с 1848 по 1861 гг. не была однозначной и складывалась в зависимости от множества факторов. Основными принципами британской политики по отношению к итальянскому вопросу, заложенной лордом Пальмерстоном, были: поддержка и защита конституционных проектов в итальянских государствах, поддержка либеральных реформ с целью превращения Италии в конституционно-либеральное государство под покровительством Великобритании. Данная стратегия выполняла роль идеологического обоснования британской экспансионистской политики по отношению к Италии, служила политическим прикрытием для преследования «британских интересов», под которыми подразумевалось политическое

внедрение Великобритании в средиземноморский регион. В то же время не следует рассматривать британскую политику в итальянском вопросе в рамках баланса сил, что было популярно в зарубежной историографии в 70 – 90-е гг. XX века. Целью британской дипломатии было не создание независимой Италии ради ослабления австрийского могущества и в качестве противовеса Франции, а укрепление своего собственного статуса в самой Италии и, следовательно, в Европе и Средиземноморье.

Позиция консервативного правительства Дерби 1858 – 1859 гг. в итальянском вопросе не отличалась принципиально от позиции либерального кабинета. Однако, тори отличал выбор тактики: они стремились действовать согласно доктрине баланса сил, которая предполагала сохранение австрийского доминирования на итальянской территории (прежде всего, на территории Ломбардо-Венецианской области).

При изучении позиции Великобритании по отношению к итальянскому объединению важным является вопрос о революционном движении и присоединении юга Италии. На основании дипломатической переписки отдельных британских политиков можно сделать вывод о том, что на заключительном этапе итальянского объединения боязнь революции была далеко не единственным фактором, обусловившим позицию британского правительства.

В целом, цели и задачи британской дипломатии в Италии были достигнуты: во-первых, Итальянское королевство было создано как умеренно-либеральная конституционная монархия. Во-вторых, эффект французского влияния на итальянский объединительный процесс был минимизирован (за исключением событий, связанных с войной 1859 г. и пломбьерскими соглашениями). В-третьих, объединение Италии состоялось при мощной политической и «моральной» поддержке Великобритании, что определило пробританский характер нового государства в стратегически важном средиземноморском регионе.

Анализ британских периодических изданий позволил прийти к следующим выводам. В прессе различных направлений (либерального, консервативного, радикального) чрезвычайно активно обсуждался итальянский вопрос. Анализ либерального, консервативного и радикального крыла прессы дает возможность охарактеризовать позицию довольно узкого сегмента британского общественного мнения (в основном, политической элиты) по отношению к объединению Италии и его реакцию на итальянскую политику британского правительства. Британская политическая элита (как либеральная, так и консервативная) и общество были объединены италофильскими настроениями. Оба политических лагеря были настроены проитальянски, поддерживали либеральное, объединительное и национально-освободительное движение в Италии. Итальянский вопрос активно использовался оппозицией в качестве предлога для критики правящей партии и в качестве орудия межпартийной борьбы.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

*Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных
ВАК Министерства образования и науки РФ:*

1. Низова, Е. А. Правительство Пальмерстона и итальянский вопрос в контексте европейского баланса сил в 1859 – 1860 гг. / Е. А. Низова // Изв. ВУЗов. Сев.-Кавк. регион. Сер. Общественные науки. – 2012. – № 6. – С. 58 – 63.
2. Низова, Е. А. Британская пресса о политике правительства в отношении Неаполитанского королевства в 1856 г. / Е. А. Низова // Изв. ЮФУ. Сер. Технические науки / ТТИ ЮФУ. – Таганрог, 2013. – № 6 (143). – С. 228 – 233.

Работы, опубликованные в других научных изданиях:

1. Низова, Е. А. Джузеппе Гарибальди в британском парламенте и прессе / Е. А. Низова // Мир в новое время: сб. материалов XII всерос. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых по проблемам истории междунар. отношений XVI – XX вв. / СПбГУ. – СПб., 2009. – С. 195 – 202.
2. Низова, Е. А. Великобритания и революционный путь объединения Италии в 1859 – 1860 гг. / Е. А. Низова // Материалы XX междунар. молодежной науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2012» [Электронный ресурс]. – М.: МАКС Пресс, 2012. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
3. Низова, Е. А. Британская дипломатия и итальянский вопрос в 1859 – 1860 гг.: защита европейского баланса сил? / Е. А. Низова // Сборник трудов аспирантов и соискателей ЮФУ. – Ростов н/Д, 2012. – Т.17. – С. 24 – 28.
4. Nizova, E. The Position of the Government of Palmerston towards the Garibaldi Movement in the Southern Italy in 1859–1860 / E. Nizova // European applied studies. – Stuttgart: ORT Publishing, 2013. – № 8 (1). – P. 18 – 21.
5. Низова, Е. А. Великобритания и «римский вопрос»: роль католического меньшинства в эволюции позиции правительства / Е. А. Низова // Неделя науки 2008: Сб. тез. докл. победителей науч. конф. в рамках «Недели науки» / ЮФУ. – Ростов н/Д, 2008. – С. 44 – 48.

Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».

Формат 60x84/16. Объем 1.0 уч.-изд.-л.

Заказ № 3227. Тираж 100 экз.

Отпечатано в КМЦ «КОПИЦЕНТР»

344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Суворова, 19, тел. 247-34-88
