



005538675

На правах рукописи

БУРЯКОВ СЕРГЕЙ КОНСТАНТИНОВИЧ

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И УПРАВЛЕНИЕ
ПРОЦЕССОМ МОДЕРНИЗАЦИИ
РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Специальность 23.00.02 –
Политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

21 ЧОЯ 2013

Астрахань – 2013

Диссертация выполнена на кафедре политологии
ФГБОУ ВПО «Астраханский государственный университет»

**Научный
руководитель:**

Усманов Рафик Хамматович
доктор политических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Астраханский
государственный университет»

**Официальные
оппоненты:**

Магомедов Арбахан Курбанович
доктор политических наук, профессор,
заведующий кафедрой связей с
общественностью
Ульяновского государственного
университета

Станкевич Галина Викторина
доктор политических наук, доцент,
профессор кафедры государственно-
правовых дисциплин ГОАУ ВПО
«Невинномысской государственной
гуманитарно-технической институт»

**Ведущая
организация:**

ФГБОУ ВПО «Пятигорский
государственный лингвистический
университет»

Защита состоится «14» декабря 2013 года в 11.30 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д. 212.009.12 при ФГБОУ ВПО «Астраханский государственный университет» по адресу: 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Астраханский государственный университет».

Автореферат разослан «12» ноября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат политических наук, доцент



О.И. Оськина

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проблемы диссертационного исследования обусловлена тем, что особенности современного этапа социально-политического и культурного развития страны, требуют непрерывной структурной и содержательной модернизации образовательной системы Российской Федерации, которая реализовывалась в рамках Закона «Об образовании» (1992 г.), «Национальной доктрины образования» (2000 г.), «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года» (2001 г.), «Приоритетного национального проекта «Образование» (2005 г.). «Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы» (2011 г.). Данные основополагающие документы, а также принятый в декабре 2012 года Федеральный Закон «Об образовании в РФ», определяют образовательную стратегию страны на современном этапе.

В настоящее время современное состояние российского образования подтверждает зависимость структуры и функционирования этого социального института от условий социокультурной и политической среды. Государственная политика и процесс управления в области образования теснейшим образом связаны с современными российскими модернизационными процессами. Модернизационные процессы проявили кризисные явления в российском обществе, затронули практически все сферы общественной жизни, оказали и продолжают оказывать серьезное влияние на функционирование основных социально-политических институтов. Стабилизация и выход на новый уровень социально-экономического и политического развития современной России возможны при условии формирования нового человека, способного совершенствовать систему институтов, призванных минимизировать дестабилизирующие вызовы и угрозы современного российского государства.

Новые социально-экономические условия, связанные с глобализацией и мировым экономическим кризисом, породили множество проблем, выбор путей решения которых, связан с разработкой принципиально иных теоретико-методологических подходов к управлению образованием в контексте современных реалий российской государственности. Это, в какой-то степени, является попыткой обосновать переход образовательной системы к принципам Болонской декларации.

Инновационное развитие России, обусловленное непрерывными изменениями в жизни общества, стремительным развитием высоких технологий, ростом уровня технической оснащенности производства, высокими темпами развития науки и техники требуют существенной модернизации системы отечественного образования.

Особую значимость в этой связи приобретает анализ политического управления в области образовательной сферы, тенденций инновационного развития современной системы подготовки профессиональных кадров, политики развития конкурентоспособности образовательных организаций, формирования политического имиджа деятельности государства в подготовке профессиональных кадров, социально-политического мониторинга приоритетных направлений развития образования.

Формирование нового образовательного пространства как условия успешной модернизации современной России является объективной потребностью государства в качественном высшем и среднем образовании, что, в свою очередь, требует трансформации государственной образовательной политики и управленческих механизмов. Изучение мирового опыта оптимизации управленческих механизмов в образовательной политике, выявление векторов и условий трансформации данной сферы актуализирует тему диссертационного исследования.

Состояние аномии, поразившее российское общество в последние десятилетия, поиск новой национальной идеи ставят перед научным сообществом задачу изучения технологий и методов формирования гражданственности в процессе вовлечения молодого поколения не только в образовательную сферу в целом, но и вовлечения его в систему политического образования. Рассмотрение роли и места политического образования в системе управления образовательными процессами делает проблематику диссертационного исследования актуальной.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется также недостаточной теоретико-методологической разработанностью проблемы государственной политики и управления в сфере образования и потребностью анализа и осмысления современных парадигм эффективной государственной образовательной политики.

Степень изученности темы. В западной политической научной мысли и социологии основные идеи по данной проблематике концептуализировались в различных школах и направлениях, где проблемы образования рассматривались с позиции структурного функционализма (Т. Парсонс)¹, культурной (М. Мид)² и социальной (Б. Малиновский)³ антропологии, социологии знания (К. Мангейм)⁴, теорий социальной стратификации (К. Дэвис)⁵, концепций постиндустриального (Д. Белл)⁶ и информационного (А.Торффлер)⁷ общества, социологии образования (Ф. Кумбс)⁸.

Многочисленные исследования в области образования, проводившиеся в течение продолжительного времени в зарубежной политологии, подтверждают многогранность и сложность проблемы. Так, общие проблемы управления образованием были широко использованы в работах К.К. Бартона, Р. Бирнбаума, Ф.А. Ван Вута, Д. Кигана и др.⁹

¹ Parsons T. Action Theory and the Human Condition. New York: Russell Sage Foundation, 2005. P.11-12.

² Mead D. The social psychology. Selected writings, Indianapolis, 1964. P. 22-23.

³ Gluckman M. An Analysis of the Sociological Theories of Bronislaw Malinowski. Cope Town, 1949. P.15-16.

⁴ Longhurst B. Karl Mannheim and the Contemporary Sociology Knowledge. L., 1989.

⁵ Natanson M. The social dynamics of G. H. Mead Wash., 1956.

⁶ Bell D. The coming of post-industrial society: A venture of social forecasting. N.Y.: Basic Books, 1973.

⁷ Franke B. The Post-industrial Utopians. Camb., 1987.

⁸ Кумбс Ф. Г. Кризис образования в современном мире. М. Прогресс, 1970.

⁹ Burton C.C. The Hunger Education System / Academic Organization in Cross-National Perspective / C.C. Burton. Berkeley CA: University of California Press. 1983; Birnbaum R. Management fads in higher education; where they come from, what they do, why they fail. Jossey- Bass Inc., Publishers, 2000. and others.

Изучение образования в контексте сугубо политологического знания осуществляли отечественные ученые О.А. Фельдман, Л.В. Сморгунов, С.А. Антюшин, Г.В. Косов, В.К. Митрохин и др.¹

В современной политической науке наблюдается повышенный интерес ученых к проблемам государственного управления, в том числе сферой образования. Г.В. Атаманчук, В.Г. Афанасьев, И.Л. Бачило, И.В. Волковбский, В.Д. Граждан, Д.С. Клементьев, В.Н. Кузнецов, П.Н. Лебедев, В.В. Лобанов, Б.В. Лытов, А.В. Оболонский, Д.В. Обухов, Г.В. Осипов, А.И. Пригожин² в своих исследованиях подчеркивают связь инноваций в сфере государственного управления с российскими традициями, рассматривают управление как тип социального творчества, связывают качество государственного управления с развитием и стабильностью. Теоретические основы государственного управления заложены в работах Е.М. Бабосова, О.В. Байдаловой, А.А. Бондарева, А.И. Кравченко, В.В. Маркина, П.В. Романова, С.А. Сивовой, Ж.Т. Тощенко, М.В. Удальцовой³.

¹ Фельдман О.А. Образовательный потенциал системы национальной безопасности России: автореф. дис. ... д-ра полит. наук. М., 2011. URL: <http://www.disscat.com/content/obrazovatelnyi-potentsial-sistemy-natsionalnoi-bezopasnosti-rossii#ixzz2iwBNuSSP> (дата обращения 01.09.2013); Митрохин В.К. Образовательная политика как структурный элемент национальной безопасности // Юридический мир. 2006. № 5. С. 32–34; Косов Г.В. Современное российское образование в контексте политического развития // Политика развития и политико-административные отношения. Краснодар: Изд-во КубГУ, 2009. С. 273-276; Сморгунов Л.В. Проблематика знания в современной теории управления // Политика развития и политико-административные отношения. Краснодар: Изд-во КубГУ, 2009. С. 3-13; Антюшин С.А. Образование как фактор обеспечения национальной безопасности современной России // Социально-гуманитарные знания. 2011. № 7. С. 234-239.

² Атаманчук Г.В. Управление: всегда есть варианты. М.: АРАКС, 1999. С. 23-24; Афанасьев В.Г. Общество: системность, познание и управление. М., 1981. С. 34-35; Бачило И.Л. Информационные ресурсы развития России. Правовые проблемы. М.: Наука. 2003. 402 с.; Алферов Ю.С. Роль общественности в управлении образованием в зарубежных странах // Педагогика. 2011. №3. С. 100-107; Граждан В.Д. Государственная гражданская служба. М.: 2007; Клементьев Д.С. Государственная политика социально-экономической модернизации: специфика рисков // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2012. № 2. С. 3-15; Осипов Г.В., Кузнецов В.Н. Социология и государственность. М.: Вече, 2005; Курьлев А.П. Непрерывное открытое профессиональное образование для инновационной экономики // Высшее образование в России. 2008. № 6. С.16-21; Лазарев В.С., Мохначев С.А. Конкурентоспособность вуза как объект управления. М.: Пригородные вести, 2007; Лытов Б.В. Государственная служба: управленческие отношения. М.: РАГС, 2006. С. 33-34; Оболонский А.В. Методология системного исследования проблем государственного управления. М., 1978. С. 55-56; Обухов Д.В. Основы управления персоналом. Ростов н/Д: Феникс, 2001; Осипов Г.В., Кузнецов В.Н. Социология и государственность. М.: Вече, 2005; Пригожин А.И. Методы развития организаций. М.: АСТ, 2008. С. 43-44.

³ Бабосов Е.М. Социальное управление. Мн., 2008. С. 65-66; Атоян В.Р., Чеботаревский Ю.В., Казаков Н.В. Трансформация российских университетов в учебно-научно-инновационные комплексы. Саратов, 2006; Багдасарьян Н.Г. Ценность образования в модернизирующемся обществе // Педагогика. 2008. № 5. С. 3-11; Кравченко А.И. Социология. М., 2005. С. 23-24; Маркин В.В. Социальные модели регионов России и инновационный фактор их устойчивого развития. М., 2007. С. 18-19; Российский университет в европейском научно-образовательном пространстве: Болонская перспектива: материалы научного отчёта / Под ред. И.Д. Демидовой, В.Н. Мининой, В.В. Васильковой. СПб.: Борей Арт, 2006; Смолин О.Н. Образование для всех. Философия. Экономика. Политика. Законодательство. М., 2006; Тощенко Ж.Т. Социология труда: опыт нового прочтения. М., Мысль, 2005; Удальцова М.В. Социология управления. М.-Новосибирск: Инфра-М, НГАЭиУ, 2001.

Соотношение государственной и общественной составляющей в управлении образованием, модели организации управления образованием, характеризующиеся различным соотношением государственного и общественного участия, оценка эффективности различных моделей и их позиционирование относительно друг друга, а также формирующиеся новые модели образовательных учреждений высшего образования исследованы в работах К.К. Бартона¹, Р. Бирнбаума, Ф.А. ван Вута, Г.Е. Карлсена, Д. Кигана, Л.Р. Кнудсена, Л.Л. Лесли, П. Маасена, Ш. Слаутер, К. Хадсон и др.². Однако результаты этих исследований, что в ряде случаев признается и самими авторами, не позволяют выявить более эффективные модели управления и условия их возможного распространения.

Общие проблемы управления образованием были широко исследованы в работах П.Ф. Анисимова, Г.А. Балыхина, А.А. Воронина, В.А. Жамина, Е.Н. Жильцова, В.М. Жураковского, В.М. Зуева, Н.Р. Кельчевской, Т.Л. Клячко, Е.А. Князева, Я.И. Кузьмина, М.М. Мусарского, И.А. Рождественской, О.Н. Смолина, В.Л. Тамбовцева, А.Н. Тихонова, В.М. Филиппова, В.В. Чекмарева, С.В. Шишкина, Л.И. Якобсона и других авторов³. Результатами этих работ явились оценка роли государства и региональных органов власти в регулировании и управлении образованием, предложения по формированию основных направлений

¹ Белозерцев Е.П. Образование: историко-культурный феномен. М.: Юридический Центр Пресс, 2006.

² Подсыпанна Т.Д. Трансформация образования в современном мире: причины, проблемы и новые возможности // Российский журнал менеджмента. 2007. № 1. С.173-188.

³ Анисимов П.Ф. Инновации в системе среднего профессионального образования. Казань: ИСПО РАО, 2002. С.23-24; Балыхин Г.А. Управление развитием образования: организационно-экономический аспект. М.: Экономика, 2003. С. 11-12; Воронин А.А. Техника как коммуникация // Техника, общество и окружающая среда. М., 1998; Савченко П.В., Погосова И.А., Жильцова Е.Н. Экономика общественного сектора. М.: 2010; Жураковский В.М. Современные тенденции развития и стратегические приоритеты высшей школы России. Сборник научных трудов, посвященный 60-летию Российской Академии образования М., Пятигорск: РАО-ПГЛУ, 2003; Зуев В.М., Новиков П.Н. Мониторинг и прогнозирование профессионального образования: научно-практическое пособие. М., 1999. С. 146; Кельчевская Н.Р. Формирование инновационной стратегии развития образовательных учреждений в системе «вуз предприятие»: дис. ... д-ра экон. наук. Екатеринбург. 2004; Клячко Т.Л. Основные тенденции развития системы образования Российской Федерации в 2007 г. // Alma mater. Вестник высш. школы. 2008. №4. С. 5-14; Князев Е.А. Генезис высшего педагогического образования в России вторая половина XVIII – начало XX в.: Смена парадигм. М., 2001; Кузьминов Я.И. Образование в России. Что мы можем сделать? // Вопросы образования. 2004. № 1. С. 5-30; Мусарский М.М. Влияние векторов развития информационного общества на управление образованием // Модернизация системы управления образованием в Московской области: Материалы областной научно-практической конференции (28 марта 2006 года). М.: АСОУ, 2006; Смолин О.Н. Поиски «национальной идеи» и российская национальная доктрина образования». Российское образование: проблемы реформирования // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 1998. № 12 (79). С. 12-28; Смолин О.Н. Образовательная политика и образовательное законодательство в современной России. М.: Наука, 2002; Тамбовцев В.Л. Экономическая теория контрольно-надзорной деятельности государства // Вопросы экономики. 2004. №4. С. 34-35; Тихонов А.Н., Иванников А.Д., Соловьёв И.В., Цветков В.Я., Кудж С.А. Концепция сетецентрического управления сложной организационно-технической системой. М.: МАКС-Пресс, 2010; Филиппов В.М. Реформа образования: аналитический обзор. М.: Астрель, 2003; Чекмарев В.В. Новая политическая экономика: истоки и итоги. М.: МГУ им. М. В. Ломоносова. Центр общественных наук; Кострома. КГУ им. Н. А. Некрасова. 2009; Рудник Б.Л., Шишкин С.В., Якобсон Л.И. Государственные и негосударственные некоммерческие организации: формы поддержки и сотрудничества. М.: Сигнал, 1997.

образовательной политики в условиях реформирования образования, обоснование необходимости повышения общественной составляющей в управлении образованием и др.

Проблемы государственной политики в сфере образования, фундаментального реформирования и модернизации образовательной системы на федеральном и региональном уровнях вошли в круг научных интересов А.И. Демидова, В.Г. Кинелева, А.Г. Кузнецова, А.А. Савельева, В.А. Садовниченко, С.Б. Сурикова, Ю.Г. Татура, В.Д. Шадрикова, Н.И. Шевченко, Г.К. Шестакова, В.Н. Ярской, Е.Р. Ярской-Смирновой¹. В последние годы, прежде всего благодаря усилиям Центра социологических исследований Министерства образования и науки РФ и Центра социального прогнозирования под руководством Ф.Э. Шереги², значительный импульс получило изучение государственной политики в области высшего образования, которое вместе с анализом статистических и социологических данных позволяет отследить процессы, происходящие внутри системы высшего образования в стране, регионах, городах и отдельных вузах. Данные авторы анализируют факторы, тормозящие процесс модернизации системы профессионального образования, раскрывается дисфункция высшего образования в воспроизводстве социально-профессиональной структуры³.

Современные концепции государственной политики в сфере образования, формирование нового образовательного пространства, трансформация государственной образовательной политики в контексте модернизации исследованы в работах В.Н. Аверкина, А.И. Адамского, О.Н. Аряжковой, Е.Н. Богачева, Г.А. Бордовского, И.В. Ишиной, Е.А. Карпухиной, А.К. Клюева, Е.А. Князева, М.М. Кудинова, В.Ж. Куклина, Б.Л. Рудника, Е.Н. Соболевой, Н.Г. Типенко, Н.Л. Титовой⁴. В работах данных авторов показаны роль и значение

¹ Алашеев С.Ю., Драчинская Л.Н., Кадкина А.Г. Региональный заказ на подготовку кадров через прогнозирование рынка труда // Профессиональное образование. 2007. №4. С. 8-15. Кинелев В.Г. Объективная необходимость. История и перспективы реформирования высшего образования России. М., 1995. С. 44-45; Игнатов В.Я. Интеллектуальный «капитал» // Экономика и образование сегодня. 2005. №5. С. 98-119; Садовнический В.А. Высшее образование России: Доступность. Качество. Конкурентоспособность: доклад на VIII съезде Российского Союза ректоров. М.: МГУ, 2006; Садовнический В.А. О национальной доктрине образования в Российской Федерации. М.: МГУ, 2000; Солдаткин В.И. Современная государственная образовательная политика: социальные императивы и приоритеты. М.: Издательство МЭСИ, 2009; Темерева Н.В. Региональная образовательная политика: совершенствование взаимодействия общего и профессионального образования в современных российских условиях: дис. ... канд. социол. наук. Саратов, 2005.

² Шереги Ф.Э., Ключарев Г.А. Партнерское взаимодействие компаний, вузов и научно-исследовательских организаций для реализации научных программ и инновационного производства. Выпуск 4. М.: ЦСПиМ, 2013; Шереги Ф.Э., Зайцев С.В. Прогноз изменения численности учащейся молодежи образовательных учреждений Российской Федерации (2007/08-2012/13 учебные годы). М.: ЦСП, 2008; Шереги Ф.Э. Эффективность реализации Национального проекта «Образование»: оценки, мнения, суждения. М.: ЦСП, 2007.

³ Модернизация российского образования: проблемы и перспективы / Под ред. М.К. Горшкова и Ф.Э. Шереги. М.: ЦСПиМ, 2010.

⁴ Аверкин В.Н. Модернизация системы повышения квалификации кадров образования в Новгородской области: возможности и риски // Образование: ресурсы развития. 2011. № 4. С.118-124; Адамский А.И. Актуальные проблемы модернизации российского образования в условиях реализации ФГОС // Доклад на общественных обсуждениях в Московской обл. 15 февраля 2012 г.; Аряжкова О.Н. «Проблемы и перспективы налогообложения государственных вузов» // Вестник

нормативного финансирования образовательных учреждений, изучен опыт зарубежных государств в проведении государственной политики и управления в сфере образования, проанализированы модернизационные процессы в области образования в субъектах Российской Федерации, организации многоканального финансирования и хозрасчетных отношений внутри образовательных учреждений, оценены различные подходы к управлению качеством образовательного процесса.

Проблемы региональной государственной образовательной политики исследовались в работах И.Г. Малинского, Н.В. Темеревой, О.И. Оськиной и др.¹.

Таким образом, проблемы управления развитием социальных систем, государственного управления образовательными системами в исследованиях современных отечественных ученых представлены достаточно широко. В сфере же государственного управления существует еще много вопросов и нерешенных проблем. В 1990-е годы, в период наибольшей активности и начала трансформационных процессов в России, исследования сферы управления в области образования выходят на новый научный уровень. Однако до настоящего времени действующая система управления образованием, государственная политика, проводимая в области образования, пока еще не в полной мере ориентированы на решение задач модернизации образования, так как не ставит перед элементами системы соответствующие цели и не всегда формирует для их достижения условия функционирования и механизмы ресурсного обеспечения.

Тем не менее, степень научной разработанности проблемы свидетельствует о том, что сегодня пространство образования находится в эпицентре научных изысканий политологической науки. Вместе с тем анализ научных трудов показывает, что процесс модернизации государственного управления сферой российского образования и процесс управления в качестве объекта комплексного политологического исследования представлен недостаточно. Несмотря на растущий объем научной литературы по различным аспектам образования, практически отсутствуют концептуальные разработки государственно-управленческого характера, интегрирующие теоретические, методологические и методические принципы образовательной политики России в условиях модернизационных процессов. Поскольку комплексного исследования избранной темы осуществлено недостаточно, и имеется острая востребованность в научных исследованиях, связанных с различными аспектами модернизации государственного управления образованием в условиях современного развития России, обращение к ней с позиций политологии представляется актуальным.

УГТУ-УПИ. «Экономика и управление». Екатеринбург, 2005 г. С.33-34; Беляков С.А. Управление образованием и инновации / С.А. Беляков // Университетское управление: практика и анализ. 2008. № 2. С. 68-85; Ишина И.В. Управление внебюджетными ресурсами высших учебных заведений // Университетское управление. 2000. № 4(15). С. 10-18; Карпухина Е.А. Управление совместными образовательными программами // Тенденции развития образования: проблемы управления, М., «Университетская книга», 2005. С.44-45;

¹ Малинский И.Г. Региональная образовательная политика в контексте Болонского процесса: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Саратов, 2004; Темерева Н.В. Региональная образовательная политика: совершенствование взаимодействия общего и профессионального образования в современных российских условиях : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Саратов, 2005; Оськина О.И. Сущность и перспективы политического образования в современном российском политическом процессе : автореф. дис. ... канд. полит. наук. Волгоград, 2006 и др.

Объект исследования – современная государственная политика в сфере образования.

Предмет исследования – особенности управления образованием в России в процессе модернизации.

Цель исследования – анализ государственного управления образованием на современном этапе.

В соответствии с указанной целью нами определены следующие задачи:

- выявить и обобщить теоретические и методологические подходы к государственной политике и системе управления в области образования;

- охарактеризовать состояние и динамику современных концепций государственной политики и управления в сфере образования;

- раскрыть основные механизмы реализации образовательной политики российского государства и управления в процессе современной модернизации в области образования;

- выявить основные приоритеты и направления реформ в области среднего и высшего государственного образования;

- дать анализ государственной политики в области образования в субъектах РФ (на примере Астраханской области).

Теоретико-методологическая основа исследования. В диссертации использована традиционная для политологической науки методологическая база, включающая общенаучные методы исследования, а также современные концепции изучения государственной политики и управления Г. Алмонда, Д. Истона, Т. Парсонса¹.

В работе использовано научное наследие классиков социологической мысли М. Вебера, Э. Дюркгейма, О. Конта, Г. Спенсера, труды зарубежных и отечественных ученых, заложивших фундаментальные философские, социологические, политологические и управленческие основы исследования пространства образования².

С точки зрения методологии исследования наиболее важным явился структурно-функциональный подход, который позволил выявить процессы генезиса образования, рассмотреть систему государственного управления его модернизацией и вычлнить проблемы, связанные с управлением в сфере образования, трансформацией государственных подходов в области образования. Кроме того, он позволил создать концептуальную модель управленческой парадигмы модернизации государственного управления образованием как элемента модернизации современного государства.

В работе использовались сравнительный, исторический и логический методы теоретического исследования.

¹ Грачев М.Н., Алмонд Г. Политическая наука: история дисциплины // Полис. 1997. № 6. С. 174-183; Истон Д. Политическая система. Нью Йорк, 1953; Парсонс Т. Система современных обществ. М., 1998; Парсонс Т. Революция в образовании и новейшая стадия модернизации // Система современных обществ / Пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева. / Под ред. М.С. Ковалевой. М.: Аспект Пресс, 1997. С. 127-131.

² Литт Ван У. Отношение государства к образованию и науке в эпоху глобализации // Политэконом. 2009. №3. С. 45-60.

В исследовании нашли отражение положения системного, деятельностного, синергетического, прогностического, аксиологического подходов, используемых в автурской исследовательской концепции.

Эмпирическая база включает в себя Конституцию РФ, Федеральный закон «Об образовании в РФ» (2012 г.), закон «Об образовании» (1992 г.), нормативно-правовые акты и документы Министерства образования и науки РФ, государственные документы, касающиеся реализации государственной политики в области среднего и высшего образования, государственные и ведомственные документы министерств и ведомств РФ¹.

Вторая группа источников включает в себя аналитические материалы правительственных и неправительственных организаций, доклады ведущих научных центров и фондов, программные документы политических партий РФ, аналитические документы международных организаций².

Третья группа источников, включает в себя материалы ведущих средств массовой информации, академические издания российских и зарубежных учреждений и организаций, стенографические отчеты заседаний государственной думы и региональных органов законодательной власти.

В особую группу источников входят документы и материалы, собранные автором по результатам проведения анкетирования и социологических опросов в государственных и образовательных структурах юга России.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- дана политическая оценка понятия «образование», выявлены современные теоретические подходы к формированию государственной политики в сфере образования и обосновано, что образовательное пространство и управление им

¹ Конституция РФ. М., 2008.; «Об образовании в Российской Федерации»: федеральный закон РФ от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ // Гарант. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal> (дата обращения 06.08.2013); «Об образовании»: закон РФ от 10.07.1992 № 3266-1 (ред. от 12.11.2012) (утратил силу). URL: <http://www.consultant.ru/popular/edu/> // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 22.02.2013); Федеральная целевая программа развития образования на 2011 - 2015 годы (в ред. Пост. Правительства РФ от 20.12.2011 № 1034, от 13.07.2012 № 716, от 26.11.2012 № 1226, от 27.12.2012 № 1442, от 05.08.2013 № 663); постановление Правительства РФ от 07.02.2011 г. № 61. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150772/?frame=1#p27 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 18.01.2013); Национальная доктрина образования в Российской Федерации: одобрена постановлением Правительства РФ от 04.10.2000 г. № 751 - URL: <http://iv.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 24.02.2013); Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года: приказ Минобразования России от 11.02.2002 года № 393, одобрена распоряжением Правительства РФ от 29.12.2001 года № 1756-р. URL: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_02/393.html#1 (дата обращения: 18.01.2013); Приоритетный национальный проект «Образование»: программа по повышению качества образования, объявленная Президентом РФ в 2005 году. URL: <http://минобрнауки.рф/проекты/лпипо> (дата обращения: 02.05.2013.); Доклад рабочей группы президиума Государственного совета Российской Федерации по вопросам реформы образования. 2001. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/docs/2001/08/30255.shtml> (дата обращения: 01.05.2013) и др.

² Материалы заседания Правительства РФ 23.06.2008. Интернет-портал Правительства РФ - URL: <http://government.ru/html> (дата обращения 03.05.2013); Якунин В.И., Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э., Нетесова М.С. Образование как фактор экономического развития. Монография. М.: Научный эксперт, 2008; Образование и общество: готова ли Россия инвестировать в свое будущее? // Доклад. Общественная палата РФ. М., 2008. и др.

выступают в качестве соответственно объекта и механизма модернизации современного образования;

- определены основные концепции современной государственной политики и управления в образовательной сфере и доказано, что при определенных различиях, все они ориентированы не на поддержку процесса образования, а на достижение системой образования сформулированных правящей политической силой результатов;

- выявлены основные механизмы управления образованием в России в ситуации возрастания противоречия между собственными национальными интересами и тенденциями глобализирующегося мира;

- показано, что демократизация системы управления и государственной образовательной политики современной России, детерминирующая модернизационные процессы сталкивается с бюрократическими проявлениями, с разнонаправленными интересами групп влияния;

- определены основные направления и специфика государственной образовательной политики в регионах современной России.

Положения, выносимые на защиту:

1. Политические коннотации понятия «образование» связаны с проблематикой социальной и национальной безопасности, политической и гражданской активностью, демократизацией-демократизацией политической жизни. Стремление различных групп оказывать влияние на образовательные процессы в государстве является одним из факторов современного политического процесса в целом и вектора политической модернизации в частности. Предпринимаемые современными политическими акторами попытки влиять и контролировать образовательные процессы и образовательное пространство связаны с тем, что образование, как институт, рассматривается ими как ресурс достижения политических целей и задач, в том числе как ресурс легитимации власти.

2. На современном этапе доминирующими направлениями государственной политики в сфере образования выступают личностно-ориентированная и компетентностная концепция. При различиях в их концептуальных подходах набор основных доктринальных положений связан с формированием «политического человека» в современной политико-экономической системе. Данное сходство объясняется тем, что данные подходы сформулированы в рамках либеральной модели политической модернизации.

3. Особенностью трансформации российской государственной политики и управления в области образования является стремление к интеграции образования РФ с системой образования экономически развитых стран, с одной стороны, и отстаивание собственных национально-государственных интересов, что приводит к разбалансировке управленческих механизмов, девальвации критериев эффективности результатов модернизации, исчезновению социального и политического консенсуса.

4. Неустойчивое состояние системы управления образованием и государственной образовательной политики современной России выступает фактором модернизации и демодернизации, что является, с одной стороны, проявлением противостояния политических элит и групп интересов в российском

политическом процессе, а с другой - следствием «многосоставности» (по терминологии А. Лейпхарта) российского общества.

5. Основные направления современной российской государственной образовательной политики в регионах реализуются в русле общегосударственных задач, но специфика наполнения регионального компонента и ее реализация зависит не только от социально-политической, экономической, культурно-религиозной ситуации в регионе, но и от этнического и демографического факторов, что создает определенный фон национальной составляющей региональных образовательных систем.

Теоретическая значимость. Теоретическое положение данного диссертационного исследования способствует дальнейшему пониманию категории «образование», «образовательное пространство», «образовательная политика», а также факторов, влияющих на них. Полученные в результате исследования выводы могут быть использованы для более детального теоретического осмысления динамики государственной политики в области образования, осуществляемой в Российской Федерации и в мировом образовательном пространстве.

Практическая значимость исследования. Результаты и выводы, полученные в ходе анализа государственной политики в области образования, могут быть использованы в сфере практической образовательной политики, в том числе, для выработки российского внутривнутриполитического курса в отношении проблем образования и управления, как элемента модернизации современного государства, разработки нормативных правовых актов в области государственного управления образованием. Помимо этого основные положения данного исследования могут быть применены в процессе преподавания, при разработке и чтения дисциплин в системе высшего образования в России: политология, образовательная политика, государственное и муниципальное управление, современные образовательные системы, региональные аспекты образовательной политики.

Область исследования. Содержание диссертационного исследования соответствует пунктам Паспорта специальности ВАК Министерства образования и науки РФ. – 23.00.02. – Политические институты, процессы и технологии: 9 - Политическая модернизация, ее взаимосвязь с модернизационными прорывами в других сферах общественной жизни. Модернизация в условиях глобализации. Противоречия и перспективы модернизационных процессов в современной России. 11- Специфика управления в общественных системах. Политическое управление в современной России: характер, основные направления, специфика.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические и практические положения диссертационной работы докладывались соискателем в виде сообщений на международных, всероссийских и региональных научных конференциях в научных статьях и публикациях: научных журналах, рекомендованных ВАК, занимающихся данной проблематикой.

Основные положения и выводы исследования получили своё отражение в 10 научных работах общим объемом 4,5 п.л., три из которых были опубликованы в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК России для апробации итогов диссертаций, в том числе – 3-х статьях в ведущих научных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, а также в выступлениях

диссертанта на научно-практической конференции: «Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории» (Астрахань, 2012 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Человеческий и социальный капитал как фактор развития региона (на примере Чеченской республики)» (Грозный, 31 марта – 1 апреля 2012 г.); Всероссийской интернет-конференции (Пятигорск, 5-6 марта 2013 г.); Международной научно-практической конференции «Правовая политика в сфере прав и свобод человека и гражданина: междисциплинарный подход» (Астрахань, 15-16 мая 2013 г.).

Диссертационная работа обсуждена на кафедре политологии ФГБОУ ВПО «Астраханский государственный университет» и рекомендована к защите.

Структура диссертации реализует проблемно-логический принцип в соответствии с выбранной целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность избранной темы, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, формулируются цель и задачи исследования, раскрыта методологическая база работы. Аргументирована научная новизна и практическая значимость диссертационной работы, характеризуется апробация результатов исследования.

В **первой главе** рассмотрены теоретико-методологические основы изучения государственной политики и управления в сфере образования как элемента модернизации современного государства. Отмечено, что, образование является важнейшим фактором формирования нового качества экономики и общества, роль его увеличивается вместе с ростом влияния человеческого капитала. В современных условиях образовательный процесс основывается на представлении о нем в первую очередь как об основном средстве наращивания качества человеческого капитала, определяющего конкурентоспособность и устойчивость развития государства.

В **первом параграфе «Образовательное пространство и управление как объект и механизм модернизации современного государства»** образование определяется сложной многоплановой системой, включающей множество субъектов, взаимодействующих между собой для достижения важных и общественно значимых целей, в деятельность, которой вовлечено множество людей, предъявляющих различные требования и имеющих различные ожидания.

Функционирование образования порождает множество проблем и задач, решение которых должно осуществляться в ходе управления им, а изменение образования в ходе его реформирования еще больше усложняет эти проблемы. Поэтому управление образованием учитывает отмеченные особенности управляемых объектов, но и одновременно формирует управляющие воздействия в

соответствии с предполагаемым будущим на основе некоторой политической модели или прогноза политического развития государства.

В связи с этим важнейшую роль для системы образования как важного структурного компонента политической системы играют вопросы выбора механизмов управления и необходимых для их эффективного использования контроля и оценки результатов, моделирования и прогнозирования изменения состояния системы образования в контексте государственной стратегии. Именно поэтому организация управления образованием, кроме проблемы постановки цели, требует также решения двух важных проблем: описания целевого и текущего состояний системы образования и оценки удаленности текущего состояния от целевого.

Выявляется политическое содержание понятия «образование», которое связано с проблематикой безопасности, политической активности и гражданственностью населения. Влияние на образовательные процессы в государстве является одним из факторов современного политического развития страны и вектора политической модернизации.

Рассматриваются различные подходы к термину «образовательная политика», который широко применяется в различных документах и материалах, обозначая, главным образом, основные направления деятельности органов управления по решению наиболее важных задач и проблем, стоящих перед системой образования. В данном случае термин «политическое образование» часто употребляется наряду с «гражданским образованием». По мнению британского ученого Р. Крика, гражданское образование включает в себя политическое и моральное обучение, которые очень сильно переплетены между собой, а другие ученые определяют современное американское гражданское образование как благоприятствующее информированному ответственному участию в политической жизни компетентных граждан, признающие фундаментальные ценности и конституционные принципы демократии. Действительно, политическое образование рассматривается как интегральная часть гражданского обучения во многих странах. Подчеркивается, что образовательная политика - важнейшая составляющая политики государства, инструмент обеспечения фундаментальных прав и свобод личности, повышения темпов социально-экономического и научно-технического развития, гуманизации общества, роста культуры. Именно поэтому в настоящее время процесс оздоровления экономики должен быть направлен в сторону таких важнейших и значимых сфер как, образование и здравоохранение.

Таким образом, образовательная политика является не просто источником определения целей управления образованием в реализации этой политики, но и объектом управления в части ее разработки и дальнейшего модернизационного развития.

Во втором параграфе «Современные концепции государственной политики и управления в сфере образования: опыт зарубежных государств» проводится анализ зарубежных моделей управления образованием, где отмечается, что западные страны постепенно сошлись во мнении, что основной моделью все же является управление по целям, т.е. имеют в своей основе определение целей,

различающихся масштабом, временными рамками и другими отличительными признаками, решение которых обеспечивает достижение поставленных целей и выполнении мероприятий по внедрению полученных результатов в системе образования. Констатируется, что основной проблемой управления по целям является определение самих целей, поскольку цели, как уже отмечалось, должны обладать рядом важных характеристик: измеримостью, достижимостью, ясностью понимания и т.д. Отмечается, что модели управления по правилам и директивам являются частным случаем управления по целям, поскольку в основе правил и директив принятия управленческих решений лежат формализованные или неформализованные алгоритмы, направленные на достижение определенных целей, в качестве которых представляются, например, поддерживаемые параметры процесса и результата функционирования системы образования. На примере опыта деятельности Национального агентства образования Швеции, Южного регионального совета по образованию - SREB (Southern Regional Education Board) в США, Центра по изучению политики в высшем образовании Университета Твенте (Нидерланды) и других европейских стран высказывается точка зрения, что основная нагрузка в части определения целей развития образования и мер по их достижению в этих странах ложится в большей степени на органы управления образованием: министерства, региональные органы и менеджмент учебных заведений. Таким образом, изменение управления высшим образованием западными исследователями представляется как переориентация от поддержки процесса образования на достижение результатов системой образования.

Традиционный государственный контроль и академическая коллегиальность управления, характерная для европейских стран, заменяется государственным надзором и государственной оценкой состояния и результатов деятельности системы образования, что противоречит либеральной теории о неэффективности административной системы управления, вследствие чего необходима децентрализация власти. В ходе дискуссии обсуждаются основные принципы социогуманитарного государства, предложенные В. Голубевым и А. Коробейниковым, согласно которым концепция социогуманитарного государства имеет непосредственное отношение к России.

В результате анализа основных моделей социальной политики с позиции их влияния на развитие человеческого капитала, сделан вывод который свидетельствуют о том, что либеральная модель является наиболее эффективной, но в определенных условиях развития институциональных основ общества, его традиций, социально-культурных и духовных условий. Для современной России, которая переживает острый социогуманитарный кризис, очевидно, приемлема «комплексная» модель социальной политики с акцентом на внедрение системы непрерывного образования, где каждый член такого общества должен учиться и работать, опираясь на свой человеческий капитал как одно из важнейших условий развития современного общества.

Во второй главе «Трансформация государственной образовательной политики и управленческих механизмов как основа модернизации современной России» рассматриваются этапы развития образовательного

пространства и проблемы управления образовательным процессом в условиях реформирования российской государственной политики в период модернизационных преобразований 90-х годов XX века, реформы в области среднего и высшего государственного образования начала XXI века России, а также региональную государственную политику в области образования на примере Астраханской области.

В первом параграфе «Образовательная политика российского государства и проблемы управления образовательным пространством в процессе модернизации в 90-е годы XX века» дается оценка возникших факторов дестабилизации российской системы образования в начале 1990-х годов и попытка анализа образовательной системы, сложившейся в советский период.

Дана периодизация Е.Е. Вяземского (при солидарности автора) историко-обществоведческого образования в России которая, проходила в 3 этапа: I этап (1991-1992 гг.), II этап (начало 1993 г. - начало 1996 г.), III этап (середина 1996 г. - конец 1999 г.), причем каждый этап являл собой вариативность государственной политики в области образования в целом, так и в области среднего образования - в частности. Началом реформ первого этапа можно считать вторую половину 1990 г., когда был провозглашен государственный суверенитет России и начался процесс становления суверенных структур российской государственности, а также переход к проведению самостоятельной политики в области образования. Важным фактором этого этапа являлся дуализм в управлении образовательной сферой страны (Указ Президента РСФСР от 28 ноября 1991 г. № 242 «О реорганизации центральных органов государственного управления РСФСР») - ликвидация Государственного комитета СССР по народному образованию и полномочия народного образования РСФСР, с дальнейшим демонтажом существовавшей в СССР централизованной системы гуманитарного образования. Вместе с тем, Указ № 1 Президента РФ «О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР», подтверждал идею приоритетного финансирования сферы образования. Однако здесь, по мнению О.Н. Смолина, проявилось нарушение логики процесса формирования нормативно-правовой базы российского образования, которая должна быть такой: Национальная доктрина образования - Федеральная программа развития образования - закон «Об образовании» - серия конкретизирующих его законодательных актов. Это отразилось на состоянии общественных наук и не позволило создать фундаментальную концепцию обществоведческого и гражданского образования, что нарушило процесс непрерывного духовного производства и не было эффективным в условиях мировоззренческого вакуума и отсутствия стратегических ориентиров.

Следующий этап реформ (1993-1996 г.г.) характеризуется попыткой решения назревших проблем путем разработки и принятия нормативных документов, ставших основой для перехода к новой модели образования. Дилемма этого этапа для образовательной сферы заключалась в активизации законодательства созданного органа федеральной власти Министерства образования в области целенаправленного процесса воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства, а с другой стороны, принятие законодательных актов

столкнулось с противощивилизационными тенденциями в политике государства в отношении образования и науки в сфере собственности и финансирования.

Третий этап (середина 1996 - конец 1999 г.г.) характеризуется продолжением поиска общероссийского консенсуса в отношении модели Государственного стандарта школьного обществоведческого образования, постепенным принятием единой структуры образования, и медленным вовлечением все более широкого круга педагогов в разнообразные механизмы международного сотрудничества в отрасли общественных и гуманитарных дисциплин.

В итоге в процессе реформы системы образования в 1990-е г.г. одной из трудных для решения проблем, которая возникла в процессе нового направления развития системы образования, стало определение в образовании оптимального баланса между либеральными и национальными ценностями. При их активном столкновении и взаимной дискредитации произошел культурный раскол российского общества. Другой проблемой, которая встала перед молодыми гражданами России, стала проблема формирования российского самосознания, гражданской идентичности и отсутствие государственной целостной идеологической системы. Поэтому нерешенность этой комплексной многофакторной проблемы в России в 1990-е г.г., существование в российском многонациональном обществе подчас полярных идей и позиций в отношении перспективы развития Российской Федерации как многонационального государства серьезно затруднили формирование в Российской Федерации целостной политики управления в области образовательного пространства.

Во втором параграфе «Реформы и преобразования в области среднего и высшего государственного образования в Российской Федерации как фактор модернизации на современном этапе» определяется процесс модернизации образования как комплексное и всестороннее обновление образовательной системы и сфер образовательной деятельности в соответствии с современными требованиями. На рубеже XX-XXI в.в. в связи с глобализацией и наступившим мировым экономическим кризисом реформы в области государственного образования стали являться одним из главных путей выхода цивилизационных стран к стабильному развитию их политических систем. При этом констатируется, что глобализация требует определенных единых стандартов в области всей образовательной системы как государственных, так и негосударственных учебных заведений, а также такие преобразования требуются в области, как среднего, так и высшего уровня образования. Проблемы выработки единого критерия качества образования являются предметом анализа и исследования специалистов-политологов в области управления образовательными процессами.

Доказывается, что политологический характер проблематики высшего и среднего профессионального образования обусловлен ее влиянием на формирование интеллектуальной элиты, принимающей участие в политическом управлении. В данном случае образовательные институты выступают активными акторами политической социализации, поскольку уровень образования влияет на формирование политического сознания и политической культуры, а, следовательно, на степень активности граждан в политическом процессе. Сегодня

современная российская система образования претерпевает структурные изменения в связи с переходом к принципам Болонской декларации образования и изменением порядка приема в высшие учебные заведения и реализации двухуровневой системы подготовки специалистов. Эти процессы сопровождаются неоднозначным мнением среди профессионального сообщества преподавателей-обществоведов и потребителей образовательных услуг относительно распределения бюджетных мест, условий приема и обучения в учебных заведениях и т.д., что подтверждает тщательное обсуждение и учет мнения всех институтов гражданского общества. Более того, наступившие социально-экономические катаклизмы и непредвиденные ситуации в обществе породили множество проблем, выбор путей решения которых связан также с разработкой новых теоретико-методологических вопросов социального и политического управления образованием. По мнению В.С. Гершунского причиной кризиса образования является традиционная для массовых образовательных систем ориентация преимущественно на трансляцию из поколения в поколение достижений науки и техники, что является лишь пассивной передачей накопленных научных фактов и их толкований. В конечном счете, акцентируется внимание подрастающего поколения на потребительские устремления и материальные ценности. При обсуждении проблемы современного образования на этапе модернизации российского общества и анализе такой важной составляющей, как политико-правовая практика, отмечается, что целью модернизации образования являлось создание механизма устойчивого развития системы образования, соответствующей вызовам XXI века, социальным и экономическим потребностям развития страны, запросам личности, общества, государства. Одним из направлений правовой политики государства в области реформирования образования является целевая программа по дальнейшему развитию образовательных учреждений на определенный период с учетом сложившейся мировой практики и социально-экономических условий в стране. Политико-правовой основой подготовки подобной программы являются Федеральный Закон от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Основной целью Программы может являться создание комплекса мер для приведения организационного и материально-технического состояния образовательных учреждений в соответствие нормативным требованиям безопасности и т.д.

В последнее время в результате реализации национального проекта «Образование» финансирование этой сферы было увеличено. Так, если доля государственных расходов на образование в 2009 году составила 581389,0 млн. рублей, то 2011 году она уже составляла 638130,4 млн. рублей. Однако по сравнению с 2009 годом как доля ВВП она снизилась на 0,5 %. Удельный вес государственных расходов (расходы консолидированного бюджета) на образование в целом по стране в общем объеме консолидированных расходов также уменьшился с 11,8 % в 2005 году 11,2 % в 2012 году¹. В 2013 и 2014 годах

¹ Министерство финансов РФ. Информационно-аналитический раздел. Бюджетная система. URL: http://info.minfin.ru/kons_rash_isp.php (дата обращения: 20.04.2013).

предполагается дальнейшее уменьшение ассигнований на образование из федерального бюджета, что связано с намеченным завершением в 2013 году процесса модернизации региональных систем общего образования. В федеральном бюджете на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов предусмотрены бюджетные ассигнования в объеме 20 млрд. рублей в 2011 году, 60 млрд. рублей в 2012 году и 40 млрд. рублей в 2013 году для предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на модернизацию региональных систем общего образования¹.

Однако, проблема повышения зарплат учителей, по-прежнему являющейся очень низкой, по мнению автора, решается медленно и непоследовательно, поэтому часть квалифицированных специалистов сферы образования продолжает ее покидать, а оставшиеся вынуждены зачастую работать на полторы-две ставки и более. Поэтому, исследуя модернизацию системы образования российского государства, многие российские ученые указывают на опасности превращения реформ в деструктивное средство государственной образовательной политики. Другой серьезной проблемой являются факты коррупции в образовательной сфере, что препятствует преобразованиям в этой области. Затрагивая вопрос о проблемах высшего и послевузовского образования, можно предположить, что переход на двухуровневую систему образования, с ускоренной трансформацией «Специалистов в бакалавров и магистров», в соответствии с Болонской декларацией, лишь обострит проблему качества образования. Данные факты подтверждают необходимость модернизации российского образования. Вопрос заключается в качестве самих реформ и их целевой ориентации. Слепое копирование чужого опыта может привести к обратному результату и разрушить то положительное, что создавалось многими предшествующими поколениями. Образовательные реформы должны быть конструктивными и нацеленными не только на обеспечение международной сопоставимости российских дипломов с дипломами других стран и, соответственно, на интеграцию российского образования в мировую образовательную систему.

В третьем параграфе «Региональная государственная политика и модернизационные процессы в области образования в субъектах РФ (на примере Астраханской области)» констатируется, что в последнее время более интенсивно стала происходить регионализация общественной жизни что, соответственно, оказывало воздействие и на образовательную сферу. С этого времени одним из приоритетных направлений развития образования в России было провозглашено развитие региональных образовательных систем, регионализация образования, учет существующих этнических, демографических, культурных особенностей российских регионов. Государственное управление системой образования в России осуществляется на трех уровнях: федеральном, региональном, муниципальном. Первые два уровня являются уровнями государственного управления в сфере образования, которые в большей степени

¹ Министерство финансов РФ. Информационно-аналитический раздел. Бюджетная система. URL: http://info.minfin.ru/kons_rash_isp.php (дата обращения: 20.04.2013).

подверглись кризису и от которых непосредственно зависит состояние третьего муниципального уровня образования.

Глобализация и нарастающий мировой экономической кризис, начиная от дефолта 1998 года стали существенным образом влиять на процесс регионализации территориальных структур управления субъектов федерации и усиливающуюся диспропорцию федеральных законодательных документов с региональными. Для приведения в соответствие основных законодательных документов и компетенции деятельности местной исполнительной власти с федеральной был осуществлен ряд преобразований. В дальнейшем в целях оптимизации управления была выстроена вертикаль исполнительной власти в условиях «суверенной демократии», что в настоящее время пока не приводит к позитивным результатам как управления в целом, так и в различных отраслях социокультурной сферы. Затрагивая в целом вопрос о кризисе в образовании, необходимо выделить два его аспекта, которые тесно связаны между собой. В первом случае, речь идет об обострении внутренних проблем функционирования системы образования: существенной концентрации образовательного пространства за счет сокращения образовательной инфраструктуры, резком ухудшении финансовой и материально-технической базы большинства образовательных организаций, потере высококвалифицированных преподавателей-педагогов (особенно в высшем образовании), вызванной низкой заработной платой работников образования, интенсификацией их труда. Необходимо отметить, что реализация регионального реформирования системы образования в одном из показательных субъектов Южного Федерального округа РФ - Астраханской области - началось еще до введения общей модернизации в образовательной сфере российских регионов. Сегодня в ходе реализации приоритетного национального проекта «Образование» на территории Астраханской области, дальнейшего совершенствования новых организационно-финансовых механизмов управления образовательными системами всех уровней, а также кадрового обеспечения социально-экономического развития Астраханской области выявлена основная стратегическая цель регионального министерства – «Повышение уровня удовлетворения потребностей в образовании (повышение уровня дошкольного, общего и дополнительного образования детей)». Ее достижение означает выравнивание условий и возможностей для всех граждан, проживающих на территории Астраханской области, испытывающих потребности в получении образовательных услуг, независимо от места проживания, этнической принадлежности, социального положения и уровня доходов. Вторая стратегическая цель министерства – «Обеспечение потребности регионального рынка труда квалифицированными кадрами». В связи с этим была определена концепция отраслевой целевой программы «Комплексная модернизация системы образования Астраханской области на 2011 - 2015 годы».

Данные преобразования и реформы, в частности в Астраханской области, обосновывают наш вывод о том, что в условиях многонациональной, многоконфессиональной страны, какой является Россия, особого внимания заслуживает учет региональных особенностей при формировании и реализации

образовательной стратегии подготовки профессиональных кадров в образовательных организациях. В настоящее время свой значительный отпечаток накладывают региональные проблемы, противоречия, социально-экономическая и миграционная ситуация, кадровый состав, ресурсные возможности. В итоге непосредственная реализация государственной политики в области профессионального и высшего образования в регионах связана с решением ряда определенных задач, которые способствуют в какой-то мере и предостерегают некоторые искажения существующей действительности и реалии развития нашего общества, а порой и опровергают попытки их необъективной оценки. Такие факторы как: развитие правовых отношений в образовании как гаранта качества образования; стандартизация в образовании как правового механизма, выводящего высшее образование региона на инновационный уровень; развитие системы гражданского участия и социального партнерства в целях реализации государственной политики в области образования формируют базу для успешного развития образовательного процесса в регионах РФ.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы основные выводы и рекомендации, направленные на повышение эффективности процесса региональной государственной политики в области образования в контексте общероссийских модернизационных процессов. В качестве общих результатов проведенной работы можно выделить следующие:

- функциональное моделирование образовательных процессов позволяет определить круг дополнительных управленческих решений, которые необходимо принимать в рамках проводимых изменений;

- предложенные показатели доступности и эффективности образования дают возможность оценить последствия проводимых изменений относительно их влияния на достижение поставленных целей;

- сочетание функционального моделирования с оценкой результатов может использоваться в работе над созданием программных документов по модернизации образования в качестве дополнительного инструментария.

Таким образом, следует отметить, что с принятием и вступлением в силу с 1 сентября 2013 года нового Федерального Закона от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» с участием всех субъектов образовательной политики имеются основания полагать, что будут приняты ряд важных нормативных правовых актов, которые позволят в полной мере выполнить задачи по модернизации российского образования. При этом для реального повышения качества образования, необходимо, прежде всего, осознать, что авторитарно-бюрократическая «модернизация» образования, не учитывающая общественных запросов, не может достигнуть поставленных целей. Известно, что соответствующий уровень образования во всех цивилизованных государствах является важнейшим индикатором качества жизни населения с условием успешной политической социализации, направленной к построению гражданского общества, имеющего демократические основы. В этом заключается смысл и задача государственного управления российской образовательной системой в непростых условиях глобализационной эпохи.

**Основные положения диссертационного исследования изложены
в следующих публикациях автора:**

*Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах,
рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:*

1. Буряков, С.К. Институт образования как фактор модернизации современной России [Текст] / С.К. Буряков // Социально-гуманитарные знания. 2011. № 10. С. 63-67. (0,8 п.л.) ISSN 0869-8120;

2. Буряков, С.К. «Образование» как категория современной политической науки [Текст] / С.К. Буряков // Социально-гуманитарные знания. 2012. № 9. С. 238-247. (0,5 п.л.) ISSN 0869-8120.

3. Буряков, С.К. Пути и факторы государственного регулирования российского образования: современная практика, проблемы и тенденции [Текст] / С.К. Буряков // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2013. № 3 (36). С. 110-118. (0,7 п.л.) ISSN 1818-510X.

*Статьи и тезисы докладов,
опубликованные в других научных изданиях:*

4. Буряков, С.К. Коррупционные этюды в период классообразования (этносоциологические аспекты) [Текст] / С.К. Буряков // Материалы региональной интернет - конференции «Историко-правовые аспекты регулирования коррупции в России». Армавир: АГПА, 2011. С. 11-19 (0,4 п.л.) УДК -340,115,6 ББК-67,3.

5. Буряков, С.К. Политическая модернизация: теоретико-методологические подходы [Текст] / С.К. Буряков // Региональные политические исследования. № 4 (4). Армавир: АГПА, 2011. С. 12-15. (0,3 п.л.) ISBN 978-5-89971-332-3.

6. Буряков, С.К. Взаимодействие органов государственной власти и систем управления в период современной модернизации в России [Текст] / С.К. Буряков // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Человеческий и социальный капитал как фактор развития региона (На примере Чеченской республики)» (г. Грозный, 31 марта – 1 апреля 2012 г.) / под ред. А.А. Вартумяна. М.: ООО «ЦИУМиНЛ», 2012. С.10-13. (0,2 п.л.) ISBN 978-5-91672-037-2.

7. Буряков, С.К. Роль российской государственной политики в области среднего и высшего образования. Современные проблемы искажения действительности и фальсификация [Текст] / С.К. Буряков // Материалы всероссийской молодежной конференции в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19-21 сентября 2012). В 2-х томах. Т.2. / Под ред. П.Л. Карабущенко. Астрахань, АГУ, 2012. С. 146-150. (0,3 п.л.) ISBN 978-5-91910-157-4.

8. Буряков, С.К. Парадигмы государственной политики и управления в сфере образования: опыт западных трансформаций [Текст] / С.К. Буряков // Современность: социокультурный и политико-экономический абрис: Сборник научных статей / Под ред. А.А. Вартумяна, Г.В. Косова. Вып. 4. М: ООО «ЦИУМиНЛ», 2012. С. 11- 19. (0,7 п.л.) ISBN 978-5-91672-038-9.

9. Буряков, С.К. Модернизационные волны в России и проблемы управления образовательным пространством [Текст] / С.К. Буряков // Региональные политические исследования. № 5 - Армавир: АГПА, 2012. - С. 12-15. (0,3 п.л.) ISBN 978-5-91153-088-4.

10. Буряков, С.К. Проблемы и тенденции политико-правовой практики Российского государства в области образования. [Текст] / С.К. Буряков // Материалы Международной научно-практической конференции «Правовая политика в сфере прав и свобод человека и гражданина: междисциплинарный подход» Астраханский филиал МЮИ. Астрахань, 2013. С. 61-69. (0,6 п.л.) ISBN 978-5-9904173-1-1.

Ф

БУРЯКОВ СЕРГЕЙ КОНСТАНТИНОВИЧ

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И УПРАВЛЕНИЕ
ПРОЦЕССОМ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Заказ № 0164/13 Подписано в печать 09.11.2013 г. Тир. 100 экз.
Гарнитура Times New Roman. Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 1,4

Типография ООО «Альфа Принт»

Ю.а.: 414004, г. Астрахань, ул. Б. Алексеева 30/14

e-mail: Alfager@rambler.ru

тел: 89033485666

