



005058918

На правах рукописи

ПЕРЦЕВА ОЛЬГА ВАДИМОВНА

**ИНТЕГРАЦИЯ ВНУТРИФИРМЕННОГО И
СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМ
ПРЕДПРИЯТИЕМ**

Специальность: 08.00.05 –

Экономика и управление народным хозяйством

(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами:
промышленность)

16 МАЙ 2013

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Шифр Совета – Д 212.119.05

Москва -2013

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский государственный университет приборостроения и информатики» на кафедре «Менеджмент»

Научный руководитель: **Шумянкova Наталья Викторовна**
доктор экономических наук, профессор кафедры
«Менеджмент» ФГБОУ ВПО «Московский
государственный университет приборостроения и
информатики»

Официальные оппоненты: **Лещинская Александра Федоровна**
доктор экономических наук, заведующая
кафедрой «Экономической теории» ФГАОУ ВПО
«Национальный исследовательский технологический
университет «МИСиС»»

Лобанова Надежда Михайловна
кандидат экономических наук, доцент кафедры
«Информационных систем» ФГБОУ ВПО
«Государственный университет управления»

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов»

Защита состоится 28 мая 2012 г. в 12-00 на заседании диссертационного совета Д 212.119.05 в Московском государственном университете приборостроения и информатики по адресу: 107996, г. Москва, ул. Стромынка, д. 20, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотек Московского государственного университета приборостроения и информатики по адресу: 107996, г. Москва, ул. Стромынка, д.20. Автореферат размещен на сайте Автореферат разослан «25» апреля 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.119.05
кандидат экономических наук,

Н.В.Тарасова



I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Согласно «Государственной программе Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности"»¹ для обеспечения ведущей роли промышленности в экономике страны, объективной и безотлагательной задачей является немедленное проведение реструктуризации и инновационного развития отечественных промышленных предприятий, учитывающих особенности процессов управления предприятиями в условиях, сложившихся в результате институциональных преобразований.

Изменение условий деятельности промышленных предприятий требует разработки комплексного подхода к управлению предприятием и эффективного использования интеллектуального потенциала с мобилизацией всех необходимых и возможных ресурсов для дальнейшего развития. Среди факторов, обуславливающих необходимость интеграции процессов управления, ведущими становятся рост неопределенности внешней среды промышленных предприятий и сокращение длительности управленческого цикла. При этом интеграция должна иметь комплексный характер, обеспечивая как интеграцию субъектов принятия управленческих решений в области внутрифирменного и стратегического управления развитием промышленного предприятия, так и интеграцию процессов внутрифирменного и стратегического управления.

Однако традиционно действующие на российских промышленных предприятиях самостоятельные подсистемы стратегического и внутрифирменного управления со своей теорией, методологией и сложившейся практикой применения не обеспечивают требуемого уровня интеграции процессов принятия и реализации управленческих решений.

¹ Электронный ресурс. Официальный сайт Министерства промышленности и торговли Российской Федерации. Государственная программа Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности" (до 2020г.)
http://www.minpromtorg.gov.ru/posit/minprom/ministry/fcp/8/GP_16_yanv.pdf

В этих условиях для разрешения противоречия между ростом неопределенности внешней среды, сокращением длительности управленческого цикла, увеличением сложности продукции промышленных предприятий и недостаточной интеграцией процессов управления требуется развитие теоретических основ и методологических положений, направленных на интеграцию внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием. В этой связи необходимость разработки инструментов интеграции внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием определяет актуальность темы диссертационного исследования.

Область исследования. Работа выполнена в рамках паспорта специальностей ВАК 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» в соответствии с п.1.1.1. «Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности»; п. 1.1.13. «Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов»; п. 1.1.25. «Методологические и методические подходы к решению проблем в области экономики, организации и управления отраслями и предприятиями машиностроительного комплекса».

Степень разработанности проблемы. Теоретическую основу исследования составляют работы авторов в области управления промышленными предприятиями:

Е.А. Ткаченко Г.В. Атаманчука, Е.В. Балацкого, В.А. Барина, Ф.Ф. Глинина, И.Б. Гуркова, Ю.С. Дульщикова, В.Г. Зинова, Н.И. Комкова, А.С. Кулагина, И.И. Мазур, М.В.Мельник, В.И. Меньшова, Б.З. Мильнера, А.И. Наумова, П.В. Нестерова, С.А. Попова, В.М. Полтеровича, З.П. Румянцева и др.

Исследования институциональных преобразований в экономике России авторами: Ф. С. Крейчманом, В. И. Мухиным, Г. Б. Клейнером, Н.В. Шумянской, Т.С. Адамовой, С.П. Титовым и др., показало, что в рыночных условиях возрастает роль управления промышленным предприятием с использованием инструментов

согласования интересов собственника и работника предприятия и различных форм привлечения работников к управлению предприятием.

Вместе с тем, необходимо выделить авторов, исследования которых посвящены вопросам организации управления предприятием: А.Е. Карлик, А.Н. Петров, В.Е. Рохчин Б.Я. Татарских, В.М. Тумин, Г. Хамела, А.Д. Шеремет. П. Лэнд, М. Мескон, Р. А. Фатхутдинов и др., а также авторов исследований в области принятия управленческих решений на предприятиях: В.Л.Белоусов, Р. Доусон, О.С. Виханский, Ю. Ю. Екатеринославский, С. И. Файбушевич и др.

Исследование литературных источников показало, что в настоящее время не в полной мере разработаны подходы к развитию интеграционных инструментов внутрифирменного и стратегического управления развитием промышленных предприятий.

Целью диссертационного исследования является развитие инструментов интеграции внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием для обеспечения комплексного использования ресурсов предприятия.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи, определившие логику диссертационного исследования:

- анализ особенностей интеграционного подхода к управлению промышленными предприятиями;
- формирование модели механизма интеграционного внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием;
- выбор методов анализа направлений развития предприятий;
- разработка инструментов интегрированного управленческого процесса, направленных на комплексное использование ресурсов предприятия;
- анализ результатов применения механизма интеграционного внутрифирменного и стратегического управления на примере предприятия приборостроения.

Объект исследования: системы управления промышленными предприятиями.

Предметом исследования являются процессы интеграции внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретической основой исследования являются фундаментальные положения, содержащиеся в трудах отечественных и зарубежных ученых по проблемам управления деятельностью предприятий промышленности в современной экономике. Методологическую основу исследования составили системный анализ, общенаучные и экономико-статистические методы, управленческий анализ, методы теории управления организационными системами.

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые акты РФ, сайты Правительства РФ и субъектов Российской Федерации, фактические данные, представленные в специализированных изданиях, данные оперативной и бухгалтерской отчетности промышленных предприятий, материалы специализированных сайтов Интернет.

Научная гипотеза состоит в том, что реализация механизма интеграционного внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием, ориентированного на выполнение внутрифирменного и стратегического планов развития промышленного предприятия, обеспечивает его долгосрочную и стабильную деятельность.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в развитии инструментов менеджмента промышленных предприятий на основе разработки функциональной модели механизма интеграционного внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием, обеспечивающего реагирование на изменения внешней и внутренней среды.

Основные результаты диссертационного исследования, обладающие элементами научной новизны:

- обоснована необходимость интеграции внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием как инструмента снижения влияния неопределенности внешней среды на результаты деятельности предприятия;

- разработана функциональная модель механизма интеграционного внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием, обеспечивающего непосредственную и постоянно действующую взаимозависимость стратегического и внутрифирменного управления на основе результатов выполнения стратегического и внутрифирменного планов развития предприятия;

- на основе применения методологии SWOT-анализа выявлены возможности институциональной формы на примере «предприятие с собственностью работников» для формирования интегрированного процесса управления промышленным предприятием;

- разработана информационно-процедурная модель механизма интеграционного внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием, рассматриваемая как инструмент интегрированного управленческого процесса;

- предложен методический подход к оценке результативности интеграции внутрифирменного и стратегического управления развитием промышленного предприятия, основанный, на использовании показателей экономической добавленной стоимости (EVA).

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в разработке модели механизма интеграционного внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием, реализованной на примере предприятия приборостроения.

Разработанные в диссертационном исследовании методические рекомендации применяются при управлении деятельностью ОАО «Протвинский опытный завод «Прогресс», что подтверждает акт о внедрении.

Материалы диссертационного исследования используются в процессе преподавания дисциплин «Стратегический менеджмент», «Управление качеством», «Современный стратегический анализ», «Стратегия управления фирмой» при подготовке бакалавров и магистров по направлению 080200 «Менеджмент» в МГУПИ, что подтверждается актом о внедрении в учебный процесс.

Апробация диссертационной работы. Теоретические и практические результаты исследования были представлены на 6 научных конференциях: Второй межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы современной правовой политики Российской Федерации» (г. Москва, 2007 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы публичного, частного права и правоохранительной деятельности в России» (г. Хабаровск, 2008 г.), X, XI, XII Международных научно-практических конференциях «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения, информатики, экономики и права» (г. Сочи, 2008 г, 2009 г, 2010 г), Международной научно-практической конференции «Корпоративная социальная ответственность и этика бизнеса» (г. Москва, 2009 г.).

Публикации. Основные положения диссертационного исследования изложены в 12 публикациях общим объемом 2,98 печатных листа (авторский объем 1,7 п.л.), в том числе, в ведущих рецензируемых изданиях – 5 статей объемом 1,05 п.л. (авторский объем 0,8 п.л.).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы (120 источников) общим объемом 160 страниц, содержит 16 таблиц и 26 рисунков.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности, сформулированы цели и задачи, определены объект и предмет исследования, изложены научная новизна и практическая значимость.

В первой главе - «Анализ современного этапа развития промышленных предприятий» проведен анализ деятельности промышленных предприятий в современных условиях, рассмотрены организационно-экономические особенности

управления промышленным предприятием, выявлены направления совершенствования менеджмента промышленных предприятий.

Во второй главе - «Модель механизма интеграционного внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием» разработана функциональная модель механизма интеграционного внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием и соответствующая информационно-процедурная модель, рассматриваемая как инструмент интегрированного управленческого процесса.

В третьей главе - «Реализация механизма внутрифирменного и стратегического управления на примере предприятия приборостроения» рассмотрены особенности управления приборостроительным предприятием на основе процесса интегрированного внутрифирменного и стратегического управления; выполнен анализ результатов использования механизма интеграционного внутрифирменного и стратегического управления предприятием приборостроения.

В заключении сформулированы общие выводы диссертационного исследования и рекомендации по их применению.

II ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Обоснована необходимость интеграции внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием как инструмента снижения влияния неопределенности внешней среды на результаты деятельности предприятия.

Экономические условия деятельности промышленных предприятий, сложившиеся в результате институциональных преобразований в России, вызывают рост неопределенности внешней среды и увеличение требований к инструментам менеджмента, обеспечивающих деятельность предприятия.

В связи с сокращением жизненного цикла и диверсификацией продукции, а также ростом стоимости ресурсов промышленные предприятия вынуждены идти на

риск в принятии управленческих решений и проявлять высокую адаптивность к постоянно меняющимся условиям. Руководителям предприятий необходимо содействовать постоянному притоку идей, предложений, изобретений, внедрению нововведений, они также должны стимулировать работу специалистов, создавать атмосферу творчества и инициативы. Реализацию таких подходов в управлении наиболее эффективно можно обеспечить через механизмы интеграции.

Интеграционный подход в управлении дает возможность промышленным предприятиям адаптироваться к современным условиям в экономике. Следует отметить, что под адаптивной интеграцией понимаем адаптацию систем к изменяющимся условиям внутренней и внешней среды, а под организационной интеграцией – рационализацию организации всех элементов системы. Интеграция является также инструментом экономического роста и развития предприятий, а также способом модернизации экономики. Факторами развития интеграционных процессов в менеджменте выступают международные рынки, новые технологии и необходимость их освоения, проникновение на рынки других стран и регионов, повышение уровня качества рабочей силы, возникновение новых форм организаций. Интеграция внутрифирменного и стратегического управления предприятием в современных условиях позволяет в большей мере использовать профессиональные навыки и способности персонала, помогает вовлечь хорошо информированных сотрудников в процесс принятия решений, способствует быстрой адаптации к изменениям окружающей среды.

При этом интеграция должна иметь комплексный характер, обеспечивая как интеграцию субъектов принятия управленческих решений в области внутрифирменного и стратегического управления развитием промышленного предприятия, так и интеграцию самих процессов внутрифирменного и стратегического управления.

Однако традиционно действующие на российских промышленных предприятиях самостоятельные подсистемы стратегического и внутрифирменного управления со

своей теорией, методологией и сложившейся практикой применения не обеспечивают требуемого уровня интеграции процессов принятия и реализации управленческих решений. Интеграция внутрифирменного и стратегического управления сдерживается слабым вовлечением в процесс управления производством работников предприятия. Для совершенствования инструментов менеджмента с помощью интеграции процессов внутрифирменного и стратегического управления развитием предприятия необходимо дать возможность заинтересованным сторонам участвовать в процессе принятия и реализации управленческих решений.

Интеграция внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием позволит: обеспечить большую согласованность действий внутри организации, усиливая тем самым синергетический эффект; минимизировать функциональную разобщенность на предприятии; достичь более высокой степени вовлеченности персонала в совершенствование деятельности предприятия.

2. Разработана функциональная модель механизма интеграционного внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием, обеспечивающего непосредственную и постоянно действующую взаимозависимость стратегического и внутрифирменного управления на основе результатов выполнения стратегического и внутрифирменного планов развития предприятия.

На рисунке 2 представлена обобщенная функциональная модель интеграционного внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием.

Интеграционное внутрифирменное и стратегическое управление развитием промышленного предприятия в рассматриваемой модели осуществляют регуляторы P_1 и P_2 . Ход выполнения стратегического плана развития предприятия регулирует P_1 на основе информации, поступающей с Входа 1 и Выхода 2, и результатов контроля выполнения стратегического плана развития предприятия. Таким образом, проводимая регулятором P_1 корректировка стратегического плана развития предприятия учитывает

происходящие изменения во внешней и внутренней среде (через корректировку внутрифирменного плана), а также непосредственные результаты хода выполнения стратегического плана.

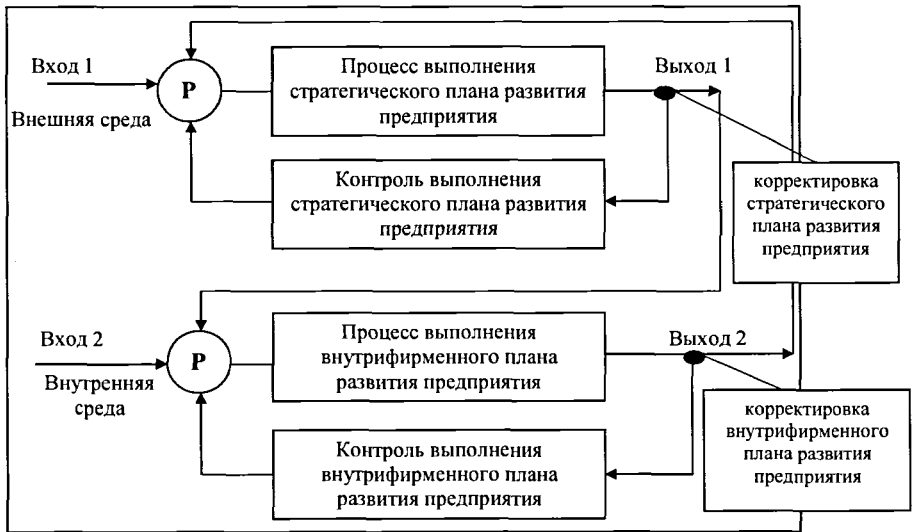


Рисунок 1- Обобщенная функциональная модель интеграционного внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием, где P_1 и P_2 -регуляторы (разработана автором).

Ход выполнения внутрифирменного плана развития предприятия регулирует P_2 на основе информации, поступающей с Входа 2, Выхода 1 и результатов контроля выполнения внутрифирменного плана развития предприятия. Следовательно, проводимая регулятором P_2 корректировка внутрифирменного плана учитывает изменения, происходящие во внутренней среде, внешней среде (через корректировку стратегического плана), и результатов текущего выполнения внутрифирменного плана развития предприятия.

Анализ функций регуляторов P_1 и P_2 позволяет утверждать, что они в полной мере обеспечивают интегрированное стратегическое и внутрифирменное управление

развитием промышленного предприятия в условиях изменяющейся внешней и внутренней среды.

3. На основе применения методологии SWOT-анализа выявлены возможности институциональной формы на примере «предприятие с собственностью работников» для формирования интегрированного процесса управления промышленным предприятием.

Особенность подхода автора состоит в исследовании предприятий приборостроения на примере предприятия с собственностью работников² (ПсСР) как институциональной формы³ во взаимосвязи с требованиями внешней среды предпринимательской деятельности при помощи SWOT-анализа. Изучение опыта успешной работы в течение 12 лет ряда российских предприятий с собственностью работников, анализ и обобщение зарубежного опыта предприятий, работающих по модели ESOP's⁴, позволили выявить особенности их управления.

Особенность системы менеджмента ПсСР состоит в том, что на предприятии формируется коллектив собственников, объединенных общими экономическими интересами по эффективному использованию производственного капитала, разделенного на пай.

Система управления предприятием с собственностью работников базируется на следующих принципах:

1) вовлечение сотрудников предприятия в процесс принятия управленческих решений;

² Федеральный закон РФ от 19.07.98 № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» вступил в силу с 01.10.98. Согласно № 115-ФЗ предприятие с собственностью работников (ПсСР) - это предприятие разделенной на доли, пай, находящиеся в собственности его работников; то есть целиком принадлежащее всему коллективу и управляемое привлеченными коллективом менеджерами и наблюдательным советом (советом управляющих).

³ Под институциональной формой будем понимать организацию, закрепляющую устойчивые субъектно-объектные, структурно-функциональные связи, определяющие институциональные взаимосвязи, поведение и изменения, а также взаимодействия с другими объектами.

⁴ ESOP (Employee Stock Ownership Plans (ESOP's) - план наделения работников акционерным капиталом), разработанные в 1970-е годы в США и ряде других стран с развитой рыночной экономикой и показавшие свою высокую эффективность.

2) формирование коллективного принятия стратегических решений по развитию предприятия;

3) осуществление собственниками предприятия постоянного контроля выполнения управленческих решений, обеспечивающего повышение роли ответственности каждого работника за свой участок работы;

3) прозрачность финансовых оборотов предприятия;

5) оплата труда на основе результатов деятельности.

Сильной (S) стороной ПсСР является наличие условий для эффективного использования ресурсов. В зависимости от результатов производственной и хозяйственной деятельности предприятия, являющихся итогом их совместного труда, работники-акционеры получают возможность увеличивать производительный капитал и развивать предприятие, рационально распределяя доходы на потребление и накопление.

Возможностями (W) ПсСР являются потенциал развития предприятия за счет собственных средств и создание нового работника - собственника. Модель ПсСР содержит механизм саморазвития предприятия в рыночных условиях за счет собственных средств, включая зависимость выкупной стоимости акций от величины стоимости чистых активов предприятия, которая стимулирует коллектив предприятия увеличивать стоимость основного капитала, и следовательно, формирует заинтересованность работников в долговременных вложениях прибыли в развитие производства и их мотивацию на участие в рациональном использовании производительного капитала через участие работников всех уровней в процессе управления предприятием, как это представлено на рисунке 2.



Рисунок 2 - Механизм влияния участия работников в собственности на результативность предприятия (разработан автором)

4. Разработана информационно-процедурная модель механизма интеграционного внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием, рассматриваемая как инструмент интегрированного управленческого процесса;

В качестве инструмента интегрированного процесса управления промышленным предприятием автором предложена система информационно-процедурных моделей принятия управленческих решений⁵, реализованная на примере ПсСР и представленная на рисунке 3.

Особенностями системы информационно-процедурных моделей принятия управленческих решений для предприятия с собственностью работников являются:

-комплексность процессов: информационно-процедурные модели рассматриваются во взаимосвязи и взаимозависимости;

⁵ Информационно-процедурные модели используются для описания процесса принятия и выполнения управленческих решений. Информационно-процедурная модель представляет собой набор последовательных процедур, обеспечивающих моделирование заданного процесса. Каждая процедура содержит в себе наименование проводимой работы, ее исполнителя и запланированный результат работы.

- использование информационных технологий;
- все участники процесса принятия управленческих решений объединены общими экономическими интересами по эффективному использованию производственного капитала предприятия, что позволяет использовать потенциал собственников для его развития.



Рисунок 3 - Система информационно-процедурных моделей принятия управленческих решений (разработана автором)

Система информационно-процедурных моделей ПсСР состоит из трех информационно-процедурных моделей, которые находятся в общем поле принятия и реализации работниками-собственниками решений по поводу эффективного использования производительного капитала предприятия:

- информационно-процедурная модель принятия решений общим собранием акционеров. Порядок подготовки и реализации решений общим собранием акционеров определен Положением об общем собрании ПсСР и включает 8 процедур (см.рисунок 4);

- информационно-процедурная модель принятия решений наблюдательным советом. Процесс принятия управленческих решений наблюдательным советом состоит из 4 процедур принятия и реализации решений, исполнителем которых является наблюдательный совет;

- информационно-процедурная модель принятия решений менеджментом предприятия. Структура алгоритма принятия решений менеджментом включает 5 процедур принятия и реализации решений, исполнителем которых является менеджмент предприятия.

Процесс принятия управленческого решения в рамках интегрированного процесса внутрифирменного и стратегического управления на ПсСР рассмотрим на примере информационно-процедурной модели «Принятие управленческих решений собранием акционеров», представленной на рисунке 4. Как видно из рисунка 4 принятие управленческих решений собрания акционеров включает 8 процедур, которые подразделяются на организационные (процедуры 1-4,8), а также подготовки и принятия управленческих решений (процедуры 5-7).

Следует отметить, что особенностью разработанного интегрированного процесса внутрифирменного и стратегического управления предприятием являются:

- в участии работников-собственников предприятия, заинтересованных в выработке рационального варианта решений по достижению целей предприятия, в процессе принятия и реализации управленческих решений;

- в обеспечении оперативного контроля процессов реализации решений работниками-собственниками предприятия;

- в формировании организационного взаимодействия между уровнями управления.

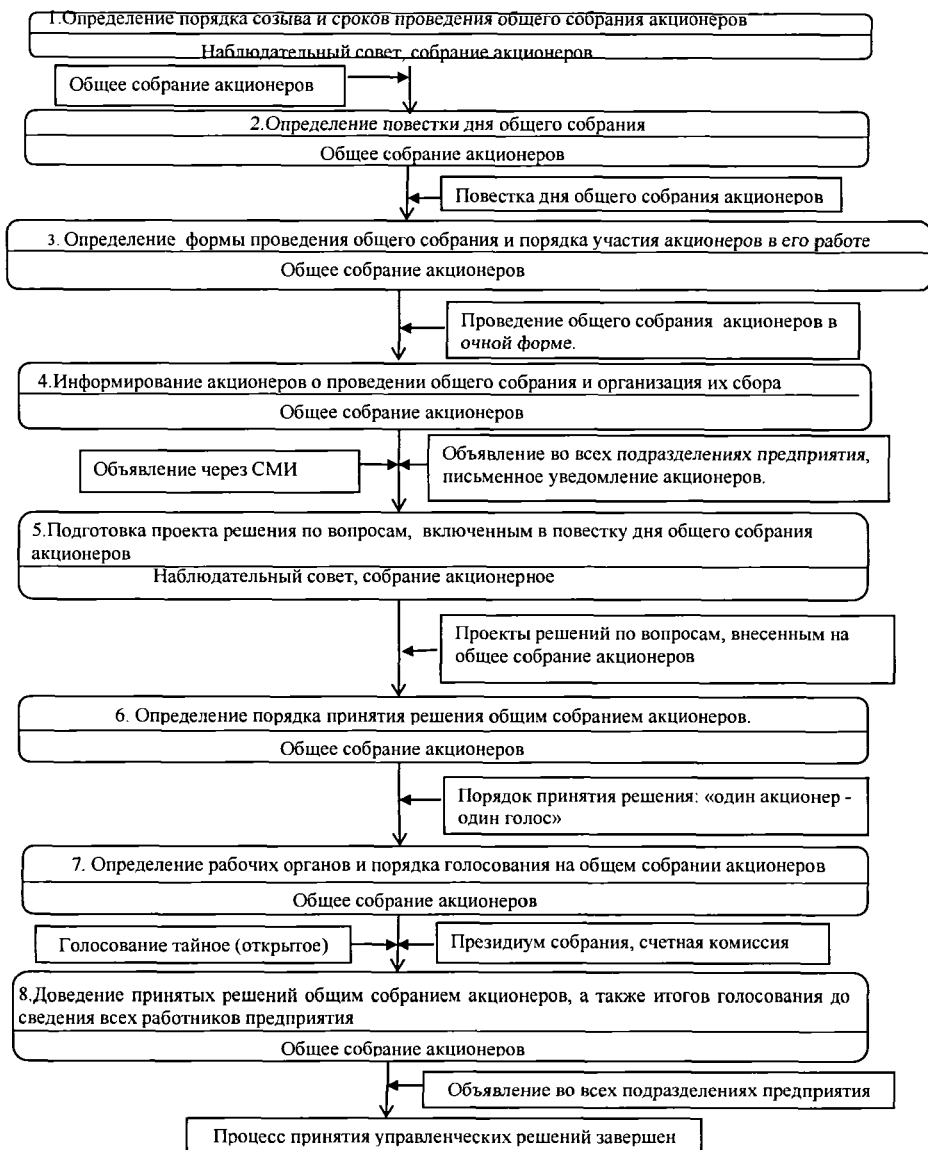


Рисунок 4 - Информационно-процедурная модель «Принятие управленческих решений собранием акционеров» (разработано автором)

Проведенные исследования показали, что привлечение работников к собственности позволяет обеспечить интеграцию субъектов принятия управленческих решений в области внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием и отработать единую методологию принятия решений на всех уровнях управления предприятием.

5. Предложен методический подход к оценке результативности интеграции внутрифирменного и стратегического управления развитием промышленного предприятия, основанный, на использовании показателей экономической добавленной стоимости (EVA).

В диссертационном исследовании обоснованы возможность и целесообразность использования показателей экономической добавленной стоимости (EVA) для оценки результативности интеграции внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием.

На основе обобщения представленных в литературе подходов к оценке экономической добавленной стоимости автором предложен следующий порядок расчета показателя экономической добавленной стоимости (EVA), учитывающий требования собственников к росту рыночной стоимости предприятия:

$$EVA = IC * (ROIC - WACC), \tag{1}$$

где IC - инвестированный капитал, руб.;

ROIC - рентабельность инвестированного капитала, %;

WACC - средневзвешенные затраты на капитал, %;

$$ROIC = NOPLAT / IC, \tag{2}$$

где NOPLAT - чистая прибыль (убыток) от основной деятельности за вычетом налога на прибыль;

$$WACC = EC \times dEC + LC \times dLC, \tag{3}$$

где EC - цена собственного капитала;

dEC - доля собственного капитала в структуре капитала;

LC - цена заемного капитала;

dLC - доля заемного капитала в структуре капитала.

(ROIC - WACC) - разница между показателями рентабельность инвестированного капитала и средневзвешенные затраты на капитал дает возможность судить об относительной эффективности использования капитала.

Концепция экономической добавленной стоимости (EVA) позволяет определить прирост стоимости предприятия и оценить эффективность деятельности предприятия с позиции его собственников, которые считают, что деятельность предприятия имеет для них положительный результат в случае, если предприятию удалось заработать больше, чем составляет доходность альтернативных вложений. В таблице 1 представлены варианты значений показателя EVA.

Таблица 1- Варианты значений показателя EVA, с позиции собственника предприятия

| Показатель | Варианты значений | Комментарий |
|--|-------------------|--|
| EVA (экономическая добавленная стоимость) | EVA= 0 | Рыночная стоимость предприятия равна балансовой стоимости чистых активов. В этом случае рыночный выигрыш собственника при вложении в данное предприятие равен нулю |
| | EVA>0 | Прирост рыночной стоимости предприятия над балансовой стоимостью чистых активов стимулирует собственников к дальнейшему вложению средств в развитие предприятия. |
| | EVA<0 | Означает уменьшение рыночной стоимости предприятия. |

Разработанная автором методика оценки результативности интеграции внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием включает:

- определение размера чистой прибыли предприятия - NOPLAT (Форма «Отчет о прибылях и убытках»);

- расчет величины инвестированного капитала предприятий (IC), как суммы собственного капитала и долгосрочных обязательств;

- определение разницы между показателями «рентабельность инвестированного капитала» и средневзвешенными затратами на капитал анализируемых промышленных предприятий;

-анализ значений показателя EVA для рассматриваемых предприятий.

Методика оценки результативности интеграции внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием реализована на предприятиях приборостроения: ОАО «Протвинский опытный завод «Прогресс» (ОАО «Прогресс»), работающем по модели предприятия с собственностью работников, и ОАО «Марийский машиностроительный завод» (ОАО «ММЗ»), входящем в состав ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей» (г. Москва). Результаты представлены указанных предприятий в таблице 2.

Таблица 2 - Показатели деятельности предприятий: ОАО «Прогресс» и ОАО «Марийский машиностроительный завод»

| Показатель | Предприятие | | | | | |
|--|----------------|---------|---------|-----------|---------|---------|
| | ОАО «Прогресс» | | | ОАО «ММЗ» | | |
| | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
| NOPLAT , тыс.руб. | 89546 | 120290 | 51037 | -88019 | -123022 | 971 |
| IC , тыс.руб. | 264850 | 380473 | 572176 | 1231339 | 971823 | 3110214 |
| EVA , тыс.руб. (экономическая добавленная стоимость) | 806 | 3283 | 1052 | -142835 | -184646 | -241632 |

Полученные значения показателя EVA позволяют сделать вывод о приросте рыночной стоимости предприятия ОАО «Прогресс» в течение расчетного периода, что свидетельствует об успешной интеграции внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием на основе рассмотренных инструментов, включая привлечение работников к управлению собственностью предприятия и внедрение системы информационно-процедурных моделей принятия управленческих решений.

В заключении диссертационного исследования приводятся основные теоретические выводы и практические результаты исследования.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

В ведущих рецензируемых изданиях ВАК:

1. Перцева О.В. Модель интеграционного внутрифирменного и стратегического управления промышленным предприятием /Белоусов В.Л., Шумянкova Н.В., Перцева О.В. // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 2; URL: <http://www.science-education.ru/108-8858>, объем 0,5 п.л. в.т.ч. авт. 0,012 п.л.

2. Перцева О.В. Совершенствование внутрифирменного и стратегического планирования на предприятиях машиностроения/ Перцева О.В., Шумянкova Н.В. // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013, №50. URL: <http://uecs.ru/predprinematelstvo/item/1962-2013-02-04-05-42-06> , объем 0,33 п.л., в.т.ч. авт.0,16 п.л.

3. Дерябина О.В. (Перцева О.В.) Оценка эффективности управления собственностью на предприятиях машиностроения на основе концепции экономической добавленной стоимости // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2012, №37. URL: <http://uecs.ru/predprinematelstvo/item/979-2012-01-26-05-30-58>, объем 0,31 п.л.

4. Дерябина О.В. (Перцева О.В.) Совершенствование инструментов менеджмента на машиностроительных предприятиях на основе информационных технологий // Журнал российское предпринимательство, №8 (206)/ апрель 2012, объем 0,26 п.л.

5. Дерябина О.В. (Перцева О.В.) Инновационный потенциал корпоративного управления // Вестник Московского университета МВД России – Москва. 2008. – №6. – с. 52-53 объем 0,14 п.л.

Публикации в научных журналах и сборниках научно-методических трудов

6. Дерябина О.В. (Перцева О.В.) Институциональные особенности предприятий с собственностью работников/ Дерябина О.В. Шумянкova Н.В// Научные труды XIII Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные

проблемы приборостроения, информатики и экономики» в г. Сочи. Книга «Экономика и управление», часть I.-М.:МГУПИ, 2010г. – с147-152 объем 0,33 п.л.

7. Дерябина О.В. (Перцева О.В.) Развитие собственности работников как фактор повышения инновационной активности предприятия / Громов Н.И., Дерябина О.В., Резниченко Ю.В., Свинцов В.Н., Шумянкova Н.В. // IX Московский международный салон инноваций и инвестиций. Национальные приоритеты развития России: образование, наука, инновации. Сб. материалов. – М.: ФГУ НИИ РИНКЦЭ, НП «Инноватика», 2009. – с.126-130, объем 0,25 п.л.в т.ч. авт. 0,05 п.л.

8. Дерябина О.В. (Перцева О.В.) Влияние организационно-правовой формы на институциональную среду инновационно-активного предприятия / Дерябина О.В. Шумянкova Н.В.// Научные труды XII Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения, информатики и экономики» в г. Сочи. Книга «Экономика и управление», часть I.М.:МГУПИ, 2009г. – с. 157-160, объем 0,2 п.л, в т.ч. авт 0,1 п.л.

9. Дерябина О.В. (Перцева О.В.) Народное предприятие как эффективная организационно-правовая структура юридического лица.// Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы публичного, частного права и правоохранительной деятельности в России» г.Хабаровск ДВГУПС,2008. с.99-102., объем 0,29 п.л.

10. Дерябина О.В. (Перцева О.В.) Виды организационно-правовых структур для предприятия.// Вторая межвузовская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы современной правовой политики Российской Федерации». Российский университет дружбы народов, 2008. с 186-190, объем 0,05 п.л.

11. Дерябина О.В. (Перцева О.В.) К вопросу о взаимосвязи правовой формы и инновационной активности предприятий / Дерябина О.В., Шумянкova Н.В.// Научные труды XI Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и

прикладные проблемы приборостроения, информатики и экономике» в г. Сочи. Книга «Экономика и управление», часть II.-М.:МГУПИ, 2008г. – с. 186-189, объем 0,21 п.л.

12. Дерябина О.В. (Перцева О.В.) Народные предприятия, как форма самоуправления. / Экономика и управление: Материалы одиннадцатой научно-практической конференции. Под общей редакцией Поникарова В.А. –М.: МГУПИ,2008.- с 75-77, объем 0,11 п.л.

Подписано в печать: 23.04.2013
Объем: 1,5 усл.п.л. Тираж: 100 экз. Заказ № 27
Отпечатано в типографии «Студия-3Б»
127018, г. Москва, ул. Суцеский вал, д. 14/22, к. 3
(495) 923-32-09; www.studio-3b.ru