



005013510

ФИБИХ Екатерина Викторовна

**СПОСОБЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОБЩЕСТВЕННОЙ
ЖИЗНИ ГОМОГЕННОГО И ГЕТЕРОГЕННОГО ТИПОВ
ОБЩЕСТВА**

(социально-философский анализ)

Специальность 09.00.11 – социальная философия

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

15 МАР 2012

Красноярск 2012

Работа выполнена на кафедре философии и социальных наук
ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный аэрокосмический университет
имени академика М. Ф. Решетнева», г. Красноярск

Научный руководитель: Пискорская Светлана Юрьевна
доктор философских наук, доцент

Официальные оппоненты: Бармашова Татьяна Ивановна
доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры философии
Красноярского государственного
аграрного университета

Чашина Анна Александровна
кандидат философских наук, доцент
кафедры социальной работы и
социологии Сибирского государственного
технологического университета,
г. Красноярск

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Новосибирский
государственный педагогический
университет», г. Новосибирск

Защита состоится «06» апреля 2012 г. в 11:00 часов на заседании
диссертационного совета ДМ 212.249.01 при Сибирском государственном
аэрокосмическом университете имени академика М. Ф. Решетнева по
адресу: 660014, г. Красноярск, просп. им. газ. «Красноярский рабочий», 31,
зал заседаний, корпус «П».

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Сибирского
государственного аэрокосмического университета имени академика
М. Ф. Решетнева.

Автореферат разослан «6» марта 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



О.В. Летунова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования.

В настоящее время, когда получили широкое распространение идеологии трансформации общества, неосмотрительных социальных экспериментов, радикальных реформ и т.д., возникает проблема исследования самовоспроизведения общества, его идентичности, воспроизведения общества в его жизнеутверждающем состоянии.

При различении гомогенных и гетерогенных обществ и специфики самовоспроизведения их общественной жизни, возникает следующий вопрос: в каких изменяющихся условиях общество способно к самовоспроизведению общественной жизни, восстановлению необходимых связей и отношений, которые формировались веками с учетом наличных объективных условий и субъективных факторов и обеспечивали жизнеспособность общества.

Социально-философский анализ понятий гомогенного и гетерогенного общества определяется также необходимостью различения содержания данных понятий, которые раскрывают зависимость их от того, в системе каких теорий познания данные понятия функционируют, в системе какой методологической традиции используются и в решении каких исследовательских задач они раскрывают свою продуктивность.

Различение способов воспроизводства общественной жизни и выявление специфики воспроизводства в каждом обществе показывает, в какой мере трансформация общества является безопасной и не наносит вред обществу, не является основой для развертывания негативных последствий, не влечет за собой рост экстремизма, коррупции, бандитизма в различных его формах, наркомании, ухудшения здоровья населения, снижение уровня образованности и т.д. Последующее преодоление данных социальных последствий становится весьма затруднительным, а может быть вообще невозможным.

Серьезные изменения, которые претерпело российское общество за последние десятилетия, распространившиеся на все сферы его жизни, вызывает необходимость всестороннего анализа данных последствий и разработки существующей методологической основы данного анализа и формирование актуальных мероприятий для сохранения и поддержания жизнеспособности и процессов воспроизведения общественной жизни.

Вывод общества из кризисного состояния требует реализации развернутой, актуальной методологической базы.

Актуальность темы исследования определяется необходимостью изучения способов воспроизводства общественной жизни.

Степень разработанности проблемы.

Концептуальный анализ понятий «гомогенное общество» и «гетерогенное общество» представлен в работах многих ученых, в рамках как метафизической, так и диалектической методологических традиций.

Теоретико-методологическим базисом исследования способов воспроизводства общественной жизни послужило изучение типов общества, разработка которых представлена в трудах Г.Ф.Г. Гегеля, К. Маркса, Ф. Ницше, А. Бергсона, К. Поппера, Ф. А. Хайека, Г. Маркузе, Э. Фромма, З. Фрейда, Н. Я. Данилевского, Н. Н. Алексеева, А. А. Ивина, О. Ю. Малиновой, А.П. Назаретян, Н.Н. Крадина, В. С. Степина, В. Г. Федотовой, А. М. Ковалева и др.

Ряд исследователей (Н. А. Бенедиктов, А. С. Панарин, В. С. Степин, Н. М. Чуринов и др.) раскрывают специфику способа воспроизводства общественной жизни в соответствии с концепцией различения типов общества.

Первоначально понятия гомогенного и гетерогенного общества возникли в западноевропейской науке. Эти понятия представлены в работах психологов - Г. Лебона, З. Фрейда, Э. Фромма и других, политологов - Д. Чейни, К.Шмита; социологов - Г. Тарда, Э. Тоффлера, Ж. Липовецки; философов - Г. Маркузе, Ф. А. Хайека, Дж. Нейсбита, Р. Дворкина, М. Вартофского, Х. Й. Зандкюлера и других исследователей.

Теоретические основы понятия «гомогенное общество» и «гетерогенное общество», выступающие в качестве средства описания непознаваемой материальной сущности, исследуются в трудах представителей номиналистской метафизической методологической традиции в работах У. Оккама, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ф. Хайека, Дж. Ролза, М. Вартофского, Х. Й. Зандкюлера, Р. Дворкина и других.

Реализация концепции «гомогенное общество» и «гетерогенное общество» как абстрактной сущности имеет свое обоснование в системе реалистской метафизической методологической традиции и

раскрывается в работах Ф. Аквинского, Р. Декарта, Д. Юма, И. Канта, Ч. Беккария, Г. Гегеля, В. Гейзенберга и других.

Изучение способа воспроизводства общественной жизни «гомогенного общества» в системе диалектической методологической традиции нашло отражение в работах Платона, Аристотеля, И.В. Киреевского, Б.М. Кедрова, А.М. Ковалева, А.Н. Деева и других.

Изучение способа воспроизводства общественной жизни «гетерогенного общества» в системе диалектической методологической традиции, как способа совершенствования общественных отношений, гармонизации отношений актуализировано в трудах Дионисия Ареопагита, Плотина, Прокла, А.Н. Радищева, И.А. Ильина, А. Г. Дугина, и других.

Концепции, посвященные изучению процесса трансформации общества и его меры, взаимообусловленность трансформации духовной, социальной, политической, экономической сфер жизни общества намечены в трудах Ю.В. Яковца, И.И. Пригожина, К. Шмитта, Дж. Нейсбита, М. Г. Делягина, С.А. Батчикова, С.С. Балмасова, О.И. Четвериковой и других.

И, тем не менее, проблема воспроизводства жизни гомогенного и гетерогенного типов общества слабо изучена, особенно с точки зрения реализации в философском познании основных философско-методологических традиций и меры возможных отклонений при самовоспроизведении обществ, а также социальных последствий этих отклонений.

Объектом исследования являются гомогенный и гетерогенный типы общества.

Предметом исследования выступают способы воспроизводства общественной жизни гомогенного и гетерогенного типов общества.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является социально-философский анализ способов воспроизводства общественной жизни гомогенного и гетерогенного типов общества.

В соответствии с поставленной целью в работе ставятся следующие исследовательские задачи:

1. Выявить необходимость классификации обществ по различным основаниям;
2. Провести социально-философский анализ понятий «гомогенный

тип общества» и «гетерогенный тип общества» в системе теории познания как теории репрезентации в качестве репрезентаций;

3. Показать значение понятий «гомогенный тип общества» и «гетерогенный тип общества» в системе теории познания как теории репрезентации в качестве репрезентантов;

4. Раскрыть понятие «воспроизводство гомогенного типа общества» в системе теории познания как теории отражения в качестве образов действительности;

5. Раскрыть понятие «воспроизводство гетерогенного типа общества» в системе теории познания как теории отражения в качестве образа действительности;

6. Исследовать воспроизводство общественной жизни гомогенного и гетерогенного типов общества.

Методология исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются метафизический и диалектический методы и принципы философского познания. Решение изучаемых проблем осуществляется на основе исследовательских подходов: системного, структурно-функционального, а также общенаучных методов анализа, синтеза, сравнения, индукции, дедукции и других. Кроме того, в основу исследования легли положения и выводы, содержащиеся в трудах отечественных и зарубежных авторов.

Научная новизна исследования

1. Установлено, что каждое общество по своему определено в каждом из актуальных отношений и поэтому проблема классификации обществ детерминирована актуальным из числа наличных отношений и предполагает формулировку соответствующего основания для классификации обществ, в том числе основание по типу воспроизведения общественной жизни, согласно которому различимы гомогенные и гетерогенные общества.

2. Установлено, что понятия «гомогенный тип общества» и «гетерогенный тип общества» были разработаны на основе метафизической методологии в системе теории познания как теории репрезентации согласно принципу дуализма и принципу антропоцентризма данные понятия могут выступать как репрезентант или как репрезентация репрезентанта. Показано, что в качестве репрезентации репрезентанта понятия «гомогенный тип общества» и «гетерогенный тип общества» выступают как понятия, наполняемые произвольным

содержанием в составе определенного языка, и предназначенного для описания в принципе непознаваемого репрезентанта.

3. Выявлено, что понятия гомогенного и гетерогенного общества, формулируемые в качестве идеальных сущностей, выступают как абстрактные объекты - репрезентанты, предназначенные для практического восполнения, претворения в жизнь.

4. Доказано, что понятие «гомогенное общество», раскрываемое на основе диалектической методологии в системе теории отражения и согласно принципам единства мира и принципа всеобщей связи, выступает как образ действительности воспроизведения общественной жизни в системе наличных степеней свободы. Показано, что гомогенное общество в процессе своего самовоспроизведения, руководствуясь необходимостью установления равенства между людьми, между социальными группами, между социальными институтами и другими субъектами, должно корректировать как набор степеней свободы, так и пределы каждой из степеней в отдельности. Реализация степеней свободы субъекта гарантируется соответствующим набором социальных институтов, обладающих необходимым составом полномочий и возможностей.

5. Доказано, что понятие «гетерогенное общество», раскрываемое на основе диалектической методологии в системе теории отражения, выступает как образ действительности воспроизведения общества в системе наличных элементов социальных структур и общественных отношений между ними. Установлено, что гетерогенное общество в процессе самовоспроизведения общественной жизни, руководствуясь необходимостью установления адекватных отношений между людьми, между природой и обществом, должно совершенствовать данные отношения с той целью, чтобы общество оказывалось способным решать актуальные проблемы и задачи в деле укрепления своей жизнеспособности.

6. Выявлено, что каждое общество воспроизводит себя и общественную жизнь с учетом наличных объективных условий и субъективных факторов своей жизнедеятельности, обнаруживает свой собственный способ воспроизводства общественной жизни, когда актуальным является его самовоспроизведение как гомогенного общества или самовоспроизведение его как гетерогенного общества. Установлено, что отклонение от актуального для общества способа воспроизводства общественной жизни влечет за собой изменения в его развитии,

изменения в общественной жизни и представляет собой трансформацию способа воспроизводства общественной жизни, ведущую к негативным социальным последствиям в духовной, социальной, политической и экономической сферах жизни общества.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования определяется продуктивностью их использования в целях дальнейшего исследования способов воспроизводства общественной жизни гомогенного и гетерогенного типов общества. Кроме того, предложенные в диссертации результаты и выводы могут быть использованы в качестве методологической основы для их дальнейшего изучения.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что материалы диссертации могут быть использованы при подготовке учебных пособий и преподавании таких тем социальной философии, как: «Общество», «Воспроизводство общественной жизни», «Личность и общество», а также таких дисциплин, как: «Организационное поведение», «Управление персоналом», «Менеджмент», а также в процессах решения актуальных практических задач по укреплению жизнеспособности общества.

Теоретические положения и выводы могут быть востребованы для подготовки реферативных и библиографических трудов по философии, социальной философии, социальной антропологии, а также в процессе преподавания других дисциплин, включающих соответствующую тематику.

Апробация диссертационного исследования.

Основные положения диссертационного исследования докладывались на межрегиональных, всероссийских и международных научно-практических конференциях. В целом, по теме диссертации опубликовано 12 работ общим объемом 4 п. л., в том числе 3 статьи опубликованы в журналах, входящих в перечень ВАК.

Диссертация обсуждалась на расширенном заседании кафедры философии и социальных наук Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева.

Объем диссертации и ее структура определяются целью исследования и последовательностью решения поставленных задач.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих по три параграфа каждая, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, методологические и общетеоретические основания диссертационной работы, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе - «Воспроизводство общественной жизни в гомогенном и гетерогенном типах общества в системе метафизической методологии» раскрывается теоретико-методологический базис исследования, проводится анализ типов общества, способов их воспроизводства на основе метафизической методологической традиции.

В первом параграфе - «Общество и его типы» выявляется необходимость классификации обществ по различным основаниям.

В работе показано, что для того чтобы предметно изучать общество, необходимо дифференцировать его типы, поскольку все общества имеют свою культуру, язык, специфику идентичности и т.д., поскольку жизнь каждого общества реализуется при определенных климатических, географических, геополитических и других условиях и имеет соответствующие субъективные факторы своего самовоспроизводства.

Будучи обусловленным определенными природными и социальными факторами, воспроизводство общественной жизни как целостного развивающегося социального организма раскрывает совокупность всех форм жизнедеятельности людей и их общественных отношений.

В социологии, философии, психологии, экономике и т.д. исходя из познавательных целей, осуществляется классификация типов общества. Раскрывая специфику общества, общества классифицируются по следующим основаниям:

1. По основанию оседлости: кочевой и оседлый типы общества. Как пишет Н.Н. Крадин «... это деление связано с делением по роду занятий (земледельцы и скотоводы)»¹;

2. По основанию взаимодействия с социальной средой: открытый и закрытый типы общества. Принципиальное значение для исследования

¹ Крадин Н.Н. Кочевые общества [Текст] / Н.Н. Крадин // Рос. АН. Дальневост. отд.-ние. Ин-т истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока. - Владивосток: Дальнаука, 1992. - С 34.

данных типов общества представляют работы А. Бергсона «Два источника морали и религии» и К. Поппера «Открытое общество и его враги», в которых выдающиеся западные теоретики проанализировали открытое и закрытое общество;

3. По основанию социальности: индивидуалистический и коллективистский типы общества. Данное основание восходит еще к Древней Греции, культу Диониса и Аполлона, где Аполлон воплощал в себе основы индивидуальности, а Дионис – коллективности;

4. По культурно-географическому основанию: восточный и западный типы общества. Так, И. В. Киреевский выделял два типа общества – западный, индивидуалистический, строящийся по принципу «от лица к общности» и русский (коллективистский), строящийся по принципу «от общности к лицу»¹;

5. По отношению к технике: техногенный и традиционный типы общества. В.С. Степин различает традиционные общества Востока – как особый тип цивилизационного развития, намного более ранний, чем техногенная цивилизация и современный или индустриальный тип общества, к которому относится Запад². В диссертационном исследовании данные основания подробно исследованы и проанализированы.

В результате диссертантом предложена типизация обществ, учитывающая все представленные выше основания - по характеру воспроизводства общественной жизни: гомогенный и гетерогенный типы общества. Одним из первых понятия гомогенности как однородности и гетерогенности как разнородности по отношению к обществу применил Ж. Батай. При этом как гомогенность, так и гетерогенность общества детерминируются существенными характеристиками социальной жизни, стандартами и особенностями государственного оформления и т. д., а значит, могут быть рассмотрены в качестве элементов социальной типизации по основанию характера их самовоспроизводства. Диссертант показывает, что понятия «гомогенное» и «гетерогенное» в частности раскрывают как количественную, так и качественную стороны предмета аспект³.

А. С. Панарин доказывает, что в мире существуют «две качественно специфических стратегии организации геополитического пространства,

¹Киреевский, И. В. Избранные статьи [Текст] / И. В. Киреевский. – М.: Современник, 1984. – С. 123

²Степин, В. С. Теоретическое знание [Текст] / В.С. Степин. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – С. 20.

³Капица, С. П. Сколько людей жило, живет и будет жить на Земле: очерк теории роста человечества [Текст] / С.П. Капица. - М.:Междунар. прогр. Образования, 1999. – С.87.

приспособленных, соответственно, к гомогенной западно-христианской и гетерогенной восточной (православно-мусульманской) частям ойкумены»¹.

А. С. Панарин различает два основных способа организации геополитического пространства: западный - гомогенный и восточный - гетерогенный. Однако способ организации геополитического пространства не тождественен способу воспроизводства общественной жизни (данное понятие шире и включает способ организации геополитического пространства в качестве своей части), а значит, требует серьезного предметного исследования.

Диссертант выявляет необходимость типизации обществ по характеру воспроизводства их общественной жизни: гомогенное и гетерогенное типы общества, а также доказывает необходимость актуализации тех философских методологий для обоснования жизнеутверждающих основ жизни общества, которые наиболее адекватно соответствуют содержанию каждого из типов общества.

Во втором параграфе - «Гомогенный и гетерогенный типы общества как репрезентации» - исследуется значение понятий «гомогенный тип общества» и «гетерогенный тип общества» в метафизической методологической традиции в системе теории познания как теории репрезентации в качестве репрезентаций.

В работе показано, что понятия гомогенного и гетерогенного общества впервые были представлены в западноевропейской науке (в том числе, в работах философов Дж. Ролза, Ф. Хайека, Р. Дворкина, М. Варгофского, Х. Й. Зандкюлера, Ж. Батая и других; психологов Г. Лебона, З. Фрейда, С. Московичи, Э. Фромма и других; социологов Г. Тарда, Э. Тоффлера и других, политологов К. Шмита, Д. Чейни и др.) на основе теории познания как теории репрезентации.

Формирование понятий «гомогенного общества» и «гетерогенного общества» происходило в системе номиналистской и реалистской методологических традиций западного теоретизирования. Оно осуществлялось на основе принципа дуализма, согласно которому материальные и идеальные сущности существуют независимо друг от друга, и принципа антропоцентризма, согласно которому человек есть центр Вселенной и цель всех совершающихся в мире событий, а потому

¹ Панарин, А. С. Россия в цивилизационном процессе: (междуатлантизмом и евразийством) [Текст] / А. С. Панарин / Рос. АН. Ин-т философии. - М.: ИФРАН, 1995. - С.210.

только он может выносить суждения о мире в соответствии со своими задачами и интересами.

Методологическая традиция номинализма разрабатывалась средневековыми учеными и получила свое развитие в различных современных философских течениях, согласно которым научное познание раскрывается как произвольное описание в принципе непознаваемой действительности.

Идеи номинализма нашли свое место, в частности в трудах Джона Локка. Дж. Локк пишет: «Слова употребляются для закрепления и сообщения наших мыслей... как несовершенен язык и как вследствие самой природы слов значение многих из них почти неизбежно бывает двусмысленным и неопределенным»¹.

Номиналистская и реалистская версии метафизического философского познания получили свое дальнейшее развитие в неоминалистской и неореалистской методологических традициях.

Неоминалисты раскрывают понятия как стихийное формирование знаний, призванное лишь описывать факты, переименовывать их, присваивать им те или иные значения.

Согласно неоминалистской версии сущностного исследовательского подхода и принципов антропоцентризма и дуализма утверждается, что в качестве сущности принимается материальное, а в качестве существования принимается идеальное. В свою очередь, согласно теории познания как теории репрезентации в соответствии с неоминалистской методологической традицией в качестве репрезентанта выступает материальное, а качестве репрезентации – идеальное.

Согласно теории репрезентации, теоретические конструкты (понятия гомогенного и гетерогенного типа общества) не предполагают своего прообраза (объективно существующего типа общества), вследствие чего данные понятия выступают в качестве репрезентанта или репрезентации действительности.

В соответствии с номиналистской методологической традицией, принципом антропоцентризма и принципом дуализма понятия гомогенного и гетерогенного общества раскрываются в качестве репрезентации общества как непознаваемой сущности. Возникает необходимость формулировки тех или иных произвольных интерпретаций,

¹ Локк, Дж. Опыт о человеческом разумении [Текст] / Дж. Локк Сочинения в 3 т. Т.1.М.: Мысль, 1985.- С.316.

трактовок, т.е. репрезентаций, по поводу указанной непознаваемой сущности. Согласно данной версии сущностного подхода, понятия «гомогенное общество» и «гетерогенное общество» выступают как имена, как средства описания вещей и процессов, не подлежащих познанию. Все предметы и вещи совершенны от природы и их познание не представляется возможным. Предметы можно лишь описать, дать им имена. Согласно данной версии сущностного подхода, гомогенное и гетерогенное общества, а также все происходящие в них процессы не зависят от субъекта познания.

Значение понятий «гомогенное общество» и «гетерогенное общество» определяется целью и контекстом их употребления в системе востребованного языка описания, призванного в соответствии с теорией познания как теорией репрезентации строить правдоподобные концептуальные и теоретические репрезентации относительно непознаваемой материальной сущности (репрезентанта). Диссертант доказывает, что понятия «гомогенное общество» и «гетерогенное общество» используются в составе востребованного языка описания общества как непознаваемой материальной сущности для целей построения правдоподобных репрезентаций.

Диссертант доказывает, что согласно номиналистской версии реализации принципа дуализма, принципа антропоцентризма и теории познания как теории репрезентации понятия «гомогенное общество» и «гетерогенное общество» выступают как понятия, предназначенные для развертывания соответствующих репрезентаций, призванных репрезентировать указанную материальную сущность, то есть общество. В номиналистской версии метафизического познания понятия «гомогенное общество» и «гетерогенное общество» предстают как понятия, применяемые в целях социального конструирования реальности, описания происходящих в данных обществах процессов.

В третьем параграфе - «Гомогенный и гетерогенный типы общества как репрезентанты» - исследуются понятия «гомогенный тип общества» и «гетерогенный тип общества» в метафизической методологической традиции в системе теории познания как теории репрезентации в качестве репрезентантов. В соответствии с принципом дуализма и принципом антропоцентризма доказывается, что в качестве сущности принимается идеальное, а в качестве существования

принимается материальное, что соответствует стандартам неореалистской версии сущностного исследовательского подхода.

Сторонниками реалистской и неореалистской традиции философского познания действительности являлись Фома Аквинский, Г. Лейбниц, Р. Декарт, И. Кант, Ч. Беккариа, Г. Гегель, Р. Дворкин и другие.

Согласно неореалистской традиции философского познания, развертывающей далее методологию реализма о качестве сущности, как абстрактном объекте, а существовании, как материальном, которые по принципу дуализма остаются независимыми, общество может выступать как приближение (аппроксимация) к гомогенному или гетерогенному обществу.

Диссертант показывает, что согласно методологии реалистов все материальные предметы и вещи, а также весь мир, состоящий из этих предметов, есть определенные репрезентации абстрактных сущностей. Сами же абстрактные сущности в соответствии с теорией познания как теории репрезентации выступают в качестве репрезентантов. Раскрывая механизм развертывания абстракций, В. Гейзенберг писал: «Понятия, первоначально полученные путем абстрагирования от конкретного опыта, обретают собственную жизнь. Они оказываются более содержательными и продуктивными, чем можно было ожидать поначалу. В последующем развитии они обнаруживают собственные конструктивные возможности: они способствуют построению новых форм и понятий, позволяют установить связи между ними и могут быть в известных пределах применимы в наших попытках понять мир явлений»¹.

Неореалистская методологическая традиция метафизического философского познания действительности раскрывает понятия «гомогенное общество» и «гетерогенное общество» как сконструированные сущности, абстрактные объекты, которые предназначены для воплощения в жизнь. Понятия «гомогенное общество» и «гетерогенное общество», выступающие как определенный результат конструирования, характеризуется как общественный идеал, абстракция, которая подлежит восполнению.

Диссертант показывает, что понятия «гомогенное общество» и «гетерогенное общество», формулируемые в качестве идеальной сущности, выступают как нечто, предназначенное для развертывания

¹ Гейзенберг, В. Шаги за горизонт [Текст] / В. Гейзенберг. - М.: Прогресс, 1987. - С. 14.

актуальных репрезентантов, где назначением репрезентантов является стремление субъекта познания претворить абстрактные сущности в жизнь.

С точки зрения теории познания как теории репрезентации понятия «гомогенное общество» и «гетерогенное общество» - это репрезентанты, репрезентируемые наличным обществом и происходящими в нем процессами. Исходя из сущностного исследовательского подхода «гомогенное общество» и «гетерогенное общество» являются абстрактными сущностями, при этом наличное общество и его процессы являются существованиями, независимыми от сущности.

Понятие «гомогенный тип общества» в качестве репрезентанта раскрывается как формулировка общественного идеала, согласно которому все общества директивно определяются как общества однородных, свободных субъектов, равных в своих правах, равных перед законом, как общества равных перед общественным договором, как общество равных перед требованиями устава, идеологии и т.д.

В качестве репрезентанта понятие «гетерогенный тип общества» раскрывается как формулировка общественного идеала, согласно которому все общества определяются как общества, состоящие из разнородных свободных субъектов (элементов социальной структуры общества, каждый из которых выступает в качестве свободного субъекта).

Диссертант доказывает, что понятия гомогенного и гетерогенного типов общества как абстрактные сущности выступают в качестве общественных идеалов, достижение которых выступает приоритетной задачей общества.

Таким образом, диссертант показывает, что согласно реалисткой методологической традиции и принципу дуализма и принципу антропоцентризма телесные и духовные сущности независимы друг от друга и могут лишь репрезентовать, представлять друг друга. Исходя из реалисткой традиции, понятия «гомогенное общество» и «гетерогенное общество» выступают как определенная идеальная сущность, которую субъект хорошо знает, поскольку сам ее формулирует.

Диссертант доказывает, что консервативные теории развития общества предполагают создание абстрактного объекта (например, индустриальное, постиндустриальное, информационное общество и т.п.), подлежащего практическому восполнению, которое возможно теоретически сконструировать и практически реализовать их. Абстрактные объекты являются некоторыми предельными случаями реальных явлений,

предметов или процессов и служат основой для построения теоретических представлений о них.

Диссертант доказывает, что в социальные науки понятие гомогенности было перенесено в качестве модели, раскрывающей совокупность параметров, которые выражаются в сведении всех социальных связей к устойчивым правилам, фундаментализирующим отношения равенства; а понятие гетерогенности - в качестве модели, представляющей совокупность параметров, которые раскрывают степень разнородности элементов социальной структуры общества.

Доказано, что согласно теории познания как теории репрезентации понятия «гомогенное общество» и «гетерогенное общество» выступают как репрезентант, а наличное общество как репрезентации, восполняющие абстрактные объекты «гомогенного общества» и «гетерогенного общества».

Во второй главе - «Воспроизводство общественной жизни в гомогенном и гетерогенном типах общества в системе диалектической методологии» - выявляется и анализируется специфика способов воспроизводства общественной жизни гомогенного и гетерогенного типов общества на основе диалектической методологической традиции.

В первом параграфе второй главы - «Воспроизводство общественной жизни в гомогенном типе общества» проводится анализ понятия «воспроизводство общественной жизни гомогенного типа общества» в диалектической методологической традиции в системе теории познания как теории отражения.

В основе теории познания как теории отражения лежат такие принципы как: принцип единства мира и принцип всеобщей связи явлений и процессов, развития и противоречия. Теория познания как теория отражения предполагает диалектическую методологию.

Одним из важнейших стандартов диалектической методологической традиции философского познания действительности является диалектика единства сущности и явления, где понятия выступают как образы действительности. Пришедшие из западноевропейской науки понятия «гомогенное общество» и «гетерогенное общество», оказываясь в традиции теории познания как теории отражения, обретают значение образа действительности, значение существования сущности прообраза, то есть явления.

Каждое общество обнаруживает свой собственный способ воспроизводства общественной жизни, когда актуальным становится его самовоспроизведение как гомогенного общества или самовоспроизведение его как гетерогенного общества. Так А.М. Ковалев понимает под воспроизводством жизни общества «совокупность всех форм жизнедеятельности людей и их общественных отношений, которые направлены на производство и воспроизводство собственной жизни, а также средств к жизни, и которые, будучи обусловлены определенными природными и социальными факторами, обеспечивают воспроизводство общества как целостного развивающегося социального организма»¹.

«Гомогенное общество - это общество равных (в отношении прав, свобод и т.д.) свободных индивидов. Понятие «равенство» как отражение понятия свободы, приводит к пониманию того, что большая свобода осуществима только в системе большего равенства, которое, однако, может рассматриваться лишь как частное равенство, удовлетворяющее потребностям общества на определенном этапе его развития»². Гомогенность общества детерминирована существенными характеристиками социальной жизни, стандартами и особенностями государственного оформления и т. д.

Понятие «равенство» может проявляться как политическое равенство при капитализме, экономическое равенство при социализме, равенство перед законом, общественным договором, перед нормами духовной власти и т.д. Каждая из этих социальных систем абсолютизирует свое «частное равенство», но они отражают только часть (каждый свою) социальной сферы бытия. Частное понятие «равенство» не может раскрыть свою сущность и полностью охватить даже социальную сферу бытия, выступая то как политическое равенство, то как экономическое равенство, то как духовное равенство, но никогда не интегрируясь в понятие «социальное равенство», что на практике показывает их ограниченность.

Исследование понятия гомогенного типа общества и воспроизводства его общественной жизни в соответствии с теорией отражения, означает, что теоретический образ (понятия воспроизводства гомогенного и гетерогенного типов общества) предполагает диалектику образа и прообраза, диалектику сущности и явления (объективно

¹ Ковалев, А. М. Диалектика способа производства общественной жизни [Текст] / А. М. Ковалев. – М.: Мысль, 1982. – С. 40-41.

² Деев, А. Н. Введение в теорию гармонии [Текст] / А. Н. Деев. – Новосибирск: Сибирский Хронограф, 2001. – С. 95.

существующие типы общества, с присущими им определенными специфическими характеристиками).

С позиций диалектической методологии понятие «гомогенный тип общества» выступает как образ действительности самовоспроизведения общества в системе актуальных степеней свободы.

В качестве основы гомогенного типа общества выступает равенство, и прежде всего равенство в свободе (свободе личности, свободе слова, свободе совести и т.д.). Данный тип общества предполагает наличие института индивидуальной, охраняемой законом собственности и форм правового государства, обеспечивающих не только равенство граждан перед лицом закона, но и право каждого гражданина на владение и свободное распоряжение его собственностью во всех признаваемых законом формах.

Гомогенный тип общественной жизни находит свое политическое оформление в демократической форме правления, предполагающей политическое равенство социальных индивидов.

Апологеты гомогенного способа воспроизводства общественной жизни обосновывали идеологию правового государства и гражданского общества, провозглашая превосходство права над моралью, а мораль и моральность личным делом каждого человека.

По мнению французского социолога Ж. Липовецки, воспроизводство общественной жизни в гомогенном обществе является проявлением «индивидуалистической логики: право на свободу, теоретически не знающее границ, но ограниченное экономикой, политикой, наукой, отражается на нравах и повседневности общества. Жить свободно, не подвергаясь принуждениям, от начала и до конца выбирать свой способ существования, - этот и никакой другой факт общественной и культурной жизни не является более значительным событием в глазах современников. Это предел устремлений, наиболее законное право человека»¹.

Представленные в диссертационном исследовании положения доказывают, что гомогенный способ воспроизводства общественной жизни предполагает, что свободная личность ограничена определенными нормами права. Ее индивидуальная свобода выражается в возможности действовать по своему усмотрению в сферах жизнедеятельности, не попадающих под предписания, установленные законом, и именно в этом

¹ Липовецки, Ж. Эра пустоты. Очерки современного индивидуализма [Текст] / Ж. Липовецки. - СПб.: Владимир Даль, 2001. - С.22.

значении индивидами реализуется свобода слова, свобода совести и свобода выбора политических, религиозных и иных норм. В системе диалектической методологии гомогенное общество выступает в качестве социальной системы, основанной на однородности социальных индивидов (социальных атомов, неделимых элементов, персон), которые, взятые в целом, формируют гомогенный тип общества, детерминируемый индивидуалистическим способом производства общественной жизни.

Доказано, что понятие «гомогенное общество», раскрываемое на основе диалектической методологии выступает как образ действительности воспроизводства общественной жизни в системе наличных степеней свободы, осуществляемое либо в условиях взаимовыгодного общественного договора, либо в условиях силового принуждения.

Во втором параграфе - «Воспроизводство общественной жизни в гетерогенном типе общества» проводится анализ понятия «воспроизводство общественной жизни гетерогенного типа общества» в диалектической методологической традиции в системе теории познания как теории отражения.

В системе диалектической методологии понятие «гетерогенный тип общества» выступает как образ действительности самовоспроизведения общества, как общества объединенного совершенством общественных отношений между людьми, между элементами социальной структуры и между природой и обществом.

Гетерогенный тип общества выступает в качестве социальной системы, основанной на неоднородности социальных индивидов, которые, взятые в целом, формируют гетерогенный тип общества. В этом смысле, понятие «гетерогенный тип общества» выступает как образ действительности самовоспроизведения общества в системе наличного уровня совершенства общественных отношений.

Диссертант различает следующие понятия воспроизводства общественной жизни гетерогенного типа общества: совершенствование общественных отношений между элементами социальных структур; гармонизация отношений личности и общества, общества и природы, деятельности всех актуальных жизнеутверждающих социальных институтов общества (институтов государства, церкви, различных творческих и других союзов, организаций и т.д.).

А.Н. Деев, исследуя необходимый принцип гармонии как принцип, определяющий такое соотношение сторон, без которого гармония построена быть не может, пишет: «В процессе гармонизации мы должны иметь такую величину сторон гармонического отношения, когда большая сторона не может уничтожить меньшую сторону. Но это достигается не системой равенства сторон (равенства вещей), а системой ограничения неравенства, когда, образно говоря, сила наступления с одной стороны равна силе обороны другой стороны, но стороны эти – различны»¹.

Диссертант обосновывает положение о том, что теоретическим основанием существования гетерогенного общества – общества качественно и количественно различных социальных структур, образующих по своей сути соборное общество – является диалектика единого и многого, имеющая объективную основу, поскольку выступает специфическим отражением единства и многообразия мира.

Единство мира находит свое выражение во всеобщей связи явлений и процессов, в способности саморазвития общества. Многообразие же мира раскрывается в существовании множества неоднородных социальных структур общества.

Принимая за основу диалектику единого и многого как теоретический базис исследования гетерогенного способа воспроизводства общественной жизни общества, отечественные философы раскрывают жизнеспособность гетерогенного общества только в контексте благополучного развития и совершенствования социальных отношений, гармонизации социальных норм и стоящих за ними социальных институтов. Данная система отношений, возникающих на основе совместной жизни людей, воспроизводимых их деятельностью, заключается в необходимости совершенствования между элементами социальной структуры, между природой и обществом.

В гетерогенном обществе социальная разнородность процессов взаимодействия влечет за собой многообразие единств, элементов социальной структуры, с одной стороны, и принадлежностью каждого индивида не к одному, а к ряду совокупностей – с другой, за каждой из которых стоят соответствующие социальные институты.

Гетерогенный тип общества выступает в качестве социальной системы, основанной на качественной неоднородности социальных

¹ Деев, А. Н. Введение в теорию гармонии [Текст] / А. Н. Деев. – Новосибирск: Сибирский Хронограф, 2001. – С. 281.

субъектов, которые, взятые в целом, предполагают единение этого многообразия.

Вследствие этого каждый индивид принадлежит не одной, а ряду социальных групп, что предполагает необходимость гармонизации социальных отношений и гармонизации социальных норм и стоящих за ними социальных институтов, предназначенных служить делу реализации соответствующих социальных норм.

В соответствии с этим, одной из основных задач государства выступает формулировка и проведение в жизнь комплекса норм права, исключающего возможность понижения статуса иных социальных норм, в частности норм морали и нравственности, религиозных норм, норм идеологии, норм обычаев и традиций и т. д.

Обеспечение гармонии социальных норм является основным объединительным фактором, преобразующим индивидуальное и общественное сознание. В целях реализации процесса совершенствования общественных отношений формируются определенные социальные нормы, которые совершенствуются вместе с обществом, приобретая различные значения и содержания на различных этапах его совершенствования.

Диссертант раскрывает процессы самовоспроизведения общества (демографический прирост, демографический взрыв, демографический спад и т.д.) и процессы воспроизводства общественной жизни (совершенствование отношений между людьми, людьми и природой и т.д.).

Диссертант показывает, что современные формы гетерогенности общества доказали свою жизнеспособность не только в политике, но и в экономике стран Восточной Европы и Азии.

Представленные в диссертационном исследовании положения доказывают, что общественная жизнедеятельность в гетерогенном типе общества строится как системное, комплексное воздействие экономической, политической, социальной и культурно-духовной сторон и порождаемых ими общественных отношений, не поглощая их и не растворяясь в их содержании.

Диссертант доказывает, что изучение понятия «гетерогенное общество», раскрываемое на основе диалектической методологии, выступает как образ действительности воспроизводства общественной жизни и предполагает раскрытие жизни гетерогенного общества, прежде

всего актуализирующего необходимость совершенствования общественных отношений.

В третьем параграфе - «Жизнедеятельность общества и ее мера» - изучаются способы воспроизводства общественной жизни в гомогенном и гетерогенном типах обществ в диалектической методологической традиции и меры их возможных отклонений.

В работе показано, что каждое общество, согласно принципам диалектики, всегда находится в развития и имеет свой собственный способ воспроизводства общественной жизни (гомогенного и гетерогенного общества).

Эффективность способа воспроизводства обуславливается адекватностью принимаемых решений и нововведений определенному типу общественного устройства, параметрам и потенциалу его жизнеспособности, направлениям его развития. Следовательно, способ воспроизводства общественной жизни актуален только тогда, когда не связан с нарушением определенности общества, раскрывающейся в его жизнеспособности.

Нарушение (или не нарушение) определенности раскрывается категорией меры, которая указывает на пределы, в которых общество жизнеспособно, а также раскрывает количественные границы, в пределах которых качество объекта (общества) не изменяет своей идентичности. В данном отношении общество может осуществлять оптимальное воспроизводство исключительно при соблюдении определенных параметров, стандартов.

Способ воспроизводства общественной жизни находится в рамках меры, когда количественные изменения не влекут за собой опасных качественных изменений. Эффективность воспроизводства общественной жизни, таким образом, связана с мерой, в рамках которой общество может благополучно изменяться и возвращаться к норме, оказавшись за пределами этой меры, общество деградирует и наступает социальный кризис, а затем социальная катастрофа. При выходе за эти пределы актуализируется явление неуправляемости, ведущее к крайне негативным социальным последствиям (нравственной деградации, криминализации всех сфер жизни общества, этнической вражде, социальной напряженности и т.д.).

В этом отношении проблема общественной трансформации общества приобретает особую актуальность. Это связано с тем, российское общество в последние десятилетия претерпело серьезные

негативные изменения, распространившиеся на все сферы его жизни и получившие негативные социальные последствия в духовной, социальной, политической и экономической сферах жизни общества.

Социальная трансформация, проводимая без учета реальных параметров жизнеустройства общества и без учета специфики его жизнеспособности, может повлечь за собой не просто негативные, но и даже гибельные для общества последствия.

Рост социальной энтропии выводит общество за пределы его естественного состояния, после чего наступает социальная деградация, проявляющаяся в коррупции, криминализации общества и иных негативных для общества последствиях.

Диссертант доказывает, что процессы изменения общества могут быть инициированы как изнутри, так и извне общественной системы. Изменения, инициированные изнутри системы, показывают изменение общества в плане появления и разрешения социально-экономических противоречий, возникающих на различных этапах развития общества. Изменения, инициированные извне системы, в настоящее время активно изучаются и реализуются в рамках концепции «экспорта хаоса».

Суть данной концепции состоит в том, что хаотизация (как разобщенность общества, его неуправляемость, и как следствие – распад) используется в качестве оружия нового поколения в странах Ближнего Востока, Азии и Африки. Это проявляется в насаждении принципов чуждой для неевропейских стран индивидуалистической социальности, характерной для воспроизводства гомогенного общества, а потому деформирует основы социальности гетерогенного общества и способа его воспроизводства, что влечет за собой вырождение и гибель общества, утрату его идентичности и жизнеспособности. Хаотизация достигает крайне опасного уровня и чревата катастрофическими последствиями, дестабилизацией отношений между социальными структурами.

С.А. Батчиков в связи с этим показывает, что «террористический ответ на террор Нового мирового порядка питается ненавистью всего многообразия социальных и культурных идентичностей, которые репрессированы и уничтожены нынешней глобализацией»¹.

¹ Батчиков, С.А. Глобализация – управляемый хаос [Электронный ресурс] / С.А. Батчиков // Московский гуманитарный университет. - Электронный информационный портал «Русский интеллектуальный клуб». - Режим доступа: <http://www.rikmosgu.ru/publications/3559/4069>.

Кроме политических средств в качестве инструментов «экспорта хаоса» используются также экономические, в том числе силовые меры воздействия на страны не западного мира.

В связи с этим Дж. Нейсбит показывает, что «во взаимозависимом мире экономическая помощь - это не благотворительность, это инвестиции. И притом инвестиции, имеющие стратегическое значение, если учесть, насколько быстро насыщаются традиционные рынки»¹.

Любое отклонение порождает изменения в общественной жизни, которые трансформируют общество. Общество изменяется прогрессивно до тех пор, пока оно может без последствий и беспрепятственно воспроизводить само себя.

Диссертант доказывает, что пределы жизнеспособности общества и облик способа воспроизводства общественной жизни в гомогенном и гетерогенном типах общества определяется мерой, выход за пределы которой влечет за собой деградацию общества и дезориентации общественной жизни, духовной, политической, социальной и экономической сфер жизни общества.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и намечаются перспективы дальнейшего изучения проблемы.

По теме исследования автор имеет следующие научные публикации:

1. Фибих, Е.В. Конкуренция как механизм воспроизводства гомогенного общества /Е.В. Фибих, С.Ю. Пискорская // Перспективы науки: Научно-практический журнал. Выпуск №7(09). 2010, Фонд развития науки и культуры. – Тамбов, 2010. – С. 45-53².

2. Фибих, Е.В. Диалектика единого и многого как основа существования гетерогенного общества /Е.В. Фибих, С.Ю. Пискорская // Перспективы науки: Научно-практический журнал. Выпуск № 2(17). 2011, Фонд развития науки и культуры. – Тамбов, 2011.- С.64-67³.

3. Фибих, Е.В. Индивидуализм как способ воспроизводства общественной жизни в гомогенном обществе» / Е.В. Фибих,

¹ Нейсбит, Дж. Мегатренды[Текст] / Д. Нейсбит / Пер. с англ. М.Б. Левина. - М.: АСТ: Ермак, 2003. – С.113.

² ВАК РФ.

³ ВАК РФ.

С.Ю. Пискорская // Открытое образование: Научно-практический журнал. Выпуск № 2 (86) Ч. 2. 2011, МЭСИ. – Москва, - С. 317-320¹.

4. Фибих, Е.В. Создание проблемных ситуаций как способов реализации коммуникативного системно-деятельностного подхода / Е.В. Фибих, И.В. Упит //Иновации в системе непрерывного профессионального образования: Всероссийская научно - методическая конференция; ФГОУ ВПО КрасГАУ- Красноярск, 2006. - С.267 – 270.

5. Фибих, Е.В. Проблемы деления и развития гомогенного и гетерогенного обществ /Е.В. Фибих// Наука на рубеже тысячелетий: Материалы 4-ой Международной научно-практической конференции - Тамбов, ТГТУ, 2007. - С. 124 –126.

6. Фибих, Е.В. Понятие «Гомогенное общество»/Е.В. Фибих// Прогрессивные технологии развития: Сборник материалов 5-й Международной научно-практической конференции, 23-24 ноября 2008, Тамбов. – Тамбов, 2008. – С. 34 –36.

7. Фибих, Е.В. Гетерогенный тип общества и его специфика / Е.В. Фибих// Материалы VI Международной научно-практической Интернет - конференции «Альянс наук: ученый – ученому», 25-26 февраля 2011г. - Днепрпетровск, Украина, ISBN 978-966-2447-41-5. – С.116- 118.

8. Фибих, Е.В. Проблема типизации обществ – социально-философский анализ /Е.В. Фибих// Материалы VI Международной научно-практической Интернет - конференции «Альянс наук: ученый – ученому», 25-26 февраля 2011г. - Днепрпетровск, Украина, ISBN 978-966-2447-41-5. - С. 119- 121.

9. Фибих, Е.В. Социальные нормы в универсалистской модели мира/Е.В. Фибих, Н.В. Фомина// Материалы VI Международной научно-практической Интернет - конференции «Альянс наук: ученый – ученому», 25-26 февраля 2011г. - Днепрпетровск, Украина, ISBN 978-966-2447-41-5. - С. 122- 125.

10. Фибих Е.В. К вопросу о специфике воспроизводства гомогенного типа общества/Е.В. Фибих, // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Россия и мировые тенденции развития» – Омск, ОмГТУ, 2011. – С. 130 – 134.

11. Фибих Е.В. Понятие гомогенного и гетерогенного типов общества на основе принципа дуализма / Е.В. Фибих // Гуманитарный

¹ ВАК РФ.

выбор: научно – методический сборник. Вып. 3. – Красноярск, 2011. – С. 71-73.

12. Фибих, Е.В. Понятие свободных индивидов в гомогенном обществе /Е.В. Фибих// Материалы Международной научно-практической конференции «Научный потенциал личности: концептуальные основания и технологический контекст», 29-30 марта 2011, Белгородский государственный университет - Белгород, 2011. – С. 104 – 107.

Фибих Екатерина Викторовна

**Способы воспроизводства общественной жизни гомогенного и
гетерогенного типов общества (социально-философский анализ)**

Автореферат

Подписано к печати 02.03.2012

Формат 60×84/16. Бумага писчая. Печ. л. 1.5

Тираж 120 экз. Заказ № 85

Отпечатано в отделе копировальной и множительной техники

СибГАУ

660014 г. Красноярск, пр. им. газеты «Красноярский рабочий», 31