



ак рукописи

Яковлев Александр Владиславович

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ НЕЗАКОННО
ПРИБРЕТЕННОГО, ПОЛУЧЕННОГО ИЛИ УДЕРЖИВАЕМОГО
ИМУЩЕСТВА**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

- 3 НОЯ 2011

Ростов-на-Дону – 2011

de

Работа выполнена в Федеральном государственном образовательном
учреждении высшего профессионального образования
«Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»


Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Улезько Сергей Иванович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Иванов Владимир Дмитриевич;
кандидат юридических наук, доцент
Дмитриев Дмитрий Борисович

Ведущая организация: Ставропольский государственный университет

Защита состоится 18 ноября 2011 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д. 203.011.02 по юридическим наукам при Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Ростовский юридический институт МВД России» по адресу: 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 503.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ростовский юридический институт МВД России».

Автореферат размещен на сайте ФГКОУ ВПО «РЮИ МВД России» - 
www.ruimvd.ru.

Автореферат разослан 17 октября 2011 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



А.Б. Мельниченко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Реформирование экономики при отсутствии эффективного механизма контроля за источниками происхождения доходов в сфере распределения общественного продукта создало благоприятные предпосылки для стремительной криминализации российской экономики. Преступления, совершаемые с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества, дестабилизируют экономические отношения, ущемляют интересы граждан, ставят под угрозу развитие цивилизованного рыночного хозяйства, угрожают экономической безопасности России.

В целях повышения эффективности контроля за источниками происхождения незаконных доходов наука уголовного права определила круг преступлений, посягающих на общественные отношения в сфере реализации государственного контроля за источниками происхождения доходов при распределении общественного продукта, куда вошли общественно-опасные деяния, предусмотренные ст.ст. 174-177 УК РФ.

Статистические показатели регистрации указанных преступлений в Российской Федерации свидетельствуют об отсутствии устойчивой тенденции к снижению их числа. Так, в 2005 году зарегистрировано 17067 преступлений, из которых по ст.174 УК РФ – 524, ст.174.1 – 6937, ст.175 – 9031, ст.176 – 411, ст.177 – 164; в 2006 году – 17032 преступления (ст.174 – 631, ст.174.1 – 7326, ст.175 – 8507, ст.176 – 387, ст.177 – 181); в 2007 году – 17023 преступления (ст.174 – 365, ст.174.1 – 8670, ст.175 – 7415, ст.176 – 423, ст.177 – 150); в 2008 году – 15710 преступлений (ст.174 – 319, ст.174.1 – 8064, ст.175 – 6813, ст.176 – 372, ст.177 – 142); в 2009 году – 16653 преступления (ст.174 – 374, ст.174.1 – 8417, ст.175 – 6345, ст.176 – 735, ст.177 – 782), в 2010 году – 7653 преступления (ст.174 – 110, ст.174.1 – 1652, ст.175 – 4967, ст.176 – 531, ст.177 – 393)¹.

Аналогичная ситуация наблюдается и в Ростовской области. В 2005 году зарегистрировано 364 преступления (ст.174 – 5, ст.174.1 – 125, ст.175 – 191, ст.176 – 37, ст.177 – 6); в 2006 году – 370 преступлений (ст.174 – 7, ст.174.1 – 188, ст.175 – 149, ст.176 – 17, ст.177 – 9); в 2007 году – 389 преступлений (ст.174 – 16, ст.174.1 – 199, ст.175 – 150, ст.176 – 18, ст.177 – 6); в 2008 году – 382 преступления (ст.174 – 9, ст.174.1 – 190, ст.175 – 162, ст.176 – 19, ст.177 – 2); в 2009 году – 362 преступления

¹ ГИАЦ МВД России.

(ст.174 – 5, ст.174.1 – 182, ст.175 – 126, ст.176 – 26, ст.177 – 23), в 2010 году – 228 преступлений (ст.174 – 11, ст.174.1 – 77, ст.175 – 99, ст.176 – 17, ст.177 – 24)².

Изучение судебно-следственной практики показывает, что правоприменитель испытывает серьезные трудности при квалификации преступлений, совершаемых с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества. Эффективность применения ст.ст.174-177 УК РФ осложняется отсутствием официального и однозначного доктринального толкования отдельных положений данных уголовно-правовых норм. Расплывчатость и многогранность законодательных положений, регулирующих рассматриваемую сферу, влечет значительные трудности и ошибки, что приводит к необоснованному прекращению или отказу в возбуждении уголовных дел.

В силу изложенных обстоятельств, теоретическое и практическое осмысление положений ст.ст. 174-177 УК РФ остается актуальной задачей современной уголовно-правовой науки.

Степень научной разработанности темы исследования. Идея объединения норм, устанавливающих ответственность за правонарушения, предусмотренные ст.ст. 174-177 УК РФ, была обозначена в 1997-1998 гг. И.Я. Козаченко, но комплексное исследование данной группы преступлений на уровне диссертационных работ и монографий не проводилось. Теоретическим проблемам каждой из перечисленных статей уделяют внимание такие ученые как И.А. Архипова, А.А. Витвицкий, С.С. Витвицкая, Б.В. Волженкин, Г.Т. Гереев, Л.Д. Гаухман, С.М. Гусейнова, С.А. Дробот, В.Д. Ермаков, А.Э. Жалинский, В.Д. Иванов, В.Д. Ларичев, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимов, Ю.А. Мерзогитова, А.М. Плешаков, Л.А. Прохоров, В.П. Ревин, А.А. Сапожков, Р.С. Сатуев, Г.А. Тосунян, С.И. Улезько, П.С. Яни и другие.

Однако цели экономической и современной уголовно-правовой политики требуют повысить эффективность государственного контроля за источниками происхождения доходов, что предопределяет необходимость комплексного анализа признаков преступлений, предусмотренных ст.ст. 174-177 УК РФ.

Цели и задачи исследования. Целями данного исследования являются:

– обоснование тезиса и разработка теоретических положений выделения преступлений, совершаемых с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества, в отдельную группу;

² ИЦ ГУ МВД России по Ростовской области.

– выработка предложений по совершенствованию действующего законодательства, в сфере преступлений, совершаемых с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества.

Для достижения указанных целей, в диссертации необходимо решить ряд задач:

1) дать определение преступлениям, совершаемым с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества;

2) выявить специфику указанной группы преступлений, обосновать их место в системе Особенной части Уголовного кодекса;

3) дать уголовно-правовую характеристику преступлениям, предусмотренным ст.ст. 174–177 УК РФ;

4) выявить исторические основы правового регулирования борьбы с рассматриваемыми преступлениями;

5) определить ущерб, наносимый посягательствами, совершаемыми с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества;

6) раскрыть наиболее типичные способы совершения преступлений в данной сфере;

7) выявить общие черты и отличия деяний, предусмотренных статьями 174–177 УК РФ, от смежных составов преступлений;

8) разработать предложения по совершенствованию уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за совершение преступлений с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества.

Объектом исследования являются общественные отношения, на уголовно-правовую охрану которых направлены нормы, предусматривающие ответственность за преступления, совершаемые с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества.

Предметом исследования выступают нормы уголовного законодательства, предусматривающие ответственность за преступления, совершаемые с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества (ст.ст. 174–177 УК РФ), положения законодательства, регулирующие отношения в данной сфере, законодательство дореволюционной и постреволюционной России, судебно-следственная практика, статистические сведения о преступности данного вида, научные труды, посвященные вопросам исследования.

Методология и методы исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются современные положения теории познания

социальных явлений. В частности, широко применялись такие методы как логико-правовой, сравнительно-правовой, историко-правовой, системно-структурный, формально-логический, а также метод экспертных оценок.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых по уголовному праву, гражданскому праву, криминологии, которые относятся к проблемам исследования. По проблематике работы были изучены материалы научных и научно-практических конференций, периодической печати, аналитические обзоры, справки, методические пособия и рекомендации. Важное место занимают Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, как органа, осуществляющего официальное толкование национального законодательства.

Нормативную базу исследования составили основной закон страны, определяющий основы функционирования общественных и государственных институтов на территории нашего государства, – Конституция России.

Основополагающим актом, использованным в работе стал Уголовный кодекс РФ, наряду с которым нашли отражение нормы международного права и акты, регламентирующие экономический оборот в России.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы следственно-судебной практики по уголовным делам, рассмотренным судами РФ, а также статистические данные о преступности в исследуемой сфере, за период с 1997 по 2010 гг. При написании научной работы использовались статистические сведения, полученные из ГИЦ МВД РФ. Автором проанализированы около 250 уголовных дел, возбужденных по признакам составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 174-177 УК РФ. Опрошено более 100 респондентов, являющихся сотрудниками органов по контролю за оборотом наркотиков, внутренних дел, банковскими служащими. Данные собирались, преимущественно, в г. Ростове-на-Дону и Ростовской области, дополнительно привлекались материалы из центральных регионов страны, а также результаты исследований, проведенных другими авторами.

Обоснованность и достоверность научных положений, выдвигаемых в диссертации, обеспечены применением апробированных методов и методик научного исследования, соблюдением требований теории и методологии науки отечественного уголовного права, использованием достижений других наук, тщательным отбором эмпирического материала, критическим анализом литературных источников, сравнительным анализом результатов, полученных автором в ходе исследова-

ния, с аналогичными материалами других исследований и обобщением практического опыта.

Научная новизна исследования. Представленная работа является первым монографическим исследованием, посвященным комплексному рассмотрению общественно-опасных деяний, совершаемых с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества. Примененный при разработке темы подход, впервые позволил всесторонне отразить проблематику, выражающуюся в недостаточно полной оценке взаимосвязи между рядом преступлений экономической направленности, что, в совокупности с относительной новизной данных составов не позволяет применять их настолько эффективно, как того требуют современные реалии.

Предлагаемые пути разрешения ситуации представлены широким спектром мер, простирающимся от уточнения формулировок действующих положений УК РФ до применения к нарушителям норм ст.ст. 174-177 УК РФ такой меры уголовно-правового характера как конфискация имущества.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Преступления, совершаемые с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества, – это противоправные общественно-опасные деяния, посягающие на общественные отношения в сфере реализации государственного контроля за источниками происхождения доходов при распределении общественного продукта, и наказуемые в соответствии со ст.ст. 174-177 УК РФ.

2. Видовой объект преступлений – общественные отношения в сфере реализации государственного контроля за источниками происхождения доходов при распределении общественного продукта.

3. Имущество в рассматриваемых составах является не предметом, а средством совершения преступлений. Тем самым, ущерб деяниями данного вида наносится с помощью имущества, неправомерно находящегося у преступника.

4. Способ совершения преступлений, предусмотренных ст.ст. 174-177 УК РФ, имеет двухуровневую структуру, где первый уровень образуют действия, направленные на незаконное приобретение, получение или удержание имущества, а второй – совершение с ним определенного действия (бездействия) и предопределенной необходимостью использования в качестве средства совершения преступления конкретного имущества, приобретенного ранее самим преступником или лицом, передавшим имущество последнему, либо полученного или удержанного самим преступником.

5. С учетом проведенного анализа и, опираясь на положения международного законодательства, к нарушителям норм, закрепленных ст.ст. 174-177 УК РФ, представляется необходимым применять в качестве меры уголовно-правового характера конфискацию имущества. Для чего п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ после слов «статьями 171.2» дополнить словами «174, 174.1, 176, 177». Указание в данном перечне ст. 175 УК РФ является нецелесообразным, ввиду того, что действия, образующие объективную сторону состава, являются частным случаем, предусмотренным ч. 3 ст. 104.1 УК РФ.

6. Увеличить размеры наказаний, не связанных с лишением свободы, за деяния, предусмотренные ст.ст. 174, 176, 177 УК РФ.

7. С учетом изложенного, для целей ст.ст. 174, 174.1 УК РФ:

– логически отделить финансовые операции от сделок, исключив из текста первых частей указанных статей и примечания слово «других».

– в ч. 1 ст. 174 УК РФ слова «ста двадцати» и «одного года» заменить словами «двухсот» и «двух лет», соответственно;

– в ч.2 ст.174 УК РФ слова «от ста тысяч» и «от одного года» – исключить.

8. Для целей ст. 175 УК РФ:

– под приобретением понимать обмен или покупку вещи, если указанные действия не предоставляют приобретателю возможности владеть, пользоваться и распоряжаться ею на законных основаниях;

– под сбытом понимать возмездную или безвозмездную передачу имущества, заведомо добытого преступным путем, третьему лицу, предполагающее фактическую возможность осуществления на постоянной основе хозяйственного господства над ним, посредством реализации прав владения, пользования и распоряжения;

– дополнить ст. 175 УК РФ частями 4 и 5 следующего содержания:

«4. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные сотрудниками юридического лица, профессиональная деятельность которого связана с приемом вещей в залог либо совершением действий в чужом интересе, сопряженное с нарушением установленного порядка ведения документов, позволяющих идентифицировать контрагента по заключаемым сделкам, –

наказываются ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет.

5. Деяния, предусмотренные частью четвертой настоящей статьи, причинившие крупный ущерб, –

наказываются лишением свободы на срок от трех до пяти лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет».

9. Для целей ст. 176 УК РФ:

– льготными признать условия, способствующие, в рамках существующих экономических и правовых реалий, улучшению положения заемщика и проявляющиеся в процессе выдачи кредита, обслуживания долга и его погашения;

– термин «незаконное получение» понимать расширительно, включая в его смысл не только нарушение норм законов и подзаконных актов, но и внутренних регламентов кредитных организаций;

– принимая во внимание существующее регулирование кредитных операций, заменить в тексте ст. 176 УК РФ словосочетание «хозяйственном положении либо финансовом состоянии» словосочетанием «финансовом положении»;

– учитывая специфику государственного целевого кредита как средства совершения преступления, сконструировать состав незаконного получения государственного целевого кредита, а равно его использования не по прямому назначению, как формальный, одновременно ужесточив наказание за его совершение;

– установить возможность привлечения к уголовной ответственности за незаконное получение кредита граждан – физических лиц, не являющихся руководителями организаций и индивидуальными предпринимателями;

– учитывая изложенное, сформулировать ст. 176 УК РФ следующим образом:
«Статья 176. Незаконное получение кредита

1. Получение индивидуальным предпринимателем, руководителем организации или гражданином кредита либо льготных условий кредитования путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о финансовом положении индивидуального предпринимателя или организации, если это деяние причинило крупный ущерб, –

наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, причинившее особо крупный ущерб, –

наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо лишением свободы на срок до пяти лет.

3. Незаконное получение государственного целевого кредита, а равно его использование не по прямому назначению, -

наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо лишением свободы на срок до пяти лет.»

10. Для целей ст. 177 УК РФ:

– термин «гражданин», используемый законодателем в тексте ст. 177 УК РФ, трактовать расширительно, отождествляя его с понятием «физическое лицо», которое включает все категории лиц, перечисленных в ст.ст. 11 и 12 УК РФ, а так же индивидуальных предпринимателей;

– в тексте ст. 177 УК РФ слова «двухсот тысяч» и «восемнадцати месяцев» заменить словами «пятисот тысяч» и «трех лет», соответственно.

Теоретическая значимость исследования обусловлена его целями и задачами. Материалы диссертации вносят определенный вклад в развитие науки уголовного права, так как обосновывают целесообразность единого подхода к изучению преступлений, предусмотренных ст.ст. 174-177 УК РФ, что открывает широкие горизонты для дальнейшей теоретической разработки проблем преступности в сфере обеспечения государственного контроля за источниками происхождения доходов при распределении общественного продукта.

Практическая значимость исследования состоит в детальном анализе преступных посягательств, совершаемых с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества, результаты которого, в совокупности со сделанными автором выводами, могут быть использованы в целях:

– совершенствования действующего уголовного законодательства Российской Федерации;

– решения спорных вопросов правоприменительной практики;

– прогнозирования социально-негативных явлений в сфере экономики;

– преподавания в учебных заведениях юридической направленности.

Апробация результатов исследования. Материалы представленной работы обсуждались на кафедре Уголовного права и криминологии Ростовского государственного экономического университета. Основные положения диссертации опу-

ликованы в научных изданиях, докладывались на научно-практических конференциях и семинарах; изложенные выводы использовались в рамках преподавания дисциплины «Уголовное право» (Особенная часть), а также в рамках спецкурса «Преступления в сфере экономики» на Юридическом факультете Ростовского государственного экономического университета.

Полученные результаты используются в деятельности Управления Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков по Ростовской области.

Структура диссертационного исследования. Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК Министерства образования и науки РФ. Структура работы определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** диссертации обосновывается актуальность выбранной темы исследования, определяются его цель и задачи, указаны методологическая, эмпирическая, теоретическая и нормативная основы работы, отмечены ее научная новизна и практическая значимость, апробация результатов исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Теоретико-правовые аспекты выделения преступлений, совершаемых с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества»** включает в себя два параграфа.

В первом параграфе *«Видовой объект преступлений, совершаемых с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества»* формулируется определение видového объекта данных составов.

Составы преступлений, совершаемых с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества, объединены по принципу общности элемента объективной стороны – способа совершения преступления. Однако в литературе высказывались сомнения в корректности группировки преступлений на основе одного факультативного признака объективной стороны – способа совершения деяния³. Автор полагает, что подобный подход оправдан, так как объект и объективная сторона не только связаны друг с другом, но и испытывают взаимное влияние – ущерб объекту преступления может быть причинен не любым деянием, а только определенным, – характер которого зависит от свойств самого объекта преступления⁴. Следуя законам логики, можно прийти к выводу о роли ущерба как соединительного звена между способом действия (бездействия) преступника и объектом преступления – каждому действию (бездействию) присущ свой способ осуществления, который, являясь внешней формой выражения конкретного деяния, определяет возможность наступления последствий.

Анализируя особенности видového объекта составов, диссертант делает вывод о его единстве, которое характеризуется следующими особенностями:

– рассматриваемые нормы защищают отношения, складывающиеся в сфере распределения общественного продукта;

³ Лапшин В.Ф. Преступления в сфере распределения финансовых ресурсов: вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники: Дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2004. С. 30.

⁴ Сапожков А.А. Указ. соч. С. 70.

– посредством применения ст.ст. 174-177 УК РФ реализуется контроль за природой происхождения денежных средств и иного имущества, с использованием которого осуществляются сделки на территории государства.

На основе проведенного исследования сделан вывод о том, что видовым объектом рассматриваемых преступлений обоснованно считать общественные отношения в сфере реализации государственного контроля за источниками происхождения доходов при распределении общественного продукта.

Второй параграф *«Способ и средства совершения преступлений, предусмотренных ст.ст. 174-177 УК РФ»* посвящен определению места имущества в составах исследуемых деяний, а так же исследованию совокупности приемов и методов, которые применяют преступники в противоправной деятельности, применительно к рассматриваемым в работе составам.

Абсолютное большинство ученых полагают, что данное имущество является предметом преступлений⁵. В диссертации обосновывается мнение, согласно которому, применительно к конкретным правонарушениям, оно выступает как средство их совершения.

Обращаясь к теории права, можно говорить о традиции рассмотрения предмета в контексте объекта преступления, тем самым предмет преступления служит способом существования объекта общественного отношения. Однако встречаются предметы, которые в определенных условиях не могут являться таковыми – это наркотические средства, психотропные вещества, поддельные денежные средства и документы... Проводя аналогию, делается вывод о невозможности отнесения незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества к сфере предмета исследуемых преступлений, так как родовым объектом этих преступлений будут являться отношения в сфере экономической деятельности, основанной на законе, охрана которых в рамках УК РФ не сопоставима с оборотом имущества, имеющего незаконное, а тем более, преступное происхождение.

В контексте изложенного, составы преступлений, предусмотренные ст.ст. 174-177 УК РФ признаются беспредметными, а незаконно приобретенное, полученное или удерживаемое имущество будет являться не предметом, а средством совершения преступлений, что обусловлено двумя обстоятельствами. Во-первых,

⁵ Гусейнова С.М. Проблемы уголовно-правовой регламентации легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2003. С.88. Волженкин Б.В. Экономические преступления. СПб., 1999. С.117.

оно не может являться предметом как элементом объекта ввиду невозможности его охраны в рамках УК РФ, по определению. Во-вторых, оно ставит под угрозу рассматриваемый круг отношений, в то время как предмет должен отражать его сущность.

Способ является формой, в которой выражается деяние и определяется направленностью преступления, а так же средствами его совершения. Под ним следует понимать определенный порядок, метод, последовательность движений и приемов, применяемых лицом в процессе осуществления общественно опасного посягательства на охраняемые уголовным законом общественные отношения, сопряженные с избирательным использованием средств совершения преступления⁶.

Проведя лингвистический анализ текста статей, диссертант приходит к выводу о целесообразности использования дефиниции приобретение в отношении ст.ст. 174, 174.1, 175 УК РФ, получение – ст. 176 УК РФ, а удержание – ст. 177 УК РФ. При этом имущество может быть приобретено самим преступником или лицом, передавшим имущество последнему, а получение или удержание должен осуществлять исполнитель «основного» преступления.

Рассмотрев особенности деяний, предусмотренных ст.ст. 174-177 УК РФ, автор предлагает в способе совершения данных преступлений выделять два уровня, где в качестве первого уровня выступают действия, направленные на незаконное приобретение, получение или удержание имущества, а второго – на непосредственное осуществление деяний, описанных в диспозициях.

Диссертантом выделяются две характерные особенности способа совершения исследуемых преступлений:

– он предопределен необходимостью использования в качестве средства совершения преступления конкретного имущества, приобретенного ранее самим преступником или лицом, передавшим имущество последнему, либо полученного или удержанного самим преступником;

– он имеет двухуровневую структуру, где первый уровень образуют действия, направленные на незаконное приобретение, получение или удержание имущества, а второй – совершение с ним определенного действия (бездействия).

На основе сформулированных выводов исследуемые преступления определены автором как умышленные деяния, посягающие на общественные отношения в

⁶ Панов Н.И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность. Харьков, 1982. С. 44.

сфере реализации государственного контроля за источниками происхождения доходов при распределении общественного продукта, охраняемые ст.ст. 174-177 УК РФ.

В целях организации эффективной борьбы с преступлениями, предусмотренными ст.ст. 174-177 УК РФ, целесообразно применять к ним единый подход, базирующийся, на лишении, посредством конфискации, лиц, признанных виновными в их совершении, имущества, с которым совершаются соответствующие сделки.

Необходимость конфискации имущества объясняется тем, что данное имущество, во-первых, является средством совершения преступления и, во-вторых, не имеет законного владельца. Его возврат собственнику зачастую невозможен (легализация доходов от торговли наркотиками, оружием, преступных финансовых операций) или ограничен первоначальной суммой операции (размер кредита с процентами). Нахождение в обороте указанного имущества и капиталов нарушает основы функционирования экономики и ведет к ее дестабилизации, а, следовательно, может принести пользу обществу только в случае обращения в собственность государства.

Во второй главе «История развития ответственности за преступления, совершаемые с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества» проведен анализ отечественного законодательства в контексте изменения исторических условий, который показал, что зарождение отдельных элементов ответственности за рассматриваемые в работе преступления прослеживается со времен Русской Правды, а истоки регулирования этих отношений были заложены в одних нормах права. И если за совершение деяния, аналогичного закрепленному ст.175 УК РФ, Русской Правдой предусматривалась преимущественно материальная ответственность, то за преступления, сходные с кредитными, наказание было гораздо жестче. В дальнейшем наблюдалось ужесточение ответственности за все деяния. Принцип личной ответственности за неисполнение долговых обязательств нашел выражение и в Соборном Уложении 1649 года, где одновременно наблюдается тенденция к детализации регулирования отношений займа и кредита.

Не остался без внимания, зародившийся в Судебнике 1550 года и получивший отражение в Соборном Уложении, институт ответственности за мошенничество. Современными исследователями данного вопроса преступления, квалифицирующиеся по ст.ст. 176, 177 УК РФ, справедливо причисляются к мошенничествам в банковской системе⁷. Длительное время, вплоть до принятия УК РФ 1996 года, рассматриваемые дея-

⁷ Мерзогова Ю.А. Ответственность за мошенничество в сфере финансово-кредитных отношений (уголовно-правовой и криминологический аспекты): Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 16.

ния наказывались как мошенничество. Общественная опасность последнего в Уложении 1649 года приравнивалась к краже, совершенной впервые.

Несмотря на казуистичность норм Уложения о наказаниях уголовных и исправительных (1845 г.) и невысокий уровень юридической техники, очевидной является возможность применения положений о приобретении и сбыте имущества, добытого преступным путем к обороту средств, полученных с помощью мошенничества, в том числе денежно-кредитного. Обращает внимание, что сбытчик краденого подвергался наказанию, как пособник в совершении предикативного преступления.

Уставом о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, утвержденном 20 ноября 1864 года и действовавшим параллельно с Уложением, предусматривалось наказание тех, кто выманит у кого-либо деньги или вещи посредством сообщения ложных сведений, или «под видом выгодных предприятий». Кроме того, Устав вводил ответственность лиц, заведомо имевших способы удовлетворения кредиторов, но умышленно не объявивших об этом суду или полиции.

В советский период отмечается развитие института приобретения и сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, в то время как прочие из рассматриваемых в работе, по причине господства социалистической модели хозяйствования, не были востребованы.

Комплексный подход к проблематике работы стал возможен только в условиях перехода к рынку, а законодательное закрепление соответствующие нормы нашли только в УК РФ 1996 года. В настоящее время продолжается формирование правоприменительной практики по ст.ст. 174-177 УК РФ, сопровождающееся совершенствованием норм Кодекса.

Третья глава «Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершаемых с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества» состоит из четырех параграфов. Первый параграф *«Характеристика легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем»* посвящен исследованию элементов уголовно-правовой конструкции составов ст.ст. 174, 174.1 УК РФ. Опираясь на полученные в работе выводы, непосредственный объект легализации был сформулирован как совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе распределения общественного продукта и направленных на обеспечение законного порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности в части недопущения в легальный оборот денежных средств или иного имущества, приобре-

тенных преступным путем. Кроме того, диссертантом выделяется дополнительный объект – отношения в сфере общественной безопасности.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 174 УК РФ, выражается в совершении финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом заведомо приобретенными другими лицами преступным путем (за исключением преступлений, предусмотренных ст.ст. 193, 194, 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ). Объективную сторону преступления, предусмотренного ст.174.1 УК РФ, составляют указанные действия с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным лицом в результате совершения им преступления. Обязательным признаком для данной статьи является крупный размер, установленный законодателем в 6 млн руб. Для ст. 174 УК РФ данный признак является квалифицирующим.

В свете изменений, внесенных законом от 7.04.2010 г. № 60-ФЗ,⁸ автором отмечается конкретизация признаков субъективной стороны легализации: в настоящее время на цель придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами и имуществом прямо указано в обеих статьях, ранее – только в ст. 174 УК РФ.

Приведенный в работе подход проясняет содержание понятий «финансовая операция» и «сделка», позволяя говорить об упоминании в диспозициях ст.ст. 174, 174.1 УК РФ финансовых операций, как об элементе, направленном на охрану законом общественных отношений, складывающихся в сфере распределения материальной и иной выгоды. Формулируется определение финансовой операции как действия, посредством которого происходит распределение и перераспределение стоимости валового общественного продукта и национального богатства путем формирования, а так же использования финансовых ресурсов, предназначенных для удовлетворения потребностей общества.

В контексте исследования объективной стороны автором, на примерах из практики, характеризуются типовые модели легализации доходов. Анализ противодействия преступности данного вида приводит к выводу о необходимости наделяния Федеральной службы РФ по финансовому мониторингу правом осуществления оперативно-розыскной деятельности.

⁸ Федеральный закон РФ от 7 апреля 2010г. №60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2010. 9 апреля.

Автором отмечается отсутствие единого подхода к месту совершения легализации. По общему правилу, преступление с формальным составом оценивается, исходя из места совершения деяния, но необходимо учесть продолжаемый характер «отмывания», а значит, на первый план выходит территория совершения последнего эпизода противоправной деятельности. В случае осуществления действий группой лиц, решающее значение для квалификации по УК России, имеет фактор совершения операций хотя бы одним из преступников в пределах РФ.

Обращаясь к вопросу средства совершения преступлений, предусмотренных ст.ст. 174, 174.1 УК РФ, внимание акцентируется на уникальном характере воспроизводства вреда, когда предмет ранее совершенного преступления становится средством совершения последующего, к числу которых можно отнести любые объекты гражданских прав – вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; информацию; результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. Для квалификации по ч. 1 ст. 174 УК РФ стоимость перечисленных объектов должна оцениваться, исходя из обстоятельств конкретного дела, а не привязки к установленным денежным суммам.

Изучив различные точки зрения относительно определения круга субъектов легализации, диссертант отмечает, что в него могут входить физически вменяемые лица, достигшие шестнадцатилетнего возраста и имеющие право самостоятельно совершать финансовые операции и сделки, использовать денежные средства или иное имущество для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности. Использование преступником своего служебного положения является особо квалифицирующим обстоятельством.

По мнению автора, деяния, предусмотренные ст.ст. 174, 174.1 УК РФ, могут совершаться только с прямым умыслом. Лицу, чьи действия квалифицируются по ст. 174 УК РФ, денежные средства и имущество специально передаются для совершения действий по легализации, следовательно, можно говорить об определенной преступной специализации данного субъекта, что требует адекватной реакции законодателя в виде ужесточения наказания.

Современная доктрина справедливо порицает практику увеличения пределов наказаний, связанных с лишением свободы, за преступления в сфере экономической деятельности. Учитывая изложенное, оптимальным видится необходимость увеличения размеров штрафа и предусмотрения в качестве меры уголовно-правового характера,

применяемой к нарушителям норм исследуемых статей, конфискации имущества.

Во втором параграфе *«Характеристика приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем»* раскрываются особенности преступления, закрепленного ст.175 УК РФ, объект которого формулируется как совокупность отношений, складывающихся в сфере распределения общественного продукта и направленных на обеспечение законного порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности в части недопущения совершения сделок с имуществом, обращающимся в нелегальном секторе экономики. В качестве дополнительного объекта целесообразно рассматривать отношения по поддержанию общественной безопасности.

Под приобретением в данной статье следует понимать обмен или покупку вещи, если указанные действия не предоставляют приобретателю возможности владеть, пользоваться и распоряжаться ею на законных основаниях. Под сбытом – возмездную или безвозмездную передачу имущества, заведомо добытого преступным путем, третьему лицу, предполагающее фактическую (но не юридическую) возможность осуществления на постоянной основе хозяйственного господства над ним, посредством реализации прав владения, пользования и распоряжения.

Состав преступления сконструирован как формальный. Приобретение считается оконченным с момента получения, сбыт – с момента отчуждения имущества.

При характеристике преступления, предусмотренного ст. 175 УК РФ, указывается, что не все лица, обладающие признаками общего субъекта, могут подвергаться наказанию по данной норме. Исключение составляют те, кто самостоятельно добыл реализуемое ими имущество и соучастники правонарушений, в результате которых оно получено. Перечисленные категории являются субъектами первоначальных преступлений.

Опираясь на термин «заведомость», делается вывод о возможности совершения деяния только с прямым умыслом. Решение вопроса о привлечении к уголовной ответственности приобретателя, за получение имущества не от добытчика, а от предыдущего приобретателя должно решаться исходя из факта осведомленности каждого следующего приобретателя о преступном происхождении предмета сделки.

В параграфе обосновывается необходимость введения за совершение рассматриваемых деяний конфискации имущества. При этом автором указано на отсутствие необходимости включения ст. 175 УК РФ в перечень, предусмотренный п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, так как для данной нормы конфискация узаконена посредством при-

менения ч. 3 ст. 104.1 УК РФ, которой установлено, что имущество подлежит конфискации, если лицо, принявшее его, знало или должно было знать о его преступном происхождении. Указание на признак заведомости при сбыте и приобретении имущества является прямой отсылкой к составу, предусмотренному ст. 175 УК РФ. Следовательно в данном контексте действия, образующие объективную сторону состава ст. 174 УК РФ, выступают как частный случай передачи имущества, предусмотренный ч. 3 ст. 104.1 УК РФ.

Третий параграф *«Характеристика незаконного получения кредита»* посвящен анализу деяний, связанных с противоправным доступом к источникам заемных ресурсов.

Непосредственный объект состава формулируется как общественные отношения, складывающиеся в сфере распределения общественного продукта и направленные на обеспечение законного порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, в части правомерного доступа к источникам кредитования. Выделение дополнительного непосредственного объекта признано нецелесообразным.

Действия, криминализованные законодателем в ч. 1 ст. 176 УК РФ заключаются в двух формах:

- получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии;
- получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации льготных условий кредитования путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии.

Еще две формы раскрывают содержание ч. 2 ст. 176 УК РФ:

- незаконное получение государственного целевого кредита;
- использование государственного целевого кредита не по прямому назначению.

Состав преступления сконструирован как материальный, и для квалификации деяния по ст. 176 УК РФ требуется причинение крупного ущерба.

Льготными должны признаваться условия, способствующие, в рамках существующих экономических и правовых реалий, улучшению положения заемщика и проявляющиеся в процессе выдачи кредита, обслуживания долга и его погашения.

Термин «незаконное получение» для целей рассматриваемой статьи необходимо понимать расширительно, включая в его смысл не только нарушение норм законов и подзаконных актов, но и внутренних регламентов кредитных организаций.

Анализируя нормативную базу, регулиующую порядок осуществления кредитных операций, автор пришел к выводу о необходимости замены в тексте ст. 176 УК РФ словосочетание «хозяйственном положении либо финансовом состоянии» словосочетанием «финансовом положении». Кроме того, следует предусмотреть в рамках ст. 176 УК РФ квалифицированный состав, устанавливающий ответственность за совершение деяния, закрепленного ч. 1 ст. 176 УК РФ, причинившее особо крупный ущерб. Санкцию в данной части статьи, по сравнению с основным составом, ужесточить.

Учитывая специфику государственного целевого кредита как средства совершения преступления, необходимо сконструировать состав незаконного получения государственного целевого кредита, а равно его использования не по прямому назначению, как формальный, одновременно ужесточив наказание за его совершение. Так как в РФ гарантирована равная охрана всех форм собственности, установить размеры наказания аналогично ч. 2 ст. 176 УК РФ.

Необходимость увеличения пределов наказания, не связанного с лишением свободы, в ст.ст. 176, 177 УК РФ продиктована неспособностью действующих санкций оказывать предупредительное воздействие, зарубежным опытом, а также президентской политикой.

Полагать, что деяние, предусмотренное ст. 176 УК РФ может совершаться только с прямым умыслом.

В целях улучшения криминогенной ситуации следует установить возможность привлечения к уголовной ответственности за незаконное получение кредита граждан – физических лиц, не являющихся руководителями организаций и индивидуальными предпринимателями.

В четвертом параграфе *«Характеристика злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности»* дается характеристика составу преступления, предусмотренному ст. 177 УК РФ.

Проведя анализ подходов, предлагаемых различными учеными, диссертант предлагает определить объект преступления как совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере распределения общественного продукта и направленных на обеспечение законного порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности в части обеспечения законных интересов кредиторов.

Объективная сторона преступления может выражаться в двух альтернативных формах: злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности после вступления в законную силу соответствующего судебного акта и злостном уклонении от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного. Акцентируется внимание на том, что злостность уклонения от исполнения обязательства в каждом конкретном случае должна определяться судом, исходя из учета всего комплекса причин, обусловивших совершение преступления. Основной предпосылкой для признания уклонения злостным автор полагает считать состояние платежеспособности организации или гражданина. Само уклонение предполагает, что преступление совершается путем бездействия. Однако отмечается, что в уголовном праве России криминализация любого бездействия имеет специфику, выражающуюся в том, что преступное бездействие не является абсолютным, а всегда связано с необходимостью осуществления каких-либо действий, вытекающих из служебных обязанностей, контракта, договора.

Характеристика субъективных признаков состава позволяет сформулировать два основных положения: термин «гражданин», используемый законодателем в тексте ст. 177 УК РФ, трактовать расширительно, отождествляя его с понятием «физическое лицо», которое включает все категории лиц, перечисленных в ст.ст. 11 и 12 УК РФ, а так же индивидуальных предпринимателей; деяние, предусмотренное ст. 177 УК РФ, может совершаться только с прямым умыслом.

Подводя итог анализу, делается вывод о необходимости увеличения в рамках статьи размера наказаний, не связанных с лишением свободы.

В заключении работы излагаются основные теоретические выводы и предлагаются практические рекомендации по совершенствованию и применению уголовного законодательства, а также квалификации преступлений, совершаемых с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества.

Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Яковлев А.В. Вопросы объективной стороны легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем // Юристы-Правоведь. 2007. № 2. – 0,3 п.л.

Иные публикации:

2. Яковлев А.В. Прогноз эффективности применения закона РФ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» // Законодательство РФ на современном этапе: Материалы региональной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Ростов н/Д, 2002. – 0,1 п.л.

3. Яковлев А.В. Правильное определение объекта преступления как основа эффективного противодействия современной преступности // Современные проблемы права: Сб. науч. трудов. Ростов н/Д, 2005. – 0,15 п.л.

4. Яковлев А.В., Улезько С.И. Проблемы легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем // Экономические проблемы сервиса: тенденции развития финансово-кредитного механизма в РФ: Сб. науч. трудов. Шахты, 2006. – 0,2 п.л.

5. Яковлев А.В. История развития уголовной ответственности за преступления в сфере кредитования // Юридический вестник РГЭУ. 2007. № 4 (44). – 0,3 п.л.

6. Яковлев А.В. Государственный контроль как основа противодействия преступлениям, предусмотренным статьями 174, 174.1, 175 УК РФ // Российское право на современном этапе: Материалы Международной научной конференции. Ростов н/Д, 2007. – 0,2 п.л.

7. Яковлев А.В. Субъективные признаки незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) // Экономические проблемы сервиса: тенденции развития финансово-кредитного механизма в РФ: Сб. науч. трудов. Шахты, 2009. – 0,5 п.л.

8. Яковлев А.В. Международный аспект противодействия легализации преступных доходов // Совершенствование правовых форм международного сотрудничества в современных условиях: Материалы IV Международной научно-практической конференции. Ростов н/Д, 2009. – 0,3 п.л.

9. Яковлев А.В. Видовой объект преступлений, совершаемых с использованием незаконно приобретенного, полученного или удерживаемого имущества (ст.ст.174-177 УК РФ) // Эволюция государственных и правовых институтов современной России: Ученые записки. Ростов н/Д, 2010. Вып. 8. – 0,8 п.л.

10. Яковлев А.В. Вопросы противодействия легализации (отмыванию) денеж-

ных средств и имущества, полученных от незаконного оборота наркотиков // Российское право на современном этапе: Материалы V Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Ростов н/Д, 2010. – 0,2 п.л.

11. Яковлев А.В. Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ // Перспективы взаимодействия национальных правовых систем в условиях глобализации и регионализации: Материалы V Международной научно-практической конференции. Ростов н/Д, 2010. – 0,3 п.л.

Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».

Формат 60x84/16. Объем 1,0 уч.-изд.-л.

Заказ № 2374. Тираж 100 экз.

Отпечатано в КМЦ «КОПИЦЕНТР»

344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Суворова, 19, тел. 247-34-88
