

*На правах рукописи*

**Дюсенбаева Алия Кенжегалиевна**

**МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

к.у.д.с.г.  
с.н.с.и.д.н.

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2011



Работа выполнена в Федеральном государственном казенном учреждении  
«Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России»

**Научный руководитель –** Заслуженный деятель науки  
Казахстана, доктор юридических наук,  
профессор  
**Борчашвили Исидор Шамилович**

**Научный консультант –** кандидат юридических наук, доцент  
**Ситковский Андрей Леонидович**

**Официальные оппоненты-** доктор юридических наук, профессор  
**Чистяков Алексей Алексеевич**

кандидат юридических наук, доцент  
**Кузнецова Наталья Ивановна**

**Ведущая организация –** Московский государственный  
лингвистический университет

Защита диссертации состоится « 6 » ДЕКАБРЯ 2011 г. в 12<sup>00</sup> час.  
на заседании диссертационного совета Д 203.005.02 в Федеральном государственном казенном учреждении «Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России» по адресу: 123995, г. Москва, Г - 69 ГСП-5, ул. Поварская, д. 25.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГКУ «ВНИИ МВД России».

Автореферат разослан « 5 » НОЯБРЯ 2011 г.

**Ученый секретарь  
диссертационного совета**



**Кулешов Р.В.**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Множественность преступлений – весьма распространенное явление, с которым приходится сталкиваться органам предварительного расследования и правосудия. Как показывают исследования (в том числе и проведенное нами), практически каждый второй осужденный – это лицо, чьи деяния образуют какую-либо разновидность множественности преступлений<sup>1</sup>. Множественность преступлений – показатель весьма опасных наклонностей в поведении человека, что не может не отражаться на юридической оценке такого рода фактов.

Проблема множественности преступлений многогранна: это вопросы квалификации различных проявлений множественности преступлений, разграничения множественности преступлений и сложных единичных преступлений, назначения наказания при наличии множественности преступлений, освобождения от отбывания наказания и др., от правильного решения которых зависит справедливость и обоснованность реакции со стороны государства на поведение лиц, неоднократно посягающих на охраняемые законом интересы личности, общества, государства.

Глубокое изучение множественности преступлений как социального и правового явления – одна из актуальных задач науки уголовного права. Действующее уголовное законодательство Российской Федерации и Республики Казахстан значительно расширили круг норм, регулирующих ответственность за множественность преступлений, что, безусловно, является положительным моментом. Однако на сегодняшний день, в связи с многочисленными трансформациями института множественности преступлений и в казах-

---

<sup>1</sup> Согласно статистическим данным ГИАЦ МВД России количество совершенных преступлений на территории Российской Федерации лицами, ранее совершившими умышленные преступные деяния в 2005 г. составило 1 084 183, в 2006 г. - 1 148 909, в 2007 г. - 1 074 750, в 2008 г. - 975 809, в 2009 г. - 964 325, в 2010 г. - 974 381; согласно статистическим данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан количество совершенных преступлений на территории Казахстана лицами, ранее совершившими умышленные преступные деяния, в 2005 г. составило 10 202, в 2006 г. - 10 428, в 2007 г. - 8 779, в 2008 г. - 8 407, в 2009 г. - 6 668, в 2010 г. - 6 492.

станском, и в российском праве, в данной части правовой регламентации наблюдается ряд существенных расхождений. При весьма близких характеристиках преступности и правовых систем имеющиеся различия в регулировании множественности преступлений нуждаются в специальном анализе и интерпретации, результаты которого необходимы для целей его оптимизации в обеих странах. Проведение компаративного анализа казахстанского и российского права тем более необходимо по причине выраженного стремления стран к правовой и иной интеграции на пространстве СНГ и Таможенного союза.

Многие из этих проблем могут быть устранены только путем законодательной корректировки норм о множественности преступлений. Следовательно, перед юридической наукой встает задача всестороннего анализа уголовно-правовой регламентации ответственности за множественность преступлений, ее критического переосмысления с целью научно-теоретического обеспечения совершенствования уголовного законодательства и практики его применения.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена и тем, что правоохранительные органы и суды допускают ошибки при квалификации множественности преступлений и назначении наказания за ее совершение. Проведенное нами исследование показало, что нередко совокупность преступлений квалифицируется по признаку неоднократности преступлений, в свою очередь, неоднократность преступлений квалифицируется по совокупности преступлений, единичное преступление рассматривается как множественность преступлений и т. д. Представляется, что такие ошибки обусловлены отсутствием в уголовном законодательстве Республики Казахстан четких критериев разграничения форм множественности преступлений от единичных преступлений<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> В Нормативных постановлениях Верховного суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 г. № 11 «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» и от 25 декабря 2007 г. № 8 «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений», а также в Законе Республики Казахстан от 10 декабря 2009 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан по во-

Аналогичные проблемы существуют и в правоприменительной практике России, в частности, нередки случаи признания единичного преступления множественностью преступлений, отсутствуют четкие критерии разграничения совокупности преступлений и совокупности приговоров и др.

Указанные обстоятельства в своей совокупности определили актуальность темы диссертационного исследования, ее направленность и содержание.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Отдельные проблемы квалификации множественности преступлений затрагивались в трудах казахстанских ученых Н. М. Абдирова, А. Н. Агыбаева, З. О. Ашитова, Г. И. Баймурзина, К. Ж. Балтабаева, И. Ш. Борчашвили, У. С. Джекебаева, Н. О. Дулатбекова, Б. Ж. Жунусова, Е. И. Каиржанова, М. С. Нарикбаева, Р. Т. Нуртаева, Е. А. Онгарбаева, Г. Ф. Поленова, Т. Г. Рахимова, С. М. Рахметова, И. И. Рогова.

Однако до настоящего времени в Республике Казахстан комплексное исследование проблем множественности преступлений не проводилось. Следует отметить, что отдельные вопросы множественности преступлений рассматривались в диссертациях Н. А. Бекбергенова «Назначение наказаний по совокупности преступлений и приговоров» (Алматы, 2002), К. С. Сагинбекова «Пенитенциарный рецидив и его предупреждение» (Костанай, 2005), Д. Ж. Игембаева «Назначение наказания за рецидив преступлений» (Караганда, 2009).

Фундаментальные исследования множественности преступления осуществили такие российские ученые, как Н.Б. Алиев, М.И. Бажанов, Р.О. Боев, Ф.Б. Бражник, Ю.И. Бытко, Е.Г. Васильева, Б.В. Волженкин, Р.Р. Галиакбаров, И.М. Гальперин, П.С. Дагель, М.А. Ефимов, М.П. Журавлев, А.Ф. Зелинский, Л. Иногамова-Хегай, И.И. Карпец, В.Е. Квашиш, Ю.А. Кра-

---

просам совершенствования судебной системы», исключившего из УК РК признак судимости из содержания неоднократности преступлений, специальный вид неоднократности преступлений и квалифицирующие признаки «лицом, ранее судимым», «лицом, два или более раза судимым» данные проблемы не получили своего должного разрешения.

сиков, В.Н. Кудрявцев, Н.И. Кузнецова, Н.Ф. Кузнецова, Е.И. Майорова, В.П. Малков, Д. М. Молчанов, А.С. Михлин, А.В. Наумов, Г.П. Новоселов, К.А. Панько, Р.Б. Петухов, С.В. Познышев, М.В. Плотникова, О.А. Садовникова, Р.А. Санинский, С. Г. Спивак, Н.А. Стручков, Н.С. Таганцев, Ю.М. Ткачевский, В.Д. Филимонов, Е.А. Фролов, Т.Г. Черненко, Т.Г. Черновой, А.А. Чистяков, Е.Н. Швец и др.

Работы указанных авторов, безусловно, имеют важное теоретическое и практическое значение, но вместе с тем целый ряд аспектов данной проблематики исследован не в полной мере. В частности, отсутствуют конкретные научно-обоснованные предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства Республики Казахстан о множественности преступлений.

Таким образом, в настоящее время разрешение проблем множественности преступлений в уголовном законодательстве Республики Казахстан не соответствует, с одной стороны, уровню их теоретического исследования, с другой – потребностям судебной практики, что обуславливает необходимость дальнейшего научного анализа рассматриваемой проблемы с целью разработки теоретически обоснованных рекомендаций законодателю и правоприменителю.

На современном этапе развития уголовно-правовой науки задача состоит не только в углубленном изучении всех аспектов исследуемой проблемы, но и в разработке концептуальных основ применения важнейших положений, касающихся множественности преступлений в нормах Общей части Уголовного кодекса Республики Казахстан.

**Объектом исследования** являются социальная сущность и юридическое содержание множественности преступлений как правового явления.

**Предметом исследования** определены уголовно-правовые нормы Общей части Уголовного кодекса РФ и Уголовного кодекса Республики Казахстан, затрагивающие институт множественности преступлений, диспозиции статей Особенной части Уголовного кодекса РФ и Уголовного кодекса Республики Казахстан, предусматривающие в числе признаков состава преступ-

ления проявления множественности преступлений; теоретические представления о проявлениях множественности преступлений; практика применения норм, устанавливающих ответственность за множественность преступлений.

**Цели и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в теоретическом анализе правовых норм уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан, образующих в своей совокупности институт множественности преступлений; в разработке научных основ дальнейшего совершенствования указанного правового института и практики применения норм, его составляющих.

Для достижения указанной цели автором были сформулированы следующие теоретические и прикладные задачи исследования:

проанализировать в историческом аспекте закономерности развития уголовного законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации в части, касающейся множественности преступлений;

выявить тенденции российского и казахстанского уголовного законодательства в определении ответственности за множественность преступлений;

определить критерии отграничения множественности преступления от сложных единичных преступлений;

уточнить содержание понятий «рецидив преступлений», «неоднократность преступлений», «совокупность преступлений» как форм множественности преступлений;

рассмотреть проблемные вопросы квалификации множественности преступлений в уголовном законодательстве Республики Казахстан и Российской Федерации и на этой основе разработать рекомендации относительно совершенствования практики применения соответствующих уголовно-правовых норм;

проанализировать вопросы применения наказания к лицам, чьи деяния образуют множественность преступлений, определить проблемы, которые при этом возникают, наметить пути их преодоления;

разработать научно-обоснованные предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства Республики Казахстан о множественности преступлений.

**Методологическая база и методы исследования.** Методологическую базу исследования составили основанные на взаимосвязи теории и практики методы материалистической диалектики и системно структурного анализа, с позиций которых анализируются основные положения диссертации. В целях полноты и достоверности исследования использовались методы формальной и деонтической логики.

Применялись и специальные методы познания: общенаучный, исторический, сравнительно-правовой, формально-догматический, логико-юридический, конкретно-социологический, статистический метод обобщения материалов судебной практики и анализа социологических исследований, что позволило рассмотреть изучаемую проблему в комплексе и сделать соответствующие выводы.

**Нормативную базу исследования** составили международные акты, Конституции Республики Казахстан и Российской Федерации, уголовное законодательство Республики Казахстан, Российской Федерации и ряда зарубежных стран, а также иные нормативные правовые акты, определяющие институт множественности преступлений.

**Эмпирическую базу исследования составили:** 1) аналитические обзоры, надзорная практика, обобщения судебной практики Верховных судов Республики Казахстан и Российской Федерации, касающиеся множественности преступлений, за период с 2000 по 2010 г.; 2) официальные статистические данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан и Главного информационно-аналитического центра МВД Российской Федерации о состоянии преступности и лицах, ранее совершивших преступления за период с 2005 по 2010 г.; 3) результаты анкетирования 150 судей, 150 следователей и 70 научных ра-



ботников; 4) исследование материалов 350 уголовных дел, рассмотренных судами Республики Казахстан за период с 2005 по 2010 г.

**Научная новизна исследования** обусловлена разносторонним теоретико-прикладным исследованием уголовно-правовых норм о множественности преступлений, предусмотренных УК РФ и УК РК, впервые выполненным в историко-правовом, сравнительно-правовом, логико-юридическом аспектах. Впервые осуществлен компаративный подход к осмыслению положений, регламентирующих институт множественности преступлений в уголовных законодательствах Республики Казахстан и Российской Федерации, при этом определены перспективы и направления их совершенствования.

Определена уголовно-правовая коллизия неоднократности и совокупности преступлений в уголовном законодательстве Республики Казахстан. Проведен анализ имеющихся в правоприменительной практике Республики Казахстана проблем квалификации преступлений по признаку неоднократности, при этом предложено исключить неоднократность преступлений из Общей и Особенной частей УК РК. Выявлены проблемы квалификации преступлений в правоприменительной практике Казахстана и России в случае их совокупности, а также определены пути их решения. Разработаны предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм УК РК и УК РФ, регламентирующих правила назначения наказания при совокупности преступлений и совокупности приговоров. Разработаны критерии признания рецидива преступлений опасным и особо опасным в Уголовном кодексе Республики Казахстан, исключающие преступления небольшой степени тяжести. Достоверность выводов, полученных в результате диссертационного исследования, обусловлена выбором методологической, методической, нормативной, теоретической и эмпирической базы работы.

**Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:**

1. Автором обосновывается условное деление правовых норм, образующих институт множественности преступлений, на правила квалификации

преступлений и правила назначения наказания. Это обусловлено тем, что эти составляющие множественности преступлений являются взаимосвязанными и взаимообусловленными условиями по отношению друг к другу, т. е. использование одних положений, как правило, влечет применение других.

2. Формы множественности преступлений должны быть выделены и охарактеризованы таким образом, чтобы они не противоречили по содержанию друг другу, отражали своеобразие общественной опасности деяний, составляющих множественность преступлений, и лиц, чьи деяния образуют множественность. Автором обосновано, что в качестве критерия для классификации различных проявлений множественности преступлений и, соответственно, выделения ее форм, может быть использована только судимость за преступления, образующие множественность. Эта позиция подтверждается значением судимости в предупреждении и пресечении преступности, оценке действительности примененных к преступнику мер наказания и степени его общественной опасности.

3. Автором обосновывается вывод о целесообразности закрепления понятия и правовых признаков множественности преступлений, её форм в отдельной норме Общей части уголовного законодательства, что необходимо для их единообразного уяснения и применения.

4. Предлагается исключить из Уголовного кодекса Республики Казахстан понятие «неоднократность преступлений» и ее квалифицирующего признака, как противоречащие ст. 77 Конституции РК и принципам уголовного законодательства. Неоднократность и совокупность преступлений, исходя из их законодательного определения, являются понятиями пересекающимися, что в процессе правоприменительной деятельности ведёт к двойному учёту одних и тех же проявлений множественности преступлений при квалификации преступлений и назначении наказания. Это противоречит принципу справедливости назначения наказания и является недопустимым.

5. В целях соблюдения принципов субъективного вменения и справедливости назначения наказания п. 5 Нормативного Постановления Верховного

Суда РК № 11 от 11 мая 2007 г. «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» и п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве» в части квалификации покушения на убийство двух или более лиц предлагается исключить, как противоречащие конституционным принципам и принципам уголовного законодательства.

6. Осуществление правильной квалификации преступлений и назначение справедливого наказания требует исключения квалифицирующих признаков сопряженности преступлений из соответствующих норм Особенной части уголовного законодательства.

Законодателю следовало бы полностью отказаться от такого рода конструкций (преступление, сопряженное с совершением другого преступления), и в качестве квалифицирующих обстоятельств преступления избирать признаки, так или иначе характеризующие данное преступление (мотив, цель, способ действия, количество потерпевших и т. д.), но никак не совершение другого преступления.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования заключается в комплексном изучении множественности преступлений, ее видов, проблем квалификации и назначении наказания при различных проявлениях множественности преступлений. Теоретическое осмысление указанных вопросов позволит дать рекомендации законодателю по совершенствованию уголовно-правовых норм Российского и Казахстанского права в части, касающейся множественности преступлений. Основные положения диссертации дополняют и развивают науку уголовного права, способствуют накоплению научных знаний об институте множественности преступлений. Полученные научные выводы, возможно использовать в дальнейшей разработке теоретических, методологических и прикладных аспектах в науке уголовного права Республики Казахстан и Российской Федерации.

**Практическая значимость** исследования проявляется в целесообразности использования сформулированных автором предложений в деятельности

законодательных и исполнительных органов власти. Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в законотворческом процессе при осуществлении дальнейшей систематизации и детализации норм, составляющих в своей совокупности институт множественности преступлений. Разработанные в диссертационном исследовании рекомендации относительно квалификации множественности преступлений и назначения наказания при наличии множественности преступлений имеют значение для правоприменительной деятельности, а также они могут быть полезными при разработке учебных пособий, спецкурсов «Множественность преступлений», «Квалификация преступлений», в процессе преподавания уголовного права в высших юридических учебных заведениях.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Результаты проведенного исследования, основанные на них выводы, положения и рекомендации обсуждались на кафедре уголовного права и криминологии Карагандинской Академии МВД РК имени Б. Бейсенова, в НИЦ № 1 ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт МВД Российской Федерации», Алматинской Академии МВД РК, Алматинском гуманитарно-технического университете.

Ряд предложений диссертационного исследования были учтены при внесении изменений в Уголовный кодекс РК Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан по вопросам совершенствования судебной системы» от 10 декабря 2009 г., при окончательном принятии Нормативных постановлений Верховного суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 г. № 11 «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» и от 25 декабря 2007 г. № 8 «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений».

По теме диссертации опубликованы двенадцать научных статей, четыре из которых в изданиях, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки МОиН РК, одна статья – в изданиях, рекомендованных

ВАК Министерства образования и науки РФ, четыре статьи – в сборниках международных научно-практических конференций, остальные – в иных научных изданиях.

**Структура диссертации** отвечает целям и задачам исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем и оформление диссертации соответствует стандартам ВАК России.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются его цели и задачи, объект и предмет, раскрываются методологическая основа, нормативно-правовая и эмпирическая базы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, а также содержатся сведения о внедрении и апробации результатов исследования, структуре и объеме диссертации.

Первая глава *«Множественность преступлений в уголовном праве Казахстана и России»* состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе *«Генезис института множественности преступлений в отечественном уголовном праве»* проведен ретроспективный анализ развития института множественности преступлений в отечественном уголовном праве.

Изучение нормативно-правовых источников Казахстана свидетельствует о том, что формирование казахской государственности и права пропорционально отражалось на развитии института множественности преступлений.

В конце XVI – начале XVII вв. проявления множественности преступлений стали предметом внимания законодателя, выразившемся в усилении уголовной ответственности за совершение ряда преступлений, внешне образующих их совокупность («Жеты-Жаргы» – «Уложения хана Тауке»). Значительное развитие множественность преступлений получила в период про-

никновения российского законодательства на территорию Казахстана, которое характеризуется принятием законодательных актов, различающих преступления не только по количеству совершенного в форме повторения (в первый, во второй, в третий раз), но и по сложности совершенных деяний (в ряде случаев выделяются признаки идеальной совокупности преступлений). Таким образом, предпринимаются первые попытки разграничения единичных преступлений от множественности преступлений. Повышенная общественная опасность проявлений множественности преступлений не осталась незамеченной в советском государстве, что проявлялось в постоянных попытках усовершенствования системы законодательных положений, регламентирующих множественность преступлений, а также теоретических исследований в данном направлении.

Наибольшее же развитие институт множественности преступлений получил с принятием УК РК 16 июля 1997 г., введенного в действие 1 января 1998 г. Множественность преступлений нашла свое отражение в ст. 11 УК РК «Неоднократность преступлений», ст. 12 УК РК «Совокупность преступлений», ст. 13 УК РК «Рецидив преступлений», ст. 58 УК РК «Назначение наказания по совокупности преступлений», ст. 59 УК РК «Назначение наказания при рецидиве преступлений» и ст. 60 УК РК «Назначение наказания по совокупности приговоров». Законом Республики Казахстан от 10 декабря 2009 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан по вопросам совершенствования судебной системы» была исключена ч. 2 ст. 11 УК РК, предусматривающая специальную неоднократность преступлений, а также из Особой части УК РК квалифицирующие признаки «лицом, ранее судимым», «лицом, два или более раза судимым».

*Во втором параграфе «Множественность преступлений в уголовном законодательстве Российской Федерации и других зарубежных стран» в целях выявления тенденций развития множественности преступлений в уголовном законодательстве России и других зарубежных стран, более объек-*

тивной оценки отечественного уголовного законодательства в регулировании данного вопроса проведен сравнительный анализ положений Уголовных Кодексов Российской Федерации, Республик Узбекистан, Таджикистан, Азербайджан, Молдовы, Японии и Китайской Народной Республики.

Уголовный кодекс Российской Федерации содержание множественности преступлений определяет в ст. 17 «Совокупность преступлений», ст. 18 «Рецидив преступлений», ст. 68 «Назначение наказания при рецидиве преступлений», ст. 69 «Назначение наказания по совокупности преступлений». С принятием Государственной Думой Федерального Закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 г. ст. 16 УК РФ «Неоднократность преступлений» утратила свою силу. Одновременно с исключением неоднократности преступлений было расширено понятие совокупности преступлений.

Следует отметить, что такая система множественности преступлений предусмотрена также в Уголовных кодексах Республики Киргизии, Молдовы, Китайской Народной Республики и Японии, тогда как в УК Республики Узбекистан установлены три формы множественности преступлений из Особой части УК РК – повторность, совокупность и рецидив преступлений, а УК Азербайджанской Республики аналогично УК Республики Казахстан определяет неоднократность, совокупность и рецидив преступлений. Как видно из изложенного, большинство из рассмотренных нами Уголовных кодексов зарубежных стран признают две формы множественности преступлений – совокупность и рецидив преступлений, что является основанием к рассмотрению целесообразности применения двухзвенной системы множественности преступлений и в Уголовном Кодексе Республики Казахстан.

Заслуживающими внимание законодателя Республики Казахстан являются положения Уголовного кодекса Республики Молдовы, предусматривающие самостоятельную главу «Множественность преступлений», где наравне со статьями, посвященными понятию множественности преступлений, ее формам, установлены статьи, раскрывающие содержание понятий единич-

ного преступления, длящегося преступления, продолжаемого преступления и повторного преступления.

Особого внимания законодателя Республики Казахстан требует рассмотрение вопросов, связанных с пределами назначения окончательного наказания при совокупности преступлений, определенных в ст. 69 УК РФ и ст. 47 УК Японии, согласно которым окончательное наказание при совокупности преступлений не должно превышать более чем наполовину максимальный срок и размер наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Такой же предел назначения окончательного наказания при совокупности приговоров установлен в ст. 51 УК Японии. По мнению диссертанта, установление аналогичного предела окончательного наказания в ст. 58, ст. 60 УК РК и в ст. 70 УК РФ будет способствовать учету санкций совершенных преступлений и назначению справедливого наказания, что означает большую степень реализации принципа индивидуализации назначения наказания.

*В третьем параграфе «Понятие и признаки множественности преступлений»* диссертантом подвергнуто анализу понятие и признаки множественности преступлений в теории уголовного права.

С учетом проведенного анализа юридической литературы автор приходит к выводу, что множественностью преступлений следует считать совершение лицом двух или более деяний, предусмотренных Особенной частью УК РК, если при этом отсутствуют обстоятельства освобождения лица от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом.

Исходя из данного определения, диссертант выделяет следующие признаки множественности преступлений: 1) Совершение лицом двух или более преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РК;

2) Отсутствие обстоятельств освобождения от уголовной ответственности в соответствии с законом. Данный признак охватывает как обстоятельства, исключающие преступность деяния (ст. 32, 33, 34, 34-1, 35, 36, 37 УК РК),



так и обстоятельства освобождения от уголовной ответственности и наказания, предусмотренные в разделе 5 УК РК.

Приведенные выше признаки свойственны всем разновидностям множественности преступлений, при этом каждый из них оказывает влияние на правильную квалификацию преступлений и назначение наказания. Между тем, анализ ст. ст. 11, 12, 13 УК РК показывает, что не все из них содержат вышеуказанные признаки. Так, в определении рецидива преступлений в ст. 13 УК РК отсутствует указание о необходимости освобождения лица от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом, что, по мнению диссертанта, способствует неправильному толкованию данного вопроса в правоприменительной практике. Такая же ситуация наблюдается и в ст. 17, 18 УК РФ.

На основании изложенного, в целях единообразного понимания множественности преступлений, ее признаков и форм в теории и практике уголовного права, предлагается установить в УК РК самостоятельную статью 10-1 «Множественность преступлений», которую изложить в следующей редакции:

«Статья 10-1. Множественность преступлений.

1. Множественностью преступлений признается совершение лицом двух или более деяний, предусмотренных Особенной частью УК РК.

2. Совершение преступлений признается множественностью преступлений, если лицо не было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным законом.

3. Множественностью преступлений признается совокупность преступлений и рецидив преступлений».

*В четвертом параграфе «Формы множественности преступлений и критерии их выделения в уголовных законодательствах Республики Казахстан и Российской Федерации», являющемся ключевым в методологическом плане, приводится анализ содержания и критериев выделения форм множественности преступлений в уголовном законодательстве Республики Казах-*

стан и Российской Федерации, определяется значение каждой формы множественности преступлений в общей системе.

По мнению диссертанта, в основу выделения форм множественности преступлений в УК РК положены следующие критерии: 1) качественная характеристика преступлений – тождественность, однородность и разнородность; 2) наличие либо отсутствие непогашенной или неснятой судимости. Автор приходит к выводу о пересечении неоднократности преступлений и совокупности преступлений по качественной характеристике охватываемых ими преступлений и отсутствии признака судимости при их установлении. В основу же выделения форм множественности преступлений в УК РФ положен только один критерий – наличие либо отсутствие непогашенной или неснятой судимости, что представляется более правильным и составляет достаточное основание к применению его и в УК РК.

*В пятом параграфе «Понятие единичного преступления. Разграничение множественности преступлений и единичного преступления»* автором подвергнуто анализу содержание единичного преступления в теории современного уголовного права и выделены наиболее типичные признаки разграничения множественности преступлений и единичного сложного преступления.

По мнению диссертанта, единичным преступлением следует считать одно или несколько взаимосвязанных общественно опасных действий (бездействий) лица, посягающих на один или несколько охраняемых объектов, причиняющих единый вред и охватываемых единством вины, которые в целом образуют одно преступление, предусмотренное одной статьей или частью статьи УК.

Анализ уголовного законодательства и юридической литературы позволяет выделить следующие разновидности сложного единичного преступления: длящиеся, продолжаемые и составные. Именно такие преступления имеют наибольшее сходство с проявлениями множественности преступлений и порождают трудности в деятельности правоприменительных органов при

их отграничении от множественности преступлений, что, с точки зрения автора, является основанием для дополнения ст. 10-1 УК РК ч. 4, ч. 5, ч. 6.

Статья 10-1 УК РК. «Множественность преступлений».

(Редакция ч. 1, 2, 3 изложена выше по тексту).

4. Множественностью преступлений не признается длящееся преступление, то есть преступление, характеризующееся непрерывным осуществлением одного состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.

5. Множественностью преступлений не признается продолжаемое преступление, то есть преступление, состоящее из ряда одинаковых преступных или административно наказуемых деяний, которые охватываются единой формой вины и образуют в целом одно преступление.

6. Множественностью преступлений не признается составное преступление, то есть преступление, состоящее из двух или более различных деяний, предусмотренных различными статьями или частями статьи Уголовного кодекса Республики Казахстан, а равно состоящее из одного деяния, содержащего признаки различных преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Уголовного кодекса Республики Казахстан, которое при этом охватывается единым умыслом и целью, а также одной статьей или частью статьи УК РК, предусматривающей более строгое наказание».

**Вторая глава – «Квалификация и назначение наказания при множественности преступлений в уголовном законодательстве Казахстана и России (проблемы и перспективы)».**

В первом параграфе «Квалификация преступлений по признаку неоднократности» рассматривается понятие неоднократности преступлений в казахстанском уголовном законодательстве, связанные с ним проблемы квалификации преступлений и пути их решения.

Согласно ч. 1 ст. 11 УК РК неоднократностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Особенной части УК РК.

В Уголовном кодексе РК содержится 67 составов преступлений, имеющих квалифицирующий признак «неоднократно», что составляет 21,8 % всех предусмотренных составов преступлений. Неоднократность как конструктивный признак преступления предусмотрена в 4 составах преступлений (ч. 3 ст.148 УК РК «Нарушение трудового законодательства Республики Казахстан», ч. 1 и ч. 2 ст. 199 УК РК «Незаконное использование товарного знака», ст. 330-3 УК РК «Неоднократное нарушение правил привлечения и использования в Республике Казахстан иностранной рабочей силы»).

Содержание неоднократности преступлений в уголовном законодательстве РК порождает парадоксальную ситуацию, когда случаи неоднократности, по сути, образуют совокупность преступлений, что, несомненно, влечет назначение несправедливого наказания.

Сложившуюся ситуацию усугубляет также одновременная квалификация преступлений по признаку неоднократности и совокупности преступлений (в случаях совершения покушения на преступление и совершения такого же оконченного преступления, совершения двух или более тождественных преступлений в соучастии, когда лицо выступает в различных ролях), что выступает равнозначным повторному осуждению лица за одно и то же преступление и противоречит ст. 77 Конституции РК и ст. 3 УК РК. Единственным решением данных проблем, по мнению диссертанта, является исключение ст. 11 УК РК «Неоднократность преступлений», неоднократности преступлений как отягчающего обстоятельства из п. «а» ч. 1 ст. 54 УК РК, квалифицирующего признака «неоднократно» из всех статей Особенной части УК РК, как это сделано законодателем России.

Диссертантом также предлагается привести Нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 г. № 11 «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» и от 25 декабря 2007 г. № 8 «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений» в соответствие с изменениями и дополнениями, внесенными в УК РК Законом Республики Казахстан от 10 декабря 2009 г. «О внесении из-

менений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан по вопросам совершенствования судебной системы».

*Во втором параграфе «Квалификация преступлений при их совокупности»* анализируются понятие и значение совокупности преступлений, определяются проблемы квалификации преступлений при их совокупности.

Совокупностью преступлений признается совершение двух или более деяний, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК РК, ни за одно из которых лицо не было осуждено или не было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом (ч. 1 ст. 12 УК РК). Совокупностью признается и одно и то же действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РК (ч. 2 ст. 12 УК РК).

По мнению автора, исключение неоднократности преступлений из УК РК потребует внесения изменений и дополнений в ч. 1 ст. 12 УК РК, направленных на расширение понятия совокупности преступлений, которое предложено изложить в следующей редакции: «Совокупностью преступлений признается совершение двух или более деяний, предусмотренных настоящим Кодексом, ни за одно из которых лицо не было осуждено».

Анализ правоприменительной практики показывает, что органы предварительного расследования и суда по-разному трактуют содержание ст. 12 УК РК и ст. 17 УК РФ, в особенности при квалификации сопряженных преступлений, предусмотренных п. «в», «з», «к» ч. 2 ст. 96 УК РК, п. «в» «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 103 УК РК, п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РК, п. «б» ч. 4 ст. 204 УК РФ и др. Причина такого дисбаланса, по мнению диссертанта, заключается в конструкции признака сопряженности преступлений (преступление, сопряженное с преступлением), которая как при наличии, так и при отсутствии единого умысла на совершение преступлений, обязывает содеянное квалифицировать как одно деяние, что противоречит ст. 12 УК РК и ст. 17 УК РФ и положениям доктрины уголовного права о единичном состав-

ном преступлении и множественности преступлений. Выход из данной ситуации представляется в исключении квалифицирующего признака «сопряженность преступлений» из соответствующих норм Особенной части УК РК. Такое решение проблемы сопряженности преступлений целесообразно и для Уголовного кодекса Российской Федерации.

Диссертант критически относится к разъяснениям, содержащимся в п. 5 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 11 мая 2007 г. № 11 «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека», а также п. 5 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» (с последующими изменениями и дополнениями), относительно квалификации покушения на убийство одного лица и оконченного убийства другого лица, при наличии умысла на убийство двух или более лиц, как совокупность преступлений: неоконченное убийство по ч. 3 ст. 24 УК РК и п. «а» ч. 2 ст. 96 УК РК, ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а оконченное убийство – по ч. 1 или 2 ст. 96 УК РК, ч. 1 или 2 ст.105 УК РФ в зависимости от наличия или отсутствия квалифицирующих признаков. С точки зрения диссертанта, такая квалификация противоречит принципу субъективного вменения (ст. 12 УК РК и ст. 17 УК РФ), поэтому содеянное, независимо от причиненного вреда и количества потерпевших, следует квалифицировать как покушение на убийство двух или более лиц, т.е. по ч. 3 ст. 24, п. «а» ч. 2 ст. 96 УК РК, ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Аналогичная квалификация должна иметь место и при совершении других преступлений, посягающих на жизнь и здоровье двух или более лиц.

Исследование материалов судебно-следственной практики свидетельствует о том, что нередко органы предварительного расследования и суды совершение одного преступления, предусмотренного различными частями одной и той же статьи УК РК, квалифицируют как совокупность преступлений, что противоречит ст. 12 УК РК и ст.17 УК РФ и принципу справедливости назначения наказания (ст. 52 УК РК и ст.6 УК РФ). Такая ситуация, как отме-

чает автор, возникает в связи с отсутствием положения, регламентирующего конкуренцию норм одной и той же статьи в УК РК (части-целого). На основании изложенного диссертант считает целесообразным дополнить ст. 12 УК РК и ст. 17 УК РФ частью 4 следующего содержания: «Если одно и то же деяние подпадает под признаки различных частей одной и той же статьи УК РК (УК РФ), совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по части статьи Особенной части УК, предусматривающей более строгое наказание».

*В третьем параграфе «Проблемы рецидива преступлений в уголовном законодательстве Республики Казахстан»* определяются проблемы содержания рецидива преступлений в уголовном законодательстве РК. Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление (ч. 1 ст. 13 УК РК).

В п. «а» ч. 2 ст. 13 и п. «а» ч. 3 ст. 13 УК РК указание на умышленные преступления без определения их категории влечет неправильное определение вида рецидива преступлений и соответственно назначение несправедливого наказания. Кроме того, в соответствии с Концепцией правовой политики на период с 2010 до 2020 г. г., утвержденной Указом Президента РК от 24 августа 2009 г. № 858<sup>3</sup>, учет преступлений небольшой тяжести при признании опасного или особо опасного рецидива представляется нецелесообразным. В целях устранения ошибочных толкований и обеспечения принципа гуманизма и справедливости действующего уголовного законодательства предлагается исключить преступления небольшой тяжести из п. «а» ч. 2 ст. 13 УК РК и п. «а» ч. 3 ст. 13 УК РК, которые при этом изложить в следующей редакции:

пункт «а» ч. 2 ст. 13 УК РК: «При совершении лицом умышленного преступления средней тяжести, за которое оно осуждается к лишению свободы,

<sup>3</sup> См.: Указ Президента РК № 858 от 24 августа 2009 года. О Концепции правовой политики на период с 2010 до 2020 года. //Казахстанская правда, 2009. - № 205 - С.8.

если ранее это лицо два раза было осуждено к лишению свободы за тяжкие преступления и (или) умышленные преступления средней тяжести);

пункт «а» ч. 3 ст. 13 УК РК: «При совершении лицом умышленного преступления средней тяжести, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо не менее трех раз осуждалось к лишению свободы за тяжкие преступления или умышленные преступления средней тяжести».

*Четвертый параграф – «Проблемы назначения наказания при множественности преступлений».* В Уголовном кодексе Республики Казахстан назначение наказания при множественности преступлений регламентируется ст. 58 УК РК «Назначение наказания по совокупности преступлений», ст. 59 УК РК «Назначение наказания при рецидиве преступлений», ст. 60 УК РК «Назначение наказания по совокупности приговоров». Отдельного положения, регламентирующего назначение наказания при неоднократности преступлений, здесь не предусмотрено, что, на наш взгляд, образует пробел уголовного законодательства, решение которого, наряду с другими проблемами неоднократности преступлений, возможно лишь посредством ее исключения из УК РК.

Диссертант не разделяет позицию законодателя, установившего различный подход к назначению наказания при совокупности преступлений, включающей в себя только преступления небольшой и средней тяжести, с одной стороны, и тяжкие, особо тяжкие преступления, с другой стороны (ч. 2, ч. 3 ст. 58 УК РК и ч.2, ч. 3 ст. 69 УК РФ).

Назначение окончательного наказания при совокупности преступлений небольшой и (или) средней тяжести только путем поглощения менее строгого более строгим в ч. 2 ст. 58 УК РК, по мнению автора, противоречит принципу справедливости назначения наказания, так как значительно сужает возможности суда по назначению наказания, соразмерного общественной опасности содеянного. Более справедливым представляется применение наравне с методом поглощения менее строгого наказания более строгим метода частичного или полного сложения наказаний. Аналогично закрепление только



метода частичного или полного сложения в отношении совокупности тяжких или особо тяжких преступлений в ч. 3 ст. 69 УК РК также представляется несправедливым.

Исследование ст. 58 УК РК и ст. 69 УК РФ свидетельствует о том, что в них упускаются положения, регламентирующие назначение наказания при совокупности преступлений средней тяжести и тяжких преступлений, при назначении окончательного наказания, что, на наш взгляд, является пробелом уголовного законодательства. Кроме того, численные пределы окончательного наказания в ч. 3, 4 ст. 58 УК РК упускают вопрос регулирования назначения наказания по каждому случаю совокупности преступлений и исключают применение метода полного сложения наказания хотя бы по двум тяжким или особо тяжким преступлениям, тогда как пределы лишения свободы, предусмотренные в ч. 4 ст. 56 УК РФ, противоречат положениям ст. 69 УК РФ, что на наш взгляд нарушает принципы индивидуализации и справедливости назначения наказания. Выход из сложившейся ситуации диссертант видит в определении единого предела окончательного наказания для совокупности преступлений – не превышающего более чем наполовину максимальный срок наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое преступление, как это предусмотрено в УК РФ. Одновременно надлежит закрепить его единый предел независимо от категории преступлений и вида назначенного наказания за их совершение. С учетом изложенного, ч. 2 ст. 58 УК РК и ч. 4 ст. 58 УК РК, ч. 2 ст. 69 УК РФ и ч. 4 ст. 56 УК РФ предлагаем исключить, а ч. 3 ст. 58 УК РК и ч. 3 ст. 69 УК РФ изложить в следующей редакции: *«При совокупности преступлений окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Если за преступление, входящее в совокупность, назначается пожизненное лишение свободы или смертная казнь, то окончательное наказание назначается в виде пожизненного лишения свободы или соответственно смертной казни».*

Анализ положений ч. 2 ст. 60 УК РК и ч. 2 ст. 70 УК РФ показывает, что установленный здесь предел окончательного наказания, не связанного с лишением свободы, в рамках максимального срока и размера наказания, предусмотренного за данный вид наказания УК РК, фактически означает назначение наказания как за одно преступление, что нивелирует значение совокупности приговоров и противоречит принципу справедливости назначения наказания (ст. 52 УК РК и ст. 6 УК РФ).

Наряду с этим, предел окончательного наказания по совокупности приговоров не может превышать тридцати лет (ч. 3 ст. 60 УК РК и ч. 3 ст. 70 УК РФ), что также вызывает ряд возражений. Представляется, что законодатель, определяя предел окончательного наказания в виде лишения свободы при совокупности приговоров более строгим, чем при совокупности преступлений одной и той же категории, основывается на более высокой общественной опасности преступника, совершившего новое преступление после осуждения, а также неотбытой части наказания по предыдущему приговору. Однако такая позиция вызывает возражение. По мнению диссертанта, пределы окончательного наказания при совокупности приговоров должны исходить не из срока и размера неотбытого наказания и опасности лица, а из степени тяжести совершенных преступлений. Общественная опасность совершенных преступлений не зависит от момента их совершения (до или после вынесения приговора), в обоих случаях меняется лишь общественная опасность лица, их совершившего. Согласно ст. 3 УК РК, единственным основанием уголовной ответственности является совершение преступления, то есть деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РК, что означает возможность учета общественной опасности лица только как отягчающего уголовную ответственность и наказание обстоятельства, а не основание значительного увеличения наказания. Кроме того, данное положение, по сути, исключает назначение пожизненного лишения свободы или смертной казни, что противоречит принципу законности и справедливости назначения наказания.

Выход из данной ситуации представляется в установлении единых правил назначения окончательного наказания при совокупности приговоров независимо от категории совершенных преступлений и назначенного за них вида наказания. В связи с этим предлагается ч. 2 ст. 60 УК РК и ч. 2 ст. 70 УК РФ исключить, а ч. 3 ст. 60 УК РК и ч. 3 ст. 70 УК РФ изложить в следующей редакции: *«Окончательное наказание по совокупности приговоров не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Если совокупность преступлений включает в себя приговор, по которому наказание назначено в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, то окончательное наказание назначается в виде пожизненного лишения свободы или соответственно смертной казни».*

Проведенный нами анализ судебной практики Казахстана и России показывает, что суды нередко допускают ошибки при назначении наказания по правилам, предусмотренным ч. 6 ст. 58 и ч. 1 ст. 60 УК РК, а также ч. 5 ст. 69 и ч. 1 ст. 70 УК РФ, в случаях совершения лицом преступления после осуждения, но до вступления приговора в законную силу, что влечет назначение несправедливого наказания. Данная проблема, по мнению автора, обусловлена несовершенством указанных норм, а именно отсутствием в них уточнения о вступлении вынесенного приговора суда в законную силу.

В связи с этим, ч. 6 ст. 58 УК РК и ч. 5 ст. 69 УК РФ представляется целесообразным изложить в следующей редакции: *«По тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу, будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вступления в законную силу вынесенного приговора по первому делу. В этом случае в окончательный срок наказания засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда».*

Соответственно, ч. 1 ст. 60 УК РК и ч. 1 ст. 70 УК РФ предлагается изложить в следующей редакции: *«Если осужденный после вынесения приговора, вступившего в законную силу, но до полного отбытия наказания со-*

вершил новое преступление, суд к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, полностью или частично присоединяет неотбытую часть наказания по предыдущему приговору».

Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан по вопросам совершенствования судебной системы» от 10 декабря 2009 г. в Уголовном кодексе Республики Казахстан квалифицирующий признак рецидива преступлений «лицом, ранее судимым» был заменен признаком неоднократности преступлений, «лицом, два или более раза судимым» был исключен. В связи с этим ч. 3 ст. 59 УК РК предлагается изложить в следующей редакции: «При наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 55 настоящего Кодекса, наказание при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве назначается без учета правил, предусмотренных частью второй настоящей статьи».

В **заключении** подводятся итоги исследования, обобщаются основные выводы, приведены проекты разработанных положений Уголовных кодексов Республики Казахстан и Российской Федерации.

### **Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах**

**I. Статьи в научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований:**

1. Дюсенбаева А.К. Совокупность преступлений или совокупность приговоров / А.К. Дюсенбаева // Закон и право. 2010. №8. С. 84 – 85. – 0,1 п.л.

### **II. Публикации в других изданиях:**

2. Дюсенбаева А.К. Понятие единичного преступления / А.К. Дюсенбаева // Актуальные проблемы права: Мат-лы науч. конф.». – Караганда: КЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова, 2008. С.35-38. – 0,15 п. л.

3. Дюсенбаева А.К. Множественность преступлений / А.К. Дюсенбаева // Экономика и право Казахстана. 2009. № 3. С. 33-36. – 0,15 п. л.
4. Дюсенбаева А.К. Понятие и признаки множественности преступлений / А.К. Дюсенбаева // Актуальные проблемы современности. 2009. № 7(41). С.55-58. – 0,15 п. л.
5. Дюсенбаева А.К. Проблемы квалификации преступлений по признаку неоднократности / А.К. Дюсенбаева // Современные проблемы и тенденции развития уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Республики Казахстан: Мат-лы междунаро. науч.-практ. конф.: В 2 т. – Караганда: КЮИ МВД РК им Б. Бейсенова, 2009. Т.2. С.84-86. – 0,15 п. л.
6. Дюсенбаева А.К. Проблемы рецидива преступлений в уголовном законодательстве Республики Казахстан / А.К. Дюсенбаева // Актуальные проблемы современности. 2009. № 13(47). С. 53-59. – 0,15 п.л.
7. Дюсенбаева А.К. Проблемы квалификации преступлений при их совокупности / А.К. Дюсенбаева // Теоретические и практические аспекты раскрытия и расследования преступлений: Мат-лы междунаро. науч.-практ. конф. – Караганда: КЮИ МВД РК им Б. Бейсенова, 2010. С. 155-160. – 0,15 п.л.
8. Дюсенбаева А.К. Виды единичного преступления / А.К. Дюсенбаева // Развитие идей правового государства и гражданского общества: Мат-лы междунаро. науч.-практ. конф. – Караганда: КЮИ МВД РК им Б. Бейсенова. 2009. С. 189-193. – 0,6 п. л.
9. Дюсенбаева А.К. Формы (виды) множественности преступлений: теоретический аспект / А.К. Дюсенбаева // Юридическая наука, образование, практика: состояние, достижения, проблемы, перспективы: Мат-лы междунаро. науч.-практ. конф. – Караганда: КЮИ МВД РК им Б. Бейсенова, 2009. С. 280-283. – 0,75 п. л.
10. Дюсенбаева А.К. Множественность преступлений в зарубежном уголовном законодательстве / А.К. Дюсенбаева // Актуальные проблемы пра-

ва: Мат-лы науч. конф. – Караганда: КЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова, 2008.  
С. 37-39. – 0,15 п. л.

11. Дюсенбаева А.К. Проблемы совокупности преступлений в уголовном законодательстве Республики Казахстан / А.К. Дюсенбаева // Вестник «Хабаршы» Карагандинского юрид. ин-та. 2010. № 1-2. С. 85-89. – 0,6 п. л.

12. Дюсенбаева А.К. Проблемы квалификации идеальной совокупности преступлений / А.К. Дюсенбаева // Полиция и борьба с преступностью за рубежом: Сборник научных трудов. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2011. – 0,15 п. л.

---

Подписано в печать \_\_\_\_ 2011 г.    Формат 60x84 1/16    Заказ

№

Тираж 80 экз.

Печ. л.

---

Отпечатано на УОП РИО ФГКУ «ВНИИ МВД России»

---

11-20550

*d*

*W*



2010292647