



005046656

*На правах рукописи*

**ХАРЛАМОВА ТАТЬЯНА ЛЬВОВНА**

**МЕТОДОЛОГИЯ И ИНСТРУМЕНТАРИЙ УПРАВЛЕНИЯ  
ПРОЦЕССОМ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ  
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

Специальность: 08.00.05 –  
Экономика и управление народным хозяйством:  
менеджмент; управление инновациями

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

11 6 АВГ 2012

Санкт-Петербург – 2012

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский торгово-экономический университет»

Официальные оппоненты: **Бабкин Александр Васильевич**  
доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет», директор департамента научных исследований

**Барсуков Дмитрий Петрович**  
доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет кино и телевидения», проректор по научной работе

**Колесников Александр Михайлович**  
доктор экономических наук, профессор, Почётный работник высшего профессионального образования РФ, ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения», профессор кафедры экономики и финансов

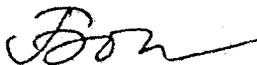
Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов»

Защита состоится «28» сентября 2012 года в 13 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 227.003.01 при ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный торгово-экономический университет» по адресу: 194021, Санкт-Петербург, ул. Новороссийская, дом 50, ауд. 1409.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный торгово-экономический университет».

Автореферат разослан «02» августа 2012 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



С.В. Богатырева

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Происходящие под воздействием глобализации качественные изменения в экономическом развитии различных хозяйствующих субъектов обуславливают необходимость совершенствования методологии управления. Эти изменения одновременно происходят в различных экономических системах, что усложняет не только научный поиск, но и разработку нового инструментария управления предприятием для практиков.

Как свидетельствует теория и практика управления, в выигрыше сегодня оказывается та хозяйственная система и те предприятия, которые постоянно стремятся к развитию. Это требует, прежде всего, осмысления и совершенствования методологии управления, что на практике материализуется в формировании новых институтов и разработку новых методов, моделей и инструментов управления с учетом влияния глобализации и ее важнейших субъектов.

Эти процессы усложняются периодически возникающими кризисами, которые в условиях глобализации трансформируют форму функционирования хозяйствующих субъектов, в результате чего происходят изменения в механизме управления, как всей хозяйственной системой, так и отдельными предприятиями. Это предполагает поиск новых моделей управления развитием и регулированием экономических процессов, как на уровне национального хозяйства, так и на уровне предприятий. В совокупности это формирует дополнительные требования к совершенствованию управления и взаимодействию науки и практики.

Эти обстоятельства указывают на изменение функций управленческого воздействия и соотношения между действиями органов власти различного уровня. Здесь наблюдается возрастание требований к профессионализму в управлении, поскольку возможные ошибки могут сказываться на состоянии не только отдельных предприятий, но и всей страны. В этой связи следует говорить о возрастании роли обеспечения экономической безопасности и минимизации источников. Это в очередной раз подчеркивает имеющее место сегодня усложнение механизма управления предприятиями в процессе принятия решений, направленных на развитие.

При определении управленческого механизма, обеспечивающего стимулирование развития предприятий, не следует абстрагироваться от действующей системы управления. Этот процесс следует рассматривать как самостоятельный фактор, воздействующий на систему управления развитием бизнеса. Нередко при этом возникают дополнительные противоречия между бизнесом и властью, что не всегда позволяет гармонизировать экономические интересы бизнеса и общества. Решить указанную проблему должно установление соответствия между системой управления бизнесом и государством в целом, что, в свою очередь, предполагает максимально полное удовлетворение потребностей всего общества и поддержку развития предприятий.

Востребованность результатов данного диссертационного исследования, направленного на формирование новой модели менеджмента, объясняется тем,

что его результаты позволяют не только определить специфику, но и разработать конкретные рекомендации по управлению развитием предприятий, а также обеспечить России ключевые позиции в глобальной экономике. В связи с этим данная работа призвана восполнить недостаточность исследования проблем управления в области создания необходимых условий для формирования стратегии развития российских предприятий на основе консолидации большинства государственных и частных институтов в рамках широкомасштабных социально-экономических преобразований, программ и национальных проектов, а также территорий, на которых они расположены.

**Степень разработанности проблемы.** Проведенный анализ отечественных и зарубежных исследований и научных публикаций в области теории и практики управления в эпоху глобализации говорит о том, что эта проблема изучалась, и изучается, по ряду направлений.

Сущность процесса глобализации и эволюция теоретических концепций развития глобализационных связей в процессе управления деятельностью хозяйствующих субъектов были предметом исследования Абалкина Л.И., Белоусова А., Буайе Р., Богомолова О., Валладао А., Вильямсона Д., Григорьева Л., Данько Т.П., Делягина М., Долгова С.И., Дынкина А., Евдокимова А.И., Еремеева С.Г., Илларионова А., Иноземцева В.О., Керни А., Коллонтай В., Левитта Т., Львова Д.С., Макаренко Б., Маклина Дж., Медведева В., Мовсисяна А., Оболенскова В., Омэ К., Ремчукова К.В., Робертсона Р., Тоффлера Э., Туроу Л., Уткина А.И., Федоренко Н., Холодковского К., Хоффмана С., Цыганкова П.А., Яковца Ю.В. и др.

Исследование хозяйственных систем, их типов и моделей и определение национальных особенностей, а также системы управления развитием национальных предприятий, представлены в трудах многих отечественных и зарубежных ученых. Применительно к проблеме данного диссертационного исследования, автор опирался на труды Алле М., Бабкина А.В., Веблена Т., Гайдаера Е.Т., Глазьева С.Ю., Добрынина А.И., Евстигнеевой Л.П., Евстигнеева Р.Н., Ерохиной Е.А., Кейнса Дж., Корнаи Я., Леонтьева В., Львова Д.С., Мамедова О.Ю., Ойкена В., Ольсевича Ю.А., Попова А.И., Поппера К.Р., Сергеева О.Г., Тойнби А.Дж., Хайека Ф., Хейна П., и др.

Большое значение для разработки современной теории управления предприятиями, а также оценки его результативности, имеют работы Амелеченко А.В., Базаровой Л.А., Барсукова Д.П., Борисоглебской Л.Н., Воробьева В.П., Глаголева С.Н., Голубецкой Н.П., Гришина И.А., Грунина О.А., Гусакова М.А., Гуриевой Л.К., Дудина М.Н., Зубарева Н.М., Иванова В.В., Кирицера И.М., Кушлина В.И., Лавринищевой Е.Е., Мироедова А.А., Нечехуиной Н.П., Ольховского В.В., Павлова П.В., Пестунова М.А., Плетнева К.И., Селина И.И., Фоломьева А.Н., Цыпина И.С., Тхакушинова Э.К., Фатхутдинова Р.А., Харина Л.С., Шленовой Ю.В., Щиборщ К.В., и др.

Исследование управленческих процессов в институтах развития, проводили такие ученые, как Алпатов А.А., Андерсен Т., Арутюнов Д.Р., Архипов А.Ю., Бергман Е., Браун Р., Вардомский Л., Васильев С.С., Вишняков В.Г., Войнаренко М., Гудериев М.С., Давыдов А.Ю., Елисеев В.В., Кирьянова Н., Колесни-

ков А.М., Матвеев В., Марков Л., Лайченкова Н.Н., Махотаев М., Михеев Ю., Мырынюк И.В., Никонов О., Плюхин М.Ю., Портер М., Реут А.И., Семенов Г.В., Сорвик Ж., Третьяк В., Умайский М., Фезер Е., Хасаев Г., Шпигель М., Энрайт М., Ягольницер М., Яшев Г., и др.

Анализ этих исследований и сопоставление их результатов с требованиями современного менеджмента позволил сделать следующие выводы:

1. В экономической науке налицо противоречивость взглядов в определении действенных инструментов управления экономическим развитием в условиях глобализации, особенно - на уровне предприятия.
2. Государственное управление процессом стимулирования развития предприятий с учетом места их расположения фактически только начинает исследоваться.
3. Требуется дальнейшие исследования с целью поиска эффективных путей управления экономическим развитием предприятия в целях преодоления противоречий в интересах различных хозяйствующих субъектов.

Таким образом, нами выявлена недостаточная разработанность вопросов, связанных с управлением процессом стимулирования развития предприятий в условиях глобализации. Этим и определяется актуальность данного диссертационного исследования, а также цель и задачи, предмет и объект исследования.

**Цель и задачи исследования.** *Целью* диссертации является развитие методологических основ, разработка теоретических положений и практических рекомендаций по созданию стройной системы государственного управления развитием предприятий в условиях глобализации, с учетом территории, на которой они расположены. Эта система управления должна обеспечивать стимулирующий эффект развития, как самого предприятия, так и всей хозяйственной системы страны, и снижение противоречий в интересах различных хозяйствующих субъектов.

В соответствии с поставленной целью в диссертационной работе сформулированы следующие *научные задачи*:

1. Определить направления, по которым глобализация воздействует на развитие теории управления предприятием и хозяйственной системой.
2. Исследовать особенности проявления глобальной конкуренции и ее влияние на формирование управленческого механизма, обеспечивающего желаемый уровень конкурентоспособности предприятия и возможности его развития.
3. Определить направления влияния экономических институтов на формирование эффективной системы управления предприятием.
4. Разработать предложения по построению сетевой модели государственного управления хозяйственной системой с учетом возможностей национальных предприятий.
5. Определить управленческий инструментарий оценки роли кластера в экономическом развитии предприятий, и выявить его возможности, стимулирующие развитие.
6. Предложить механизм разработки и оценки результативности кластерной политики в формировании благоприятных условий для принятия предприятиями управленческих решений, связанных с развитием.

7. Уточнить место особой экономической зоны в развитии предприятий и предложить направления совершенствования системы государственного управления ею.
8. Предложить концепцию формирования комплексной управленческой государственной политики, обеспечивающей стимулирование развития предприятий с учетом их местоположения.
9. Разработать государственную информационную систему, адекватную управленческой политике, обеспечивающей развитие предприятий.

**Объектом исследования** являются органы и институты управления, стимулирующие развитие национальных предприятий.

**Предметом исследования** является система менеджмента предприятий, ориентированных на развитие.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Диссертационное исследование выполнено в соответствии с требованиями паспорта научной специальности ВАК: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: менеджмент; управление инновациями – п.10.4 Государственная политика, механизмы, методы и технологии ее разработки и реализации. Стратегии и тактики в осуществлении государственной политики; п.10.8 Управление экономическими системами, принципы, формы и методы его осуществления. Зависимость управления от характера и состояния экономической системы. Управление изменениями в экономических системах. Теория и практика управления интеграционными образованиями и процессами интеграции бизнеса; п.2.3 Формирование инновационной среды как важнейшее условие осуществления эффективных инноваций. Определение подходов, форм и способов создания благоприятных условий для осуществления инновационной деятельности. Пути улучшения инновационного климата.

**Теоретическая, методологическая и информационная основа диссертационного исследования.** *Теоретической* основой послужили научные исследования отечественных и зарубежных экономистов в области выявления сущности экономических процессов и системы управления глобализацией, хозяйственных систем, институтов, предприятий, инновационной экономики; законодательные и нормативные документы федеральных и региональных органов власти; материалы научных конференций по исследуемой проблеме. *Методологической* основой исследования являются системный подход, абстрактно-логический, исторический, экономико-статистический методы, методы анализа и синтеза, количественные и качественные методы сбора, анализа, сравнения данных и информации, а также экономическая диагностика, сравнение, анкетирование, построение группировок, специфические расчеты показателей эффективности, научного моделирования и факторного анализа. В диссертации применены методы графического отображения. В качестве *информационной* базы использовались официальные данные международных и национальных статистических, аналитических и рейтинговых агентств, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Территориальных органов Федеральной службы государственной статистики, отчетов и аналитических материалов органов федеральной власти и субъектов Федерации; разработки науч-

но-исследовательских организаций; ресурсы глобальной информационной сети Интернет; публикации по различным аспектам исследования отечественных и зарубежных авторов; материалы научно-практических конференций, симпозиумов и семинаров, а также статистический материал, собранный автором в процессе исследования на предприятиях Санкт-Петербурга.

**Научная повизна результатов исследования** состоит в решении научной проблемы, имеющей важное хозяйственное значение и вносящей значительный вклад в теорию и практику управления. Оно заключается в разработке теоретических, методологических и методических положений, обеспечивающих переход на качественно новый уровень государственного управления развитием национальных предприятий. Это позволяет перейти на более высокий уровень развития, не только предприятий, но и страны в целом, и повысить степень гармонизации экономических интересов различных хозяйствующих субъектов с учетом действия законов и закономерностей глобализации и национального хозяйства, что предполагает формирование новой концепции государственного управления.

**Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично автором.**

*По специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: менеджмент:*

1. Доказано, что поиск эффективных направлений совершенствования механизма управления современным предприятием должен переместиться в область оптимального соотношения между «плановыми» и «рыночными» методами. На основе введенных в научный оборот понятий «издержки мегаполиса» и «рента мегаполиса» определена сущность процесса усложнения информационного обеспечения развития предприятий, расположенных на территории мегаполисов, и хозяйственной системы в целом.
2. Определена сущность процесса усложнения глобальной конкурентоспособности предприятий. Она заключается в возможности производить, быстро обрабатывать и использовать все виды информации и на этой основе своевременно и адекватно принимать управленческие решения. Усложнение работы с информацией ведет к увеличению рисков. Обоснованные автором подходы к организации управления отличаются от существующих разработок тем, что территориальным органам управления предложено частично взять на себя концептуальную оценку этих рисков и доведение полученных результатов и рекомендаций до бизнеса.
3. Применительно к системе управления предприятиями, уточнено понятие институтов, прежде всего - как совокупности связей, подчиняющейся управленческому воздействию со стороны власти и бизнеса. В отличие от известных характеристик, определено соотношение институтов и процесса формирования транзакционных издержек. На базе выявленной институциональной структуры управленческой системы предложены три блока управленческой деятельности по совершенствованию институциональной среды, и дана им характеристика. Это позволило определить важнейшие задачи

- деятельности сформированной при Президенте РФ Комиссии по модернизации и технологическому развитию предприятий и всей экономики России.
4. Разработан алгоритм оценки влияния развития предприятий на общие процессы экономического развития. В отличие от известных в науке и практике управления, он содержит в себе сетевой механизм обеспечения баланса интересов различных хозяйствующих субъектов.
  5. Доказано, что важным направлением реализации кластерной политики является ее интеграция в федеральную политику развития отраслей и территорий. Реализация данного положения будет способствовать формированию нового соотношения между государственным и рыночным регулированием. Отличительным признаком здесь является разработанная для системы управления последовательность действий, состоящая из пяти этапов и включающая рекомендации по практическому применению.
  6. Предложены принципы, на базе которых следует формировать систему управления особыми экономическими зонами. Эти принципы, в отличие от существующих, позволяют обеспечить реальный переход от действующей модели импортозамещения к экспортоориентированной модели развития предприятий, являющихся резидентами особых экономических зон. Ее отличительным признаком является наличие двухуровневой системы, обеспечивающей гармоничное развитие предприятий-резидентов. Каждому из уровней дана характеристика и рекомендации по практической реализации управленческих функций.
  7. Разработана модель создания аналитических центров. В отличие от известных разработок в области мониторинга, предложен адаптированный для Санкт-Петербурга механизм преобразования различной информации в оптимальный информационный ресурс, и даны рекомендации по его практическому применению в процессе разработки и принятия управленческих решений менеджментом предприятий.

*По специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями:*

8. Доказано, что создание и развитие кластеров и особых экономических зон является одним из наиболее перспективных и действенных путей перевода и закрепления предприятий на инновационном типе развития. На основе исследования кластеров и особых экономических зон по различным критериям оценки и условиям функционирования предложено новое направление регулирования их развития, которое отличается от известных тем, что построено на применении инновационно-сетевой формы.
9. Определены пять этапов построения комплексной инновационной политики развития предприятий, размещенных в Санкт-Петербурге. На этой основе предложено формирование долгосрочной стратегии и тактики управления с использованием карты, отражающей специфику данного города, а также даны рекомендации по определению сил и средств, необходимых для реализации стратегических планов развития.

**Новые научные результаты и положения, характеризующие личный вклад автора и выдвигаемые для публичной защиты:**

1. Установленные взаимосвязи между основными субъектами глобализации, применительно к инновационным предприятиям и действующей в них системе управления, на основе интеграции плановых и рыночных инструментов.
2. Концептуальная основа управленческой модели развития предприятий с учетом территориальных особенностей их размещения и глобальных рисков, возникающих вследствие усложнения конкуренции.
3. Направления управленческого воздействия в целях преобразования институтов при совершенствовании бизнес-среды и рекомендации по их практической реализации в процессе развития предприятий.
4. Механизм определения инновационных предприятий и отраслей, которые следует развивать, и порядок формирования сетевого принципа управления (на примере Санкт-Петербурга).
5. Функциональная характеристика условий развития инновационных предприятий и процессов, имеющих место в кластерах.
6. Управленческие мероприятия, рекомендуемые к реализации органами власти, обеспечивающие поддержку и стимулирование процесса кластеризации при создании сетевых структур.
7. Алгоритм механизма формирования системы эффективного менеджмента в целях развития предприятий, применительно к технико-внедренческим особым экономическим зонам, позволяющий максимально полно удовлетворять потребности предприятия, территории и общества в целом.
8. Алгоритм определения политики развития базовых процессов, оказывающих доминирующее воздействие на разработку и корректировку комплексной управленческой политики развития предприятий, расположенных на территории Санкт-Петербурга.
9. Направления совершенствования информационной системы и предложения по использованию ее возможностей для совершенствования процесса управления предприятиями.

**Обоснованность и достоверность** полученных автором результатов исследования определяется тем, что сформулированные в диссертации выводы и рекомендации согласованы с основными положениями фундаментальной экономической науки и теории управления, получены вследствие аргументированного анализа, с применением апробированных и показавших на практике свою состоятельность методологических и методических инструментов исследований, подтверждаются результатами проведенных на основании объективных данных расчетов, апробированы на практике и на научно-практических конференциях, а также опубликованы в ведущих научных журналах Российской Федерации и монографиях.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы.** *Теоретическая значимость* определяется полученными в ходе исследования положениями, выводами и предложениями, касающимися теоретико-концептуального содержания теории государственного управления развитием национальных предприятий, и уточнением уровней управленческих субъектов и задач, которые они призваны решать. Это позволило автору внести вклад в

теорию управления по следующим направлениям: определено соотношение между субъектами глобализации и доказано усложнение системы государственного управления предприятиями; определены базовые институты развития и соответствующий им механизм управления, обеспечивающий качественный уровень развития предприятия; определена информационно-сетевая модель управления хозяйственной системой на трех уровнях: федеральном, территориальном, а также предприятий. Кроме того, уточнен и расширен понятийно-категориальный аппарата менеджмента.

**Практическая значимость** работы заключается в том, что ее основные теоретико-концептуальные положения в большинстве случаев доведены до уровня конкретных рекомендаций, некоторые из которых реализованы или предложены к реализации на практике. Они могут быть использованы при разработке и реализации управленческой политики государства и предприятий, направленной на обеспечение развития; федеральной и территориальной политики социально-экономического развития, включая перераспределение управленческих полномочий между Федеральным центром и субъектами Федерации; совокупности управленческих действий по созданию и развитию кластеров, технико-внедренческих и промышленных особых экономических зон, а также предприятий, развитию науки и образования, корректировке и реализации Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, с уточнением задач, которые следует сформулировать для Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России, созданной при Президенте РФ.

Число тех, кому адресованы результаты, полученные в диссертации, не ограничивается только объектом исследования. Сюда могут быть включены предприниматели и менеджеры, стремящиеся развивать бизнес; научно-исследовательские и учебные заведения, при определении перспективных направлений деятельности; домашние хозяйства, при выборе места работы, места жительства и получении образования или повышении квалификации; общественные организации и политические партии, при формировании социально-экономической платформы.

Многие материалы диссертации могут быть использованы при разработке и оснащении учебно-методическими материалами учебных курсов и спецкурсов соответствующих учебных дисциплин для подготовки магистров и бакалавров, например, «Менеджмент (продвинутый курс)» «Стратегический менеджмент (продвинутый курс)», «Государственное и муниципальное управление», «Модели и прогнозирование социально-экономических процессов и систем», «Инновационный менеджмент».

**Апробация и реализация результатов диссертации.** Основные теоретические и прикладные результаты настоящего диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссийских, региональных, и межвузовских научных, научно-практических конференциях, симпозиумах и семинарах.

Ряд разработок использованы в процессе исследования инновационного потенциала Санкт-Петербурга с определением приоритетных направлений разви-

тия и перспектив инновационного развития экономики (в рамках реализации постановления Правительства Санкт-Петербурга № 42 от 23.01. 2008 г.); при разработке «Программы развития инновационной инфраструктуры, включая поддержку малого инновационного предпринимательства, федеральных образовательных учреждений высшего профессионального образования» (осуществлялась по договору с Министерством образования и науки РФ № 13.G38.31.0005 от 20 сентября 2010).

Отдельные положения и материалы диссертационного исследования нашли отражение в авторских рабочих программах и учебных пособиях и внедрены в учебный процесс Санкт-Петербургского государственного торгово-экономического института, в дисциплины «Менеджмент (продвинутый курс)», «Стратегический менеджмент (продвинутый курс)», «Инновационный менеджмент».

**Публикации.** Результаты диссертационного исследования отражены в 64 научных работах общим объемом 51,0 п.л., из них авторских – 35,9 п.л. В числе публикаций 15 статей в журналах, входящих в перечень научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК, а также 5 монографий, в том числе 3 авторские.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения, списка библиографических источников и приложений. Общий объем работы – 386 страниц машинописного текста, включая 36 таблиц и 26 рисунков.

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, формулируются его цель и задачи, определяются объект и предмет исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

**В первой главе «Базовые принципы, определяющие процесс управления экономическим развитием предприятий»** сформулированы основные направления воздействия глобализации на изменение процесса управления функционированием предприятий и социально-экономическим развитием хозяйственных систем. Установлена взаимосвязь между основными субъектами глобализации, выбором модели развития и формированием управленческой политики. Это позволило определить усложнение роли государства, как управляющего субъекта, и особенности управленческого воздействия на развитие предприятий и выбор ими типа развития.

**Во второй главе «Влияние экономических институтов на формирование эффективной системы государственного управления развитием предприятий»** определены базовые институты, определяющие направления управленческого воздействия, обеспечивающего возрастание роли плановых и ослабление рыночных принципов управления в процессе стимулирования развития предприятий. На основе этого разработана модель трехуровневой институциональной структурной соподчиненности и даны рекомендации по ее практическому использованию. При этом спрогнозированы возможные последствия управленческого воздействия на экономику, дана их характеристика, и определены их различия и общие черты.

**В третьей главе «Государственное управление процессом стимулирования экономического развития предприятий»** определены реальные и потен-

циальные возможности предприятия в обеспечении его развития, и дана развернутая характеристика адекватной этому системы управления, с учетом территории, на котором расположено предприятие. На базе этого предложена управленческая концепция построения иерархии стратегий развития, сформированная на основе сетевой модели управления.

В четвертой главе «Кластерный механизм совершенствования политики управления развитием предприятий» на основе выявления преимуществ кластерного развития разработана концептуальная основа управленческой модели, позволяющей развивать предприятия и создавать новые кластеры. Это позволило предложить инновационно-сетевую форму развития предприятий и концепцию кластерной политики, применительно к особенностям Санкт-Петербурга. Сформулированы управленческие задачи для каждого из ее уровней, и определены критерии оценки их результативности. Для проведения оценки предложен перечень показателей, которые позволяют определять направления совершенствования управленческой деятельности.

В пятой главе «Использование особой экономической зоны в общей системе управления развитием предприятий» на основе определения места особой экономической зоны и выделения особенностей ее функционирования разработаны теоретические и практические рекомендации по формированию эффективной системы управления развитием находящихся там предприятий. В рамках этого выделены базовые компоненты, характеризующие систему управления и развитие институциональной среды. На основе уточнения роли особых экономических определена специфика зон технико-внедренческого типа и их возможности в обеспечении перехода к экспортоориентированной модели развития предприятий. Это позволило разработать двухуровневую политику развития технико-внедренческих зон, на основе чего предложена модель стимулирования деловой активности, встраиваемая в систему сетевого управления.

В шестой главе «Совершенствование организации процесса государственного управления развитием предприятий» предложена концепция формирования комплексной управленческой политики стимулирования развития предприятий. Это позволило сформировать этапы ее построения, дать характеристику каждого из них и разработать рекомендации по практическому внедрению. На основе определения роли информационной среды разработана система информатизации хозяйствующих субъектов с построением модели аналитических центров. В совокупности представленные в этой главе разработки формируют управленческую модель, стимулирующую развитие национальных предприятий с учетом особенностей их расположения (представлено с учетом особенностей Санкт-Петербурга).

В заключении сформулированы основные выводы, полученные автором в диссертационной работе, изложены основные результаты проведенных исследований и проведена оценка их теоретической и практической значимости.

## II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

### 1. Воздействие глобализации на изменение процесса управления функционированием и развитием предприятий

Глобализация – ключевое понятие, характеризующее процессы управления всеми видами развития, начиная с конца XX в. по настоящее время. Ее содержание связано с резким расширением, усложнением и качественным изменением экономических, политических и иных взаимосвязей и взаимозависимостей всех хозяйствующих субъектов, что оказывает значимое воздействие на всю систему управления хозяйственной системой и каждым отдельным предприятием:

А) с точки зрения теории – количественный и качественный рост взаимозависимости (экономической, социальной, политической, культурной и др.) в процессе превращения мирового сообщества в мировое общество, управляемое по унифицированным стандартам и правилам.

Б) с точки зрения практики – процесс снижения барьеров между экономиками различных стран, увеличение масштабов мировой торговли и других инструментов международного обмена (движения) в условиях усиления открытости, интегрированности и регулируемости этого процесса наднациональными институтами, что ведет к необходимости совершенствования управленческого механизма развития предприятий, как хозяйствующих субъектов, производящих основную массу благ для широкого круга потребителей.

Анализ существующих работ в области изучения хозяйственных систем показал, что сегодня все более активно проводятся исследования, направленные на поиск оптимального соотношения между существующими интересами и применяемыми инструментами государственного управления на федеральном, региональном и муниципальном уровне с целью обеспечения синергетического эффекта. Однако на уровне управления развитием предприятий эта проблема на сегодняшний день почти не исследовалась.

В связи с этим автор исходит из теоретической посылки, заключающейся в том, что основную часть преимуществ от глобализации получают экономически развитые государства, их мегаполисы, ТНК и предприятия. Несправедливое распределение благ в процессе глобализации порождает угрозу возникновения новых противоречий, и даже конфликтов, на базе «нового неравенства». Это обусловлено тем, что экономическое развитие ряда стран все больше базируется на использовании новых знаний и развитии сферы услуг. В результате происходит закрепление на постиндустриальном этапе развития. В развивающихся странах, включая и Россию, экономика пока еще продолжает базироваться на традиционных отраслях материального производства, добыче и первичной переработке полезных ископаемых (проиллюстрировать это можно на примере проблем с переходом на стандарты автомобильного топлива «Евро-3»), что сказывается на принципах управления развитием, используемых основной массой российских предприятий.

На основе подробного анализа различных подходов к пониманию сущности управления развитием предприятия в зависимости от места его расположения была выявлена определенная специфика. Она заключается в том, что предприятия, в зависимости от местоположения, получают дополнительный импульс развития. Стратегическая цель при этом заключается в увеличении доли высокотехнологичного развития в масштабах всего государства. Такой принцип экономического развития предполагает обязательное всемерное развитие образования, научной и иной высокоинтеллектуальной деятельности, а также – инфраструктуры, обеспечивающей эти процессы. С методологических позиций развитие предприятий должен рассматриваться как процесс качественного изменения экономического пространства, предполагающий и новый, соответствующий этому, тип управления на уровне предприятия и органов государственной власти. Данное положение позволило представить перечень объектов инфраструктуры, обеспечивающих лидирующую роль предприятий, как в национальном, так и в мировом экономическом развитии. В него включены наука, образование (включая бизнес-образование), жилье, транспорт и прочие средства коммуникации, энергетика, строительство, здравоохранение, обеспечение безопасности жизнедеятельности населения и бизнеса, бытовое обслуживание населения и некоторые др. По этим направлениям сегодня требуется усиление управленческого воздействия со стороны государства и бизнеса, что обеспечивает сочетание «плановых» и «рыночных» методов управления.

В дополнение к этому, успешность применяемого управленческого механизма развития предприятия требует обеспечения более высокого уровня толерантности, политической активности и развития духовной сферы, что также тесно связано с реализацией управленческих функций государства. В совокупности это приводит не только к количественным, но и к качественным преобразованиям, в конечном счете, повышая уровень развития всей страны и способствуя усилению ее конкурентных позиций в условиях глобализации.

На формирование эффективной системы управления предприятиями оказывает влияние их местоположение; особенно заметно это проявляется в мегаполисах. Необходимость решения управленческих задач, которые при этом возникают, требует от собственников и менеджеров значительных затрат, что существенно повышает издержки производства предприятий, работающих в мегаполисе. Однако эти факторы трактуются нами как стимулирующие развитие с целью снижения всех видов затрат (финансовых, трудовых и материальных). В диссертации этот эффект назван «издержками мегаполиса».

В свою очередь, рост деловой активности и повышение уровня доходов населения приводит к увеличению спроса, предъявляемого всеми хозяйствующими субъектами (особенно - домашними хозяйствами); при этом у предприятий появляются дополнительные возможности для увеличения объема реализации товаров и услуг. В совокупности все это можно рассматривать как «ренту от расположения предприятия в мегаполисе» (кратко это названо «рента мегаполиса»).

## 2. Формирование управленческого механизма, обеспечивающего желаемый уровень конкурентоспособности предприятия

Необходимость поиска модели развития предприятия усиливается еще и тем, что в условиях глобализации усложняется, обостряется и качественно изменяется конкуренция. В этой связи возникают дополнительные требования к системе управления, связанные с необходимостью обеспечения экономической безопасности в условиях нередкого имеющего место разорения и поглощения отечественных фирм и отраслей международными корпорациями. Поэтому на первый план выходит уже не борьба за собственную нишу в международном разделении труда, а управление повышением конкурентоспособности. При этом не следует забывать и о необходимости управленческого воздействия, направленного на улучшение экологических, социальных и иных условий хозяйствования, развитие науки, проведение НИОКР, использование новых технологий, как основы успешного развития предприятий в условиях глобализации.

Анализ современного этапа развития глобальной конкуренции позволил сделать вывод о том, что она требует от предприятий быстрой обработки полученной информации и стимулирует непрерывное внедрение инноваций, с тем, чтобы не только создавать новые товары и услуги, но и выпускать существующие на базе более высокой производительности труда, с дополнительными потребительскими свойствами и соответствующей информационной поддержкой.

Усложнение процессов в области глобальной конкуренции несет усиление рисков для предприятий, что требует поиска новых механизмов управления. В основе управления рисками в, по-прежнему, лежит необходимость их выявления на основе сбора, обработки и анализа информации. В связи с тем, что сегодня имеется тенденция к увеличению рисков, привнесенных глобализацией, территориальные органы исполнительной власти частично должны взять на себя их оценку и доведение полученной информации до потенциальных потребителей, т.е. предприятий.

Выбор управленческих инструментов для органов власти, обеспечивающих развитие предприятий во многом определяется конкретно поставленной задачей развития, а также наличием ресурсов, находящихся в распоряжении соответствующих органов управления. Вместе с тем, деятельность по регулированию развития должна осуществляться лишь в рамках определенной компетенции и предоставленных законодательством полномочий. Поэтому концепция развития должна включать в себя следующие основные положения:

- определение приоритетных видов предприятий, в первую очередь – в малом и среднем бизнесе;
- меры, направленные на вовлечение к созданию новых предприятий людей с высоким уровнем образования и активной жизненной позицией;
- управленческие мероприятия по формированию инфраструктуры развития и поддержке науки и образования;
- управленческие мероприятия по кредитно-финансовой и имущественной поддержке предприятий;
- разработка предложений по совершенствованию нормативно-правовой базы функционирования малого и среднего бизнеса;

- управление взаимодействием предприятий с городскими властями для выполнения заказов и программ социально-экономического развития города с использованием новых технологий и созданием высококачественных товаров и услуг.

В совокупности реализация этих положений позволит минимизировать уровень опасности для предприятий и обеспечить более высокий уровень их конкурентоспособности на основе динамичного развития, оказывающего позитивное влияние на устойчивость всей хозяйственной системы России. Это диктует необходимость использования на практике всего спектра имеющихся методов и соответствующей структуры управления на федеральном и территориальном уровне, что во многом определяется действующими институтами.

### 3. Влияние экономических институтов на формирование эффективной системы управления предприятием

Современная наука все большее внимание уделяет исследованию возможностей институтов развития. Основываясь на анализе различных теоретических подходов к данной проблеме, под институтом, применительно к процессу управления, предлагается понимать совокупность субъектов, связей, отношений и норм социально-экономической жизни, которые имеют устойчивый характер, сохраняются в длительном периоде времени и подчиняются управленческому воздействию. С точки зрения бизнеса, их можно представить как управленческую систему, влияющую на трансакционные издержки предприятий.

Совершенствование институциональной структуры, как управленческий процесс, по нашему мнению, должно стать многоэтапным, включающим ряд трансформационных процессов, каждый из которых возникает под воздействием соответствующего противоречия (таблица 1).

Таблица 1 – Противоречия, приводящие к трансформации системы управления развитием предприятий

| Трансформация                            | Суть противоречия  |
|--|--|
| Технологическая                          | Между эволюционной и революционной формами технологического развития           |
| Отраслевой или территориальной структуры | Между изменившейся системой потребностей и сложившимся распределением ресурсов |
| Институциональной структуры              | Между потребностями в результатах НТП и устаревшей структурой институтов       |

Указанные противоречия позволяют определить направления управленческого воздействия с целью совершенствования институтов таким образом, чтобы обеспечить повышение эффективности удовлетворения потребностей всех хозяйствующих субъектов (не только предприятий) вне зависимости от того, на какой территории они находятся (рисунок 1). Представленные здесь направления демонстрируют, что институты и институциональная среда представляют собой базу для управления всеми изменениями и преобразованиями, происходящими на предприятиях.

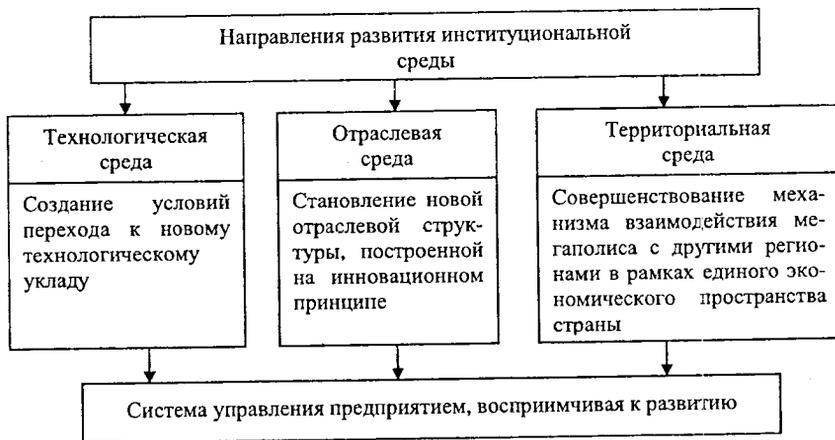


Рисунок 1 – Направления совершенствования институтов в целях повышения восприимчивости системы управления предприятием к развитию

Быстро изменяющиеся экономические, политические, социальные условия обуславливают необходимость использования более оперативной и результативной системы управления предприятием. Эта система должна надежно встраиваться в общую систему управления экономическими системами, с учетом тех тенденций и процессов, которые привносятся глобализацией. В силу этого наиболее важным институтом по-прежнему является государство, выступающее основным защитником интересов всех участников экономических процессов в сфере производства и потребления. При этом формы и методы регулирования постоянно меняются, изменяя при этом и экономическую среду.

В этих условиях сохраняется важность задач, которые ставятся перед управленческими структурами всех уровней, занимающимися обеспечением процесса развития предприятий. Такая работа требует организации управленческой деятельности по трем блокам, позволяющим совершенствовать институциональную среду, в котором расположены эти предприятия. Первый. Поддержка и совершенствование функционирования единого экономического пространства и конкурентной среды. Необходимо управленческое воздействие, направленное по разработке принципов предоставления помощи предприятиям, оказывающим значительное влияние на экономику страны, вне зависимости от того, на какой территории они расположены. Суть такого воздействия заключается в усилении роли институтов, регулирующих работу рынков и обеспечивающих равный доступ к факторам производства, определяющим информатизацию экономики, и заемным финансовым ресурсам.

Второй. Оказание финансовой помощи со стороны федеральных органов власти территориальным в направлении укреплению и дальнейшего развития финансовых институтов. Государственная помощь должна рассматриваться как часть целостной программы совершенствования процесса развития институтов

и повышения результативности развития предприятий и их конкурентоспособности в условиях глобализации.

Третий. Продолжение наметившихся изменений в инвестиционной политике государства. Инвестиционные ресурсы федерального бюджета необходимо направлять на институциональные проекты, которые соответствуют важнейшим целям и функциям общества. Приоритетом здесь должны стать энергетическая система, магистральный транспорт, сети телекоммуникаций.

В диссертации обосновано, что именно эти три блока управленческого воздействия должны стать важнейшими задачами в деятельности недавно созданной Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России при Президенте РФ.

#### **4. Разработка государственной политики развития предприятий с учетом их возможностей и интересов**

Одним из приоритетов государственной управленческой политики является развитие действующих и создание новых предприятий и производств. Это предполагает совершение определенной последовательности управленческих действий. В качестве критерия управляемости предлагается использовать обеспечение баланса интересов хозяйствующих субъектов. Механизм достижения такого баланса выражается в единстве трех положений:

1. Реализация стратегических направлений развития осуществляется на основе взаимодействия трех систем – предприятия; территории, где оно расположено; государства. В основе возникающих между ними отношений лежат их экономические интересы и противоречия.

2. В зависимости от временной характеристики интересов хозяйствующих субъектов определяется их способность действовать достаточно долго и обеспечивать стабильность в развитии.

3. Применение контрактной системы регулирования рассматривается как инструмент достижения компромиссных решений при реализации экономического развития.

В диссертации обращено внимание на то, что процесс разработки политики стимулирования развития предприятий имеет определенную логику и последовательность решений. Но его практическая реализация возможна только с учетом условий экономической жизни и предшествующей модели развития конкретной территории, где расположены исследуемые предприятия. Проведенный анализ на примере Санкт-Петербурга выявил возможность создания в городе nanoиндустрии. Это обусловлено имеющимся у города уникальным научным и образовательным потенциалом и динамично развивающимся бизнесом в данной области: проектные компании РОСНАНО – завод по производству светодиодной осветительной техники ЗАО «Оптоган», производство износостойких деталей из наноструктурированной керамики ООО «Вириал», производство сверхскоростных энергоэффективных оптических компонентов для сетей передачи данных ООО «Коннектор Оптикс», производство малогабаритных датчиков взрывоопасных газов ООО «Оптосенс».

В процессе доказательства этого положения принималось во внимание возможность перехода к сетевому принципу управления развитием предприятий, расположенных на территории города. В соответствии с разработанной управленческой моделью формирования стратегии развития Санкт-Петербурга, мы исходили из того, что специфика наличия и комбинации факторов во многом определяет направления и формы развития промышленности города, а также особенности механизма управления. Вместе с тем, не следует изменять сложившиеся сегодня пропорции; необходимо их совершенствовать, формируя при этом сетевой принцип управления. В этом контексте предусматривается развитие прогрессивных технологических цепей в базовых отраслях экономики и создание на их основе интегрированных структур, прежде всего – в атомной промышленности, машиностроении, двигателестроении, станкостроении, кораблестроении, автомобилестроении (таблица 2).

Таблица 2 – Перспективные направления развития промышленных предприятий Санкт-Петербурга

| Предприятия                                       | Направления   | Ожидаемые результаты  |
|---|---|---|
| Все промышленные предприятия                      | Комплексная механизация и автоматизация технологических процессов   | Повышение качества продукции;<br>Повышение производительности труда;<br>Улучшение условий труда.  |
| Ведущие предприятия промышленности                | Автоматизация систем управления технологическими процессами, производством (на основе новейших программных продуктов и электронно-вычислительной техники) | Улучшение технико-экономических показателей производства;<br>Повышение управляемости;<br>Повышение квалификации и образования работников. |
| Машиностроение;<br>Кораблестроение;<br>Энергетика | Комплексная переработка сырья и получаемых отходов  | Повышение уровня использования материалов и эффективности производства;<br>Уменьшение вредного воздействия на окружающую среду.           |
| Все предприятия                                   | Внедрение информационных технологий управления  | Повышение управляемости и оперативности   |

Организация процесса управления масштабными технологическими преобразованиями, как представлено в данной таблице, требует новых управленческих решений и идентификации организационных форм производственной деятельности на основе соединения базовых интересов производителей, потребителей и органов городской администрации в рамках системного подхода к процессу управления. Частично он уже реализуется, с принятием в июне 2011 г. комплексной программы «Наука. Промышленность. Инновации» на 2012-2015 гг.

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает проблема взаимодействия предприятий с научно-исследовательскими и научно-образовательными учреждениями Санкт-Петербурга. Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что на сегодняшний момент эта связь недостаточно результативна, а имеющий-

ся здесь потенциал не до конца используется. Подтверждением могут служить, в частности, такие факты: петербургские предприятия нередко предпочитают приобретать за рубежом готовую технику и технологии вместо того, чтобы заключать соглашения на их разработку и выпуск с городскими или российскими научно-исследовательскими учреждениями. В свою очередь, эти учреждения предпочитают также заключать соглашения с зарубежными партнерами на разработку новых технологий и продуктов (исключение здесь составляют крупные предприятия энергетического комплекса). Для решения данной проблемы следует приступить к формированию городского профессионально-образовательного комплекса (ПОК).

Сформулированные предложения и рекомендации позволяют не только в теории, но и на практике генерировать развитие предприятий, обеспечивая и закрепляя их переход на более высокий уровень и увеличивая конкурентоспособность на национальном и мировом рынке предприятий, расположенных на территории Санкт-Петербурга.

##### **5. Управленческий инструментарий оценки кластера и выявления его возможностей по стимулированию развития входящих в его состав предприятий**

В результате исследования было установлено, что создание и развитие кластеров является одним из наиболее перспективных путей перевода и закрепления предприятий на инновационном типе развития. Кластерам была дана функциональная характеристика, и определены условия их создания и развития, центральное место среди которых принадлежит новым методам управления.

В диссертации определены основные причины, благодаря которым кластеры, в той или иной степени, способствуют развитию предприятий, а именно:

- имеются тенденции снижения некоторых видов издержек предприятий (например, тех, которые относят к транзакционным);
- для хозяйствующих субъектов, которые по организационно-экономическим признакам относятся к кластеру, сравнительно облегчен доступ к новым технологиям и дополнительным ресурсам.
- предприятия, образующие кластер, способны в более короткие сроки адекватно реагировать на изменения потребительских предпочтений и платежеспособного спроса.

Указанные причины позволяют, кроме прочего, продлить активную фазу жизненного цикла кластера и избежать застоя в его развитии, поскольку обеспечивают максимальную восприимчивость к инновациям и возможность адаптироваться к изменяющейся в условиях глобализации экономической среде. Это может проявляться в процессе совершенствования функционирования кластера или его трансформации в новый кластер.

Проведенный в диссертации подробный теоретический анализ кластеров, в совокупности с характеристикой экономики Санкт-Петербурга, позволил дать оценку уже созданным здесь кластерам, с детальным рассмотрением инновационной составляющей представленных в них предприятий. Анализ проводился в контексте действующего механизма управления, с учетом принятых и реали-

зуемых программ развития (федеральных и городских). Приведенная в диссертации система доказательств позволила сделать вывод о том, что Санкт-Петербург обладает значительным управленческим потенциалом, не только для дальнейшего развития уже существующих кластеров – судостроительного, автотомобилестроительного, информационно-телекоммуникационного (ИКТ), туристского, медицинского, экологического приборостроения и биотехнологий, но и для формирования новых. Управленческое воздействие, направленное на выявление кластеров, способных стимулировать повышение темпа развития предприятий, предложено формировать на основе определения базовых тенденций, которые характерны сегодня для предприятий-лидеров данной области. Первым шагом здесь должно стать исследование отраслевой принадлежности предприятий, способных формировать новые кластеры.

В нашей выборке оказалось 23 предприятия Санкт-Петербурга (всем им в диссертации дана характеристика), которые оценивались по пяти критериям. Первый критерий – отраслевой признак. Все предприятия были разделены на моноотраслевые – 53,5% и полиотраслевые (из них 22,5% имеют двухотраслевую специализацию; 9,9% – трехотраслевую; 14,1 – четырехотраслевую). Были определены выполняемые этими предприятиями функции с позиций инновационного развития: наука/научные исследования (НИР), проектирование, опытное и массовое производство. На выполнении только одной из этих функций специализируются лишь 7,0% предприятий; двух – 21,1%; трех – 25,4%; четыре – 46,5%.

Второй критерий – оценка персонала. К настоящему времени сложилась устойчивая тенденция, согласно которой предприятия с высокой долей инновационной деятельности не отличаются значительной численностью сотрудников.

Третий критерий оценки бизнес-деятельности и управленческих решений в рамках кластерной политики – характеристика жизненного цикла производства и его временная оценка.

Четвертый критерий связан с оценкой занимаемой предприятиями доли рынка и перспектив освоения новых рынков. Для 5,8% предприятий наиболее важным является рынок Санкт-Петербурга; для 91,3% – национальный; и только для 2,9% – мировой.

Пятый критерий – особенности продуктовых и процессных инноваций. В течение последних пяти лет 59,2% предприятий внедрило в практику новые или значительно усовершенствованные производственные процессы. За тот же период 93,0% предприятий внедрило новые или значительно усовершенствовали производимые ранее продукты или услуги.

При внедрении конкретной инновации 70,6% предприятий использовало один источник финансирования; 26,5% – два источника; 2,9% – три и более.

На основе исследования динамики развития (с учетом торможения в кризисный период 2008-2010 гг.) выявлены сдерживающие его причины. Следует заметить, что в некоторых случаях эти причины носят индивидуальный характер, и все же, нам удалось, используя метод экспертной оценки, представить их ранжирование – от наиболее значимых к наименее значимым (таблица 3).

Таблица 3 – Причины, препятствующие развитию предприятий в Санкт-Петербурге

| Показатели   | Баллы* |
|--|--------|
| Недостаток финансовой поддержки со стороны государства | 4,58   |
| Высокая цена инноваций                                 | 4,21   |
| Недостаток квалифицированного персонала                | 3,88   |
| Недостаточность подготовленных территорий              | 3,79   |
| Неразвитость рынка технологий                          | 3,35   |
| Высокий экономический риск                             | 3,44   |
| Недостаток информации о новых рынках сбыта             | 2,98   |
| Недостаток собственных денежных средств                | 2,79   |
| Неразвитость инфраструктуры                            | 2,64   |
| Длительные сроки окупаемости проектов                  | 2,59   |
| Недостаточность нормативной базы                       | 2,35   |
| Недостаток возможности для кооперирования              | 2,09   |
| Низкий спрос на новую продукцию (услуги)               | 1,90   |
| Недостаток информации о новых технологиях              | 1,81   |
| Низкий потенциал организации                           | 1,52   |
| Невосприимчивость организации к инновациям             | 1,36   |

\* Максимально – 5, минимально – 1.

В диссертации доказано, что эффективным инструментом преодоления этих препятствий должна стать сетевая форма развития кластеров и входящих в их состав предприятий.

Сегодня предприятия города (по крайней мере, те 23, которые были обследованы) приступили к формированию таких сетей. Это означает, что органам государственной власти следует активизировать поддержку этого процесса. Получаемый в этом случае эффект позволит обеспечить более быстрый переход к устойчивому развитию, а сами сети станут проводниками инновационного развития и управления, не только предприятиями города, но и всей страны.

Исходя из того, что эффективные кластеры являются не только конкурентоспособными, но и устойчивыми, было предложено выявлять и рассматривать следующие три оценочных компонента:

- уровень технологического превосходства предприятий в своей отрасли и их способность к развитию;
- устойчивость позиции на рынке (доля кластера или его ключевых резидентов на рынке) и динамика этого показателя;
- способность к саморазвитию и самообновлению.

С позиции управленческого воздействия, необходимо оценивать эффективность функционирования и развития кластеров, опираясь на определение степени конкурентоспособности входящих в его состав предприятий.

#### 6. Механизм разработки и оценки результативности кластерной политики в области стимулирования развития предприятий

Разработка кластерной политики предполагает определенную последовательность действий, которая должна обеспечить баланс интересов всех участников кластерного процесса. В этой связи на каждом этапе управления развити-

ем кластеров требуется проводить мониторинг интересов всех заинтересованных субъектов.

В ходе рассмотрения и детализации работы органов власти и управления было определено, что на федеральном уровне (как законодательном, так и исполнительном) должны поддерживаться и стимулироваться процессы создания и реализации кластерных инициатив в соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Здесь предлагаются следующие действия:

- Сформировать базу кластерных инициатив с учетом тенденций в области информационного и методического обеспечения кластерной политики;
- Провести исследование потенциальных и реальных барьеров развития действующих и формирующихся кластеров;
- Организовать постоянно действующие дискуссионные площадки (конференции, семинары, форумы и др.), посвященные разработке, реализации и оценке рубежных и промежуточных результатов кластерной политики;
- Разрабатывать и реализовывать в соответствии с направлениями кластерного развития научно-образовательные программы подготовки и переподготовки специалистов и менеджеров всех уровней.

Это предполагает постоянное привлечение экономических ресурсов во все возрастающем объеме. Безусловно, только за счет предприятий поставленные задачи не решить, и в связи с этим следует выделять средства, имеющиеся в распоряжении органов власти разного уровня, причем как бюджетные, так и внебюджетные. К ним следует отнести:

1. Средства, выделяемые на реализацию национальных проектов;
2. Федеральные адресные инвестиционные программы;
3. Федеральные и ведомственные целевые программы;
4. Средства программ развития малого предпринимательства;
5. Средства, выделяемые на создание особых экономических зон и технопарков;
6. Средства Фонда регионального развития;
7. Средства Инвестиционного фонда Российской Федерации и др.

Для поддержки на местах кластерных инициатив следует предусмотреть выделение специальных грантов региональным и местным органам власти, а также отраслевым ассоциациям. Желательно их выделение проводить на основе софинансирования.

Такая особенность кластерной политики, как открытость, должна усиливаться в рамках международного сотрудничества. Обоснованность этого предложения базируется на том, что развитые кластеры часто имеют разветвленные и устойчивые связи с аналогичными или схожими кластерами в других странах в рамках кооперации. Здесь же отмечается возможность обмена опытом между государственными ведомствами, разрабатывающими кластерные инициативы и реализующими кластерную политику развития.

Процесс управления обязательно предполагает и оценку результативности кластерной политики. Исследование показало, что не существует специальной инструментария для ее оценки. Исходя из этого, в диссертации были разрабо-

таны основы проведения оценки, в которой было предложено выделять пять этапов.

- Этап 1. Определение цели и задач кластерной политики (т.е. определение значения кластера для развития предприятий, расположенных на его территории Санкт-Петербурга).
- Этап 2. Определение результатов кластерной политики в рамках каждого кластера.
- Этап 3. В случае если есть необходимость в сравнении деятельности различных кластеров, можно также определить эффективность поддержки для разных кластеров по критерию: затраты-результаты.
- Этап 4. Оценка результативности управленческих процессов, благодаря которым возникают эффекты для каждого отдельного предприятия кластера, а также формируется общее воздействие на деятельность всего кластера в целом.
- Этап 5. Оценка общего влияния кластера на деловую активность и направленность развития входящих в его состав предприятий, а также полноты и качества удовлетворения потребностей различных хозяйствующих субъектов.

Препятствиями для проведения оценки могут стать недостаточный уровень доступности, оперативности, полноты и достоверности используемых данных; к тому же, сами показатели в настоящее время не определены. Поэтому был предложен набор косвенных показателей, которые позволяют дать оценку событий, происходящих в анализируемом кластере, и определить, по каким направлениям органам власти следует в дальнейшем работать со всеми заинтересованными субъектами (таблица 4). При практической реализации данного предложения следует учитывать наличие в кластерах сетевой структуры, которая включает не только бизнес-структуры, но и научно-образовательные, научно-исследовательские и инфраструктурные организации. Кроме того, в их состав следует включать органы региональной (а для Санкт-Петербурга, возможно – и муниципальной) власти, а в некоторых случаях и общественные организации. Что касается муниципальных органов власти, то они, при определенных условиях и наличии политической воли, способны оказать положительное воздействие на процессы формирования и развития кластеров. Признавая, что их влияние ограничено и направлено, скорее, на предприятия, территориально расположенные в отдельных взятых муниципальных образованиях, недооценивать возможности муниципальных органов не следует.

#### **7. Место особой экономической зоны в управлении развитием предприятий**

К числу наиболее перспективных путей, стимулирующих перевод предприятий к развитию, относятся, помимо кластеров, особые экономические зоны (ОЭЗ). Их отличительной чертой является то, что субъекты бизнеса (резиденты и нерезиденты) создают и совершенствуют деловой климат в этих зонах и формируют заданную модель развития, являясь по отношению друг к другу не только конкурентами, но и партнерами по разработке и практическому

Таблица 4 – Набор косвенных показателей оценки результативности работы кластера и предприятий, его образующих

| Задачи оценки   | Показатели оценки   |
|---|---|
| Определить направленность влияния кластера на экономику Санкт-Петербурга и совершенствование бизнес-среды | <ul style="list-style-type: none"> <li>– доля в ВРП предприятий, входящих в кластер</li> <li>– приращение добавленной стоимости на уровне предприятий;</li> <li>– объем налоговых поступлений от резидентов кластера;</li> <li>– показатель уровня занятости населения (% занятых в кластере, к остальной экономике города).</li> </ul>   |
| Выявить уровень развития предприятий, входящих в кластер  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– объем инвестиций в новые технологии;</li> <li>– количество полученных патентов;</li> <li>– объем средств, полученных из государственных и частных источников на проведение научных исследований;</li> <li>– количество новых продуктов, выпущенных предприятиями кластера.</li> </ul>  |
| Дать характеристику развитию внешних связей   | <ul style="list-style-type: none"> <li>– число промышленных союзов;</li> <li>– число совместных и иностранных предприятий, входящих в кластер.</li> </ul>   |
| Определить конкурентоспособность резидентов кластера  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– количество сделок в исследуемый промежуток времени;</li> <li>– объем экспорта продукции кластера;</li> <li>– объем продаж продукции резидентов кластера за пределы своего региона.</li> </ul>  |
| Оценить доступность капитала  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– объем привлеченных инвестиций в основной капитал;</li> <li>– объем государственных и частных инвестиций в развитие инфраструктуры;</li> <li>– объем привлеченных венчурных средств;</li> <li>– количество выделенных грантов;</li> <li>– оценка участия банков в деятельности кластера.</li> </ul>   |
| Оценить динамику роста сектора услуг  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– объем работ, переданных на аутсорсинг;</li> <li>– количество компаний, предоставляющих продукцию и услуги в интересах кластера;</li> <li>– количество привлеченных консультантов.</li> </ul>   |
| Исследовать близость к поставщикам  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– показатели качества поставок факторов производства;</li> <li>– количество поставщиков.</li> </ul>  |
| Выявить уровень развития человеческого капитала   | <ul style="list-style-type: none"> <li>– производительность труда;</li> <li>– количество человек, вовлеченных в деятельность кластера через участие в программах профессиональной подготовки и переподготовки;</li> <li>– количество дипломированных специалистов, привлеченных в кластер;</li> <li>– количество практикантов и учащихся, привлеченных в кластер;</li> <li>– количество программ сотрудничества бизнеса и университетов в области подготовки специалистов для нужд кластера.</li> </ul> |
| Определить уровень социальной активности  | <ul style="list-style-type: none"> <li>– количество профессиональных, деловых и торговых ассоциаций;</li> <li>– уровень их активности;</li> <li>– количество участников каждой ассоциации и характер их взаимодействия.</li> </ul>  |

осуществлению бизнес-проектов. Одновременно ОЭЗ представляет собой еще одну площадку, где складывается система отношений между предприятиями и властью и совершенствуется механизм управленческой деятельности, поскольку именно здесь формируется и оценивается инвестиционный и деловой климат, возникает конкуренция, минимизируются риски.

Механизм управления предприятиями в ОЭЗ имеет свои особенности, которые определяются законодательно закрепленным особым режимом хозяйственной деятельности. Наличие в Российской Федерации нескольких типов таких зон также накладывает отпечаток на механизм управления ими.

Изучение мировой и российской практики работы и развития ОЭЗ позволило определить, что на организацию управленческой деятельности в ОЭЗ оказывают воздействие многочисленные факторы, которые были классифицированы с выделением трех групп.

Первая группа факторов связана с особенностями территориального расположения зон, степенью их открытости, а также с ресурсными возможностями, которыми располагают предприятия, их формирующие.

Вторая группа объединяет конъюнктурные факторы товаров, рынков и отраслей.

В третью группу включаются факторы, действующие в определенном временном промежутке, или на стадии развития ОЭЗ, например, при быстрой смене/доработке законных и подзаконных актов, регулирующих деятельность органов власти и предприятий-резидентов ОЭЗ.

Оценка предприятий, работающих в ОЭЗ, так же, как и самих ОЭЗ, проводилась на основе анализа структуры экспорта. При этом анализировался также вывоз товаров и услуг в другие регионы России. Было выявлено, что предприятия сегодня в основном работают по модели импортозамещения. Мы же считаем необходимым обеспечение перехода к развитию экспортной специализации ОЭЗ и формирование экспортоориентированной модели. В связи с этим предполагается на качественно новом уровне наращивать промышленную кооперацию с иностранными компаниями. Обеспечением этой схемы кооперационных связей является модель развития предприятий, направленная на усиление инновационной составляющей благодаря наличию больших возможностей для развития современного бизнеса. Постепенный переход от импортозамещения к экспортоориентированной специализации с использованием преимуществ ОЭЗ возможен при условии наличия соответствующего механизма управления со стороны государственных органов власти развитой территории, где эти зоны расположены (в нашем случае речь идет о Санкт-Петербурге).

Исходя из этого, принципиальная схема управления ОЭЗ, построенная с учетом мирового и отечественного опыта и специфики условий основывается на следующих принципах:

1. Стабильность и адекватность нормативно-правовой базы, предусматривающая действенные механизмы и инструменты стимулирования развития предприятий с использованием льгот долгосрочного действия.
2. Эффективная и устойчивая работа всех видов инфраструктурных институтов; применение понижающих коэффициентов на тарифы за услуги транс-

порта, связи и т.д.

3. Наличие определенной цели ОЭЗ, связанной с решением конкретных задач развития.
4. Снятие всех барьеров для выхода предприятий на зарубежные рынки (в том случае, если это не противоречит национальной безопасности), а также обеспечение поддержки государства и администрации Санкт-Петербурга в рамках их компетенции.
5. Обеспечение взаимодействия с научно-образовательными центрами Санкт-Петербурга с целью использования имеющегося интеллектуального потенциала для внедрения новых технологий, применения новых форм и методов управления, повышения качества человеческого капитала.

Все это в совокупности должно обеспечивать «перерастание» ОЭЗ в зону с ориентацией на научно-техническое развитие (например, в форме техно-, индустриального парка, технодеревни). Такая схема может обеспечить эффективность работы ОЭЗ и впоследствии оказать мультиплицирующий эффект на развитие его остальных секторов, отраслей и предприятий.

Развитие особых экономических зон требует выбора направления управленческой поддержки предприятий органами власти. Эта работа приобретает особую направленность и сложность в том случае, если речь идет о технико-внедренческих (ТВ) ОЭЗ. Именно такая зона, расположенная на двух площадках, создана в Санкт-Петербурге.

Большую поддержку в развитии таких зон могут оказать венчурные и исследовательские предприятия. За счет взаимопроникновения их интересов и ресурсов, которыми они располагают, должно быть обеспечено долгосрочное закрепление новых видов бизнеса и развитие соответствующей системы управления.

В ТВ ОЭЗ Санкт-Петербурга создано два отделения – «Нойдорф» и «Ново-Орловское». В диссертации дана подробная характеристика их деятельности и оценка работы предприятий, получивших статус резидентов, а также системы управления со стороны администрации Санкт-Петербурга. Несмотря на имеющиеся трудности в работе ТВ ОЭЗ, бизнес Санкт-Петербурга сегодня проявляет интерес к этим проектам.

Проведенное в диссертации исследование механизма работы бизнес-структур позволило разработать модель формирования двухуровневой политики по отношению к предприятиям-резидентам ТВ ОЭЗ, расположенной на территории Санкт-Петербурга.

Первый уровень. Это – уровень органов государственного управления. Здесь предусматривается формирование сбалансированного экономического пространства, как в ТВ ОЭЗ, так и в города в целом. Концептуальной основой здесь служит экономическая политика, призванная обеспечивать баланс между высокоэффективными проектами, на которые направлен коммерческий интерес предприятий, и менее эффективными проектами, без которых, однако, высокая эффективность экономики города в целом недостижима. По отношению к резидентам ТВ ОЭЗ с этой целью предложена базовая структура государственной политики, которая представляет собой сочетание трех взаимосвязанных блоков:

- Институционально-инфраструктурный блок. Он объединяет организационно-правовые и организационно-экономические инструменты, обеспечивающие реализацию приоритетных проектов и программ в рамках достижения общих стратегических целей развития предприятий. Эти инструменты призваны обеспечивать финансовое, научно-техническое и кадровое направления деятельности;
- Программный блок. Здесь формируются направления разработки и внедрения инноваций в области приоритетных направлений развития предприятий;
- Концептуальный блок. Он определяет общие задачи развития Санкт-Петербурга на основе внедрения новейших технологий (средства коммуникации, производство и доставка всех видов энергии и др.).

Для реализации этого предложена система управления развитием предприятий-резидентов ТВ ОЭЗ (таблица 5).

Действенность системы управления может быть повышена за счет включения в нее новой составляющей, такой, как механизм усиления. К его элементам относятся:

- усиление мотивации резидентов к развитию;
- генерация и использование механизмов формирования, передачи и распространения новых управленческих знаний;
- увеличение числа источников информации о новейших достижениях науки и техники и их доступность.
- В определении направлений и форм управления развитием важную роль играет сложившийся технологический уровень представленных в Санкт-Петербурге предприятий, структура промышленности, научно-технический и инновационный потенциал. Все это предопределяет ключевую особенность формирования стратегии, направленной на стимулирование активности бизнеса, в том числе – работающего в ТВ ОЭЗ.

Второй уровень. Это – уровень предприятий-резидентов. Здесь следует обеспечить управленческое воздействие на развитие системы эффективного менеджмента. В основу этого положено использование интегрального подхода, который базируется на синтезе новой управленческой парадигмы и синергии, согласно которой человек является одновременно ключевым субъектом и особым объектом управления, а не фактором производства. Понимание автором данной диссертации взаимосвязи элементов этой концепции, отражающей факторы и целевую функцию управления предприятием, приведено на рисунке 2. При этом необходимо отметить, что сама цель формирования системы эффективного управления, заключающаяся в содействии поиску и осуществлению наиболее эффективных способов и методов воздействия субъекта управления на объект, в принципе, является весьма относительной. Это связано с тем, что, по мере приближения к цели, она трансформируется, или даже меняется, на более важную и сложную.

Разработанные в диссертации инструменты апробировались на ряде предприятий-резидентов ТВ ОЭЗ «Нойдорф». Это позволило выделить следующие

Таблица 5 – Система управления развитием предприятий-резидентов ТВ ОЭЗ

| Виды мер   | Экзогенные   | Эндогенные   |
|--|--|--|
| Меры, стимулирующие развитие предприятий         | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Введение и последовательное ужесточение экологических и технических стандартов.</li> <li>2. Приближение внутренних стандартов и требований к уровню экспортируемых товаров (со стороны ЕС и других международных объединений и организаций).</li> <li>3. Развитие авторского и патентного права.</li> <li>4. Применение адекватных экономических санкций за нарушение предприятиями установленных законодательством норм.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Защита интеллектуальной собственности и коммерческой тайны.</li> <li>2. Включение в структуру предприятий научных и опытно-конструкторских подразделений.</li> <li>3. Усиление требований к образовательному и профессиональному уровню работников.</li> <li>4. Применение долгосрочного планирования развития предприятий.</li> </ol> |
| Меры, обеспечивающие условия внедрения инноваций | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Формирование элементов инновационной инфраструктуры.</li> <li>2. Институциональные преобразования.</li> </ol>  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Развитие вертикальной и горизонтальной интеграции и диверсификация производства с целью повышения устойчивости резидентов ТВ ОЭЗ.</li> <li>2. Развитие производств с высокой долей добавленной стоимости для повышения конкурентоспособности фирм-резидентов.</li> </ol>   |
| Финансовые инструменты                           | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Бюджетное финансирование.</li> <li>2. Внебюджетное финансирование.</li> <li>3. Системное применение мер косвенного воздействия: амортизационная, таможенная и налоговая политика.</li> </ol>   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Расширение мотивационного воздействия в управлении персоналом.</li> <li>2. Стимулирующие формы оплаты труда.</li> </ol>  |

характеристики существующей там ныне системы управления: непрозрачность принимаемых решений; продвижение и поощрение сотрудников на основе их персональной и организационной лояльности; иерархическое управление на основе жесткой централизации; наличие барьеров между подразделениями.

Значительное место было уделено исследованию проблем прикладного характера, связанных с анализом имеющихся на этих предприятиях-резидентах экономических ресурсов и барьеров на пути развития эффективного менеджмента. Полученные результаты позволили сделать вывод о том, что в будущем именно усилия внутрипроизводственного менеджмента будут иметь тенденцию к росту в целях повышения эффективности управленческой деятельности предприятий и возрастания уровня развития человеческого капитала.

Исследование, проведенное на базе комплексного использования различных методов, позволило определить внешние и внутренние факторы и установить их значимость на предприятиях-резидентах ТВ ОЭЗ. Были выявлены следующие факторы, определяющие эффективность деятельности предприятий. Пер-

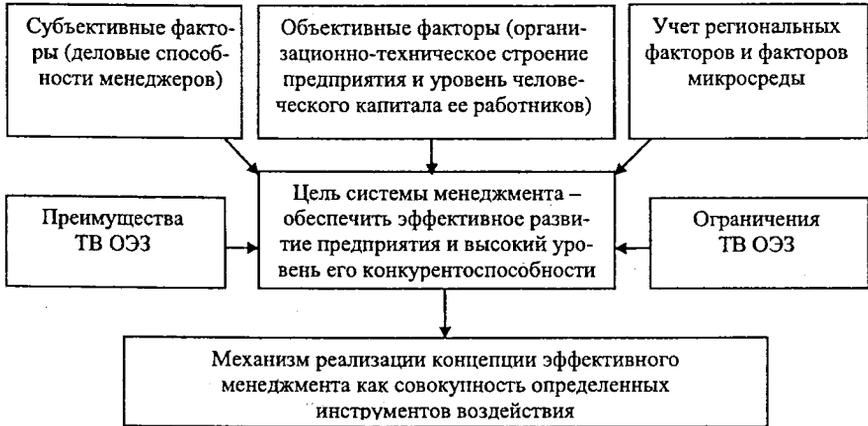


Рисунок 2 – Целевая функция менеджмента с учетом особенностей преимуществ и ограничений ТВ ОЭЗ

вый фактор, отражающий общность группы предприятий-резидентов, получил название «Применение накопленного опыта топ-менеджерами». К его специфическим составляющим отнесены наработанные связи с органами власти, поставщиками, посредниками и клиентами; имидж топ-менеджера (в отрасли и мегаполисе). Он наиболее заметно проявляется на таких предприятиях из числа исследованных, как ООО «ЛОМО-Прибор», ООО «НПО «Лазерные системы», Российско-финское ЗАО «ЛЭЙВО», ЗАО «Проектный институт «Газпроект».

Второй фактор назван «Оперативное управление на базе централизации». Он характеризуется иерархией в политике управления по отношению к различным хозяйствующим субъектам, находящимся в единой системе. Ему в наибольшей степени соответствуют ОАО «Базовые новые технологии, «Прибой», ООО «Линтекс» и ООО «Арман».

Проведенный анализ позволил рекомендовать применение алгоритма механизма формирования системы эффективного менеджмента с учетом особенностей ТВ ОЭЗ. Он включает три стадии:

- 1) проведение диагностики существующего уровня системы управления (желательно – по различным методикам или моделям самооценки организации и применяемой системы управления);
- 2) выработку предложений по совершенствованию действующей системы менеджмента (по повышению уровня зрелости системы управления предприятием);
- 3) разработку или приобретение в консалтинговых компаниях уже апробированных методов, моделей, методических рекомендаций по использованию инструментов эффективного менеджмента и механизмов их внедрения с учетом особенностей конкретных предприятий-резидентов.

Разработанные в диссертации рекомендации позволяют с достаточной степенью достоверности оценить общее положение, характеризующее внедрение новых управленческих инструментов на предприятиях-резидентах ТВ ОЭЗ, а

также проанализировать влияние отдельных факторов, диагностируя их место и роль в системе управления предприятиями. Это, в свою очередь, указывает на необходимость рассмотрения процесса соединения плановых и рыночных начал, не только с позиции теории, но и с точки зрения практики. Именно этот процесс в условиях глобализации обеспечивает активизацию бизнес-деятельности в целях удовлетворения в долгосрочной перспективе потребностей предприятий в развитии.

## **8. Концепция формирования комплексной управленческой государственной политики развития предприятий**

В ходе исследования приведена авторская система доказательств положения о том, что важнейшим условием экономического развития предприятий в современной хозяйственной системе России является эффективное государственное управление. Доказано, что управление развитием предприятий во многом явление нормативное, количественно определенное, т.к. оно встроено в управленческую вертикаль российской власти. Следовательно, оно должно базироваться на оценке экономической ситуации в сравнении с другими процессами, при учете современных тенденций развития мирового и отечественного рынка. Только после этого следует приступать к разработке новых и совершенствованию действующих управленческих методов, способных преобразовать реальную экономическую модель развития в желаемую. Реализация такой сложной задачи предполагает выделение следующих этапов управленческой деятельности по формированию комплексной политики:

1. Анализ схем формирования, принятия и реализации экономической политики;
2. Разработка концепции стимулирования развития предприятий в соответствии с экономической политикой государства и условиями глобализации;
3. Формирование плана повышения квалификации работников государственного управления и руководителей бизнес-структур;
4. Определение основных направлений и источников модернизации институциональных механизмов реализации мер экономической политики;
5. Разработка механизмов участия научного сообщества и общественности в проектах развития крупных и социально значимых предприятий.

Практическая реализация мероприятий, относящихся к указанным этапам, предполагает формирование долгосрочной стратегии и тактики управления. Эта стратегия должна учитывать следующие важные направления:

- формирование программы экономической интеграции предприятий в глобальный рынок (с учетом вступления России в ВТО);
- совершенствование механизма долгосрочного (на 15-20 лет), среднесрочного (на 5-7 лет) и краткосрочного (до 1 года) планирования;
- формирование эффективной стратегии развития, базовой для перспективных направлений НТП в условиях появления новых рынков;
- развитие промышленно-производственных и технико-внедренческих ОЭЗ с приоритетом по отношению к тем, в которых осуществляется разработка и выпуск экспортоориентированной продукции;

- формирование крупных кластеров и выбор, с учетом их деятельности, оптимальных направлений промышленной политики;
- создание и развитие на базе кластеров и ОЭЗ точек роста;
- формирование мощной транспортной, энергетической, социальной и иной инфраструктуры;
- развитие территориально-производственных связей между предприятиями с позиций взаимного использования имеющегося потенциала с целью оптимизации всех видов издержек, повышения уровня конкурентоспособности и потребительских свойств выпускаемой продукции.
- поддержка малого и среднего бизнеса;
- оказание финансовой и административной поддержки крупным компаниям, способствующим становлению и развитию отраслевой инфраструктуры и развитию межрегиональных рынков высокотехнологичной продукции.

Для повышения результативности этих направлений предложено разработать карту специфики работы ключевых предприятий применительно к выше-названным направлениям, учитывающую их позитивное и негативное влияние на экономику Санкт-Петербурга и соседних с ним регионов. При составлении этой карты рекомендуется отдельно рассмотреть, за счет каких средств и сил (федеральных, региональных, муниципальных, бизнеса или их комбинации с определением доли каждого источника) будут реализовываться указанные направления. После этого можно переходить к разработке соответствующего алгоритма работы. Концептуальная модель алгоритма представлена в виде последовательной реализации четырех основных этапов (рисунок 3).

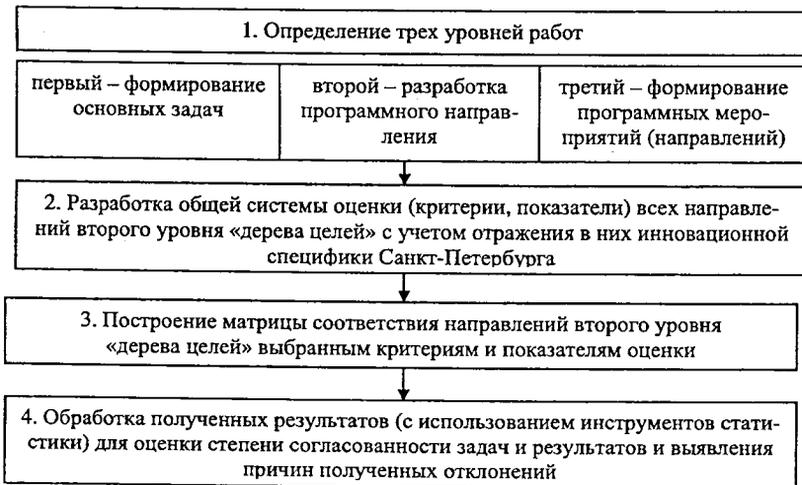


Рисунок 3 – Алгоритм определения политики развития предприятий Санкт-Петербурга

Важной управленческой задачей является формирование научно-образовательного кластера, следовательно, правительство Санкт-Петербурга должно взять на себя инициативу его создания. В рамках реализации этого предложения предложена организационная система, предполагающая создание специальных органов управления (на базе действующих), которые смогут обеспечить координацию своевременного выполнения всего комплекса работ по формированию научно-образовательного кластера.

### **9. Разработка информационной системы, адекватной управленческой политике инновационного развития мегаполиса**

Важнейшим инструментом управления и регулирования направленности развития предприятий является получение менеджментом предприятий полной, своевременной и достоверной информации. Во многом от этого зависит результативность принимаемых управленческих решений. Реализация указанного требования предполагает выполнение следующих действий:

- формирование технических инструментов, обеспечивающих органы управления необходимой информацией для принятия различного вида решений;
- отработку типовых технологий работы с информацией и введение единой системы информационных реестров поступающей от городских властей информации, с последующей оценкой ее качества (полноты, достоверности, оперативности).

Содержание данного предложения базируется на аксиоме наличия избыточной информации. Поэтому очень важна роль эффективного поиска и оценки полученной информации. В этой связи предложено создание в аналитических центров, преобразующих многообразие информации в оптимальный информационный ресурс. Функционально он включает в себя центры мониторинга по направлениям, включающие соответствующие центры ответственности. Непосредственно в диссертации даны предложения, не только по созданию и работе такого аналитического центра, но и по организации его структурных подразделений (центров мониторинга и центров ответственности).

Что же касается субъектов бизнеса, то им зачастую не хватает полной, достоверной и оперативной информации. Проведенный нами анализ официальных сайтов администраций субъектов Российской Федерации показал, что сегодня они не предоставляют информацию в объеме, достаточном для анализа экономической ситуации; имеющаяся информация еще и не обновляется оперативно. В этой ситуации для принятия управленческих решений хозяйствующим субъектам требуется расходовать дополнительное время и ресурсы. Такое понимание процесса управления позволило предложить модель разработки и реализации стратегии экономического развития предприятий с учетом мониторинга (рисунки 4).

Преимущество данной модели заключается в том, что она позволяет с максимально полной отдачей использовать все основные возможности, которые предоставляет внутренняя и внешняя среда, оценивая их влияние на все стороны экономической жизни предприятия и рассматривая альтернативные



Рисунок 4 – Модель процесса разработки и реализации развития предприятий Санкт-Петербурга с учетом мониторинга

возможности, предоставляемые хозяйственной системой. В этой связи возрастает важность мониторинга тех изменений, которые происходят в экономике, в том числе в процессе реализации управленческих решений, принимаемых администрацией по отношению к бизнесу. Предложено проводить мониторинг по следующим основным направлениям:

- мониторинг информации для включения в стратегический и оперативный план развития предприятий;
- производственный мониторинг, как средство оценки внутренней среды хозяйственной деятельности субъектов, находящихся на территории города;
- мониторинг инноваций и возможности их практического внедрения в деятельность предприятий;
- мониторинг инвестиций, как средство оценки эффективности инвестиционных проектов (инвестиций) и развития бизнеса;

- финансовый мониторинг, как средство оценки эффективности всех видов источников финансирования.

Для активизации деятельности, осуществляемой по пяти указанным взаимосвязанным направлениям, органам власти может быть предложено использование определенных форм отчетности, которые следует размещать на официальном сайте администрации или ключевого комитета, отвечающего за экономическое развитие. Указанные направления мониторинга ведут к конвергенции административной и рыночной системы управления предприятиями в целях стимулирования их развития в условиях глобализации.

### III ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В результате проведенного исследования автором получены следующие теоретико-методические выводы, разработаны модели и методики и сформулированы рекомендации по государственному управлению процессом развития российских предприятий в условиях глобализации:

1. Проведенный анализ указывает на то, что механизм организации и осуществления управленческой деятельности имеет свою специфику, которая во многом определяется уровнем и направленностью развития науки, использованием новых технологий, развитием системы образования, как основы успешного развития предприятия в условиях глобализации, а также территорий, на которых эти предприятия расположены.
2. Предложено уточнение ряда понятий, и введены в научный оборот новые категории, позволяющие более точно понимать механизм функционирования предприятия и возможности построения эффективной модели государственного управления их развитием.
3. Определены и классифицированы основные проблемы функционирования экономики предприятий, и показаны возможности использования этих сведений для разработки различных сценариев стратегического планирования и управления.
4. Определены основные положения управленческой концепции развития инновационного менеджмента, и дана его характеристика с позиций глобальной конкуренции. Предложена иерархия стратегий развития, включающая три составляющие. Это позволит менеджерам разрабатывать на практике стратегию, наиболее адекватную специфике конкретного предприятия.
5. Разработаны оценочные компоненты, позволяющие максимально полно использовать преимущества кластеров, как института, стимулирующего развитие предприятий. На основе этого разработана концептуальная модель формирования кластерной политики с учетом возможностей прилегающей территории.
6. Для оценки результативности кластерной политики предложен перечень косвенных показателей, позволяющих дать оценку ситуации в анализируемом кластере и определить направления, по которым следует в дальнейшем

осуществлять взаимодействие органов власти в целях стимулирования развития предприятий.

7. Определены и классифицированы три группы факторов, оказывающие наиболее значимое воздействие на организацию системы управления ОЭЗ и стимулирование развития предприятий. Дана характеристика этих факторов, позволяющая использовать их в практике управления.
8. В рамках разработанной концепции двухуровневой государственной политики предложена модель стимулирования деловой активности резидентов ТВ ОЭЗ. Это позволило определить, насколько ТВ ОЭЗ соответствует требованиям развития предприятий и может встраиваться в механизм сетевого управления экономикой.
9. Разработан алгоритм определения адекватности политики развития предприятий. Сделан вывод о том, что формирование действенной управленческой политики развития требует не только наличия соответствующей среды, но и создания научно-образовательного кластера.
10. Построена модель разработки и реализации стратегии развития предприятий с учетом возможностей мониторинга, и определены направления, по которым его следует проводить в интересах развития бизнеса.
11. Результаты проведенного исследования указывают на перспективность его продолжения по следующим направлениям: механизмы формирования национальной системы управления с учетом возможностей и особой значимости инновационных предприятий; перераспределение управленческих задач при изменении соотношения и роли плановых и рыночных методов управления; управленческий механизм формирования новых типов кластеров и особых экономических зон.
12. Результаты исследования реализованы в работе Санкт-Петербургского государственного торгово-экономического университета и Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, что подтверждается справками о внедрении.

#### **IV. СПИСОК РАБОТ, В КОТОРЫХ ОПУБЛИКОВАНЫ ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ**

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ**

1. Харламова Т.Л. Мотивационные основы эффективной работы предприятия // Экономика и управление. – 2006. – № 3. – С. 100-102 (0,4 п.л.).
2. Харламова Т.Л. Экономическая мотивация как инструмент эффективного хозяйствования // Проблемы современной экономики. – 2007. – № 1(21) – С. 108-111 (0,4 п.л.).
3. Харламова Т.Л., Бабкина Н.И. Глобализация и производственная активность предприятий (на примере Санкт-Петербурга) // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. – 2009. – № 6-1(90). – С. 86-93 (0,6/0,4 п.л.).

4. Харламова Т.Л. Роль мегаполисов в обеспечении экономического роста // Экономика и управление. – 2009. – №11. – С. 27-30 (0,5 п.л.).
5. Харламова Т.Л. Технико-внедренческая особая экономическая зона как форма инновационного предпринимательства // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 4(36). – С. 175-179 (0,6 п.л.).
6. Харламова Т.Л. Кластеры как институт развития современного предпринимательства // Вестник ИНЖЕКОНа. Серия: Экономика. – 2010. – Выпуск 6(41). – С. 145-152 (0,8 п.л.).
7. Харламова Т.Л. Государственное управление процессом экономического развития в условиях глобализации // Ученые записки Российского государственного гидрометеорологического университета. – 2011. – № 19. – С. 158-163 (0,5 п.л.).
8. Харламова Т.Л. Мегаполисы и обеспечение экономической безопасности национальной хозяйственной системы // Вестник национальной академии туризма. – 2011. – № 4(20). – С. 77-80 (0,6 п.л.).
9. Харламова Т.Л. Возможности гармонизации взаимоотношений между предпринимателями и государством // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2011. – № 4. – С. 37-41 (0,5 п.л.).
10. Харламова Т.Л. Институциональная система управления развитием экономики мегаполиса // Вестник Российской академии естественных наук. – 2011. – № 3(15). – С. 40-44 (0,4 п.л.).
11. Харламова Т.Л. Совершенствование процесса управления инновационным развитием мегаполиса // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 1(41). – С. 310-314 (0,5 п.л.).
12. Харламова Т.Л. Управление процессом перевода российских мегаполисов к инновационному типу экономического развития // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2012. – № 1. – С. 51-56 (0,5 п.л.).
13. Харламова Т.Л. Инновационно-сетевая форма развития кластеров мегаполиса // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. – 2012. – № 1(139). – С.80-86 (0,6 п.л.).
14. Харламова Т.Л. Возрастание роли мегаполисов в управлении российской хозяйственной системой // Журнал правовых и экономических исследований. – 2012. – № 1. – С. 35-38 (0,4 п.л.).
15. Харламова Т.Л. Мониторинг как инструмент управления развитием мегаполиса // Ученые записки Российского государственного гидрометеорологического университета. – 2012. – № 23. – С. 138-146 (0,6 п.л.).

#### Монографии

16. Харламова Т.Л. и др. Развитие организационного поведения на предприятиях торговли: теория и практика применения. Монография. – СПб.: Издательство СПбТЭИ, 2009. – 149 с. (10,0/1,3 п.л.).
17. Харламова Т.Л. Совершенствование управленческого процесса, обеспечивающего перевод экономики региона на инновационный тип роста. Монография. – СПб.: Издательство Политехн. ун-та, 2009. – 123 с. (7,8 п.л.).

18. Харламова Т.Л., Васильцов В.С. Виноградов С.И. Развитие рынка инноваций в хозяйственной системе России. Монография. – СПб.: Издательство Политехн. ун-та, 2010. – 145 с. (9,3/3,1 п.л.).
19. Харламова Т.Л. Управление предпринимательской деятельностью в особой экономической зоне технико-внедренческого типа. Монография. – СПб.: Издательство Политехн. ун-та, 2010. – 122 с. (7,7 п.л.).
20. Харламова Т.Л. Управление процессом развития бизнес-среды и кластерная политика. Монография. – СПб.: Издательство СПбТЭИ, 2011. – 108 с. (6,8 п.л.).

**Статьи в материалах научных конференций, сборниках, журналах**

21. Харламова Т.Л. Постоянные издержки как инструмент повышения эффективности предпринимательских структур // Актуальные вопросы экономического развития Северо-Западного региона. К 10-летию Совета Молодых Ученых Санкт-Петербурга. – СПб.: Издательство ИМЦ «НВШ - Санкт-Петербург», 2005. – С. 97-100 (0,4 п.л.).
22. Харламова Т.Л. Мотивация как экономический процесс согласования целей предприятия и работника // Проблемы формирования эффективной модели национальной экономики. Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных работников и аспирантов по итогам НИР 2005 года. Март-апрель 2006 года. Сборник докладов. – СПб.: Издательство СПбГУЭФ, 2006. – С. 84-86 (0,4 п.л.).
23. Харламова Т.Л. Управление мотивацией работников современного предприятия // Экономическая интеграция России в единое экономическое пространство. Материалы международной конференции при поддержке немецкого Фонда им. Конрада Аденауэра. Т.2. – СПб.: Издательство СПбГУЭФ, 2006. – С. 236-238 (0,4 п.л.).
24. Харламова Т.Л. Усиление мотивации в целях повышения эффективности предпринимательской деятельности // Региональные аспекты управления, экономики и права Северо-Западного федерального округа России. Выпуск 1. Межвузовский сборник научных трудов / Под ред. А.Д. Макарова, М.Д. Медникова, А.А. Цельковских. – СПб.: Издательство ВАТТ, 2006. – С. 153-156 (0,4 п.л.).
25. Харламова Т.Л. Исследование системы мотивации персонала // Экономическая кибернетика: системный анализ в экономике и управлении: Сборник научных трудов. Выпуск №13 / Под ред. Д.В. Соколова и В.П. Чернова. – СПб.: Издательство СПбГУЭФ, 2006. – С. 52-55 (0,4 п.л.).
26. Харламова Т.Л. Кадры и экономическая безопасность предприятия // Государство и рынок: новое качество взаимодействия в информационно-сетевой экономике: колл. монография в 2-х тт. – СПб.: Астерион, 2007. – Т.2. – С. 320-324 (0,4 п.л.).
27. Харламова Т.Л. Модернизация промышленности Санкт-Петербурга как условие создания эффективной бизнес-среды // Социальная ответственность бизнеса как фактор развития Северо-Запада России: опыт и проблемы.

- Межрегиональная научно-практическая конференция (сборник научных трудов) – СПб.: Издательство СПбАУЭ, 2008. – С. 229-236 (0,5 п.л.).
28. Харламова Т.Л. Экономические интересы субъектов социально-экономической системы // Актуальные вопросы управления социально-экономическими системами: сборник научных трудов ИПС торгово-экономического факультета. – СПб.: ТЭИ, 2008. – С. 98-101 (0,4 п.л.).
  29. Харламова Т.Л. Направления совершенствования развития Санкт-Петербурга // Стратегии и инструменты управления экономикой: отраслевой и региональный аспект: Материалы Второй Всероссийской научно-практической конференции. – СПб.: ИПЦ СПГУТД, 2008. – С. 330-336 (0,5 п.л.).
  30. Харламова Т.Л. Национальные проекты как инструмент государственной политики // Социально-инновационная модель хозяйственной системы: проблемы и перспективы построения в России. Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных работников и аспирантов по итогам НИР 2007 года. Март-апрель 2008 года. Сборник докладов. – СПб.: Издательство СПбГУЭФ, 2008. – С. 45-48 (0,4 п.л.).
  31. Харламова Т.Л. Региональная политика развития инновационной экономики // Стратегия инновационного развития регионов Северо-Запада России: опыт и проблемы (сборник научных трудов). Ч. 2 – СПб.: Издательство СПбАУЭ, 2009. – С. 425-430 (0,4 п.л.).
  32. Харламова Т.Л. Факторы региональной экономической политики // Региональное развитие: экономика, управление и право / Сборник трудов II международной научной конференции. Часть 2. – СПб.: ГПА, 2009. – С. 66-68 (0,4 п.л.).
  33. Харламова Т.Л. Особые экономические зоны как социально-экономические системы // Актуальные вопросы управления социально-экономическими системами. Сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава. – СПб.: СПбТЭИ, 2009. – С. 112-114 (0,4 п.л.).
  34. Харламова Т.Л. Критерии рационализации мотивационной системы сотрудников предприятия // Проблемы деятельности хозяйствующих субъектов современной России. Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 10. – СПб.: ООО Издательство «Диалог», 2009. – С. 122-124 (0,4 п.л.).
  35. Харламова Т.Л. Перспективы развития национальной инновационной системы России // Проблемы становления хозяйственной системы России инновационного типа в условиях экономического кризиса. Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов по итогам НИР 2008 года. Март-апрель 2009 года. Сборник докладов. – СПб.: Издательство СПбГУЭФ, 2009. – С. 55-57 (0,4 п.л.).
  36. Харламова Т.Л. Управленческие технологии в развитии хозяйственных систем // Теория хозяйственных систем. Материалы всероссийской научно-практической конференции посвященной 75-летию профессора И.М. Сыроежина. – СПб.: Издательство СПбГУЭФ, 2009. – С. 123-128 (0,4 п.л.).
  37. Харламова Т.Л. Проблемы формирования и оценки инвестиционного климата в экономически развитых территориальных образованиях // Актуальные

- вопросы управления в социальных и хозяйственных системах. // Сборник научных трудов. Выпуск 1. – СПб.: «Лема», 2010. – С. 87-93 (0,4 п.л.).
38. Харламова Т.Л. Конкурентоспособность региона на этапе инновационного развития // Реализация стратегических приоритетов России в трансграничном инновационном пространстве: Сборник трудов Всероссийской научной школы «Опыт межрегионального сетевого взаимодействия участников молодежных научно-инновационных конкурсов». – СПб.: ТЭИ, 2010. – С. 150-152 (0,4 п.л.).
  39. Харламова Т.Л. Экономические институты и их роль в посткризисном развитии // Проблемы деятельности хозяйствующих субъектов современной России. // Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 13. – СПб.: Издательство «АртЭго», 2010. – С. 82-88 (0,4 п.л.).
  40. Харламова Т.Л. Развитие реального сектора через объединение усилий государства и предпринимателей // Актуальные вопросы менеджмента в реальном секторе экономики: сборник научных статей. Выпуск 2. – СПб.: Изд-во СЗТУ, 2010. – С. 9-13 (0,4 п.л.).
  41. Харламова Т.Л. Основные направления государственного планирования развития национального предпринимательства // Управление инновациями в торговле и общественном питании: Сборник трудов Международной научно-практической конференции. Часть I. – СПб.: ТЭИ, 2010. – С. 59-61 (0,4 п.л.).
  42. Харламова Т.Л. Модернизация экономики как основа ее инновационного развития // Управление инновациями – 2010: Материалы международной научно-практической конференции 15-17 ноября 2010 г. – М.: ЛЕНАНД, 2010. – С. 67-71 (0,4 п.л.).
  43. Харламова Т.Л. Кластерная политика как инновационный инструмент развития предпринимательства // Государство и рынок: механизмы и методы регулирования в условиях перехода к инновационному развитию: колл. монография в 2-х тт. – СПб.: Астерион, 2010. – Т.1. – С. 221-229 (0,6 п.л.).
  44. Харламова Т.Л. Влияние трансформации хозяйственной системы на региональное предпринимательство // Модернизация хозяйственной системы России как условие экономического роста: Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных работников и аспирантов по итогам НИР 2009 года. Юбилейный сборник докладов. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2010. – С. 147-151 (0,4 п.л.).
  45. Харламова Т.Л. Место контроллинга в развитии предпринимательских структур (на примере торговли и общественного питания) // Актуальные вопросы экономики, управления и маркетинга в торговле и общественном питании: Сборник научных трудов ИПС. – СПб.: ТЭИ, 2010. – С. 122-125 (0,4 п.л.).
  46. Харламова Т.Л. Особая экономическая зона в Санкт-Петербурге: противодействие экономическому кризису и развитие бизнеса // Стратегии и инструменты управления экономикой: отраслевой и региональный аспект: материалы международной научно-практической конференции. – СПб.: ИПС СПбГУТД, 2010. – С. 378-383 (0,4 п.л.).

47. Харламова Т.Л. Роль особой экономической зоны в инновационной модели предпринимательства // Инновационная экономика: опыт развитых стран и уроки для России: материалы науч.-практ. конф. 26 марта 2010 г. Ч. 1. – СПб.: СПбГИЭУ, 2010. – С. 393-402 (0,6 п.л.).
48. Харламова Т.Л. Место и роль мегаполисов в глобальном обществе // Современные аспекты экономики. – 2010 – №2(150). – С. 64-74 (0,7 п.л.).
49. Харламова Т.Л. Совершенствование процесса управления развитием предпринимательства в условиях глобализации // Фінансово-податкові механізми активізації підприємництва: VI Міжнар. наук.-практ. конф., 10-11 листопада 2011 р. Т. 1. – Львів: ЛДФА, 2011. – С. 309-312. – (0,4 п.л.).
50. Харламова Т.Л. Специфика управленческого анализа экономического потенциала мегаполиса // Конкурентный потенциал региона: оценка и эффективность использования: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Абакан: Изд-во ФГБОУ ВПО «Хакасский государственный университет», 2011. – С. 57-61(0,4 п.л.).
51. Харламова Т.Л. Возрастание роли мегаполисов в управлении развитием российской хозяйственной системы // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты: материалы Международной научно-практической конференции. – Курск: Юго-Зап. гос. ун-т, 2011. – С. 246-250 (0,4 п.л.).
52. Харламова Т.Л. Финансовое регулирование инновационного развития мегаполиса / Сборник материалов международной научно-практической конференции «Использование финансов для развития инновационной экономики» // Финансы и учет: проблемы методологии и практики. – 2011. – № 1-3. – С. 103-109 (0,5 п.л.).
53. Харламова Т.Л. Политика инновационного развития мегаполиса // Инновационные технологии научных исследований социально-экономических процессов. Сборник статей IX Международной научно-практической конференции. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2011. – С. 72-75 (0,4 п.л.).
54. Харламова Т.Л. Управление процессом перехода к инновационной экономике макрорегиона // Пространственная экономика: методология и методы исследования: матер. всероссийской науч.-практ. конф. / ИПРЭ РАН. – СПб.: ГУАП, 2011. – С. 150-154 (0,4 п.л.).
55. Харламова Т.Л. Проблема эффективности государственного воздействия на развитие производства // Управление инновациями – 2011: Материалы международной научно-практической конференции. – М.: ЛЕНАНД, 2011. – С. 33-37 (0,4 п.л.).
56. Харламова Т.Л. Конкурентоспособность экономики и политика модернизации // Перспективы развития северных территорий России: социально-экономический аспект: Сборник трудов межвузовской научно-практической конференции. – СПб.: ГПА, 2011. – С. 214-218 (0,5 п.л.).
57. Харламова Т.Л. Институциональные преобразования и государственная поддержка экономического развития Санкт-Петербурга // Экономика и управление производством: Межвуз. Сб. Выпуск 23. – СПб.: СЗТУ, 2011. – С. 97-100 (0,4 п.л.).

58. Харламова Т.Л. Научные кадры и их роль в развитии экономической системы // Интеграция научно-образовательной сферы и бизнес-сообщества в контексте формирования инновационной среды региона: Сборник трудов участников международной конференции. – СПб.: ТЭИ, 2011. – С. 131-136 (0,4 п.л.).
59. Харламова Т.Л. Конкуренентоспособность экономики и политика модернизации // Модернизация экономических систем: опыт и перспективы: материалы Международной научно-практической конференции, 21-23 апреля 2011 г. Т 1. – Махачкала: Изд-во Дагест. гос. ун-та, 2011. – С. 330-333 (0,4 п.л.).
60. Харламова Т.Л. Политика формирования плана территориально-инновационного развития // Стратегия развития экономики России в условиях модернизации: Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов по итогам НИР 2010 года. Сборник докладов. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011. – С. 56-60 (0,4 п.л.).
61. Харламова Т.Л. Мониторинг устойчивости предприятия и его влияние на принятие управленческих решений // Труды экономического и социально-гуманитарного факультета российского государственного гидрометеорологического университета. – Вып. 4. – СПб.: Астерион, 2011. – С. 123-130 (0,5 п.л.).
62. Харламова Т.Л. Плановый механизм институциональных преобразований на российских предприятиях // Модернизация и переход к инновационному развитию: проблемы и решения. Сборник трудов конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов. – СПб.: ТЭИ, 2012. – С.56-60 (0,4 п.л.).
63. Харламова Т.Л. Трансформация развития предприятия как управленческий процесс // Проблемы формирования нового индустриального общества: теория и практика. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2012. – С. 48-52 (0,4 п.л.).
64. Харламова Т.Л. Институты и система государственного управления развитием предприятий // Новая модель экономики России: условия и основные направления инновационного развития. – СПб., М., Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2012. – С. 134-140 (0,6 п.л.).

Отпечатано с готового оригинал-макета в ЦНИТ «АСТЕРИОН»  
Заказ № 169. Подписано в печать 27.06.2012 г. Бумага офсетная  
Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Объем 2,75 п.л. Тираж 100 экз.  
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,  
тел. /факс (812) 685-73-00, 663-53-92, 970-35-70  
asterion@asterion.ru