

*На правах рукописи*

**ТАСАКОВ Сергей Владимирович**

**ПРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ  
УГОЛОВНО – ПРАВОВЫХ НОРМ,  
НАПРАВЛЕННЫХ НА ОХРАНУ ЛИЧНОСТИ,  
ЕЕ ПРАВ, СВОБОД И ЗАКОННЫХ  
ИНТЕРЕСОВ**

Специальность 12 00 08 – уголовное право и криминология:  
уголовно-исполнительное право

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора юридических наук



Екатеринбург 2010

Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса  
ЧОУ ВПО «Институт экономики, управления и права (г. Казань)»

- Научный консультант –** Заслуженный деятель науки  
Российской Федерации, доктор  
юридических наук, профессор  
**Малков Виктор Павлович**
- Официальные оппоненты.** доктор юридических наук, профессор  
**Иногамова-Хегай Людмила  
Валентиновна**
- доктор юридических наук, профессор  
**Кленова Татьяна Владимировна**
- доктор юридических наук, профессор  
**Сабанин Сергей Николаевич**
- Ведущая организация –** ГОУ ВПО «Саратовская  
государственная академия права»

Защита состоится 16 апреля 2010 года в 13 часов на заседании диссертационного совета Д 212 282 03 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Уральская государственная юридическая академия» по адресу 620066, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральская государственная юридическая академия»

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2010 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук



Незнамова З А

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Проблема нравственных ценностей и их роли в формировании норм права уже многие десятилетия привлекает к себе внимание исследователей, т к именно с помощью нравственных норм и моральных представлений можно судить о том, насколько справедливы принимаемые и принятые правовые нормы с точки зрения задач социального прогресса. В современных условиях эти вопросы приобретают особую актуальность. Связано это с тем, что реальное состояние общественной нравственности в современном российском обществе можно охарактеризовать как кризисное.

В бывшем СССР был предпринят эксперимент построения первого в истории государственно-организованного внеклассового общества на базе атеистических воззрений. Насаждавшемуся в советское время атеизму ныне вменяется в вину нравственное падение общества, а с возвратом к религиозным воззрениям и нравственным ценностям соответствующих конфессий связывают духовное возрождение общества.

В своем выступлении перед участниками IX съезда Российского союза ректоров 20 марта 2009 г. Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл отметил, что нравственность – это то, что отличает человека от животного, это удивительная способность человека отличать добро от зла и, если разрушается этот код, то человеческое сообщество перестает быть жизнеспособным. Он подчеркнул, что вне нравственного контекста в любой области жизни, вне связи нравственности и науки невозможно выживание человеческой цивилизации<sup>1</sup>.

Роль нравственных ценностей в деле духовного возрождения общества в ходе поездки делегации Совета муфтиев России в 2007 г. по республикам Северного Кавказа подчеркнул Председатель Совета муфтиев России Муфтий Шейх Равиль Гайнутдин: «Ислам, - сказал он, - это религия мира, добра и братства, религия, призывающая всех мусульман к терпимости и богобоязненности. Я уверен, что у нас не может быть никакого кон-

<sup>1</sup> См. <http://www.rusk.ru/newsdata.php?idar=181958>

фликга на внутриконфессиональной основе Нет межконфессионального конфликта и с другими религиями у нас мир »<sup>2</sup>

Его Святейшество Далай-лама XIV Гензина Гьягцо также учит «Не ленитесь и не пейте алкоголь К счастью приводит только служение людям кроме того, Россия, и в частности ее буддийские республики, обладают огромным потенциалом продемонстрировать всему миру, что такое подлинная гармония в отношениях между представителями буддизма, христианства и исламства»<sup>3</sup>

Отметим, что нравственность формируется не только под влиянием религиозных взглядов и ценностей, а при тесном взаимодействии различных философских, политических, социологических и психологических учений и взглядов, в т ч и коммунистических научных школ об обществе и его развитии

Охрана нравственности в современной России поставлена в один ряд с защитой интересов в сфере конституционного строя, обороны и безопасности государства Согласно ч 3 ст 55 Конституции Российской Федерации<sup>4</sup> права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц обеспечения обороны страны и безопасности государства

В Концепции национальной безопасности Российской Федерации отмечается, что «национальные интересы в духовной сфере состоят в сохранении и укреплении нравственных ценностей общества, традиций патриотизма и гуманизма, культурного и научного потенциала страны»<sup>5</sup>

Значимость данной проблемы и потребность нравственного оздоровления российского общества нашла отражение в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собра-

<sup>2</sup> См [http // www muslim ru /1/cont/8/1183 htm](http://www.muslim.ru/1/cont/8/1183.htm)

<sup>3</sup> См [http // www muslim ru /1/cont/8/1183 htm](http://www.muslim.ru/1/cont/8/1183.htm)

<sup>4</sup> В дальнейшем - Конституции РФ

<sup>5</sup> См Концепция национальной безопасности Российской Федерации / Указ Президента РФ от 17 декабря 1997 г № 1300 // Собрание законодательства Российской Федерации 2000 № 7 Ст 170

нию Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. В этом Послании отмечается, что духовное единство народа и объединяющие нас моральные ценности - это такой же важный фактор развития, как политическая и экономическая стабильность, а общество лишь тогда способно ставить и решать масштабные национальные задачи, когда у него есть общая система нравственных ориентиров<sup>6</sup>

Сказанное выше относится и к уголовному праву вследствие того, что нормы уголовного права охраняют общественные отношения, которые обладают повышенной социальной ценностью и воздействуют на нарушителей принудительными средствами. Поэтому оно, более чем другие отрасли права, нуждается в опоре на нормы общественной нравственности. В связи с этим значение нравственной составляющей в уголовном праве не подлежит какому-либо сомнению.

Проблема соотношения уголовно-правовых норм и норм общественной нравственности была предметом обсуждения на Международной научно-практической конференции «Нравственные основы уголовного права», состоявшейся 28 января 2009 г. в ГОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации».

В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации 1993 г. человек, его права и свободы являются высшей ценностью<sup>7</sup>. Поэтому уголовно-правовые нормы, регламентирующие ответственность за посягательства на личность, особо нуждаются в нравственной обоснованности.

Сказанное выше обусловило выбор темы и актуальность настоящего диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы.** Если исследованию соотношения правовых норм и норм нравственности на общетеоретическом уровне в отечественной и зарубежной литературе уделено достаточное внимание, то проблеме соотноше-

---

<sup>6</sup> См. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. // Российская газета. 2007. 27 апр.

<sup>7</sup> См. Конституция Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 4. Ст. 445.

ния общественной нравственности и норм уголовного права внимания уделено явно недостаточно

Первая попытка исследования проблемы соотношения нравственности и уголовного права в отечественной науке советского времени была предпринята Н Ф Кузнецовой в монографии «Уголовное право и мораль», изданной в 1967 г.<sup>8</sup>

В числе наиболее значимых в этой сфере исследований назовем также работы Э А Саркисовой «Гуманизм в советском уголовном праве» (1969 г) И И Карпеца «Уголовное право и этика» (1985 г). В В Похмелькина «Социальная справедливость и уголовная ответственность» (1990), С И Никулина «Нравственные начала уголовного права» (1992 г). Однако названные работы были подготовлены в советское время, под несомненным влиянием идеологии того времени, а также до принятия Конституции РФ 1993 г и кардинальных преобразований во всех сферах жизни российского общества, до переоценки нравственных и иных социальных ценностей. Поэтому исследование данной проблемы в настоящее время не утратило своей актуальности как в теоретическом, так и прикладном плане.

В последние годы рассматриваемой проблеме были посвящены кандидатские диссертации А М Герасимова<sup>9</sup> и Е В Миллерова,<sup>10</sup> а также в определенной мере докторская диссертация А И Бойко<sup>11</sup>

Проблема взаимосвязи нравственности и уголовного права затрагивалась в той или иной мере известными отечественными правоведами XIX - начала XX веков (Л Е Владимировым).<sup>12</sup>

<sup>8</sup> См. Кузнецова Н Ф. Уголовное право и мораль. М., 1967. 104 с.

<sup>9</sup> См. Герасимов А М. Нравственность в уголовном праве России. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2006. 21 с.

<sup>10</sup> См. Миллеров Е В. Уголовно-правовая охрана нравственности. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2006. 26 с.

<sup>11</sup> См. Бойко А И. Системная среда уголовного права. Автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2008. 59 с.

<sup>12</sup> См. Владимиров Л Е. Уголовный законодатель как воспитатель народа. М., 1903. С. 30.

С В Познышевым<sup>13</sup> и др) Однако нравственные аспекты рассматривались, как правило, применительно к учению об уголовном наказании, а не уголовного права в целом

**Цель диссертационного исследования** – научное обоснование нравственной обусловленности уголовно-правовых норм, направленных на охрану личности, ее прав, свобод и законных интересов, а также поиск средств и направлений их совершенствования по действующему УК РФ

Для достижения данной цели поставлены следующие задачи:

- раскрыть содержание понятий нравственности, общественной нравственности, морали, сформулировать авторское доктринальное определение этих понятий,
- рассмотреть историю возникновения норм нравственности,
- исследовать соотношение норм общественной нравственности и права, показать прикладное значение правильного понимания их взаимосвязи и взаимодействия,
- выявить и описать нравственные основы уголовно-правовых норм, направленных на охрану личности, ее прав, свобод и законных интересов, показать пробелы и иные недостатки в уголовно-правовой охране личности,
- путем изучения следственной и судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных в разделе VII УК РФ, выявить недостатки уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за посягательства на личность,
- провести сравнительный анализ системы норм российского уголовного законодательства и уголовного законодательства зарубежных стран, посвященных охране личности, ее прав, свобод и законных интересов с точки зрения их нравственной обоснованности, выявить наиболее удачные законодательные решения по исследуемой проблематике,
- проанализировать нормы уголовного закона относительно их соответствия общепризнанным нормам международного права,

---

<sup>13</sup> См Познышев С В Задачи общественных наук в связи с основами этики М, 1908 С 140

- сформулировать научные рекомендации по совершенствованию уголовно-правовых норм, направленных на охрану личности, ее прав, свобод и законных интересов с точки зрения нравственной обоснованности а также по насыщению нравственного содержания законотворческой и правоприменительной практики

**Объектом исследования** являются философские социологические политические и религиозные учения о нравственности и вопросы нравственных основ уголовно-правовых норм, направленных на обеспечение охраны и реализации прав свобод личности, ее законных интересов

**Предмет исследования** составляют положения Конституции РФ 1993 г международно-правовые акты о правах и свободах человека и гражданина, уголовно-правовые нормы раздела VII «Преступления против личности» (гл 16, 17, 18, 19 и 20) УК РФ нормы утратившего силу уголовного законодательства России а также уголовное законодательство зарубежных стран о преступлениях против личности, нравственные нормы различных эпох религиозные источники, научные концепции о соотношении правовых норм и норм общественной нравственности следственно-судебная практика о преступлениях против личности

#### **Методология и методика диссертационного исследования**

Методологической основой исследования явилась материалистическая диалектика как общенаучный метод познания Оно опирается на концептуальные положения доктрины общей теории права, уголовного права, философии и психологии

В процессе работы над диссертацией использовались формально-логический социологический, историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический, системный и иные частные методы познания

**Теоретическую основу диссертации** составили труды отечественных и зарубежных авторов в области философии, этики, психологии, психиатрии, судебной медицины, общей теории права уголовного права и криминологии, уголовного процесса (В И Аюпова, В Б Александрова, С С Алексеева, М К Аниянца, Ю М Антояна, В С Балакшина, А Г Безверхова, Ч Беккариа, Л С Белогриц-Котляревской, В А Блюмкина, В М Боярова, А И Бойко, С В Бородина, Ф Бэкона, Б С Волкова,



Л М Володиной, Р Р Галиакбарова, Г В Ф Гегеля, А А Герцензона, Н Д Дурманова, З Д Еникеева, Н И Загородникова, Н Г Иванова, Г В Игнатенко, А Н Игнатова, И И Канта, В Н Карагодина, В М Карельского, И И Карлеца, В Е Кваши-са, С Г Келиной, Т В Кленовой, И Я. Козаченко, В С Комисса-рова, А.Ф Кони, А И Коробсева, А Н Красикова, Ю А Краси-кова, Л Л Кругликова, Н Ф Кузнецовой, В А Лазаревой, Л В Лобановой, Н А Лопашенко, Б З Маликова, В Б Малини-на, В П Малкова, С Ф Милокова, Ш Л Монтеские, А В Нау-мова, З А Незнамовой, С И Никулина, Г П Новоселова, Ф Ницше, А А Пионтковского, Э Ф Побегайло, Т Ю Погосян, А Д Прошлякова, Б Т Разгильдиева, А И Рарога, С И Сабани-на, В М Семенова, Н С Таганцева, А А Тарасова, В Т Томина, Е П Трубецкого, В Д Филимонова, И Я Фойницкого, А И Чу-чаева, М Д Шаргородского, С А Шейфера, А Ф Шишкина, В А Якушина, П С Яни и других специалистов)

**Нормативную базу исследования** составляют положения Конституции РФ 1993 г, Всеобщей декларации прав человека от 10 12 1948 г, Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 12 1984 г. Конвенции о правах ребенка от 20 11 1989 г, Устава (Конституции) Всемирной организации здравоохранения от 22 07 1946 г, уголовное законодательство России, зарубежных стран, законодательные и ведомственные нормативные правовые акты других отраслей права

**Эмпирическую основу исследования** составляют материа-лы практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации по делам рассмат-риваемой категории, разъяснения Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации, обзоры и статистические отчеты Генеральной прокуратуры РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ и ГИЦ МВД России за 1997-2008 гг

Автором изучено более 800 уголовных дел о преступлениях против личности, рассмотренных районными судами Чувашской Республики и Республики Татарстан, а также Верховными су-дами указанных республик с 1976 г по 2008 г

В ходе исследования использованы материалы проверок со-общений о преступлениях, уголовных дел, находившихся в про-

изводстве у следователей органов милиции и прокуратуры Чувашской Республики и Республики Татарстан за 1994-2008 гг. и результаты социологических исследований, проведенных соискателем по специально разработанной анкете. В опросах, проведенных в 2006-2007 гг. в Чувашской Республике участвовало 1820 респондентов (студентов, работников государственных и муниципальных органов и организаций), 100 судей, прокуроров и следователей.

При написании работы также использовался личный опыт работы соискателя в качестве следователя районной прокуратуры Чувашской Республики и Республики Татарстан, прокурора отдела прокуратуры Чувашской Республики.

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что она представляет собой монографическое исследование нравственной обусловленности уголовно-правовых норм, направленных на охрану личности, ее прав, свобод и законных интересов, в котором разработаны и теоретически обоснованы новые научные положения развивающие учение о нравственности и общественной нравственности теорию уголовного права, а также сформулированы рекомендации по совершенствованию ряда норм Общей и Особенной части УК РФ, практики их применения.

**На защиту выносятся следующие теоретические положения и рекомендации прикладного характера, характеризующие научную новизну диссертационного исследования:**

1. В диссертации сделан вывод, что использование в доктрине уголовного и административного права, в законодательской и правоприменительной практике понятия «общественная нравственность» наиболее удачно и теоретически обосновано.

Под общественной нравственностью в диссертации понимается совокупность норм нравственности, сложившихся в конкретном обществе и принимаемых его большей частью, т.е. господствующих в обществе в тот или иной период его развития. В качестве объекта уголовно-правовой охраны берутся лишь отдельные нормы общественной нравственности. В то же время нормы общественной нравственности определяют содержание и направленность норм права, т.к. они составляют исходные начала формирования правовых идей и принципов.

2. Правовые нормы в регулировании общественных отношений должны играть вспомогательную роль, а общественная нравственность, как основа права, должна выступать духовно-нравственным их регулятором. Распространенное в наши дни утверждение «разрешено все, что не запрещено законом» следует сопровождать оговоркой «и не противоречит общественной нравственности», иначе эта формула не содействует формированию нравственного поведения людей.

3. В диссертации показано, что в числе объектов уголовно-правовой охраны в части второй статьи второй Уголовного кодекса РФ не названа общественная нравственность, хотя согласно ч 3 ст 55 Конституции РФ в интересах защиты нравственности могут приниматься федеральные законы, ограничивающие права и свободы человека и гражданина. Поэтому в данной работе признается обоснованным то, что в ст 1 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях защита общественной нравственности названа одной из задач законодательства об административных правонарушениях. В связи с этим в работе обосновано предложение в ч 1 ст 2 Уголовного кодекса РФ в числе его задач назвать охрану общественной нравственности, поставив ее на второе место – после охраны прав и свобод человека и гражданина.

4. По неоднозначно решаемому в доктрине уголовного права вопросу о непосредственном объекте убийства в диссертации доказано, что таковым является естественное право человека на жизнь. Это право относится к категории неотъемлемых естественных прав человека, дается ему от рождения и гарантируется государством. В обоснование такого подхода делается ссылка на ч 1 ст 20 Конституции РФ, согласно которой каждый имеет право на жизнь, и ст 3 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., в соответствии с которой каждый имеет право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность.

Нормы общественной нравственности не осуждают лишение жизни человека, обоснованно приговоренного судом к смертной казни, что означает, что данное лицо по решению компетентного суда лишено права на жизнь, и, следовательно, лишение его жизни в данной ситуации нравственно оправданно.

5. С точки зрения общественной нравственности и религиозных воззрений в российском обществе с его государственно-правового оформления посягательство на жизнь родителей многие годы рассматривалось как наиболее безнравственная форма криминального поведения. В советское время такая оценка посягательства на жизнь родителей была признана нецелесообразной.

В условиях рыночной экономики и наличия борьбы за переход собственности стала вновь актуальной проблема повышенной уголовно-правовой защиты главы семьи как собственника. Поэтому в диссертации дано обоснование предложения ввести подпунктом в 1) в ч. 2 ст. 105 УК РФ в качестве отягчающего убийство обстоятельство умышленное лишение жизни родителей при отсутствии со стороны их безнравственного поведения.

6. Реализация лицом его естественного права на жизнь предполагает распоряжение им жизнью по своему усмотрению, включая и добровольное принятие решения о прекращении своей жизни. Отказывая ныне человеку в праве на смерть, Российское государство осуществляет принуждение в данной сфере ограничивая его в свободе. Это превращает право на жизнь в обязанность жить. С точки зрения общественной нравственности такой подход не может расцениваться как гуманный. Поэтому в диссертации разработано предложение о целесообразности принятия федерального закона об эвтаназии, который бы юридически закрепил правомерность эвтаназии и регламентировал ее условия и порядок осуществления. В связи с этим рекомендуется дополнить главу 8 УК РФ «Обстоятельства, исключяющие преступность деяния» новой статьей 37.1 под наименованием «Эвтаназия» в следующей редакции:

«Не является преступлением умышленное лишение жизни неизлечимо больного человека из сострадания к нему или по его настоянию с соблюдением установленных федеральным законом условий и порядка осуществления эвтаназии»

Вместе с тем в диссертации предлагается установить уголовную ответственность за нарушение условий и порядка осуществления эвтаназии. Состав такого преступления рекомендуется сформулировать следующим образом:

**«Статья 108.1. Убийство из сострадания к потерпевшему или по его настоянию.**

Умышленное причинение смерти другому человеку из-за сострадания к нему или по его настоянию с нарушением установленных федеральным законом условий и порядка осуществления эвтаназии –

наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет или лишением свободы на тот же срок»

7. В диссертации поддерживается выделение по УК РФ 1996 г убийства матерью новорожденного ребенка в привилегированный состав преступления (ст 106) Вместе с тем доказано, что умысел на совершение убийства новорожденного у матери может сформироваться задолго до родов, а не внезапно в момент родов С точки зрения общественной нравственности опасность убийства новорожденного с заранее обдуманном умыслом характеризует личность матери-убийцы как более ущербную

Поэтому в диссертации предлагается дополнить ст 106 УК РФ частью второй, предусмотрев в ней повышенную уголовную ответственность за детоубийство с заранее обдуманном умыслом

8. В диссертации показано, что из состава доведения до самоубийства в УК РФ 1996 г (ст 110) необоснованно исключен конструктивный признак материальной или иной зависимости потерпевшего от виновного, что повлекло сужение оснований уголовной ответственности за доведение до самоубийства С точки зрения норм общественной нравственности использование во зло тех или иных форм зависимости потерпевшего от виновного осуждается в обществе Поэтому в работе предлагается включить в диспозицию статьи 110 УК РФ в число способов доведения до самоубийства использование материальной и иной зависимости потерпевшего от виновного, а также в связи с тяжким оскорблением, подстрекательством и понуждением к самоубийству

Состав данного преступления рекомендовано сформулировать в следующей редакции

**«Статья 110. Доведение до самоубийства**

1 Доведение лица до самоубийства или до покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения, тяжкого ос-

корбления или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего, а также в связи с материальной или иной зависимостью потерпевшего от виновного –

наказывается ограничением свободы на срок до трех лет или лишением свободы на срок до пяти лет

2 Подстрекательство или понуждение к самоубийству – наказывается ограничением свободы на срок до трех лет или лишением свободы на тот же срок»

9. В работе показано, что субъектом состава незаконного производства аборта (ст. 123 УК) может признаваться ныне только лицо, не имеющее высшего медицинского образования соответствующего профиля. Однако в условиях нынешней демографической составляющей, это положение закона нуждается в пересмотре. Поэтому в диссертации предлагается расширить круг субъектов уголовной ответственности за незаконное производство аборта. Рекомендовано включить в круг субъектов этого преступления и лиц, имеющих высшее медицинское образование соответствующего профиля.

10. В работе обращено внимание на то, что когда в чужом жилище оказалось лицо на законном основании, а в последующем по требованию проживающих в нем отказывается его покинуть, поведение такого человека противоречит общественной нравственности, однако не является ныне основанием для привлечения его к административной либо уголовной ответственности. В диссертации предлагается установить уголовную ответственность за пребывание в чужом жилище против воли проживающих в нем лиц, т.к. при этом нарушается конституционное право человека на неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ), а то, что лицо оказалось в чужом жилище с согласия проживающих в нем лиц, может учитываться при назначении наказания.

В связи с этим, ч. 1 ст. 139 УК РФ рекомендуется изложить в следующей редакции:

«Незаконное проникновение в чужое жилище, а равно пребывание в чужом жилище против воли проживающего в нем лица. –

наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет»

В диссертации сделан вывод, что Российское уголовное законодательство весьма либерально расценивает случаи незаконного проникновения в чужое жилище, тогда как они являются серьезным нарушением конституционного права человека и гражданина на неприкосновенность жилища. Поэтому в работе предлагается усилить санкцию ч. 1 ст. 139 УК до 2 лет лишения свободы, ч. 2 - до 3 лет лишения свободы, ч. 3 ст. 139 УК - до 5 лет лишения свободы.

**11.** Работодатели по тем или иным мотивам нередко сводят счеты с работником путем незаконного его увольнения, что противоречит общественной нравственности. Лишившись работы, такие лица испытывают серьезные нравственные переживания, а нередко лишаются и средств существования. В случае восстановления по решению суда работника на работе, работодатель, как правило, не несет ни материальной, ни административной либо уголовной ответственности.

Поэтому в диссертации обосновывается предложение дополнить УК РФ статьей 143.1 в следующей редакции:

**«Статья 143.1. Незаконное увольнение**

Заведомо незаконное увольнение работника по личным мотивам, совершенное руководителем организации, а равно работодателем – физическим лицом, –

наказывается штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года либо обязательными работами на срок до ста двадцати часов»

**12.** В диссертации теоретически обосновано предложение о необходимости неотложного приведения состава неисполнения

обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК) в соответствии с нормами международной Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 г., в ст. 19 которой предусматривается, что ни один ребенок не может быть подвергнут «жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания». Однако согласно статье 156 УК РФ уголовно-правовая охрана прав ребенка связывается только с жестоким с ним обращением. Поэтому в работе предлагается установить уголовную ответственность также и за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, не сопряженное с жестоким обращением, но повлекшее причинение существенного физического или нравственного вреда потерпевшему.

Рекомендовано дополнить ст. 156 УК частью второй, в которой усилить уголовную ответственность за жестокое обращение с несовершеннолетними, предусмотрев этот признак в качестве отягчающего обстоятельства, а наказание установить в виде лишения свободы на срок до пяти лет.

Разработанные в диссертации теоретические положения являются обоснованными и достоверными. Они опираются на добротную научную аргументацию, подтверждаются результатами авторских социологических исследований и данными других авторов.

**Научно-практическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что разработанные и обоснованные в нем теоретические положения и рекомендации прикладного характера вносят существенный вклад в науку отечественного уголовного права, в частности, в теорию нравственной обусловленности норм уголовного права.

Сформулированные в диссертации теоретические положения и рекомендации по насыщению уголовно-правовых норм нравственным содержанием могут быть использованы в дальнейших исследованиях по данной проблематике, в законотворческой деятельности, в следственно-судебной практике, а также в учебной работе по курсу уголовного права в профессиональных учебных заведениях юридического профиля, на курсах повышения квалификации практических работников.



**Апробация результатов исследования.** Разработанные в диссертации теоретические положения и научные рекомендации прикладного характера обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права и процесса ЧОУ ВПО «Институт экономики, управления и права (г. Казань)», где выполнялась эта работа, на Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории и практики применения российского законодательства» (Чебоксары, 22-24 апреля 2005 г.), на Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования законодательства России и стран СНГ» (Уфа, 18 мая 2006 г.), II Российском Конгрессе уголовного права «Системность в уголовном праве» (Москва, 31 мая - 1 июня 2007 г.), на Всероссийской научно-практической конференции «Охрана прав и интересов несовершеннолетних в Российской Федерации» (г. Чебоксары, 18-19 октября 2007 г.) на Межвузовской научно-практической конференции «Семья в современном обществе: от традиций к инновациям» (г. Чебоксары, 8 февраля 2008 г.), на Международной научно-практической конференции «Право на защите прав и свобод человека и гражданина (к 15-летию Конституции Российской Федерации и 60-летию Всеобщей декларации прав человека) /Москва, 4 декабря 2008 г./, на Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической ответственности» (г. Тольятти, 12 декабря 2008 г.), на Межвузовской научно-практической конференции «Конституционные основы безопасности личности, общества и государства (к 15-летию Конституции Российской Федерации и 60-летию Всеобщей Декларации прав человека) /г. Чебоксары, 17 декабря 2008 г./, на Международной научно-практической конференции «Нравственные основы уголовного права» (г. Москва, 28 января 2009 г.), на VI Международной конференции «Гатищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 16-19 апреля 2009 г.), на Межрегиональной научно-практической конференции «Государственный Совет Чувашской Республики – законодательный (представительный) орган государственной власти» (Чебоксары, 19 мая 2009 г.) на Всероссийской научно-практической конференции «Духовно-нравственные аспекты мирового финансово-экономического кризиса» (Чебоксары, 20 мая 2009 г.), IV Рос-

сийском Конгрессе уголовного права «категория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии» (Москва, 28-29 мая 2009 г.), отражены в четырех монографиях, 54 научных статьях, 17 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАКом Минобрнауки РФ

Материалы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс по курсам «Уголовное право (Общая часть)», «Уголовное право (Особенная часть)», на юридическом факультете Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова, а также в других учебных заведениях в преподавании по дисциплине «Уголовное право». Кроме того, разработанные автором практические рекомендации внедрены в деятельность правоохранительных органов Чувашской Республики.

Структура и объем диссертации обусловлены объектом, целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, семи глав включающих двенадцать параграфов, заключения и списка использованной литературы. Объем диссертации 198 страниц текста со списком использованной литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, основные цели и задачи исследования, его методологическая, теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая основа, научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о научной достоверности и апробации, разработанных в диссертации теоретических положений, показывается теоретическая и практическая значимость работы и внедрение ее результатов, структура и объем диссертации.

**Первая глава «Нравственность и право как регуляторы социального поведения» объединяет два параграфа.**

В **первом параграфе «Понятие нравственности и морали. Философские и социально-политические основы»** исследуются социально-философские трактовки понятий нравственности и

морали раскрывается их сущность, соотношение, рассматриваются основные теории возникновения норм нравственности, показывается влияние обычаев, традиций, религиозных воззрений и идеологии на формирование нравственных норм и нравственных представлений

В работе делается вывод, что используемые в социуме и науке понятия мораль и нравственность – понятия не тождественные. В диссертации обосновывается точка зрения, что нравственность – это совокупность норм (норм нравственности) определяющих поведение индивидуума в социуме в зависимости от сложившихся в нем нравов, традиций, принципов общежития людей как благопристойное. Мораль трактуется как особая форма общественного сознания относительно поведения людей в обществе с учетом сложившихся норм нравственности.

В диссертации аргументируется точка зрения о том, что социально-философская категория мораль шире понятия нравственности, так помимо отношения к нормам нравственности категорией мораль охватываются взгляды и представления социума и живущего в нем человека. Видение ими тех или иных нравственных принципов, его индивидуальные особенности и т.п. Известно, что у различных слоев населения одного и того же общества, в зависимости от участия в различных сферах материального и духовного производства формируются в том или ином отношении различные нормы нравственности и моральные ценности. Моральные представления таксиста, врача, педагога и представителя шоу-бизнеса или олигарха во многом неодинаковы. Однако как ни различаются моральные установки (нормы нравственности) у отдельных групп населения определенного социума, формируются и поддерживаются всеми непреходящие моральные (нравственные) ценности. Поэтому любое общество формирует и охраняет общественную нравственность, которая основывается на общечеловеческих ценностях.

В Конституции РФ (ч. 3 ст. 55), в наименовании и содержании ст. 169 части первой Гражданского кодекса РФ 1994 г. используются понятия нравственности, а в позднее принятых УК РФ 1996 г. (в наименовании главы 25) и в ст. 12, а также в

наименовании главы 6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – употребляется понятие «общественной нравственности». Поэтому в диссертации исследован вопрос о соотношении этих понятий и сформулировано теоретическое положение о том, что в Конституции РФ и КоАП РФ под нравственностью понимается общественная нравственность, а поскольку УК РФ и КоАП РФ приняты позднее и в них используются уже сформировавшиеся новые представления общества о нравственности, в доктрине, в законодотворчестве и правоприменительной практике целесообразно пользоваться понятием «общественная нравственность».

Под общественной нравственностью в диссертации понимается совокупность норм нравственности, сложившихся в конкретном обществе одобряемых и принимаемых большей частью данного общества т.е. господствующих. Поэтому нормы общественной нравственности являются объектом конституционной защиты и уголовно-правовой охраны. В то же время сами нормы общественной нравственности являются идейными началами норм права вообще и уголовного права в частности, критерием их справедливости.

Во **2-ом параграфе 1-ой главы диссертации «Соотношение норм нравственности и права как регуляторов социального поведения»** дается характеристика права как системы правовых норм, показаны общие и отличительные черты правовых норм и норм нравственности, а также исследуются вопросы взаимодействия норм права и общественной нравственности, в т.ч. с использованием постулатов Библии и Корана.

Подчеркивается большая роль религии в формировании норм общественной нравственности. Отмечается, что с точки зрения механизма действия религиозные нормы – мощный внутренний регулятор поведения человека и, вследствие этого, важный инструмент поддержания и сохранения нравственного и правового порядка в обществе.

Религия различных конфессий на протяжении тысячелетий объединяла людей и оказывала прямое или косвенное влияние на жизнь государства и ее членов. Влияние религии сказывается

не только на духовной жизни общества, но и на полигической. Она воздействует через деятельность верующих индивидов, а также различных общественных объединений и т.п.

По вопросам понимания населением и практиками соотношения и взаимодействия правовых норм и норм общественной нравственности используются данные авторских социологических опросов и материалов следственно-судебной практики.

Автор работы исходит из того, что сущность права – это обусловленная материальными, социальными и духовными условиями функционирования общества общая воля как результат сочетания частных интересов, выраженная в законе либо иным способом признаваемая государством и выступающая общим регулятором поведения людей (С.С. Алексеев, В.В. Лазарев, В.М. Сырых).

В диссертации дается характеристика различий норм права и норм нравственности, которые состоят в следующем:

1. Правовые нормы устанавливаются и санкционируются государством и выражают государственную волю, в то время как нормы общественной нравственности формируются обществом, выражая общественную волю.

2. Правовые нормы объективированы формально в письменной форме и общеобязательны для всех членов общества, нормы же общественной нравственности, как правило, не фиксируются в письменной или иной форме, объективно функционируют в устной форме, утверждаются в сознании людей. Они передаются из поколения в поколение людей либо вновь формируются (складываются) в виде общепринятых представлений о добре и зле, запечатлеваются в пословицах и поговорках, литературных произведениях либо произведениях искусства. Они зачастую идут впереди норм права, предвосхищая в том числе будущие образцы человеческих отношений.

3. Правовые нормы обеспечиваются принудительной силой государства, их нарушение влечет применение компетентными органами государства и органов местного самоуправления определенных санкций, а нормы общественной нравственности реализуются по убеждению и обеспечиваются авторитетом об-

щественного мнения, их реализация осуществляется, в основном, добровольно в силу сложившихся убеждений людей

4 Правовые нормы более или менее детально регламентируют те или иные аспекты поведения участников общественных отношений, устанавливая их взаимные права и обязанности, а предписания норм общественной нравственности чаще выступают как веления общего характера, а не в качестве конкретных правил

Нравственное подкрепление или обеспечение является важнейшим фактором повышения эффективности правовых норм, в том числе норм уголовного права. На основе норм общественной нравственности можно судить о том, насколько справедливы те или иные правовые нормы с точки зрения общественного мировоззрения и правосознания данного социума. Диалектика права и общественной нравственности достаточно сложное явление. Возрастание роли нравственных начал в формировании и реализации правовых норм - лишь одна из ее составляющих.

Общественная нравственность составляет и должна определять духовную компоненту права, так она образует фундаментальные основы формирования правовых идей и принципов. В то же время сами нормы общественной нравственности нередко нуждаются в охране правом, являясь объектом правовой защиты.

**Вторая глава диссертации «Уголовное право в системе регуляторов социального поведения»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Сущность уголовного права» дается характеристика уголовного права как самостоятельной отрасли права и отмечается тесная взаимосвязь данной отрасли права с нормами общественной нравственности.

Уголовное право воздействует на общественные отношения наиболее жесткими принудительными средствами и поэтому особенно нуждается в опоре на нормы общественной нравственности.

Применительно к уголовному закону нравственные его начала находят свое выражение в определении задач и принципов уголовного законодательства, в построении основных институтов уголовного права, в построении санкций, в порядке назначения наказания и т.п.

В диссертационной работе сформулировано теоретическое положение согласно которому нормы общественной нравственности являются идеологической основой норм уголовного права и других отраслей российского права. Вместе с тем, как уже о том говорилось, некоторые нормы общественной нравственности сами нуждаются либо в уголовно-правовой охране, либо в защите нормами иных отраслей права. Поэтому в диссертации обосновано предложение о дополнении видов объектов уголовно-правовой охраны в ч. 1 ст. 2 УК РФ указанием на общественную нравственность, так же как о том предусматривается в ст. 12 КоАП РФ. Часть 1 ст. 2 УК РФ рекомендуется изложить в следующей редакции:

«Задачами настоящего Кодекса являются охрана прав и свобод человека и гражданина общественной нравственности собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений»

Во втором параграфе главы 2-ой *«Уголовно-правовые запреты, обязывания, дозволения и поощрения как методы уголовно-правового регулирования»* исследуются особенности методов уголовно-правового регулирования, раскрывается их содержание.

Несмотря на то, что метод запрета в уголовном праве является основным в регулировании и охране общественных отношений, однако ни запреты, ни обязывания, ни дозволения, ни поощрения не могут использоваться изолированно друг от друга. Всякий запрет – это и юридическая обязанность. Специфичность уголовного права как самостоятельной отрасли в том, что запреты совершать определенные поступки под угрозой наказания, признаваемые преступлениями, носят регулятивный характер и соблюдаются они тогда, когда преступления не совершаются.

Диссертант приходит к выводу, что уголовному праву присущи в той или иной степени все методы правового регулирования. Они могут выполнять свое предназначение лишь при условии, если опираются на нормы общественной нравственности данного общества или им соответствуют.

Глава третья работы *«Нравственное содержание норм уголовного права, направленных на охрану жизни и здоровья человека»* включает в себя два параграфа

В первом параграфе *«Нравственные основы уголовно-правовых норм, направленных на охрану жизни человека»* указанные правовые нормы анализируются с точки зрения соответствия их нормам общественной нравственности. Всякое преступление против жизни безнравственно, но степень безнравственности преступных посягательств против жизни значительно различается.

В последние десятилетия число убийств в России росло. В 1992 г. число убийств и покушений на убийство составляло 23,0 тыс., то их число к 2005 г. выросло на 7,8 тыс.<sup>14</sup> Лишь в 2006-2008 гг. количество зарегистрированных убийств и покушений на убийство несколько снизилось. Так, в 2006 г. зарегистрировано 27039 убийств и покушений на убийство, в 2007 г. – 21896, а в 2008 г. – 19740.<sup>15</sup>

В доктрине уголовного права неоднозначно решаются вопросы о непосредственном объекте состава убийства, об определении начала жизни человека, имеющие определяющее значение в реализации уголовно-правовых норм об охране его жизни.

В ст. 20 Конституции РФ провозглашается, что каждый имеет право на жизнь. В международной Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. также указывается на то, что право каждого лица на жизнь охраняется законом. Поэтому непосредственным объектом состава убийства в диссертации признается право человека на жизнь. Право на жизнь – естественное право человека, принадлежащее ему от рождения, не раскрывается в Конституции РФ и документах международного права. Конституция России больше внимания уделяет гарантиям реализации этого естественного и неотчуждаемого права. Если исходить из содержания ст. 17 Конституции РФ, в которой конституируется, что «основные права и сво-

<sup>14</sup> Данные ГИЦ МВД РФ 1992-2005 гг.

<sup>15</sup> Данные ГИЦ МВД РФ 2006-2008 гг.



боды человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения», то следует согласиться, что естественным правом на жизнь человек обладает с момента его рождения

В последнее время в доктрине уголовного права все активнее пропагандируется гочка зрения, согласно которой человеческая жизнь начинается с момента зачатия еще в утробе матери и аборт (искусственное прерывание беременности) представляет собой преднамеренное убийство (Л. Н. Линик)

Но этому вопросу в диссертации обосновывается суждение согласно которому уравнивать жизнь эмбриона в утробе матери и жизнь родившегося человека недопустимо. Эмбрион человека, несомненно, свидетельство зарождения новой жизни, но пока человек не родился вести речь можно лишь о жизни именно эмбриона. Вместе с тем жизнь эмбриона может стать объектом уголовно-правовой охраны при условии введения в УК соответствующей нормы об охране жизни эмбриона

С биологической точки зрения оплодотворенная яйцеклетка является живой субстанцией. Однако плод сгановится жизне-способным именно с момента родов, которые свидетельствуют о том, что плод созрел для внеутробной жизни

В уголовном законодательстве царской России в качестве отягчающих убийство обстоятельств признавалось убийство родителей и иных близких родственников (ст. 1 главы XXII Соборного Уложения 1649 г., ст. 1449 главы I раздела X Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.). В УК РФ 1996 г. в качестве отягчающего обстоятельства убийство родителей не предусмотрено. Однако с гочки зрения общественной нравственности убийство родителей - преступление особого рода, им подрываются естественные законы природы и общества. Поэтому в диссертации поддерживается предложение (Т. Н. Нурькаевой, И. С. Петровой) о введении в ч. 2 ст. 105 УК такого отягчающего обстоятельства

В правовой доктрине неоднозначно решается вопрос об отношении к проблеме эвтаназии. Эта проблема тесно связана с реализацией права на жизнь. Проблема эвтаназии имеет не только юридическую, но и нравственную сторону и рассмотрение ее в уголовно-правовом аспекте не может осуществляться без оценки ее нравственной составляющей

Запрет эвтаназии (ст. 45 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан) в диссертации характеризуется в качестве нормативного правового акта, противоречащего принципам обеспечения свободы личности и человеческого достоинства. Автор обосновывает суждение, согласно которому безразлично и негуманно принуждать человека жить умирая в мучениях, когда он молит о смерти. Если жизнь человека уже не является для него благом, то с точки зрения общественной нравственности целесообразно высказаться в поддержку желания больного за ее прекращение. Если признается естественное право человека на жизнь, то следует признать также нравственно обоснованным его естественное право на смерть, ибо это взаимосвязанные понятия.

В связи с этим в работе предлагается дополнить главу 8 Общей части УК РФ об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, новым таким обстоятельством под наименованием «Эвтаназия» и по этому вопросу предусмотреть ст. 37.1 УК РФ в следующей редакции:

#### **«Статья 37.1. Эвтаназия**

Не является преступлением лишение жизни неизлечимо больного человека из сострадания к нему или по его настоянию с соблюдением установленных федеральным законом условий и порядка осуществления эвтаназии»

В то же время в диссертации обосновывается предложение установить уголовную ответственность за нарушение условий и порядка осуществления эвтаназии.

Состав такого преступления рекомендуется сформулировать в следующей редакции:

**«Статья 108.1. Лишение жизни неизлечимо больного человека из сострадания к нему или по его настоянию.**

Умышленное лишение жизни неизлечимо больного человека из-за сострадания к нему или по его настоянию с нарушением установленных федеральным законом условий и порядка осуществления эвтаназии –

наказывается ограничением свободы на срок до пяти лет или лишением свободы на тот же срок»

Во втором параграфе данной главы «*Нравственные основы уголовно-правовых норм, направленных на охрану здоровья человека*» дается юридический анализ составов преступлений против здоровья человека с точки зрения их нравственной составляющей

Отметим что в нашем обществе сейчас весьма распространено насилие как способ разрешения противоречий и конфликтов. Так, в 2005 г в России впервые за последние десять лет зафиксировано рекордно высокое количество преступлений, связанных с причинением вреда здоровью человека средней тяжести – 44229 преступлений. Не лучше обстоят дела и с причинением тяжкого вреда здоровью человека. В частности, прирост преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ, в 1999 г составил 2499 преступлений, в 2000 г – 2115, в 2001 г – 5958, в 2002 г – 2730, в 2004 г – 265 преступлений и лишь в 2003 г произошел небольшой спад – 1382 преступления.<sup>16</sup> В абсолютных цифрах это выглядит так: в 2000 г – 49,8 тыс. таких преступлений, в 2001 г – 55,7 тыс., в 2002 г – 58,5 тыс., в 2003 г – 57,1 тыс., в 2004 г – 57,4 тыс., в 2005 г – 57,9 тыс.,<sup>17</sup> в 2006 г – 51,4 тыс., в 2007 г – 47,4 тыс., в 2008 г – 45,4 тыс.<sup>18</sup>

Общественная опасность преступлений против здоровья заключается в том, что при этом осуществляется посягательство на нормальную жизнедеятельность организма человека – на одно из наиболее ценных его благ. Причинение вреда здоровью сопряжено с доставлением человеку не только физических, но и нравственных страданий. Оно почти всегда сопровождается материальными затратами на восстановление здоровья. Проблемы со здоровьем отвлекают лицо от надлежащего исполнения семейных обязанностей, творческого труда, занятия физической

<sup>16</sup> См. Костякова С.М. Динамика умышленного причинения легкого вреда здоровью человека // Закон и право - 2005 - № 12 - С. 34

<sup>17</sup> См. Россия в цифрах 2006. Краткий статистический сборник. М: Росстат, 2006. С. 146

<sup>18</sup> Данные ГИЦ МВД РФ за 2000-2008 гг.

культурой и спортом и т.д. Преступления против здоровья наносят вред не только потерпевшему, но и доставляют нравственную травму для его родственников и близких ему людей

Уголовное законодательство России не раскрывает понятия «вреда здоровью», что является его недостатком и порождает неоднозначное его понимание не только в юриспруденции, но и в медицине, в частности, в судебной медицине

В ст. 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 г. (с последующими изменениями) отмечается, что порядок определения степени тяжести вреда здоровью человека устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти

17 августа 2007 г. принято Постановление Правительства РФ № 522, которым утверждены Правила определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека. В соответствии с этим нормативно-правовым актом под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды. Патологические состояния и заболевания не охватываются этим понятием, что представляется шагом назад от нормативов, которые были установлены Правилами судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью 1996 г.

Правила определения степени тяжести вреда 2007 г. не имеют цели описания признаков составов преступлений против здоровья, а лишь устанавливают порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью при проведении судебно-медицинской экспертизы

Вред здоровью – это не только вред, причиняемый анатомо-физиологической составляющей человека, но и его психическому состоянию

Поэтому необходимо выявлять не только физический вред, причиненный здоровью человека, но и вред нравственный, про-

являющийся в психологической травме, возникшей в результате нарушения связей личности с обществом, потерей социального статуса и т.п.

В ст. 16 Федерального закона от 24 мая 2001 г. «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации» указывается, что нарушение законодательства РФ в области предупреждения и распространения туберкулеза влечет за собой уголовную ответственность.

Однако в УК 1996 г. за данное нарушение уголовная ответственность не предусмотрена. В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях так же нет норм, устанавливающих административную ответственность за распространение туберкулеза.

И это на фоне того, что количество заболевших туберкулезом в нашей стране растет и в первую очередь, в силу того, что больные нередко уклоняются от лечения, либо полностью игнорируют элементарные правила гигиены, становясь источниками распространения этой болезни. Известно, что последствия этого заболевания весьма серьезные, включая и летальный исход. Поэтому с точки зрения общественной нравственности целесообразно главу 16 Особенной части УК РФ дополнить статьей 122.3 «Заражение туберкулезом» (А.В. Денисова, В.П. Малков). Данную статью можно было бы сформулировать следующим образом:

### **«Статья 122.3. Заражение туберкулезом»**

«Заражение другого лица туберкулезом лицом, знавшим о наличии у него этой болезни, -

наказывается штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двенадцати месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года»

Это соответствовало бы нормам общественной нравственности, поскольку в обществе сложилось негативное мнение по поводу наличия у кого-либо данного заболевания, оно ассоциируется с низкой культурой быта людей, ведущих как правило,

антиобщественный образ жизни (алкоголиков, наркоманов бомжей, попрошайек и т.п.)

**Глава четвертая диссертации «Нравственные основы норм уголовного права, направленных на охрану свободы, чести и достоинства личности»** состоит из двух параграфов

**В параграфе первом «Нравственные основы норм уголовного права, направленных на охрану свободы человека»** анализируются отдельные составы преступлений против свободы человека через призму нравственных воззрений общества

В последние годы похищения людей становятся распространенными преступлениями. Если в 1997 г. зарегистрировано 1140 таких преступлений, то в 1998 г. – 1415, в 1999 г. – 1554, в 2000 г. – 1291, в 2001 г. – 1417, в 2002 г. – 1535, в 2003 г. – 1367, в 2004 г. – 1108, в 2005 г. – 1135, в 2006 г. – 994, в 2007 г. – 837, в 2008 г. – 698.<sup>19</sup> Некоторое снижение количества указанных преступлений в последние годы обусловлено как активизацией деятельности правоохранительных органов, так и снижением уровня преступности в целом.

Среди естественных прав и свобод человека центральное место принадлежит праву на свободу. С точки зрения норм общественной нравственности в социуме весьма негативно относятся к преступлениям, посягающим на свободу человека.

Наиболее опасным признается состав похищения человека (ст. 126 УК). При похищении потерпевший испытывает не только физические и нравственные страдания, будучи лишенным права на свободу передвижения, но при этом лишается привычного образа жизни и значимых для него социальных связей. Нравственные страдания испытывают и близкие похищенного, что отражается на их здоровье, психологическом благополучии и трудоспособности. Иногда это приводит к психическим расстройствам потерпевшего, его родственников и иным тяжким последствиям.

---

<sup>19</sup> Данные ГИЦ МВД РФ

В диссертации высказывается мнение, что понятие «похищения человека» целесообразно раскрыть в диспозиции ч. 1 ст. 126 УК. Это позволило бы избежать ошибок при квалификации данного деяния. В работе показывается, что недопустимо, например, квалифицировать по ст. 126 УК РФ тайное завладение своим ребенком вопреки воле другого родителя или иных лиц, у которых он находится на законном основании.

В работе обращено внимание на определенные трудности при разграничении составов похищения человека и захвата заложника. Непосредственные объекты этих составов преступлений одинаковы и не дают ориентиров для разграничения этих составов. Объективная сторона обоих составов практически совпадает, особенно в случаях захвата заложника и похищения человека, совершенных из корыстных побуждений. При захвате заложника и при похищении человека вред причиняется праву на свободу человека, а не общественной безопасности. Данное благо человека более важно, так в соответствии со ст. 2 Конституции РФ приоритет отдается правам и свободам человека и гражданина.

**В параграфе втором** *«Нравственные основы норм уголовного права, направленных на охрану чести и достоинства личности»* раскрывается социально-правовая и этическая оценка преступлений против чести и достоинства личности с точки зрения общественной нравственности. Правовая защищенность чести и достоинства личности, уважение этих ценностей обществом и государством составляют базисную основу современного гуманизма. Честь и достоинство человека являются непреходящими ценностями современного общества.

В работе понятие чести характеризуется как общественная оценка личности в качестве члена общества в зависимости от его поведения, отношения к другим людям, к коллективу и государству (Ю. А. Красиков, Г. Н. Нуркаева). Понятием чести охватывается общественное признание человека, оказываемое ему уважение общественным мнением социума, социальной группы, коллектива.

Под достоинством в диссертации понимается самооценка человеком своих качеств, способностей, общественного значе-

ния (Л. Мачковский, Т. Нуркаева) Достоинство как форма самооценки личности появляется и существует в обществе, реализуясь через систему социальных отношений

В работе обращается внимание на то, что честь и достоинство как оценочные категории с точки зрения общественной нравственности раскрывают отношения общества и личности, а также указывают на отношение личности к себе самой. Если при оценке чести человека следует исходить из конкретного положения лица в обществе, то оценка его достоинств не зависит от социального положения, образования, личных способностей, поскольку основой достоинства служит реальное социальное равенство всех людей.

В работе констатируется, что в системе преступлений против чести и достоинства личности наибольшую опасность представляет клевета. С точки зрения общественной нравственности клевета - отрицательно оцениваемое и порицаемое поведение человека, сопровождающееся нанесением потерпевшему моральной травмы и душевной боли заведомо ложными и позорящими его измышлениями.

По поводу последствий клеветы в диссертации особое внимание обращается на причинение этими действиями вреда здоровью человека, так как стрессовые ситуации приводят нередко к психическим травмам, которые могут стать причиной неврозов. Особенно пагубно клевета влияет на холериков и сангвиников, которые весьма эмоционально восприимчивы и обладают взрывным темпераментом.

С точки зрения общественной нравственности, противодействию клеветы путем применения уголовного закона не уделяется серьезного внимания. Стрессовые ситуации и отрицательные эмоции не проходят бесследно для любого человека, вне зависимости от его индивидуальных особенностей и способностей организма противостоять внешним раздражителям. Это относится как к холерикам, так и к меланхоликам. Различна может быть лишь степень причиняемого вреда. Об этом свидетельствуют клинический опыт и данные медицинских исследований.



Клевета, если не привела к каким-то вредным последствиям, всегда оставляет ранящий след из-за эмоциональных переживаний

**Глава пятая «Нравственные основы норм уголовного права, направленных на охрану половой неприкосновенности и половой свободы личности»** состоит из двух параграфов

**В параграфе первом «Нравственные основы уголовно-правовых норм, направленных на охрану половой свободы личности»** исследуются преступления против половой свободы с точки зрения их нравственной составляющей

Отметим, что половые преступления всегда составляли немалую долю в общей совокупности преступлений против личности. В России в 2004 г. зарегистрировано 8795 изнасилований и покушений на него. Прирост по сравнению с 2000 г. составит 11 %.<sup>20</sup> В 2005 г. число изнасилований и покушений на них составило уже 9, 2 тыс.,<sup>21</sup> в 2006 г. – 8, 9 тыс., в 2007 г. – 7, 0 тыс., а в 2008 г. – 6, 2 тыс.<sup>22</sup> Число осужденных за изнасилование и покушение на него в 2005 г. составило 7490 человек (как по основной статье, так и по дополнительной квалификации), в 2006 г. – 7864 человека, в 2007 г. – 7229 человек, в 2008 г. – 6408 человек.<sup>23</sup>

В работе отмечается, что уклад половых отношений в социуме имеет огромное общественное и государственное значение, так как сексуальные отношения между полами лежат в основе образования и функционирования семьи и продолжения человеческого рода. Поэтому действия виновного, противоречащие общественной нравственности в сфере половых отношений, оцениваются в социуме наиболее отрицательно и признаются нетерпимыми. Половые преступления, посягая на уклад сексуальных отношений, в то же время нарушают интересы личности как потерпевшей, так и нередко широкого круга родственников и иных ей близких лиц.

<sup>20</sup> См. Дьяченко А., Колоскова И. Насильственные преступления против личности в странах Содружества Независимых Государств в 2000-2004 гг. // Уголовное право - 2006 - № 1 - С. 98

<sup>21</sup> См. Россия в цифрах 2006. Краткий статистический сборник. М.: Росстат, 2006. С. 146

<sup>22</sup> Данные ГИЦ МВД РФ

<sup>23</sup> См. Данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ

Нормы общественной нравственности отрицательно относятся к посягательствам на половую свободу личности. достигшей определенного возраста. Христианская религия - принцип моногамного брака, в котором предполагаются половые отношения с законным супругом, возвышает это до уровня нравственного догмата, нарушение которого считается грехом. Хотя в настоящее время нравственные оценки в части половых отношений вне брака несколько изменились, но никто не вправе при этом нарушать половую свободу личности.

В диссертации констатируется, что современное общество более терпимо, чем прежде, относится к различным формам половой активности, в т.ч. и к сексуальным связям между лицами одного пола. Осуждаемыми с точки зрения общественной нравственности являются лишь насильственные действия совершаемые вопреки желанию другого партнера и причиняющие ему физические либо нравственные страдания. Но даже в условиях толерантности к различным проявлениям сексуальной активности нормы общественной нравственности не всегда толерантны к «разврату», подчас понимаемому весьма широко. Для потерпевшего(шей) более унижительными являются насильственные формы сексуальных действий, нежели половое сношение в естественной форме, поскольку в социуме существуют определенные представления о нормальных половых отношениях: разнополость, и достижение партнерами соответствующего порога половой зрелости, сношение в естественной форме.

В диссертации обосновывается мнение о том, что за различные насильственные сексуальные действия, не связанные с половым сношением в естественной форме наказание должно быть строже.

**Во втором параграфе этой главы «Нравственные основы норм уголовного права, направленных на охрану по ювой неприкосновенности личности»** с точки зрения общественной нравственности анализируются составы преступлений против половой неприкосновенности.

Половая неприкосновенность предполагает уголовно-правовой запрет на совершение любых сексуальных действий про-

тив личности не достигшей установленного законом возраста

Отметим тот факт, что отечественный законодатель достаточно либерально подходил к установлению уголовной ответственности за ненасильственные половые преступления в отношении несовершеннолетних. Федеральным законом от 27 июля 2009 г. № 215-ФЗ в ст. ст. 134, 135 УК РФ внесены значительные изменения, которые с одобрением были приняты большинством населения России.

Если ранее максимальное наказание за половое сношение с лицом, не достигшим 16-летнего возраста, не превышало 4 лет лишения свободы (ч. 1 ст. 134 УК), вне зависимости от возраста ребенка, не достигшего 16 лет, то сейчас эта санкция сохранена лишь за данные преступления в отношении лиц, достигших 14-летнего возраста, но не достигших 16 лет. Если же преступление совершено в отношении лица, достигшего 12 лет, но не достигшего 14 лет, то виновное лицо наказывается лишением свободы на срок от 3 до 7 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 10 лет или без такового (ч. 2 ст. 134 УК), т.е., по сути, данное деяние является более общественно опасным, чем изнасилование (ч. 1 ст. 131 УК РФ). Еще более строгие санкции установлены за совершение данных преступлений в отношении лиц, не достигших 12-летнего возраста.

Несмотря на правовое и нравственное осуждение указанных преступлений, они в последние годы достаточно распространены. Так, в 2005 г. в России по ст. 134 УК РФ было осуждено 342 человека, по ст. 135 УК РФ – 397 человек, в 2006 г. – по ст. 134 УК РФ – 701 человек, по ст. 135 УК РФ – 467 человек, в 2007 г. – по ст. 134 УК РФ – 813 человек, по ст. 135 УК РФ – 462 человека, а в 2008 г. уже 1136 и 523 человека соответственно.<sup>24</sup>

В работе указывается, что в следственно-судебной практике встречаются трудности при квалификации подобных деяний

---

<sup>24</sup> Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

в отношении некоторых категорий несовершеннолетних. Если половые контакты лиц, достигших 18 летнего возраста, с лицами, не достигшими 16 лет, были добровольными, то такие действия следует квалифицировать по ст 134 УК РФ. Однако, когда в силу малолетнего возраста, умственной отсталости и иных подобных обстоятельств потерпевший (потерпевшая) были лишены способности осознавать происходящее с ними, содеянное виновным следует квалифицировать как изнасилование или как иные насильственные действия сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей) (п «в» ч 3 ст 131 или п «в» ч 3 ст 132 УК РФ).

При определении малолетнего возраста гражданское и семейное законодательство России ориентируется на формальный критерий – недостижение лицом 14-летнего возраста. С формальной стороны мужеложство в отношении 13-летнего лица следует квалифицировать по ст 132 УК РФ, как насильственные действия сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей), что вряд ли справедливо с точки зрения общественной нравственности.

Поэтому в диссертации высказывается мнение о том, что малолетство следует связывать не только с возрастом потерпевшего, но и с уровнем интеллектуального его развития, возможностью осознавать характер совершаемых с ним действий и последствий такого поведения. Индивидуальные особенности развития ребенка могут обусловить понимание им существа происходящего и его согласия на гомосексуальный контакт и в 10 лет, а другой ребенок может не осознать этого и в 13 лет. Поэтому в диссертации рекомендуется при квалификации рассматриваемых действий виновного, оценивать все обстоятельства дела в совокупности – показания потерпевшего(ей), родителей, педагогов, а в необходимых случаях назначать психологическую экспертизу.

В данном параграфе работы обращено внимание на несоответствие терминологии в названии ст 134 УК РФ и ее диспозиции. В названии ст 134 УК говорится о половом сношении и

инных действиях сексуального характера, а в ее диспозиции указывается на половое сношение, мужеложество и лесбиянство. Однако под иными действиями сексуального характера понимается не только мужеложество и лесбиянство, но и иные действия, имитирующие по юовой акт – анальный и оральный секс и т.п.

В главе шестой диссертации *«Нравственные основы норм юовой права, направленных на охрану конституционных прав и свобод личности»* исследуется содержание понятий «права» и «свободы» человека и гражданина, дается их авторская классификация.

В работе права человека по сферам жизнедеятельности подразделяются на личные (гражданские), политические и социально-экономические (социальные). Эта классификация является условной, поскольку отдельные права по своему характеру могут быть отнесены к двум или более классификационным группам.

Высказано суждение, что по юридической сущности права и свободы означают по содержанию одно и то же. Использование в правовых актах этих неодинаковых терминов является больше традиционным, сложившимся еще во времена Французской революции. Свободы – это первые сформировавшиеся юридические ценности, за которые человек боролся в своей истории.

Термин «право» характеризует в этом контексте человека на конкретные действия (например, право избирать и быть избранным, право на свободу мысли и слова), что гарантируется Конституцией РФ, федеральными законами и иными подзаконными нормативными правовыми актами. Понятие «право» предполагает какие-то положительные действия со стороны государства или правомочия человека на участие в деятельности определенных общественно-политических и хозяйственных структур.

Свобода же гражданина в ее широком понимании закреплена в Конституции и раскрывается в практической деятельности, как правило, через конкретные права гражданина. Например, свобода мысли и слова означает реальное право на реплику в том средстве массовой информации, где в отношении его распространены сведения, не соответствующие действительности.

либо ущемляющие его права и законные интересы. Свобода гражданина предполагает не ограничиваемую избирательность возможности варианта поведения в рамках дозволений нормами общественной нравственности. Она в большей степени увязана с такими правомочиями личности, которые очерчивают сферу ее самостоятельности: защищают от вмешательства в ее внутренний мир (свобода мысли, творчества и т.п.).

В указанной главе исследуется система и юридический анализ составов преступлений против конституционных прав и свобод с точки зрения общественной нравственности.

В диссертации подчеркивается, что нормальная жизнедеятельность человека и его благополучие во многом обеспечиваются неприкосновенностью его права на имущество в рамках которого по своей социальной значимости и правовому положению выделяется право на неприкосновенность жилища.

Среди преступлений против частной жизни человека и гражданина нарушение неприкосновенности жилища является наиболее распространенным. В 1997 г. в нашей стране было зарегистрировано 2295 таких преступлений, в 1998 г. – 3202, в 1999 г. – 3340, в 2000 г. – 2901, в 2001 г. – 3091, в 2002 г. – 3073, в 2003 г. – 5381, в 2004 г. – 8496, в 2005 г. – 12524, в 2006 г. – 15184, в 2007 г. – 12037, в 2008 г. – 11606.<sup>25</sup> Это связано с тем, что граждане стали более нетерпимо реагировать на нарушение данного конституционного права. Негативная нравственная оценка данного деяния обусловлена усилением частнособственнических настроений в обществе.

Исследование отдельных норм и положений главы 19 раздела VII Особенной части УК РФ с точки зрения соответствия их общественной нравственности позволило выявить нравственную непротиворечивость диспозиции состава нарушения неприкосновенности жилища, предусмотренного ст. 139 УК РФ. Так, если лицо в чужом жилище оказалось на законном основании, а затем отказывается его покинуть, привлечение его к уголовной ответственности по смыслу диспозиции ст. 139 УК

<sup>25</sup> Данные ГИЦ МВД РФ

РФ невозможно, что вряд ли оправдано и справедливо. Поэтому теоретически обосновывается предложение установить уголовную ответственность также и за пребывание в чужом жилище против воли проживающих в нем лиц, т.к. в подобном случае также нарушается право человека и гражданина на неприкосновенность жилища, а то, что лицо оказалось в чужом жилище вначале с согласия проживающих там лиц, при отказе покинуть его по требованию проживающих в нем лиц, может учитываться при назначении наказания. Разумеется, в данном случае речь не идет о тех случаях, когда лицо, находящееся в жилище, оспаривает свое право на проживание в нем. Такие вопросы решаются в порядке гражданского судопроизводства.

В работе отмечается, что в ст. 140 УК РФ устанавливается ответственность за неправомерный отказ должностного лица в предоставлении собранных в установленном порядке документов и материалов, непосредственно затрагивающих права и свободы гражданина, либо предоставление гражданину неполной или заведомо ложной о том информации.

Наличие данного состава преступления в УК РФ с точки зрения общественной нравственности и общественной опасности таких действий вряд ли оправданно и обоснованно. Подобный состав преступления не известен уголовному законодательству стран ближнего и дальнего зарубежья. Поэтому в диссертации предложено этот состав преступления декриминализировать. При обосновании данного предложения учтено и то, что за совершение указанных выше действий установлена административная ответственность (ст. 5.39 КоАП РФ).

В диссертации обращено внимание и на то, что до внесения изменений и дополнений в состав нарушения правил охраны труда (ст. 143 УК) ФЗ от 08.12.2003 г. уголовно-наказуемым признавалось нарушение указанных правил, повлекшее причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью человека. Уголовная политика Российского государства о либерализации ответственности за совершение неосторожных преступлений привела к исключению из ст. 143 УК признака причинения средней тяжести вреда здоровью человека.

Такой подход к решению рассматриваемого вопроса с точки зрения общественной нравственности нельзя признать удачным, поскольку не способствует эффективной борьбе с неосторожными преступлениями, в т ч и в сфере охраны труда. А несоблюдение специальных правил, которое нередко совершается умышленно, может привести в совокупности к наступлению весьма тяжелых последствий. Декриминализация деяний, повлекших по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека или нескольким лицам, перевод их в категорию административных правонарушений в диссертации признается ошибочным, противоречащим нормам общественной нравственности. Данная новелла негативно воспринята обществом, поскольку тем самым ослабляется охрана конституционного права на безопасные условия труда.

В работе указывается на то, что работодатели иногда путем незаконного увольнения сводят личные счеты с работником, что в социуме оценивается отрицательно с точки зрения общественной нравственности. При этом уволенные работники испытывают не только моральные страдания, лишившись работы, а нередко лишаются средств к существованию. Защита своих трудовых прав в порядке гражданского судопроизводства для уволенного является весьма сложной, рассмотрение в суде иска о восстановлении на работе иногда тянется месяцами и годами, нередко не может принципиально повлиять на положение работника. Незаконное увольнение с работы приносит значительные нравственные страдания не только работнику, но сказывается на психологическом состоянии членов его семьи.

В случаях восстановления уволенного работника на прежнем месте работы, работодатель, как правило, не несет никакой правовой ответственности. Поэтому в диссертации обосновывается предложение дополнить главу 19 Особенной части УК РФ статьей 143.2 в следующей редакции:

#### **«Статья 143.2. Незаконное увольнение**

Заведомо незаконное увольнение работника, совершенное руководителем организации или учреждения, работодателем – физическим лицом –



наказывается штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года либо обязательными работами на срок до ста двадцати часов»

Глава седьмая диссертации названа *«Нравственные основы уголовно-правовых норм, направленных на охрану семьи, гармоничного развития и воспитания несовершеннолетних»*. В ней раскрывается актуальность противодействия таким преступлениям и дается их классификация

Государство уделяет большое внимание укреплению нравственной и экономической основы семьи как первичной ячейки общества. Семья – это неотъемлемая часть современной общественной системы. Общество влияет на семью, формируя определенный ее тип, а семья, в свою очередь, оказывает обратное воздействие на общесоциальные процессы и отношения. В работе подчеркивается, что семья, являясь моделью взаимоотношений индивида с обществом, выполняет функцию социализации личности. Если в семье нормой поведения становится насилие, то и ребенок привыкает считать нравственно обоснованным применение насилия при разрешении межличностных конфликтов вне семьи.

Поэтому в диссертации обосновывается предложение дополнить ч. 1 ст. 63 УК РФ новым отягчающим обстоятельством – совершение умышленного преступления в отношении родителей, детей или иного близкого родственника при отсутствии при этом противоправного или безнравственного их поведения. С точки зрения общественной нравственности, данное предложение является обоснованным, поскольку умышленное преступление в отношении близкого человека более безнравственно, чем в отношении человека, отношения с которым не обременены чувством родственной близости и т.п.

В работе обращается внимание на ущербность с точки зрения общественной нравственности правил ст. 82 УК РФ, в которой предусматривается возможность применения отсрочки исполнения приговора и отбывания наказания только к женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет. В ч. 2 ст. 38 Конститу-

туции РФ и в ст 61 Семейного кодекса РФ устанавливаются равные права и обязанности обоих родителей в отношении своих детей и поэтому в диссертации предлагается установить возможность применения отсрочки отбывания наказания родителю мужского пола, одиноко воспитывающему малолетних детей Это правило целесообразно установить в примечании к ст 82 УК РФ в следующей редакции

**«Примечание.** Положения части первой, второй, третьей или четвертой настоящей статьи распространяются на родителей мужского пола, одиноко воспитывающих детей в возрасте до 14 лет»

В данной главе с точки зрения общественной нравственности исследуются составы преступлений против семьи и несовершеннолетних

Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий (ст 151 УК) посягает, в первую очередь, на нормальное нравственное и физическое развитие подрастающего поколения, благополучие которого является объектом повышенного внимания со стороны общества и государства

В последние годы наблюдается неуклонный рост данной категории преступлений Так, в 2004 г зарегистрировано 308 таких преступлений, в 2005 г – 333, в 2006 г – 447, в 2007 г. – 466, в 2008 г – 540<sup>26</sup> Кроме того, данные преступления обладают высокой степенью латентности и официальная статистика о них не отражает реального состояния дел

В работе подчеркивается, что особую общественную опасность представляет вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление одурманивающих веществ Одурманивающие вещества по своему воздействию на психику человека схожи с наркотическими средствами и психотропными веществами Они используются для получения одурманивающего эффекта, в частности изменяющего психику и поведение Особенно пагубно указанные вещества действуют на несовершенно-

---

<sup>26</sup> Данные ГИЦ МВД РФ

летних, так это связано с периодом их физиологического становления и развития. По своим вредным последствиям гоксинкомания аналогична табако, во всяком случае, весьма схожа с наркоманией. В работе высказано и обосновывается суждение, что степень общественной опасности вовлечения несовершеннолетнего в потребление одурманивающих веществ и вовлечения в употребление спиртных напитков неодинакова. Поэтому суду при назначении наказания необходимо учитывать это обстоятельство.

В связи с этим предлагается признавать наличие состава данного преступления и при однократных действиях совершеннолетнего, направленных на приобщение несовершеннолетнего к потреблению одурманивающих веществ. Привыкание к этому весьма быстро перерастает в зависимость. Поэтому диспозицию ч. 1 ст. 151 УК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

«Вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков, потребление одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством или попрошайничеством совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста»

В доктрине и следственно-судебной практике неоднозначно трактуется понятие систематичности применительно к ст. 151 УК РФ.

Поэтому в работе предлагается законодательно раскрыть понятие систематичности в примечании к статье 151 УК РФ, что позволит избежать разночтений в понимании признака систематичности. Это примечание рекомендуется сформулировать в следующей редакции:

«Под вовлечением несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков следует понимать склонение несовершеннолетнего к употреблению таких напитков не менее трех раз в течение срока давности соответствующего проступка».

В последние годы усилено внимание государства к противодействию курения табака. С точки зрения общественной нравственности, многие негативно относятся к курильщикам. Курение

наносит большой вред здоровью не только курильщика, особенно несовершеннолетнего, но при этом наносится вред здоровью окружающих. Учитывая это обстоятельство, в диссертации предлагается криминализовать вовлечение несовершеннолетнего в курение лицом, достигшим 18-летнего возраста. В работе имеются и другие теоретические положения и рекомендации, имеющие значение для правоприменительной практики.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, излагаются предложения по совершенствованию уголовного законодательства России.

**Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:**

#### **Монографии**

1 Тасаков С В Ответственность за убийство при смягчающих обстоятельствах - Чебоксары Изд-во Чуваш ун-та, 2001 - 134 с (7, 7 п л)

2 Тасаков С В Нравственное содержание норм об ответственности за посягательство на жизнь и здоровье по УК России - Чебоксары Изд-во Чуваш ун-та, 2006 - 206 с (11, 98 п л)

3 Тасаков С В Нравственные основы уголовно-правовых норм об обстоятельствах, исключающих преступность деяния - Чебоксары Изд-во Чуваш ун-та, 2007 - 156 с (9, 06 п л)

4 Тасаков С В Нравственные основы норм уголовного права о преступлениях против личности – СПб Изд-во Р Асланова «Юрид. центр Пресс», 2008 - 315 с (20 п л)

#### **Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендуемых ВАКом Минобрнауки РФ для докторских диссертаций**

5 Тасаков С В Запрет эвтаназии унижает человеческое достоинство // Рос юстиция - 2003 - № 2 - С 40-42 (0, 2 п л)

6 Тасаков С В Искусственное прерывание беременности (аборт) Уголовно-правовые аспекты // Уголовное право - 2004 - № 2 - 67-69 (0, 2 п л) (соавтор Шумилов А – соавторство не разделено)

7 Тасаков С В Соотношение норм нравственности и норм уголовного права в современных условиях // Семья в России - 2004 - № 2 - С 68-76 (0,6 п л)

8 Тасаков С В Необходимая оборона в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния, по уголовному праву // Вестн Чуваш ун-та - 2005 - № 1 - С 81-83 (0,8 п л)

9 Тасаков С В Нормы нравственности как социальный фундамент уголовного права // Рос юстиция - 2005 - № 12 - С 8-11 (0,3 п л)

10 Тасаков С В Нравственные начала уголовного закона о необходимой обороне // Уголовное право - 2006 - № 5 - С 80-83 (0,3 п л)

11 Преступления против свободы уголовно-правовые и нравственные аспекты // Вестн Чуваш ун-та - 2006 - № 4 - С 152-161 (0,6 п л)

12 Тасаков С В Детоубийство как нравственная проблема общества в свете уголовного законодательства // Семья в России - 2006 - № 2 - С 45-51 (0,4 п л)

13 Тасаков С В Формы незаконного предпринимательства в сфере высшего и послевузовского профессионального образования // Рос юстиция - 2007 - № 7 - С 48-50 (0,2 п л)

14 Тасаков С В Нравственные начала в назначении наказания // Человек преступление и наказание - 2007 - № 3 (58) - С 34-36 (0,2 п л)

15 Тасаков С В Нравственное содержание уголовно-правовых норм о преступлениях против жизни, не являющихся убийствами // Уголовное право - 2007 - № 5 - С 117-119 (0,2 п л) (соавтор Порфирьев Н – соавторство не разделено)

16 Тасаков С В Нравственные основы новых составов убийств при отягчающих обстоятельствах // «Черные дыры» в Российском законодательстве - 2008 - № 1 - С 271-272 (0,1 п л)

17 Тасаков С В Побои и истязания в системе преступлений против здоровья личности (уголовно-правовой и нравственный аспект) // «Черные дыры» в Российском законодательстве - 2008 - № 3 - С 136-138 (0, 2 п л )

18 Тасаков С В Охрана общественной нравственности – задача уголовного закона // Рос юстиция - 2008 - № 10 - С 39-41 (0, 2 п. л )

19 Тасаков С В Реформы в уголовном праве (нравственный аспект) // Рос следователь - 2008 - № 20 - С 22-24 (0, 2 п л )

20 Тасаков С В Нравственное содержание положений уголовного и уголовно-процессуального закона о свидетельском иммунитете // «Бизнес в законе» - 2008 - № 4 - С 53-55 (0, 2 п л )

21 Тасаков С В Общественная нравственность и ее роль в преодолении кризиса // Рос юстиция - 2009 - № 5.- С 47-49 (0, 2 п л )

#### **Научные публикации в иных изданиях**

22 Тасаков С В Виды убийств при смягчающих обстоятельствах по современному законодательству зарубежных стран // Сборник трудов молодых ученых Чувашского государственного университета имени И Н Ульянова Чебоксары Изд-во Чуваш ун-та, 2001 - С 165-173 (0, 6 п л )

23 Тасаков С В Понятие убийства по уголовному праву России // Вестн юрид ин-та - Чебоксары, 2001 - № 1 - С 88-89 (0, 1 п л )

24 Тасаков С В Предупреждение убийств при смягчающих обстоятельствах // Вестн Чуваш ун-та - 2001 - № 1-2 - С 66-72 (0, 4 п л )

25 Тасаков С В Смертная казнь как исключительная мера наказания в уголовном законодательстве России // Вестн юрид ин-та - Чебоксары, 2001 - № 2 - С 60-63 (0, 3 п л )

26 Тасаков С В К вопросу о составах убийства, совершенного при превышении пределов крайней необходимости, а также по мотиву сострадания или по настоянию потерпевшего // Вестн юрид ин-та - Чебоксары, 2002 - № 1 (3) - С 52-58 (0, 4 п л )

27 Тасаков С В Уголовно-правовая характеристика терроризма // Вестн юрид ин-та - Чебоксары, 2002 - № 2 (4) - С 65-68 (0, 3 п л )

28 Тасаков С В Эвтаназия - добро или зло? // Совершенствование социально-экономических отношений в современных условиях - Чебоксары, 2002 - С 122-123 (0, 1 п л )

29 Тасаков С В Уголовно-правовая защита конституционных прав и свобод человека // Вестн юрид ин-га - Чебоксары, 2002 - № 4 (6) - С 20-24 (0, 3 п л )

30 Тасаков С В Жестокое обращение с несовершеннолетними в семье (Уголовно-правовые и нравственные аспекты) // Семья в России (Семья в Чувашской Республике) - 2003 - № 1 - С 112-118 (0, 4 п л )

31 Тасаков С В Уголовная ответственность за убийство совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица совершившего преступление // Вестн юрид ин-га - Чебоксары 2003 - № 1(7) - С 22-25 (0, 3 п л )

32 Тасаков С В Усилить уголовную ответственность за совершение преступления в состоянии опьянения // Вестн юрид ин-га - Чебоксары, 2003 - № 2 - С 48-52 (0 3 п л )

33 Тасаков С В Ответственность за преступления против чести и достоинства личности по действующему законодательству // Вестн юрид ин-га - Чебоксары, 2003 - № 3 (9) - С 34-39 (0 4 п л )

34 Тасаков С В Новеллы Уголовного кодекса Российской Федерации (Общая часть) от 08 12 2003 г // Вестн юрид ин-га - Чебоксары, 2004 - № 1 (10) - С 50-52 (0, 2 п л )

35 Тасаков С В Уголовно-правовые и нравственные аспекты проституции // Вестн юрид ин-га - Чебоксары, 2004 - № 3 - С 62-66 (0, 3 п л )

36 Тасаков С В Проблемы необходимой обороны в уголовном законодательстве России // Вестн юрид ин-га - Чебоксары, 2005 - № 4 (13) - С 28-32 (0, 3 п л )

37. Тасаков С В Нормы нравственности как фундамент воспитательной работы со студентами // Современное состояние и совершенствование воспитательной работы в вузах - Чебоксары, 2005 - С 129-132 (0, 3 п л )

38 Тасаков С В Значение религии в формировании уголовно-правовых норм // Актуальные проблемы теории и практики применения российского законодательства (Всерос Науч - практ конф 22-24 апреля 2005 г ) -Чебоксары, 2005 - С 185-188 (0, 2 п л )

39 Тасаков С В Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий // Вестн юрид ин-та - Чебоксары, 2005 - № 5 (14) - С 117-122 (0, 4 п л )

40 Тасаков С В Уголовно-правовые запреты, обязывание и дозволение в системе регуляторов социального поведения // Вестн юрид ин-та - Чебоксары, 2005 - № 6 (15) - С 145-151 (0, 4 п л )

41 Тасаков С В Нравственные основы уголовно-правовых норм об обстоятельствах, исключающих преступность деяния // Актуальные проблемы применения российского законодательства сб науч тр юридического факультета ЧГУ - Чебоксары, 2005 - С 174-181 (0, 5 п л )

42 Тасаков С В Правовое и нравственное воспитание студентов вуов // Вестн юрид ин-та - Чебоксары, 2006 - № 1 (16) - С 41-44 (0, 3 п л )

43 Тасаков С В Взаимодействие правовых норм и норм нравственности // Вестн юрид ин-та - Чебоксары, 2006 - № 2 (17) - С 166-171 (0, 4 п л )

44 Тасаков С В Похищение человека и незаконное лишение свободы нравственный аспект уголовно-правового применения // Вестн юрид ин-та - Чебоксары, 2006 - № 3 (18) - С 159-165 (0, 4 п л )



45 Гасаков С В Нравственные начала уголовного закона о необходимой обороне и поиск средств его совершенствования // Вестн Мордов ун-га - 2006 - № 1 - С 37-43 (0,4 п л)

46 Гасаков С В Новые составы в системе преступлений против свободы личности уголовно-правовой и нравственный аспекты правоприменения // Актуальные проблемы совершенствования законодательства России и стран СНГ материалы Международ заоч науч-практ конф 18 мая 2006 - Уфа РИО БашГУ, 2007 - С 226-232 (0,4 п л)

47 Гасаков С В Уголовно-правовой и нравственный аспект преступлений, предусмотренных ст ст 121, 122 УК РФ // Вестн юрид ин-га - Чебоксары, 2007 - № 1 (19) - С 195-200 (0,4 п л)

48 Гасаков С В Оскорбление личности (уголовно-правовой и нравственный аспекты) // Системность в уголовном праве (Материалы II Российского Конгресса уголовного права 31 мая – 1 июня 2007 г МГУ им М В Ломоносова Юридический факультет) - М Проспект 2007 - С 397-399 (0,2 п л)

49 Гасаков С В Жестокое обращение с несовершеннолетними в семье (уголовно-правовые и нравственные аспекты) // Охрана прав и интересов несовершеннолетних в Российской Федерации сб материалов Всерос науч-практ конф 18-19 октября 2007 - Чебоксары 2007 - С 78-83 (0,4 п л)

50 Гасаков С В Нравственные основы уголовно-правовых норм о преступлениях против семьи // Семья в современном обществе от традиций к инновациям сб ст междуз науч-практ конф Чебоксары, 8 февраля 2008 г Чебоксары, 2008 - С 148-152 (0,3 п л)

51 Гасаков С В Убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (уголовно-правовые и нравственные аспекты) // Актуальные проблемы юридической ответственности (Всерос науч-практ конф 12 декабря 2008 г Тольятти) // Вектор науки Тольяттинского государственного университета - 2008 - № 2 (2) - С 181-183 (0,2 п л)

52 Тасаков С В Нравственные основы отдельных составов преступлений против социальных прав и свобод человека и гражданина // Конституционные основы безопасности личности, общества и государства (15-летию Конституции Российской Федерации и 60-летию Всеобщей декларации прав человека) межвузовская науч -практ конф преподавателей, аспирантов и студентов 17 декабря 2008 г Чебоксары // Сб материалов межвуз науч -практ конф - Чебоксары, 2008 - С 271-276 (0, 4 п л )

53 Тасаков С В Нравственные критерии определения начала жизни человека как объекта уголовно-правовой охраны // Актуальные проблемы экономики и права - 2008 - № 4(8) - С 206-210 (0, 3 п л )

54 Тасаков С В Роль религии в формировании правовых норм и норм нравственности и их взаимодействие // Правовое пространство России опыт и современность Книга 2 - Чебоксары, 2008 - С 281-287 (0, 4 п л )

55 Тасаков С В Нравственные основы норм уголовного права, обеспечивающих охрану половой свободы личности // Нравственные основы уголовного права материалы Международ науч -практ конф (Москва, 28 января 2009 г) - М РПА Минюста России, 2009 – С 190-196 (0, 4 п л )

56 Тасаков С В Нравственные основы уголовного права материалы VI Междунар науч -практ конф «Татищевские чтения актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 16-19 апреля 2009 г ) // Актуальные проблемы юридической науки, Гуманитарные науки и образование, Актуальные проблемы современной журналистики и организации работы с молодежью - Тольятти Волжский университет им В Н Татищева, 2009 - С 242-254 (0,8 п л )

57. Тасаков С В Преступления против общественной нравственности по уголовному законодательству России // Государственный Совет Чувашской Республики – законодательный (представительный) орган государственной власти (Межрегион науч -практ конф Чебоксары, 19 мая 2009 г ) // Сб материалов

межрегиональной науч-практ конф, посвященной 15-летию Государственного Совета Чувашской Республики - С 256-265 (0,6 п л)

58 Тасаков С В Уголовно-правовые и нравственные аспекты убийства матерью новорожденного ребенка // Категория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии (Материалы IV Российского Конгресса уголовного права 28-29 мая 2009 г МГУ им М В Ломоносова Юридический факультет) - М Проспект, 2009 - С 577-582 (0,4 п л)

Общий объем опубликованных работ – 67, 04 п л

18

Подписано к печати 25.02.2010. Усл печ л 3,02  
Бумага офсетная. Формат 60×84 1/16 Печать офсетная.  
Гарнитура «Таймс» Тираж 200 экз Заказ № 40.

Отпечатано в типографии  
Чувашского госуниверситета им. И.Н. Ульянова  
428015 Чебоксары, Московский просп., 15