



На правах рукописи

Адук Руслан Рухманович

**ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННО
ОРИЕНТИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

2 ИЮН 2011

Москва – 2011

Диссертация выполнена в Государственном научном учреждении Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве РАСХН

Научный руководитель - Миндрин Алексей Семенович,
член-корр. РАСХН,
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: - Санду Иван Степанович,
доктор экономических наук, профессор

- Шайтан Борис Ильич,
кандидат экономических наук, профессор

Ведущая организация – ФГОУ ВПО Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева

Защита диссертации состоится 22 июня 2011 г. в 14-00 часов на заседании Диссертационного совета Д 006.032.01 при Государственном научном учреждении (Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве по адресу:

111621, г. Москва, ул. Оренбургская, д. 15, ВНИОПТУСХ

43

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Всероссийского научно-исследовательского института организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве

Автореферат размещен на сайте www.vnioptush.ru и разослан 17 мая 2011 г.

Ученый секретарь диссертационного
совета к.э.н., доцент



Бундина О.И.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. С начала реформ в сельском хозяйстве России прошло почти 20 лет. Несмотря на это, осуществить качественные позитивные перемены и обеспечить его конкурентоспособность пока не удалось. Меры, принятые в последние годы для решения этих проблем, несколько улучшили состояние экономики отрасли. В частности, согласно данным Минсельхоза РФ, с 2000 года по 2009 год доля прибыльных сельскохозяйственных организаций выросла с 47% до 72%. Однако у 80% из них уровень рентабельности ниже или примерно на уровне инфляции, в связи с чем они не в состоянии обновлять технику и оборудование, осваивать новые технологии. Как следствие, большая часть этих хозяйств неплатежеспособна. Не лучше обстоят дела и в других сельскохозяйственных предприятиях.

Одной из главных причин сложившейся ситуации является снижение роли государства в инновационном развитии отрасли. Некоторые меры в направлении ее повышения были осуществлены после дефолта 1998 года: созданы сеть государственных информационно-консультационных служб (ИКС), агротехнопарки и другие формирования по распространению передовых новшеств в аграрном секторе; приняты нормативно-правовые акты, предполагающие стимулирование перехода российской экономики на инновационные рельсы, в т.ч. «Концепция научной, научно-технической и инновационной политики в системе образования Российской Федерации на 2001-2005 годы» (2000 г.), «Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года» (2006 г.), «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» (проект, 2010 г.). Вместе с тем эти документы не были трансформированы в конкретные программы развития, вследствие чего, содержащиеся в них положения не получили полноценного практического воплощения.

Степень изученности проблемы. В последние годы теоретические и прикладные аспекты управления инновационным развитием сельского хозяйства России исследуются многими учеными. Наиболее значимые информационно-аналитические публикации и научно-методические разработки в этой и в смежных с ней областях подготовлены такими из них, как Адуков Р.Х., Баклаженко Г.А., Баутин В.М., Беспяхотный Г.В., Голубев А.В., Закшевский В.Г., Кибилов А.Я., Козлов В.В., Кормаков Л.Ф., Королев Ю.Б., Костяев А.И., Кошелев В.М., Кузнецов В.В., Курцев В.И., Меденников В.И., Миндрин А.С., Назаренко В.И., Нечаев В.И., Никитин А.В., Оксанич Н.И., Папцов А.Г., Першукевич П.М., Петриков А.В., Поштаев А.В., Регуш В.В., Родионова

О.А., Романов А.Е., Рунов Б.А., Санду И.С., Сиптиц С.О., Старченко В.М., Узун В.Я., Ушачев И.Г., Хищков И.Ф., Черняев А.А., Черняков Б.А., Шайтан Б.И. и др.

Анализ исследований и рекомендаций, выполненных названными и другими учеными, показал, что научно-методическая база инновационного развития сельского хозяйства России применительно к рыночным условиям пока еще находится в начальной стадии становления. Особенно недостаточно изучены вопросы регулирования инновационных процессов органами государственного и хозяйственного управления АПК, что требует усиления внимания к данной проблеме со стороны экономической науки. Данное обстоятельство обусловило выбор темы диссертации.

Цель исследования - разработка научно-методических положений и практических рекомендаций по формированию инновационно ориентированной системы управления в сельском хозяйстве России.

Согласно поставленной цели, решены следующие задачи:

- обобщены, уточнены и дополнены теоретические положения по управлению инновационным развитием сельского хозяйства;
- выявлены современные тенденции развития управления инновационным развитием сельского хозяйства;
- дана оценка состояния системы государственного управления инновационным развитием сельского хозяйства России, определены ее недостатки, предложены пути совершенствования;
- дана оценка состояния управления инновационным развитием в сельскохозяйственных организациях, определены его недостатки, предложены пути совершенствования.

Методология и методы исследования. Научно-методической основой исследования послужили труды известных российских и зарубежных ученых в области инновационного развития экономики. В качестве информационной базы использованы материалы Росстата и его территориальных органов, Минсельхоза РФ, администраций ряда регионов страны, данные годовых отчетов сельхозорганизаций, результаты исследований Всероссийского научно-исследовательского института организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве (ВНИОПТУСХ), другие сведения, полученные автором в результате анкетных и устных опросов.

При подготовке диссертации применялись монографический, абстрактно-логический, расчетно-конструктивный и экспертный методы исследования. Так, монографический метод использовался при изучении и оценке

систем инновационного обеспечения сельскохозяйственных организаций; абстрактно-логический метод – при обобщении научно-методической базы по теме исследования и формулировании трактовок основных понятий по ней, а также обосновании теоретических и методических положений по формированию системы управления инновационным обеспечением отрасли; расчетно-конструктивный метод – при обосновании системы управления инновационным развитием отрасли; экспертный метод – при оценке и корректировке рекомендаций, разработанных в ходе исследования.

Рекомендации практического характера разрабатывались с учетом следующих требований: они должны способствовать интенсивному развитию сельского хозяйства, быть логичными, простыми и понятными, малозатратными, не содержать значимые риски.

Объект исследования – система управления инновационным развитием сельского хозяйства.

Предмет исследования – организационно-экономические отношения, регулирующие инновационную деятельность в сельском хозяйстве.

Научная новизна исследования заключается в развитии теории и практики государственного и хозяйственного управления процессом инновационной поддержки сельского хозяйства. Конкретные элементы научной новизны отражают следующие положения:

- уточнены сущность и соотношение основных понятий по теме исследования («инновация», «научно-технический прогресс» и др.); сформулированы концептуальные положения формирования системы государственного управления инновационным развитием; дополнен перечень факторов, влияющих на инновационное развитие сельского хозяйства, предложена их классификация;

- на основе исследования тенденций развития управления АПК, обоснована необходимость повышения роли государства в переводе сельского хозяйства на инновационный путь развития; показана целесообразность создания инновационного блока в системе государственного управления АПК, охватывающего федеральный, региональный и районный уровни, определены его функции и структура;

- обоснована целесообразность формирования федерального научно-производственного холдинга «Росагроинновация» для курирования деятельности сети ИКС, а также демонстрационных предприятий, созданных на базе учебных хозяйств аграрных ВУЗов; наличие данной научно-производственной системы позволит на основе проведения единой политики

ускорить процесс продвижения инноваций в широкую практику, создаст условия для подготовки высококвалифицированных кадров для АПК;

- показано, что традиционные подходы к формированию системы управления в сельскохозяйственных организациях недостаточно ориентированы на их инновационное развитие; в целях устранения данного недостатка подтверждена необходимость оптимизации функций и структур управления в сельхозорганизациях путем создания в них инновационного блока; разработаны предложения по его взаимодействию с государственными и иными инновационными структурами в сельском хозяйстве, а также потребителями инновационной продукции.

Практическое значение. Методические разработки, подготовленные в ходе исследования, признаны целесообразными и приняты к внедрению в практику в ряде сельскохозяйственных организаций Орловской области.

Результаты исследования могут быть использованы органами управления АПК всех уровней, ответственными за решение проблем инновационного развития сельского хозяйства. Внедрение в производство, содержащихся в работе прикладных разработок, будет способствовать переводу сельского хозяйства России на инновационный путь развития и, тем самым, повышению его конкурентоспособности.

Апробация и реализация результатов исследования. Исследование проводилось в рамках планов НИР ВНИОПТУСХ по темам «Разработать научные основы управления и информационного обеспечения АПК» (№ ГР 01.200.117751), «Разработать методологические подходы и практические рекомендации по совершенствованию организационно-экономических механизмов функционирования агропромышленного комплекса, систем управления и научно-технической информации в АПК Российской Федерации» (№ ГР 01.2006.08509).

Результаты исследования были апробированы на международных и всероссийских научно-практических конференциях по развитию АПК России в 2006-2011 гг.: «Социально-экономические проблемы агропромышленного комплекса России», ВНИИЭСХ, 2006 г.; «Проблемы управления–2007», Государственный университет управления, 2007 г.; «Резервы развития сельских регионов», РАКО АПК, 2008 г.; «Научное обеспечение региональной программы развития сельского хозяйства, регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. в Поволжье», Поволжский НИИ ЭО АПК, 2008 г.; «Экономика и управление развитием сельских территорий», РАКО АПК, 2009 г.; «Организационно-экономические

условия модернизации АПК», РАКО АПК, 2010 г.; «Инвестиции в модернизацию и инновационное развитие российской экономики», Институт экономики РАН, 2011 г.

Основная часть содержащихся в работе рекомендаций использована в учебном процессе в ФГОУ Российская академия кадрового обеспечения АПК (ФГОУ РАКО АПК, г. Москва) при подготовке курса лекций «Современные методы управления АПК» для глав муниципальных районов и руководителей районных управлений сельского хозяйства.

По теме диссертации автором опубликовано 12 научных работ объемом 5,3 п.л., в т.ч. 4 статьи в изданиях перечня ВАК. Все публикации - без соавторов.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы, включающего 192 наименования. Объем работы - 162 страницы компьютерного текста, в том числе 26 таблиц, 12 рисунков, 3 приложения.

В первой главе «Научные основы перевода сельского хозяйства на инновационный путь развития» уточнена сущность основных понятий по теме работы («инновация», «управление инновационным развитием», «модернизация» и др.), показана их взаимосвязь и социально-экономическая значимость; сформулированы предпосылки инновационного развития сельского хозяйства; обоснована необходимость повышения роли государства в регулировании инновационных процессов в отрасли; в качестве одного из основных условий ее инновационного развития рассмотрены проблемы модернизации отрасли.

Во второй главе «Оценка управления инновационным развитием сельского хозяйства» дан анализ нормативно-правовой базы инновационного развития сельского хозяйства России; обобщен российский и зарубежный опыт управления инновационным развитием отрасли; рассмотрена сложившаяся практика освоения инноваций в сельскохозяйственных организациях России.

В третьей главе «Обоснование инновационно ориентированной системы управления в сельском хозяйстве» показаны целесообразность и пути формирования системы государственного управления инновационной деятельностью в сельском хозяйстве России, разработаны рекомендации по ее рациональному функционированию, предложены меры по повышению эффективности управления инновационными процессами в сельскохозяйственных организациях.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Созданная в России система стимулирования инновационного развития сельского хозяйства, включающая экономическую, методическую, информационную и консультационную поддержку, оказала позитивное влияние на развитие отрасли. Вместе с тем потенциала этой системы недостаточно для выполнения поставленных перед ней задач.

Дефолт 1998 года и меры, принятые федеральным центром в последующем, остановили обвальное падение производственных и экономических показателей в сельском хозяйстве, способствовали их определенному росту. В частности, стали повышаться продуктивность полей и ферм, объемы производства основных видов продукции, прибыль и уровень рентабельности в отрасли. Вместе с тем при оценке достигнутого в данной области нельзя не учитывать следующие обстоятельства: с начала реформ прошло два десятилетия; с точки зрения продовольственного потенциала Россия относится к числу мировых лидеров. Такой взгляд на рассматриваемую проблему свидетельствует, что в силу разных причин указанный потенциал используется явно недостаточно. Как следствие, доля импорта в продовольственном обеспечении страны составляет около 60%. Причем, его объем в последние годы устойчиво возрастал и в 2009 году по оценкам специалистов, вместе с неучтенным завозом, существенно превысил 40 млрд. долларов США. Это примерно в 10 раз больше, чем суммарная годовая бюджетная поддержка аграрного сектора России, согласованная с ВТО (4,4 млрд.), и составляет почти 50% от валовой продукции сельского хозяйства страны за 2009 год.

В аграрном секторе России немало и других тревожных симптомов. К числу наиболее значимых из них относится постоянный рост кредиторской задолженности сельхозорганизаций. Так, в 2009 году в расчете на одну сельхозорганизацию она достигла огромной величины - 58,4 млн. руб. Причем, общая сумма долгов этих предприятий на указанный период на 35,5% превысила их годовую выручку, а прибыль с учетом субсидий – почти в 16 раз.

Приведенные факты свидетельствуют о неудовлетворительном состоянии экономики аграрного сектора России. Чтобы обеспечить необходимый уровень продовольственной безопасности, у России остается единственный выход – перевести отрасль на инновационную основу, предполагающую систематическое освоение большинством сельхозтоваропроизводителей лучших достижений науки и производства. Необходимость этого особенно актуальна сейчас, когда страна готовится к вступлению в ВТО.

Перевод аграрного сектора страны на инновационный путь развития способен за относительно короткий период времени обеспечить его прорыв в

число лидирующих национальных агропромышленных комплексов. О возможности такого скачка свидетельствует как зарубежный, так и отечественный опыт. Например, индустриализация СССР была проведена достаточно быстро (примерно за 15 лет), хотя осуществлялась она в сложных социально-политических условиях и довольно низком культурном и образовательном уровне населения. Рыночные отношения, при которых личный интерес задействован полнее по сравнению с социализмом, создают более благоприятную среду для формирования инновационной модели сельского хозяйства. Способствует этому и преимущественно крупнотоварный характер производства в отрасли, ориентированный на высокопроизводительную технику.

Важным условием перевода аграрного сектора на инновационные рельсы является техническое и технологическое перевооружение отрасли. Учитывая это, руководство страны объявило курс на модернизацию экономики, включая сельское хозяйство. Вместе с тем, решить эту задачу пока не удастся. Более того, техническая оснащенность отрасли постоянно снижается. Так, с 1990 г. по 2009 г. энергообеспеченность сельхозорганизаций (в л.с. на 100 га посевной площади) уменьшилась в 1,6 раза. И это при том, что их посевные площади сократились в 2 раза (с 112 млн. га до 55 млн. га).

С целью распространения в широкой сельскохозяйственной практике современных технологий производства в 1994 году было начато создание в России сети государственных информационно-консультационных служб, которые к настоящему времени функционируют в 65 субъектах РФ. Они внесли заметный вклад в инновационное развитие отрасли, обслуживая главным образом крупные сельскохозяйственные формирования.

Значительную роль в пропаганде и распространении новых технологий сыграл и Департамент научно-технологической политики и образования Минсельхоза РФ, осуществляющий методическое руководство в данной области (преимущественно, путем издания и рассылки в регионы методических пособий для аграриев). Однако по разным оценкам в России лишь около 10% сельхозорганизаций систематически внедряют новшества. В основном, это хозяйства, в которые пришел инвестор. Для подавляющего большинства остальных предприятий современные технологии недоступны, из чего следует, что меры, направленные на инновационное развитие отрасли, не дали ожидаемых результатов. Главная причина сложившейся ситуации - в России еще не созданы условия для интенсивного развития аграрного сектора и обеспечения его конкурентоспособности.

Вследствие этого, в аграрном секторе России сложилась, образно говоря, следующая ситуация: «нет инноваций, потому что нет денег»; «нет денег, потому что нет инноваций». Однако, как уже отмечалось, часть сельхозорга-

низаций находит выход из этого замкнутого круга. К ним относятся 4 хозяйства Орловской области, в которых при содействии местного Департамента сельского хозяйства нами проводилось обследование, направленное на оценку эффективности инновационного развития: ООО «МТС-Змеевка» Свердловского района, ОАО «Орловский чернозем» Залогощинского района, ЗАО «Маслово» Орловского района и ЗАО «Славянское» Верховского района. В каждом из них за последние 5 лет внедрены значимые технические и технологические новшества. Итоги анализа показали, что инновационный подход к развитию и в нынешних условиях (относительно небольшой бюджетной поддержке, чрезмерном диспаритете цен и др. проблемах) дает высокие результаты. Так, во всех обследованных хозяйствах производительность труда выросла в 3 раза и более; заметно увеличились продуктивность полей и ферм, а также прибыли; затраты на новые технологии, технику, семена и другие ресурсы окупались в течение трех лет. В таблице 1 показано, как модернизация повлияла на деятельность ООО «МТС-Змеевка».

Таблица 1

**Показатели деятельности ООО «МТС-Змеевка»
до и после модернизации производства**

Показатели	До модернизации	После модернизации*			
	2005	2006	2007	2008	2009
Валовая продукция с/х, тыс. руб.	27340	54010	56590	91650	95311
Реализация продукции с/х, тыс. руб.	16679	28370	92689	66335	95122
Производство зерна, тыс. т	8577	13010	16497	24832	29491
Производство молока, тыс. т	489	389	243	-	-
Производство мяса, тыс. т	32	27	19	-	-
Урожайность зерновых, ц/га	25,5	34,4	37,9	47,1	44,8
Надой молока на 1 корову, кг/год	2433	1946	1929	-	-
Суточный привес на откорме, г	234	230	240	-	-
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	2863	2553	30030	14935	7345
Уровень рентабельности, %	12,4	7,0	39,0	25,1	6,3

*ухудшение ряда показателей в 2008-2009 гг. вызвано снижением цен на с/х продукцию.

Важно отметить, что одним из основных факторов, препятствующих переходу аграрного сектора на инновационный путь развития, является недостаточная разработанность соответствующей научно-методической базы. Учитывая это, в диссертации обоснованы некоторые теоретические положения в данной области. В частности, уточнены содержание и соотношение понятий «модернизация», «научно-технический прогресс» (НТП) и «инновация». Так, на основе обобщения существующих подходов к трактовке перечисленных понятий, предложены следующие определения: модернизация (франц. «modernе» – современный) – процесс осовременивания чего-либо (техники, технологии, организации труда и др.); продукт НТП (лат. «progressus» – дви-

На рисунке кругами обозначены предприятия условной развивающейся страны, а квадратами - предприятия условной развитой страны. Взаимопроникновение кружков и квадратов показывает, что худшие предприятия развитой страны могут иметь производительность труда ниже, чем лучшие предприятия развивающейся страны.

С течением времени точки А, Б, В и Г, отображающие границы между стадиями инновационного процесса, плавно движутся вверх, отражая постоянный характер развития науки, техники и технологий, а предприятия - скачкообразно. Последнее связано с нецелесообразностью слишком частого внедрения инноваций, так как это вносит путаницу в производственный процесс.

Используя рис. 1, нетрудно продемонстрировать необоснованность распространенного суждения, согласно которому модернизации отводится роль «догонять» других, а инновации - «выходить вперед». Будь это суждение справедливым, оказалось бы, что простор для инноваций - это лишь интервал на данный момент между самым технологичным из предприятий (квадрат «Т») и точкой «Г». При этом процесс внедрения инновации ограничивался бы перемещением какого-либо предприятия в рамках указанного интервала, тогда как инновация - любое движение в сторону качественного улучшения, т.е. «вверх», неважно из какой отправной точки.

Кроме того, график наглядно демонстрирует нецелесообразность концентрации внимания на НИОКР в ущерб другим направлениям инновационного развития. На современном этапе главная задача России в данной области - внедрение существующих технологий, а не попытка за бюджетный счет «изобрести велосипед», на котором уже десятки лет «ездят» в развитых странах. В качестве платформы для дальнейшего развития российской аграрной науки и практики, прежде всего, следует использовать передовой зарубежный опыт.

2. По мере усиления конкуренции на агропродовольственном рынке, истощения запасов природных ресурсов, роста техногенных и иных рисков роль государства в инновационном развитии сельского хозяйства возрастает. В связи с этим необходимо существенно повысить инновационную активность системы государственного управления АПК России, для чего целесообразно создать в ее рамках инновационный блок, охватывающий федеральный, региональный и районный уровни.

Чтобы определить, в каком направлении должны развиваться инновационная стратегия, политика и система инновационного обеспечения аграрного сектора России, в ходе исследования были изучены передовая российская и зарубежная практика в данной области, а также опыт развивающихся стран. Делалось это на основе обобщения научных публикаций по США и

странам ЕС, а также отчетов, подготовленных Всемирным банком, Международным институтом продовольственной политики, Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО) по итогам реализации проектов модернизации сельского хозяйства в ряде стран Африки. Проведенный анализ позволил сделать следующие выводы:

1. По данным ФАО развитие АПК на 1% снижает сельскую бедность на 1,8%. Поэтому обеспечение инновационного развития сельского хозяйства является одной из наиболее важных функций государства.

2. Рынок сам по себе не способен стимулировать и поддерживать взаимодействие участников инновационного процесса, поэтому государство должно играть в этом вопросе центральную роль.

3. Научные исследования – важный, но не всегда главный компонент инноваций. В связи с этим государству необходимо создать условия для эффективного функционирования всех элементов системы инновационного развития сельского хозяйства.

4. Для возвращения инновационной культуры в обществе, отрасли или отдельно взятом предприятии должно быть практически освоено большое количество комплексных навыков.

В целом, данный этап исследования показал, что инновационная поддержка аграрного сектора со стороны государства в США и странах ЕС весьма существенна и разнообразна. Например, в США сельскохозяйственным товаропроизводителям оказывается правовая и информационная помощь, организационно и экономически стимулируется внедрение инноваций, в том числе льготными кредитами и налогами. В частности, кооперативные службы внедрения (КСВ) в значительной мере финансируются государством, освобождены от налогов на прибыль. В Германии государство возмещает производителям сельхозпродукции около 50% затрат на консультационное обслуживание и внедрение эффективных новшеств.

Таким образом, как в развитых, так и в развивающихся странах решающую роль в инновационном развитии сельского хозяйства играет государство.

В аграрном секторе России складывается несколько иная картина. Хотя в структуре Минсельхоза РФ имеется Департамент научно-технологической политики и образования, выполняющий функции научно-методической поддержки АПК, в Положении о данном ведомстве (МСХ РФ) ничего не сказано о его роли в инновационном развитии отрасли. К примеру, в нем отсутствуют термины «инновация», «инновационное развитие», «программа инновационного развития» и т.д.

Нелогичным представляется и то, что в большинстве региональных

министерств сельского хозяйства нет подразделений, выполняющих функции, аналогичные тем, которые закреплены за Департаментом научно-технологической политики Минсельхоза РФ. То же самое относится и к районному звену управления АПК. Ростовская область является единственным из обследованных субъектов РФ, где в структуре минсельхоза имеется отдел инновационного развития АПК, но и он создан лишь в конце 2010 года.

В целом, из вышеизложенного следует, что федеральный и региональные минсельхозы, а также управления сельского хозяйства муниципальных районов недостаточно уделяют внимания выполнению функций по инновационной поддержке отрасли.

В ходе исследования сформулирован ряд актуальных концептуальных положений, которые целесообразно учитывать при разработке стратегии и политики инновационного развития сельского хозяйства России:

1. По мере истощения энергетических и иных природных ресурсов, увеличения численности населения, обострения конкуренции на агропродовольственном рынке, роста других рисков регулирующая роль государства в общественно-экономической жизни, в том числе инновационной сфере, должна возрастать.

2. Если проблемы, ощутимо препятствующие развитию экономики, продолжительное время не преодолеваются существующими рыночными механизмами, то их решение должно взять на себя государство. В России одной из таковых традиционно является проблема инновационного развития сельского хозяйства.

3. Экономика сельского хозяйства может быть инновационной настолько, насколько система государственного управления АПК и хозяйственного управления на уровне предприятий отрасли является инновационно ориентированной.

4. Для перевода аграрного сектора России на инновационный путь развития недостаточно лишь действующей финансовой, методической, информационной и консультационной поддержки государства. Необходимо, с одной стороны, существенно усилить названные виды помощи, с другой - расширить направления деятельности государства в решении проблем инновационного развития отрасли.

Базируясь на перечисленных концептуальных положениях, в работе сделан вывод о целесообразности комплексного подхода к стимулированию инновационной активности в сельском хозяйстве, а также создания в системе государственного управления АПК специализированного блока, выполняющего функции инновационного развития отрасли, и охватывающего федеральный, региональный и районный уровни (рис. 2).

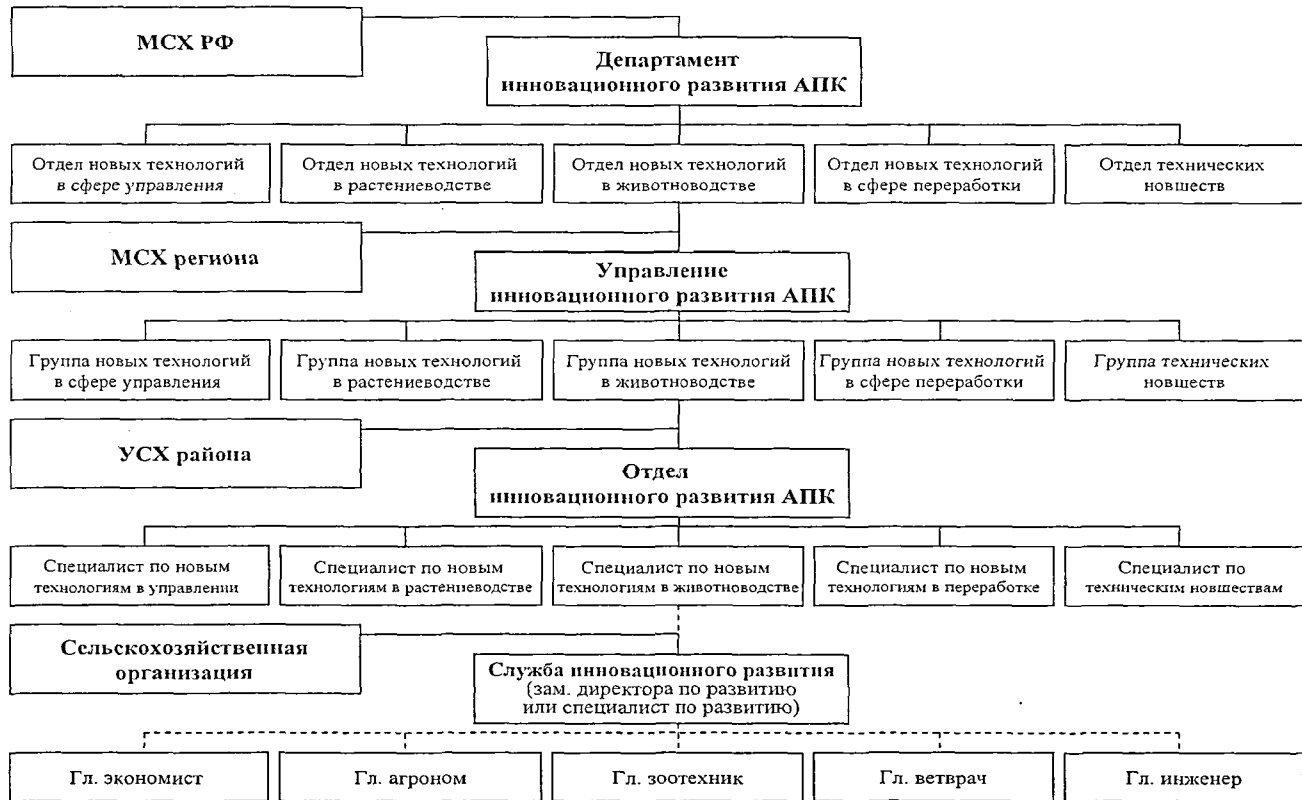


Рис. 2. Система управления инновационным развитием АПК (проект)

В качестве основных функций указанного блока в диссертации определены: разработка стратегии, политики и программ инновационного развития сельского хозяйства; экономическое стимулирование внедрения инноваций в предприятиях отрасли (предоставление льготных кредитов на реализацию инновационных проектов, льготное налогообложение в период их освоения, страхование данных проектов на льготной основе); организационная, правовая, информационная и консультационная поддержка потребителей инновационной продукции; всесторонняя пропаганда инноваций (организация выставок, семинаров и др. мероприятий); формирование банка инновационных ресурсов и обеспечение доступа потребителей к нему на безвозмездной основе; подготовка конкурентоспособных кадров; развитие науки, семеноводства и племенного дела.

По предварительным оценкам на современном этапе на федеральном уровне штат Департамента инновационного развития АПК должен состоять из 35-40 чел. (по 7-8 чел. на один отдел), регионального звена инновационного блока - из 10-15 чел. (примерно по 2-3 чел. на одну группу), районного звена - 5 чел. (по одному человеку на каждое направление). Необходимость данного количества персонала связана с трудоемкостью и важностью функций инновационного характера.

Сейчас в среднем по стране численность персонала районного управления сельского хозяйства составляет всего 5-7 чел., региональных министерств - около 70 чел, Минсельхоза РФ - 700 чел., чего явно недостаточно. Для сравнения: в настоящее время в США численность работников государственного управления АПК в 5 с лишним раз выше, чем в России.

В ближайшей перспективе планируется дальнейшее уменьшение штата Минсельхоза РФ до 500 чел. Судя по всему, персонал управления АПК на районном и региональном уровне также будет заметно сокращен, что еще больше усугубит ситуацию. Подобный административный подход к определению численности органов управления АПК не позволит эффективно решать проблемы инновационного развития отрасли, так как невозможно будет в полной мере выполнять связанные с ним функции.

3. Сложившаяся практика, когда функции по управлению инновационной деятельностью в сельскохозяйственных организациях преимущественно выполняют их руководители, не отвечает современным требованиям. Для повышения эффективности данной деятельности в предприятиях крупных и средних размеров целесообразно создание специализированного инновационного блока (службы инновационного развития), непосредственного курируемого руководителем хозяйства.

В рамках исследования изучались факторы, препятствующие иннова-

ционному развитию сельхозорганизаций. Предварительно, с учетом природы возникновения, они были разделены на 2 группы: относящиеся к системе государственного управления; относящиеся к системе хозяйственного управления (на уровне предприятия). Анализ показал, что во второй группе к числу наиболее значимых относятся следующие факторы: относительно невысокий уровень квалификации руководителя сельхозорганизации; его недостаточная инновационная ориентированность и активность; неудовлетворительное знание руководителем нормативно-правовых документов, направленных на стимулирование инновационного развития сельского хозяйства; слабая экономика предприятия, вследствие чего его руководство не располагает средствами, необходимыми для освоения инноваций.

Казалось бы, по своему содержанию почти все перечисленные факторы указывают на то, что большинство руководителей хозяйств не имеет требуемой подготовки, в связи с чем в принципе не способно эффективно решать проблемы инновационного развития. Однако анализ свидетельствует, что многие из этих факторов порождены нехваткой времени из-за повседневной «текучки». Опыт показывает, что за счет совершенствования структуры управления и рационального разделения обязанностей можно в существенной мере повысить инновационную активность в хозяйстве.

Как известно, по сложившейся традиции функции инновационного характера в сельхозорганизациях выполняют не освобожденные работники, а руководитель и главные специалисты, совмещая их с другими обязанностями. Но в современных условиях объем функций управления предприятием существенно возрос. В результате, вопросам внедрения новшеств зачастую внимание уделяется по остаточному принципу, что, в конечном счете, препятствует повышению конкурентоспособности сельхозорганизаций.

Оценивая возможные варианты выхода из сложившейся ситуации, в диссертации сделан вывод, что наиболее целесообразным из них является вариант, предложенный и практически реализованный отделом управления ВНИОПТУСХ. Логика и суть данной разработки заключается в следующем. Внедренческая деятельность требует много внимания и времени, а по важности и трудоемкости она не уступает ни одной из выполняемых в хозяйстве функций управления. В связи с этим в крупных и средних сельхозорганизациях целесообразно выделение этих функций в самостоятельный блок, закрепив их за работником в ранге заместителя руководителя или главного специалиста» (в зависимости от размера предприятия).

Опыт АОЗТ «Матвеевское» Одинцовского района и ТНВ «Полбинское» Егорьевского района Московской области, в которых учеными ВНИОПТУСХ совместно с руководством данных хозяйств была внедрена указан-

ная разработка, убедительно доказал ее эффективность. В первом хозяйстве инновационный блок возглавил «Заместитель генерального директора по маркетингу и развитию», во втором - «Старший экономист по анализу и планированию развития», который также подчинялся только руководителю предприятия.

Несколько позже учеными НИИ экономики и организации АПК ЦР подобная разработка была реализована в ЗАО «Красненское» Яковлевского района Белгородской области, введя в штат должность «Директора по экономике и перспективному развитию» и трех его подчиненных: специалиста по информационному обеспечению и двух экономистов. В итоге, в этом хозяйстве также удалось заметно активизировать внедренческую деятельность, улучшить состояние экономики.

Следует отметить, что рассмотренный опыт не получил распространения на практике, хотя, как нам представляется, заслуживает пристального внимания со стороны руководителей сельскохозяйственных организаций и других предприятий АПК.

В рассмотренных предприятиях функции по внедрению новшеств совмещались с другими, например, с маркетингом, что, как показала практика, препятствует сосредоточению необходимого внимания на инновационной деятельности. Поэтому, на наш взгляд, служба инновационного развития должна быть узкоспециализированной.

Другой аспект, заслуживающий внимания в плане инновационного развития, – относительно низкий уровень квалификации большинства руководителей и специалистов отрасли, включая выпускников специальных учебных заведений аграрного профиля. Особенно это касается молодых специалистов, которые идут работать в сельское хозяйство (лучшие выпускники обычно предпочитают другие отрасли). Как следствие, сельскохозяйственные предприятия России используют лишь незначительную часть мирового уровня доступных инноваций (рис. 3).

Вместе с тем нельзя всю ответственность за сложившуюся ситуацию в системе подготовки и повышения квалификации кадров возлагать на аграрные учебные заведения. Основная проблема в данной области заключается в том, что в сельском хозяйстве отсутствует система, обеспечивающая решение вопросов подготовки кадров для отрасли в комплексе: постоянное внедрение и распространение в широкой практике эффективных новшеств, повышение квалификации профессорско-преподавательского состава, передача передового практического опыта студентам и т.д. Вышеизложенные рекомендации по усилению роли органов государственного управления АПК в инновационном развитии отрасли направлены на создание такой системы.

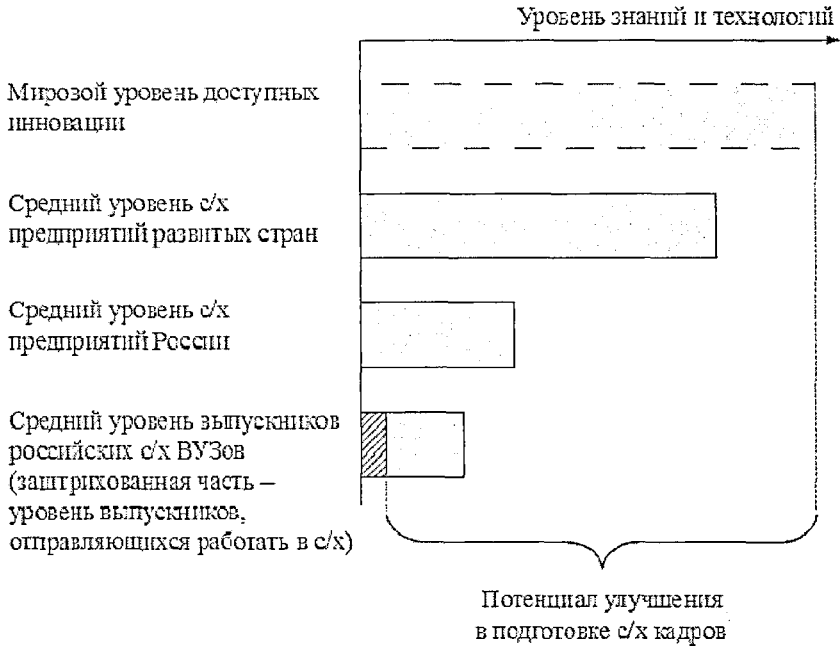


Рис. 3. Потенциал развития сельского хозяйства России

В работе сделан вывод, что данная система не может быть полноценной, если в ней отсутствует демонстрационный блок, с связи с чем сформулировано следующее защищаемое положение.

4. Для перевода сельского хозяйства на инновационный путь развития целесообразно формирование сети государственных демонстрационных сельскохозяйственных организаций, предназначенных для обработки, демонстрации и передачи на безвозмездной основе российским сельскохозяйственным товаропроизводителям, государственным ИКС и специальным учебным заведениям аграрного профиля лучших технологий производства сельхозпродукции и других инноваций, представляющих интерес для отрасли. Чтобы обеспечить эффективную деятельность данных предприятий необходимо создание федерального государственного научно-производственного холдинга «Росагроинновация».

Важным условием обеспечения конкурентоспособности аграрного сектора России является создание эффективного механизма отработки и продвижения инноваций в широкую производственную, а также учебную практику для освоения их студентами-аграриями (увеличив время на прохождения практики за счет теоретических и непрофильных дисциплин). Рассматри-

вая возможные варианты решения этой проблемы, в диссертации сделан вывод о том, что наиболее целесообразным из них является формирование в России сети государственных демонстрационных предприятий на базе учебных хозяйств аграрных ВУЗов, законодательно запретив их приватизацию. Для координации деятельности данной сети и осуществления в ней единой инновационной политики рекомендуется создание федерального научно-производственного холдинга «Росагроинновация» (рис. 4), ориентированного на выполнение конкретных задач, поставленных перед ним Минсельхозом РФ в плановом порядке.

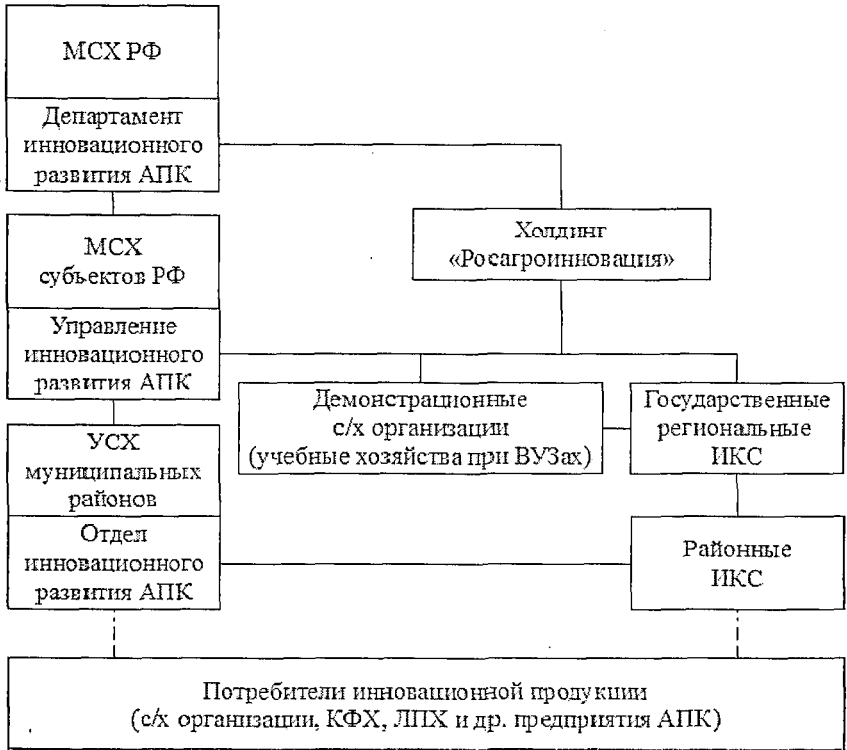


Рис. 4. Принципиальная схема федерального научно-производственного холдинга «Росагроинновация» (проект)

Наличие такой сети демонстрационных предприятий будет способствовать росту квалификации работников аграрного сектора, постоянному поддержанию ее на современном уровне. В результате отпадет необходимость

поиска высококвалифицированных специалистов в соседних и других регионах, и, тем более, приглашать их из-за рубежа. Последнее, судя по публикациям, практикуется некоторыми винодельческими предприятиями, а также крупными сельскохозяйственными организациями, ведущими производство на промышленной основе.

Для обеспечения необходимой доступности услуг демонстрационных предприятий, желательно, чтобы они были во всех субъектах РФ, в т.ч. в тех, в которых нет аграрных ВУЗов (сейчас последние имеются в 64 регионах).

Ввиду особенностей целевого назначения демонстрационных предприятий, по организационной структуре и численности персонала они должны существенно отличаться от основной массы обычных сельхозорганизаций: быть многоотраслевыми (это позволит отработать и передать потребителям большее количество технологий); по каждой подотрасли иметь относительно небольшие производственные подразделения, возглавляемые специалистами узкого профиля (такие работники обладают более высокой квалификацией). В связи с этим в демонстрационных хозяйствах численность технологов, к примеру, агрономов, будет значительно выше.

Из рисунка 4 следует, что согласно рекомендуемому проекту демонстрационные сельхозорганизации имеют двойную подчиненность: учебному ВУЗу (в области практического обучения профессорско-преподавательского состава и студентов) и холдингу «Росагроинновация» (в области освоения инноваций и передачи отработанных технологий предприятиям отрасли и ИКС). В подобных случаях возникают противоречия между субъектами управления. Свести их к минимуму можно вменив последнему в качестве одной из основных функций по передаче профессорско-преподавательскому составу и студентам современных технологий производства, апробированных в демонстрационных предприятиях. Это позволит выпускникам аграрных ВУЗов иметь уровень практической подготовки, позволяющий с первых же дней успешно работать в технически хорошо оснащенных и эффективно функционирующих сельскохозяйственных организациях. В настоящее время, как отмечают руководители хозяйств, среднестатистический выпускник к этому не готов, вследствие чего продолжительное время его приходится обучать на производстве.

Государственные ИКС, с одной стороны, оказывают консультационные услуги потребителям инновационной продукции, с другой – сами нуждаются в беспрепятственном получении апробированных эффективных технологий, а также в некотором усилении централизованного руководства. Поэтому вполне оправданным следует считать включение сети государственных ИКС

в холдинг «Росагроинновация».

В последние годы инновационная проблематика в аграрно-экономической науке стала одной из наиболее популярных. В результате, разработаны многочисленные рекомендации в данной области, большинство из которых предполагает увеличение бюджетной поддержки, направленной на стимулирование инновационной активности в сельском хозяйстве, а также создание агротехнопарков и других инновационных центров в отрасли. Безусловно, эти рекомендации представляют научную и практическую ценность, поэтому заслуживают пристального внимания со стороны органов власти и хозяйственников.

В настоящем исследовании ставилась несколько иная задача – как повысить эффективность инновационной деятельности органов государственного управления АПК и органов управления в сельхозорганизациях. Выбор данного направления обусловлен одним из основных теоретических положений, сформулированных при подготовке диссертации: «экономика сельского хозяйства может быть инновационной настолько, насколько системы государственного управления АПК и хозяйственного управления на уровне предприятий отрасли являются инновационно ориентированными».

Таким образом, представленное исследование базируется на тезисе о том, что «состояние экономики сельского хозяйства определяется качеством его системы управления». Наряду с этим, мы исходили из того, что в условиях острого дефицита финансовых и кадровых ресурсов желательно, как можно меньше создавать новые инновационные формирования (тем более, многочисленные), и как можно больше стремиться к максимальному использованию потенциала существующих». Выбор данного подхода обусловлен тем, что он проще в реализации, сопряжен с меньшими рисками, менее затратный, имеет больше шансов на успех.

Внедрение разработок, выполненных в ходе исследования, потребует определенных вложений. По ориентировочным оценкам их объем составляет около 5-6 млрд. руб. в год. Однако следует учитывать, что инвестиции в инновационное развитие являются наиболее выгодными, особенно при таком низком уровне, на котором сейчас находится аграрный сектор России (в подобных случаях вложения окупаются быстро). При научно обоснованном и ответственном подходе к делу за 7-10 лет вполне реально не только возместить все расходы на инновационное развитие сельского хозяйства, но и в 1,5-2 раза увеличить объемы производства сельхозпродукции, а также налоговые платежи в бюджеты всех уровней, отчисляемые предприятиями отрасли.

