

На правах рукописи

ИЛЛО Денис Анатольевич

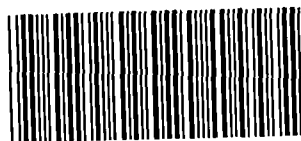
**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА НАКАЗАНИЯ
В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

**Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**



АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

28 АПР 2011



4844568

Рязань – 2011

На правах рукописи

ИЛЮ Денис Анатольевич

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА НАКАЗАНИЯ
В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

**Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Рязань – 2011

Диссертация выполнена в Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний.

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор

Сыч Константин Антонович

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор

Зубкова Валентина Ивановна;

кандидат юридических наук, профессор

Чорный Василий Николаевич

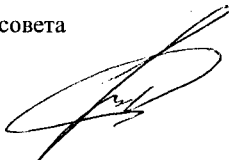
Ведущая организация – Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний.

Защита диссертации состоится: 12 мая 2011 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета Д 229.003.01 при Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний по адресу: 390036, г. Рязань, ул. Сенная, 1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний.

Автореферат разослан «8» 04 2011 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



Р.С. Рыжов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Как известно, наказание является одним из фундаментальных институтов уголовного права любого государства, включая тоталитарное. Несомненно, что политический режим государства, его официальная идеология и общественные институты определенным образом воздействуют на законодательную и правоприменительную практику.

Наказание как наиболее предрасположенный к подобному влиянию институт исторически изменчивая категория. Безусловно, что постсоветский период развития наказания (УК РФ 1996 г.) характеризуется преемственностью традиций наказания советской доктрины уголовного права. Об этом свидетельствует, например, наличие в Уголовном кодексе РФ лишения свободы как вида наказания, которое исполняется в исправительных колониях разного вида режима, колониях-поселениях, тюрьме, воспитательных колониях.

В связи с этим институт наказания и иные меры уголовно-правового характера, закрепленные в УК РФ 1996 г., требуют теоретического осмысления с позиций историко-правового анализа законодательного опыта послеоктябрьского периода. Это позволит выявить положительные и отрицательные моменты в становлении института наказания, увидеть противоречия или достоинства конкретных решений, что представляет известную ценность для современного уголовного права.

В каждый конкретный период истории советского уголовного законодательства институт наказания характеризовался особенностями, свойственными данной эпохе. Основная особенность развития наказания в рассматриваемый период существования уголовного права – это абсолютное влияние коммунистической идеологии на общественные и государственные институты. В этом смысле исследование исторического опыта позволит продемонстрировать последствия принятия законодательных решений, основанных на идеологии.

В данном контексте возникает вопрос о значении для советской доктрины уголовного права различных научных концепций наказания, принадлежащих

классической и социологической школам уголовного права. Такое направление научного поиска позволяет обобщить и систематизировать научные знания по проблеме наказания в советском уголовном праве, получить новые знания, которые необходимы для углубленного изучения рассматриваемого явления, их учета при совершенствовании уголовного закона и практики его применения.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена потребностью теоретической разработки проблем становления и развития института наказания в советский период.

Степень научной разработанности темы исследования. Советские правоведы, такие как Л.В. Багрий-Шахматов, В.В. Борисов, М.Н. Гернет, А.А. Герцензон, П.С. Дагель, Н.Д. Дурманов, М.М. Исаев, В.А. Козельцев, В.Д. Меньшагин, И.С. Ной, А.А. Пионтковский, Б.С. Утевский, М.Д. Шаргородский, О.Ф. Шишов, А.Я. Эстрин, поставили на научное обсуждение многие проблемы наказания. Вместе с тем следует признать, что в своих исследованиях они не затрагивали с исторических позиций концептуальные основы, на которых базировалась система наказаний, определялась его сущность.

Среди современных исследователей, рассматривающих вопросы историко-правовых аспектов наказания, необходимо отметить А.В. Бриллиантова, И.Д. Дворянского, М.Г. Деткова, А.И. Друзина, С.В. Исаева, С.И. Кузьмина, А.С. Михлина, А.И. Чучаева и др. При этом большинство работ указанных авторов посвящено отдельным аспектам исследуемой проблемы: сущности наказания, его целям, механизму исправительного воздействия на осужденных. В недавнем прошлом появились монографические работы, посвященные общей характеристике УК РСФСР 1922 г. (А.А. Сулейманов), УК РСФСР 1926 г. (А.И. Калашникова).

Однако освещение вопросов становления и развития института наказания в советский период в настоящий момент имеет, как правило, фрагментарный характер. До сих пор в юридической литературе отсутствует монографическое исследование, которое охватило бы историко-правовые тенденции нормативно-доктринального развития института наказания в советском уголовном праве

(1917–1991 гг.), что обуславливает необходимость более глубокого и всестороннего теоретического анализа рассматриваемых вопросов.

Объект исследования – теоретико-методологические и нормативно-доктринальные основы развития наказания в советском уголовном праве и их влияние на постсоветское уголовное право.

Предмет исследования – концепции наказания классической школы уголовного права и мер социальной защиты социологической школы уголовного права; советское уголовное законодательство различных периодов; партийные и государственные документы по уголовной политике Советского государства (1917–1996 гг.); система наказаний по УК РФ; научные публикации по исследуемой проблеме.

Цель диссертационного исследования заключается в изучении теоретико-прикладных проблем, предпосылок и закономерностей становления и развития института наказания в советском уголовном праве (1917–1991 гг.); сравнительном анализе сложившихся в рассматриваемый период взглядов на уголовное наказание и его карательные свойства; выявлении позитивного и негативного аспектов исследуемого исторического опыта, а также изучении тенденций и возможностей его преемственности для современной доктрины уголовного права.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- проанализированы концептуальные идеи наказания классической школы уголовного права и мер социальной защиты социологической школы уголовного права;
- изучены положения советской уголовно-правовой доктрины, определяющие становление и эволюцию наказания в исследуемый период (1917–1991 гг.);
- осуществлено системное исследование истории развития института наказания в советский период;
- установлены основные этапы развития наказания в советский период истории и дана их характеристика;

- выявлена взаимосвязь теоретической базы и идеологических факторов в механизме формирования уголовной политики;
- прослежена трансформация научных взглядов на наказание и их влияние на становление системы наказаний в УК РФ;
- выявлена степень преемственности системы наказаний по УК РФ от существовавших в советский период систем наказаний.

Методологическую основу диссертационного исследования составил диалектический метод научного познания социальных явлений. В ходе работы над диссертационным исследованием применялись также частно-научные методы: историко-правовой и сравнительно-правовой (при изучении процессов развития наказания в советском уголовном законодательстве в их взаимообусловленности и исторической последовательности), системно-структурный (при анализе взаимосвязей исследуемого явления с иными институтами уголовного права), лингвистический (при анализе понятийного аппарата, связанного с тематикой исследования), формально-логический, анализа и синтеза, индукции и дедукции (при формулировании основных выводов и предложений, содержащихся в диссертации) и др.

Теоретическая основа диссертационного исследования. В качестве теоретической базы работы были использованы научные труды в области философии права, истории права, общей теории права, уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии.

Нормативную основу диссертационного исследования составили Конституция РФ, декреты первых лет советской власти, Руководящие начала по уголовному праву 1919 г., Уголовный кодекс РСФСР 1922 г., Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г., Уголовный кодекс РСФСР 1926 г., Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г., Уголовный кодекс РСФСР 1960 г., Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 г., уголовные кодексы союзных республик советского периода, уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно является одним из первых монографических исследований, посвященных историко-правовым тенденциям развития наказания в советском уголовном праве, основанных на изучении его генезиса, закономерностей преемственности различных эпох, а также воздействия на него основных научных направлений (классической и социологической школ уголовного права).

Автором определена сущность наказания в советском уголовном праве как исторически изменчивого явления и установлены основные тенденции его развития. Критерию новизны отвечает предложение об использовании в качестве методологического подхода к определению основных этапов развития наказания концептуальных идей классической и социологической школ уголовного права, что позволило обосновать вывод о целесообразности трехэтапной периодизации истории развития уголовного наказания в советском уголовном праве. Элементы новизны содержатся в данной характеристике особенностей этапов развития института наказания в советском уголовном праве, отражающей динамику его эволюции: как обособленного института, воплотившего в себе идеи классической и социологической школ уголовного права; как явления, развившегося в меры социальной защиты в рамках идей позитивистских концепций наказания; как категории уголовного права, соответствующей в целом концепции классической школы уголовного права с сохранением отдельных идей позитивистских концепций.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Институт наказания в советском уголовном праве представлял собой сложное социально-правовое явление, формируемое под действием многочисленных факторов – идеологии марксизма-ленинизма, реформации общественного строя, революционных событий и др., а также обусловленное влиянием концептуальных идей различных научных направлений (социологической и классической школ уголовного права). Основные тенденции развития наказания в советском уголовном праве обуславливались практической необходимостью создания принципиально новой системы уголовных наказаний, не имею-

щей никакой преемственности от буржуазного уголовного права. Институт наказания рассматривался советской властью как действенный механизм подавления политических оппонентов и установления тоталитарного общества. Наказание в таком аспекте являлось мерой социальной и политической защиты.

2. В качестве методологического подхода к определению основных этапов развития наказания должны использоваться концептуальные идеи классической и социологической школ уголовного права, которые в различной степени в тот или иной период находили отражение в институте наказания. При анализе истории развития уголовного наказания в советском уголовном праве целесообразно исходить из ее трехэтапной периодизации: первый этап характеризуется отсутствием кодифицированного уголовного законодательства, которое было представлено отдельными нормативно-правовыми актами (например, Руководящими началами по уголовному праву РСФСР 1919 г.); второй этап связан с принятием и вступлением в законную силу УК РСФСР 1922 г., Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г. и иных нормативных документов; третий этап ознаменовался принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г., а также кодексов союзных республик (УК РСФСР 1960 г., УК Украины 1960 г. и др.).

3. На начальном этапе развития советского уголовного права наказание носит характер государственного принуждения, не ограниченного законом, имеет целесообразный характер, подчиненный политическим целям. Отсюда берет начало тенденция закрепления целей наказания в уголовном законе. В нормативном акте, впервые зафиксировавшем понятийную базу и наиболее полный перечень уголовных наказаний – Руководящих началах по уголовному праву РСФСР, принятых 12 декабря 1919 г., прослеживается заимствование ведущих идей классической и социологической школ уголовного права с возведением их в ранг идей советской власти.

4. УК РСФСР 1922 г. обладал важной особенностью, которая нашла отражение в регламентации мер социальной защиты наряду с иными мерами наказания репрессивного характера. Дальнейшее оформление мер социальной за-

щиты связано с принятием Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. (далее – Основные начала) и УК РСФСР 1926 г. и других республик, в которых законодатель сохранил только одно понятие – «меры социальной защиты», как единственное обозначение репрессии, и вовсе отказывался от понятия «наказание». Завершающим шагом на втором этапе развития советского уголовного законодательства стало принятие Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. Социологические концепции в данном нормативном акте получили развитие в виде теории социальной защиты.

Советское уголовное законодательство в указанный период, по существу, прервав отчетливо наметившуюся тенденцию реализации идей классической школы уголовного права, встало на позиции позитивистских концепций наказания, где главными являлись идеи «личности преступника» и «общественной опасности личности».

5. Важный этап в развитии института наказания – принятие Верховным Советом СССР 25 декабря 1958 г. Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, а затем УК РСФСР 1960 г., которые ознаменовали начало нового видения правовых институтов, в том числе института наказания.

Этот этап в развитии наказания совершенно четко связан с возвращением института наказания в русло принципов классической школы уголовного права, где понятие наказания вновь приобрело значение правовой категории, постепенным разрывом советского уголовного права с концепциями «социальной защиты» и «опасного состояния личности». При этом в уголовном законодательстве сохранились отдельные идеи позитивистских концепций: условное осуждение, ограниченная вменяемость, личность преступника, принудительные меры медицинского характера и др., понятие «особо опасный рецидивист» в советской законодательной практике было представлено как воплощение идеи «опасного состояния личности».

6. Система уголовных наказаний в УК РФ в целом соответствует карательной политике государства на современном этапе и отражает принципы российского уголовного права. Данная система в главных чертах сохранила мето-

дологическую преемственность от советских норм уголовного права. Многие виды наказаний советского уголовного права (УК РСФСР 1960 г.) сохранили основные юридические признаки в ряде наказаний по УК РФ. Российское уголовное законодательство в своем арсенале содержит принудительные меры медицинского характера, а также принудительные меры воспитательного воздействия, которые резонно соотносить с ранее применявшимися мерами безопасности и исправления.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обусловлены не только методологической, теоретической и нормативной основой, но и эмпирической базой исследования, включающей в себя материалы опубликованной практики верховных судов СССР, РСФСР, РФ, архивов, публикаций, данные официальной статистики, относящиеся к отправлению правосудия в СССР, постановления пленумов верховных судов СССР, РСФСР и РФ.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что это первое современное монографическое исследование проблемы института наказания в советском уголовном праве, которое в определенной мере дополняет нормативно-доктринальную концепцию наказания уголовного права Российской Федерации.

Проведенные обобщения научных идей и взглядов позволяют создать целостную картину эволюции института наказания в послеоктябрьский период, что восполняет пробел, существующий в науке уголовного права в этой области.

Кроме того, выводы и предложения, изложенные в диссертации, могут способствовать развитию исследований в сфере истории наказания, количество которых существенно снизилось в современной юридической науке.

Практическая значимость диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования могут применяться в законодательной деятельности (при совершенствовании действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства), научно-исследовательской деятельности (при исследовании вопросов дальнейшего совершенствования института нака-

зания), учебном процессе образовательных учреждений ФСИН России по дисциплине «Уголовное право» при изучении вопросов, связанных с понятием и целями наказания, системой и видами наказаний, назначением наказания, а также по спецкурсам: «Актуальные проблемы уголовного права»; «История наказания в российском уголовном праве», в том числе на занятиях высших академических курсов сотрудников уголовно-исполнительной системы.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного права Академии ФСИН России. Основные положения диссертации докладывались на межвузовской научно-практической конференции «50 лет Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными: опыт, проблемы, перспективы реализации» (27–28 октября 2005 г.) и межвузовском научно-практическом семинаре «Уголовный закон: состояние и проблемы применения» (16 июня 2006 г.) в Академии ФСИН России; межвузовской научно-практической конференции «Актуальные вопросы противодействия преступности в современных условиях: реальность и пути их решения» (апрель 2007 г.) в Уссурийском филиале Дальневосточного юридического института МВД России; III (X) Международной научно-практической конференции «Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики» (27–28 ноября 2010 г.) в Кузбасском институте ФСИН России; научно-практической межрегиональной конференции преподавателей «Гуманитарные и правовые проблемы построения Российской государственности» (25 ноября 2010 г.) в Кузбасском институте ФСИН России. Основные положения исследования отражены в публикациях диссертанта.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Академии ФСИН России, Дальневосточного филиала Кузбасского института ФСИН России, Уссурийского филиала Дальневосточного юридического института МВД России, а также используются в деятельности УФСИН России по Рязанской области.

Структура работы определена логикой и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, степень ее научной разработанности, определяются цель и задачи исследования, его объект и предмет, раскрываются методология и методика, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации и внедрении полученных результатов.

Первая глава «Общая характеристика концепций наказания в советской науке уголовного права» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе «Концептуальные идеи наказания в советском уголовном праве как предмет историко-сравнительного исследования»* отмечается, что институт наказания нуждается не только в перспективном, но и в ретроспективном исследовании, что позволяет более глубоко уяснить сущность современных проявлений карательной политики государства.

В диссертации указывается, что существующие в теории подходы к развитию советской науки уголовного права не в полной мере отражают эволюцию концептуальных идей наказания.

Установление общих тенденций развития рассматриваемого института уголовного права предусматривает изучение его генезиса, закономерностей преемственности различных эпох, позитивных и негативных аспектов этого социально-правового явления, а также воздействия на него основных научных направлений (классической и социологической школ уголовного права).

Первые годы советской власти характеризовались тем, что сколь угодно новых фундаментальных идей наказания в юридической литературе так и не появилось. Нормативно-правовые акты Советского государства по вопросам уголовного права были выдержаны в русле принципов классической школы уголовного права.

Институт наказания рассматривался советской властью как действенный механизм подавления политических оппонентов и установления тоталитарного

общества. Наказание в таком аспекте, несомненно, становилось мерой социальной и политической защиты. Постепенно оно теряло связь с общими принципами классической школы уголовного права и все более скатывалось в пучину социологической школы, где виновность как один из основных принципов полностью игнорировалась.

Практически механизм репрессивного воздействия Советского государства являл собой раннюю идею социологической школы уголовного права, согласно которой опасное состояние личности подменяло виновность, а это в свою очередь внесло объективное вменение уголовного закона.

Автор подчеркивает, что институт наказания в советском уголовном праве представлял собой сложное социально-правовое явление, обусловленное воздействием концептуальных идей различных научных направлений (социологической и классической школ уголовного права). При этом коммунистическая идеология имела абсолютное влияние на все сферы и государственные институты. Наиболее близкими к коммунистической идеологии оказались идеи наказания позитивистского направления в науке уголовного права.

Во втором параграфе *«Идеи наказания классической школы уголовного права в советском уголовном праве»* рассматриваются три группы теорий наказания, выделяемых в рамках классической школы уголовного права, основоположником которой принято считать Ч. Беккариа: 1) абсолютные теории (божественного возмездия; материального возмездия; диалектического возмездия); 2) относительные теории (теория устрашения; теория исправления; теория предупреждения; теория психологического принуждения; теория вознаграждения); 3) смешанные теории.

Абсолютно все теории классической школы уголовного права, так или иначе, подвергались критике. Как правило, в качестве основной причины этого выступало отсутствие исследований в отношении личности преступника. Начало XX в. ознаменовалось формированием такого нового течения, как неоклассицизм. Данное течение вытеснило положения классической школы уголовного права, хотя отчасти заимствовало ее основные идеи. Вклад в науку уголовного права теории неоклассицизма достаточно значим.

В ходе исследования советского уголовного права диссертант заметил тот факт, что в юридической литературе того периода есть множество примеров идей наказания, заимствованных у классической школы уголовного права. Так, один из принципов уголовного права – неотвратимость наказания – выражает общее требование уголовного законодательства о наказании каждого, совершившего преступление. Неотвратимость наказания в советском уголовном праве – это принцип, заключающийся в неуклонном осуществлении требований уголовного законодательства о своевременном и полном раскрытии каждого преступления с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию в целях предупреждения новых преступлений как лицом, его совершившим, так и другими лицами.

Таким образом, советское уголовное право на начальных этапах развития и в процессе реформирования довольно часто заимствовало основополагающие идеи классической школы уголовного права. В большинстве случаев идеи классической школы были положены в основу формирования принципов и целей института наказания.

Третий параграф «Концепция мер социальной защиты и ее влияние на советскую уголовную политику» посвящен одному из наиболее крупных научных течений конца XIX в. в области правовых наук – позитивистской социологической школе.

Позитивистские концепции наказания в пределах своего предмета исследования выдвигали идеи, которые можно условно обозначить как идеи антропологической и социологической школ, поэтому формирование в рамках позитивистского течения двух научных школ является объективным: 1) уголовно-антропологическая школа (Ч. Ломброзо, Ф. Галль и др.); 2) уголовно-социологическая школа (Э. Ферри и др.).

Применительно к институту уголовного наказания сторонники уголовно-антропологического направления придерживались точки зрения об отсутствии социальной значимости цели, которая стала бы оправданием репрессивных мер. По их мнению, наказание должно выражаться только в «мерах безопасности» –

смертной казни, пожизненном заключении и других, которые искореняли бы биологические свойства личности преступника. В советской науке уголовного права были восприняты лишь отдельные положения антропологической школы, хотя в целом это направление не нашло понимания и поддержки в научных трудах.

Основопологающей идеей социологической школы уголовного права выступало то, что меры социальной защиты, применяемые к преступнику, должны иметь целью преодоление «опасного состояния личности». Идея социальной защиты предполагает воздействие не только на преступника, но и на лицо, по своим индивидуальным психическим качествам способное на неправомерное деяние. Основная цель позитивистских исследований – поиск эффективного средства преодоления преступности посредством медико-психологического и социального воздействия на сознание преступника. В работе отмечается, что результатом острых дискуссий по вопросам, касающимся преступления и наказания, между сторонниками классической и социологической школ явилось возникновение неосоциологической концепции уголовного права, положения которой носят двойственный характер.

Как известно, советское уголовное законодательство, полагаясь на идеи В.И. Ленина, отказалось от понимания наказания с точки зрения принципов законности, виновности, соразмерности, заменив его полностью на меры социальной защиты. В отличие от дореволюционного уголовного законодательства, шедшего по пути классической школы уголовного права, советское уголовное законодательство заняло позиции позитивистских идей наказания.

В советской юридической науке идеи позитивистских концепций подвергались критике, так как, по мнению советских исследователей, носили буржуазный характер. Однако несмотря на критику позитивистских концепций, советская юридическая литература обладала неким сходством с концепциями социальной защиты и неоклассического направления в науке уголовного права. Так, общим для них стало стремление к созданию наиболее эффективной системы воздействия на преступника с целью его исправления.

Вторая глава «Основные этапы развития института наказания в советском уголовном праве и их характеристика» состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе *«Периодизация истории развития уголовного наказания в советском уголовном праве»* автор отмечает, что существует множество подходов к периодизации истории развития уголовного наказания. Институт наказания в советском уголовном праве формировался под влиянием многочисленных факторов – идеологии марксизма-ленинизма, реформации общественного строя, революционных событий и др. В качестве методологического подхода определения основных этапов развития наказания должны быть использованы концептуальные идеи классической и социологической школ уголовного права.

В 20-х годах XX в. уголовное законодательство заменило наказание мерами социальной защиты, что породило множество нововведений в науке уголовного права, характерных для позитивистских тенденций. Такими новшествами стали идеи «опасного состояния личности», «объективного вменения», «социальной необходимости» и др. В конечном счете меры социальной защиты превращаются в государственный беспредел, где гарантии свободы и законных прав личности отсутствуют.

Вторая половина XX в. характеризуется возвращением к тенденциям классической школы уголовного права, что обусловлено признанием принципов законности, виновности, отказом от мер социальной защиты и др. При этом законодатель не отрекается от идей социологической и антропологической школ, что выражается в сохранении института особо опасного рецидивиста и признании социальных целей наказания. Наказание выступало предупредительным воспитательным фактором.

Диссертант предлагает при анализе истории развития уголовного наказания в советском уголовном праве исходить из ее трехэтапной периодизации.

Первый этап характеризуется отсутствием кодифицированного уголовного законодательства, которое было представлено отдельными нормативно-правовыми актами (например, Руководящими началами по уголовному праву РСФСР 1919 г.).

Второй этап связан с принятием и вступлением в законную силу УК РСФСР 1922 г., Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г. и иных нормативных документов. В этот период широкое распространение и применение получили меры социальной защиты, основанием для которых являлась идея «опасного состояния личности», но не вина. Данный этап в истории советской уголовно-правовой мысли практически совпадает с периодом культа личности Сталина.

Третий этап ознаменовался принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г., а также кодексов союзных республик (УК РСФСР 1960 г., УК Украины 1960 г. и др.). Для него характерно все большее переплетение с идеями классической школы уголовного права, расхождение с концепциями позитивистов, такими как «социальная защита» и «опасное состояние личности».

Во *втором параграфе «Формирование института наказания в первые годы после образования Советского государства»* автором отмечается, что первые годы в развитии советского уголовного законодательства характеризовались отсутствием кодифицированного уголовного законодательства, которое было представлено отдельными нормативно-правовыми актами. Данный этап представляет значительный интерес как период рождения первого в мировой истории социалистического уголовного права, не имеющего аналогов в прошлом. В этот период началось видоизменение некоторых правовых институтов, в том числе института наказания.

Первым нормативным актом стали Руководящие начала по уголовному праву РСФСР, принятые 12 декабря 1919 г. Они были своего рода кодексом без Особенной части, первой попыткой создания Общей части уголовного законодательства. По отношению к институту наказания этот документ впервые зафиксировал понятийную базу и наиболее полный перечень уголовных наказаний.

В Руководящих началах уголовная политика определялась в коренном изменении наказания: широкое применение условного осуждения, введение такой нормы наказания, как общественное порицание, замена лишения свободы

обязательным трудом с сохранением свободы (исправительно-трудовые работы), замена тюрем воспитательными учреждениями и введение товарищеских судов. Эти изменения указывают на преобладание заимствования идей классической школы уголовного права, основанной на принципе гуманности.

Одна из основных идей Руководящих начал по уголовному праву заключалась в том, что наказание не является возмездием и не должно причинять преступнику бесполезных и лишних страданий. В этих направлениях развития уголовно-правовой мысли мы видим явное преобладание идей социологической школы уголовного права. Из указанного тезиса следует, что наказание предусматривает определение страдания преступнику, однако его степень должна иметь определенную меру. В отмеченном нормативно-правовом акте не упоминается о том, что задача наказания заключается в воздействии не только на преступника, но и на другие неустойчивые элементы, не совершившие преступлений, но могущие их совершить по тем или иным причинам.

Таким образом, диссертант приходит к выводу, что Руководящие начала были правовым актом, который впервые изложил основные принципы и положения советского уголовного права, обобщил опыт борьбы с преступностью в социалистическом государстве, сформулировал основные уголовно-правовые институты, в том числе институт наказания для Советского государства. Кроме того, Руководящие начала подчеркнули, что наказание не может являться возмездием, а должно быть целесообразной мерой, исключающей применение бесполезных и лишних страданий.

В целом советское уголовное законодательство первых двух лет существования советской власти представляло собой совокупность несистематизированных норм Общей и Особенной частей уголовного права. Советское уголовное законодательство этого периода заимствовало ведущие идеи классической и социологической школ уголовного права с возведением их в ранг идей советской власти.

В *третьем параграфе «Меры социальной защиты в советском уголовном законодательстве»* исследуется процесс заимствования идей социологической школы уголовного права, который отчетливо проявился в первом кодифициро-

ванном источнике – Уголовном кодексе РСФСР 1922 г., где при определении меры наказания предписывалось учитывать прежде всего степень общественной опасности и характер преступника и только после этого – характер и степень общественной опасности совершенного им преступления.

По сравнению с иными нормативными документами советского периода, УК РСФСР 1922 г. обладает особенностью, которая нашла отражение в регламентации мер социальной защиты наряду с иными мерами наказания репрессивного характера. Кроме того, рассматриваемый нормативно-правовой акт впервые в уголовно-правовой истории России на законодательном уровне четко определил цели наказания.

Дальнейшее оформление мер социальной защиты связано с принятием Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. (далее – Основные начала) и УК РСФСР 1926 г. и других республик, в которых законодатель сохранил только одно понятие – «меры социальной защиты», как единственное обозначение репрессии, и вовсе отказывался от понятия «наказание». Так, Основные начала разделяли родовое понятие «меры социальной защиты» на три вида: 1) меры судебно-исправительного характера; 2) меры медицинского характера; 3) меры медико-педагогического характера.

Завершающим шагом на втором этапе развития советского уголовного законодательства стало принятие Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. Социологические концепции в данном нормативном акте получили развитие в виде теории социальной защиты. Автор отмечает, что термин «меры социальной защиты» не раскрывает их сущности, поскольку имеет сугубо идеологическую направленность и включает в себя разнородные по содержанию меры уголовно-правового воздействия.

Советское уголовное законодательство в отмеченный период, по существу, прервав отчетливо наметившуюся тенденцию реализации идей классической школы уголовного права, встало на позиции позитивистских концепций наказания, где главными являлись идеи «личности преступника» и «общественной опасности личности».

В четвертом параграфе «Институт наказания в советском уголовном законодательстве второй половины XX в.» автор анализирует изменение института наказания в нормативно-правовых актах второй половины XX в.

Важным этапом в развитии советского уголовного законодательства и его институтов является принятие Верховным Советом СССР 25 декабря 1958 г. Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

Основы ознаменовали собой серьезный шаг на пути к укреплению законности, во многом изменивший основные начала и принципы уголовного законодательства страны. Закрепляя и развивая лучшие традиции российского уголовного законодательства, Основы внесли в Общую часть уголовного права много принципиальных изменений в духе упрочнения законности, демократизма, гуманизма и справедливости.

Принципы гуманизма и справедливости (идеи классической школы) воплотились в системе наказаний, традиционно содержащей множество видов наказаний, не связанных с лишением свободы.

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик поставили перед наукой советского уголовного права ряд принципиальных задач – это анализ соотношения республиканского и общесоюзного уголовного законодательства, детальная разработка основания уголовной ответственности, понятия преступления и составляющих его элементов (общественной опасности деяния, вины, наказуемости), анализ целей наказания, изучение эффективности отдельных видов наказания и т. д.

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик ознаменовали начало нового этапа в развитии советского уголовного законодательства, нового видения правовых институтов, в том числе института наказания.

В последствии был принят УК РСФСР 1960 г., несомненным достоинством которого стало утверждение: «Уголовной ответственности и наказанию подлежит только лицо, виновное в совершении преступления, то есть умышленно или по неосторожности совершившее предусмотренное уголовным зако-

ном общественно опасное деяние». Не менее важной в этом смысле будет и ч. 2 ст. 3 УК РСФСР 1960 г., которая определяла, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с Законом.

Это принципиально важное законодательное положение, основанное на идеях классической школы уголовного права, недвусмысленно указывало на разрыв УК РСФСР 1960 г. с концепциями «социальной защиты» и «опасного состояния личности».

Согласно ст. 21 УК РСФСР 1960 г. предусматривались следующие виды наказания: лишение свободы, ссылка, высылка, исправительные работы без лишения свободы, лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, штраф, увольнение от должности, возложение обязанности загладить причиненный вред, общественное порицание, конфискация имущества, лишение воинского или специального звания, а в отношении военнослужащих направление в дисциплинарный батальон. Смертная казнь в УК РСФСР 1960 г. представлена как исключительная мера наказания. Однако назвать ее таковой затруднительно, поскольку это наказание предусматривалось за 33 состава преступлений (бандитизм, квалифицированное изнасилование, нарушение правил о валютных операциях и др.).

Возврат УК РСФСР 1960 г. к положительным тенденциям классической школы уголовного права с признанием его основных принципов (законности, виновности, оснований уголовной ответственности и др.) обусловили изменение концепции наказания, отказ от мер социальной защиты (детища социологической школы уголовного права).

2 июля 1991 г. Верховный Совет СССР принял Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Рассматриваемые Основы впервые в России сформулировали принципы уголовного законодательства. Так, ст. 2 называла восемь принципов: принцип законности, равенства граждан перед законом, неотвратимость ответственности, личной и виновной ответственности, справедливости, демократизма и гуманизма.

Основы во многих положениях воплотили лучшие идеи и традиции отечественного и зарубежного уголовного права. Несмотря на то что вследствие распада СССР и образования СНГ Основы так и не вступили в силу, их положения использовались при внесении изменений в действовавший УК РСФСР 1960 г., а также в дальнейшем при разработке проектов нового УК РФ.

В пятом параграфе «Институт наказания и иные меры уголовно-правового характера в постсоветский период» соискатель отмечает, что установленная законом система уголовных наказаний в УК РФ в целом соответствует карательной политике на современном этапе и отражает принципы российского уголовного права.

В работе проводится анализ трансформации мер социальной защиты в современное уголовное законодательство через иные меры уголовно-правового характера. УК РФ в своем арсенале содержит принудительные меры медицинского характера, а также принудительные меры воспитательного воздействия, которые резонно соотносить с мерами безопасности и исправления.

Меры безопасности применяются не только в отношении преступлений, но и общественно опасных деяний, не являющихся преступными. В диссертации подчеркивается, что меры безопасности должны иметь точное законодательное описание, определение, основания и пределы вторжения в права и свободы лица.

Несовершеннолетние, в отношении которых применяются принудительные меры воспитательного воздействия, не могут в полном объеме осуществлять свои права и обязанности (ст. 60 Конституции РФ). При предъявлении к указанным лицам особых требований воспитательного воздействия суд не вправе возлагать тех обязанностей, которые Конституцией РФ не предусмотрены. С этой точки зрения предъявление судом к несовершеннолетнему особого требования трудоустроиться (ч. 4 ст. 91 УК РФ) является неконституционным.

Таким образом, пережитки истории уголовного права нашли отражение в современном уголовном законодательстве.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты проведенного исследования.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы общим объемом 1,1 п. л.:

I. Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в перечень ВАК Минобрнауки России:

1. *Илло Д.А.* Концептуальные идеи Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 года // Человек: преступление и наказание. – 2009. – № 4. – 0,12 п. л.

II. Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

2. *Илло Д.А.* Уголовное право в период становления Советской республики (1917–1918 гг.) // Актуальные вопросы противодействия преступности в современных условиях: реальность и пути их решения: сб. материалов науч.-практ. конф. – Уссурийск: Изд-во УГПИ, 2007. – 0,2 п. л.

3. *Илло Д.А.* Исторический метод в уголовном праве и его значение для современной уголовно-правовой науки // Поиск молодых: сб. науч. ст. аспирантов и соискателей. – Вып. X. – Уссурийск: Изд-во УГПИ, 2009. – 0,1 п. л.

4. *Илло Д.А.* Аналогия в УК РСФСР 1922 г. // Поиск молодых: сб. науч. ст. аспирантов и соискателей. – Вып. X. – Уссурийск: Изд-во УГПИ, 2009. – 0,1 п. л.

5. *Илло Д.А.* Историко-правовые тенденции развития института конфискации имущества // Молодой ученый. – Чита. – 2010. – №.5. – 0,18 п. л.

6. *Илло Д.А.* Об особенностях развития института наказания в советском уголовном законодательстве // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – Москва. – 2010. – № 6. – 0,19 п. л.

7. *Илло Д.А.* «Меры социальной защиты» в отечественном уголовном законодательстве // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – Курск. – 2010. – № 10. – 0,12 п. л.

ИЛЛО Денис Анатольевич

**Основные тенденции развития института наказания
в советском уголовном праве**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать

Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печ. л. 1,5.

Тираж 100 экз. Заказ № 61.

Отпечатано: Отделение полиграфии РИО Академии ФСИН России
390036, г. Рязань, ул. Сенная, 1