9 10-5 / 776

На правах рукописи

КЛЕЩИНА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА

КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ О ЖЕРТВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук

ВНИИ МВД России
Рег. № вн. 1105
от 13.04.2010г.

Москва - 2010

Работа выполнена в Федеральном государственном учреждении «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный консультант - Заслуженный деятель науки Российской Федерации доктор юридических наук, профессор Антонян Юрий Миранович

Официальные оппоненты Заслуженный юрист Российской Федерации доктор юридических наук, профессор Бриллиантов Александр Владимирович;

Заслуженный деятель науки Российской Федерации доктор юридических наук, профессор Квашис Виталий Ефимович;

доктор юридических наук Овчинский Владимир Семенович

Ведущая организация: Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина

Защита диссертации состоится «12» октября 2010 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 203.005.02 при Федеральном государственном учреждении «Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России» по адресу: 123995, г. Москва, Г-69 ГСП-5, ул. Поварская, д. 25.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГУ «ВНИИ МВД России».

Автореферат разослан «15» июня 2010 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета Кулешов Р.В.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
2010

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Значительные перемены, произошедшие в политическом, социальном и экономическом состоянии российского общества, повлекли за собой ряд новых тенденций в характеристике преступности. Преступность приобрела новые формы, отличающиеся организованностью, вооруженностью, цинизмом и профессионализмом.

В 2009 году количество зарегистрированных преступлений составило 2994,8 тыс.[1], что свидетельствует о сложной криминогенной обстановке, наличии в российском обществе тревожной тенденции, которая выражается в высоком уровне нетерпимости, жестокости, насилия, незащищенности человека и его собственности.

Особую тревогу вызывают жертвы преступлений и проблемы их защиты. Как отметил в своем докладе Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации В. Лукин: «Ежегодно жертвами преступлений становятся до 4 миллионов человек. Приводя эти тревожные показатели, следует иметь в виду, что речь идет лишь о данных официальной статистики, не учитывающей латентную преступность. Между тем, по оценкам экспертов, на одно зарегистрированное преступление в России приходится четыре незарегистрированных»[2].

В Декларации ООН «Об основных принципах правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью» от 29 ноября 1985 г. правовая защита жертв провозглашена одной из важнейших задач органов, ведущих производство по уголовному делу с обеспечением им доступа к механизмам правосудия на всех стадиях уголовного судопроизводства, возмещения причиненного преступлением вреда. Во многих странах

---

[1] См.: Состояние преступности в России за 2009 год. М.: Главный информационно-аналитический центр МВД России, 2010.

[2] Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений: Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В. Лукина //Российская газета. 2008. 4 июня.

приняты специальные законы о защите жертв преступлений, созданы национальные службы и фонды помощи криминальным жертвам. В России положения Декларации внедряются в законодательство и правоприменительную практику правоохранительных органов неэффективно, что негативно сказывается на деятельности по предупреждению преступности и воздействии последствий преступности на общество.

Поэтому в современный период важное значение имеет создание в стране эффективной системы защиты и помощи жертвам преступлений.

В этой связи исследование теоретических основ криминологического учения о жертве преступления в целях его совершенствования, изучение проблем реализации виктимологической доктрины в законодательстве и деятельности органов внутренних дел с учетом перечисленных особенностей современного общества представляется чрезвычайно актуальным.

Отмеченные моменты обусловили выбор темы диссертационного исследования и определили ее актуальность.

Степень научной разработанности проблемы. Проведенное исследование основано на лучших достижениях отечественной криминологической науки. В развитие криминологического учения о жертве преступления внесли вклад такие ученые, как Ю.М. Антонян, В.В. Вандышев, Т.В. Варчук, К.В. Вишневецкий, В.И. Задорожный, В.Е. Квашис, Н.Н. Невский, В.С. Овчинский, В.И. Полубинский, А.И. Папкин, Д.В. Ривман, В.Я. Рыбальская, А.Л. Ситковский, Л.Я. Франк.

В уголовном праве тема влияния поведения потерпевшего на дифференциацию уголовной ответственности виновного лица стала предметом исследования А.В. Бриллиантова, Н.Ф. Кузнецовой, Л.Л. Кругликова, В.С. Минской и др. Заслуга в признании потерпевшего субъектом уголовных правоотношений принадлежит М.М. Апанавичюсу, Т.В. Кленовой, Г.О. Петровой, А.В. Сумачеву, П.С. Яни. Значение

потерпевшего как одного из признаков состава преступления обозначено в трудах В.Е. Батюковой, Л.Д. Гаухмана, П.С. Дагеля, Г.П. Новоселова, А.В. Пашковской, И.А. Фаргиева.

Автором использованы труды выдающихся процессуалистов, исследовавших уголовный процесс в дореволюционный период: С.И. Викторского, В.К. Случевского, В.Д. Спасовича, И.Я. Фойницкого и др. В советский период разработкой процессуального положения потерпевшего занимались такие процессуалисты, как В.А. Дубривный, И.И. Потеружа, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, Л.Д. Кокорев. В настоящее время данной проблеме посвящены работы В.П. Божьева, О.А. Зайцева, И.М. Ибрагимова, Е.И. Конаха, М.В. Парфеновой, А.П. Рыжакова, М.И. Танцерова, В.С. Шадрина, С.П. Щербы, Д.П. Чекулаева.

В последние годы выполнено много исследований, в том числе на диссертационном уровне, посвященных виктимологии и ее роли в профилактике преступлений (А.В. Акимова, Т.В. Варчук, А.А. Гаджиевой, Д.М. Глушко, В.И. Задорожного, Д.А. Зыкова, А.А. Глуховой, К.В. Вишневецкого, А.П. Цараковой, Н.С. Черных), потерпевшему в уголовном праве (Б.В. Сидорова, Д.Б. Булгакова, Э.Л. Сидоренко, С.В. Анощенковой), процессуальному статусу потерпевшего (И.В. Мисник, Е.В. Евстратенко, Р.М. Евлоева, Н.Н. Василенко), возмещению вреда, причиненного преступлением (Н.Н. Сенина, А.А. Сухаревского), вопросам безопасности потерпевших (Л.В. Брусницына, М.В. Игнатьевой). Проблемы личности потерпевшего отражены в трудах ученых в области криминалистики - Е.Е. Центрова, В.И. Шиканова, Н.Е. Шинкевича, Л.В. Винницкого; судебной психологии - Ю.М. Антоняна, С.В. Бородина, М.И. Еникеева, Ф.С. Сафуанова, И.А. Кудрявцева, В.Е. Эминова, Н.А. Ратиновой; судебной медицины - В.Н. Волкова, А.В. Датия, В.С. Паукова; судебной психиатрии - Г.В. Морозова, Ю.Л. Метелицы, И.А. Кудрявцева, С.Н. Шишова, Б.З. Шаиховой, Б.В. Шостаковича, А.А. Ткаченко.

Наиболее значимым вкладом в развитие криминологического учения о жертве преступления на современном этапе, на наш взгляд, является докторская диссертация В.И. Задорожного. В работе автором обозначены общие теоретические положения криминальной виктимологии, вместе с тем основное внимание уделено комплексному исследованию правовых и организационных проблем виктимологической профилактики преступлений, осуществляемой органами внутренних дел.

Докторская диссертация К.В. Вишневецкого была посвящена криминогенной виктимизации социальных групп в современном обществе. В данных диссертациях не все теоретические и практические вопросы криминологического учения о жертве преступления нашли отражение и адекватное разрешение.

Несмотря на столь значительное количество трудов, посвященных жертве преступления, и очевидную их ценность, в настоящее время имеется необходимость в проведении комплексного исследования теоретических основ криминологического учения о жертве преступления, проблем социально-правовой защиты жертв в России, проблем реализации виктимологической доктрины в законодательстве и правоприменительной деятельности органов внутренних дел.

Указанные обстоятельства обусловили выбор темы исследования, определили его объект, предмет, цели и задачи.

Объектом исследования являются теоретические основы криминологического учения о жертве преступления; жертва преступления как основной объект криминальной виктимологии, ее особенности, необходимость ее защиты со стороны государства и исключительная важность такой защиты в современном обществе. Этим объясняется теоретико-методологический подход к исследованию проблем реализации криминологического учения о жертве преступления в законодательстве и правоприменительной деятельности органов внутренних дел.

Предметом исследования является совокупность правовых норм, регулирующих правовое положение жертвы преступления, защиту ее прав, возмещение вреда, причиненного преступлением, ведомственные нормативные акты, потребность в их совершенствовании, отечественный и зарубежный опыт защиты жертв.

Цели и задачи исследования. Цель исследования состоит в совершенствовании научных основ реализации криминологического учения о жертве преступления в законодательстве и практической деятельности органов внутренних дел, в совершенствовании этой деятельности.

В соответствии с указанными целями поставлены следующие задачи:

1) формулирование концепции криминологического учения о жертве преступления, определение ее значения для современного общества;

2) определение социальной практики защиты жертв как актуального направления криминологического учения о жертве преступления;

3) исследование предмета, целей и задач криминологического учения о жертве преступления в современных условиях, его понятийного аппарата;

4) анализ виктимологической профилактики в современный период;

5) исследование личности жертвы преступления, ее структуры и психологических особенностей,

6) исследование типологии жертв преступлений, ее теоретическое и практическое значение;

7) исследование международно-правовых норм, регулирующих обращение с жертвами преступлений;

8) рассмотрение основных проблем социально-правовой защиты жертв преступлений в России;

9) исследование проблем правового статуса жертвы преступления;

10) анализ проблем возмещения жертве вреда, причиненного преступлением;

11) исследование проблем реализации виктимологической доктрины в уголовно-процессуальном законе и в деятельности должностных лиц органов внутренних дел, ведущих производство по уголовному делу;

12) анализ оперативно-розыскных мер по предупреждению и пресечению преступных посягательств на жертв преступлений;

13) разработка мер по совершенствованию теории криминологического учения о жертве преступления, законодательства и правоприменительной практики органов внутренних дел.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили диалектический метод научного познания, комплекс общенаучных и специальных методов изучения правовых явлений, связанных с жертвой преступления: системный, сравнительно-правовой, логико-аналитический, статистический, социологический.

Основные положения исследования базируются на положениях Конституции Российской Федерации, международных правовых документах, федеральных законах, правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственных нормативных актах.

При формулировании теоретических положений диссертации учтены труды отечественных ученых в области криминологии, криминологического учения о жертве преступления, уголовного права, уголовно-процессуального права, уголовно-исполнительного права, криминалистики, судебной психологии, судебной психиатрии, судебной медицины.

Эмпирическую базу составили:

материалы обобщений опубликованной следственной, прокурорской и судебной практики;

статистика Главного информационно-аналитического центра МВД России;

материалы конкретных уголовных дел (автором в течение 2003-2010 гг. изучено 500 архивных уголовных дел);

данные опросов практических работников (в 2003-2010 гг. автором проведено анкетирование 400 следователей, 72 начальников отделов внутренних дел).

Сбор эмпирического материала проводился в г. Москве, Московской, Рязанской, Тульской, Тверской, Тамбовской и Новосибирской областях.

Автором использован и собственный опыт работы на различных должностях в следственных подразделениях органов внутренних дел.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне осуществлен комплексный подход к исследованию криминологической теории о жертве преступления в совокупности с проблемами реализации виктимологической доктрины в законодательстве и в разных формах правоприменительной деятельности органов внутренних дел (в предупреждении, расследовании, оперативно-розыскной деятельности). Основные положения, отвечающие критерию научной новизны, могут быть сведены к следующему: определены основные тенденции развития криминологического учения о жертве преступления; обоснованы цели, задачи, предмет этого учения с учетом реалий современного общества; предложен новый взгляд на понятие и структуру личности жертвы преступления, ее психологические особенности; разработана типология жертв преступлений, обоснована ее теоретическая и практическая значимость; представлена объективная оценка социально-правовой защиты жертв преступлений в России, проблемы их защиты при производстве по уголовному делу на основании созданной автором научной основы криминологического учения о жертве преступления; разработан проект государственной «Концепции защиты потерпевших от преступлений в Российской Федерации», который должен определять виктимологическую политику в стране и механизмы его реализации; разработан ряд научно обоснованных рекомендаций

должностным лицам и органам, осуществляющим производство по уголовному делу, по принятию мер к возмещению вреда, причиненного преступлением; предложены меры по совершенствованию УИК РФ с целью возмещения вреда потерпевшему при исполнении осужденным наказания; сформулировано уголовно-правовое понятие потерпевшего, которое необходимо предусмотреть в Уголовном кодексе Российской Федерации; сформулировано уголовно-процессуальное понятие потерпевшего, которое необходимо предусмотреть в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации; научно обоснованы оперативно-розыскные меры предупреждения и пресечения преступных посягательств на жертву. Отличаются научной новизной и сформулированные автором по результатам диссертационного исследования другие выводы и предложения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. По первому разделу сформулирован комплекс научных положений о теоретических основах криминологического учения о жертве преступления и тенденциях его развития:

1) криминологическое учение о жертве преступления определяется как криминологическая научная теория, сформировавшаяся и развивающаяся в рамках науки криминологии, изучающая жертву преступления, ее роль в механизме преступного поведения, меры виктимологической профилактики, социальную практику защиты жертв. Дальнейшее развитие этого учения должно происходить с учетом потребностей современного общества, необходимостью повышения эффективности предупреждения преступности и защиты жертв преступлений, в том числе с помощью достижений других наук. Поскольку эта научная теория изучает все явления и процессы, связанные с жертвой преступления, ее основополагающие положения должны быть восприняты другими науками криминального профиля,

законодательством, правоприменительной деятельностью органов внутренних дел;

2) концепция криминологического учения о жертве преступления как теоретическая система предполагает: совокупность идей и теоретических положений о жертве преступления; ее защиты в разных сферах правоприменительной деятельности; совокупность научных рекомендаций и предложений по совершенствованию учения;

3) задачи криминологического учения о жертве преступления в современный период многоаспектны: получение достоверных данных о виктимизации в обществе посредством получения и исследования сведений о личности жертв преступлений; описание и интерпретирование модели поведения жертвы преступного посягательства во взаимодействии с поведением преступника и другими лицами; установление причинных связей, а также взаимосвязей виктимности и виктимизации, составление виктимологической классификации и типологии жертв преступлений; определение способов социальной защиты жертв преступлений и мер предупреждения преступности с учетом данных о них; определение последствий преступности, связанных с жертвой; разработка виктимологического прогноза с учетом реалий современного общества; исследование законопроектов и действующих нормативных актов на предмет их криминологической обоснованности; совершенствование криминологического учения о жертве преступления с учетом особенностей современного общества, его проблем в эпоху глобализации и научно-технической революции. Важное значение в решении перечисленных задач имеет консолидация достижений наук криминального профиля;

4) социальная практика защиты жертв преступлений – актуальное и сравнительно новое в России направление криминологического учения о жертве преступления, которое обусловлено необходимостью изучения последствий преступности, связанных с жертвами (исследование методов

учета жертв преступлений в стране, форм и способов оказания помощи таким лицам государством и общественными организациями; исследование проблем защиты потенциальных жертв преступлений и лиц, ставших жертвами преступлений, оперативно-розыскными мерами; изучение проблем защиты прав потерпевших при производстве по уголовному делу, возмещения вреда, причиненного преступлением; исследование законодательства и предложения по его совершенствованию; изучение зарубежного опыта защиты жертв);

5) автор рассматривает виктимность в узком смысле - как личностную категорию, выражающуюся в способности лица становиться жертвой преступления в силу субъективно и объективно обусловленной уязвимости, и в широком смысле - как свойство общества и государства, выражающееся в неспособности защитить своих граждан, которая в современный период заключается: в неэффективной деятельности правоохранительных органов; незащищенности граждан законом; недостаточной деятельности общественных организаций по оказанию помощи жертвам; в отсутствии целенаправленных усилий государственных органов и общественных организаций по защите граждан от преступных посягательств, снижению последствий преступности; проблемах по защите свидетелей, потерпевших и других участников уголовного судопроизводства. В современной России виктимность (в широком значении) стала одной из наиболее болезненных социальных проблем;

6) виктимизация в целом определяется как общая совокупность причинения лицу (социальной общности) физического, имущественного, морального вреда преступлениями. Выделяется индивидуальная, групповая, видовая, массовая, а также первичная, повторная, многократная виктимизация.

Посредством анализа первичной и повторной виктимизации можно глубже познать последствия преступности, связанные с жертвой.

Первичная виктимизация определяется непосредственно преступлением. Повторная виктимизация включает причинение потерпевшему вторичного вреда, который обусловлен его реакцией на первичную виктимизацию, а также недостаточной помощью со стороны общества и государства;

7) виктимологическая профилактика определена как актуальное направление предупреждения преступности, включающее специфическую деятельность социальных институтов и правоохранительных органов, направленную на выявление, устранение или нейтрализацию обстоятельств и ситуаций, формирующих виктимное поведение и обусловливающих совершение преступлений, выявление групп риска и конкретных лиц с повышенной степенью виктимности и воздействие на них в целях восстановления или активизации их защитных свойств, а также разработка либо совершенствование уже имеющихся специальных средств защиты граждан от преступлений и виктимизации. При этом данный вид профилактики следует осуществлять одновременно с выявлением лиц, способных встать на преступный путь, и воздействием на них. Виктимологическая профилактика тесно связана с оперативно-розыскной профилактикой, основной целью которой является оказание с помощью сил, средств и методов оперативно-розыскной деятельности предупредительного воздействия на лиц, обладающих виктимоопасными качествами. Существенное значение в осуществлении виктимологической профилактики имеет изучение жертв в процессе расследования уголовных дел;

8) личность жертвы преступления представляет собой системную научную проблему, которая предполагает исследование непосредственно самой личности, ее роли в генезисе преступного поведения, ее образа жизни и особенностей социальной среды. Структура этой личности представлена в виде относительно самостоятельных подструктур социального и психологического характера. Каждая подструктура - это

самостоятельный элемент в структуре, выражение нескольких ее составных элементов;

9) психические состояния жертвы преступления часто характеризуются экстремальными психическими состояниями (стресс, тревога, страх, аффект, фрустрация), которые в ряде случаев необходимо рассматривать в качестве условия развития ответной реакции как на деяние преступника, так и на процесс производства по уголовному делу;

10) типология жертв преступлений имеет существенное научное и практическое значение, поскольку способствует дифференцированному изучению их личности, роли в механизме преступления, более глубокому уяснению причин и условий виктимизации и выработке мер профилактического виктимологического характера. Предлагается типология жертв по следующим признакам: социально-демографическим; уголовно-правовым; характеру причиненного вреда; характеру отношений с преступником; психическим состояниям и психиатрическому статусу; в зависимости от насильственной, корыстной и иной преступности; по поведению жертв и их «вкладу» в совершение преступления; в зависимости от виктимных качеств.

2. По второму разделу сформулирован комплекс научных положений, направленных на реализацию криминологического учения о жертве преступления в законодательстве и деятельности органов внутренних дел в современных условиях, среди которых:

1) в последние годы, несмотря на предпринимаемые государством социально-правовые меры защиты жертв преступлений, имеются проблемы как в законодательстве, так и в деятельности органов внутренних дел. Они связаны с тем, что на государственном уровне не определена виктимологическая политика, что не позволяет в полном объеме осознать проблемы, связанные с жертвами преступлений, принять эффективные меры по их устранению. В диссертации предлагается комплекс мер по: совершенствованию законодательства; статистического

учета потерпевших от преступлений в стране; активизации организации и деятельности должностных лиц и органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, оперативно-розыскную деятельность, направленную на усиление защищенности прав и законных интересов жертв; активизации деятельности правозащитных организаций, специализирующихся на оказании помощи жертвам преступлений. Среди них:

проект Указа Президента Российской Федерации «Концепция защиты потерпевших от преступлений в Российской Федерации», определяющий виктимологическую политику в стране; механизм его реализации. Исполнение документа предлагается возложить на Правительство Российской Федерации, где в структуре Административного Департамента образовать Управление и постоянно действующую комиссию, направления их деятельности, а также предложения по реализации этого документа в органах внутренних дел. Это позволит получать объективные данные о жертвах преступлений (их количестве, типах), характере и размере вреда, причиненного преступлением, усилить защищенность жертвы в законодательстве и деятельности органов внутренних дел, других правоохранительных органов, повысить внимание не только должностных лиц, но и общественности к проблемам, связанным с жертвами преступлений;

обосновывается вывод о необходимости создания в России государственного Фонда компенсации потерпевшим от преступлений в целях исполнения конституционных положений о возмещении вреда, причиненного жертве преступлением;

предложения, направленные на совершенствование правового статуса жертвы преступления: дополнить главу 1 УК РФ статьей 2-1 «Понятие потерпевшего»; изменить редакцию части 1 ст. 42 УПК РФ, в которой регламентировано понятие потерпевшего;

предложение о дополнении части 7 «Учет сведений о потерпевшем» Положения о едином порядке регистрации уголовных дел и учета

преступлений (Приложение № 2 к приказу Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСНК России от 29 декабря 2005 года № 39/1070/1021/253/780/353/399) пунктом 52, где предусмотреть, что статистическая карточка о потерпевшем (форма 5) подлежит заполнению по результатам расследования, где учету подлежат: социально-демографические сведения о потерпевшем, уголовно-правовые признаки деяния (квалификация преступления, форма вины лица, совершившего преступление, данные о том, преступление совершено в соучастии либо одним лицом); сведения о характере причиненного вреда (физического, имущественного, морального); сведения о поведении потерпевшего до и (или) в момент совершения преступления (правомерное, неосторожное, аморальное, противоправное); сведения о психическом состоянии потерпевшего до и (или) в момент совершения преступления (психически здоровый, аномальный, психически больной); факты и причины отказа потерпевшего от участия в следственных и других процессуальных действиях;

дополнение ст. 18 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» частью, в которой необходимо предусмотреть обязанность органа дознания, дознавателя, следователя или суда (судьи) уведомлять потерпевшего или иное защищаемое лицо о сведениях по уголовному делу, имеющих значение для его безопасности;

дополнение УК РФ статьей 63-1 «Назначение наказания при наличии отягчающих обстоятельств», где регламентировать, что при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «ж», «з», «и», «к», «м», «н» части 1 статьи 63 УК РФ, срок и размер наказания не может быть менее половины максимального срока и размера наказания;

поскольку действующий механизм возмещения вреда, причиненного потерпевшему при исполнении осужденным наказания, не эффективен

предлагается: в части 2 ст. 107 УИК РФ регламентировать, что возмещение осужденным расходов по их содержанию производится после удержания алиментов, подоходного налога, отчислений в Пенсионный фонд Российской Федерации, отчислений, связанных с возмещением потерпевшему вреда, причиненного преступлением, и иных обязательных отчислений; в части 3 ст. 175 УИК РФ регламентировать правило о том, что при решении судом вопроса о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания следует учитывать факт возмещения вреда потерпевшему;

2) теоретические положения криминологического учения о жертве преступления должны являться концептуальной основой деятельности должностных лиц органов внутренних дел, осуществляющих уголовное судопроизводство, поскольку именно в его процессе исследуется механизм преступления, принимаются меры к возмещению вреда, причиненного преступлением, изучаются и принимаются меры по устранению криминогенных причин и условий. Нормы УПК РФ и действия должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, должны в полной мере защищать права и законные интересы жертв преступлений. С точки зрения виктимологической доктрины в УПК РФ должны быть внесены существенные поправки в определение потерпевшего, порядок признания лица таковым; предусмотреть равные возможности защиты прав с обвиняемым; важное значение имеет информирование его о правах и обязанностях, основных и итоговых решениях по делу. С учетом сказанного, в диссертации разработаны предложения, направленные на совершенствование УПК РФ, среди которых: а) введение в нормативный оборот термина «лицо, потерпевшее от преступления» в главах 20 и 41 УПК РФ, разграничение терминов «заявитель» и «лицо, потерпевшее от преступления», регламентация их статуса в УПК РФ; б) право заявителя, лица, потерпевшего от преступления на ознакомление с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела и материалами проверки по

заявлению; в) предложение о дополнении УПК РФ главой «Признание лица потерпевшим» с формулировками статей, регламентирующих порядок признания потерпевшим, порядок допроса потерпевшего, особенностях допроса несовершеннолетнего потерпевшего; г) дополнение ч. 1 ст. 73 УПК РФ положением о том, что доказыванию подлежат обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего, его роль в механизме преступления; д) расширение прав представителя потерпевшего; е) установление права потерпевшего на ознакомление с материалами уголовного дела, подлежащего прекращению; ж) дополнение ч. 1 ст. 314 УПК РФ положением о том, что основанием применения особого порядка принятия судебного решения является возмещение причиненного потерпевшему вреда;

3) с позиции криминологического учения о жертве преступления важное значение имеет правильное разрешение должностным лицом, осуществляющим производство по уголовному делу, криминалистических вопросов. Организация первоначального и последующего этапа расследования с учетом данных виктимологического характера позволяет защитить права и законные интересы жертвы преступления, возместить вред, причиненный преступлением, предотвратить ее повторную виктимизацию. Так, все сведения о потерпевшем могут и должны активно использоваться в построении предположений о том, кто и почему мог совершить преступление, в чем смысл преступных действий. Это может значительно облегчить установление и поимку преступника. Особое значение имеет использование данных о личности потерпевшего в криминалистической тактике проведения отдельных следственных действий. При их организации, если участвует жертва преступления, следователю необходимо учитывать имеющиеся данные о его личности, психические состояния, в которых может находиться потерпевший, связанные с совершенным преступлением, производством по уголовному

делу. С учетом этих данных надо производить следственное действие, применять тактические приемы;

4) с позиции реализации криминологического учения о жертве преступления в ходе оперативно-розыскной деятельности оперативными работниками и лицами, оказывающими им содействие, должны приниматься всеобъемлющие меры, направленные на недопущение совершения преступных посягательств на конкретное лицо (лиц), его собственности, минимизацию последствий преступности. Для чего предлагается статью 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» дополнить положениями о том, что задачами оперативно-розыскной деятельности являются защита личности от преступных посягательств, выявление похищенного имущества или принятие мер к розыску имущества, нажитого преступным путем, выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений; в ведомственных нормативных актах МВД России предусмотреть обязанности руководителей и оперативных работников подразделений криминальной милиции по оперативному сопровождению судебного разбирательства в целях защиты жертв преступлений.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в научном осмыслении сущности криминологического учения о жертве преступления, перспектив его развития, обобщении и анализе имеющегося по этой проблеме научного материала.

В диссертации определены социально-правовые проблемы защиты жертв преступлений в России и предложен комплекс мер по реализации криминологического учения о жертве преступления в законодательстве и правоприменительной практике органов внутренних дел.

Полученные в ходе исследования выводы развивают и дополняют понятийный аппарат, сопутствуют формированию концептуального понимания научного содержания категориального аппарата криминологического учения о жертве преступления, его теоретических

положений, в их числе теории личности жертвы преступления, типологии жертв, теории виктимности и виктимизации, теории виктимологической профилактики, теории социальной практики защиты жертв.

Диссертация содержит исходные теоретические положения, совокупность которых можно определить как перспективное направление в изучении проблем жертвы преступления и связанных с нею явлений, что развивает науку и может служить основой для дальнейших теоретических исследований.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностью использования сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций по проблемам криминологического учения о жертве преступления, реализации концепции этого учения: а) в законодательстве и правоприменительной деятельности органов внутренних дел; б) при совершенствовании уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законов, Федеральных законов «Об оперативно-розыскной деятельности», «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; в) в ведомственном нормотворчестве; г) в подготовке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации; г) в правоприменительной деятельности дознавателей, следователей, руководителей следственных органов, начальников отделов (управлений) органов внутренних дел, прокуроров, судей; д) в научной деятельности, а также при преподавании учебных курсов (криминологии, криминологического учения о жертве преступления, уголовного права, уголовно-исполнительного права, уголовного процесса, правоохранительных органов и правоохранительной деятельности, криминалистики и др.).

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на

научно-методическом семинаре в г. Москве (2008 г.), научно-практических конференциях в г. Москве (2004, 2006, 2007, 2008 гг.), г. Брянске (2003 г.), г. Рязани (2007 г.), г. Туле (2008 г.), в том числе на Общероссийской научно-практической конференции, посвященной проблемам правового обеспечения национальных проектов (Российская Академия юридических наук, г. Москва, 2006 г.), Международной научно-практической конференции, посвященной проблемам современного законодательства и правоприменения (Российская Академия юридических наук, г. Москва, 2007 г.), международном семинаре, посвященном проблемам жертв, оказания им помощи, проводимом Московским университетом МВД России совместно с Секретариатом Совета Европы в соответствии с Программой правового сотрудничества Совета Европы и Российской Федерации на 2007 г. (Московский университет МВД России, Москва, 2007 г.), межведомственной научно-практической конференции, посвященной современному состоянию и перспективам развития государственной системы профилактики правонарушений (ВНИИ МВД России, Москва 2007 г.).

Выводы и предложения диссертационного исследования используются в практической деятельности Следственного комитета при МВД России, Департамента уголовного розыска МВД России, в научно-исследовательской деятельности Государственного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России», в учебном процессе Московского университета МВД России и Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы автором в 46 работах общим объемом более 60 п.л., в частности, в 3 монографиях, 14 научных статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, 4 пособиях, 25 статьях в сборниках научных трудов.

Структура работы отвечает целям и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, двух разделов, объединяющих шесть глав, 18 параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются его цель, задачи, объект и предмет, обозначается методология и методика исследования, эмпирическая база, научная новизна работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость полученных результатов исследования, сообщается об апробации и внедрении.

Раздел 1 посвящен изложению **теоретических основ криминологического учения о жертве преступления и тенденциях его развития.**

Глава первая - «Формирование криминологического учения о жертве преступления» - включает три параграфа и имеет методологическое значение для данной работы. В ней формулируются исходные положения и руководящие идеи, составившие концептуальную основу для последующего исследования. В *первом параграфе* исследованы вопросы возникновения и тенденции развития криминологического учения о жертве преступления, во *втором* - социальная практика защиты жертв преступлений как направление криминальной виктимологии и в *третьем* – предмет, цели и задачи криминологического учения о жертве преступления в современный период. Анализируя эти аспекты, автор указывает на то, что криминологическое учение о жертве преступления как самостоятельное направление в криминологии сформировалось в 40-х годах XX века. В этот период были сформулированы некоторые термины и концепции учения.

В диссертации отмечается, что научный статус виктимологии был определен в работах Г. Гентига и Б. Мендельсона. Исследования виктимологических проблем содержатся в трудах их последователей -- Г. Элленбергера, Р. Гассера, С. Шафера, Э. Фаттаха, Э. Виано, Г. Шнайдера, К. Миядзавы. В России заслуга в развитии отечественной виктимологии принадлежит Л.В. Франку, Ю.М. Антоняну, В.Е. Квашису, В.И. Полубинскому, Д.В. Ривману и другим ученым.

Автор обобщает научные позиции ученых относительно предмета и статуса криминологического учения о жертве преступления. Анализируя выдвигаемые учеными теоретические положения, автор приходит к выводу о том, что поскольку виктимология зародилась, развивалась и продолжает развиваться в современный период в рамках криминологии, являясь ее отраслью, то следует определить ее как криминологическую научную теорию, изучающую жертв преступлений, роль жертвы в механизме преступления, причины и условия преступности, меры виктимологической профилактики, социальную практику защиты таких лиц.

В диссертации концепция криминологического учения о жертве преступления определена как теоретическая система, объединяющая совокупность идей и теоретических положений о жертве преступления, ее защиты в разных сферах правоприменительной деятельности, а также совокупность научных рекомендаций и предложений по совершенствованию учения.

Формирование и развитие теории о жертве преступления диктуется потребностями общественной практики, необходимостью повышения эффективности предупреждения преступности и защиты жертв с учетом реалий современного общества. Важно формирование науки виктимологии как общего учения о жертве, в предмет которой необходимо включить все категории лиц, ставших жертвами. Составной частью этой науки должны стать криминальная виктимология, виктимология технической безопасности, катастроф, стихийных бедствий, быта и досуга, травмальная

виктимология. Ее назначение - в изучении жертв, причин и условий, обусловивших причинение вреда, разработке программ и мер безопасности жертв, системы виктимологической профилактики.

В диссертации обозначены научные позиции ученых по формированию новых направлений современного криминологического учения о жертве преступления. Обобщая их, автор делает вывод, что важное направление криминальной виктимологии - социальная практика защиты жертв преступлений - еще недостаточно разработано в науке. Еще Г. Гентиг и Б. Мендельсон наметили пути выхода научных виктимологических идей на решение практических проблем социальной и уголовной политики, не ограничиваясь исследованием взаимосвязей между преступником и жертвой. Отмечается, что решение практических проблем защиты жертвы содержится в трудах: классика права И. Бентама (1748-1832), который хотел вести компенсацию для жертвы, чтобы тем самым в большей степени наказать и устранить преступника; позитивиста права Р. Гарафало (1852-1934), который воспринимал введение компенсации для жертв преступлений как средство усиления «социальной защиты» населения от преступников и как средство ресоциализации; в центре внимания С. М. Фрай (1894-1958) стояли проблемы примирения преступника со своей жертвой, т.е восстановление общественного мира и порядка.

Научные достижения криминологического учения о жертве преступления оказали положительное влияние на развитие виктимологического законодательства как на международном уровне, так и во многих странах, вызвали рост общественного интереса к этой проблеме.

Автор рассматривает социальную практику защиты жертв как актуальное направление криминологического учения о жертве преступления, имеющее следующее содержание: исследование методов учета жертв преступлений в стране; форм и способов оказания помощи

жертвам преступлений государством и общественными организациями; изучение проблем защиты прав потерпевших в уголовном судопроизводстве, оперативно-розыскной деятельности, возмещения им вреда, причиненного преступлением; исследование действующего законодательства и предложение мер по его совершенствованию в этом направлении; изучение зарубежного опыта социальной практики защиты жертв. В диссертации подчеркивается, что актуальность этого направления криминологического учения о жертве преступления определяется тем, что важно не только понимание природы и причин преступного поведения, ситуаций, которые предшествовали преступлению и следовали после его окончания с учетом роли потерпевшего, но и определение вреда, который наносится преступлениями жертве, понимание последствий преступности и совершенствование мер защиты таких лиц. В результате преступления жертве причиняется физический, имущественный, моральный вред. При этом моральный вред является последствием практически любого преступления, а причинение физического и имущественного вреда зависит от характера преступного деяния. Нередко в процессе производства по уголовному делу у потерпевшего наступает ухудшение психических состояний, он продолжает переживать случившееся. Интенсивность этих переживаний зависит от тяжести совершенного преступления. Поэтому, отмечается в диссертации, вред, причиненный преступлением, может быть первичным и повторным (вторичным). Первичный вред причиняется непосредственно преступлением, вторичный обусловливается повторной виктимизацией.

Поскольку криминологическое учение о жертве преступления включает комплекс актуальных процессуальных и непроцессуальных, теоретических и практических концептуальных проблем в отношении жертвы преступления, то его задачами в направлении социальной практики защиты жертв являются: выработка и обоснование концептуальных предложений по совершенствованию законодательства с

тем, чтобы жертвы преступлений ощущали правовую защищенность, возможность отстаивать свои права и законные интересы; совершенствование деятельности органов внутренних дел (повышение профессионального уровня руководителей, дознавателей, следователей, оперативных работников; сохранение накопленного положительного практического опыта и его распространение, обсуждение проблем защиты потерпевших на разных уровнях).

В диссертации отмечается, что теоретическая цель криминологического учения о жертве преступления состоит в построении модели результата научной деятельности по итогам изучения и познания жертвы преступления и связанных с нею явлений; практическая цель заключается в выработке научных рекомендаций и конструктивных предложений по повышению эффективности защиты жертв преступлений, предупреждению преступных посягательств.

Глобализация мира, транснационализация преступности и другие негативные тенденции преступности диктуют необходимость совершенствования криминологического учения о жертве преступления, выработки эффективных форм ее защиты, совершенствования законодательства. Исходя из указанных реалий современного общества автор определяет задачи криминологического учения о жертве преступления, среди которых: получение объективных данных о виктимизации в обществе посредством исследования сведений о личности жертв; описание и интерпретирование модели поведения жертвы преступного посягательства во взаимодействии с поведением преступника и другими лицами; установлению причинных связей, а также взаимосвязей виктимизации и виктимности, составлению виктимологической типологии жертв; определение характера и размера вреда, нанесенных преступными посягательствами; определение способов социальной защиты жертв и мер предупреждения преступности с учетом данных о таких лицах; определение последствий преступности, связанных с жертвой; разработку

виктимологического прогноза с учетом реалий современного общества; исследование законопроектов и действующих нормативных актов на предмет их криминологической обоснованности; совершенствование деятельности органов внутренних дел; совершенствование этого учения с учетом особенностей общества, его проблем в эпоху глобализации и научно-технической революции. Важное значение в решении перечисленных задач имеет консолидация достижений различных наук криминального профиля.

Глава 2 - «Основные теоретические положения криминологического учения о жертве преступления» - включает три параграфа. Главное внимание уделяется понятийному аппарату, призванному обеспечить научные исследования жертв преступлений и связанных с нею явлений. В диссертации отмечается, что в науке нет единых подходов к определению ее важнейших понятий, что подчеркивает актуальность исследования виктимологических проблем.

В *первом параграфе* автор разделяет и обосновывает научную позицию использования в криминологическом учении о жертве преступления терминов «жертва» и «потерпевший» как равнозначных. В диссертации подчеркивается, что криминологическое, уголовно-правовое и уголовно-процессуальное понятия не совпадают. Криминологическое понятие шире других, так как изучает всех потерпевших, как реальных, так и потенциальных, в том числе не признанных в установленном законом порядке потерпевшими.

Автор разделяет научную позицию (В.П. Коновалова, Л.В. Франка, В.И. Полубинского) о том, что преступления могут нанести вред как отдельному человеку, так и группе людей одновременно. В этом смысле жертва преступления означает человека или определенную общность людей в любой форме интеграции, которым прямо или косвенно, непосредственно или опосредованно причинен преступлением вред. Поэтому можно различать жертву в широком и узком смысле. В узком -

это конкретный, «живой» человек - он особенно важен и он в первую очередь должен быть защищен.

Во *втором параграфе* исследуются понятия «виктимность» и «виктимизация». Анализируя научные подходы к понятию виктимности (Л.В. Франка, Л.В. Ильиной, В.Я. Рыбальской, А.И. Алексеева, Д.В. Ривмана, В.И. Полубинского, А.Л. Ситковского, В.Е. Квашиса), автор приходит к выводу, что виктимность следует рассматривать двояко. В узком смысле - как личностную категорию, выражающуюся в способности лица становиться жертвой преступления в силу субъективно и объективно обусловленной уязвимости и в широком смысле - как свойство общества и государства, заключающееся в неспособности общества и государства защитить своих граждан. Виктимность в широком смысле в современный период выражается: в неэффективной деятельности правоохранительных органов; незащищенности граждан законом; недостаточной деятельности общественных организаций по оказанию помощи жертвам; в отсутствии целенаправленных усилий государственных и общественных организаций в защите граждан от преступных посягательств, снижению последствий преступности; в проблемах защиты потерпевших и других участников уголовного судопроизводства. В России виктимность в широком значении этого термина стала одной из наиболее болезненных социальных проблем.

В диссертации подчеркивается, что виктимизация неразрывно связана с процессом криминализации общества, следствием которого является причинение вреда. Виктимизация определяется как общая совокупность всех случаев причинения конкретному человеку или социальной общности физического, имущественного, морального вреда преступлением (преступлениями). В этом значении понятие виктимизации как обобщение всей реализованной виктимности наиболее соответствует понятию преступности, являющемуся в определенной степени мерой обобщения человеческой деструктивности, реализующейся в преступлениях. Рассматриваются разновидности виктимизации:

индивидуальная, групповая, видовая, массовая, а также первичная, повторная (вторичная), многократная.

По мнению автора, посредством первичной и повторной виктимизации можно глубже понять последствия преступности, связанные с жертвой. Первичная виктимизация определяется непосредственно преступлением, повторная же включает причинение потерпевшему вторичного вреда, который обусловлен его реакцией на первичную виктимизацию. К причинам повторной виктимизации следует отнести: поведение и действия родственников, знакомых, коллег по работе, которое заставляет потерпевшего вновь переживать преступление и его последствия, ситуации, связанные с общением с этими лицами; поведение и действия (бездействие) сотрудников правоохранительных органов, в том числе дознавателя, следователя, прокурора, судьи, которое потерпевший рассматривает как невнимательное, нетактичное, незаконное; повторную виктимизацию может обусловливать и несовершенство законодательства, когда потерпевший сталкивается с формализацией законодательства либо неурегулированностью в нем отдельных отношений.

В *третьем параграфе* автор обосновывает тезис о том, что виктимологическая профилактика - важнейшее направление предупреждения преступности, самостоятельный вид профилактики преступлений. Этот вид профилактики включает специфическую деятельность социальных институтов и правоохранительных органов, направленную на выявление, устранение или нейтрализацию обстоятельств и ситуаций, формирующих виктимное поведение и обусловливающих совершение преступлений, выявление групп риска и конкретных лиц с повышенной степенью виктимности и воздействие на них в целях восстановления или активизации их защитных свойств, а также разработка либо совершенствование уже имеющихся специальных средств защиты граждан от преступлений и виктимизации. При этом названная профилактика должна осуществляться одновременно с

выявлением лиц, способных стать на преступный путь, и воздействием на них.

В диссертации рассматриваются задачи и содержание общесоциального (государственного) уровня виктимологической профилактики и специального виктимологического уровня (*индивидуальной профилактики в отношении жертвы*).

Одним из направлений виктимологической профилактики следует считать девиктимизацию. По мнению автора, под этим понятием следует рассматривать устранение негативных последствий виктимизации, и предупреждение многократной виктимизации конкретного лица, т.е. девиктимизация представляет собой направление индивидуальной виктимологической профилактики.

В диссертации отмечается, что важнейшую роль в осуществлении виктимологической профилактики имеют средства правового характера, в том числе изучение потерпевших от преступных деяний в процессе расследования уголовных дел. Однако, как отмечается, осуществление рассматриваемой виктимологической профилактики в практической деятельности органов внутренних дел с учетом типологических данных о жертвах преступлений не носит комплексного, системного характера.

Обосновывается мнение, *что деятельность должностных лиц или* органов, ведущих производство по уголовному делу, представляет собой значимое направление по предупреждению преступности, устранению ее причин и условий. Такая деятельность позволит осуществлять виктимологическую профилактику, а значит будет способствовать снижению процессов виктимизации, что позволит гражданам не стать жертвами преступлений.

Глава третья «Личность жертвы преступления» - включает три параграфа.

В *первом параграфе* автор отмечает, что в основе понимания личности жертвы находится концепция сущностного понимания личности.

В диссертации личность жертвы определена как социальная и психологическая модель, обладающая специфическими чертами. Отмечается, что криминологическое изучение личности жертвы осуществляется для выявления и оценки тех ее свойств и черт, которые присущи таким лицам с целью изучения их роли в механизме преступления, эффективной их защиты, профилактики преступлений.

Сущность личности можно познать через ее структуру, которая представляет собой выражение целостности и включает в себя взаимосвязанные элементы. Потребность в целостном исследовании жертвы преступления определяется тем, что человек включен в многообразие связей и отношений с действительностью. Подчеркивается, что хотя человеческая жизнь детерминируется биологическими и социальными факторами, необходимо учитывать психологические факторы, влияющие на поведение человека. Их воздействие проходит через сознание человека, а потому выбор поведения происходит под влиянием как внутренних (психологических), так и внешних (социальных и социально-психологических) факторов. Системный подход заключается в изучении структуры личности жертвы, исследовании взаимосвязи между ее подструктурами. Понимание личности на таком уровне определяет важную задачу для должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу: исследование роли жертвы в генезисе преступного поведения, принятие эффективных мер по защите ее прав и законных интересов.

Социальную подструктуру личности жертвы преступления можно представить состоящей из таких составных элементов: ее социальные роли, место в системе общественных отношений, свойства, раскрывающие ее в различных сферах общественной жизни, в том числе в сложившихся правоотношениях в связи с официальным признанием потерпевшим, а также в аспекте тех факторов социальной среды, в которых она формировалась и находится.

Психологические свойства в структуре личности жертвы имеют свои подструктуры, к которым следует отнести следующие элементы: направленность личности, включающую различные психические свойства, потребности, интересы, мотивы, чувства, симпатии и антипатии, идеалы и мировоззрение; нравственные особенности и ориентации, нравственные позиции (представление о себе, отношение к себе, психологические аспекты пола, возраста, состояния здоровья).

Анализируется роль личности и поведения жертвы в механизме преступления, которая может обусловливаться ее физическим состоянием (например, усталостью, опьянением); состоянием здоровья (например, какое-либо заболевание препятствует лицу защититься от преступника); психическим состоянием (наличие у лица психического заболевания является причиной совершения в отношении него преступления); ее действиями, носящими противоправный, аморальный, неосторожный характер. Способствовать совершению преступлений могут случайные виктимные проявления со стороны жертвы, которые, к примеру, связаны с ее профессиональными обязанностями.

Обосновывается значимость изучения личности потерпевшего в процессе производства по уголовному делу. Предлагается дополнить часть 1 ст. 73 УПК РФ пунктом 3-1 следующего содержания: «обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего, его роль в механизме преступления».

Во *втором параграфе* анализируются психологические (эмоциональные) особенности жертвы как условие ответной реакции, где причиной выступают и действия преступника, и процесс производства по уголовному делу. Отмечается, что эмоции могут оказывать сильное воздействие на поведение лица, потерпевшего от преступления, его настроение, мышление, здоровье как после совершения преступления, так на этапе возбуждения уголовного дела и последующих этапах уголовного

судопроизводства, могут обусловливать наступление повторной виктимимзации.

В диссертации подчеркивается необходимость изучения должностными лицами, ведущими производство по уголовному делу, психологических свойств жертвы не только для установления события преступления, причин и условий, способствующих его совершению, но и для организации и проведения следственных и процессуальных действий с ее участием, для защиты ее прав, минимизации психологических и иных последствий преступного посягательства.

Обосновывается актуальность установления психологического контакта с потерпевшим, разъяснение ему в доступной форме процессуальных прав и обязанностей, что необходимо для преодоления негативных психических состояний потерпевшего. При этом автор приводит полученные эмпирические данные в ходе опроса следователей по проблемам изучения личности потерпевшего и установления с ним психологического контакта. Из 400 опрошенных следователей - 78,7 % пытаются устанавливать психологический контакт с потерпевшими, 4,3 % - не пытаются его устанавливать, 17 % - устанавливают иногда. Автор подчеркивает, что позиция следователей, которые не устанавливают психологического контакта или устанавливают его недостаточно, является неверной. В ней видится существенная криминологическая проблема, поскольку равнодушие должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу приводит к повторной виктимизации потерпевшего, а значит к негативному отношению отдельных потерпевших к уголовному судопроизводству, препятствует защите его прав и законных интересов, в определенной степени порождает недоверие общества к правоохранительным органам. В ходе опроса также изучался вопрос, что затрудняет установление психологического контакта с потерпевшими. Большинство (66 %) следователей ответили, что негативное отношение самого потерпевшего к предварительному следствию, 40, 4 % - замена

следователей в процессе расследования уголовного дела, 17 % - недостаточное изучение личности потерпевшего, 15 % - сроки расследования, 8,5 % - трудности, связанные с недостаточным знанием педагогики, психологии, 6,5 % - непридание значения в процессе расследования изучению личности потерпевшего, его интересам, переживаниям[1].

Делается вывод о том, что должностные лица, ведущие производство по уголовному делу, должны обладать психологическими знаниями, этому бы способствовала их специализация при назначении на соответствующую должность по психологии, криминологии, криминологическому учению о жертве преступления.

В *третьем параграфе* приведена типология жертв преступлений. Отмечается, что типология жертв имеет существенное научное и практическое значение, поскольку способствует изучению их личности, роли в механизме преступления, более глубокому уяснению причин и условий преступности и выработке мер профилактического характера. В науке нет единого подхода к типологии жертв преступлений.

Автором разработана типология жертв по следующим признакам: социально-демографическим; уголовно-правовым; характеру причиненного вреда; характеру отношений с преступником; психическим состояниям и психиатрическому статусу; в зависимости от насильственной, корыстной и иной преступности; по поведению и их «вкладу» в совершение преступления; в зависимости от виктимных качеств.

Делается вывод о том, что типология жертв, включающая криминологические, психологические, психиатрические, уголовно-правовые, уголовно-процессуальные аспекты, позволит достаточно полно выявить качественнее и количественные характеристики потерпевших,

---

[1] Сумма превышает 100%, так как респонденты выбрали не один, а несколько вариантов предложенных ответов.

объяснить причины и природу и виктимного и преступного поведения, совершенствовать формы и методы борьбы с преступностью.

В **разделе 2** диссертации приводится анализ **законодательных и правоприменительных проблем реализации криминологического учения о жертве преступления на современном этапе и определяются пути их решения. Обосновывается вывод о том, что виктимологическая доктрина должна являться концептуальной основой российского законодательства и деятельности органов внутренних дел.**

Глава 4 - «Социально-правовая защита жертв преступлений (общие вопросы)» - содержит четыре параграфа.

В *первом параграфе* отмечается, что *положения*, регулирующие обращение с жертвами, определены во многих универсальных и региональных международных правовых актах, которые являются правовыми правилами для национального законодательства в сфере защиты прав и законных интересов потерпевших. Рассматривается ряд документов, определивших международные стандарты в области прав человека, в том числе в сфере уголовного судопроизводства. Это документы ООН и Совета Европы.

Ряд предлагаемых автором решений в этом разделе диссертации по совершенствованию российского законодательства и правоприменительной деятельности органов внутренних дел основаны на рассмотренных общепризнанных международных правовых актах.

Во *втором параграфе* анализируются проблемы социально-правовой защиты жертв в России, предлагаются пути их решения.

В диссертации отмечается, что длительное время в России правовая регламентация и механизм государственной защиты потерпевших имели фрагментный характер. Отдельные нормы по защите таких лиц закреплены в различных законах и подзаконных актах: в Конституции РФ, Законе РФ «О милиции», Федеральных законах «Об оперативно-

розыскной деятельности», «О судебных приставах исполнителях». В связи с вступлением в законную силу в 2002 г. УПК РФ и в 2005 г. Федерального закона РФ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» можно сделать вывод, что в России начинает формироваться система мер по защите потерпевших. Однако ряд положений, указанных в законах, вызывают споры в науке и трудности применения в оперативно-розыскной, следственной и судебной практике.

В параграфе анализируются эмпирические данные, полученные в ходе анкетирования начальников отделов внутренних дел по проблемам использования в их деятельности данных криминологического учения о жертве преступления. Результаты опроса показали, что более половины руководителей - 65,3 % - не распространяют положительный опыт работы дознавателей и следователей в связи с защитой потерпевших; 52,8 % не обсуждают проблемы защиты потерпевших и ее совершенствовании с вышестоящим руководством, на совместных совещаниях с другими правоохранительными органами, с руководителем следственного органа и начальником подразделения дознания. Делается вывод о том, что с учетом положения, складывающегося в следственных подразделениях, органах дознания, указанная деятельность руководителей чрезвычайно важна. Это связано с недостаточным опытом должностных лиц, их профессиональной подготовкой и рядом других проблем.

Предлагается комплекс мер по совершенствованию законодательства (УК РФ, УПК РФ, Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»), статистического учета потерпевших от преступлений; активизации организации и деятельности должностных лиц и органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, направленной на усиление защищенности прав и законных интересов потерпевших; активизации деятельности правозащитных организаций,

специализирующихся на оказании помощи жертвам преступлений. Среди которых:

проект указа Президента Российской Федерации «О Концепции защиты потерпевших от преступлений в Российской Федерации», определяющий виктимологическую политику в стране, механизм его реализации. Исполнение документа предлагается возложить на Правительство Российской Федерации, где в структуре Административного Департамента образовать Управление и постоянно действующую комиссию, направления их деятельности. Это позволит получать объективные данные о жертвах преступлений (их количестве, типах), характере и размере вреда, причиненного преступлением, усилить защищенность жертвы в законодательстве и деятельности органов внутренних дел, других правоохранительных органов, повысить внимание не только должностных лиц, но и общественности к проблемам, связанным с жертвами преступлений. В параграфе приводятся предложения по реализации этого документа в органах внутренних дел. В частности, введение в каждом органе внутренних дел штатной должности инспектора по оказанию помощи жертвам, который должен обладать не только юридическими, но и психологическими знаниями. В обязанности такого сотрудника должны входить: контактирование с общественными организациями, социальными учреждениями; оказание психологической помощи и направление жертв, нуждающихся в медицинской, психологической помощи в соответствующие учреждения; разъяснение общих вопросов об участии потерпевшего в уголовном судопроизводстве.

Предлагается усиление ведомственного контроля за должностными лицами, ведущими производство по делу, с целью усиления защищенности прав и законных интересов потерпевших. Диссертантом отмечается, что практика испытывает нужду в высококвалифицированных специалистах, осуществляющих производство по уголовным делам, поэтому чрезвычайна важна стабилизация и сохранение кадровой квалифицированной основы

следователей, дознавателей. Для чего предлагается: проведение специализированной подготовки по курсам криминологии, криминологическому учению о жертве преступления, психологии при назначении на руководящую должность; периодичное повышение квалификации дознавателей, следователей по этим курсам; распространение положительного опыта по защите прав потерпевших, возмещение им причиненного вреда;

вывод о дополнении ст. 18 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» частью, в которой необходимо предусмотреть обязанность органа дознания, дознавателя, следователя или суда (судьи) уведомлять потерпевшего или иное защищаемое лицо о сведениях по уголовному делу, имеющих значение для его безопасности;

вывод о дополнении УК РФ статьей 63-1 «Назначение наказания при наличии отягчающих обстоятельств», где регламентировать, что при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «ж», «з», «и», «к», «м», «н» ч. 1 указанной статьи срок и размер наказания не может быть менее половины максимального срока и размера наказания. Автор делает вывод, что в такой редакции данная норма в интересах защиты общества, поскольку позволит суду, при назначении наказания, дифференцировано подходить к каждому лицу, совершившему преступление, не назначая при этом по своему усмотрению мягких приговоров, ведь в интересах жертвы восстановление социальной справедливости. Это также будет способствовать выполнению одной из задач уголовного закона предупреждению преступлений;

предложение о дополнении части 7 «Учет сведений о потерпевшем» Положения о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений (приложение № 2 к приказу Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29 декабря 2005 года №

39/1070/1021/253/780/353/399), пунктом 52, где предусмотреть, что статистическая карточка о потерпевшем (форма 5) подлежит заполнению по результатам расследования, где учету подлежат: социально-демографические сведения о потерпевшем, уголовно-правовые признаки деяния (квалификация преступления, форма вины лица, совершившего преступление, данные о том, преступление совершено в соучастии либо одним лицом); сведения о характере причиненного вреда (физического, имущественного, морального); сведения о поведении потерпевшего до и (или) в момент совершения преступления (правомерное, неосторожное, аморальное, противоправное); сведения о психическом состоянии потерпевшего до и (или) в момент совершения преступления (психически здоровый, аномальный, психически больной); факты и причины отказа потерпевшего от участия в следственных и других процессуальных действиях;

вывод о необходимости отражения сведений о состоянии защиты прав потерпевших в стране в аналитических материалах МВД России «О состоянии преступности в России», аналогичная аналитическая работа должна проводится и в других правоохранительных органах.

В *третьем параграфе* анализируются проблемы правового статуса жертвы преступления. Отмечается, что понятие потерпевшего в российском законодательстве содержится в ч. 1 ст. 42 УПК РФ. Автор, поддерживая позицию ученых (Д.Б. Булгакова, В.И. Каминской, В.Е. Квашиса, И.Л. Фаргиева) о первичности уголовно-правовых отношений и производности уголовно-процессуальных, делает вывод о необходимости регламентации уголовно-правового понятия потерпевшего в УК РФ и уголовно-процессуального понятия в УПК РФ. Правильная регламентация в законодательстве понятия потерпевшего от преступления, по мнению автора, позволит эффективно защищать права и законные интересы таких лиц.

Автор, подчеркивая значение личности и поведения потерпевшего для уголовной ответственности, квалификации преступлений, назначения и индивидуализации наказания, отмечает о различных научных подходах к пониманию этой категории. Приводятся позиции ученых относительно термина «потерпевший» и его содержания.

В диссертации отмечается, что вред преступлением может быть причинен не только физическому или юридическому лицу, но и обществу, государству, его учреждениям. Анализ норм Особенной части УК РФ предусматривает ответственность не только за физический, имущественный, моральный вред, вред деловой репутации, но и за политический, идеологический, организационный вред (например, в преступлениях против государства, порядка управления, военной службы).

Обозначаются проблемы взаимосвязи объекта, предмета преступления и потерпевшего от преступления. Приводятся позиции ученых (В.Е. Батюковой, Л.Д. Гаухмана, П.С Дагеля, В.С. Минской, А.В. Пашковской, Г.И Чечеля, И.А. Фаргиева и др.).

Вывод автора таков, что потерпевший в составе преступления не образует самостоятельного элемента. Он является признаком, характеризующим объект преступления. Этот признак в совокупности с другими признаками объекта определяет характер общественной опасности преступления, поскольку указывает, на какое благо (интересы) направлено преступное посягательство и кому данное благо (интересы) принадлежит.

Предлагается дополнение главы 1 УК РФ статьей 2-1 «Понятие потерпевшего» в следующей редакции:

«1. Потерпевший – это субъект общественных отношений, охраняемых настоящим Кодексом, которому причинен физический, имущественный, моральный или иной вред либо создана реальная опасность причинения указанного вреда.

2. Потерпевшим является физическое лицо, которому непосредственно преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред либо создана реальная опасность причинения указанного вреда. Юридическое лицо является потерпевшим в случае причинения вреда его имуществу и деловой репутации либо при создании реальной опасности причинения указанного вреда».

Отмечается, что уголовно-процессуальное понятие производно от уголовно-правового, но может и не совпадать с ним, поскольку отсутствие официального признания потерпевшим не означает, что лицо не может быть потерпевшим как таковым.

Автор анализирует понятие потерпевшего, регламентированное в ч. 1 ст. 42 УПК РФ. Делает вывод о том, что существующая формулировка оснований появления в уголовном деле потерпевшего оказывает отрицательное влияние на своевременность принятия решения о признании потерпевшим, затрудняет его доступ к правосудию.

Автор, анализируя позиции ученых о содержании уголовно-процессуального понятия потерпевшего (В.П. Божьева, П.С. Яни, В.С. Шадрина, М.В. Игнатьевой, З.В. Макаровой, Н.Н. Василенко, И.М. Ибрагимова), делает вывод о необходимости изменения редакции части 1 ст. 42 УПК РФ, предложив сформулировать так: «Потерпевшим является физическое лицо при наличии оснований полагать, что ему непосредственно преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо при наличии оснований полагать, что непосредственно преступлением причинен вред его имуществу и деловой репутации либо создана реальная опасность причинения указанного вреда физическому или юридическому лицу. Решение о признании лица потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда».

В *четвертом параграфе* рассматриваются проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением. Отмечается, что в современном

криминологическом учении о жертве преступления проблемы возмещения вреда относятся к основным направлениям исследования. Реализация потерпевшим права на возмещение вреда, причиненного преступлением, в определенной степени способствует возникновению у него чувства восстановления социальной справедливости, позволяя максимально смягчить тяжесть причиненного вреда и нравственных страданий. Отмечается, что в современной России возмещение вреда, причиненного преступлением, является крупной социально-правовой проблемой.

В диссертации подчеркивается, что в правоприменительной деятельности органов внутренних дел используются не все механизмы, предусмотренные законодательством по возмещению вреда, причиненного преступлением, необходимо совершенствование нормативных актов в этом направлении.

Характер и размер вреда, причиненного преступлением, является обстоятельством, подлежащим доказыванию (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Поскольку данное обстоятельство входит составной частью в предмет доказывания, то и деятельность должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, должна быть направлена на собирание, проверку и оценку таких сведений, независимо от того, заявлен гражданский иск или нет. В процессе расследования уголовного дела важно, чтобы своевременно принимались меры к возмещению вреда, причиненного преступлением, не откладывая рассмотрение данной проблемы на окончание расследования. Этому способствует проведение различных процессуальных действий.

Из изученных автором уголовных дел следует, что из 575 потерпевших физических и юридических лиц на стадии предварительного расследования гражданский иск заявили 21 %. Из них 87,5 % - это сами потерпевшие, 12,5 % - лица, которым причинен имущественный вред. Отмечается, что 70 % потерпевших не заявили гражданского иска на этой стадии, а 9 % потерпевших во время допроса отметили, что заявят

гражданский иск в суде. Поэтому имеет значение доступное разъяснение прав потерпевшего, в том числе на заявление гражданского иска. По мнению автора, если бы потерпевшие заявляли гражданский иск на стадии предварительного расследования, то и должностные лица осуществляли бы более эффективную деятельность по его возмещению. Поэтому предлагается часть 2 ст. 42 УПК РФ дополнить пунктом 8-1 в следующей редакции «предъявить гражданский иск».

Анализируется проблема недостаточного использования с целью возмещения вреда, причиненного преступлением меры процессуального принуждения – наложения ареста на имущество и ценные бумаги.

Криминологическая проблема заключается в том, что указанная мера не достаточно распространена в следственной практике. По изученным нами 500 уголовным делам эта мера применялась в 3,4% из них. Данные, указанные в аналитических материалах МВД России «Состояние преступности в России за 2009 год» также свидетельствуют о недостаточном использовании этой меры, что противоречит интересам как потерпевших, так и общества. Так, установленная сумма ущерба по уголовным делам о кражах составила 32 334,2 млн рублей. В целях обеспечения возмещения материального ущерба наложен арест на имущество на сумму 145,3 млн рублей. По делам о грабежах сумма ущерба составила 2408,1 млн рублей, наложен арест на имущество на сумму 4, 4 млн рублей. По делам о разбоях сумма ущерба составила 2280,0 млн рублей, наложен арест на имущество на сумму 2,5 млн рублей[1]. Приводятся различные позиции ученых (М.А. Ковалева, В.С. Шадрина, Н.Г. Власенко, Ф.Н. Багаутдинова), на какую сумму должно проводиться наложение ареста на имущество. По мнению автора, при наложении ареста на имущество следователь должен учитывать сумму иска, указанную

---

[1] См.: Состояние преступности за 2009 год. М.: Главный информационно-аналитический центр, 2010.

гражданским истцом, и обязательно привлекать специалиста для участия в этом процессуальном действии.

Определение способов и анализ проблем возмещения вреда потерпевшему в России позволили обосновать ряд рекомендаций должностным лицам и органам, осуществляющим производство по уголовному делу, по принятию мер к возмещению вреда, причиненного преступлением жертве.

Обосновывается вывод о необходимости создания в России государственного Фонда компенсаций потерпевшим от преступлений в целях исполнения конституционных положений о возмещении вреда, причиненного потерпевшему преступлением. Предлагается использовать опыт других стран, где подобные фонды существуют (США, Великобритании, Германии, Франции, Японии, Таиланде, Тайване, Индии). В качестве источников формирования таких фондов могут быть государственные ассигнования, суммы залогов, обращенных в доход государства, средства от реализации конфискованного имущества, средства от пожертвований. Предлагается совершенствование законодательства в этих целях.

Вывод о том, что действующий механизм возмещения вреда, причиненного преступлением потерпевшему, при исполнении осужденным наказания не эффективен, что требует: установление в УИК РФ положения о том, что возмещение осужденным расходов по их содержанию производится после удержания алиментов, подоходного налога, отчислений в Пенсионный фонд Российской Федерации, отчислений, связанных с возмещением потерпевшему вреда, причиненного преступлением, и иных обязательных отчислений; установление правила о том, что при решении судом вопроса о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания следует учитывать факт возмещения вреда потерпевшему. Для чего предлагается изменения редакций ч. 2 ст. 107 и ч. 3 ст. 175 УИК РФ в соответствующих формулировках. В диссертации

высказаны рекомендации по совершенствованию социально-ориентированной деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы.

Глава 5 - «Проблемы реализации криминологического учения о жертве преступления в уголовном судопроизводстве» - включает два параграфа. Подчеркивается, что виктимологическая доктрина должна являться концептуальной основой деятельности должностных лиц и органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, поскольку именно в процессе производства по уголовному делу исследуется механизм преступления, принимаются меры к возмещению вреда, причиненного преступлением, изучаются и принимаются меры по устранению криминогенных причин и условий. Именно в процессе производства по уголовному делу должны быть в полной мере защищены права и законные интересы потерпевшего от преступления, что позволит ему активно и полноценно участвовать в уголовном процессе и не допустить его повторной виктимизации.

В *первом параграфе* анализируются проблемы защиты прав потерпевшего в досудебном производстве, во *втором параграфе* - проблемы защиты прав потерпевшего в судебном производстве.

С точки зрения концепции криминологического учения о жертве преступления в УПК РФ должны быть внесены существенные поправки в процессуальное понятие потерпевшего, предусмотрены равные возможности с обвиняемым, порядке признания лица таковым; важное значение имеет информирование его о правах и обязанностях, основных и итоговых решениях по уголовному делу. Действия должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, должны быть законными, при этом криминологическое значение имеет внимательное, тактичное отношение к потерпевшему с тем, чтобы не допустить его повторной виктимизации.

Анализ норм УПК РФ позволил выделить следующие проблемы защиты прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве: во-первых, в нормах, регулирующих досудебное и судебное производство, очевидно нарушение принципа состязательности сторон (процессуальных прав подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, защитнику законодателем предоставлено больше, чем потерпевшему, его представителю); во-вторых, отдельные нормы УПК РФ сформулированы неточно либо в неполной мере разработаны законодателем, что негативно отражается на защите прав и законных интересов потерпевших (например, законодательное определение потерпевшего, порядок отказа государственного обвинителя от обвинения в суде, порядок обращения с надзорной жалобой и др.); в-третьих, когда нарушаются права и законные интересы потерпевшего должностными лицами, ведущими производство по уголовному делу (из-за проблем УПК РФ, сложившейся практики, а в ряде случаев из-за невнимательности, неопытности). В диссертации предлагаются пути решения указанных проблем, которые основаны на концепции криминологического учения о жертве преступления.

В диссертации отмечается, что процессуальное реагирование на совершенное преступление имеет такие основные криминологические аспекты: возможность выявить преступника и доказать его вину; принять меры к тому, чтобы преступник не совершил новые преступления; обеспечить общепревентивное значение надлежащей реакции на преступление, а значит защитить права и законные интересы жертвы.

Криминологическое значение имеет активность участия потерпевшего в уголовном судопроизводстве, что позволяет эффективнее изучить преступное деяние, ситуации, связанные с ним, обнаружить преступника, правильно квалифицировать его действия, обеспечить устранение причин и условий, способствующих совершению преступления. Важно подчеркнуть, что о реабилитации жертвы

преступления, а это важный виктимологический аспект, речь может идти, когда она удовлетворена уголовным судопроизводством, надлежащими действиями должностных лиц, ведущими производство по уголовному делу (посредством установления психологического контакта, разъяснением процессуальных прав в доступной форме и т.д.), возмещением вреда, причиненного преступлением.

По мнению автора, проблемой защиты прав лица, потерпевшего от преступления, на стадии возбуждения уголовного дела является неурегулированность его правового положения в УПК РФ, что затрудняет возможность его участия на этом этапе. В нормах раздела 7 этого Закона используются термины «заявитель» и «потерпевший». В основном участие таких лиц заключается в даче объяснений. Так, из изученных 500 уголовных дел следует, что 84,8 % лиц, потерпевших от преступлений, давали объяснения. Автор подчеркивает, что правильное законодательное определение правового положения такого лица позволит активно участвовать на этой стадии, а соответственно быстрому и полному раскрытию преступлений, розыску лиц, их совершивших, обнаружению похищенного имущества. Рассматриваются позиции ученых об устранении терминологической нечеткости в УПК РФ (А.В. Сумачева, И.В. Мисник, Е.А. Прохоровой, И.В. Жеребятьева, Ю.Н. Белозерова). В диссертации предлагается разграничить понятия: «заявитель» – как лицо, которое сообщило о преступлении (им может быть лицо, потерпевшее от преступления или лицо, чьи интересы нарушены не были) и «лицо, потерпевшее от преступления» (в том случае, когда о совершенном преступлении сообщило другое лицо или стало известно о совершенном преступлении из иных источников). Предлагается процессуальный статус заявителя закрепить в ст. 45-1 УПК РФ, процессуальный статус лица, потерпевшего от преступления, в ст. 45-2 УПК РФ в соответствующих формулировках.

В диссертации подчеркивается, что права лиц, потерпевших от преступлений, должны быть в полной мере защищены не только при возбуждении уголовного дела, но и при отказе в его возбуждении. В УПК РФ не закреплено положение о праве заявителя на ознакомление со всеми материалами, по которым органом дознания, дознавателем, следователем принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Предлагается часть 4 ст. 148 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору, заявителю и (или) лицу, потерпевшему от преступления. Заявителю и (или) лицу, потерпевшему от преступления, разъясняется его право на ознакомление с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела и материалами проверки по его заявлению о преступлении, право обжаловать данное постановление и порядок обжалования. Прокурор в течение 3 суток рассматривает законность принятого решения».

Предлагаемые нами решения связаны с тем, что с момента принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела прекращается деятельность по проверке сообщения о преступлении. Преступник может продолжать преступную деятельность либо оставаться безнаказанным, а лицо, потерпевшее от преступления, оставаться без защиты государства. Кроме того, такая норма будет способствовать объективной проверки сообщения о преступлении, обосновании жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела.

Мнение диссертанта поддерживают практические работники. Так, в ходе опроса 400 следователей, 62 % из них отметили необходимость ознакомления указанных лиц с материалами проверки, по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Отмечается, что неурегулированность законодательного определения потерпевшего, влечет за собой проблемы в своевременности признания лица таковым. Так, из изученных 500 уголовных дел установлено, что в

отношении 50 % лиц постановление о признании лица потерпевшим вынесено на более позднем этапе расследования, в связи с чем нарушается их право на допуск к правосудию. При этом из большинства уголовных дел следует, что после возбуждения уголовного дела сразу было известно лицо, потерпевшее от преступления, а в некоторых случаях, - даже задержан подозреваемый. По мнению автора, следователи не в полной мере понимают значение своевременного признания физического и юридического лица потерпевшим. Автор полагает, что нормы о порядке признания лица потерпевшим и его допросе должны содержаться не в отдельных статьях, а в отдельной главе УПК РФ, тогда на законодательном уровне будут созданы дополнительные гарантии защиты его прав и законных интересов. Предлагается раздел 8 УПК РФ «Предварительное расследование» дополнить главой 23-1 «Признание лица потерпевшим», в которой предусмотреть статьи: 175-1 «Порядок признания лица потерпевшим», 175-2 «Допрос потерпевшего», 175-3 «Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего» в соответствующих формулировках.

Важное значение имеет право потерпевшего иметь представителя. Однако данное право реализуется в правоприменительной деятельности неэффективно, поскольку отсутствуют достаточные законодательные механизмы его реализации. Анализируя нормы УПК РФ об участии представителя потерпевшего, можно сделать вывод, что потерпевший находится в неравном положении с подозреваемым или обвиняемым и его защитником, а это противоречит принципу состязательности сторон. В диссертации предлагается: изменение редакций ч. 1 ст. 44, где регламентирован круг лиц, которые могут быть представителями потерпевших и ч. 3 ст. 86 УПК РФ, где предусмотреть права представителя потерпевшего при собирании доказательств, которые, по мнению автора, должны быть равными с правами защитника подозреваемого, обвиняемого; дополнение ст. 45 УПК РФ частью 1-1, в которой

предусмотреть обязанность дознавателя, следователя на обеспечение в деле представителя, если этого желает потерпевший, гражданский истец или частный обвинитель; дополнить УПК РФ ст. 45-1, где предусмотреть случаи обязательного участия представителя потерпевшего. Предлагается ряд изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в части 8, 9, 10 ст. 25.

Согласно виктимологической доктрины имеет значение информирование потерпевшего об основных и итоговых решениях по уголовному делу.

Анализируя проблемы защиты прав потерпевшего при прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования, отмечается, что глава 29 УПК РФ, устанавливающая порядок прекращения уголовного дела, не предусматривает порядок ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела, что, по мнению автора, является законодательным пробелом. Предлагается дополнение УПК РФ статьей 213-1 «Ознакомление потерпевшего и его представителя с материалами уголовного дела, подлежащего прекращению».

Анализируются проблемы участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве в контексте защиты прав потерпевшего. Автор акцентирует внимание на ч. 7 ст. 246 УПК РФ, поскольку эта норма вызывает неоднозначное мнение в науке и судебной практике. Рассматриваются решения Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ, позиции ученых (М.С. Строговича, А.С. Александрова, И.И. Ковуна, Е.А. Кочетковой, Д.И. Чекулаева) по данному аспекту. Автор полагает, что правильным законодательным решением стало бы положение о том, что если государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он вправе отказаться от обвинения, изложив суду мотивы отказа на этапе судебных прений.

В диссертации подчеркивается, что важной гарантией защиты прав потерпевшего является положение ст. 297 УПК РФ, регламентирующей, что приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Для вынесения справедливого решения по уголовному делу суду необходимо исходить из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления и учитывать, в частности, предшествующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения. Из изученных 500 уголовных дел следует, что виктимологические данные отражены в 24, 5 % приговорах, в 75,5 % - не указаны. По мнению автора, эти сведения свидетельствуют о некоторых упущениях в деятельности судов, недооценки роли потерпевшего в генезисе преступного поведения.

В диссертации анализируются проблемы защиты прав потерпевшего в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ. Предлагается изменение редакции ч. 1 ст. 314 УПК РФ, предусмотрев обязательным условием данного производства возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением; дополнение ст. 316 частью 5-1, где предусмотреть, что в судебном заседании допрос потерпевшего и подсудимого является обязательным. В диссертации высказаны рекомендации о повышении роли государственного обвинителя в оценке ситуации, когда обвиняемый заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, поскольку необходимо критично оценивать нравственные аспекты при даче согласия прокурором на применение этого производства. Ведь, как верно отмечается в науке, признание обвиняемым своей вины в предъявленном обвинении не предполагает его обязательного раскаяния в содеянном (Х.Д. Аликперов, Ю.М. Антонян, В.Е. Эминов, М.И. Еникеев).

Анализируются проблемы защиты прав потерпевшего при производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. Обосновывается положение о том, что

обязательным условием данного производства должно быть согласие потерпевшего, при этом ему необходимо разъяснять особенности рассмотрения уголовного дела таким составом суда, его процессуальные права в судебном разбирательстве.

В диссертации дана общая оценка защиты прав потерпевшего в суде второй и надзорной инстанции, поскольку данные производства должны быть эффективными внутригосударственными средствами правовой защиты участников уголовного судопроизводства.

Глава 6 - «Криминалистические и оперативно-розыскные проблемы реализации криминологического учения о жертве преступления» - включает три параграфа.

В *первом параграфе* отмечается, что с позиции криминологического учения о жертве преступления в процессе производства по уголовному делу при изучении личности жертвы, механизма преступления, причин и условий, способствующих его совершению, важное значение имеет правильное разрешение должностным лицом, ведущим производство по уголовному делу, криминалистических вопросов. Организация следователем первоначального и последующего этапа расследования с учетом данных виктимологического характера позволяет защитить права и законные интересы жертвы преступления, возместить вред, причиненный преступлением, предотвратить ее повторную виктимизацию. Особое значение имеет использование данных о личности потерпевшего в криминалистической тактике проведения отдельных следственных действий. При их организации, если участвует жертва преступления, следователю необходимо учитывать имеющиеся данные о ее личности, психические состояния, в которых может находиться потерпевший, которые связаны с совершенным преступлением, производством по уголовному делу. С учетом этих данных надо производить следственное действие, применять тактические приемы. При производстве

следственного действия важное значение имеет разъяснение его сущности, значение участия в нем жертвы.

Во *втором параграфе* подчеркивается, что Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» и Закон Российской Федерации «О милиции» направлены на предупреждение, выявление и раскрытие преступлений, лиц, их подготавливающих или совершивших. Концепция криминологического учения о жертве преступления в оперативно-розыскной деятельности определяет защиту человека как одну из приоритетных задач. Руководящая идея этого учения в рассматриваемой специфической деятельности направлена на защиту личности от преступных посягательств, минимизацию последствий преступлений, оказание помощи жертвам, принятие мер по розыску похищенного имущества или имущества, нажитого преступным путем.

В диссертации предлагается статью 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» изложить в следующей редакции: «задачами оперативно-розыскной деятельности являются:

защита личности от преступных посягательств;

выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

выявление похищенного имущества или принятие мер к розыску имущества, нажитого преступным путем;

выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений;

осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших;

добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации».

В диссертации отмечается, что в интересах защиты общества от преступных посягательств оперативно-розыскная деятельность направлена на выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений. Согласно «Инструкции о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений», утвержденной приказом МВД России от 17 января 2006 г. № 19, сотрудники подразделений уголовного розыска выявляют при проведении оперативно-розыскных мероприятий причины и условия, способствующие совершению преступлений, принимают в пределах своей компетенции меры по их устранению. Такая целенаправленная деятельность способствует предупреждению преступлений, а значит снижению процессов виктимизации.

В диссертации отмечается, что существенное значение на совершенствование оперативно-розыскной деятельности должно оказать криминологическое учение о жертве преступления. Криминологическая информация и информация криминологического учения о жертве преступления исключительно ценна при диагностике криминализации и виктимимизации общества, когда осуществляется оперативно-профилактическая деятельность, при построении оперативно-розыскных версий, когда, например, по первичным, ограниченным данным необходимо воспроизвести механизм преступного поведения, нередко существенную роль в генезисе которого имеет жертва преступления. Виктимологическая характеристика преступлений существенно дополняет знания оперативных сотрудников о жертве как объекте преступного посягательства, создает фундаментальную основу получения оперативной информации о механизме подготовки и совершения преступлений, что является решающим фактором успешной тактики оперативной проверки и организации дальнейшей оперативно-розыскной деятельности, возможности использования таких данных с целью защиты потерпевших.

В *третьем параграфе* отмечается, что с целью защиты личности от преступных посягательств имеет значение как проведение оперативно-

розыскной профилактики, так и предупреждение, пресечение уже замышляемых или подготавливаемых преступлений, а также раскрытие преступлений. Здесь имеет значение правильный выбор тактики конкретных оперативно-розыскных мероприятий, тактических приемов, поскольку, как отмечается в диссертации, с точки зрения виктимологической доктрины основной задачей оперативно-розыскной деятельности должна быть защищенность личности, ее жизни, здоровья, конституционных прав, собственности от преступных посягательств.

Раскрывается специфика и содержание оперативно-розыскной профилактики, деятельности по предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений и защите потенциальных жертв и лиц, уже ставших жертвами преступлений. Отмечается, что содержание указанной деятельности может быть разной в зависимости от видов преступных деяний, особенностей лиц, их совершающих.

В научной литературе утвердилось правило об изучении следующих категорий лиц в рамках оперативно-розыскной профилактики: лиц, представляющих оперативный интерес, в целях обнаружения признаков (процесса) развития преступного поведения; лиц, находящихся под оперативным наблюдением, в целях определения эффективности и корректировки мер индивидуальной профилактики. По мнению диссертанта, в рамках данного вида профилактики следует рассматривать категории лиц, которые своими виктимоопасными качествами, поведением провоцируют совершение преступлений в отношении них, в том числе находясь в одной социальной среде с преступником. При наличии подобных сведений оперативному работнику необходимо провести профилактическую беседу с потенциальными жертвами, ориентировать агентурный аппарат на профилактическую работу, а в отдельных случаях провести ряд оперативно-розыскных мероприятий.

Для предупреждения преступлений, уже замышляемых или подготавливаемых, оперативному работнику необходимо оценить

оперативно-тактическую ситуацию (криминальное событие или угрозу его наступления), силы, средства преступников и выбрать средства проведения оперативно-розыскной деятельности, осуществить предупреждение преступного посягательства или его пресечение, защищая при этом лицо (лиц), на которое может быть направлено преступное посягательство. При этом имеет значение правильный выбор средств, методов и других возможностей оперативно-розыскной деятельности, тактических приемов и вариантов действий. При организации оперативно-розыскной деятельности необходимо учитывать личность жертвы преступления.

С точки зрения криминологического учения о жертве преступления при имеющейся информации о подготовке или покушении на преступление важное значение имеет информирование агента или других лиц, как предотвратить преступление без причинения вреда жизни, здоровью, собственности предполагаемой жертве.

Анализируются проблемы защиты жертв преступлений в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства. В диссертации отмечается, что если в ходе предварительного расследования осуществляется оперативное сопровождение и оперативный контроль, то в период судебного разбирательства подразделения криминальной милиции в основном такой функции не выполняют. Обосновывается необходимость оперативного сопровождения судебного разбирательства, которая обусловливается несколькими причинами: в ходе судебного разбирательства преступники знают на каких доказательствах строится обвинение, поэтому они прилагают усилия по их разрушению; отсутствие оперативного контроля за действиями подсудимых и содействующих им лиц дает возможность беспрепятственно осуществлять противоправную деятельность, направленную на фальсификацию доказательств, их разрушение.

По мнению диссертанта, на стадии предварительного расследования нейтрализация противоправных действий преступников является частью

оперативно-розыскного сопровождения, призванного обеспечить эффективное раскрытие и расследование преступлений, на стадии судебного разбирательства оперативное сопровождение должно быть направлено только на нейтрализацию преступного противодействия.

Проведенный диссертантом опрос 400 следователей также подтверждает факты криминального противодействия расследованию путем воздействия подозреваемых, обвиняемых и других заинтересованных лиц на потерпевших. Так, следователи отметили, что преступники чаще всего используют следующие меры противоправного воздействия на жертв: физическое насилие – 19 %; уговоры, просьбы - 74,5 %; подкуп - 66 %; шантаж – 12,8 %; оскорбление – 19 %; клевета - 8,5 %; умышленное уничтожение или повреждение имущества – 10,6 %; психическое воздействие, выражающееся в угрозах убийством, расправы, уничтожения имущества и т.п. 44,7 %.

Следователи также указали, что причинами противодействия потерпевшего органам предварительного расследования и суда являются: желание скрыть собственное антиобщественное поведение – 29,8 %; оказанное на него противоправное воздействие – 25,5 %; материальная заинтересованность 51%; нахождение в служебной и иной зависимости от преступника – 21,3 %; боязнь мести со стороны заинтересованных лиц – 63,8%; стремление сохранить близкие, семейные, дружеские отношения с преступником – 17 %[1]. Как видно, большинство опрошенных следователей считают основной причиной противодействия потерпевшего расследованию и правосудию именно боязнь мести со стороны заинтересованных лиц. Поэтому выявление таких фактов посредством оперативно-розыскной деятельности представляется весьма эффективным.

---

[1] *Сумма более 100 %, так как респонденты выбрали не один, а несколько вариантов предложенных ответов.*

Организация оперативно-розыскных мероприятий по нейтрализации преступных действий должна вестись с помощью оперативно-розыскных сил и средств.

Полагаем, что организация такой деятельности должна быть предусмотрена в ведомственных нормативных актах МВД России, где подробно предусмотреть обязанности руководителей и оперативных работников подразделений криминальной милиции. При получении информации о готовящейся либо уже осуществляемой преступной деятельности по противодействию правосудию руководители оперативного подразделения после ее проверки должны передать в суд. Эта информация может использоваться при подготовке к судебному заседанию, а также при выработке тактики проведения судебного разбирательства, факты противодействия должны отражаться в приговорах судов. В случае применения преступниками физического насилия, угрозы его применения, психического воздействия на жертву, ее родственников, близких лиц информация должна быть передана сотрудникам центров или групп по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите.

В диссертации отмечается, что вопросы, связанные с выявлением причин и условий совершения преступлений оперативными подразделениями, принятием мер по их устранению, проблем предупреждения преступных посягательств на граждан и лиц, ставших уже жертвами преступлений, возмещения вреда, причиненного преступлениями, проблем оперативно-розыскной деятельности в решении этих вопросов должно стать предметом обсуждения на Коллегии МВД России, и соответственно находить отражение в Решении коллегии МВД России.

В **заключении** подводятся итоги исследования и формулируются основные выводы и предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

В конце работы приведен **список использованной литературы** и имеются **приложения**.

Основные положения диссертации нашли отражение в 46 публикациях автора общим объемом более 60 п.л. (3 монографиях, 39 научных статьях, 4 пособиях).

Монографии и учебные пособия

1. Клещина Е.Н. Криминологическое учение о жертве преступления и его практическая реализация: Монография. – М.: «Щит-М», 2010. - 21,8 п.л.

2 Невский С.А., Яковлев В.В., Иванова Е.И., Клещина Е.Н., Яковлева Л.Я. Предупреждение преступлений должностными лицами и государственными органами, осуществляющими уголовное судопроизводство: Монография - Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2009. – 9,3 п.л./ 3 п.л.

3. Клещина Е.Н. Совершенствование защиты прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве России: Монография. – М.: «Щит-М», 2009. – 12,5 п.л.

4. Клещина Е.Н. Криминология: Учебное пособие.- М.: СГУ, 2003. - 4,6 п.л.

5. Полиция в России: Учебное пособие /С.А. Невский, А.Л. Ситковский, В.А. Карлеба, Е.Н. Клещина; Под общ. ред. С.А. Невского. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2007. – 10,8 п.л./2,7 п.л.

6. Воронцова С.В., Клещина Е.Н. Криминология: лекции. – М.: МосУ МВД России, 2008. – 5,2 п.л. /2,6 п.л.

7. Клещина Е.Н. Курс: криминология. Вопросы – ответы, ситуационный анализ. Учебно-методическое пособие. М.: СГУ, 2003 – 1,7 п.л.

Статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации

8. Клещина Е.Н. О некоторых аспектах защиты лиц, потерпевших от преступлений в России // Право и государство: теория и практика. 2007. № 10. – 0,4 п.л.

9. Клещина Е.Н. О некоторых проблемах реализации права потерпевшего иметь представителя // Вестник Московского университета МВД России. 2007. № 8. – 0,2 п.л.

10. Клещина Е.Н. Защита прав и законных интересов потерпевшего при окончании предварительного прекращением уголовного дела // Вестник Московского университета МВД России. 2008. № 1. – 0. 2 п.л.

11. Клещина Е.Н. Проблемы законодательного регулирования возмещения вреда, причиненного преступлением, при исполнении наказания, связанного с лишением свободы // Человек: преступление и наказание. 2008. № 1. – 0,3 п.л.

12. Клещина Е.Н. Проблемы производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей // Вестник Московского университета МВД России. 2008. № 9. – 0,2 п.л.

13. Клещина Е.Н. Производство в надзорной инстанции: проблемы и решения // Вестник Московского университета МВД России. 2008. № 10. – 0,2 п.л.

14. Клещина Е.Н. О некоторых проблемах защиты прав и законных интересов потерпевшего в суде первой инстанции // Закон и право. 2008. № 12. – 0,2 п.л.

15. Клещина Е.Н. Криминологический взгляд на особый порядок судебного разбирательства // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 1. – 0,2 п.л.

16. Клещина Е.Н. Организация виктимологической профилактики в России: проблемы // Закон и право. 2009. № 1. – 0,2 п.л.

17. Клещина Е.Н. О задачах криминологического учения о жертвах преступления в современный период // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 12. – 0,3 п.л.

18. Клещина Е.Н. Жертва преступления как объект криминологического учения о жертве преступления // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 2. – 0, 3 п.л.

19. Клещина Е.Н. Виктимизация: понятие и виды // Закон и право. 2010. № 3. – 0,3 п.л.

20. Клещина Е.Н. Социальная практика защиты жертв преступлений как направление криминологического учения о жертве преступления // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 3. 0,3 п.л.

21. Клещина Е.Н. Понятие, значение и структура личности жертвы преступления // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 4. – 0,3 п.л.

Статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях

22. Клещина Е.Н. Профилактическая деятельность следователя: проблемы и возможности // Человек: преступление и наказание. 2004. № 2 – 0,6 п.л.

23. Клещина Е.Н. К вопросу о предмете доказывания в уголовном судопроизводстве // Современная Россия: Сборник тезисов к докладам и научных работ. М.: Институт экономики и предпринимательства, 2004. – 0,4 п.л.

24. Клещина Е.Н. Проблемы потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Общество и право: Всероссийский научный журнал. Вып. 4 (6), 2004 - 0,4 п.л.

25. Клещина Е.Н. О некоторых проблемах потерпевшего в уголовном праве // Расследование преступлений: теория и практика. Вып. 1-2 (7-8), 2005 – 0,3 п.л.

26. Клещина Е.Н. Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве // Общество и право: Всероссийский научный журнал. Краснодар, 2005. Вып. № 3 (9) – 0,3 п.л.

27. Клещина Е.Н. Социально-правовая защита потерпевших в России // Сборник научных трудов Института гуманитарного образования. Вып. 8. М., 2007.- 0,6 п.л.

28. Клещина Е.Н. Уголовно-процессуальное и уголовно-правовое понятие потерпевшего // Досудебное производство: проблемы и перспективы: Материалы межведомственной научно-практической конференции, посвященной 5-летию принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации /Под ред. А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой; М.: Московский университет МВД России, 2007. – 0,2 п.л.

29. Клещина Е.Н. О мерах государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства // Государственная система профилактики правонарушений: современное состояние и перспективы развития: Материалы межведомственной научно-практической конференции (31 октября 2007 г). – М.: ВНИИ МВД России, 2008. – 0,3 п.л.

30. Клещина Е.Н. Назначение уголовного судопроизводства в России. Научные труды Российской академии юридических наук. Вып. 7. В 2 томах. М.: Издательская группа «Юрист», 2007. Т. 2. – 0, 2 п.л.

31. Клещина Е.Н. О проблемах правового регулирования участия представителя потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Сборник научных трудов. Вып. 10. – М.: ИГУМО, 2008. – 0,3 п.л.

32. Клещина Е.Н. Актуальные вопросы защиты потерпевшего в досудебном производстве // Оказание помощи жертвам преступлений: предотвращение, информирование, статус жертв преступлений. Материалы международного семинара круглого стола. М.: Московский университет МВД России, «Щит-М», 2008. - 0, 2 п.л.

33. Клещина Е.Н. О некоторых криминологических вопросах особого порядка судебного разбирательства // Борьба с преступным насилием: Материалы научно-практической конференции (26 сентября 2008 г.). М.: ВНИИ МВД России, 2008. – 0,3 п.л.

34. Клещина Е.Н. Проблемы охраны прав и законных интересов потерпевших от преступлений при пересмотре судебных решений в надзорной инстанции // Уголовное судопроизводство. 2008. № 4. 0, 4 п.л.

35. Клещина Е.Н. Проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением потерпевшему, при исполнении осужденным наказания // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2008. № 5. – 0,3 п.л.

36. Клещина Е.Н. Потерпевший как объект криминалистического исследования // Общество: политика, экономика, право. Краснодар, 2008. Вып. 2. – 0,2 п.л.

37. Клещина Е.Н. Проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением потерпевшему, в досудебном производстве // Актуальные проблемы совершенствования уголовно-процессуального законодательства России в современных условиях: Материалы Всероссийской межведомственной научно-практической конференции, посвященной 45-летию со дня образования органов предварительного следствия системы органов внутренних дел и 10-летию кафедры уголовного процесса Тульского филиала Московского университета МВД России. – Тула: Тульский филиал Московского университета МВД России, 2008. – 0,3 п.л.

38. Клещина Е.Н. Защита потерпевших от преступлений – конституционная обязанность российского государства // Научные труды Российской академии юридических наук. Вып. 8. В 3 томах. М.: Издательская группа «Юрист», 2008. Т. 3. 0,2 п.л.

39. Клещина Е.Н. О некоторых вопросах защиты прав потерпевшего от преступления при назначении и производстве судебной экспертизы // Эксперт-криминалист. 2009. № 1. – 0, 3 п.л.

40. Клещина Е.Н. О значении экспертной оценки психических расстройств потерпевших от преступлений // Сборник научных трудов. Вып. 12. – М.: ИГУМО, 2009. 0, 4 п.л.

41. Антонян Ю.М., Клещина Е.Н. Виктимологическая типология // Сборник научных трудов. Вып. 12. – М.: ИГУМО, 2009. – 0, 5 п.л.

42. Клещина Е.Н. О роли УПК РФ в предупреждении преступлений // Теория и практика общественного развития 2009. № 1. 0, 2 п.л.

43 Клещина Е.Н. Защита потерпевших, свидетелей, иных участников уголовного судопроизводства - задача правоохранительных органов // Проблемы преподавания учебных дисциплин «Правоохранительные органы» и «Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность». материалы научно-методического семинара /Под ред. А.В. Ендольцевой, О.В Химичевой М.. Московский университет МВД России, 2009. 0,2 п.л.

44. Клещина Е.Н Защищены ли права и законные интересы потерпевшего при производстве по уголовному делу в суде с участием присяжных заседателей // Научные труды Российской академии юридических наук. Вып. 9. В 3 томах. М , 2009. Т 3 0.2 п.л

45. Клещина Е.Н. Защита жертв преступлений проблемы и пути их решения // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменения: Материалы Всероссийских научных конференций. М : СГУ, 2009. 0,5 п.л.

46. Клещина Е.Н. О некоторых аспектах экспертного исследования жертв преступлений // Эксперт-криминалист 2010. № 1. 0, 3 п.л.

Подписано в печать «27» мая 2010 г. Формат 60x84 1/16 Заказ № 44
Тираж 80 экз. Авт л 2,5

Отпечатано на УОП РИО ФГУ «ВНИИ МВД» России

10-17729