



004615287

На правах рукописи

Алимпиев Сергей Александрович

**Уголовная ответственность за получение взятки
по российскому законодательству**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

- 2 ДЕК 2010

На правах рукописи

Алимпиев Сергей Александрович

**Уголовная ответственность за получение взятки
по российскому законодательству**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

**Екатеринбург
2010**

Работа выполнена на кафедре криминологии и уголовно-исполнительного права Уральского юридического института МВД России.

Научный руководитель: Заслуженный юрист Российской Федерации доктор юридических наук, профессор Сабанин Сергей Николаевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Векленко Сергей Владимирович; кандидат юридических наук, доцент Тумалевич Геннадий Сергеевич

Ведущая организация: Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омская академия МВД России»

Защита состоится «10» декабря 2010 года в 17 часов на заседании диссертационного совета Д 212.282.03 при Уральской государственной юридической академии по адресу: 620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21, зал заседаний совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Уральской государственной юридической академии.

Автореферат разослан « » _____ 2010 года.

Ученый секретарь диссертационного совета доктор юридических наук, профессор



З.А. Незнамова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции»¹ получение взятки является одной из форм проявления коррупции. Последняя, являясь правовой проблемой, в равной мере касается как государственной власти, так и каждого члена общества в отдельности. Для государственной власти рассматриваемая проблема приобретает особое значение, поскольку одним из главных негативных последствий ее нерешенности является потеря правом своего исходного социального предназначения. В таких условиях право не выполняет функций по обеспечению прав и законных интересов человека, а используется в качестве средства для удовлетворения потребностей отдельных лиц, что приводит к его нравственному обесцениванию и восприятию обществом в качестве пустой формальности.

Показатели выявляемости преступлений, предусмотренных ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации², привлечения виновных к уголовной ответственности продолжают оставаться на невысоком уровне и явно не соответствуют реальной ситуации³. Так, в России в 2004 г. совершено 3756 преступлений данной категории, к уголовной ответственности же привлечено лишь 1147 человек, в 2005 г. – 4200 (1153), в 2006 г. – 6546 (2208), в 2007 г. – 7991 (2285), в 2008 г. – 7443 (2287), в 2009 г. – 7931 (2132), в первом полугодии 2010 г. – 4567 (1798)⁴.

Указанные данные свидетельствуют о том, что эффективность уголовно-правового воздействия на получение взятки неуклонно снижается, в связи с чем в указе Президента РФ «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» преступные посягательства, связанные с коррупцией, названы одним из основных источников угроз национальной безопасности России⁵; они приобрели не просто масштабные формы,

¹ О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // Российская газета. 2008. 30 дек.

² Далее – УК РФ.

³ О состоянии законности и правопорядка в 2009 году и о проделанной работе по их укреплению: доклад Генерального прокурора России на заседании Совета Федерации Российской Федерации. URL: <http://genproc.gov.ru/genprokuror/appearances/document-26/>. Режим доступа:

⁴ Информация предоставлена в отделе статистики ГУ МВД России по Уральскому федеральному округу.

⁵ О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 20. Ст. 2444.

масштабный характер, они стали привычным, обыденным явлением⁶, угрожающим устойчивому развитию государства.

Низкая степень вероятности привлечения к уголовной ответственности не вызывает у лиц, находящихся на государственной службе, должного стимула к законопослушному поведению, в связи с чем возникает необходимость пересмотреть позицию относительно уголовно-правового воздействия на получение взятки. Лишь в эффективно действующем правовом механизме зарождается та сила, которая в правовой жизни общества позволит противодействовать коррупции, включающей в себя получение взятки.

Основными причинами сложившейся ситуации выступают:

– ошибки в ходе квалификации действий лиц, совершающих получение взятки, допускаемые на стадии предварительного расследования уголовных дел, возбужденных по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ. Так, в частности, растет число уголовных дел о получении взятки, прекращенных на досудебной стадии; увеличивается количество отмененных прокурорами постановлений о возбуждении и об отказе в возбуждении уголовных дел; велика доля возвращенных прокурорами для производства дополнительного расследования уголовных дел, предусмотренных ст. 290 УК РФ⁷;

– сложности в практическом применении нормы об уголовной ответственности за получение взятки. Следственные и судебные органы зачастую лишены возможности привлечь взяточника к уголовной ответственности, в том числе ввиду размытости формулировки диспозиции статьи, не позволяющей с точностью уяснить суть данного деяния, а также в связи с недостаточной теоретической и практической проработанностью вопроса об уголовной ответственности за получение взятки.

Несмотря на принимаемые меры противодействия, изменение антикоррупционного законодательства, наблюдается неуклонный рост преступности, связанной с получением взятки, что в совокупности с трудностями, возникающими у правоохранительных органов в профилактической работе и при квалификации преступлений, связанных с получением взятки, по нашему мнению, делает теоретически и практически

⁶ См.: Вступительное слово Д.А. Медведева на заседании Совета по противодействию коррупции 30 сентября 2008 года // Российская газета. 2008. 1 окт.

⁷ О ходе и результатах выполнения мероприятий, предусмотренных Национальным планом противодействия коррупции, утвержденным Президентом РФ 31.07.2008, а также постановлением Координационного совещания руководителей правоохранительных органов Российской Федерации от 24.09.2008: доклад на Координационном совещании руководителей правоохранительных органов. URL: Режим доступа: <http://genproc.gov.ru/genprokuror/appearances/document-29/>

значимым, своевременным и актуальным дальнейшее научное исследование данной проблемы.

Степень научной разработанности проблемы. Авторами, посвятившими свои исследования проблемам противодействия получению взятки, являются: А.А. Аслаханов, В.В. Астанин, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков, С.В. Векленко, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.С. Горелик, А.И. Долгова, Н.А. Егорова, Б.В. Здравомыслов, О.Х. Качмазов, А.К. Квициния, А.И. Кирпичников, Т.В. Кондрашова, О.В. Колобов, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, Н.С. Лейкина, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеев, Ю.И. Ляпунов, С.В. Максимов, Г.К. Мишин, А.В. Наумов, П.В. Никонов, Г.А. Сатаров, Ш.Г. Папашвили, А.А. Пионтковский, А.Я. Светлов, Р.Н. Сучков, Н.С. Таганцев, А.Н. Трайнин, Б.С. Утевский, С.М. Фоминых, А.Я. Эстрин, В.Е. Эминов, П.С. Яни и другие ученые.

Отдавая дань уважения перечисленным и другим авторам, внесшим вклад в развитие теории уголовного права и продолжающим творческие изыскания в этой сфере, необходимо отметить, что отдельные вопросы уголовной ответственности и вопросы квалификации за получение взятки не нашли должного однозначного комплексного решения. В частности, дискуссионными остаются вопросы по поводу характеристики объективных и субъективных признаков состава получения взятки, отнесения тех или иных лиц к категории должностных, основания вменения состава с отягчающими обстоятельствами и другие.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является научная разработка на основе всестороннего уголовно-правового анализа состава получения взятки, его квалифицированных видов; мониторинг следственной и судебной практики применения предложений по совершенствованию уголовного законодательства за данное посягательство, а также формулирование рекомендаций работникам правоохранительных органов по его квалификации.

Для достижения названной цели предполагается решить следующие задачи:

1) выявить особенности правового регулирования ответственности за получение взятки в отечественном уголовном законодательстве – дореволюционном, советском и действующем;

2) провести сравнительно-правовой анализ норм, устанавливающих ответственность за получение взятки в уголовном законодательстве зарубежных стран;

3) осуществить всесторонний уголовно-правовой анализ состава получения взятки и на этой основе уточнить его содержание, ряд дефиниций, необходимых для уголовно-правовой оценки названного посягательства;

4) исследовать существующие теоретические подходы к ряду дискуссионных вопросов, возникающих при определении содержания объекта, объективной и субъективной сторон, субъекта получения взятки, и обосновать по ним собственное суждение;

5) изучить и обобщить судебную практику применения уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за получение взятки, и на ее основе выявить проблемы, связанные с толкованием признаков состава получения взятки;

6) рассмотреть содержание признаков, образующих составы получения взятки с отягчающими обстоятельствами, определить основания их вменения;

7) внести предложения по совершенствованию уголовно-правовой нормы о получении взятки.

Объект и предмет диссертационного исследования определяются тематикой работы, ее целью и задачами. Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с прохождением государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Предмет исследования составляют нормы действующего уголовного законодательства РФ и ряда зарубежных государств, ранее действовавшего уголовного законодательства РСФСР, России, предусматривающие ответственность за получение взятки, правовые нормы федерального антикоррупционного законодательства, научная литература, следственная и судебная практика, показатели официальной статистики, связанной с вопросами привлечения к ответственности за совершение рассматриваемого преступления.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод. В ходе исследования использовались общие методы познания, общенаучные и частно-научные.

Общими явились методы теоретического и эмпирического исследования (анализ и синтез, индукция и дедукция, наблюдение и сравнение, моделирование). Исследование проводилось с помощью таких общенаучных методов, как системный и метод структурного анализа. Частно-научными методами выступили статистический и математический, сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический, системно-структурный. Посредством указанных методов удалось наиболее последовательно и полно рассмотреть теоретические и практические аспекты уголовной ответственности за получение взятки, выявить проблемы привлечения к ответственности за данное преступление.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных ученых по проблемам уголовной ответственности за получение взятки.

Теоретические положения диссертации опираются на следственную и судебную практику.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Федеральный закон «О противодействии коррупции», УК РФ, Национальный план противодействия коррупции, зарубежное уголовное законодательство, международные нормативно-правовые акты (Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 г. и Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г.), указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ и иные нормативные источники, регулирующие вопросы борьбы с получением взятки.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили:

– статистические данные, полученные в ИЦ ГУВД по Свердловской области, ГУ МВД России по Уральскому федеральному округу, ГИАЦ МВД России за период с 2000 по первое полугодие 2010 г.;

– материалы опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, относящиеся к теме исследования;

– данные, полученные в результате изучения 117 уголовных дел о преступлениях, ответственность за которые предусмотрена ст. 290 УК РФ, находившихся в производстве следственных и судебных органов Свердловской, Челябинской, Тюменской, Кемеровской, Калининградской областей за период с 2000 по первое полугодие 2010 г.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в проведении комплексного анализа нормы, предусматривающей уголовную ответственность за получение взятки, с точки зрения ее социальной обусловленности, законодательной конструкции и практики применения после принятия федеральных законов «О противодействии коррупции», «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона "О противодействии коррупции"⁸, «О внесении

⁸ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции»: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 280-ФЗ // Российская газета. 2008. 30 дек.

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции"⁹.

Научная новизна отражается также в **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Ввиду отсутствия в российском законодательстве определения «коррупционное правонарушение» предлагается дополнить ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» ч. 3 следующего содержания: «3) коррупционное правонарушение – противоправное виновное общественно вредное деяние, содержащее признаки коррупции, ответственность за которое предусмотрена действующим законодательством Российской Федерации».

2. В связи с отсутствием в законодательстве понятия «выгоды и услуги имущественного характера» предлагается в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»¹⁰ внести следующее дополнение: «Под услугой имущественного характера следует понимать определенные действия одного физического лица (взяткодателя), направленные на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд другого физического лица (взятополучателя). Под выгодой имущественного характера следует понимать разницу между действительной ценой услуги и возможными расходами должностного лица, связанными с предоставлением безвозмездной, но подлежащей оплате услуги. Получая взятку в виде имущественной выгоды, должностное лицо избавляется от материальных затрат».

3. Автор обосновывает необходимость замены в п. 10 постановления Пленума № 6 слов «либо иного правонарушения» словами «административного правонарушения, гражданско-правового деликта либо дисциплинарного проступка».

4. Диссертант приходит к заключению, что п. 10 постановления Пленума № 6 необходимо дополнить следующим разъяснением: «По части 1 статьи 290 УК РФ подлежат квалификации действия виновного, когда совершаемые в пользу взяткодателя действия входят в должностные полномочия виновного лица, совершаются в соответствии с установленными нормами и правилами (например, выдача врачом за незаконное вознаграждение листка нетрудоспособности временно потерявшему трудоспособность гражданину).

⁹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции»: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ // Российская газета. 2008. 30 дек.

¹⁰ Далее – постановление Пленума № 6.

По части 2 статьи 290 УК РФ подлежат квалификации совершаемые в пользу взяткодателя действия виновного лица в тех случаях, когда формально они входят в должностные полномочия виновного лица, однако совершаются с нарушением установленных норм и правил (к примеру, выдача врачом за незаконное вознаграждение листка нетрудоспособности лицу, которое в действительности не страдает заболеванием)».

5. Предлагается дополнить абз. 1 п. 11 постановления Пленума № 6, изложив его в следующей редакции: «Дача взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, а равно их получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, считаются оконченными с момента принятия получателем хотя бы части передаваемых ценностей. При этом тот факт, что передача денег происходила в ходе оперативного эксперимента, проводимого в рамках оперативно-розыскной деятельности, значения для квалификации действий виновного не имеет».

6. Обосновывается необходимость внесения в УК РФ нового состава преступления и предлагается его следующая редакция:

«Статья 290.1. Незаконное вознаграждение

1. Передача государственному служащему, не являющемуся должностным лицом, незаконного вознаграждения за выполнение работы или оказание услуги, – наказывается ...

2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, – наказываются...

3. Получение государственным служащим, не являющимся должностным лицом, незаконного вознаграждения от гражданина за выполнение работы или оказание услуги, входящих в круг служебных обязанностей такого служащего, – наказывается ...

4. Получение государственным служащим, не являющимся должностным лицом, незаконного вознаграждения за совершение незаконного действия (бездействие), наказываются ...

5. Деяния, предусмотренные частями третьей или четвертой настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору,

б) организованной группой,

в) с вымогательством незаконного вознаграждения, – наказываются ...»

Примечание. Лицо, совершившее деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении него имело место вымогательство или если это лицо добровольно сообщило о передаче незаконного вознаграждения органу, имеющему право возбудить уголовное дело».

7. Диссертант приходит к выводу о необходимости дополнить примечание к ст. 285 УК РФ следующим положением: «Под главой органа местного самоуправления следует понимать выборное либо заключившее трудовой договор должностное лицо, наделенное исполнительно-распорядительными полномочиями по организации деятельности органа местного самоуправления, а также по решению вопросов местного значения на территории муниципального образования».

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные в нем выводы и предложения развивают и дополняют достижения уголовного права, посвященные уголовно-правовой охране общественных отношений по совершенствованию и организации прохождения государственной службы.

Практическая значимость исследования проявляется в том, что выработанные выводы и предложения могут быть использованы в деятельности по совершенствованию уголовного законодательства в сфере противодействия получению взятки.

Кроме того, данные диссертационного исследования могут быть применены в преподавании дисциплин «Уголовное право», «Криминология», «Основы антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел».

Обоснованность и достоверность полученных результатов основываются на использовании обширной информационной базы, в том числе теоретических положений, содержащихся в трудах российских ученых, анализе законов, иных нормативных правовых актов, а также правоприменительной практики привлечения к уголовной ответственности за получение взятки.

Апробация результатов диссертационного исследования проходила в виде его рецензирования и обсуждения на кафедрах уголовного права Уральской государственной юридической академии, криминологии и уголовно-исполнительного права Уральского юридического института МВД России, в докладах и сообщениях автора на научно-практических конференциях, «круглых столах», проходивших в Уральском юридическом институте: межвузовская научно-практическая конференция, посвященная 10-летию УК РФ (7 декабря 2006 г.), «круглый стол» по теме «Актуальные вопросы применения уголовного законодательства и проблемы предупреждения преступлений» (14 июня 2007 г.), кафедральная научная конференция «Актуальные проблемы уголовного права» (29 ноября 2007 г.), межкафедральная научная конференция «Проблемы применения УК РФ, УПК РФ, УИК РФ в свете изменения законодательства» (28 февраля 2008 г.), межкафедральная научно-практическая конференция «Актуальные

проблемы правоохранительной деятельности ОВД» (28 апреля 2008 г.), межкафедральная научно-практическая конференция «Проблемы квалификации преступлений коррупционной направленности» (3 марта 2009 г.), XIII международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (18–19 февраля 2010 г.).

Материалы исследования также внедрены в учебный процесс при проведении занятий по уголовному праву Уральского юридического института МВД России, Уфимского юридического института МВД России, Воронежского юридического института МВД России, Барнаульского юридического института МВД России, Челябинского юридического института МВД России, Уральского финансово-юридического института.

Основные положения диссертационного исследования используются в деятельности Аппарата полномочного представителя Президента по Уральскому федеральному округу, УВД г. Екатеринбурга, ГУВД по Свердловской области, УВД по Курганской области, Управления Федеральной службы безопасности по Свердловской области, ГУ МВД России по Уральскому федеральному округу.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и библиографического списка.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, определяются цели, задачи, объект и предмет исследования, методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основа работы, подчеркивается ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов исследования и структуре диссертации.

Первая глава «Историко-правовая и сравнительная характеристика нормы о получении взятки», состоящая из двух параграфов, посвящена анализу исторического развития нормы о получении взятки, сравнительной характеристике этого противоправного деяния в российском и зарубежном законодательстве.

В первом параграфе «Развитие уголовного законодательства, регулирующего ответственность за получение взятки по основным источникам русского права IX–XXI веков» рассматриваются законодательные источники, регулировавшие уголовную ответственность за получение взятки.

В диссертации отмечается, что коррупционные проявления на службе возникли с появлением управляющих и судей как средство воздействия на их объективность при решении спорных вопросов. В середине IX в. важнейшим законом Древнерусского государства являлась Русская Правда. В ней содержались нормы, регулирующие отношения практически во всех сферах жизнедеятельности государства. Увеличение численности чиновников, их низкий профессиональный уровень, недостаточная организация контроля за их деятельностью, неэффективность мер ответственности, развитие «системы кормления», позволявшей чиновникам вполне законно обогащаться за счет населения, не устанавливая при этом никаких ограничений, стали основой для возникновения злоупотреблений должностных лиц.

Судебник 1550 г. впервые разграничивал получение взятки на две формы: мздоимство и лихоимство, содержал состав должностного правонарушения – вынесение неправосудного судебного решения судьей в результате получения взятки. Хотя в норме прямо не указывались признаки данного правонарушения, но в самом общем виде содержались зачатки будущего состава преступления.

В целом соискатель приходит к выводу, что значительная часть нормативных актов, принятых в IX–XVI вв., носила декларативный и неконкретный характер, имела неточности и содержала внутренние противоречия.

К середине XVII в. основным законом, устанавливающим ответственность за получение взятки, выступало Соборное Уложение

1649 г.¹¹ По сравнению с рассмотренными выше законодательными источниками Уложение характеризуется разделением норм по институтам и отраслям, усложнением системы преступлений, расширением количества субъектов, подлежащих уголовной ответственности за получение взятки. Хотя Уложение не содержало четких признаков состава получения взятки, оно значительно обогатило законодательство России, направленное на борьбу со взятками.

В эпоху Петра I Артикул воинский 1715 г. был, пожалуй, единственным уголовно-правовым документом, направленным на борьбу со злоупотреблениями по службе. В сравнении с Уложением Артикул содержал большее количество преступлений, имеющих более четкие и точные признаки, за совершение которых к виновным применялись смертная казнь, конфискация имущества и телесные наказания.

К середине XIX в. основным законом, устанавливающим ответственность за преступления и проступки по службе государственной и общественной, стало Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.¹² Характерной чертой Уложения 1845 г. было то, что в нем появились новые составы должностных преступлений. Отсутствие общего понятия должностного лица, безусловно, являлось недостатком Уложения 1845 г., в связи с чем приходилось «пользоваться наименованиями самыми разнообразными для определения виновных в должностных преступлениях. Число таких наименований достигает нескольких десятков»¹³. Но, несмотря на все указанные недостатки, введение в действие Уложения 1845 г. стало одним из значительных событий XIX в. в правовом обеспечении борьбы со взяточничеством.

Процесс криминализации взяточничества в советской России связан с декретами ВЦИК «О взяточничестве» 1918 г. и «О борьбе со взяточничеством» 1921 г. Декреты стали основой для всего последующего законодательства, направленного на борьбу со взяточничеством. Новшеством по сравнению с дореволюционным законодательством явилось понятие субъекта должностных преступлений, более четкое описание некоторых институтов уголовного права, точные сроки наказания, наличие отягчающих вину обстоятельств, выделение стадий совершения преступления.

Существенную роль в развитии учения о получении взятки сыграли уголовные кодексы РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг.

¹¹ Далее – Уложение.

¹² Далее – Уложение 1845 г.

¹³ Цит. по: Ширяев В.Н. Взятничество и лиходелательство в связи с общим учением о должностных преступлениях. Ярославль, 1916. С. 178; Мишин Г.К. Коррупция: понятие, сущность, меры ограничения. М., 1991. С. 25.

Хотя Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. подвергался изменениям в связи с общим развитием советского уголовного права, в целом первый советский Уголовный кодекс, в отличие от дореволюционного законодательства, содержал четкое понятие «должностное лицо», условия и основания уголовной ответственности за получение взятки и ясно формулировал признаки состава получения взятки. УК РСФСР 1922 г. послужил хорошей базой для последующего развития уголовного законодательства. По Уголовному кодексу РСФСР 1926 г. получение взятки при отягчающих обстоятельствах наказывалось лишением свободы со строгой изоляцией на срок не ниже двух лет, с возможностью применения смертной казни и конфискации имущества. Регламентация ответственности за должностные преступления характеризовалась в нем значительно более четким описанием признаков состава получения взятки, декриминализацией ряда деяний, смягчением наказаний за совершение ряда должностных преступлений, разграничением должностных проступков и должностных преступлений.

В начале XXI в. основные изменения российского законодательства в части противодействия получению взятки связаны с деятельностью нового президента страны Д.А. Медведева. Указ от 19 мая 2008 г. № 815 «О мерах по противодействию коррупции» явился первым нормативным актом, призванным противодействовать коррупции. Позже образуется Совет при Президенте РФ по противодействию коррупции, вступают в силу Национальный план противодействия коррупции, федеральные законы «О противодействии коррупции», «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона "О противодействии коррупции"», «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции"».

Федеральный закон «О противодействии коррупции», являясь базовым, дает определение понятия «коррупция», устанавливает основные направления государственной политики в сфере противодействия коррупции.

В заключении параграфа диссертант на основе проведенного анализа делает вывод о том, что, несмотря на общую положительную направленность антикоррупционного законодательства, в нем имеются противоречия, затрудняющие противодействие коррупции.

Во втором параграфе «Уголовная ответственность за получение взятки по законодательству некоторых стран Европы и США» анализу подвергается современное уголовное законодательство Болгарии, Польши, Франции, Германии, Италии, Великобритании, Канады и США.

Автор подчеркивает, что в уголовных кодексах зарубежных стран, несмотря на определенное сходство в описании объективных и субъективных признаков, наблюдаются существенные отличия от российского уголовного законодательства. Так, в УК Болгарии и Польши закон более суров к должностным лицам, получающим взятку за нарушение должностных обязанностей или за совершение действий, содержащих в себе признаки преступления. Субъектом преступления является должностное лицо, но признаки последнего различны. Если в УК Болгарии субъект получения взятки определяется через совокупность признаков, то в УК Польши путем простого перечисления указывается перечень должностей, находясь на которых лицо признается должностным.

Федеральное законодательство США не придает значения тому, за какие действия получается взятка, уголовные кодексы штатов делят состав получения взятки на три степени, отличающиеся между собой суммой взятки и характером действий, совершаемых за нее.

Уголовное законодательство ФРГ позволяет освободить от наказания взяткополучателя при отсутствии квалифицирующих признаков, если выгода получается с предварительного согласия компетентных властей либо последние немедленно извещаются о предложении или получении взятки. Разделение состава получения взятки за совершение законных и незаконных действий по отдельным статьям закона выступает одной из особенностей УК ФРГ.

В США и некоторых странах Европы законодатель включил в текст уголовного закона специальные составы получения взятки, субъектами которых выступают лица, осуществляющие правосудие. За получение взятки данные лица подвергаются гораздо более строгому наказанию, нежели лица, не вершащие правосудие. Представляется, что подобный опыт можно будет в дальнейшем использовать и в России, выделив получение взятки судьями в качестве особо квалифицированного состава получения взятки.

Среди рассмотренных стран уголовное законодательство Канады является одним из самых суровых. Уже за одно лишь согласие получить материальные и иные блага виновный подлежит тюремному заключению на срок до 14 лет. Некодифицированный характер уголовного права Великобритании отличает его от законодательства стран Европы и США. Ответственности за получение взятки посвящены как отдельные парламентские акты (статутное право), так и судебные прецеденты (общее право).

Вторая глава «Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Особенности объекта и объективной стороны состава преступления» раскрываются особенности объекта и объективной стороны получения взятки.

Взяв за основу четырехзвенную классификацию объектов преступления, соискатель рассматривает общий, родовый, видовой и непосредственный объекты получения взятки. Исследовав позиции различных ученых относительно определения объекта преступления, диссертант приходит к выводу, что объектом преступления являются общественные отношения, которым причиняется вред в результате совершения преступления. Такое понимание объекта преступления вполне отвечает современному состоянию отечественного уголовного права и в полной мере применимо при анализе объекта состава получения взятки.

Изучив мнения ученых относительно родового объекта преступлений, расположенных в разд. X УК РФ, диссертант приходит к выводу, что большинство ученых-юристов признают родовым объектом этих посягательств нормальное функционирование государственного аппарата.

Под видовым объектом рассматриваемого состава преступления предлагается понимать общественные отношения, урегулированные Конституцией РФ, федеральными законами, иными подзаконными нормативными актами, по совершенствованию управления и координации органов государственной власти, органов власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, а также Вооруженных Сил РФ, других войск и воинских формирований РФ. Непосредственным объектом получения взятки выступают конкретные общественные отношения по совершенствованию организации и прохождения службы в федеральных органах государственной власти, органах власти субъектов РФ, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

При рассмотрении объекта получения взятки внимание акцентируется на предмете данного преступления. По смыслу закона предметом взятки, наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, выступают выгоды или услуги имущественного характера. Рассмотрев правовую природу услуги и выгоды имущественного характера, диссертант формулирует определение последних.

При детальном анализе объективной стороны получения взятки автором дается определение действий, составляющих данный элемент состава преступления. Диссертант, исходя из законодательного определения получения взятки, полагает, что сущность данного преступления заключается в получении взятки должностным лицом за выполнение законных действий (бездействие) в пользу лица, предложившего вознаграждение, или представляемых им лиц. Получая взятку, должностное лицо использует свои служебные полномочия в следующих формах: а) совершение действия (бездействие), которое входит в полномочия самого должностного лица; б)

использование возможностей других должностных лиц для совершения действий (бездействия) в пользу взяткодателя; в) оказание покровительства либо попустительства по службе.

При получении взятки в первой форме должностное лицо за полученное вознаграждение должно совершить в интересах взяткодателя только такие действия (бездействие), которые отвечают двум основным признакам: а) носят законный характер и б) основаны на использовании своих служебных полномочий.

Служебные полномочия устанавливаются на основе соответствующих федеральных законов, указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, нормативных правовых актов государственных органов, подзаконных актов. Без четкого определения объема полномочий должностного лица ставить вопрос о привлечении его к уголовной ответственности за получение взятки нельзя.

Второй формой, за которую должностное лицо получает взятку, является совершение действий, не входящих в полномочия самого должностного лица, но с использованием им возможностей других должностных лиц путем содействия таким действиям. Содействовать можно только в том случае, когда у должностного лица есть на то право и оно как неотъемлемая, составная часть его полномочий может быть реализовано путем совершения им конкретных действий (бездействия), но в пределах предоставленных функций. Утверждение о том, что понятие «могло содействовать» следует рассматривать как возможность взяткополучателя использовать полномочия другого лица путем оказания на него давления своим авторитетом либо иным воздействием, нельзя признать правильным. Возможность содействия относится к объективной стороне данного преступления и не может находиться за пределами действий виновного. Получение взятки предполагает наличие определенных отношений, одним из элементов которых является непосредственное использование лицом принадлежащих только ему полномочий, поскольку без этого невозможно достижение требуемого результата. Использование возможностей других лиц осуществляется оказанием на них влияния, употребив для этой цели свои полномочия. Использование же авторитета других лиц не может входить в состав признаков объективной стороны получения взятки и относится к моральной категории. Иначе это будут действия другого лица либо соучастие в получении взятки.

Рассматривая третий вариант поведения должностного лица, за которое получается взятка, диссертант высказывает мнение, что при вменении получения взятки за общее покровительство и попустительство по службе в каждом конкретном случае нужно четко указывать, в чем именно оно выразилось. Продолжая анализ особенностей объективной стороны, автор

останавливается на моменте окончания рассматриваемого преступления. Обобщив мнения ученых и судебную практику по делам о получении взятки, автор с целью разрешения проблемы, связанной с отграничением покушения от оконченного состава получения взятки, предлагает дополнения в постановление Пленума № 6.

Во втором параграфе «Особенности субъекта и субъективной стороны состава преступления» дается характеристика формы и вида вины, мотивов противоправного деяния, определяется круг субъектов преступления.

Интеллектуальный момент получения взятки заключается в осознании виновным того, что: 1) получаемое им лично или через посредника вознаграждение является незаконным; 2) взятка принимается им за законные или незаконные действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц; 3) такие действия (бездействие) должностного лица входят в его служебные полномочия либо оно в силу своего должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно взятка принимается им за общее покровительство или попустительство по службе. Волевым моментом в умысле должностного лица является желание получить взятку за выполнение или не выполнение в их интересах определенных действий (бездействие), связанных с использованием своего служебного положения.

Цель и эмоции в рассматриваемом составе правового значения не имеют. Однако, по нашему мнению, обязательное значение в составе получения взятки, помимо вины, имеет также корыстный мотив, который становится основным стимулом человеческой активности и деятельности должностного лица. Анализ статей Особенной части УК РФ позволяет утверждать, что в уголовном законодательстве наряду с нормами, в которых прямо указывается на мотив как на признак состава преступления, содержатся также составы преступлений, в которых законодатель не упоминает о мотиве преступления. Одним из таких преступлений является получение взятки. Несмотря на то, что в диспозиции ст. 290 УК РФ нет указания на обязательность установления корыстного мотива получения взятки, теория уголовного права и судебная практика единодушны в признании корыстного мотива обязательным признаком состава данного преступления. При этом важно правильно учитывать сферу интересов, на которые должностное лицо планировало потратить незаконное вознаграждение. В случае, если такое вознаграждение направлено на достижение целей и задач, предусмотренных уставом, договором или иным нормативно-правовым актом, состав получения взятки отсутствует. Детальный анализ состава получения взятки дает основание утверждать, что получение взятки есть противоправное общественно опасное деяние, совершаемое с прямым умыслом и корыстным мотивом.

Говоря о должностном лице как субъекте получения взятки, автор раскрывает его основные признаки и останавливается на проблеме отграничения организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей от профессиональной деятельности таких лиц. В действующем постановлении Пленума № 6 сказано, что субъектами получения взятки не могут быть работники государственных и муниципальных учреждений, исполняющие в них профессиональные или технические обязанности, которые не относятся к организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям. Ситуация стала еще более сложной после принятия постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», где прямо прописано, что медицинский работник при выдаче листка нетрудоспособности, проведение медико-социальной экспертизы на предмет инвалидности, преподаватель при приеме экзаменов и выставлении оценок в качестве члена государственной экзаменационной комиссии является субъектом получения взятки. Анализ следственной и судебной практики и точек зрения ученых по данному вопросу позволил дополнить УК РФ нормой, предусматривающей ответственность за незаконное вознаграждение.

В третьем параграфе «Особенности квалифицирующих признаков состава преступления» раскрывается содержание составов с отягчающими обстоятельствами. Так, автор отмечает, что при получении взятки за незаконные действия (бездействие) уголовный закон не содержит определения «незаконных действий», а разъяснения высшей судебной инстанции являются неудачными, вследствие чего в следственной и судебной практике отсутствует единообразие по вопросу вменения ч. 2 ст. 290 УК РФ. Уясняя смысл «незаконных действий», диссертант исследовал понятие, признаки и виды правонарушений. Преступления, административные правонарушения, гражданско-правовые деликты и дисциплинарные проступки автор выделяет в качестве видов правонарушений, за которые получается взятка.

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» к государственным должностям относятся должности, устанавливаемые Конституцией РФ, федеральными законами, конституциями, уставами субъектов РФ, для непосредственного исполнения полномочий государственных органов. Сводный перечень должностей РФ, предусмотренных Конституцией России, федеральными законами РФ и РСФСР, утвержден указом Президента РФ от 11 января 1995 г. «О государственных должностях Российской Федерации». В ч. 3 ст. 290 УК РФ говорится, что уголовную ответственность за получение взятки может нести

лицо, занимающее государственную должность субъекта РФ. Исчерпывающий перечень таких должностей содержится в конституциях, уставах субъектов РФ. Согласно ч. 3 ст. 290 УК РФ взятка может быть получена главой органа местного самоуправления. Понятие последнего в законе не определено. По этой причине автором предлагается дополнить примечание к ст. 285 УК РФ следующим положением: «Под главой органа местного самоуправления следует понимать выборное либо заключившее трудовой договор должностное лицо, наделенное исполнительно-распорядительными полномочиями по организации деятельности органа местного самоуправления, а также по решению вопросов местного значения на территории муниципального образования».

Исследовав групповой способ получения взятки, диссертант приходит к выводу о том, что взятку получают по предварительному сговору два или более должностных лица за совершение действий (бездействие) в интересах дающего или представляемых им лиц; соглашение об этом достигается, как минимум, между двумя взяткополучателями до того, как один из них уже получил хотя бы часть незаконного вознаграждения; виновные действуют сообща, как одно целое, заранее договорившись о получении незаконного вознаграждения. Принципиально важным моментом является то, что группа должна образовываться до факта получения взятки одним из взяткополучателей.

Переходя к характеристике организованной группы, следует обратить внимание на качественные различия, которые заключаются в том, что в состав организованной группы могут входить лица, не являющиеся должностными. Указание на возможность участия в организованной группе лиц, не являющихся должностными, не придает последним способность быть соисполнителями преступления, а лишь подчеркивает высокую степень организованности данного вида соучастия, крепкие связи между ее участниками, высокий уровень осознания общей цели и заинтересованности в преступном результате. Для совершения преступления участники заранее объединяются, а не договариваются, что предполагает значительную степень их сплоченности, соединение их возможностей и усилий; группа создается для совершения одного или нескольких преступлений, когда имеет место создание для совершения нескольких преступлений, различие становится очевидным; преступный универсализм, целенаправленность, организованное руководство, дисциплина среди участников, устойчивость, более высокая степень организованности, распределение ролей среди участников, наличие организатора и руководителя, что подчеркивает органическую взаимосвязь между участниками преступления. Отдельно стоит выделить признак устойчивости, который в некоторых случаях выступает одним из главных критериев разграничения.

При анализе получения взятки, связанного с ее вымогательством, диссертант на основе мнений ученых постарался уяснить специфику термина «вымогательство взятки». В процессе научной полемики диссертант не соглашается с авторами, усматривающими основания для вменения виновному п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ при наличии с его стороны угрозы только незаконных действий, которые могли бы причинить ущерб законным интересам взяткодателя. На основании изученной следственной и судебной практики диссертант делает вывод, что для привлечения лица к уголовной ответственности за вымогательство взятки необходимы следующие условия:

1) требования, исходящие от должностного лица, должны выдвигаться с целью причинения ущерба законным правам, свободам, интересам потерпевшего;

2) такие требования исходят от должностного лица под угрозой совершения незаконных действий либо не совершения законных действий, которые оно обязано было совершить в связи с занимаемой должностью;

3) угроза должна быть реальной, и это взяткодатель должен осознавать.

Согласно примечанию к ст. 290 УК РФ крупным размером взятки признается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающие сто пятьдесят тысяч рублей. При получении взятки в крупном размере объекту посягательства причиняется ущерб, но сам по себе размер взятки не отражает степень общественной опасности содеянного, а лишь свидетельствует об общественной опасности лица, получившего такую взятку.

Как показывает судебная практика, получение взятки в крупном размере возможно либо путем получения сразу же всей взятки в крупном размере, либо ее получения по частям. Во втором случае содеянное квалифицируется как оконченное преступление с момента получения взятки, даже не являющейся крупной. Такой способ получения взятки применяется из соображений конспирации или из-за взаимного недоверия взяткополучателя и взяткодателя. Подобные действия представляют собой эпизоды одного продолжаемого преступления, и содеянное, при общей сумме взятки в сто пятьдесят тысяч и более рублей, должно квалифицироваться как получение взятки в крупном размере.

В заключении диссертации подводятся итоги изучения проблемы и излагаются конкретные предложения, вытекающие из проведенного исследования.

**Основные положения и выводы диссертационного исследования
нашли свое отражение в опубликованных автором работах:**

I. Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Алимбиев С.А. Эволюция уголовно-правовой нормы о получении взятки по законодательству России в дореволюционный период (IX–XIX века) / С.А. Алимбиев // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. Право. – 2006. – № 13. – С. 21–27. – 0,43 п. л.

2. Алимбиев С.А. Детерминанты преступности коррупционной направленности / С.А. Алимбиев // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. Право. – 2009. – № 19. – С. 63–67. – 0,48 п. л.

3. Алимбиев С.А. Проблемы совершенствования закона «О противодействии коррупции» / С.А. Алимбиев // Вестник Московского университета МВД России. – 2009. – № 10. – С. 156–172. – 0,45 п. л.

4. Алимбиев С.А. Особенности законодательного обеспечения государственной политики в области противодействия коррупции / С.А. Алимбиев, А.Ю. Федоров // Право и образование. – 2010. – № 1. – С. 126–134. – 0,45 п. л.

5. Алимбиев С.А. Личность современного коррупционера: основные результаты криминологического исследования / С.А. Алимбиев, А.Ю. Федоров // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – № 1. – С. 56–72. – 0,36 п. л.

6. Алимбиев С.А. Коррупция в России: общественная опасность, проблемы противодействия / С.А. Алимбиев, А.Ю. Федоров // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2010. – № 1. – С. 235–238. – 0,25 п. л.

7. Алимбиев С.А. Совет при Губернаторе Свердловской области по противодействию коррупции как субъект антикоррупционной политики в Свердловской области: правовое положение, структура и компетенция / С.А. Алимбиев // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. Право. – 2010. – № 5. – С. 37–40. – 0,32 п. л.

II. Работы, опубликованные в иных изданиях:

8. Алимбиев С.А. Можно ли считать подарок взяткой / С.А. Алимбиев // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Уральском регионе: материалы межвуз. науч.-практ. конф. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2004. – С. 15–20. – 0,36 п. л.

9. Алимбиев С.А. Содержание предмета взятки / С.А. Алимбиев // Криминологические и уголовно-правовые вопросы борьбы с преступностью: сб. науч. ст. – Екатеринбург: Изд-во Уральского института коммерции и права, 2004. – С. 138–142. – 0,25 п. л.

10. Алимпиев С.А. Взятничество как одна из форм проявления коррупции / С.А. Алимпиев // Совершенствование практики применения уголовного законодательства сотрудниками органов внутренних дел: сб. науч. ст. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2004. – С. 64–69. – 0,36 п. л.

11. Алимпиев С.А. Признаки, характеризующие объективную сторону состава преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ «Получение взятки» / С.А. Алимпиев // Совершенствование практики применения уголовного законодательства сотрудниками ОВД: сб. науч. ст. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2004. – С. 3–6. – 0, 24 п. л.

12. Алимпиев С.А. Вымогательство взятки как квалифицирующий признак состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ / С.А. Алимпиев // Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности ОВД: сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2005. – С. 7–10. – 0,24 п. л.

13. Алимпиев С.А. История развития уголовного законодательства России об ответственности за корыстные злоупотребления по службе / С.А. Алимпиев // Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности ОВД: сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2005. – С. 3–10. – 0,45 п. л.

14. Алимпиев С.А. Товарищ чиновник, это не взятка, а подарок / С.А. Алимпиев // Актуальные вопросы публичного права: материалы IV Межрегиональной науч. конф. молодых ученых и студентов. – Екатеринбург: Изд-во Уральской государственной юридической академии, 2005. – С. 267–272. – 0,37 п. л.

15. Алимпиев С.А. Получение должностным лицом взятки за незаконные действия / С.А. Алимпиев // Следователь. – 2006. – № 5. – С. 32–37. – 0,36 п. л.

16. Алимпиев С.А. Получение взятки лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления / С.А. Алимпиев // Межотраслевые взаимосвязи уголовного права: сб. ст. по материалам межвуз. науч.-практ. конф., посвященной 10-летию действия Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2007. – С. 26–30. – 0,48 п. л.

17. Алимпиев С.А. Крупный размер как один из квалифицирующих признаков состава получения взятки / С.А. Алимпиев // Экономико-правовые проблемы и перспективы развития Уральского региона: сб. науч. тр. –

Екатеринбург: Изд-во Уральского института коммерции и права, 2008. – С. 3–5. – 0,32 п. л.

18. Алимпиев С.А. Получение взятки за незаконные действия: вопросы теории и практики / С.А. Алимпиев // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сб. материалов XIII международной науч.-практ. конф. – Красноярск: Совет Европы, Генеральный директорат по правам человека и правовым вопросам, Главное управление МВД РФ по Сибирскому федеральному округу, Администрация Красноярского края, Сибирский юридический институт МВД России, 2010. – Ч. II. – 0,32 п. л.

19. Алимпиев С.А. Современные проблемы уголовной политики противодействия коррупции в России: науч.-практ. пособие / С.А. Алимпиев, А.Ю. Федоров. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2008. – 2 п. л.

20. Алимпиев С.А. Причины и условия преступлений коррупционной направленности / С.А. Алимпиев // Правоохранительные органы: теория и практика. – 2009. – № 2. – С. 19–23. – 0,34 п. л.

21. Алимпиев С.А. Особенности борьбы с коррупцией в Российской Федерации / С.А. Алимпиев // Проблемы совершенствования российского уголовного законодательства: сб. науч. тр. – Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2009. – С. 74–77. – 0,32 п. л.

22. Алимпиев С.А. Применение и задачи совершенствования нового федерального законодательства в сфере борьбы с коррупцией / С.А. Алимпиев // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке: материалы II Международ. науч.-практ. конф., г. Уфа, 2010. – С. 52–57. – С. 6–8. – 0,36 п. л.

23. Алимпиев С.А. Некоторые направления совершенствования федерального законодательства в сфере противодействия коррупции / С.А. Алимпиев // Экономика и право: история, современность, перспективы развития: сб. науч. тр. – Екатеринбург, 2010. – С. 6–8. – 0,32 п. л.

**Подписано в печать 01.11.2010. Формат 60x84 1/16
Печать трафаретная. Бумага писчая
Усл. печ. л. 1,56. Уч.-изд. л. 1,4
Тираж 130 экз. Заказ № 454**

**Копировально-множительное бюро
Уральского юридического института МВД России**