004600691

На правах рукописи

Никитина Людмила Константиновна

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА ПРАВ НА СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ И ПРЕДПРИЯТИЙ

Специальность 12 00 08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Краснодар – 2010

15 АПР 2010

Работа выполнена в федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор
Ильяшенко Алексей Николаевич

Официальные оппоненты доктор юридических наук, профессор
Наумов Анатолий Валентинович
(Академия Генеральной прокуратуры РФ),
кандидат юридических наук, доцент
Сапронов Юрий Викторович
(Филиал ВНИИ МВД России
по Ставропольскому краю)

Ведущая организация – Академия экономической безопасности МВД России

Защита состоится 22 апреля 2010 г в 10 часов на заседании диссертационного совета ДМ 220 038 11 при Кубанском государственном аграрном университете по адресу 350044, г Краснодар, ул Калинина, 13, главный корпус университета, зал заседаний ученого совета

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кубанского государственного аграрного университета

Автореферат разослан «18» марта 2010 г

Ученый секретарь
диссертационного совета А В Шульга

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования Для России конец XX в ознаменовался процессами перехода на новые принципы функционирования экономики, среди которых особая роль отводилась рыночным отношениям в данной сфере, свободе предпринимательства Соответствующие положения закреплены в Конституции РФ, провозгласившей указанные принципы в качестве составляющей основ конституционного строя (ст. 8)

Вместе с тем, рыночные преобразования обусловили появление и ряда проблем, которые не были свойственны экономике советского времени Одной из таких проблем является обеспечение права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий. Данное право выступает залогом добросовестной конкуренции на рынке товаров и услуг, гарантированной Конституцией РФ.

Развитие отечественной экономики сопряжено с появлением новых товаров и продукции, качественным преобразованием потребительских свойств товаров и продукции, выпускающихся под ранее известными товарными знаками, которые на современном этапе уже могут конкурировать с получившими международную известность торговыми марками Эти позитивные изменения предопределяют и распространение фактов незаконного использования товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, что пагубно отражается на конкурентоспособности положительно зарекомендовавших себя как отечественных, так и зарубежных товаров и продукции.

Указанные процессы побудили законодателя к выработке нового подхода к нормативному регулированию порядка использования товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, результатом чего является принятие в 2006 г. и вступление в силу 1 января 2008 г. главы 76 Гражданского кодекса РФ в составе его четвертой

части, специально посвященной правам на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий

В свою очередь, реформирование гражданского законодательства в сфере интеллектуальной собственности обусловливает необходимость научного переосмысления положений действующего уголовного закона об ответственности за незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ) в целях их гармонизации с нормами ГК РФ и формирования соответствующих рекомендаций по практическому применению уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 180 УК РФ

В связи с этим вопросы уголовно-правовой охраны прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий представляются актуальными и своевременными для проведения диссертационного исследования

Степень разработанности темы исследования Фундаментальная основа уголовно-правовых знаний о системе преступлений в сфере экономической деятельности представлена трудами А А. Аслаханова, Б В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, А.С. Горелика, И А. Клепицкого, Н А Лопашенко, С В. Максимова, Т.В Пинкевич, М.В. Талан, В.И. Тюнина, И.В Шишко, П.С. Яни и других авторов

При этом монографические исследования непосредственно проблем уголовной ответственности за незаконное использование товарного знака проводились такими авторами, как С.А. Склярук (1999), А.Ф Быкодорова (2000), Е.В Демьяненко (2003), М.Ю Прокш (2003), А.А. Козлов (2004), В.А Кондрашина (2004) Указанные авторы, несомненно, внесли значительный вклад в научную разработку проблем уголовно-правового противодействия незаконному использованию товарного знака, однако их исследования основаны на положениях законодательства, в настоящее время утративших силу

Объект диссертационного исследования составляют общественные отношения, возникающие в связи с незаконным использованием товарного знака

Предметом диссертационной работы выступают уголовно-правовая норма об ответственности за незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ), нормы гражданского законодательства, предусматривающие порядок возникновения и реализации прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий; законодательство зарубежных стран, устанавливающее ответственность за нарушение изобретательских и патентных прав; материалы правоприменительной практики и результаты социологических исследований

Цель и задачи исследования Целью настоящего исследования является комплексное и всестороннее исследование вопросов уголовно-правовой охраны прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, социально-правовой природы уголовно-правового запрета на незаконное использование товарного знака, признаков данного состава преступления, формулирование предложений по оптимизации уголовно-правового противодействия нарушениям прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий.

Для достижения заявленной цели определены следующие исследовательские задачи·

1) изучение истории развития уголовного законодательства об ответственности за незаконное использование товарного знака;

2) анализ социально-юридической обусловленности уголовно-правового запрета на незаконное использование товарного знака;

3) сравнительно-правовое исследование зарубежного уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за незаконное использование товарного знака,

4) определение уголовно-правового значения прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий;

5) рассмотрение признаков объективной стороны состава незаконного использования товарного знака,

6) исследование субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ,

7) анализ квалифицированных видов незаконного использования товарного знака;

8) разработка предложений по оптимизации уголовно-правового противодействия нарушениям прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий.

Методологическую основу диссертационного исследования составили формально-логический, системно-структурный, статистический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический методы, анализ, синтез, абстрагирование, метод контент-анализа.

Нормативная основа исследования представлена Конституцией РФ, нормативными актами международного права (Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г , Мадридское соглашение о международной регистрации знаков 1891 г.), Уголовным кодексом РФ, Гражданским кодексом РФ, иными федеральными законами.

Теоретическая основа исследования включает основные положения доктрины отечественного уголовного права, а также непосредственно связанные с объектом исследования труды в области теории и истории права и государства, конституционного права, гражданского права, уголовной политики, административного права, философии права, экономической теории, социологии

В ходе диссертационного исследования использовались работы, непосредственно связанные с темой диссертации, таких авторов, как А.Н Батутин, В Н. Бондарев, А.Ф. Быкодорова, Е.В. Демьяненко, Б.В. Волженкин, А А Козлов,

В А Кондрашина, Ю В Логвинов, Н.А Лопашенко, Т.В. Пинкевич, М Ю Прокш, С А Склярук, М В Талан, Б Л Терещенко, В И Тюнин, П А Филиппов, П С. Яни и др.

Эмпирическая база исследования включает в себя статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России, Судебного департамента при Верховном суде РФ, опубликованную судебную практику, результаты изучения материалов 48 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 180 УК РФ, итоги социологического опроса 150 сотрудников правоохранительных органов и судов в качестве экспертов При подготовке диссертации также использованы результаты исследований, проведенных другими авторами.

Научная новизна работы состоит в том, что проведено первое монографическое исследование вопросов уголовно-правовой охраны прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий на основе действующего законодательства и с учетом современной следственно-судебной практики; по-новому раскрыта социально-правовая природа уголовной ответственности за нарушение прав на средства индивидуализации в свете сложившихся общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности. На основе детального анализа общественных отношений, нарушаемых незаконным использованием товарного знака (ст. 180 УК РФ), установлена двухобъектность данного состава преступления, сформулировано авторское определение основного и дополнительного непосредственных объектов преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ. Даны тщательно аргументированные разъяснения относительно понимания признаков объективной стороны состава незаконного использования товарного знака с учетом их альтернативного характера и современного состояния права интеллектуальной собственности

Определенные в диссертационной работе основные направления оптимизации уголовно-правового противодейст-

вия нарушениям прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий ориентированы на гармонизацию норм уголовного и гражданского права, выработку единого подхода к правоприменительной деятельности в части квалификации деяний по ст. 180 УК РФ.

Научную новизну диссертационного исследования подтверждают **основные положения, выносимые на защиту**.

1 Аргументирование обусловленности криминализации незаконного использования товарного знака с учетом сложившейся исторической традиции, международно-правовых предписаний, перспективного опыта противодействия нарушениям прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий по уголовному законодательству зарубежных государств, достаточного уровня общественной опасности данного деяния.

2 Обоснование дуализма объекта состава преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ, и определение с учетом этого в качестве основного непосредственного объекта общественных отношений, обеспечивающих исключительные права лиц на средства индивидуализации товаров, работ и услуг, а в качестве дополнительного – общественных отношений в сфере добросовестной конкуренции субъектов экономической деятельности.

3. Характеристика альтернативных деяний как признаков объективной стороны состава преступления, закрепленного ст. 180 УК РФ:

а) незаконное использование таких предметов, как товарный знак и сходные с ним обозначения, представляет собой введение в гражданский оборот или обращение в гражданском обороте продукции, оснащенной указанными знаками без надлежаще оформленного согласия правообладателя,

б) незаконное использование знаков обслуживания, а равно сходных с ним обозначений означает применение данных знаков в процессе осуществления работ или оказания услуг без надлежаще оформленного согласия правообладателя,

в) незаконное использование наименования места происхождения товара (сходного с ним обозначения) подразумевает введение в гражданский оборот или обращение в гражданском обороте продукции, маркированной данными знаками, при отсутствии установленного гражданским законодательством свидетельства о таком праве.

4. Определение содержания конститутивных признаков незаконного использования товарного знака «неоднократность» и «крупный ущерб», в соответствии с которым под неоднократностью необходимо понимать два или более факта незаконного использования товарного знака или других средств индивидуализации товаров и услуг Крупный ущерб в преступлении, предусмотренном ст 180 УК РФ, должен определяться путем установления ценовой характеристики акта распоряжения исключительным правом на соответствующее средство индивидуализации товара (работы, услуги).

5. Аргументация дифференцированной характеристики субъективной стороны состава незаконного использования товарного знака, которая обусловливается альтернативно обязательными признаками объективной стороны данного преступления неоднократное незаконное использование товарного знака может быть совершено исключительно с прямым умыслом, незаконное использование товарного знака, причинившее крупный ущерб, может быть совершено как с прямым умыслом, так и с косвенным.

6. Формулирование разъяснений по актуальным вопросам квалификации незаконного использования товарного знака уголовно-правовые нормы об ответственности за мошенничество (ст 159 УК РФ) и незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ) не находятся в отношениях конкуренции, и при наличии признаков обеих норм содеянное, в соответствии с ч 2 ст 17 УК РФ, подлежит квалификации как идеальная совокупность преступлений; аналогичным образом решается вопрос о соотношении незаконного использования товарного знака с такими преступлениями, как

незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ) и производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности (ст. 238 УК РФ)

7 Обоснование целесообразности:

декриминализации незаконного использования предупредительной маркировки (знака охраны) (ч. 2 ст. 180 УК РФ);

криминализации незаконного использования фирменного наименования и коммерческого обозначения

8. Формулирование новой редакции ст 180 УК РФ, которую предлагается изложить следующим образом

«Статья 180. Нарушение прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий

1. Незаконное использование чужого средства индивидуализации юридического лица, товара, работы, услуги или предприятия, в том числе сходных с ними до степени смешения обозначений в отношении однородных товаров (видов деятельности), если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб, –

наказывается.

2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, а равно лицом с использованием своего служебного положения, –

наказываются. .»

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что осуществленный автором комплексный и всесторонний анализ уголовно-правовых аспектов борьбы с нарушениями прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий вносит определенный вклад в развитие научного понимания проблемы борьбы с экономическими преступлениями, является предпосылкой для развития перспективного направления дальнейших научных уголовно-правовых исследований вопросов обеспечения интеллектуальной собственности. Научно обоснованные вы-

воды и предложения по результатам исследования существенно дополняют выработанные доктриной уголовного права концептуальные основы обеспечения прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в процессе совершенствования уголовного законодательства РФ, в правоприменительной деятельности судов и иных правоохранительных органов при квалификации преступлений в сфере экономической деятельности, в целях повышения эффективности системы профилактики данных преступлений, в научно-исследовательской работе при дальнейшем анализе проблем уголовно-правового противодействия экономическим преступлениям, в учебном процессе юридических вузов и факультетов при преподавании курса уголовного права, соответствующих спецкурсов; в системе повышения квалификации и служебной подготовки сотрудников правоохранительных органов, в деятельности федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования заслушивались на заседаниях кафедры уголовного права Краснодарского университета МВД России; докладывались и обсуждались на Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы противодействия преступности в современных условиях», проведенной Нальчикским филиалом Краснодарского университета МВД России (Нальчик, 2008 г) и Международной научно-практической конференции «Современная преступность· состояние, проблемы и перспективы противодействия», проведенной Нальчикским филиалом Краснодарского университета МВД России (Нальчик, 2009 г) Основные положения исследования внедрены в учебный процесс Краснодарского университета МВД России и Ставропольского государственного университета, практи-

ческую деятельность Главного управления внутренних дел по Краснодарскому краю и МВД по Республике Адыгея, нашли отражение в шести научных публикациях.

Структура диссертации определена ее целью и задачами и состоит из введения, трех глав (семи параграфов), заключения, библиографии и приложения. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями ВАК Минобрнауки России.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; раскрывается степень разработанности темы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, характеризуются методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы, рассматривается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы, приводятся данные об апробации и внедрении полученных результатов исследования.

Первая глава **«Социально-правовая природа уголовной ответственности за нарушение прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий»** включает в себя четыре параграфа

В первом параграфе ***«История развития уголовного законодательства об ответственности за незаконное использование товарного знака»*** приводятся результаты историко-правового исследования

В диссертации отмечается, что уголовно-правовое регулирование оборота товарных знаков осуществляется на протяжении нескольких веков, причем в дооктябрьский период в связи с развитием промышленности и торговли существовала реальная необходимость в таком регулировании Именно поэтому к концу XIX в. российское уголовное законодательство

наиболее детально регламентировало соответствующие общественные отношения

Анализ положений дореволюционного отечественного законодательства об ответственности за незаконное использование товарного знака привел автора к следующим главным выводам

1) ответственность за незаконное использование товарного знака в Российской империи изначально предусматривалась в торговом законодательстве, впоследствии же соответствующие нормы включались в уголовный закон,

2) уголовное законодательство предусматривало ответственность за нарушение прав на товарный знак не только в отношении российских товаров, но и в отношении товаров иностранных промышленников, чьи государства заключили с Россией «особые торговые трактаты»,

3) для защиты прав на товарный знак в Российской империи использовался как гражданский иск, так и уголовное преследование, последнее чаще всего начиналось по инициативе заинтересованных лиц, потерпевших убытки от незаконного использования их товарных знаков

Уголовная ответственность за незаконное пользование товарным знаком в советский (послеоктябрьский) период отечественного развития была установлена УК РСФСР 1922 г., УК РСФСР 1926 г. и УК РСФСР 1960 г При этом до принятия УК РСФСР 1960 г незаконное пользование товарным знаком относилось законодателем к имущественным преступлениям, а по УК РСФСР 1960 г это деяние отнесено в группу хозяйственных преступлений.

Наличие в советском уголовном законодательстве норм об ответственности за незаконное использование товарного знака предопределялось, преимущественно, международно-правовыми обязательствами СССР, при этом не было социально обусловлено, поскольку для плановой советской экономики такое деяние было не характерно

Второй параграф ***«Социально-юридическая обусловленность уголовно-правового запрета на незаконное использование товарного знака»*** посвящен исследованию вопроса об обоснованности криминализации данного деяния.

Автором отмечается, что в современных условиях, когда наблюдаются процессы интеграции и глобализации мировой экономики, наращивания интенсивности конкуренции, средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий приобретают все большее значение. Персонификация товаров, работ, услуг и предприятий позволяет выделиться из общей массы, причем такое выделение в одних случаях само по себе выступает преимуществом товара, а в других – закрепляет за товарным знаком своего рода подтверждение качества продукта

Нарушение исключительного права на использование товарного знака нивелирует авторитет, репутацию товарного знака, поскольку в большинстве ситуаций рассматриваемое нарушение затрагивает интересы владельцев популярных товарных знаков; продукция, ими оснащенная, имеет широкое распространение и положительно себя зарекомендовала. В ходе проведенного соискателем исследования не выявлено ни одного факта незаконного использования товарного знака, при котором бы товар более высокого качества выпускался под товарным знаком продукции менее качественной, менее популярной

Вредоносность незаконного использования товарного знака обусловлена, кроме того, и широкомасштабностью этого деяния, поскольку в качестве его обязательных признаков выступают «крупный ущерб» и «неоднократность».

Общественная опасность незаконного использования товарного знака подчеркивается еще и тем, что рассматриваемое деяние ориентировано на дискредитацию конкурентов, причинение им убытков, получение необоснованной сверхприбыли, что противоречит принципам нормальной экономической деятельности. В свою очередь, совершение рассмат-

риваемого преступления подрывает основы экономической деятельности, препятствует развитию свободной конкуренции товаров и услуг, самым неблагоприятным образом сказывается на развитии экономики в целом.

Автор на основе анализа критериев криминализации делает вывод о том, что исследуемое деяние является обоснованно криминализованным в действующем УК РФ Данный вывод одобрен 74% респондентов, опрошенных в ходе проведенного соискателем исследования

В третьем параграфе диссертации «***Сравнительно-правовой анализ зарубежного уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за незаконное использование товарного знака***» предлагаются результаты компаративного исследования.

Соискателем отмечается, что уголовная ответственность за незаконное использование товарного знака установлена, как правило, в зарубежных уголовных законодательствах, характеризующихся детальной регламентацией многих сфер общественных отношений, включая сферу экономической деятельности.

Присущая во многом государствам – бывшим республикам СССР – преемственность российских (советских) основ уголовной политики нашла свое выражение и в преимущественном наличии уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за незаконное использование товарного знака, которая зачастую незначительно отличается от нормы, предусмотренной ст. 180 УК РФ

Европейские уголовные законодательства могут быть, по мнению автора, условно подразделены по признаку наличия и структуры уголовно-правового запрета незаконного использования товарного знака на три классификационные группы:

законодательства, предусматривающие расширенный уголовно-правовой запрет на незаконное использование товарного знака (УК Голландии),

законодательства, содержащие упрощенный уголовно-правовой запрет незаконного использования товарного знака (УК Республики Польша, УК Болгарии),

законодательства, не имеющие прямых предписаний относительно ответственности за незаконное использование товарного знака (Уголовное законодательство Норвегии, УК Швейцарии)

В других иностранных государствах уголовно-правовой запрет на незаконное использование товарного знака встречается значительно реже

При этом в зарубежном опыте уголовно-правового противодействия незаконному использованию товарного знака к перспективному для отечественного УК, с точки зрения автора диссертации, следует отнести указание на противоправность незаконного использования не только товарного знака (знака обслуживания, наименования места происхождения товара, предупредительной маркировки), но и фирменного наименования юридического лица

В четвертом параграфе диссертации «***Уголовно-правовое значение прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий***» предлагается развернутый анализ средств индивидуализации и общественных отношений, складывающихся в связи с обеспечением соответствующих прав

Автором аргументируется вывод о том, что состав преступления, предусмотренный ст 180 УК РФ, посягает одновременно на два непосредственных объекта. При этом основным непосредственным объектом являются общественные отношения, обеспечивающие исключительные права лиц на средства индивидуализации товаров, работ и услуг, а дополнительным – общественные отношения в сфере добросовестной конкуренции субъектов экономической деятельности.

Под товарным знаком (знаком обслуживания) в составе преступления, предусмотренном ст 180 УК РФ, следует понимать обозначение, служащее для индивидуализации това-

ров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей (их работ или услуг) и отвечающее требованиям гражданского законодательства. Потерпевшим от незаконного использования товарного знака может выступать юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, являющиеся правообладателем товарного знака (знака обслуживания), в том числе лицензиат.

Под наименованием места происхождения товара в составе незаконного использования товарного знака необходимо понимать какое-либо географическое наименование или производное от него обозначение, применяемое в отношении товара, свойства которого определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами Основания для правовой охраны данного наименования регламентируются положениями гражданского законодательства Потерпевшими от незаконного использования наименования места происхождения товара (ст. 180 УК РФ) могут быть юридическое лицо либо индивидуальный предприниматель (множество таких лиц), которыми зарегистрировано исключительное право на наименование места происхождения товара

Под предупредительной маркировкой в составе преступления, регламентированном ч 2 ст. 180 УК РФ, следует понимать предусмотренные гражданским законодательством Российской Федерации знаки охраны.

Вторая глава диссертации «**Уголовно-правовая характеристика незаконного использования товарного знака**» включает в себя три параграфа.

В первом параграфе ***«Объективная сторона незаконного использования товарного знака»*** автором исследуются признаки указанного элемента состава изучаемого преступления, в результате чего он приходит к следующим основным выводам.

С объективной стороны незаконное использование таких предметов, как товарный знак и сходные с ним обозначения,

представляет собой введение в гражданский оборот или обращение в гражданском обороте продукции, оснащенной указанными знаками без надлежаще оформленного согласия правообладателя.

Незаконное использование знаков обслуживания, а равно сходных с ним обозначений означает применение данных знаков в процессе осуществления работ или оказания услуг без надлежаще оформленного согласия правообладателя.

Незаконное использование наименования места происхождения товара (сходного с ним обозначения) подразумевает введение в гражданский оборот или обращение в гражданском обороте продукции, маркированной данными знаками, при отсутствии установленного гражданским законодательством свидетельства о таком праве

Под неоднократностью как признаком состава преступления, предусмотренного ст 180 УК РФ, необходимо, по мнению соискателя, понимать два или более факта незаконного использования товарного знака или других средств индивидуализации товаров и услуг С этим выводом согласилось 58% респондентов, опрошенных в качестве экспертов

Крупный ущерб в преступлении, предусмотренном ст. 180 УК РФ, должен определяться путем установления ценовой характеристики акта распоряжения исключительным правом на соответствующее средство индивидуализации товара (работы, услуги).

Во втором параграфе ***«Субъективные признаки незаконного использования товарного знака»*** предлагается анализ признаков субъекта и субъективной стороны состава незаконного использования товарного знака.

В диссертационной работе на основе проведенного анализа сделан вывод о достаточно гармоничном сочетании мер юридической ответственности, возможных к применению в отношении нарушителей прав на средства индивидуализации товаров, работ и услуг, будь то юридические или физические лица Поэтому автор считает преждевременными и не вполне

обоснованными высказывания о необходимости введения в УК РФ ответственности в отношении юридических лиц По мнению соискателя, этот вопрос нуждается в дальнейшем исследовании и научном обсуждении

С учетом рассмотрения иных признаков субъекта незаконного использования товарного знака автор утверждает, что для привлечения к уголовной ответственности по ст. 180 УК РФ достаточно установления признаков общего субъекта: физическое лицо, вменяемость, достижение шестнадцатилетнего возраста

Единственно возможной формой вины при незаконном использовании товарного знака может быть лишь умысел. Вместе с тем, характеристика субъективной стороны преступления, предусмотренного ст 180 УК РФ, является дифференцированной и определяется альтернативными признаками объективной стороны:

– неоднократное незаконное использование товарного знака может быть совершено исключительно с прямым умыслом,

– незаконное использование товарного знака, причинившее крупный ущерб, может быть совершено как с прямым умыслом, так и с косвенным

Третий параграф ***«Квалифицированные виды преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ»*** посвящен рассмотрению вопросов дифференциации уголовной ответственности за незаконное использование товарного знака

Действующим законодательством об уголовной ответственности за незаконное использование товарного знака предусматривается два квалифицированных вида преступления, регламентированного ст 180 УК РФ. Ими являются незаконное использование товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходного с ними обозначения для однородных товаров (предупредительной маркировки) группой лиц по предварительному сговору и

аналогичное деяние, совершенное организованной группой (ч 3 ст. 180 УК РФ)

В результате проведенного исследования автор делает вывод о том, что при совершении преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ, группой лиц по предварительному сговору как минимум два субъекта преступления осуществляют согласованные действия по введению в гражданский оборот или обращению в гражданском обороте продукции, оснащенной товарными знаками либо сходными обозначениями без надлежаще оформленного согласия правообладателя (соответственно в отношении иных средств индивидуализации) Например, одно лицо оснащает производимый товар чужими товарными знаками, а другое – осуществляет реализацию данного контрафактного товара

Вместе с тем, вышеизложенное не исключает возможность участия в такой группе, помимо соисполнителей, и других видов соучастников (организаторов, подстрекателей, пособников). Однако действия таких лиц подлежат квалификации по соответствующей части ст. 180 УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ (ч. 3 ст. 34 УК РФ)

Автор подчеркивает, что незаконное использование товарного знака следует квалифицировать по признаку его совершения организованной группой не только при осуществлении данных действий устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений, но и в случае совершения исследуемого преступления преступным сообществом (преступной организацией)

На основе результатов проведенного исследования в диссертации сделан вывод об обоснованности установления в ст. 180 УК РФ квалифицированных видов незаконного использования товарного знака по признаку их совершения группой лиц по предварительному сговору и организованной группой.

Третья глава «**Основные направления оптимизации уголовно-правового противодействия нарушениям прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий**» посвящена исследованию перспективных путей повышения эффективности уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 180 УК РФ.

В результате исследования вопросов квалификации незаконного использования товарного знака автором разработаны и подробно аргументированы соответствующие рекомендации правоприменителю

Соискателем доказано, что уголовно-правовые нормы об ответственности за мошенничество (ст. 159 УК РФ) и незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ) не находятся в отношениях конкуренции и при наличии признаков обеих норм содеянное, в соответствии с ч 2 ст. 17 УК РФ, подлежит квалификации как идеальная совокупность преступлений Аналогичным образом решается вопрос о соотношении незаконного использования товарного знака с такими преступлениями, как незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ) и производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности (ст. 238 УК РФ).

При незаконном использовании лицом чужого средства индивидуализации, не находящегося под правовой охраной, содеянное может быть квалифицировано следующим образом:

как покушение на незаконное использование товарного знака, если виновный не осознавал факт неохраняемости средства индивидуализации,

как самоуправство (ст 330 УК РФ) при наличии соответствующих признаков, если субъект был осведомлен об использовании им средства индивидуализации, не находящегося под правовой охраной.

В ходе исследования проблем совершенствования уголовно-правовой нормы об ответственности за незаконное

использование товарного знака соискателем проведен критический анализ сформулированных в теории уголовного права предложений, в результате чего разработана собственная аргументация отдельных инициатив, отвечающая положениям действующего законодательства и современной следственно-судебной практики Сформулирован ряд принципиально новых предложений по оптимизации нормативной регламентации уголовной ответственности за нарушение прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий. В частности, в диссертации доказана необходимость декриминализации незаконного использования предупредительной маркировки (знака охраны) (ч 2 ст. 180 УК РФ). Данный вывод поддержан 83% специалистов, опрошенных автором

В целях обеспечения полноты уголовно-правовой охраны прав на средства индивидуализации обоснована целесообразность криминализации незаконного использования фирменного наименования и коммерческого обозначения. Аргументирована потребность в расширении дифференциации уголовной ответственности за незаконное использование товарного знака путем включения в ст. 180 УК РФ квалифицирующего признака «совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения».

В **заключении** подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы и предложения

Основные научные результаты диссертации опубликованы в следующих работах автора:

Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

1 Никитина Л К Объект состава незаконного использования товарного знака (ст. 180 УК РФ) // Российский следователь – 2009. – № 11 – 0,3 п л

2. Никитина Л К Неоднократность и крупный ущерб как конструктивные признаки состава незаконного использования товарного знака (ст. 180 УК РФ) // Общество и право – 2009. – № 2 – 0,5 п л

3 Никитина Л.К Основные направления оптимизации уголовного законодательства об ответственности за незаконное использование товарного знака // Общество и право. – 2010 – № 1 – 0,5 п л

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

4. Никитина Л.К. Уголовно-правовая охрана прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий в советский период // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета – Ставрополь Сервисшкола: СГУ, 2008. – Вып 19 – 0,3 п л.

5 Никитина Л К Социально-юридическая обусловленность уголовно-правового запрета на незаконное использование товарного знака // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2009 – № 3 – 0,5 п. л.

6 Никитина Л К Сравнительно-правовой анализ зарубежного уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за незаконное использование товарного знака // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета – Ставрополь. Сервисшкола· СГУ, 2009 – Вып. 21 – 0,4 п л.

Подписано в печать 17 03 2010 Усл печ л 1,0
Тираж 120 экз Заказ 373

Краснодарский университет МВД России
350005, г Краснодар, ул Ярославская, 128