



003493042

На правах рукописи

Маркосян Спартак Владимирович

**НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИЕ СУБЪЕКТЫ ДЕЛИКТНЫХ
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

- 4 МАР 2010

Москва – 2010

Диссертация выполнена на кафедре семейного и ювенального права
Российского государственного социального университета

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Рабец Анна Максимовна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Ручкина Гульнара Флюоровна

кандидат юридических наук, доцент
Булаевский Борис Александрович

Ведущая организация: **Российский университет кооперации**

Защита состоится «18» марта 2010 года в 15 часов 30 минут на заседании
Диссертационного совета Д 212.341.04 по юридическим наукам при Россий-
ском государственном социальном университете по адресу: 129226, г. Москва,
ул. Вильгельма Пика, дом 4, корпус 2, зал диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российского государ-
ственного социального университета по адресу:

г. Москва, ул. Вильгельма Пика, дом 4, корпус 2.

Автореферат разослан «13» февраля 2010 года.

Автореферат размещен на официальном сайте ГОУ ВПО РГСУ
(www.rgsu.net)

Учёный секретарь
Диссертационного совета,
кандидат философских наук,
доцент



Л.В. Прохорова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования.

Одним из основополагающих в современной России, провозглашенной как правовое и социальное государство, в Конституции РФ (ст.ст. 7 и 38) закреплён принцип государственной охраны, поддержки и защиты детства. Реализация этого принципа предполагает заботу о несовершеннолетних не только в рамках семьи, но и вне ее, т.е. заботу о безнадзорных и беспризорных детях, а также детях, проживающих в неблагополучных семьях. Такие дети постоянно сами находятся в состоянии, опасном для жизни и здоровья, и создают не меньшую опасность для других; не случайно их метафорически называют «источниками повышенной опасности». При этом следует учитывать, что первопричиной опасности, исходящей для общества от несовершеннолетних, является неспособность общества обеспечить их личную безопасность.

Живя и воспитываясь в семьях, весьма далеких от материального благополучия, а то и вовсе вне семьи, несовершеннолетние соглашаются на любую работу, порой несовместимую с их возрастом и даже представляющую непосредственную опасность для их жизни и здоровья, получая при этом за свой труд в несколько раз меньше, чем взрослое население. Использование детского труда как дешевой рабочей силы, насилие в семьях, эксплуатация сексуального характера, детская беспризорность и безнадзорность, вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений, алкоголизм и наркомания детского населения, – вот лишь краткий перечень факторов, создающих постоянную угрозу для жизни и здоровья несовершеннолетних, причиняющих им не только физические, но и нравственные страдания.

Все это является предпосылками для возникновения обязательств из причинения вреда, в которых несовершеннолетние выступают потерпевшей стороной, т.е. являются кредиторами. Но те же факторы являются условиями для причинения вреда жизни, здоровью и имуществу других лиц самими несовершеннолетними, т.е. для участия несовершеннолетних в гражданско-правовых деликтных обязательствах уже в качестве должников. Нередко, потеряв свое имущество, похищенное другими лицами, либо испытав насилие над собой, они из реальных или потенциальных потерпевших сами превращаются в при-

чинителей вреда; при этом их действия характеризуются вандализмом, бессмысленной жестокостью и т.п.

В подобных случаях также можно говорить о причинении несовершеннолетним морального вреда, хотя понятие «моральный вред» в данном случае можно определить уже не только как физические или нравственные страдания, а как прямое причинение вреда нравственному здоровью, т.е. искажение моральных представлений и падение моральных ценностей личности, что еще более опасно.

Указанные крайне негативные общественные явления находятся в неразрывной связи, что объединяет проблемы правового положения несовершеннолетних как причинителей вреда и как потерпевших, а потому и решать эти проблемы необходимо в комплексе: на нормотворческом, правоприменительном и доктринальном уровнях необходимы выявление и учет внутренних связей между указанными «двумя сторонами одной медали», с тем чтобы, с одной стороны, максимально защитить права и законные интересы потерпевших, каковыми также могут оказаться несовершеннолетние, с другой стороны, - обеспечить максимальное соблюдение прав и законных интересов несовершеннолетних причинителей вреда и возложить ответственность на тех, кто действительно виновен в создании условий для его причинения несовершеннолетними. Все сказанное свидетельствует о высокой степени актуальности в современной России проблем, касающихся участия несовершеннолетних в гражданско-правовых деликтных обязательствах.

Степень разработанности проблемы.

Теоретические и практические проблемы ответственности за вред, причиненный несовершеннолетними, всегда вызывали и в настоящее время вызывают вполне оправданный интерес научной общественности, о чем свидетельствует изучение источников дореволюционной, советской и современной литературы. Данные проблемы разрабатывались как с позиций охраны и защиты прав несовершеннолетних¹, так и с позиций ответственности законных представителей за вред, причиненный малолетними и несовершеннолетними².

¹ См. Малеин Н.С. Гражданский закон и права личности в СССР.-М.: Юрид. лит., 1980; Кузнецова Л.Г., Шевченко Я.Н. Гражданско-правовое положение несовершеннолетних.- М.: Юрид. лит., 1968.

² Антимонов Б.С. Значение вины потерпевшего в гражданском правонарушении.-М.: Госюриздат, 1950, Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда.-М.: изд-во Мос-

Однако, во-первых, теория деликтных обязательств с участием несовершеннолетних разработана в основном на базе законодательства, действовавшего до принятия части 2 ГК РФ и других федеральных законов, регулирующих данные отношения, что безусловно требует переосмысления с учетом обновленного законодательства и современных тенденций правоприменительной практики. Во-вторых, в классических работах основное внимание уделялось вопросам ответственности за вред, причиненный несовершеннолетними другим лицам, и гораздо меньше внимания отводилось проблемам участия в деликтных обязательствах несовершеннолетних потерпевших.

В настоящее время по данным проблемам защищено несколько кандидатских диссертаций уже на основе действующего законодательства и правоприменительной практики³. Особого внимания заслуживает диссертация И.В. Корнева⁴, в которой предпринята попытка рассмотреть проблемы участия несовершеннолетних также в качестве кредиторов в деликтном обязательстве. Однако, к сожалению, опять-таки основное внимание автор уделил проблемам ответственности за вред, причиненный несовершеннолетними; проблемы реализации несовершеннолетними потерпевшими права на компенсацию вреда остались, как представляется, на втором плане. Следует отметить, что наиболее приближенной к проблематике настоящего исследования является монография Ю.Ф. Беспалова и А.П. Якушева⁵, посвященная проблемам защиты прав ребенка; в ней дается характеристика правового положения несовершеннолетних не только как делинквентов, но и как потерпевших. Однако данной проблематике отведено всего лишь одна глава небольшого по объему исследования; понятно, что в нем не мог быть отражен весь спектр проблем, касающихся участия несовершеннолетних в гражданско-правовых деликтных обязательствах. Кроме того, в указанной работе не проведено сравнение российского и зарубежного законодательства. Важно от-

ковского ун-та, 1986. Е.А. Флейшиц. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. -М.: Госюриздат,1951.

³ Храпунова Е.А. Субсидиарная ответственность в гражданском праве. Дис. ... канд. юрид. наук. - Ростов- на- Дону, 2001; Тебряев А.А. Внедоговорная (деликтная) ответственность и меры защиты за причинение вреда источниками повышенной опасности. Дис. ... канд. юрид. наук. - СПб., 2002; Виноградова В. И. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними. – Автореф. канд. дис. – СПб., 2006.

⁴ Корнев И.В. Возмещение вреда, причиненного несовершеннолетними, в зарубежном и российском праве. Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006.

⁵ Беспалов Ю.Ф., Якушев П.А. Внедоговорные обязательства с участием ребенка: материально-правовые и процессуально правовые аспекты: монография/ Ю.Ф. Беспалов, П.А. Якушев. – Владимир: Атлас, 2009. – 192 с.

метить и то, что современных диссертационных и монографических работах, учебниках и журнальных статьях не исследовались проблемы участия в деликтных обязательствах в качестве причинителей вреда и потерпевших несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей, хотя законодательство в данной области существенно обновилось и прокомментировано в целом ряде литературных источников. Постоянного изучения и обобщения требует также практика рассмотрения судами дел данной категории; в более глубоком изучении нуждается зарубежный нормотворческий опыт правового регулирования участия несовершеннолетних в гражданско-правовых деликтных обязательствах, а также проблемы международно-правового регулирования и защиты прав и законных интересов несовершеннолетних делинквентов и потерпевших. Почти не исследованы теоретические и практические вопросы применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дел о компенсации малолетним и несовершеннолетним морального вреда. Таким образом, несмотря на относительную разработанность проблем участия несовершеннолетних в деликтных обязательствах в качестве как причинителей вреда, так и потерпевших, они разработаны явно недостаточно и продолжают оставаться актуальными.

Цели и задачи исследования

Основными целями диссертационного исследования являются:

- оценка действующего законодательства и традиционных доктрин гражданского права с позиций соответствия потребностям современного общества в регламентации правового положения несовершеннолетних в гражданско-правовых деликтных обязательствах;
- постановка и решение проблем реализации права несовершеннолетних потерпевших на компенсацию вреда жизни, здоровью и имуществу, а также морального вреда;
- выработка практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере участия несовершеннолетних в деликтных обязательствах.

Для достижения указанных целей в работе поставлены и решены следующие задачи:

историко-сравнительный анализ становления и развития института деликтных обязательств с участием несовершеннолетних в России и в зарубежных странах;

оценка действующего законодательства РФ, регулирующего исследуемые отношения, с позиций его интеграции в мировое сообщество;

изучение и анализ международно-правового регулирования участия несовершеннолетних в деликтных отношениях;

выявление предпосылок и оснований возникновения деликтных обязательств с участием несовершеннолетних причинителей вреда и потерпевших, разработка системы деликтных обязательств с их участием;

системный анализ законодательства о правовом положении несовершеннолетнего потерпевшего в обязательствах из причинения вреда;

анализ теоретических положений о правовой природе ответственности законных представителей за вред, причиненный малолетними и несовершеннолетними;

анализ законодательства об участии в гражданско-правовых деликтных обязательствах несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей;

разработка конкретных предложений об изменении и дополнении положений действующего законодательства и практики его применения.

Объект, предмет и методология исследования

Объектом исследования являются общественные отношения с участием несовершеннолетних субъектов, возникающие в связи с причинением вреда жизни, здоровью и имуществу как несовершеннолетних потерпевших, так и самими несовершеннолетними причинителями вреда другим лицам. Предметом исследования являются нормы российского, зарубежного и международного частного права, регулирующие деликтные отношения с участием несовершеннолетних, и комплекс проблем, связанных с их толкованием и применением.

Базовым методом при проведении исследования является диалектико-материалистический метод познания. Используются также общенаучные методы, такие как метод системного анализа, статистический метод, метод моделирования, метод анализа и синтеза, формально-логический метод и др.; частнонаучные методы, прежде всего принятые в юриспруденции, такие как метод сравнительно-правового анализа путем сравнения во времени и пространстве

(глава 1); метод системного и структурного анализа, с помощью которого выявлены структура и содержание гражданской правосубъектности несовершеннолетних причинителей вреда и потерпевших, построена система деликтных обязательств с участием несовершеннолетних, предпосылки и основания их возникновения (глава 2); догматический метод, позволивший воспринять действующее законодательство о правовом положении несовершеннолетних участников деликтного обязательства (глава 3), а также метод конкретных социологических исследований, в частности, метод экспертных оценок, используемый при изучении конкретных судебных дел.

Теоретическая и эмпирическая база исследования.

Теоретическую базу диссертационного исследования составили труды ученых в области общей теории права, в частности, В.К.Бабаева⁶, О.С. Иоффе⁷, В.В.Лазарева, С.В. Липень⁸, Р.О. Халфиной⁹, В.Н. Хропанюка¹⁰ и др.; труды до-революционных, советских и современных ученых-цивилистов по проблемам охраны прав и интересов несовершеннолетних и по проблемам деликтных обязательств с их участием, таких, как: М. М. Агарков, Б.С. Антимонов, А.М. Белякова, О.Ю. Ильина, О.С. Иоффе, И.В. Корнев, С.М. Корнеев, О.А. Красавчиков, Л. Г. Кузнецова, Л. И. Майданик, Н.С. Малейн, Г.К. Матвеев, Д.И. Мейер, Л.Ю. Михеева, А.М. Нечаева, И.Б. Новицкий, И.А. Покровский, А.М. Рабец, В.А. Рясенцев, А.П. Сергеев, Н.Ю. Сергеева, Е.А. Суханов, Л.Р.Сюкияйнен, Я.Н. Шевченко, Г.Ф. Шершеневич и др.; труды зарубежных ученых, в частности: Э.Аннерс, М. Бартошек, Ф.К.Савиньи. Учтены и использованы труды ученых, защитивших по исследуемым и смежным проблемам кандидатские диссертации в последние годы, в частности: К.К.Абдуллаевой, А.В.Банковского, Е.Е. Богдановой, И.В. Виноградовой, В.А.Воробьева, Р.О. Жучковой, В.И.Корнева, А.В.Маркосян, Н.М.Савельевой, А.Е.Тарасовой, А.Т.Табунщикова, Е.А. Храпуновой и др.

Эмпирическую базу исследования составили: Конституция РФ, международно-правовые акты о защите прав и интересов несовершеннолетних, утра-

⁶ Теория государства и права: учеб. / под ред. В.К. Бабаева. -М.,1999

⁷ Иоффе О.С. Спорные вопросы учения о правоотношении. – В кн.: Очерки по гражданскому праву. -Л.,1957.

⁸ Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: учебник для вузов. -М. : Спарк, 2000

⁹ Халфина Р.О. Общее учение о правоотношениях. -М., 1974.

¹⁰ Хропанюк В.Н. Теория государства и права, 2-е изд. доп., и испр. -М.: Изд-во Дабахов, Ткачев, Димов, 1996

тившие силу и действующие Гражданские кодексы РСФСР и РФ, иные федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты, действовавшие ранее и действующие в настоящее время постановления Пленума Верховного суда СССР, РСФСР и РФ, а также опубликованная практика Конституционного суда РФ и Верховного суда РФ по конкретным делам, отдельные решения федеральных судов ряда регионов: г. Москвы, Белгородской и Кемеровской областей.

Научная новизна

Настоящая диссертация представляет собой одну из первых работ, написанных на основе обновленного гражданского и семейного законодательства, в которой на монографическом уровне проведен детальный комплексный сравнительно-правовой и системный анализ правового положения несовершеннолетних причинителей вреда и потерпевших в их взаимосвязи, обусловленной несовершеннолетним возрастом этих субъектов; выявлена специфика участия в деликтных обязательствах законных представителей несовершеннолетних причинителей вреда и потерпевших. Впервые на основе нового законодательства Российской Федерации исследованы правовые проблемы участия в деликтных обязательствах в качестве причинителей вреда и потерпевших несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей. Конкретные элементы научной новизны содержатся также в ряде теоретических выводов и практических рекомендаций по совершенствованию нормотворческой и правоприменительной практики, в частности, по проблемам рассмотрения судами дел о компенсации морального вреда несовершеннолетнему потерпевшему, по проблемам рассмотрения в уголовном деле гражданского иска о привлечении к имущественной ответственности лица, вовлекшего несовершеннолетнего в совершение преступления, которым причинен вред, и др., сформулированы конкретные вопросы, по которым необходимы разъяснения Верховного суда РФ; предложено принять Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении судами законодательства при рассмотрении дел по спорам о возмещении вреда с участием несовершеннолетних причинителей вреда и потерпевших».

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Помимо положений, характеризующих научную новизну работы, ее теоретическая значимость и личный вклад диссертанта в развитие науки гражданского права по проблемам правового регулирования участия несовершеннолетних в деликтных обязательствах состоит в следующем:

- Уточнено место деликтоспособности несовершеннолетних в общей системе их гражданской правосубъектности; она рассматривается как часть гражданской правоспособности и гражданской дееспособности; уточнена структура гражданской дееспособности: помимо сделкоспособности и деликтоспособности выявлено наличие способности совершать любые юридически значимые действия, в рассматриваемом случае – способность участвовать в деликтных обязательствах в качестве кредитора. Сделан вывод, что роль законного представителя несовершеннолетнего причинителя вреда состоит не в восполнении его недостающей деликтоспособности, поскольку ее невозможно восполнить, а в возложении на него обязанности возместить причиненный вред полностью или субсидиарно; при этом он отвечает не за чужие, а за собственные действия, не за чужую, а за собственную вину.

- Проведен историко-сравнительный анализ правового регулирования деликтных обязательств с участием несовершеннолетних субъектов в России и за рубежом; сделан вывод о том, что в отличие от зарубежного законодательства в РФ регулируются отношения с участием несовершеннолетнего потерпевшего, а не только причинителя вреда; с этих позиций дана высокая оценка законодательства РФ.

- Проведен детальный теоретический анализ законодательства об опеке и попечительстве, на основе которого дана критическая оценка некоторых его положений с точки зрения недостаточной защиты личных и имущественных интересов подопечных, поскольку возможность причинения им вреда опекунами или попечителями полностью не исключается.

- Теоретически обоснована необходимость единообразного толкования законодательства об обязательствах из причинения вреда в отношении несовершеннолетних на уровне Пленума Верховного суда РФ.

- Сделан ряд других выводов, уточняющих и дополняющих теорию деликтных обязательств с участием несовершеннолетних; разработана система таких обязательств; уточнены предпосылки и основания их возникновения.

Практическая значимость работы состоит в том, что конкретные предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики полностью пригодны к внедрению для ведения законопроектных работ и для принятия Верховным судом РФ предлагаемого постановления Пленума. Результаты исследования внедрены в практической деятельности прокуратуры города Москвы при рассмотрении конкретных уголовных и гражданских дел судами и могут быть внедрены в учебный процесс при преподавании курса гражданского права и ювенального права.

Положения, выносимые на защиту.

По результатам исследования на защиту выносятся следующие основные положения, содержащие элементы научной новизны:

1. Сравнение законодательства РФ с законодательством других государств, принадлежащих к различным правовым семьям, позволяет дать в целом высокую оценку законодательства РФ о правовом положении несовершеннолетних субъектов деликтных обязательств. Так как оно содержит нормы не только об ответственности несовершеннолетнего причинителя вреда, но и о гарантиях права несовершеннолетних потерпевших на возмещение вреда жизни, здоровью и имуществу. Вместе с тем заслуживает внимания распространяющаяся в современном мировом сообществе прогрессивная тенденция о предоставлении судам возможности наряду с нормативным установлением возраста наступления гражданско-правовой ответственности несовершеннолетнего за причиненный вред подходить к ее установлению индивидуально, с учетом степени развития несовершеннолетнего, с возможностью освобождения от ответственности. Этот подход должен найти отражение в статьях 26 и 1074 Гражданского кодекса РФ, в которые необходимо внести дополнения следующего содержания: «С учетом степени психического развития несовершеннолетнего причинителя вреда суд вправе возложить обязанность по его возмещению на родителей, усыновителей или попечителей».

2. Коллизионные диспозитивные нормы о применимом праве для регулирования трансграничных деликтных отношений, содержащиеся в разделе VI ГК РФ, в целом соответствуют современной доктрине международного частного права о применении по общему правилу закона места причинения вреда. Однако в целях реализации Конвенции ООН «О правах ребенка» целесообразно дополнить ст. 1219 ГК РФ положением о применимом праве в отношении несовершеннолетних причинителей вреда и потерпевших и предоставить судам возможность применения к ним по их выбору либо по выбору их законных представителей закона места их проживания или их личного закона, если это будет наилучшим образом способствовать охране и защите их прав и законных интересов.

3. По смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса РФ на несовершеннолетнего полностью распространяется общее правило о безвиновной ответственности, в частности, как владельца источника повышенной опасности. Однако безвиновная ответственность несовершеннолетнего представляется недопустимой, поскольку противоречит принципу гуманности. В то же время юридически не исключается возможность несовершеннолетнего быть владельцем источника повышенной опасности, следовательно, нести ответственность независимо от вины. В целях полного исключения такой возможности необходимо установить законодательный запрет на приобретение самими несовершеннолетними или для них другими лицами транспортных средств и иных предметов, представляющих повышенную опасность для окружающих и для самого несовершеннолетнего. В часть 1 статьи 1079 Гражданского кодекса РФ целесообразно внести дополнения следующего содержания: «Не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет. В случае причинения им вреда при управлении транспортным средством либо при осуществлении иной деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, обязанность по его возмещению при отсутствии вины в его причинении самого несовершеннолетнего возлагается на его родителей, усыновителей или попечителей».

4. В целях повышения гарантий реализации несовершеннолетним потерпевшим права на компенсацию вреда, в том числе в случаях, когда в его действиях имела место вина в форме грубой неосторожности, в ст. 1083 ГК РФ следует внести дополнения, закрепить положение о недопустимости полного

отказа несовершеннолетнему потерпевшему в возмещении вреда в подобных случаях. Верховному суду РФ целесообразно дать судам разъяснения о том, что при оценке степени вины несовершеннолетнего потерпевшего, т.е. при решении вопроса о том, имела ли место грубая или простая неосторожность, суды должны учитывать несовершеннолетний возраст потерпевшего, отсутствие у него достаточного жизненного опыта, что не позволяет ему предвидеть и предотвратить наступление вредных последствий как для окружающих, так и для него самого. Подобные разъяснения целесообразно дать судам и по вопросу об оценке степени вины несовершеннолетнего потерпевшего при рассмотрении дел о компенсации морального вреда, а также при решении вопроса о возмещении вреда, причиненного при превышении пределов необходимой обороны (статья 1066 Гражданского кодекса РФ).

5. Во избежание судебных ошибок, имеющих место при рассмотрении дел о компенсации малолетним и несовершеннолетним потерпевшим морального вреда судам необходимо привлекать к участию в деле наряду с законными представителями самих потерпевших, в том числе и малолетних, способных по возрасту и степени развития не только испытывать физические или нравственные страдания, но и выразить, в чем они заключаются. При этом не должно существовать нижней возрастной границы. При наличии сомнения в способности малолетнего испытывать физические или нравственные страдания и объяснить их характер и степень судам целесообразно назначать судебно-психологическую экспертизу. Такую ориентацию целесообразно дать судам в предлагаемом Постановлении Пленума Верховного суда РФ либо в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения судами законодательства о компенсации морального вреда» (в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 2 июня 2007 года № 6).

6. С учетом острой криминогенной ситуации в РФ при защите имущественных интересов несовершеннолетнего потерпевшего его законным представителям должна быть предоставлена большая процессуальная самостоятельность, например, право на предъявление иска о возмещении вреда, если сам несовершеннолетний собственник имущества такого иска не предъявляет либо отказывается от его поддержания, боясь расправы либо по иным причинам. Если имущество, незаконно изъятое у несовершеннолетнего, было приобретено

для него его родителями или иными законными представителями, они должны признаваться соистцами. Такое разъяснение целесообразно дать в предлагаемом Постановлении Пленума Верховного суда РФ.

7. Требуется более четкая регламентация правового статуса родителей как лиц, на которых преимущественно возлагается обязанность по возмещению вреда, причиненного малолетними и несовершеннолетними детьми. В этих целях необходимо:

7.1. Внести в статьи 1073 и 1074 ГК РФ норму, согласно которой родители отвечают за вред, причиненный их несовершеннолетними детьми в тех случаях, когда они были записаны их родителями к моменту причинения вреда. Такая мера будет стимулировать семейные пары к скорейшему удостоверению или в необходимых случаях – установлению происхождения детей в добровольном или в судебном порядке.

7.2. При установлении ответственности родителей за вред, причиненный их общими несовершеннолетними детьми, независимо от состояния их в браке между собой, следует исходить не из положений об общей совместной собственности супругов, а из положений статьи 38 Конституции РФ о равных правах, равных обязанностях и равной ответственности родителей за воспитание детей, что предполагает их равную долевую ответственность за причинение вреда их несовершеннолетними детьми. Поэтому следует исключить из статьи 45 СК РФ положение о том, что супруги несут солидарную ответственность за вред, причиненный их общими несовершеннолетними детьми

7.3. Внести в ст. 1075 ГК РФ изменения и дополнения, в частности:

7.3.1. предусмотреть, что родители, лишённые родительских прав, несут ответственность за вред, причиненный их несовершеннолетними детьми, лишь при условии длительного пребывания детей в неблагоприятной обстановке до лишения родительских прав. Вопрос о том, какой срок признается длительным, решается судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

7.3.2. Распространить сферу действия статьи 1075 Гражданского кодекса РФ на бывших усыновителей при отмене усыновления по их вине, бывших опекунов или попечителей при их отстранении от обязанностей по опеке или попечительству, при расторжении договора с приемными родителями или патронатными воспитателями по их вине. Указанные лица, заменяющие родите-

лей, также могут создавать и фактически создают для ребенка неблагоприятную обстановку, следствием которой может быть причинение вреда.

8. В целях обеспечения личной безопасности несовершеннолетних подопечных, защиты их личных и имущественных прав и интересов от возможного причинения вреда их жизни, здоровью и имуществу лицами, назначенными их опекунами или попечителями, а также в целях предотвращения причинения несовершеннолетними подопечными вреда другим лицам вследствие неблагоприятного влияния на них со стороны опекунов или попечителей законодательство об опеке и попечительстве нуждается в уточнении. В этих целях необходимо:

8.1. Внести в статью 35 ГК РФ, в статью 146 СК РФ, в статью 10 ФЗ РФ «Об опеке и попечительстве» дополнения; предусмотреть, что не могут быть назначены опекунами и попечителями несовершеннолетних граждан лица, имеющие судимость за преступления против семьи и нравственности, за преступления сексуального характера и за корыстные преступления, а также за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений, в занятие проституцией, азартными играми и т.п.

8.2. Исключить из пункта 1 статьи 12 ФЗ РФ «Об опеке и попечительстве» положение о том, что при назначении временного опекуна в порядке предварительной опеки (попечительства) проверка его личности в соответствии с требованиями, установленными статьей 10 данного Закона, не требуется.

8.3. Исключить из статьи 16 указанного Закона положение, разрешающее опекунам (попечителям) пользоваться имуществом подопечного вместо выплаты им вознаграждения по договору о возмездном осуществлении опеки и попечительства.

Апробация результатов исследования

Результаты исследования отражены в девяти опубликованных научных статьях, из которых четыре опубликованы в изданиях, рекомендуемых ВАК, а также доложены на Международной научно-практической конференции «Трансформационное общество: проблемы, их решения и перспективы развития», 11 декабря 2008 года).

Структура диссертации определяется ее целями и задачами, а также логикой размещения материала. Работа состоит из введения, трех глав, включающих 9 параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность исследования, определены его цели, задачи, объект, предмет и методология, доказаны его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, представлена информация об апробации его результатов, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Глава I «Регламентация деликтных обязательств с участием несовершеннолетних в российском, зарубежном и международном праве». Включает три параграфа и посвящена проблемам формирования и развития правового регулирования деликтных обязательств с участием несовершеннолетних в России и в ряде зарубежных стран. С помощью сравнения во времени и пространстве выявлены общие закономерности и отличительные черты правового регулирования исследуемых общественных отношений в различные исторические периоды и в различных правовых семьях.

В пункте 1.1 «Становление и развитие института деликтных обязательств с участием несовершеннолетних в России (дореволюционный и советский периоды)» проведен историко-сравнительный анализ формирования института деликтных обязательств с участием несовершеннолетних со времен средневековья (примерно XVI век), когда появились первые источники права, в которых была предпринята попытка обозначить правовое положение несовершеннолетних причинителей вреда, до принятия в 1995 г. ч. 2 ГК РФ. Диссертант констатирует следующее:

Изучение исторического опыта правового регулирования деликтных обязательств с участием несовершеннолетних свидетельствует о том, что законодательство как средневековой Руси, так и Российской Империи развивалось в одном направлении, т.е. регулировало такие отношения, в которых несовершеннолетний выступал в качестве должника. Свод законов Российской Империи не предусматривал положений, защищающих права несовершеннолетних при причинении вреда их здоровью или имуществу. Можно лишь предположить, что родители, имея по существу неограниченную родительскую власть, могли вступить за домохозяев, в том числе защищать интересы своих детей. В то же время именно в законодательстве дореволюционной России были вы-

работаны подходы к правовой регламентации ответственности за вред, причиненный несовершеннолетними, ставшие в дальнейшем традиционными и используемые законодателем в настоящее время. Речь идет о возрасте, с которого наступала гражданско-правовая ответственность самого несовершеннолетнего; в Своде законов Российской Империи к началу XX века была окончательно установлена самостоятельная деликтная ответственность подростков по достижении ими возраста 14 лет. Традиционными стали подходы к вопросу об ответственности родителей, основанием которой признавалось неосуществление надлежащего воспитания детей. Была выработана презумпция вины лиц, на воспитании или под надзором которых находились малолетние причинители вреда, однако указанные лица могли доказывать свою невиновность с целью освобождения от ответственности. Именно в дореволюционной России практикой было выработано и введено в проект Гражданского Уложения правило «о богатом ребенке», т.е. ответственность за вред, причиненный несовершеннолетним, могла быть возложена на «имение» ребенка; иначе говоря, вред мог быть возмещен за счет его имущества. Этот опыт используется в современной России на качественно новом уровне.

Советский период характеризуется, особенно в первые годы после Октябрьской Революции 1917 г., неустойчивостью правового регулирования деликтных обязательств с участием несовершеннолетних причинителей вреда: в ГК РСФСР 1964 г. возраст, с которого наступала самостоятельная гражданско-правовая деликтная ответственность несовершеннолетних, был увеличен с 14 до 15 лет, что вызывало в науке возражения ввиду неоправданной разницы между уголовной и гражданской ответственностью. Со временем законодательство РФ вернулось к опыту дореволюционной России. Однако именно в ГК РСФСР 1922 и 1964 г. были сформулированы положения о равной долеви ответственности родителей за вред, причиненный малолетними, о субсидиарной ответственности родителей или попечителей за вред, причиненный несовершеннолетними. Законодательство советского периода на уровне законов и подзаконных нормативных правовых актов предусматривало положения об ответственности за вред, причиненный малолетним и несовершеннолетним детям, который дифференцировался в зависимости от возраста и от характера трудовой и иной деятельности, приносящей доходы, осуществляемой малолетними и

несовершеннолетними. Правила о возмещении вреда, причиненного несовершеннолетним лицам, также используются в современной России. Однако гарантии прав несовершеннолетних потерпевших устанавливались советским государством с большим трудом. Так, при возмещении вреда, причиненного гибелью кормильца, в течение длительного времени учитывалось нахождение детей на полном содержании государства, что лишало их права на возмещение вреда; был ограничен предельный возраст несовершеннолетних, с достижением которого право на возмещение вреда в случае гибели кормильца утрачивалось. Тем не менее, это было уже реальное законодательство о защите прав несовершеннолетних потерпевших в деликтных обязательствах.

В пункте 1.2 «Особенности правового регулирования деликтных обязательств с участием несовершеннолетних в действующем законодательстве РФ» отмечается, что в действующем ГК РФ, регулирующем указанные отношения, четко прослеживается принцип сочетания преемственности и изменчивости в праве. Исторический опыт дореволюционной и советской России бережно сохранен и получил дальнейшее развитие с учетом современной действительности. Почти в неизменном виде сохранены все выработанные ранее традиционные подходы к вопросам ответственности за вред, причиненный малолетними и несовершеннолетними.

В то же время законодателем более тщательно изучен и на качественно новом уровне использован дореволюционный опыт правового регулирования указанных отношений. В действующем ГК РФ содержится ряд новых весьма прогрессивных положений, направленных на повышение гарантий защиты прав и интересов несовершеннолетних потерпевших при повреждении их здоровья и гибели кормильца. Законодательство современной России в данном вопросе является интегрированным, что позволяет учитывать все стороны правового положения указанных лиц: особенности защиты прав и интересов работающих несовершеннолетних потерпевших, лиц, окончивших учебное заведение по очной форме и др. Поэтому в систему законодательства о правовом положении несовершеннолетних субъектов гражданско-правовых деликтных обязательств входит также трудовое законодательство, законодательство о социальном страховании. Существенно повышены уровень и качество правового регулирования деликтных обязательств с участием несовершеннолетних, оставшихся без по-

печения родителей, куда помимо ГК РФ входит семейное законодательство и законодательство об опеке и попечительстве. Правовое регулирование указанных отношений осуществляется в комплексе и гораздо более детально, чем прежде, что, однако, порождает ряд проблем, требующих своего решения на законодательном и правоприменительном уровнях. Количественное увеличение и качественное обновление действующего законодательства об участии несовершеннолетних в гражданско-правовых деликтных обязательствах может вызвать и уже вызывает трудности в его толковании и применении, что обуславливает необходимость принятия в данной области специального постановления Пленума Верховного суда РФ.

Пункт 1.3 «Правовая регламентация деликтных обязательств с участием несовершеннолетних в зарубежном и в международном частном праве» посвящен выявлению «общего» и «особенного» в правовом регулировании деликтных обязательств в странах континентальной, англо-американской и мусульманской правовых семей, а также в некоторых странах СНГ, с тем чтобы оценить законодательство РФ, регулирующее деликтные обязательства с участием несовершеннолетних, с позиций его интеграции в мировое сообщество. В работе сделан вывод, что законодательство стран различных правовых систем не содержит специальных норм о праве несовершеннолетнего потерпевшего на возмещение причиненного вреда его здоровью или имуществу, о размере возмещения и т.п. Исключения составляют страны «ближнего зарубежья», ранее входившие в состав СССР в качестве союзных республик и перенявшие опыт прежнего и действующего законодательства России, которое является более передовым. Сравнение законодательства стран континентальной правовой семьи, стран общего права и мусульманской правовой семьи в указанной области подтверждает развитие тенденции к расширению самостоятельной имущественной ответственности несовершеннолетних в деликтных обязательствах в отличие от договорных обязательств, в которых несовершеннолетний не является субъектом ответственности. Имеется тенденция к возложению самостоятельной деликтной имущественной ответственности также на малолетних.

Что касается возраста, с которого наступает деликтная ответственность несовершеннолетних, то этот вопрос как в странах общего права, так и в некоторых странах континентальной правовой семьи, например, в Германии, устанавли-

ливается в каждом конкретном случае индивидуально в зависимости от социальной зрелости и психического развития делинквента. Такой индивидуальный подход позволяет в отдельных случаях освобождать несовершеннолетних от ответственности. Диссертант предлагает предусмотреть такую возможность в ст. 1074 ГК РФ.

Расширение трансграничных отношений с участием несовершеннолетних, в том числе возможностей их участия в деликтных обязательствах, обуславливает необходимость их регламентации как на внутригосударственном уровне путем установления коллизионных норм, так и на международном, т.е. на межгосударственном уровне, путем установления специальных правил о международной защите прав несовершеннолетних потерпевших. Законодательство РФ следует современной доктрине международного частного права по вопросам применимого права, согласно которой по общему правилу применяется закон места причинения вреда. Однако в ГК РФ действуют правила о диспозитивности этой нормы. Не только на уровне международных договоров, но и путем заключения соглашения между причинителем вреда и потерпевшим может быть применен закон страны, где потерпевший имеет постоянное место жительства, либо закон, устанавливающий наиболее благоприятные для потерпевшего правила.

Однако в разделе VI ГК РФ отсутствует норма, специально посвященная несовершеннолетним участникам деликтных обязательств, что свидетельствует о неполной реализации положений Конвенции ООН «О правах ребенка». В связи с этим предлагается дополнить ст. 1219 ГК РФ нормой, предусматривающей возможность применения к несовершеннолетнему субъекту деликтных обязательств, как причинителю вреда, так и потерпевшему личного закона страны, гражданином которой является несовершеннолетний, если это будет наилучшим образом способствовать защите его прав и законных интересов.

ГЛАВА II «Понятие, содержание и система деликтных обязательств с участием несовершеннолетних, предпосылки и основания их возникновения» состоит из трех параграфов и посвящена теоретическим проблемам возникновения и существования деликтных обязательств с участием несовершеннолетних.

В пункте 2.1 «Деликтоспособность несовершеннолетних в структуре их гражданской правосубъектности» гражданская деликтоспособность несовер-

шеннолетних рассматривается как предпосылка возникновения деликтных обязательств, в которых несовершеннолетние проявляют себя как должники. Когда они выступают в качестве потерпевших (кредиторов), то предпосылкой их участия в деликтных обязательствах является некий «антипод» деликтоспособности: способность самостоятельно или через законного представителя осуществлять право на компенсацию вреда. Анализируя правовое положение законных представителей несовершеннолетних в данных обязательствах, автор приходит к выводу, что они восполняют недостающую дееспособность несовершеннолетних лишь тогда, когда последние выступают в качестве кредиторов. При причинении ими вреда законные представители обладают самостоятельным статусом: они не «замещают» несовершеннолетних причинителей вреда, а несут ответственность за собственные действия и за собственную вину и освобождаются от ответственности, если докажут, что вред возник не по их вине. Диссертант предлагает распространить положения ст. 1075 ГК РФ на всех законных представителей: на усыновителей при отмене усыновления, на опекунов (попечителей) при отстранении их от обязанностей, на приемных родителей и патронатных воспитателей при расторжении с ними договора по их вине, при условии, если несовершеннолетние находились у указанных лиц в течение длительного времени.

В пункте 2.2 «Понятие, система и содержание деликтных обязательств с участием несовершеннолетних» на основе общей теории деликтных обязательств выявлены особенности содержания деликтных обязательств с участием несовершеннолетних, обусловленные несовершеннолетием их субъектов, и разработана система «специальных» деликтов, в которых могут участвовать несовершеннолетние как в качестве должников, так и в качестве кредиторов. Рассматривая применительно к участию в них несовершеннолетних различные виды деликтных обязательств, автор приходит к выводу, что практически все «специальные деликты», сформулированные в главе 59 ГК РФ, за небольшим исключением, применимы также к несовершеннолетним субъектам. Однако практически несовершеннолетние не могут, а юридически – не должны быть владельцами источника повышенной опасности, следовательно, на них не должно распространяться положение о безвиновной ответственности. При причинении вреда действием источника повышенной опасности, которым несовершеннолетний неправомерно завладел, должен действовать принцип вины;

аналогия закона, т.е. применение по аналогии ст. 1079 ГК РФ, в данном случае, по мнению диссертанта, недопустима. Чтобы исключить возможность ответственности несовершеннолетнего как владельца источника повышенной опасности, т.е. независимо от вины, необходимо ввести законодательный запрет на приобретение несовершеннолетними либо для несовершеннолетних транспортных средств, являющихся источниками повышенной опасности.

Пункт 2.3 «Предпосылки и основания возникновения деликтных обязательств с участием несовершеннолетних» посвящен теоретическим и практическим проблемам, касающимся правонарушений и юридической ответственности за вред, причиненный малолетними и несовершеннолетними. Анализ уголовных и гражданских дел с участием несовершеннолетних причинителей вреда и несовершеннолетних потерпевших позволил автору сделать следующие выводы: Существует целый ряд предпосылок возникновения обязательств по возмещению причиненного вреда с участием несовершеннолетних должников и кредиторов. Эффективность решения этих дел, нередко достаточно трудных, значительно бы возросла, если бы дела с участием несовершеннолетних, как уголовные, так и гражданские, а чаще всего - дела, связанные с рассмотрением гражданских исков в уголовном деле, рассматривались и разрешались бы специальными ювенальными судами. Деликтные обязательства между родителями и детьми, в которых дети являются потерпевшей стороной, существуют наряду с алиментными обязательствами. Поэтому суды должны взыскивать с родителей, в том числе лишенных родительских прав, в пользу несовершеннолетних детей наряду с алиментами суммы, подлежащие возмещению, в случае причинения родителями вреда здоровью или имуществу детей. Во всех деликтных обязательствах, в которых вред причиняют малолетние и несовершеннолетние, основанием их возникновения является факт причинения вреда. О правонарушении можно говорить лишь в отношении несовершеннолетних от 14-ти до 18-ти лет, поскольку малолетний не является субъектом правонарушения. За причиненный им вред его законные представители отвечают потому, что именно они являются субъектами правонарушения, находящегося в причинной связи с причинением несовершеннолетним вреда. Исходя из самостоятельности имущественной ответственности самих несовершеннолетних от 14-ти до 18-ти лет за причиненный ими вред, автор приходит к выводу, что возможность привле-

чения к субсидиарной ответственности его законного представителя основана также на правонарушении последнего, находящемся в причинной связи с правонарушением самого несовершеннолетнего, приведшим к вреду.

Глава III «Особенности субъектного состава и содержания деликтных обязательств с участием несовершеннолетних» включает три параграфа и содержит детальный анализ законодательства и правоприменительной практики по делам об участии в деликтных обязательствах несовершеннолетних кредиторов и должников. Особо выделены проблемы правового положения в деликтных обязательствах несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей.

В пункте 3.1 «Право несовершеннолетнего на компенсацию вреда, причиненного его жизни, здоровью и имуществу» автором выявлены все достоинства и просчеты законодательства, обеспечивающего несовершеннолетнему потерпевшему максимальные возможности для реализации его права на компенсацию вреда, причиненного жизни, здоровью и имуществу. В данном параграфе поставлен целый ряд теоретических и в особенности практических проблем реализации этого права, сформулированы практические рекомендации по совершенствованию законодательства и в особенности правоприменительной практики по данной категории дел. В работе отмечается, что в гражданско-правовых деликтных обязательствах с участием несовершеннолетнего потерпевшего (кредитора) имеется целый ряд особенностей, связанных именно с несовершеннолетним возрастом потерпевшего и обусловлены выполнением им всей совокупности социальных ролей: семейных (как ребенка, так и родителя), трудовых и т.п. Эти особенности в достаточной мере не учтены ни в законодательной, ни в правоприменительной деятельности, что обуславливает необходимость существенных дополнений ст.ст. 1083, 1087, 1099 ГК РФ, а также целого ряда норм СК РФ. Кроме того, весьма целесообразно принятие Верховным судом РФ специального постановления по вопросам применения судами законодательства о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью и имуществу граждан, участниками которых являются несовершеннолетние. В данном параграфе предлагается включить в это постановление целый ряд разъяснений, связанных с участием несовершеннолетнего в данном обязательстве как кредитора. Прежде всего, это касается возможности возмещения дополнительных расходов, специфичных для несовершеннолетнего, в частности, по оказанию репетиторских услуг для ликви-

дации отставания в учебе, вызванного повреждением здоровья, а также оценки судами формы и степени вины несовершеннолетнего потерпевшего в возникновении или увеличении вреда, что влияет на размер возмещения. Предлагается дать судам необходимую ориентацию по применению норм материального и процессуального права при разрешении дел о компенсации малолетним и несовершеннолетним потерпевшим морального вреда, в том числе при лишении родителей родительских прав, при отмене усыновления, при отстранении опекунов и попечителей от своих обязанностей. При этом не следует ставить в зависимость компенсацию морального вреда от причинения потерпевшему какого-либо иного вреда, прежде всего, жизни или здоровью.

В пункте 3.2 «Правовое положение несовершеннолетнего должника в деликтном обязательстве» содержится теоретический анализ ответственности родителей и иных законных представителей, а также юридических лиц за вред, причиненный малолетними и несовершеннолетними. сделан вывод, что концепция ответственности за вред, причиненный как малолетними, так и несовершеннолетними, в принципе отвечает потребностям современного общества и эффективно работает. С другой стороны, в современных условиях она нуждается в дальнейшем совершенствовании. Прежде всего, это касается правового положения родителей как субъектов ответственности за причинение вреда. В законе должно быть закреплено положение о том, что родитель может быть привлечен к ответственности за причинение вреда его несовершеннолетним ребенком лишь в случае, если он был записан в качестве родителя в момент причинения вреда. По мнению автора, это будет стимулировать семейные пары либо регистрировать брак между собой либо своевременно устанавливать отцовство в добровольном или в судебном порядке. Предлагается закрепить в ст. 66 СК РФ положение о возможности освобождения от ответственности за вред, причиненный несовершеннолетним ребенком, родителя, который не мог участвовать в его воспитании по вине родителя, проживающего совместно с ребенком. Необходимо исключить из ст. 45 СК РФ положение о солидарной ответственности родителей, состоящих между собой в браке, за вред, причиненный несовершеннолетним ребенком, и установить равную долевую ответственность родителей независимо от состояния их в браке между собой, руководствуясь положением, установленным ч. 2 ст. 38 Конституции РФ.

В пункте 3.3 «Особенности субъектного состава и содержания деликтного обязательства с участием несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей» содержится анализ новых положений, содержащихся в ФЗ РФ «Об опеке и попечительстве», а также в ГК РФ и СК РФ, в отношении участия в деликтных обязательствах несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей. Автор констатирует особую актуальность и в то же время сложность проблем, касающихся правового положения несовершеннолетних, помещенных как под опеку или попечительство, так и под надзор специализированных организаций, в том числе организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В работе констатируется, что несовершеннолетний возраст как делинквента, так и потерпевшего обуславливает некую двуединую роль физических и юридических лиц, которые по закону обязаны отвечать как за вред, причиненный несовершеннолетним причинителем вреда, так и за вред, причиненный личности или имуществу несовершеннолетнего. В тоже время, именно двуединая роль субъектов ответственности в данных деликтных обязательствах требует дальнейшего совершенствования законодательства в целях предотвращения двойной угрозы опасности в отношении несовершеннолетнего: с одной стороны, устранения опасности причинения вреда его личности или имуществу, с другой стороны, - опасности формирования в нем негативных качеств и склонностей, создающих опасность причинения им вреда третьим лицам. Для этого необходимо, повысить требования к личности опекунов и попечителей несовершеннолетних, исключив из их круга лиц, судимых за любые умышленные преступления, прежде всего, за половые и корыстные. Автор убежден в необходимости исключить из ст. 12 ФЗ РФ «Об опеке и попечительстве» положение о том, что при назначении предварительной опеки или попечительства проверка личности временного опекуна (попечителя) не требуется. Необходимо исключить самую возможность нарушения имущественных интересов несовершеннолетнего подопечного и запретить опекунам и попечителям пользоваться его имуществом вместо вознаграждения, исключив соответствующее положение из ст. 16 ФЗ РФ «Об опеке и попечительстве».

В Заключении подводятся итоги исследования, формулируются теоретические выводы и практические рекомендации по совершенствованию нормотворческой и правоприменительной практики.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1) Маркосян С.В. Некоторые проблемы установления отцовства в законодательстве и судебной практике США // Семейное и жилищное право, 2008.-№4. С.5-10 (0,5 п.л.) (Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией для публикации научных работ, отражающих основное содержание диссертации).

2) Маркосян С.В. Осуществление родительских прав после развода родителей по законодательству США // Семейное и жилищное право, 2008.-№6. С. 7-10 (0,25 п.л.) (Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией для публикации научных работ, отражающих основное содержание диссертации).

3) Маркосян С.В. Правовое положение несовершеннолетнего должника в деликтном обязательстве // Юридические науки, 2008.-№5. С. 54-58 (0,5 п.л.) (Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией для публикации научных работ, отражающих основное содержание диссертации).

4) Маркосян С.В. Становление и развитие института деликтных обязательств с участием несовершеннолетних в России (дореволюционный период) // Современное право, 2009.-№10. С. 150-153. (0,3 п.л.) (Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией для публикации научных работ, отражающих основное содержание диссертации).

5) Маркосян С.В. Право несовершеннолетнего на компенсацию вреда, причиненного его жизни и здоровью // Проблемы теории правового государства: сборник статей. Вып. 5 / под ред. д.ю.н., проф. Пахомова В.Г.-М.: изд-во АПК и ППРО, 2008. С. 123-127 (0,6 п.л.).

6) Маркосян С.В. Деликтоспособность несовершеннолетних в общей системе их гражданской правосубъектности // Юстиция: Научно-практический журнал, 2008. С. 102-105 (0,4 п.л.).

7) Маркосян С.В. Несовершеннолетний должник и его законные представители // Налоги, 2008, №25. С. 14-18 (0,6 п.л.).

8) Маркосян С.В. Понятие, сущность и состав гражданского правонарушения как основания возникновения деликтных обязательств // Российское общество: цивилизационные горизонты трансформации. Сб. научных трудов. Вып. 6. - Саратов 2009. С. 68-72. (0,4п.л.).

9) Маркосян С.В. Проблемы судебной защиты прав и интересов семьи // Вестник факультета юриспруденции и ювенальной юстиции РГСУ. Вып.3 / под общ. ред. З.В. Соломко.-М.: АПКиППРО, 2009. С. 221-225 (0,5 п.л.).

Изд. лиц. № 05322 от 09.07.2001
Сдано в набор 11.02.10. Формат 60x90/16
Бумага офсетная № 1. Гарнитура «Times».
Объем 1,3 печ. л. Тираж 100 экз.
Заказ № 17

Отпечатано в издательстве «Готика»
Тел.: (495) 268–53–73
e-mail:gotika@rambler.ru