



003492698

На правах рукописи

МАСЛОВА Александра Николаевна

**ВЛИЯНИЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ГРАДООБРАЗУЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА СОВРЕМЕННОЕ
РАЗВИТИЕ МОНОГОРОДОВ РОССИИ:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

22.00.03 – Экономическая социология и демография

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва – 2009

Диссертация выполнена на кафедре экономической социологии и маркетинга социологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель: доктор социологических наук,
профессор **Халиков Манир Саидович**

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
профессор **Орешин Валерий Петрович**


кандидат социологических наук, доцент
Куликова Наталья Вячеславовна

Ведущая организация: Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского

Защита диссертации состоится «03» февраля года в 14 часов на заседании Диссертационного совета Д.501.001.03 по социологическим наукам при Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова, 1-й Гуманитарный корпус, ауд. 1146

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Фундаментальной библиотеки МГУ им. М. В. Ломоносова.

Автореферат разослан «30» октября года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент  **Малиева Н.А.**

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

На современном историческом этапе социально-экономическое развитие различных территорий – регионов, стран, областей, городов – все больше зависит от международных контактов и внешнеэкономической деятельности (ВЭД). Россия стремится закрепиться на международном рынке, и предприятия российской провинции активно реализуют ВЭД. В данных условиях происходит изменение характера социально-трудовых процессов, возможностей устойчивого развития территории. Одним из основных стратегических ориентиров России, прописанных в концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, является переход к инновационному социально ориентированному типу экономического развития. Это предполагает гармонизацию экономических, в том числе внешнеэкономических, и социальных процессов, повышение эффективности внешнеэкономической деятельности и ее позитивного влияния на социум.

В России около четверти населения проживает в моногородах – городах, в значительной степени зависящих от функционирования градообразующих предприятий. В связи с самой спецификой населенных пунктов данного типа влияние ВЭД градообразующих предприятий на их развитие особенно сильно. В городах с полиструктурной экономикой социальные проблемы, вызванные неэффективным включением некоторых предприятий в мировую экономику, сглаживаются успешностью других компаний. В моногородах такое невозможно, и порожденные глобализацией и внешнеэкономической деятельностью социальные проблемы носят особенно острый характер.

В этой связи изучение социально-экономических последствий интенсификации ВЭД градообразующих предприятий и влияние данного процесса на возможности устойчивого развития моногородов является чрезвычайно актуальным, так как на их примере можно сделать более широкие

выводы о влиянии новых тенденций развития мировой экономики на комплексное социально-экономическое развитие территорий. Это позволит своевременно выявить существующие проблемы в данной сфере, а значит, будет способствовать их решению.

Степень разработанности проблемы.

Проблемы социально-экономического развития моногородов России неоднократно поднимались научным сообществом. Наиболее масштабные исследования за последние несколько лет были выполнены научно-благотворительным фондом (НБФ) «Экспертный институт» и Московским научно-методическим центром (НМЦ) «Города России». Исследование Экспертного института под руководством И.В. Липснца, проведенное в рамках проекта, финансируемого правительством Японии под управлением Мирового банка, охватывало полный массив российских монопрофильных городов и поселков городского типа (пгт) численностью свыше пяти тысяч человек. Был проведен комплексный анализ городских бюджетов, производственно-финансовых характеристик градообразующих предприятий и экономической эффективности функционирования моногородов¹.

Исследование НМЦ «Города России» было выполнено в 1995-2001 гг. по заказу Министерства труда и занятости РФ и связано с изучением проблем рынка труда монопрофильных поселений. В данном случае рассматривались не только города и пгт, но и села². Оба исследования связаны с изучением масштабов и путей преодоления кризисного состояния монопрофильных поселений в связи с переходом России к рыночной системе хозяйствования. В настоящий момент переходный этап пройден, последствия кризиса девяностых годов в основном преодолены, и экономика моногородов встраивается в общемировые тенденции, поэтому необходимо исследование современной ситуации.

¹ Монопрофильные города и градообразующие предприятия: обзорный доклад. Под редакцией к.э.н. Липснца И.В. – М.: Издательский дом «Хроникер», 2000.

² Кузнецова, Г.Ю. Географическое исследование монопрофильных поселений России: диссертация ... кандидата географических наук: 25.00.24. – Москва, 2003.

Наиболее разработанными на настоящий момент являются проблемы рынка труда моногородов – их исследовали Е.Н. Колесов, Е.А. Кранзеева, Г.Ю. Кузнецова, О.Г. Огий, Е.Г. Раймова, В.В. Сокольская¹; вопросы управления, в том числе антикризисного, – А.В. Котельников, Н.И. Крысин, И.В. Лосева, В.А. Мешков, Д.И. Ряховский, Р.Р. Хайдаров²; а также социально-экономического развития – Н.В. Зубаревич, Т.Н. Неровня, Н.Т. Обоймова, А.Ф. Пасынков, Е.В. Пустыникова³. Существуют также исследования, касающиеся взаимодействия моногорода и градообразующего предприятия, социальной ответственности предприятий – их исследовали А.И. Колесников, О.И. Лагно, Т.А. Неклюдова⁴; вопросы экономического развития моногородов в переходной экономике, модернизации градообразующих предприятий – Е.А. Колесник, А.М.

¹ Колесов, Е.Н. Формирование рынка труда в монопрофильном городе. Вологда, 2004; Кранзеева Е.А. Безработица как фактор деформации профессионального развития личности в малом городе с монопроизводством: Управленческий аспект: Автореф. дис. канд. социол. наук 22.00.08. Новосибирский государственный университет экономики и управления. Новосибирск, 2004; Кузнецова, Г.Ю. Географическое исследование монопрофильных поселений России: диссертация ... кандидата географических наук: 25.00.24. – Москва, 2003; Огий, О.Г. Социальные аспекты воспроизводства трудового потенциала отраслей ресурсного типа на территориях с монопроизводственной специализацией: Диссертация... канд. социол. наук 22.00.03. Хабаровск, 2003; Раймова Е.Г. Профессиональное самоопределение и трудоустройство выпускников вузов в условиях Западно-Сибирского моногорода: Автореф. Дис. канд. психол. наук: 19.00.03, Тверской гос. Ун-т, Тверь, 2003; Сокольская В.В. Гендерные стереотипы на рынке труда: На примере монопрофильного города: Автореф. дис. социол. наук 22.00.06. Уральский государственный университет им. А.М. Горького. Екатеринбург, 2003.

² Котельников, А.В. Развязка платежей в механизме учреждающего антикризисного управления (на примере промышленных градообразующих предприятий). Автореферат диссертации к.э.н. 2002; Крысин Н.И. Управление развитием монопрофильного города: проблемы, опыт, тенденции: Социологический аспект: Автореф. дис... канд. социол. наук: 22.00.08. Тюменский государственный нефтегазовый университет. Тюмень, 2001; Лосева И.В. Управление социальной сферой северного монопрофильного города: Автореф. дис... канд. социол. наук: 22.00.08. Тюменский государственный нефтегазовый университет. Тюмень, 2002; Мешков, В.А. Управление развитием монопрофильных муниципальных образований: диссертация канд. экон. наук: 08.00.05. Институт проблем региональной экономики РАН. СПб, 2004; Ряховский, Д.И. Антикризисное управление градообразующими предприятиями. М. 2003; Хайдаров Р.Р. Становление местного самоуправления монопромышленного города: на примере города Нижнекамска. дисс.канд.социол.наук. Казань, 2007.

³ Зубаревич, Н.В. Крупный бизнес в регионах России: территориальные стратегии развития и социальные интересы. Аналитический доклад / Независимый институт социальной политики. — М.: Поматур, 2005; Неровня Т.Н. Маркетинговый механизм развития локальных рынков монопрофильных городов: монография / Т.Н. Неровня, Н.Т. Обоймова; М-во образования Рос. Федерации, Юж-Рос. гос. ун-т экономики и сервиса. Шахты: Изд-во ЮРГУЭС, 2004; Пасынков, А.Ф. Разработка сценариев устойчивого социально-экономического развития монопрофильного города сырьевого типа. Препринт. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2006; Пустыникова, Е.В. Конкурентный потенциал монопрофильного регионального производственного комплекса: На примере единого муниципального образования г. Норильск: Дис. канд. экон. наук. 08.00.05, Нальчик, 2004.

⁴ Колесников, А.И. Развитие моногородов и социальная ответственность предприятий / А. И. Колесников, Г. Д. Антонов, О. П. Иванова. Москва: Наука, 2007; Лагно, О.И. Роль градообразующего предприятия в управлении социальной сферой малого северного города: Дис. ... канд. социол. наук: 22.00.08. Москва: ПроСофт-М, 2005; Неклюдова, Т.А. Город – градообразующее предприятие: социально-экономическое взаимодействие. – Челябинск: Челябин. гос. ун-т, 2005.

Столяров¹; вопросы образования – Н.В. Мандрикова, Н.В. Микрюкова². Также изучены некоторые другие проблемы развития моногородов России, такие как ценностные ориентации населения – Н.И. Никифорова³, социальная адаптация молодежи – А.М. Минзакирова⁴, организационная культура и социальный потенциал градообразующего предприятия – Э.Ш. Гарифулина, В.И. Яковлев⁵ и некоторые другие.

Проблемы интенсификации ВЭД российских предприятий изучаются, прежде всего, экономистами. Наиболее комплексно данный вопрос рассмотрен такими учеными, как А.В. Березной, И.Н. Иванов, А.В. Кузнецов, В.В. Покровская, Ю.М. Ростовский, Л.Е. Стровский, Ю.В. Шишков⁶. Социально-экономические последствия ВЭД предприятий, как правило, рассматриваются учеными в рамках анализа процесса глобализации экономики – Т.А. Бревдо, Г.Ю. Волков, О.А. Миронова, И.Г. Владимирова, В.Л. Иноземцев, В.С. Паньков, В.В. Радаев, Н. Рудра, И.П. Фаминский, К.В. Юдаева, Е.Г. Ясин⁷; либо

¹ Колесник, Е.А. Особенности развития моногородов в переходной экономике // Муниципальная экономика. № 3 (19), 2004. С. 2-7; Столяров, А.М. Модернизация экономики монопромышленных городов: подходы и механизмы: Дис... канд. экон. наук. 08.00.05. Ростов н/Д, 2002.

² Мандрикова, Н.В. Рынок услуг высшего профессионального образования в монопромышленном городе: Монография. – Набережные Челны: Изд-во Института управления, 2005; Микрюкова, Н.В. Услуги высшего профессионального образования в монопромышленном городе: На примере г. Набережные Челны: Автореф. дис... канд. экон. наук: 08.00.05. Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН. М., 2004.

³ Никифорова, Н.И. Ценностные ориентации населения монопромышленного города: На материале г. Нижнекамска Республики Татарстан: Автореф. дис... канд. социол. наук: 22.00.06. Казанский финансово-экономический институт. Казань, 2005.

⁴ Минзакирова, А.М. Социальная адаптация молодежи монопромышленного города: На примере г. Набережные Челны: Автореф. дис. канд. социол. наук: 22.00.04. Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина. Казань, 2005.

⁵ Гарифулина, Э.Ш. Особенности оптимизации процесса формирования организационной культуры градообразующего предприятия в условиях малого города (По материалам социологического исследования на ОАО "Гурьевский металлургический завод"): Дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04. Барнаул, 2004; Яковлев, В.И. Социальный потенциал градообразующего предприятия: Автореф. дис... канд. филос. наук. 09.00.11. Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. Нижний Новгород, 2004.

⁶ Березной, А.В. Транснационализация российского бизнеса // Мировая экономика и международные отношения. 2008. № 11. С. 32-43; Внешнеэкономическая деятельность предприятия: Учебник / Под ред. засл. деят. науки РФ, д-ра экон. наук, проф. И.Н. Иванова. – М.: ИНФРА-М, 2008; Кузнецов, А.В. Интернационализация российской экономики: Инвестиционный аспект. М.: КомКнига, 2007; Покровская, В.В. Внешнеэкономическая деятельность: учебник. – М.: Экономистъ, 2009; Ростовский, Ю.М. Внешнеэкономическая деятельность: учебник / Ю.М. Ростовский, В.Ю. Гречков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Магистр, 2008; Внешнеэкономическая деятельность предприятия: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономической специальности / [Л.Е. Стровский и др.]; под ред. Л.Е. Стровского. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007; Шишков, Ю.В. Регионализация и глобализация мировой экономики: альтернатива или взаимодополнение? // Мировая экономика и международные отношения. 2008. № 8. С. 3-20.

⁷ Бревдо, Т.В. Глобализация мировой экономики / Т.В. Бревдо, Г.Ю. Волков, О.А. Миронова. – Ростов н/Д: Феникс, 2008; Владимирова, И.Г. Глобализация мировой экономики: проблемы и последствия // Менеджмент в России и за рубежом. 2001, № 3. С. 97-111; Иноземцев, В.Л. Глобализация и неравенство: что – причина, что –

либо глобализации в целом – З. Бауман, У. Бек, В.И. Добрянков, М.С. Халиков¹. Некоторые ученые исследовали социально-трудовые последствия при приобретении российского предприятия иностранным собственником – М.С. Тысячнов, Л.М. Чеглакова². Ряд зарубежных ученых разработали концепции глобализации и мировой системы, в которых интенсификации ВЭД предприятий отводится значительная роль – И. Валлерстайн, Э. Гидденс, М. Кастельс, Л. Склер³.

Анализ исследований по социально-экономической проблематике развития моногородов России показывает недостаточность разработанности особенно актуальных в XXI веке проблем интенсификации ВЭД градообразующих предприятий и глобализации. Влияние интенсификации ВЭД и глобализации, как правило, рассматривается в рамках анализа мировых тенденций либо на примере отдельных стран. На городском уровне данная проблема, как правило, не рассматривается. Таким образом, существует необходимость изучения влияния ВЭД градообразующих предприятий на социально-экономическое развитие моногородов России на современном этапе.

Объектом исследования является влияние внешнеэкономической деятельности градообразующих предприятий на развитие моногородов России.

следствие? // Россия в глобальной политике. № 1, 2003 // <http://www.globalaffairs.ru/numbers/2/1955.html>; Паньков, В.С. Глобализация экономики: некоторые дискуссионные вопросы // Безопасность Евразии, 2008. № 1 (31). С. 221-245; Радаев, В.В. Экономическая глобализация: содержание и противоречия // Вестник Московского университета. Серия 6 Экономика. № 5, 2008. С. 3-13; Фаминский, И.П. Глобализация – новое качество мировой экономики: учеб. пособие / И.П. Фаминский. – М.: Магистр, 2009; Юдаева, К.В. Стратегия 2050: справится ли Россия с вызовами глобализации? / К.В. Юдаева, Е.Г. Ясин // Модернизация экономики и глобализация [Текст]: в 3 кн. / отв. ред. Е.Г. Ясин; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2009. Кн. 1. С. 232-271; Rudra, N. Globalization and the Race to the Bottom in Developing Countries: Who Really Gets Hurt? Cambridge: Cambridge University Press, 2008.

¹ Бауман, З. Глобализация. Последствия для человека и общества / Пер. с англ. – М.: Издательство «Весь Мир», 2004; Бек, У. Что такое глобализация? М.: Прогресс-Традиция, 2001; Добрянков, В.И. Глобализация и Россия: Социологический анализ. – М.: ИНФРА-М, 2006; Корещкий, В.А., Халиков, М.С. Глобализация – новая область социального познания. М., 2004; Халиков, М.С. Геополитика глобализирующегося мира: (краткий курс по геополитике для непрофильных вузов) / М.С. Халиков, В.А. Корещкий, М.М. Лашкин; Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, [Социологический фак.], Москва: Унив. кн., 2007.

² Тысячнов, М.С. Адаптация бизнеса транснациональных корпораций к российскому контексту: на примере компании «Стора Энсо» // Экономическая социология. Т. 9. № 4, 2008. С. 56-72; Чеглакова, Л.М. Практики работы профсоюзов в транснациональной компании // Модернизация экономики и глобализация [Текст]: в 3 кн. / отв. ред. Е.Г. Ясин; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2009. Кн. 3. С. 115-123.

³ Валлерстайн, И. Миросистемный анализ: Введение / пер. Н. Тюкиной. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006; Гидденс, Э. Последствия модернити // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под. ред. В.Л. Ингольцева. М.: Academia, 1999. С. 103-122; Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура: Пер. с англ. под науч. ред. О.И. Шкаратана. – М.: ГУ ВШЭ, 2000; Sklair L. Sociology of the Global System. Hemel Hempstead, 1991.

Предметом исследования являются социально-экономические последствия интенсификации внешнеэкономической деятельности градообразующих предприятий и их роль в обеспечении устойчивого развития моногородов России на современном этапе.

Цель исследования – определить влияние и роль внешнеэкономической деятельности градообразующих предприятий в обеспечении устойчивого социально-экономического развития моногородов России на современном этапе.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить понятие и факторы социально-экономического развития моногородов как особого типа населенных пунктов;
- рассмотреть понятие интенсификации внешнеэкономической деятельности предприятий как составляющей процесса глобализации экономики;
- определить социально-экономические последствия внешнеэкономической деятельности градообразующих предприятий;
- определить роль внешнеэкономической деятельности градообразующих предприятий в обеспечении устойчивого социально-экономического развития моногородов России на современном этапе.

Теоретическая и методологическая основа исследования.

Исследование опирается на принципы историзма и детерминизма. Широко используются такие общенаучные методы, как сравнение, обобщение, системный анализ. Также был использован метод кейс-стади (исследование случая). Для сбора социологической информации использовался метод экспертного опроса. Применен статистический анализ данных, в том числе корреляционный анализ и многомерный факторный анализ. Теоретической базой исследования являются концепции и положения отечественных и зарубежных ученых о глобализации экономики и интенсификации ВЭД предприятий, положения о социально-экономическом развитии моногородов и

градообразующих предприятий, сформулированные российскими социологами, экономистами и географами на основе прикладных исследований, материалы средств массовой информации (пресса, Интернет), федеральная и региональная нормативно-правовая база РФ в отношении моногородов и градообразующих предприятий.

Эмпирическая база исследования представлена анализом первичных и вторичных социологических данных, а также социально-экономической статистики. С целью определения роли и влияния ВЭД градообразующих предприятий на развитие моногородов России в октябре-декабре 2008 года автором проведен экспертный опрос. Опрос проводился на нескольких площадках обсуждения проблем городского развития (форумы, конгрессы) в Москве и Санкт-Петербурге. Часть экспертов опрошена в ходе личных встреч с ними и по сети Интернет. Экспертами выступили представители власти, бизнеса, научного сообщества, СМИ, общественных организаций, а также консультанты по вопросам городского управления. Опрошено 85 экспертов, 30 из них проживает в моногородах. Кроме этого были проанализированы статистические данные Росстата по 42 моногородам за 2002-2006 гг., характеризующие демографическую и социально-экономическую ситуацию и позволяющие определить динамику развития. Также были проанализированы данные о внешнеэкономической деятельности, социально-трудовых параметрах и их взаимосвязи по 20-и градообразующим предприятиям, представленные в отчетах данных предприятий – эмитентов ценных бумаг за 2006-2007 гг. На основе отчетности и сайтов градообразующих предприятий, региональных газет и Интернет-изданий была проанализирована социально-экономическая ситуация в девяти моногородах России, градообразующие предприятия которых активно реализуют различные виды ВЭД.

Научная новизна исследования состоит в следующих результатах:

1. Уточнены понятия моногорода и градообразующего предприятия. Это позволяет определить моногород как относительно обособленную общность компактно проживающих людей, являющуюся частью макросистемы,

представляющую собой особый тип социальной организации, который характеризуется системным единством города и градообразующего предприятия и моноцентричным характером экономики, связанным с выполнением определенной общественно значимой функции в макросистеме.

2. Определены внутренние и внешние факторы социально-экономического развития моногородов России на современном этапе, а также место внешнеэкономической деятельности градообразующих предприятий в системе факторов развития моногородов. К внешним по отношению к моногороду отнесены такие факторы как тип экономико-управленческой системы страны, ситуация в субъекте РФ, где находится данный моногород, ситуация в отрасли специализации градообразующего предприятия, размер и способы государственной поддержки моногородов, а также внешнеэкономическая рыночная конъюнктура. К важнейшим внутренним факторам развития моногородов отнесены географические (наличие природных ресурсов, климат, территориальная удаленность от иных населенных пунктов), социальные (характеристики населения, рынка труда, уровень и качество жизни), управленческие (качество менеджмента градообразующих предприятий) и экономические факторы (объем и структура инвестиций, характеристики градообразующего комплекса, в том числе внешнеэкономическая деятельность).

3. Установлено соотношение понятий интенсификации ВЭД предприятия и глобализации экономики. Интенсификация ВЭД предприятий как составляющая процесса глобализации экономики является отражением глобализации экономики на уровне предприятий и представляет собой увеличение частоты, масштабов и форм предпринимательской деятельности, связанной с участием в международных экономических отношениях, в которых предприятия выступают в качестве субъектов деятельности и которые прямо или косвенно взаимосвязаны со всеми иными процессами проявления глобализации экономики.

4. Доказана интенсивность различных видов внешнеэкономической деятельности градообразующих предприятий России и ее связь с социально-трудовыми характеристиками предприятий. Подчеркнуто, что наиболее активно развивают внешнеэкономическую деятельность ресурсные и металлургические компании, а из всех видов ВЭД активно реализуется внешнеторговая и инвестиционная деятельность. Выявлено, что некоторые градообразующие предприятия не осуществляют ВЭД самостоятельно, но связаны с ней опосредованно, так как являются частью холдингов. Устойчивой статистической связи интенсивности различных видов ВЭД с такими социально-трудовыми характеристиками предприятия, как уровень заработной платы и социального обеспечения работников, доля сотрудников с высшим образованием и производительность труда, не прослеживается.

5. Определены социально-экономические последствия интенсификации внешнеэкономической деятельности градообразующих предприятий России. Эти последствия различны на отдельных предприятиях и территориях и порой противоречивы. Противоречия заключаются в противоположности последствий ВЭД на одно и то же явление: создание новых рабочих мест или безработица, профессиональный рост или депрофессионализация, повышение социальной ответственности предприятия или его снижение и другие. В то же время интенсификация ВЭД градообразующих предприятий способна оказать благоприятное влияние на решение наиболее острых проблем моногородов, таких как отток населения, проблемы рынка труда и улучшить экономическую ситуацию.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии социологии города, теоретических знаний в области социально-экономических последствий ВЭД на локальном уровне и вопросов системного взаимодействия моногорода и градообразующего предприятия. Практическое значение исследования заключается в выработке рекомендаций по вопросам устойчивого социально-экономического развития моногородов России в условиях

интенсификации внешнеэкономической деятельности градообразующих предприятий и мирового экономического кризиса. Результаты работы могут быть использованы властными структурами и руководством градообразующих предприятий.

Апробация работы.

Диссертация обсуждена на заседании кафедры экономической социологии и маркетинга социологического факультета МГУ им М.В. Ломоносова. Основные результаты исследования докладывались на Международной научной конференции «Ломоносов» (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, 2008, 2009 г.), Первой всероссийской конференции «Наука, образование, инновации» (Московский городской педагогический университет, 2008), V Ежегодной научно-практической конференции аспирантов «Экономическая социология: парадигмы, противоречия, практика» (Финансовая академия при Правительстве РФ, Москва, 2008), Всероссийской научной конференции «Стратегии России в историческом и мировом пространствах» (РАН, Москва, 2009) и некоторых других конференциях.

Основные положения диссертации нашли отражения в 12 публикациях общим объемом 4,6 п.л.

Структура диссертации.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

В соответствии с поставленными автором целью и вытекающими из нее задачами рассмотрены следующие основные группы проблем.

Первая группа проблем диссертационного исследования связана с рассмотрением и уточнением понятия моногорода и обоснованием необходимости выделения данного объекта исследования вследствие его

особого характера. Доказана правомерность рассмотрения социально-экономического развития моногорода как самостоятельного объекта изучения, несмотря на его внутреннее разнообразие.

Автор отмечает необходимость разработки определений моногорода и градообразующего предприятия, отражающих сущность этих понятий вне исторических и территориальных рамок. Он показывает, что существующие в научной литературе определения либо трактуют суть слишком упрощенно, либо учитывают только один-два существенных признака. При этом автор отмечает, что большинство исследователей при подробном описании этих понятий так или иначе затрагивает все важнейшие составляющие, но не в полной мере формализует их в виде компактных определений. Обобщив и критически осмыслив определения и положения о данных понятиях в научно-исследовательской литературе, а также отделив сущностные черты от второстепенных, автор конкретизирует определение моногорода.

Автор рассматривает систему «город – градообразующее предприятие», элементы которой характеризуются взаимозависимостью и взаимодействием. В данной системе деятельность градообразующего предприятия влияет прямо или косвенно на все стороны городской жизни посредством обеспечения занятости и уровня доходов населения, а также реализации механизма социальной ответственности. При этом градообразующее предприятие также находится под влиянием моногорода.

Автор рассматривает моногород как часть более крупной системы (например, государства, региона), апеллируя при этом к понятию «вызов общества» введенному А. Тойнби. Приняв за основу анализа концепцию Тойнби, моногород можно рассматривать как порождение макросистемы, конкретное выражение ее потребностей. Автор отмечает, что моногород не может существовать вне своего окружения: постоянный обмен товарами и финансовыми потоками с макроокружением является условием и формой его существования. Ограниченность сфер деятельности не позволяет ему обеспечить свое автономное существование. Автор соглашается с мнением

таких исследователей как Е.А. Колесник, Е.Н. Колесов и Г.Ю. Кузнецова, о том, что специфика моногородов, по сравнению с городами с полифункциональной экономикой, в большей зависимости от изменений внешней среды.

Автор рассматривает критерии отнесения населенных пунктов к монопрофильным, принятые в российском законодательстве и научно-исследовательской практике. Он отмечает, что в различных исследованиях и документах используется, как правило, хотя бы один из следующих критериев, числовые значения которых могут различаться в различных исследованиях и документах:

- доля занятых на предприятиях градообразующего комплекса от числа всех занятых в экономике города,

- доля производства градообразующего комплекса во всем производстве города,

- доля объектов социальной и инженерной городской инфраструктуры, находящейся на балансе градообразующих предприятий,

- доля доходной части бюджета города, поступающая от градообразующих предприятий.

Вслед за множеством исследователей, автор отмечает необходимость использования единых критериев в исследованиях и совершенствования законодательной базы в отношении моногородов и градообразующих предприятий. Автор считает, что существующие критерии представляют собой лишь операционализацию рассматриваемых понятий, а сущность данных явлений шире.

По оценке автора, в настоящее время в России существует 509 моногородов, в которых проживает 23% городского населения страны. Полученные данные основаны на перечне моногородов, составленном НБФ «Экспертный институт» в 1999 г., в который автором были добавлены закрытые административно-территориальные образования (ЗАТО) и наукограды.

Вторая группа проблем диссертационного исследования связана с выявлением значимых факторов, влияющих на социально-экономическое развитие моногородов, а также места ВЭД градообразующих предприятий среди них.

Проанализировав данные о расположении современных моногородов России, автор выявляет в качестве одного из значимых факторов географические условия. Больше всего моногородов сосредоточено в Центральном и Уральском районах – 22 и 18% соответственно. Значительное их число находится в Западно-Сибирском (9%), Северном (8%) и Восточно-Сибирском (7%) районах. Автор заключает, что большая часть моногородов расположена в регионах с неблагоприятными климатическими условиями с невозможностью перенесения производства в другие районы, так как связана с добычей природных ресурсов. Другая значительная часть моногородов – это города с обрабатывающим производством, не привязанным к географическим особенностям региона, расположенные в Центре России и Поволжье.

На основе анализа статистики ряда социально-экономических и демографических показателей 42 моногородов России, характеризующих половозрастной состав населения, рождаемость, смертность, уровень доходов и потребления, безработицы и преступности, развитость социальной инфраструктуры, инвестиционную привлекательность и государственную поддержку моногородов, автор приходит к выводу о том, что большинство данных характеристик определяется ситуацией в субъектах РФ, в которых расположены рассматриваемые моногорода. Из рассматриваемых показателей в наивысшей степени обусловлены состоянием в субъекте показатели уровня жизни: размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и средний размер назначенных месячных пенсий (коэффициенты корреляции с состоянием в субъекте равны 0,9). Исходя из этого, автор заключает, что статистически выявленный более высокий уровень жизни в моногородах по сравнению со среднероссийскими показателями отражает лишь

неравномерность распределения поселений данного типа на территории России.

В то же время такие показатели как уровень зарегистрированной безработицы и размер бюджетных инвестиций слабо коррелируют с состоянием в субъекте (коэффициенты корреляции равны соответственно 0,5 и 0,2). Из этого автор делает вывод о том, что данные факторы связаны со спецификой данных населенных пунктов либо конкретных условий их существования на данном этапе. Уровень зарегистрированной безработицы в рассматриваемых моногородах ниже, чем в среднем по РФ (2,0% и 2,3% соответственно в 2006 году), что положительно характеризует качество жизни населения. Объем бюджетных инвестиций на душу населения в моногородах ниже среднего по РФ. В частности, в 2006 году инвестиций в основной капитал предприятий моногородов из средств федерального бюджета на душу населения было выделено в 4 раза меньше, чем в среднем по России. Таким образом, моногорода гораздо менее поддерживаются государством, нежели другие регионы России, что еще более усиливает их зависимость от ситуации на градообразующих предприятиях.

Статистический анализ выявил также большие различия по ряду показателей в зависимости от отрасли специализации градообразующих предприятий. Таким образом, автор считает, что факторы ситуации в субъекте РФ и отрасли специализации градообразующего предприятия необходимо отнести к одним из наиболее существенных для развития моногородов России на современном этапе.

На основе анализа истории и городских подсистем автор рассматривает и иные внутренние и внешние факторы развития моногородов, в том числе внешнеэкономическую деятельность градообразующих предприятий. Автор отмечает, что ВЭД градообразующих предприятий связана со всеми факторами, касающимися градообразующего комплекса. Она влияет на эффективность бизнеса, реализацию механизма социальной ответственности, связана с качеством и политикой менеджмента и др.. Именно посредством данных

факторов внешнеэкономическая деятельность градообразующих предприятий способна влиять на городской социум и социально-экономическое развитие моногорода.

Третья группа проблем диссертационного исследования связана с доказательством того, что в начале XXI века ВЭД градообразующих предприятий интенсифицируется. Автор доказывает правомерность рассмотрения данного процесса как составляющей более широкого процесса глобализации экономики.

Автор приводит данные, доказывающие интенсификацию ВЭД российских предприятий. За последние пятнадцать лет внешнеторговый оборот России вырос более, чем в шесть раз. Причем активный рост объема экспортно-импортных операций начался после 2002 года. В настоящее время ВЭД предприятий и государства России обеспечивает около 35-40% ВВП¹. Из шести российских компаний, достигших наибольших результатов на пути транснационализации, две компании – ОАО «Северсталь» и ОАО «ГМК «Норильский никель» являются градообразующими². Анализ отчетности ряда градообразующих предприятий, проведенный автором, показал, что практически все рассмотренные градообразующие предприятия осуществляют те или иные виды ВЭД. Некоторые предприятия связаны с этой деятельностью опосредованно, так как являются частью холдингов. Наиболее активно развивают внешнеэкономическую деятельность ресурсные (лес) и металлургические компании. Анализ показал, что 80% градообразующих предприятий реализует хотя бы один вид ВЭД, 63% реализуют внешнеторговую деятельность, четверть имеет в уставном капитале средства, принадлежащие иностранному собственнику.

Автор отмечает, что интенсификация ВЭД предприятий предстает как одна из важнейших составляющих процессов глобализации и взаимодействия наций, что отражено в концепциях И. Валлерстайна, М. Кастельса, Э. Гидденса,

¹ Паньков, В.С. Указ соч. С. 238.

² Березной, А.В. Указ. соч. С. 35.

Л. Склера и других. Автор указывает, что теоретическое осмысление процессов глобализации началось именно с исследований глобализации экономической сферы. По мнению автора, наиболее точно отражает суть глобализации экономики определение, данное И.Г. Владимировой, согласно которому данный процесс представляет собой «усиление взаимозависимости и взаимовлияния различных сфер и процессов мировой экономики, выражающееся в постепенном превращении мирового хозяйства в единый рынок товаров, услуг, капитала, рабочей силы и знаний»¹. Автор отмечает, что именно в превращении национальных экономик в единую, всемирную, глобальную систему заключается отличие данного понятия от схожих по своим проявлениям понятий интернационализации, транснационализации, региональной интеграции и интенсификации ВЭД. Автор рассматривает глобализацию экономики как *объективный* процесс, указывая, что в науке существует также иной подход.

В работе доказано, что интенсификация ВЭД предприятий является составляющей более широкого процесса глобализации экономики, так как данное понятие перекрывает основную часть процессов проявления глобализации экономики на уровне предприятий. К ним относятся: интенсификация торговли, усиление интернационализации производства, расширение деятельности и всемирная экспансия ТНК, расширение и интенсификация международного межфирменного сотрудничества, ориентация на международный обмен, а не на удовлетворение внутригосударственных потребностей, интернационализация капитала (прежде всего международное инвестирование), распространение достижений науки и техники.

Четвертая группа проблем диссертационного исследования связана с выявлением социально-экономических последствий ВЭД российских градообразующих предприятий.

Автор отмечает, что социально-экономические последствия интенсификации ВЭД предприятий в определенной стране зависят от

¹ Владимирова, И.Г. Указ. соч. С. 100.

специфики данного процесса в конкретных условиях, а именно, от того, каким образом эта страна включена в мировую экономику. Автор выявляет социально-экономические последствия интенсификации ВЭД российских предприятий для современного развития России и отмечает, что они проявляются на разных уровнях анализа, но при этом пересекаются друг с другом:

- на национальном уровне (снижение взяточничества и улучшение бизнес-среды в целом, но в то же время снижение научно-технического потенциала, конкурентоспособности экономики и возможностей перехода на инновационный путь развития, зависимость от внешних воздействий),

- на местном/городском уровне (создание новых рабочих мест, повышение уровня жизни, снижение социальной ответственности ТНК, что оборачивается проблемами экологии, занятости, социальной напряженности),

- на внутрифирменном уровне (изменение социально-трудовых отношений, профсоюзных практик, повышение профессионализма сотрудников, распространение технологических новаций).

По мнению автора, в России в отличие от развитых стран, процесс глобализации экономики на современном этапе не сопровождается ростом безработицы в результате переноса предприятий в развивающиеся страны с более дешевой рабочей силой. В качестве основных причин он отмечает 1) относительно низкий уровень заработных плат в России, вследствие чего на данном этапе трудозатратные производства склонны перемещаться в Россию, а не из нее, даже несмотря на то, что уровень оплаты труда в таких странах, как Китай и Индия еще ниже, чем в России; 2) относительно небольшую степень транснационализации российских компаний.

Автор отмечает, что многие из выявленных последствий интенсификации ВЭД в России только начинают проявляться, что свидетельствует о возможности изменения ситуации, в том числе путем реализации целенаправленных мер.

На основе статистического анализа, автор доказывает отсутствие *устойчивой* статистической связи интенсивности реализации различных видов ВЭД и социально-трудовых характеристик градообразующих предприятий. По мнению автора, это означает, что для работников градообразующих предприятий интенсификация ВЭД не является причиной повышения уровня жизни или профессионального роста. Более того, иностранный капитал склонен приходить на те предприятия, где не требуется наличие высшего образования. Существует слабая отрицательная взаимосвязь доли иностранного капитала в уставном капитале компании и доли работников с высшим образованием (коэффициент корреляции равен $-0,4$). Однако, причины низкой или высокой производительности труда, уровня зарплаты и социального обеспечения, а также привлечения лиц с высшим образованием, по мнению автора, следует искать в иных сферах, нежели внешнеэкономической деятельности.

Автор анализирует влияние ВЭД градообразующих предприятий на примерах нескольких моногородов России, где оно проявилось в значительной мере. Согласно интерпретации диссертанта, рассмотренные примеры показывают следующее:

- активное международное взаимодействие градообразующего предприятия может подталкивать его к повышению качества продукции, менеджмента, реализации принципов социальной и экологической ответственности бизнеса до уровня международных стандартов, а также обучению сотрудников, как это произошло на Новолипецком металлургическом комбинате, являющемся градообразующим для моногорода Липецка. Это происходит потому, что компания стремится достичь признания на внешних рынках и повысить конкурентоспособность продукции и имидж предприятия. Это благоприятно сказывается на развитии города – возможность профессионального роста и работы на оборудованном по последним стандартам предприятии привлекает молодежь, улучшает имидж всего города. Снижается неблагоприятное воздействие на окружающую среду. Программы

поддержки, реализуемые предприятием, позволяют решать различные социально-экономические проблемы города.

- стремление закрепиться на внешнем рынке и активное международное сотрудничество может стать одной из причин деятельности компании в направлении улучшения социально-экономической ситуации в моногороде и поиска новых моделей сотрудничества градообразующего предприятия, городских властей и местного сообщества, основанной на социально-экономическом партнерстве, комплексном подходе к решению общих задач и взаимной выгоде. Пример – моногорода Каменск-Уральский Свердловской области, Шелехов Иркутской области и Сегежа республики Карелия, где в 2004-2006 году ОАО «СУАЛ Холдинг» совместно с Агентством США по международному развитию реализовали программу комплексного развития территорий. Тот факт, что реализация программы была проведена как раз перед слиянием СУАЛ и Glencore, свидетельствует о тесной взаимосвязи этих процессов. Автор рассматривает реализацию программы как часть подготовки компании к слиянию.

- покупка градообразующего предприятия иностранным собственником может приводить к внедрению практик, не свойственных большинству российских градообразующих предприятий. Градообразующее предприятие устраняется от активного участия в решении городских проблем, сосредотачиваясь исключительно на деятельности, направленной на своих сотрудников. При этом транслируется корпоративная культура страны базирования транснациональной корпорации, что имеет место на предприятии ОАО «Эй Джи Си БСЗ», являющемся градообразующим для моногорода Бора Нижегородской области.

- активная международная экспансия и интенсификация ВЭД градообразующего предприятия может сопровождаться «отрывом капитала от локальной местности». Рост доходов градообразующего предприятия от интенсификации ВЭД в таком случае не приводит к росту доходов работников предприятия и улучшению городской инфраструктуры. Руководство

предприятия может относиться к наиболее богатым людям планеты, а зарплата работников не индексироваться в течение многих лет. Могущественная ТНК может нарушать права своих работников, ограничивать их свободу, и повлиять на это не способны ни выступления рабочих, ни действия профсоюзов, ни настойчивые призывы международных организаций. Вышеизложенное характерно для моногорода Норильска Красноярского края.

- приход иностранного собственника может сопровождаться сокращением штата сотрудников, вызывая безработицу в городе и окрестных селах. Это происходит вследствие модернизации производства, технического переоснащения, и следовательно, увеличения производительности труда. Такие последствия ВЭД градообразующего предприятия наблюдались в моногороде Олонец республики Карелия, где после того, как ОАО «Олонецлес» в 2005 году было выкуплено новым иностранным собственником и вошло в состав международной компании «Стора Энсо», численность сотрудников предприятия за год сократилась почти на 90% (с 647 чел. в 2005 году до 68 в 2006 году).

- деятельность градообразующего предприятия, принадлежащего иностранному собственнику, может быть хищнической по отношению к окружающей среде, несмотря на все технологические новшества, что доказывает пример ЗАО «Запкареллес» – градообразующего предприятия города Суоярви республики Карелия.

- моногорода, градообразующие предприятия которых были ориентированы на экспорт, в наивысшей степени пострадали в результате мирового экономического кризиса, так как были зависимы от экспортных доходов и внешней рыночной конъюнктуры. Зависимость от экспорта привела к значительным негативным социальным последствиям, вызвала снижение доходов в городской бюджет, безработицу, социальную напряженность и открытые акции протеста, что наблюдалось в Байкальске Иркутской области, Липецке и многих других моногородах в 2009 году.

Пятая группа проблем диссертационного исследования связана с определением роли ВЭД градообразующих предприятий в обеспечении устойчивого развития моногородов в современных условиях.

Результаты экспертного опроса, проведенного и проанализированного автором, показывают, что наиболее остро в настоящее время перед российскими моногородами стоят проблемы низкого качества трудовых ресурсов/нехватки квалифицированных специалистов, оттока трудоспособного населения и усиления социального расслоения. По мнению экспертов, все указанные проблемы прямо или косвенно связаны с процессом глобализации экономики.

На основе анализа ответов экспертов, диссертант утверждает, что успешному развитию моногородов России способствуют лишь некоторые виды международного сотрудничества. Прежде всего, это экспорт продукции, иностранные инвестиции в основной капитал с долей менее 50%, кредиты иностранных компаний, включение предприятий в международные холдинги. Данные виды ВЭД способствуют успешному развитию моногородов России, но не делают его устойчивым. Устойчивое социально-экономическое развитие моногородов способны обеспечить, прежде всего, внутренние меры, такие как грамотное управление, внутренняя политика, развитие малого и среднего бизнеса, инновационность и диверсификация экономики, а также некоторые другие. Для устойчивого развития моногородов необходимо снизить зависимость города от градообразующего предприятия. Почти половина экспертов (48% против 39% не согласных с данным утверждением) считает, что в будущем экономика моногородов России станет полифункциональной. Меры устойчивого развития и влияние различных видов ВЭД градообразующих предприятий различаются по типам моногородов.

Факторный анализ мнения экспертов о различных способах включения моногородов и градообразующих предприятий в мировую экономику позволил выделить три основные позиции относительно данного процесса: 1) «Другие страны – это только рынок сбыта», 2) «Предприятие должно стать частью

транснационального бизнеса» и 3) «Сдержанное взаимодействие по всем направлениям». Наиболее распространена среди экспертов первая позиция, согласно которой успешному развитию моногородов способствует исключительно экспорт продукции собственных предприятий и больше никакое иное международное взаимодействие. Эта позиция относится ко всем типам моногородов. В меньшей степени она касается наукоградов, эксперты полагают, что успешному развитию моногородов данного типа способствует также такой способ международного сотрудничества, как транснациональный бизнес. Эксперты считают, что транснационализация градообразующих предприятий также будет способствовать развитию моногородов обрабатывающей промышленности.

Согласно третьей позиции успешному развитию моногородов будет способствовать привлечение различных иностранных ресурсов – трудовых, финансовых, сырьевых, а также размещение дочерних предприятий иностранных компаний в городе и национальных дочерних компаний за рубежом. Заимствование любых иностранных ресурсов приветствуется, но предприятия должны оставаться национальными. Такая позиция экспертов наиболее характерна в отношении ресурсных моногородов. Несмотря на сдержанный характер международного сотрудничества, провозглашаемый данной позицией, к моногородам военно-промышленного комплекса экспертами она практически не применяется.

Экспортная направленность ресурсных моногородов экспертами оценивается двояко. С одной стороны, 70% экспертов считают, что экспорт продукции способствует успешному развитию моногородов добывающей промышленности, с другой стороны, 81% экспертов согласны с тем, что городам данного типа следует преодолеть экспортную направленность путем развития предприятий вторичной переработки сырья. Высокие доходы от экспорта позволяют решать многие социально-экономические проблемы моногородов данного типа, однако, только вторичная переработка сырья на основе высоких инновационных технологий способна сделать развитие

устойчивым. Более того, это позволит развивать иные отрасли хозяйства, а также человеческий потенциал.

Диссертант заключает, что влияние ВЭД градообразующих предприятий оказывает значительное воздействие на социум моногородов и их социально-экономическое развитие. Оно проявляется в изменении социальной политики предприятия по отношению к сотрудникам и к городу в целом. Каким именно будет это влияние, зависит от многих других факторов. Рассмотренные автором примеры моногородов и результаты статистического анализа влияния ВЭД порой противоречат друг другу, что, по мнению автора, свидетельствует о противоречивом характере анализируемого процесса.

Выводы и рекомендации

Интенсификация внешнеэкономической деятельности градообразующих предприятий не является ни целиком положительным, ни отрицательным фактором социально-экономического развития моногородов России. Интенсификация ВЭД ведет к зависимости города от внешнеэкономической конъюнктуры. Вследствие этих двух причин устойчивое развитие моногородов обеспечивается, прежде всего, внутренними мерами.

Властным структурам необходимо разработать механизмы, снижающие негативные социально-экономические последствия интенсификации ВЭД градообразующих предприятий. Прежде всего, необходимо разработать программы содействия занятости населения для случаев сбоя работы градообразующих предприятий и покупки предприятий иностранными собственниками. В последнем случае необходимо обговаривать вопросы занятости населения с новым собственником заблаговременно и, возможно, включить данный вопрос в условия контракта. Также необходимо совершенствовать законодательную базу в отношении ВЭД градообразующих предприятий.

Иностранным компаниям при совершении сделок с градообразующими предприятиями, особенно при покупке большей части активов, стоит учитывать специфику градообразующих предприятий, состоящую в повышенной социальной ответственности бизнеса и тесном взаимодействии с местными властями по вопросам городского развития.

В условиях мирового экономического кризиса российским предприятиям следует ограничить международное взаимодействие по следующим направлениям: кредиты иностранных компаний, иностранные инвестиции в основной капитал с долей более 50%, работа с импортным сырьем. Выход из кризисной ситуации следует искать не в усилении международного взаимодействия, а во внутренних мерах, в том числе в грамотном антикризисном управлении.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях:

1. *Маслова, А.Н.* Особенности включения градообразующих предприятий России в глобальный экономический обмен / А.Н. Маслова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки, 2009, № 1 (13). С. 30-34. – 0,37 п.л. (*Журнал из списка рекомендованных ВАК Минобрнауки России*).

2. *Маслова, А.Н.* Социально-экономическое развитие моногородов России в условиях глобализации экономики / А.Н. Маслова // Социология власти. 2009, № 5. С. 194-199. – 0,35 п.л. (*Журнал из списка рекомендованных ВАК Минобрнауки России*).

3. *Маслова А. Н.* Ресоциализация в закрытом городе, обусловленная трансформацией социально-экономической системы России / А.Н. Маслова // Инновации молодых: Работы лауреатов Всероссийского конкурса научно-технических и инновационных работ по гуманитарным наукам среди студентов

высших учебных заведений: В 3 ч. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2003. – Ч. 1. С. 94-108. – 0,65 п.л.

4. *Маслова, А.Н.* Процессы глобализации с социологической точки зрения: определения и концепции / А.Н. Маслова // Актуальные проблемы экономической социологии: Сборник научных трудов студентов, аспирантов и преподавателей / [Под общ. ред. Н.Р. Исправниковой, М.С. Халикова]. – М.: Университетская книга, 2008. – Вып.№9. С. 146-153. – 0,41 п.л.

5. *Маслова, А.Н.* Роль государства в стабилизации экономического развития градообразующих предприятий / А.Н. Маслова // Стабилизация экономического развития Российской Федерации. VII Международная научно-практическая конференция: сборник статей. – Пенза: РИО ПГСХА, 2008. С. 24-27. – 0,19 п.л.

6. *Маслова, А.Н.* Современные границы социальной ответственности градообразующих предприятий / А.Н. Маслова // Провинция: экономика, туризм, гостеприимство, экология, архитектура, культура: сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГСХА, 2008. С. 91-94. – 0,19 п.л.

7. *Маслова, А.Н.* Экономическая база монопромышленных городов: особенности, конкурентоспособность, потенциал / А.Н. Маслова // Международная Интернет-конференция «Актуальные вопросы современной науки»: Сборник научных трудов. – М.: Издательство «Спутник +», 2008. С. 160-164. – 0,25 п.л.

8. *Маслова, А.Н.* Влияние мирового финансового кризиса на социально-экономическое развитие моногородов России / А.Н. Маслова // Государственное регулирование и устойчивое развитие муниципальных образований: материалы междунар. науч.-практ. конференции – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2009. С. 140-148. – 0,41 п.л.

9. *Маслова, А.Н.* Внешнеэкономическая деятельность градообразующих предприятий как фактор устойчивого развития моногородов России / А.Н. Маслова // Стратегии России в историческом и мировом пространствах /

Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 5 июня 2009 г.). [Электронный документ] – М.: Научный эксперт, 2009. С. 1214-1232. – 0,83 п.л.

10. *Маслова, А.Н.* Современные социально-экономические проблемы монопромышленных городов России / А.Н. Маслова // Материалы XV Международной научной конференции «Ломоносов-2008». Отечественная социология: обретение будущего через прошлое: Сборник статей аспирантов и молодых ученых под ред. В.И. Добренькова. М.: Университетская книга, 2009. – С. 631-637. – 0,28 п.л.

11. *Маслова, А.Н.* Тенденции социально-экономического развития крупных моногородов России в начале XXI века / А.Н. Маслова // Актуальные проблемы экономической социологии: сборник научных трудов студентов, аспирантов и преподавателей / [Под общ. ред. Н.Р. Исправниковой, М.С. Халикова]. – М.: Университетская книга, 2009. – Вып. №10. – С. 133-146. – 0,53 п.л.

12. *Маслова, А.Н.* Современный уровень и качество жизни населения моногородов России / А.Н. Маслова // Материалы докладов XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев. [Электронный ресурс] — М.: Издательство МГУ, 2009. – 0,18 п.л.

Подписано в печать: 30.10.2009

Заказ № 2873 Тираж - 100 экз.

Печать трафаретная.

Типография «11-й ФОРМАТ»

ИНН 7726330900

115230, Москва, Варшавское ш., 36

(499) 788-78-56

www.autoreferat.ru