

На правах рукописи



Кудрявцева
Елена Васильевна

**Современная реформа
английского гражданского процесса**

Специальность 12 00 15 -
(гражданский процесс, арбитражный процесс)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

22 СЕН 2008

Москва
2008



**Работа выполнена в Московском государственном университете
имени М.В.Ломоносова (юридический факультет)**

Официальные оппоненты

доктор юридических наук, профессор **Вершинин Александр Павлович**
(Санкт-Петербургский государственный университет)

доктор юридических наук, профессор **Кузнецов Михаил Николаевич**
(Российская академия государственной службы при Президенте РФ)

доктор юридических наук, профессор **Ярков Владимир Владимирович**
(Уральская государственная юридическая академия)

Ведущая организация **Российский университет дружбы народов (РУДН)**

Защита состоится « 8 » октября 2008 г в 15 час 15 мин на заседании диссертационного совета Д 501 001 99 при Московском государственном университете имени М В Ломоносова по адресу. 119991, ГСП-1, г Москва, Ленинские горы, МГУ имени М В Ломоносова, 1-й корпус гуманитарных факультетов, юридический факультет, аудитория 826

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке юридического факультета МГУ имени М В Ломоносова по адресу 119991, г. Москва, Ленинские горы, МГУ имени М В Ломоносова, 2-й корпус гуманитарных факультетов

Автореферат разослан «1» 09. 2008 г

Ученый секретарь
диссертационного совета



В А Чибисов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Последнее десятилетие характеризуется общей тенденцией к пересмотру, обновлению, приближению к современным экономическим, политическим и иным отношениям устаревшего процессуального законодательства в развитых государствах Европы. Эту тенденцию можно наблюдать на примере Франции с обновленным в 2006 г. Кодексом судостроительства 1978, Англии с новыми Правилами Гражданского Судопроизводства 1998 г., России с ГПК и АПК, принятыми в 2002 г. Значительное обновление процессуального законодательства происходит и в мире, например, в США Федеральные правила для районных судов действуют в редакции 2002 г., Правила Верховного Суда США - 2003 г.

В настоящее время во многих странах мира проводятся судебные реформы. Они начались в разное время и идут повсеместно в США, Англии, Канаде, Германии, Франции, Италии, Российской Федерации, Латвии, Литве, Эстонии. Среди причин реформирования процессуального законодательства в каждой стране можно найти как внутренние, так и внешние или международные факторы.

Основная идея реформ, связанная с внутренними проблемами процессуального права в каждой стране, заключается в необходимости внедрения современных методов рассмотрения и разрешения гражданских дел. Это возможно путем урегулирования спора на ранних стадиях судопроизводства, использования упрощенных форм судопроизводства; применения временных мер, в том числе предварительных, по обеспечению исков с целью исполнения судебных решений, а также сохранения доказательств, использование которых оказывается достаточным даже для прекращения конфликта, обращения к альтернативным методам, среди которых - организация и проведение переговоров, консультаций, посредничество, заключение мировых соглашений.

Главными задачами обновления, например, английского процессуального законодательства объявлены обеспечение равной доступности правосудия

для любых граждан и организаций, а также ликвидация таких застарелых дефектов юстиции, как чрезвычайная длительность процессов, большие судебные расходы участников споров, нерациональная сложность судебных процедур и юридической фразеологии

В начале XXI века началась реформа английских органов юстиции и верхней палаты парламента. После обсуждения нескольких проектов, в 2005 г. принят Закон о конституционной реформе, в соответствии с которым реформирована должность лорда-канцлера, подвергавшаяся на протяжении не одного десятилетия критике, как несовместимая с принципами разделения властей, учреждена независимая Комиссия по назначению судей (Judicial Appointments Commission), осуществляется формирование Верховного Суда Соединенного Королевства.

На первом этапе реформирования процессуального законодательства в Англии много сделано для ликвидации закоренелых недостатков правосудия, однако, полностью они еще не исчезли, несмотря на то, что проводимая реформа включает в себя кардинальные изменения правил гражданского судопроизводства. В Англии и ранее периодически проводились изменения законодательства по отдельным направлениям. Эти изменения также именовались реформами, тем не менее, они не совпадают с проводимой в настоящее время модернизацией процессуального законодательства¹.

Среди источников английского гражданского процессуального права, появившихся в ходе современной реформы, необходимо подвергнуть анализу Правила гражданского судопроизводства (Civil Procedure Rules) 1998 г., первая статья которых провозглашает: «Настоящие правила являются новым процессуальным кодексом (New procedural code)». Это нетипично для Англии - страны, не воспринявшей основных идей, за некоторыми исключениями, римского права и не имевшей обыкновения принимать кодексы. Авторы научных исследований в Англии эту терминологическую новеллу критике не подвергают. Более того, иные комментаторы считают, что отождествление Правил гражданского судопроизводства с процессуальным кодексом не случайно, поскольку на данный момент Правила гражданского судопроизводства

¹ Примеров много, в основном это связано с принятием новых статутов или подзаконных актов, например, принятие в 1981 г. Закона о Верховном суде Англии.

ва – это основной акт, устанавливающий процедуру рассмотрения и разрешения дел не только в Верховном суде Англии, но и в судах графств

Английское процессуальное законодательство развивается достаточно динамично. Несмотря на очень непродолжительный период с момента вступления в силу Правил гражданского судопроизводства, они подвергались неоднократным изменениям. Так, со дня принятия этого акта в него внесено (на 1 мая 2008 г.) 46 поправок, последняя из которых вступила в силу 6 апреля 2008 г., а 45 поправка стала действовать с октября 2007 г. Эти поправки различны по объему и значению, и каждое изменение можно рассматривать как очередной шаг в реформировании процессуального права.

Принятие Правил гражданского судопроизводства рассматривается британскими юристами не как единовременный акт, не как завершение преобразований, а как начало нового направления в культуре, стиле судопроизводства. Традиционные представления о глубокой консервативности английского правосудия ошибочны. На современном этапе развития общества система гражданской юстиции претерпела глубокие преобразования, последствия которых будут долго анализироваться и изучаться.

Внешними причинами, влияющими на необходимость реформирования процессуального законодательства, являются проблемы унификации, гармонизации гражданского процессуального законодательства государств-членов Европейского Союза. Амстердамским договором, вступивший в силу 1 мая 1999 г., было положено начало широкой разработке и обсуждению предложений по созданию схожих, усовершенствованных, но в то же время упрощенных национальных гражданских процессуальных норм, унификации отдельных институтов гражданского процессуального права внутри ЕС.

Процесс кодификации норм гражданского процессуального права государств-членов ЕС встречает на пути определенные препятствия. Формы отправления правосудия в каждой стране имеют особенности, свои национальные традиции, что для граждан других стран вызывает значительные трудности. В этом, в том числе кроется необходимость сближения национальных правовых систем, прежде всего в областях регулирования коммерческих и процессуальных отношений, непосредственно связанных с международным экономическим оборотом. На практике реализуются два метода сближения.

Один метод – реформирование своего национального законодательства с ориентировкой на современные и эффективно действующие однотипные по-

ложения, закрепленные другими правовыми системами, что, несомненно, приводит к их сближению. Так, в континентальном праве можно отметить институты общего права: раскрытие доказательств, перекрестный допрос свидетелей сторонами, упрощенные виды судопроизводства, групповые иски. И, наоборот, в системе общего права появляются институты, присущие раньше только системе континентального права, например, кодифицированные акты (кодексы процессуального права), усиление активности судьи в процессе.

Другой - механизм унификации, заключение международных конвенций, соглашений, договоров. Такие акты отличает более высокая юридическая сила предписаний этих документов по сравнению с внутренними законами государств - участников конвенций. И если среди универсальных правовых категорий цивилистического содержания достигнуты немалые успехи, то в части разрешения коммерческих споров, где присутствуют так называемые иностранные элементы, прогресс менее значителен.

Гражданский процесс Англии, подвергнувшийся существенному реформированию, процессы сближения правовых систем, унификации и гармонизации правовых норм, требуют как научного осмысления, так и анализа судебной практики еще и в связи с возросшим числом процессов с участием иностранных лиц вследствие расширения международного сотрудничества.

Цели и задачи исследования. Актуальность проблем реформирования гражданского процессуального права обуславливает цель исследования, которой является изучение теоретической платформы и основных направлений реформы английского гражданского процесса, влияние нового процессуального законодательства Англии на порядок разрешения конфликтов, возможности использования новелл процессуального права Англии для совершенствования российского процессуального законодательства в области рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Постановка указанных целей исследования выявила необходимость решения следующих задач:

- выявить тенденции сближения двух различных правовых систем, взаимодействия институтов континентального права англосаксонской правовой системой, и влияние англосаксонского права на законодательство европейских государств и России,

- рассмотреть и исследовать изменения процессуального законодательства Англии и Уэльса в результате проводимой реформы, подвергнуть анализу нормы процессуального права, влияющие на движение дела по стадиям,
- дать понятие института управления движением дела, выявить изменения основных принципов процессуального права, как существенных новелл гражданского процессуального законодательства,
- изучить процедуры рассмотрения гражданского дела с учетом цены иска,
- провести классификацию актов, завершающих рассмотрение гражданского дела, определив содержание и юридические последствия судебного решения

Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение и аналогия) и методы частно-научного познания (формально - логический, историко-правовой, сравнительно - исторический, формально – юридический, системный и комплексный анализ) Исследование проводилось с учетом новейших научных и законодательных разработок в области гражданского процесса Англии и Уэльса

Теоретическую основу диссертации составили научные позиции и взгляды, выраженные в трудах отечественных и зарубежных исследователей, поэтому доктринальные источники можно разбить на две группы К первой группе относятся труды российских процессуалистов - исследователей гражданского процесса зарубежных стран Балакина К В , Боботова С В , Елисеева Н Г , Кузовкова И А , Кейлина А Д , Носыревой Е И , Пучинского В К , Решетниковой И В и др Ко второй группе следует отнести значительный массив зарубежной литературы, преимущественно английской Это исследование Арчера П , Бэйли С , Брадли А , Герлиса С , Гама М , Гладвелла Д , Грайндера И , Грина Д , Дайси А , Давида Р , Джэйкоба Д , Джоловича Дж , Дрюри Г , Жоффе-Спинози Н., Квина Ф , Коха Х , Кросса Р , Лоугхлина П , Магиуса У , О'Хара Дж , Партингтона М , Роберта С , Сайма С , Скотта И , Слайпера Г , Тернера Р , Эллиотта К , Уолкера Р , Уорда Р , Фирли М , Хилла Р , Цукермана А и др

Основной информационной базой диссертации является законодательство Англии и Уэльса Главные нормативные источники – Правила гражданского судопроизводства 1998 года, соответствующие Практические указания к Правилам гражданского судопроизводства 1998 года, Правила Верховного

суда 1965 года, Правила судов графств 1981 года В работе также исследованы и учтены нормативные положения иных источников гражданского процессуального законодательства Англии и Уэльса, в частности Закона об апелляционной подсудности 1876 года, Закона о Верховном суде 1981 года, Закона о судах графств 1984 года, Закона о доступности правосудия 1999 года, Закона о судах 2003 года, Закона о конституционной реформе 2005 года. Использован анализ практики рассмотрения гражданских дел Верховным судом Англии и судами графств

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в ней впервые в российской правовой науке выделены этапы современной английской реформы процессуального права, исследованы вопросы, связанные с рассмотрением и разрешением гражданских дел судом первой инстанции в Англии после принятия нового процессуального кодекса в ходе проводимой реформы процессуального права

В российской юридической литературе ранее проводились монографические исследования различных институтов гражданского процессуального права в Англии. Однако касались они периода до 1998 г. Среди таких монографий следует отметить работы Пучинского В.К., Решетниковой И.В. После принятия Правил гражданского судопроизводства проведено диссертационное исследование Кузовкова И.А. «Теоретические проблемы апелляционного производства в судах Англии и Уэльса» (Москва, 2006)¹. Некоторые особенности законодательного регулирования подготовки дела к судебному разбирательству по новому английскому законодательству освещены в диссертационном исследовании Шилова А.В. «Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе» (Томск, 2004)

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения

1 Реформа гражданского судопроизводства в Англии проведена в русле основных идей и положений по реформированию процессуального законодательства во многих странах мира. Реформирование законодательства в каждой стране вызвано как внутренними, так и внешними факторами. В Англии к внутренним факторам следует отнести обеспечение равной доступности

¹ Диссертационное исследование И.А. Кузовкова посвящено институту апелляции в английском гражданском процессе, поэтому подробно вопросы реформирования апелляционного производства в представленном исследовании не рассматриваются

правосудия для всех, необходимость внедрения более совершенных и современных методов рассмотрения и разрешения гражданских дел, а также ликвидацию таких застарелых дефектов юстиции, как чрезвычайная длительность процессов, большие судебные расходы участников споров, нерациональная сложность судебных процедур и юридической фразеологии. К внешним – проблемы унификации, гармонизации гражданского процессуального законодательства государств-членов Европейского Союза

2 Одно из направлений судебной реформы Англии – сближение с европейскими стандартами, и как следствие этого процесса – нивелирование различий между англосаксонской и континентальной системами права. Это сближение идет по следующим направлениям: кодификация английского законодательства (принятие и введение в действие нового процессуального кодекса), специализация судов, дифференциация судебных процедур, стимулирование примирительных и альтернативных способов разрешения правовых споров

3 Расширение международных связей государств ведет к углублению взаимодействия их правовых систем друг с другом и с международным правом. Международное право оказало влияние на реформу английского процессуального права. Одним из проявлений такого влияния можно считать впервые сформулированную в одном из основных современных источников процессуального права Англии и Уэльса, принятого в ходе реформы гражданского судопроизводства, цель гражданского судопроизводства – рассмотрение дела справедливо, к реализации и достижению которой английский суд должен стремиться

4 Английская реформа повлияла на развитие процессуального права Европейских стран и России. Это влияние привело к обогащению содержания процессуального законодательства некоторых европейских государств и российского законодательства, в частности введена досудебная форма взаимодействия сторон с целью определения состава доказательств и аргументов, представляемых противоположной стороной, стало возможным вынесение промежуточных решений и проведение предварительных обеспечительных мер российскими арбитражными судами. Требуется осмысления использования и других заслуживающих внимания институтов

5 Реформа английского процессуального права оказала влияние на содержание таких основных принципов гражданского процесса этой страны,

как диспозитивность и состязательность. Для реформированного процессуального законодательства характерно наличие института судебного управления делом, распространение его на все суды и разновидности споров, активизации судей, отступление от многовековой схемы, по которой права и обязанности сторон и других лиц, участвующих в деле, по распоряжению объектом спора и движением дела, а также возможности и обязанности по доказыванию оснований заявленных требований и возражений зависели преимущественно от волеизъявлений заинтересованных лиц.

6 Одним из направлений реформы является дифференциация процедур рассмотрения споров - введение трех процедур рассмотрения дела (track) 1) процедура рассмотрения малых исков (small claims track), 2) ускоренное рассмотрение дел (fast track) и 3) универсальная (обычная) процедура (multi-track). Каждая процедура характеризуется своей специфической процессуальной формой. Вместе с тем, указанная дифференциация не означает разделение единого процесса на три самостоятельных, их все объединяют основополагающие принципы и общие институты отрасли.

7 Своеобразие и достоинство английского гражданского процесса заключается в том, что в целях осуществления процедуры урегулирования споров на ранних стадиях гражданское дело подвергается тщательному изучению на подготовительной стадии процесса, что дает возможность считать стадию подготовки дела к судебному разбирательству - основной стадией процесса. До стадии судебного разбирательства в Англии доходит лишь небольшое количество инициированных дел. Согласно регулярно публикуемым данным статистики в Англии подавляющее большинство гражданских дел (94%) завершается без судебного разбирательства с вынесением полноценного решения.

8 Законодательное закрепление целевой направленности судопроизводства, появление понятия активного судьи, дифференциация процедур рассмотрения споров и многие другие новеллы, введенные современной реформой процессуального законодательства, повлияли на формы завершения разбирательства споров в судах первой инстанции. Проведенные в ходе современной реформы процессуального права изменения законодательства, развили положения, заложенные прежним законодательством, наполнили заключительные акты новым содержанием. Формами завершения рассмотрения споров по существу являются как полноценные решения, так и специфич-

ческие виды постановлений, среди которых выделяются заочные, суммарные и согласованные решения. Возможно также окончание рассмотрения правовых споров без вынесения решений.

9. Нормы Правил гражданского судопроизводства способствуют дальнейшему развитию упрощенных форм рассмотрения гражданских споров, заканчивающихся вынесением постановлений по существу спора. Суммарное (упрощенное) производство, хотя и не соответствует всем признакам процессуальной формы, но не нарушает право на справедливое рассмотрение дела, закрепленное ст. 6 Европейской конвенции о правах человека. Стороны имеют возможность активно участвовать в рассмотрении дела, приводить свои доводы, представлять доказательства, в кратчайшие сроки добиваться защиты нарушенного права.

10. Спецификой реформированного законодательства, а именно, нового процессуального кодекса Англии, является наличие большого количества специальных норм, устанавливающих порядок рассмотрения и разрешения в судах конкретных разновидностей гражданских дел. Подобного рода особенности регламентов, урегулированные специальными нормами, имеют целью упрощение и ускорение разбирательства гражданских дел из группы специализированных производств.

11. Реформа процессуального законодательства направлена на унификацию правил процедуры рассмотрения гражданских дел судами первой инстанции, упразднение различий в судах графств и в Высоком суде на всех стадиях процесса. Так, на стадии возбуждения дела это связано с введением единой формы обращения в суд вместо существовавших ранее различных способов начала производства в судах графств и в Высоком суде.

12. Теоретические и практические положения, предусматривающие использование альтернативных способов рассмотрения споров (ADR), получили дальнейшее развитие в ходе судебной реформы. Кроме традиционных альтернативных способов рассмотрения споров, реформой процессуального права введена упрощенная процессуальная форма, применяемая Верховным судом и судами графств, в качестве альтернативы сложному гражданскому судопроизводству.

Практическая значимость результатов исследования

Практическая значимость настоящего диссертационного исследования определяется тем, что сформулированные в настоящей работе выводы и предложения могут использоваться при разработке предложений по совершенствованию российского законодательства, в практической деятельности субъектов права, осуществляющих свою экономическую деятельность на территории Англии или Уэльса. Сформулированные в настоящей работе выводы могут быть использованы в научно-исследовательской и учебной работе, в частности, при чтении учебных курсов и проведении спецсеминаров, при подготовке к судебным процессам, возникающим в связи с указанной выше деятельностью. Проведенное исследование может представлять интерес для судей, адвокатов и практикующих юристов.

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, где проведено ее обсуждение. Основные теоретические положения и выводы изложены автором в опубликованных работах, а также в докладах, сообщениях на научных международных конференциях, таких как «Реформа гражданского процесса в суде первой инстанции в государствах региона Балтийского моря и Центральной Европы» (Вильнюс, 2004), «Актуальные проблемы гражданского права и процесса (посвященной памяти и 70-летию со дня рождения профессора Фархтдинова Я. Ф.)» (Казань, 2006), «Правовые средства обеспечения развития экономики Республики Беларусь» (Минск, 2007), на всероссийской научно-практической конференции «Сравнительное право и проблемы частноправового регулирования» (памяти профессора Пучинского В. К.) (Москва, 2006).

Результаты диссертационного исследования используются автором при чтении лекций, проведении практических занятий по курсу «Гражданский процесс», спецкурсу «Гражданский процесс зарубежных стран».

Структура работы. Диссертация состоит из введения, шести глав, объединяющих шестнадцать параграфов, и библиографии, что обусловлено предметом, целями и задачами диссертационного исследования.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы исследования, определяются цели и задачи работы, ее научная новизна и практическая значимость, методология исследования, формулируются теоретические положения, выносимые на защиту, сообщается об апробации результатов исследования

Глава первая «Основные направления реформы английского гражданского процесса» состоит из трех параграфов

Параграф первый «Развитие реформы английского гражданского судопроизводства» содержит информацию о системе органов британской юстиции, рассматривающих гражданские дела. До реализации в полном объеме положений Закона о конституционной реформе 2005 г к их числу относятся магистратские суды, суды графств, Верховный суд, состоящий из Высокого суда с тремя его отделениями и Апелляционного суда, палата лордов, судебный комитет тайного совета

Основное внимание в работе уделяется деятельности Верховного суда и судов графств, как судов первой инстанции. В настоящее время структура, компетенция, методы работы этих органов юстиции закреплены такими нормативными актами, как Закон о Верховном суде 1981 г, Закон о судах графств 1984 г. Главным актом, регулирующим деятельность обоих судов и появившимся в результате реформы английского гражданского судопроизводства, являются Правила гражданского судопроизводства 1998 г

Автор исследует этапы реформы судопроизводства. Формальным началом подготовки кардинальной реформы английского гражданского процесса принято считать направление лордом-канцлером (апрель 1994 г) председателю Апелляционного суда, которым тогда был Lord Woolf, предложения приступить к полномасштабному анализу всей системы судопроизводства по гражданским делам. Цель – составление проекта нового нормативного акта, а именно гражданского процессуального кодекса, правда, первоначально с ограниченной сферой применения. Конкретно такое ограничение заключалось в том, что на данном этапе законодательного оформления реформы соответствующий нормативный акт должен регулировать порядок рассмотрения и разрешения стандартных юридических конфликтов (из наиболее распространенных договоров, деликтов) и притом лишь судами первой инстанции

При выполнении задания надлежало учитывать генеральную задачу реформы – добиться обеспечения равной доступности правосудия (access to justice) для любых граждан и организаций

В июле 1995 г. ведомство лорда-канцлера опубликовало так называемый Промежуточный доклад по проблемам доступности правосудия (The Interim Report on “Access to Justice”) Доклад, автором которого считается Lord Woolf, содержал общие и конкретные предложения по перестройке английского гражданского процесса Наиболее принципиальное значение в нем имели рекомендации о создании единых правил производства для судов графств и Высокого суда, при рассмотрении споров по первой инстанции Предметом особенно оживленных дискуссий стал вопрос о передаче контроля за движением дел от сторон и их представителей непосредственно коронным судьям Такой тезис трактовался как базис, сохраняющий традиционное для британской юстиции состязательное начало, но очищенное от негативных черт стерильно «чистой» состязательности

С учетом дискуссий и критических замечаний по содержанию Промежуточного доклада Lord Woolf представил Заключительный доклад на ту же тему (The Final Report on “Access to Justice”), опубликованный в июле 1996 г Основные направления модернизации гражданского судопроизводства, обозначенные первоначальным заданием и подкрепленные дополнительными аргументами, продолжали фигурировать, однако, наибольшее практическое значение имела та часть доклада, в которой был представлен проект правил регулирования порядка отправления гражданского правосудия судами первой инстанции (кроме мировых) Проект послужил базой для дальнейшей работы по подготовке соответствующего нормативного акта Примечательно, что эта работа приобрела качественно новую особенность, когда парламент страны принял Закон о гражданском судопроизводстве (Civil Procedure Act) от 27 февраля 1997 г. (далее – Закон 1997 г)

Закон 1997 г. обозначил главную задачу – создание нового процессуального регламента для судов, с тем чтобы система гражданской юстиции стала впредь доступной, действовала справедливо и эффективно Планируемый акт получил официальное наименование и должен был перестроить практику и процедуру основных учреждений британского правосудия Закон 1997 г предписал образовать специальный Комитет по правилам гражданского судопроизводства (Civil Procedure Rule Committee)

В декабре 1998 г., с этого момента можно считать, что начинается первый этап реформы судопроизводства, Комитет по правилам судопроизводства направил проект правил лорду-канцлеру, который их одобрил и своим распоряжением предписал применять на практике с 26 апреля 1999 г. Данный нормативный акт, как было предусмотрено Законом 1997 г., возник и существует под титульным наименованием «Правила гражданского судопроизводства» («Civil Procedure Rules») с добавлением даты – 1998 г. (далее ПГС или CPR)

ПГС состояли из 51 части (parts), многие из которых содержали так называемые практические указания (practice directions – далее PD). Нормы этих частей регулировали разбирательство дел по первой инстанции судами графств и Высоким судом. Порядок деятельности гражданского отделения Апелляционного суда еще предстояло разработать для выполнения задания, прямо сформулированного Законом 1997 г.

Согласно общей концепции реформы нормы частей 1-51 ПГС действуют при рассмотрении любых гражданских дел за некоторыми исключениями (ст. 2 1(2) ПГС). Такое широкое применение норм частей 1-51 ПГС 1998 г. послужило для британских юристов основанием объявить их совокупность базисом, ядром (core rules) английского процессуального права. Но ознакомление с этими нормами позволяет заключить, что они формируют регламент для разрешения типовых, количественно преобладающих в реальной жизни конфликтов по вопросам о правах и обязанностях, связанных с собственностью, владением, арендой или возникающих из стандартных договоров купли-продажи, займа, подряда и т.п.

Второй этап реформы судопроизводства связан с изменениями, вносимыми в ПГС. Главные направления эволюции ПГС 1998 г. – это увеличение объема нормативного акта за счет включения новых частей с дополняющими их практическими указаниями под собственными наименованиями и порядковыми номерами, начиная с цифры 52. Следует отметить, что задание продолжать реформирование гражданского процесса косвенно было запланировано ст. 49(2) CPR, в ней обозначены так называемые специализированные производства (specialist proceedings)

К числу специализированных отнесены процессы по делам морским, арбитражным, коммерческим и торговым, патентным, связанным с использованием торговых марок и олимпийской символики, возникающим из споров по

вопросам строительства и технологий, нарушений корпоративного законодательства, из конфликтов относительно содержания завещаний Этот перечень, как показали дальнейшие шаги реформы судопроизводства, не был закрытым Он также не препятствовал дополнению ПГС частями, закрепляющими не только особенности рассмотрения самостоятельных разновидностей гражданских дел, но и специфику действий при выполнении некоторых оригинальных судебных процедур

Ранее было отмечено, что первоначально действовавшие части 1-51 ПГС 1998 г английские авторы объявили фундаментом всего национального гражданского судопроизводства Однако с позиций правовой логики он еще оставался до конца недостроенным, поскольку служил основой этапов рассмотрения дел только судами первой инстанции

Последовавшее в 2000 г дополнение CPR частью 52 («Appeals»), статьи которой регламентировали порядок деятельности апелляционных инстанций, соответственно расширило этот фундамент. Нормы данной части подлежат применению при обжаловании постановлений по любым категориям гражданских дел Автор иллюстрирует этот этап реформы принятием соответствующих частей в ПГС

Второй параграф «Специализированные производства в новом процессуальном кодексе» посвящен особенностям регламентов специализированных производств, которые постепенно приобретали детальное регламентирование за счет пополнения ПГС новыми частями с практическими указания В английском гражданском процессе специализированных производств довольно много, их состав не ограничен наименованиями, которые изначально были обозначены в ст 49(2) ПГС, причем каждая разновидность из числа таких процедур охватывает нередко более десятка конкретных дел Для иллюстрации уместно отметить, что подобным образом сконструирован подраздел «Особое производство» ГПК РФ.

Первые места отведены разбирательству гражданских дел по спорам, возникающим из экономических отношений, что объективно вполне оправдано их значимостью для функционирования базиса любой системы

В гражданском процессе Англии споры экономического содержания разделены на дела коммерческие и торговые Первые отнесены к ведению Коммерческого суда (Commercial Court), являющегося обособленной частью Отделения королевской скамьи Высокого суда, вторые рассматривают функ-

ционирующие в ряде крупных городов страны торговые суды (mercantile courts) Эти разного уровня звенья юстиции входят в систему органов правосудия общей юрисдикции, особенности их регламентов во многом совпадают, но предметная компетенция различна

Компетенция Коммерческого суда очерчена нормами части 58 ПГС (Commercial Court) и практического указания к ней. Этому суду адресуются коммерческие иски (commercial claims), имеющие отношения к а) документу или контракту в сфере бизнеса, б) экспорту или импорту товаров, в) доставке товаров сухопутным, морским или воздушным транспортом либо по трубопроводу, г) эксплуатации нефтяных и газовых месторождений или других естественных ресурсов, д) страхованию и перестрахованию; е) банковским и финансовым услугам, ж) рыночным и биржевым операциям, з) купле и продаже товаров, и) постройке судов, к) торговому представительству, л) арбитражным делам

Частью 59 «Торговые суды» («Mercantile Courts») регулирует соответственно их деятельность Торговые суды действуют в следующих территориальных округах Высокого суда Бирмингем, Бристоль, Кардифф, Честер, Лиде, Ливерпуль, Манчестер, Ньюкасл И отдельно выделен Центральный Лондонский суд графства (Central London County Court) Только в отношении этого суда предусмотрено, что претензия на сумму менее 15000 ф ст лишь с его разрешения регистрируется в Торговом списке (mercantile list) И вообще такой вариант допустим, если требование как-либо связано с Юго-Восточным округом (South Eastern Circuit) Лондона, например, здесь более удобно рассмотреть дело, либо была заключена спорная сделка, либо одна из сторон находится или осуществляет бизнес

Процессуальные особенности движения судебных исков, сопровождающих конфликты по вопросам строительства и технологий, закреплены нормами части 60 «Technology and Construction Court Claims» (сокращенно ТСС claims) и PD 60 Фигурирующий в наименовании этой части термин «суд» («Court») способен породить представление о существовании в Англии обособленного органа юстиции для рассмотрения такого рода гражданских дел Но ничего подобного нет По существу титул «суд» присвоен специально назначаемым судьям из членов Высокого суда и судов графств, расположенных в крупных городах Бристоль, Кардиф, Лиде и др Они с учетом распределения предметной компетенции между судами разных уровней разрешают спо-

ры по TCC claims В ПГС содержится довольно обширный, но не закрытый перечень TCC claims

Различные проблемы материально-правового содержания и процессуально-правового характера возникают при рассмотрении английскими судами дел, связанных с морским транспортом и торговым мореплаванием, типичные для этих областей хозяйственной жизни. Они охватывают вопросы компетенции и порядков разбирательства органами английской юстиции морских дел. Производство по таким делам отнесено к классу специализированных, особенности процедуры закреплены нормами части 61 ПГС «Иски по морским делам» («Admiralty claims») и одноименным PD 61

Обязанности английских судов, непосредственно связанные с реализацией одного из главных начал реформирования отправления правосудия по гражданским делам, а именно качественным изменением управления процессами, зафиксированы нормами ст 1 4 ПГС. К числу этих обязанностей отнесено задание судам рекомендовать противоборствующим субъектам использовать так называемые методы урегулирования конфликтов, которые в настоящее время активно рекламируются как более быстрые, экономные, создающие атмосферу благоприятного сотрудничества по сравнению с официальным судопроизводством.

Наряду с разнообразными формами примирительных процедур к упомянутым методам нередко относят третейское (арбитражное) разбирательство споров. Оригинальные нормы части 62 ПГС и практического указания к ней регулируют лишь отдельные, притом разрозненные процессуальные действия и отношения, характерные для данной разновидности специализированного производства: о форме и содержании арбитражного требования, сроках и порядке вручения заинтересованным лицам, в том числе пребывающим за границей (например, на территории России), различных бумаг и ответов на них, особенностях управления судом движением дел, слушаний и заседаний, промежуточных мерах защиты предположительно нарушенных субъективных прав или интересов, получении разрешения на апелляцию и т.п.

Следует учитывать также, что согласно ст 62 1(3) и § 2 1-2 3 PD 62 заявления, ходатайства, жалобы, связанные с третейским разбирательством и разрешением юридических конфликтов адресуются с учетом материального содержания спорного правоотношения судам коммерческому, торговому или по делам строительства и технологий. Критерий определения надлежащего

адресата достаточно конкретен. Это собственная компетенция каждого из перечисленных звеньев учреждений британской юстиции. Естественно, что они действуют по правилам, зафиксированным соответственно частями 58, 59 и 60 (вместе с практическими к ним указаниями) ПГС.

Для нового процессуального кодекса Англии характерно наличие кроме общих норм гражданского процессуального права, также и большого количества специальных, предназначенных для регулирования конкретных разновидностей гражданских дел. Подобного рода специфические особенности регламентов, урегулированные специальными нормами, имеют целью упрощение и ускорение разбирательства гражданских дел.

Третий параграф «Развитие альтернативных способов разрешения споров в ходе реформы гражданского процессуального права» посвящен развитию альтернативных способов разрешения споров (ADR) в ходе реформы гражданского процессуального права в Англии. Понятие ADR включает в себя не только процедуры разрешения правовых споров в арбитраже, но и примирительные процедуры, которые предусматривают урегулирование спора самими сторонами (самостоятельно либо с привлечением примирителя).

В Англии специального закона о примирительных процедурах, и в частности о посредничестве, не существует. Следует отметить, что и оговорки о примирительной процедуре достаточно редко встречаются в контрактах, так как стороны избирают примирительные процедуры уже после возникновения спора. Вместе с тем, примирительные процедуры распространены, их проведение поощряется судом.

В соответствии с ПГС и главной целью процесса суд может предписать сторонам, даже при возражении одной из них, обратиться за разрешением спора к посреднику (ст.1 4(2)(с) ПГС), поощрять стороны использовать альтернативную процедуру разрешения спора, если суд считает ее более подходящей и легкой (ст.1 4(2)(е) ПГС).

Активное управление процессом предполагает действия английского суда по склонению сторон к мировому соглашению или к использованию альтернативных способов разрешения споров. Для достижения этих результатов суд вправе приостановить производство.

При реформировании процессуального законодательства, в процессе работы Комитета по правилам гражданского судопроизводства встал вопрос о

еще одном варианте альтернативного рассмотрения споров Было сделано предложение о введении альтернативного порядка предъявления исков в Высший суд Особенно данный порядок рассматривался как полезный и удобный для разрешения споров, например, в тех ситуациях, когда суду для вынесения решения требовалось лишь разъяснить условия контракта или законодательного акта и применить данное разъяснение к определенному количеству установленных фактов При проведении различных обсуждений предполагаемых нововведений считалось, что альтернативный порядок будет применяться лишь в Верховном суде, так как существовало опасение, что суды графств на местах не обладают механизмом для применения альтернативного порядка вместо существующих способов начала процесса Это предложение было отменено и, в результате, альтернативный порядок при рассмотрении и разрешении гражданских дел, используется как в Верховном суде, так и в судах графств Речь идет о том, что предусматривается упрощенная процессуальная форма, применяемая государственными судами в качестве альтернативы сложному гражданскому судопроизводству

Альтернативным производствам по исковым требованиям посвящена часть 8 ПГС и практическое указание к ней, которые довольно подробно их регламентируют, фиксируют многие исключения из общих правил рассмотрения гражданских дел

Истец может прибегнуть к использованию части 8 ПГС, если он добивается судебного решения по вопросу, который не включает существенный спор о факте, или по данному делу возможно использовать альтернативное производство В то же время у судьи остается право при использовании сторонами альтернативной процедуры вернуть дело в русло его рассмотрения по обычной схеме, как будто истец не прибегал к производству по части 8 Стороны сами при наличии существенного оспариваемого факта тоже могут обратиться к судье с ходатайством о дальнейшем рассмотрении дела не в рамках части 8.

Совет Европы выпустил несколько документов, касающихся способов альтернативного разрешения споров Так, на общеевропейском уровне в 2002 г были выработаны единые принципы для согласительных процедур, которые отражены в Рекомендации Европейского Совета Rec (2002) «О гражданской согласительной процедуре», в Заключении Первой конференции судей по

поводу решений на раннем этапе конфликтов и роли судей от 25 марта 2003 г и в Указе Европейского парламента и Совета «О некоторых аспектах гражданской и коммерческой согласительной процедуры от 22 сентября 2004 г СОМ (2004) 716 В 2002 г. был принят и Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международной согласительной процедуре, положения которого могут без существенных изменений применяться для внутренних правовых споров

Консультативный совет европейских судей Совета Европы в Заключении № 6 «О справедливом судебном разбирательстве в разумные сроки и роли судьи в судебных процессах с учетом альтернативных способов разрешения споров» от 24 ноября 2004 г на основе обобщения судебной практики государств-членов Совета Европы сделал ряд рекомендаций по процедуре рассмотрения коммерческих споров, уделив внимание и альтернативному разрешению споров

Специфика английских Правил гражданского судопроизводства заключается в том, что в них кроме возможности применения традиционных альтернативных способов рассмотрения споров, содержится часть 8 «Альтернативные производства по исковым требованиям», регламентирующая упрощенную процессуальную форму, применяемую Верховным судом и судами графств, в качестве альтернативы сложному гражданскому судопроизводству

Вторая глава «Возникновение искового производства в английских судах» состоит из трех параграфов

В первом параграфе «Предъявление иска» автор детально излагает введенный реформой английского гражданского судопроизводства единообразный порядок рассмотрения гражданских дел по первой инстанции судами графств и отделениями Высокого суда

Одной из новелл английской реформы конца XX века следует считать усиление внимания допроцессуальным действиям участников правового спора Британские суды еще до появления ПГС 1998 г при рассмотрении гражданских дел, вынесении решений, распределении процессуальных расходов могли принимать во внимание поведение, взаимоотношения участников конфликтов, имевшие место до формального начала производства по данному делу

Учет или игнорирование такого рода факторов судьи осуществляли, руководствуясь внутренним усмотрением, врожденной или естественной компетенцией (*inherent jurisdiction*) Письменного нормативного акта, предназначенного регулировать допроцессуальные контакты презюмируемых субъектов назревающего гражданского процесса, не существовало. Равным образом для этой группы контактов не было официально сформулировано какое-либо терминологическое обозначение.

Ситуация начала изменяться после опубликования в январе 1999 г. практического указания «Practice Direction – Protocols», причем термин «протокол» несколько конкретизирован нормами этого, а затем и других источников. В них фигурирует словосочетание «допроцессуальный протокол» («pre-action protocol»). Существует в ПГС и легальное определение данной новеллы.

Допроцессуальный протокол фиксирует действия сторон по получению информации для себя и передаче ее друг другу относительно предполагаемого судебного процесса. Цели протоколов следующие: 1) поощрение обмена ранней и полной взаимной информацией и доказательствами между лицами относительно предполагаемого судебного иска, 2) предоставление сторонам возможности избежать судебной тяжбы путем достижения соглашения до начала процесса, 3) помощь эффективному управлению движением дела, если избежать процесса было невозможно.

Первоначально были зафиксированы в практических указаниях только две категории дел, когда представители обеих сторон готовили и затем заключали допроцессуальные протоколы: это дела о причинении вреда личности, рассматриваемые по ускоренному пути, и дела, связанные с врачебной халатностью (медицинской небрежностью).

Теперь это и различные строительные споры и дела, связанные с клеветой. Есть также рекомендации во всех случаях спорящим вести переговоры, обмениваться доказательствами, не доводя дело до суда. Игнорирование досудебного протокола будет учитываться судьей при подготовке дела, вынесении решения, распределении издержек.

Есть страны, которые полностью заимствовали процедуру «pre-action protocol» из английского гражданского процесса. Так, в процессуальном законодательстве, например, Нидерландов воспринята досудебная форма взаи-

модействия сторон с целью определения состава доказательств и аргументов, представляемых противоположной стороной

В 2004 г Консультативный совет европейских судей Совета Европы принял Заключение, содержащее подробный анализ наиболее положительных примеров процедур, применяемых странами-участниками, опыт которых мог быть впоследствии использован арбитражными судами российской Федерации Среди этих процедур выделено применение досудебных протоколов, разработанных в Великобритании

В то же время можно констатировать, что анализируемая конструкция на первый взгляд напоминает претензионный порядок урегулирования спора, существующий в российском процессе, но не служит условием наличия права на иск Речь идет о представлении взаимных претензий, переписке, попытках компромисса, если приравнять к российскому, особенно арбитражному процессу, И в целом все эти материалы входят в понятие состязательных бумаг

Но есть и другая позиция, свидетельствующая о том, что такой процедуры нет в российском процессе и использование английской системы письменных досудебных протоколов, могло бы оказаться вполне приемлемой схемой для российского коммерческого процесса

В английском суде согласно общему правилу, независимо от составления или нет допроцессуального протокола, производство по конкретному гражданскому делу официально возникает с даты регистрации или в дословном переводе – выпуска судебной канцелярией доставленного искового заявления (issue of a claim form) проставлением печати Это действие обычно прерывает (за некоторыми исключениями) течение исковой давности, но если регистрация по каким-либо причинам затянулась, давность считается прерванной с момента поступления заявления в суд

Однако до регистрации порождающего гражданский процесс документа его нужно юридически грамотно составить С принятием ПГС 1998 г. ушли в прошлое старинные варианты начала процессов. Все их заменило единое понятие – исковое заявление, хотя некоторые элементы давних конструкций сохранены под прикрытием современной терминологии и в модернизированных вариантах

К числу таких элементов относится прежде всего нормативная трактовка первичного процессуального документа - искового заявления Два типа заяв-

лений ныне известны английскому судопроизводству¹ Они рассчитаны на применение к наиболее распространенным правовым спорам из общегражданских договоров, деликтов и т п , причем споры формально на обособленные группы не распределены

Процессуальные последствия выбора значительны Они обусловлены тем, что от универсальной формы начала процессов, основные черты которой закреплены нормами части 7 ПГС и приводят к движению дела по общей стандартной схеме, допущены отступления, связанные с использованием ч 8 ПГС Автор в этом параграфе анализирует лидирующую и наиболее часто применяемую на практике форму исходного документа

Второй параграф «Вручение искового заявления ответчику» посвящен доставке ответчику документов, прежде всего исковых материалов Это не техническое, а важнейшее юридическое действие, несовершение которого не позволяет продолжить возникшее в суде первой инстанции производство или приведет к отмене вынесенного без уведомления ответчика решения вышестоящим судом Такие последствия предусматривают национальные процессуальные системы, международные конвенции, договоры, соглашения

Сроки для вручения ответчикам исковых заявлений (*claim form*), исчисляемые с момента их выпуска судом, различны. Для вручения материалов в границах юрисдикции – 4 месяца, за этими границами – 6 месяцев Продление сроков не исключено, однако по очень уважительным причинам (ст 7.5 и 7.6 ПГС) Подробности иска, когда они изложены в отдельном от *claim form* документе, адресат должен получить по общему правилу в течение 14 дней после передачи ему кратко сформулированных исковых требований, во всяком случае не позднее последнего дня срока для вручения *claim form* (ст 7.4 ПГС)

Способы вручения исковых заявлений, а равно и других документов ПГС расширили и упорядочили. Долгое время британское правосудие признавало только личное вручение процессуальных бумаг непосредственно ответчику (*personal service*) В 1970 г была дозволена и вскоре стала наиболее распространенной пересылка материалов почтой Часть 6 ПГС и РД 6 нормативно урегулировали методы вручения, каждый из которых изобилует немалыми

¹ Лицо, которое желает получить постановление суда по какому-либо вопросу еще до начала разбирательства спора по существу или в связи с будущим производством в другой юрисдикции направляет суду не исковое заявление, а ходатайство (*application*) согласно нормам части 23 ПГС

подробностями К таким методам отнесены вручение личное, первой классной почтой, доставкой документов в офисы организаций их руководителям высшего ранга, одному из партнеров в товариществе, агенту принципала, постоянному солиситору ответчика, по обусловленному контрагентами договора адресу, путем использования электронных средств связи

В третьем параграфе «Защита против иска, встречный иск» раскрываются вопросы, связанные с защитой ответчика против предъявленного иска и подачей ответчиком встречного иска

Ответчик, избравший стратегию положительной защиты, т.е. возражающий против полного или частичного удовлетворения, должен письменно изложить свою позицию и эти объяснения своевременно направить по почте или доставить иным способом в судебный офис для регистрации (*filing a defence*) Документ включается в досье дела Пассивность ответчика на практике почти неизбежно (за некоторыми исключениями) имеет результатом вынесение против него по ходатайству истца заочного решения К подлиннику объяснений сторона прилагает копии по числу активных участников производства Направляет копии по указанным адресам судебная канцелярия, но рассылку может осуществить сам ответчик с уведомлением суда (ст 156 ПГС)

Российское законодательство не заставляет ответчиков под угрозой наступления крупных неблагоприятных последствий заблаговременно адресовать суду и заинтересованным лицам письменные объяснения по делу Значит такое представление есть реализация субъективного права ответчика, зависящая от его доброй воли

Обязанность реагировать на притязания возникает у ответчика с момента получения им подробностей иска (*particulars of claim*), вручения только краткой формулировки требований (*claim form*) недостаточно Истцам дозволено сообщать о подробностях в отдельных бумагах, направляемых ответчику после возникновения процесса

Один из элементов, конкретизирующих превалирующую цель (*overriding objective*) реформы английского судопроизводства, – обеспечение своевременного разрешения гражданских дел (ст 11(2) ПГС) Отсюда повышенное внимание к нормативному закреплению сроков для совершения процессуальных действий и реального их соблюдения в конкретных делах

Намеренному защищаться ответчику, получившему полный комплект исковых материалов, непременно следует уведомить суд об этом факте. В объяснениях ответчика должно быть указано, какие обозначенные в исковых материалах обстоятельства он признает прямо или косвенно.

Формы защиты ответчика против исковых притязаний не ограничиваются уже отмеченными. Заслуживает внимания прием, который близок к известной российской юриспруденции категории положительной защиты (признание и возражение) ответчик, не оспаривая все или группу обстоятельств основания иска, иначе интерпретирует смысл и характер реальных взаимосвязей конфликтующих субъектов, причем на него полностью или частично переходит бремя доказывания, особенно, если он приводит дополнительные факты.

Ответчик, рассчитывающий выиграть процесс, должен тщательно и исчерпывающе определить свое отношение ко всем действиям и событиям, изложенным в подробностях иска, под угрозой вынесения против него заочного решения. Но такой обязанности и угрозы нет, если ответчик оставит без комментариев помещенные в исковых материалах ссылки на нормы права, регулирующие, по мнению истца, взаимоотношения сторон, или его намерение использовать при разбирательстве спора те или иные доказательства.

Английские исследователи встречный иск (counterclaim) не считают разновидностью способов защиты против предъявленного требования, этот институт имеет свои специфические черты. Однако цель, которая стоит перед ответчиком, заявляющим встречное требование в английском суде, аналогична цели встречного иска в российском гражданском процессе, а именно экономия процессуальных средств по конкретному делу.

Английское право наделяет ответчика широкими возможностями для предъявления встречного иска. По общему правилу встречный иск представляет собой юридическое требование ответчика к истцу, заявленное для одновременного рассмотрения с первоначальным иском, но его основание, предмет и объем защиты могут и совершенно не зависеть от первоначально поданного искового заявления. Ответчиком по встречному иску выступает первоначальный истец, однако ПГС предусматривают и другие варианты.

В главе второй уделено внимание следующим новеллам английского гражданского процессуального права применительно к возникновению искового производства. ПГС ввели единообразный порядок рассмотрения гражданских

дел по первой инстанции судами графств и отделениями Высокого суда – исковое заявление. В то же время ПГС предусмотрели и возможность отступления от полной процессуальной формы при обращении к альтернативному производству.

ПГС содержат довольно обширную по объему часть, посвященную вручению документов. Отмечены некоторые новеллы института вручения ответчикам различных процессуальных бумаг, что облегчило положения истцов, особенно когда ими выступают рядовые граждане, действующие самостоятельно без помощи адвокатов.

Особого внимания заслуживает регулирование ПГС процессуальных сроков. В этом аспекте следует подчеркнуть стремление английских реформаторов к сокращению длительности рассмотрения дел, к соблюдению требований рассмотрения дела в разумные сроки в соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

В третьей главе «Подготовка дела к судебному разбирательству» - три параграфа. В первом параграфе «Общая характеристика стадии и управления движением дела» автор анализирует стадию подготовки дела и новый институт управления движением дела. Для российских ученых гражданского процессуального права являлось традиционным рассмотрение понятия стадий процесса, в отличие от английских исследователей.

В ПГС нет специального раздела, посвященного стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в привычном и понятном для российских исследователей значении. Однако некоторые действия, которые совершаются до судебного заседания, но после возбуждения дела целесообразно прокомментировать и обозначить как стадию подготовки дел к судебному разбирательству.

Значение стадии подготовки дел к разбирательству нельзя недооценивать, так как результаты, полученные в ходе этой стадии, оказывают воздействие на движение дела и его исход. Подавляющее большинство дел вообще не доходит до судебного разбирательства, для них подготовительная часть становится заключительной из-за возможности использования различных способов урегулирования спора и вынесения заочных, суммарных или согласованных решений.

Английские нормативные акты не формулируют задач подготовительного этапа процесса, доктрина этой проблеме большого внимания не уделяет. Тем

не менее из работ зарубежных юристов можно заключить, что подготовка дел помогает конфликтующим субъектам выяснить преимущества и недостатки правовой позиции своей и противника, максимально исключить опасность возникновения существенных неожиданностей на предстоящем заседании, найти, закрепить или сохранить доказательственные материалы для их использования в ходе дальнейшего рассмотрения дела

До стадии судебного разбирательства в Англии доходит лишь небольшое количество инициированных дел. Согласно регулярно публикуемым данным статистики в Англии подавляющее большинство гражданских дел (94%) завершается без судебного разбирательства. Своеобразие и достоинство английского гражданского процесса заключается в том, что в целях осуществления процедуры урегулирования споров на ранних стадиях гражданское дело подвергается тщательному изучению на подготовительной стадии процесса, что дает возможность считать стадию подготовки дела к судебному разбирательству - основной стадией процесса

Автором детально анализируется ряд действий, осуществляемых сторонами и судом на этом этапе движения дела в английских судах, и дается характеристика нового института ПГС – «управление делом»

Только ПГС 1998 г придала судебному управлению новое качество, распространила эту конструкцию на все суды и разновидности споров, а главное, активизировали судей, отступили от многовековой схемы, по которой движение дела зависело преимущественно от волеизъявлений заинтересованных лиц, изменили содержание принципа состязательности. Усиление судебной власти, и, что не менее важно, ее авторитета, гаранта надежности защиты для любого субъекта, безусловно, относится к общей задаче проводимой реформы

Обязанности и полномочия судьи, составляющие механизм судебного управления делом (court's case management) в обобщенном изложении сконцентрированы в ст 14 (обязанности), ст 3 1-3 3 и практическом указании к части 3 (полномочия) ПГС, а также в ст 26 и практическом указании к ней. Конкретные действия закреплены многими статьями различных частей процессуального кодекса. Из части 26 ПГС вытекает, что управление делом – это предварительная стадия, значит все то, что предусмотрено и входит в понятие «управление делом» (“case management”) может совершаться при подготовке дела к судебному разбирательству

Отдельные обязанности судов по управлению процессами есть во многих нормах ПГС. Но в ПГС содержится ст. 1.4, которая не привязывает эти обязанности к сугубо конкретным процессуальным ситуациям, а распределяет их по направлениям активности, обозначаемым широкими формулировками. Таких направлений двенадцать, причем английские комментаторы не считают перечень исчерпывающим, не называют критериев отбора направлений и логики очередности их расположения по пунктам (а) - (е) ст. 4.2 ПГС. С известной долей условности можно разделить проявления «обязательной активности» британских судов на две группы.

Первую группу составляют обязанности суда по отношению к сторонам. Обязанности по судебному управлению движением гражданских процессов (*court's duty to manage cases*) в Англии в объеме, закрепленном ПГС и реализуемом на практике, предназначено служить основной цели правосудия (*overriding objective*), т.е. справедливому завершению дел (ст. 1.1 ПГС). Такое взаимоотношение двух ведущих элементов базовой концепции реформы гражданского судопроизводства юридическая доктрина относит к числу бесспорных положений.

Другая группа обязанностей английских судов по руководству делом расчитана на их действия, связанные с движением производства. Судам следует максимально быстро после предъявления иска идентифицировать спорные аспекты дела (п. «в»). Наиболее благоприятный момент обычно наступает, когда ответчик зарегистрировал в судебной канцелярии признание о вручении ему исковых материалов и возражения по существу требования.

Часть 26 ПГС, конкретизируя понятие «управление делом» на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, предусматривает направление сторонам вопросника (*allocation questionnaire*) по образцу, находящемуся в приложении к ПГС (*section C Forms*) (C25-001). Это типовый бланк, который направляется каждой стороне и должен быть заполнен ей в срок, который указывает судья. Этот срок не должен быть менее 14 дней с момента вручения стороне такого бланка. В вопроснике стороны должны достаточно полно отразить позицию по делу, высказаться по поводу различных доказательств, в том числе назвать свидетелей, определить свою позицию в отношении необходимости проведения экспертизы, ведения протокола, сформулировать ходатайства, если они есть у стороны, например, о вынесении суммарного решения, о привлечении кого-либо из соучастников, третьих

лиц и т п , при необходимости высказаться по поводу места проведения судебного заседания, возможности привлечения представителя и другие вопросы

Нельзя отрицать полезность заполнения вопросника, так как это требует от стороны очень детальной оценки содержания дела Суд же, проанализировав ответы, четко представляет позицию стороны, может уточнить какие-то моменты, оставшиеся неясными после обмена первоначальными состязательными бумагами

Активное управление делами включает еще один аспект – это обеспечение использования технических средств (ст 1 4(2)(k) ПГС) Судьи все больше становятся готовыми общаться с солиситорами по телефону, чем вызывать их в суд, когда речь идет о небольших процессуальных вопросах Возможно проведение промежуточного слушания с использованием телефонной связи Некоторые документы, в частности, проекты определений (которые часто корректируются до одобрения судом) должны быть переданы на любом электронном носителе, чтобы облегчить вынесение формального определения При соответствующих обстоятельствах суд должен пойти дальше разрешено представлять документы в формате видеоконференции или в электронной форме с указанием элементов (символы, подчеркивание и т п), позволяющих судье быстро переходить от одного документа к другому Однако Апелляционный суд подчеркнул, что использование технических средств допустимо, только если это приведет к экономии времени или денег, и не нанесет ущерба какой-либо из сторон

Параграф второй «Обмен состязательными бумагами и раскрытие доказательств» посвящен этим двум процедурам, совершаемым на стадии подготовки дела к судебному разбирательству

Современным английским законодательством введено новое понятие «statements of case» (ст 16 ПГС), что согласно ст 2 3 означает форму иска, подробности требования, когда они не включены в исковое заявление, объяснения на иск или ответ на объяснения, а также включают дополнительную информацию относительно состязательных бумаг, представленных по усмотрению сторон или определению суда в соответствии со ст 18 1 ПГС Ранее процедура обмена состязательными бумагами именовалась «pleadings» («пליдирование»)

Для английской о гражданского процесса характерно, что до судебного заседания, а именно на стадии подготовки дела к рассмотрению должна осуществиться еще одна процедура – раскрытие доказательств. Обмен состязательными бумагами логически продолжается раскрытием доказательств.

Английское процессуальное законодательство не заставляет участников спора в своих первоначальных бумагах указывать, какие они намерены использовать источники информации, например в исковом заявлении можно только упомянуть о доказательствах. Требовать раскрытия вправе каждый субъект процесса от любого другого субъекта (истец от ответчика и, наоборот, ответчик от соответчика, третье лицо от истца).

Конкретные методы раскрытия доказательств зафиксированы в разных частях правил гражданского судопроизводства. Среди этих методов можно назвать получение письменных или устных показаний от свидетелей, письменный опрос сторон, ознакомление с документами и вещественными доказательствами, исследование физического или умственного состояния отдельных лиц, требование о признании.

Анализ проблем обмена состязательными бумагами и раскрытия доказательств свидетельствует о сближении правовых систем, заимствовании опыта действия различных институтов, внедрении институтов англосаксонского права в континентальную. Безусловно, среди институтов общего права, воспринятых в той или иной мере в судопроизводстве стран континентального права можно назвать раскрытие доказательств, перекрестный допрос свидетелей.

В параграфе третьем «Совещания на стадии подготовки дела к судебному разбирательству» автор определяет роль проводимых совещаний и освещает основные из них. Для уточнения возникающих вопросов как материального правового, так и процессуального характера в различные моменты стадии подготовки дела к судебному разбирательству возможно проведение совещаний. В зависимости от пути рассмотрения дела наиболее частые – проведение совещания по вопросам управления делом (*case management conference*), предварительного слушания дела (*preliminary hearing*), досудебного совещания (*pre-trial review*). Последние два действия имеют отношение к обычному рассмотрению дела. Английские комментаторы указывают, что суд не имеет ни персонала, ни средств, чтобы контролировать каждое действие сторон, поэтому суд будет ограничивать контрольные функции на глав-

ных пунктах движения дела, т е речь идет именно о перечисленных совещаниях

Судьи играют активную роль на всех слушаниях, на всех совещаниях, где требуется определить и отграничить спорные вопросы от бесспорных по рассматриваемым делам, обеспечить проведение необходимых подготовительных действий до заседания с установлением кратчайших разумных сроков, установить график совершения будущих процессуальных действий

В континентальной системе права, благодаря развитию процесса по стадиям и доступности материалов в письменном виде, досудебные совещания применяются редко, а в случае применения выполняют другие функции или имеют другое содержание. Например, в ГПК Германии хотя и существует § 139 «Руководство рассмотрением дела по существу», однако, это не подразумевает проведение каких-либо совещаний на стадии подготовки, и не рассматривается процессуалистами как управление движением дела. Можно с уверенностью констатировать, что возможность и необходимость различного рода совещаний, проводимых на стадии подготовки дела в английских судах, является специфической особенностью, предусмотренной и урегулированной ПГС

Глава четвертая «Судебное разбирательство и разрешение гражданских дел» состоит из двух параграфов

В первом параграфе «Общая характеристика процедур рассмотрения гражданского дела» автор определяет значение этой стадии процесса и анализирует одну из основных новелл процессуального права Англии – дифференциацию судебных процедур

Согласно статистике в Англии подавляющее большинство гражданских дел завершается без формального судебного разбирательства с вынесением полноценного решения. Тем не менее, было бы ошибочно недооценивать эту стадию английского процесса. Кратко определяя ее значение, нужно констатировать, что здесь происходит разрешение юридических споров по существу, создается база для развития материального прецедентного права

Автор сначала обращается к регулированию этой стадии в период, предшествующий реформе процессуального права, а затем детально анализирует главную новеллу ПГС - введение трех процедур (или порядков, или способов, или треков) рассмотрения дела (track) 1) процедура рассмотрения малых исков, 2) ускоренная процедура рассмотрения дел и 3) универсальная

(обычная) процедура Выделение этих трех процедур не означает разделение единого процесса на три самостоятельных, их все объединяют основополагающие принципы и конкретные институты отрасли, однако, каждый имеет свои процессуальные особенности

В английском гражданском процессе способы рассмотрения дел связаны в первую очередь с ценой иска, направлены на преодоление излишней сложности и натянутости судебного разбирательства по различным категориям гражданских дел и закреплены соответственно в частях 27, 28 и 29 ПГС. Общий тезис, красной нитью проходящий в исследованиях английских авторов, гласит, что дела должны рассматриваться пропорционально, быстро, справедливо и дешево насколько это возможно

Из всех приведенных критериев, которым должно отвечать рассмотрение и разрешение дела самым сложным является критерий справедливости. На протяжении многих столетий понятие справедливости являлось объектом философского анализа, прослеживаются сотни точек зрения на то, что такое справедливость. Существуют различные концепции этого понятия, и автор в исследовании анализирует данное понятие применительно к гражданскому процессуальному праву, нормативным источникам различного уровня и значения

Выбор наиболее оптимальной для сторон процедуры разрешения правового конфликта также шаг к справедливому процессу, в полной мере отвечающий принципам диспозитивности и состязательности

Порядок рассмотрения так называемых малых исков (small claims track) считается нормальным для любых требований с размером взысканий до 5 000 ф ст, требований о возмещении вреда, причиненного личности, и ряда исков нанимателей жилых помещений к их владельцам на сумму до 1 000 ф ст.

Выделяя особенности этого вида производства, следует отметить, что при рассмотрении так называемых малых исков не применяются временные меры по обеспечению исковых требований, правила о раскрытии и проверке документов, некоторые положения о доказательствах и об участии экспертов, о предоставлении дополнительной информации, о мировом соглашении, о проведении слушаний по делу. Средний период между началом процесса и заседанием составляет 29 недель. Главное заключается в том, что все производство является неформальным, гибким и доступным

Ускоренный порядок производства (fast track) рассчитан на споры в диапазоне от 5 000 ф ст до 15 000 ф ст. Выдвинуты условия о том, что судебное заседание займет предположительно не более одного рабочего дня, на заседании с заключением устно выступит один эксперт, или экспертное заключение не будет затрагивать более двух специальных вопросов.

Когда дело предназначено для рассмотрения в ускоренном порядке, суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству должен дать указания по управлению делом, составить график для совершения процессуальных действий, установить дату судебного заседания или обозначить период, не превышающий трех недель, в течение которого должно состояться судебное заседание (ст 28.2 ПГС).

Универсальный или стандартный порядок (multi-track) применим к делам, не относящимся к малым искам или не подлежащим ускоренному рассмотрению, и где сумма спора более 15 000 ф ст. Кроме цены иска при определении порядка рассмотрения дела учитывается характер истребуемой защиты, предполагаемая сложность доказательств, количество лиц, участвующих в деле, наличие встречного иска, материальное положение сторон и т.п. Изложенные факторы подлежат учету и применительно к конфликтам, не имеющим денежной оценки.

Процесс рассмотрения дела в обычном порядке является наименее урегулированным по сравнению с другими способами. Судебное заседание проводится в соответствии с тем порядком, который был предварительно определен, если судья не примет решения о его изменении. Если расписание проведения дела не было установлено заранее, судья вправе установить его непосредственно перед слушанием по делу.

В наибольшей мере концентрации материалов для будущего решения способствуют положения, конкретизирующие идею состязательности. Применительно к судебному заседанию состязательность воплощается, прежде всего, в нормах, регулирующих действия по исследованию доказательств с целью убеждения суда в достоверности или ошибочности юридически значимых обстоятельств.

Второй параграф «Судебное заседание» посвящен схемам проведения судебного заседания и исследованию различных средств доказывания в его ходе. Для упрощения изложения материала автор строит анализ основных черт судебного разбирательства на варианте, содержащем шесть элементов

при условии открытия дела истцовой стороной, тем более что сейчас ПГС не предписывают выбора выступления первым. Такое открытие сводится к вступительной речи, где главное место занимает своего рода программа доказывания обстоятельств, достаточных для вынесения решения об удовлетворении иска. Затем идет представление и исследование собранной истцом информации.

Значительную часть заседания английского суда занимает работа со свидетелями. Широкое применение свидетельских показаний объясняется распространением юридического статуса обычных свидетелей также на стороны и экспертов, а равно действием правила о так называемых внесудебных заявлениях, обязывающего вызывать в суд авторов документов или лиц, сообщивших письменно закреплённую информацию. Структура допроса и основные черты его составных частей уже анализировались советскими теоретиками, но автор делает некоторые дополнения и уточнения.

После допроса свидетелей истец представляет для исследования и другие собранные им доказательства, а именно письменные материалы (договоры, счета, накладные, affidavits и пр.) и физические предметы. Последовательность зависит от избранной адвокатом тактики. Когда источники информации исчерпаны, сторона объявляет свое дело закрытым.

Ответчик свое дело открывает речью, содержащей программу опровержения фактов основания иска и подтверждения возражений против заявленных требований. Далее идет представление доказательств и их проверка в порядке и методами, применявшимися к ранее фигурировавшим материалам истца. Затем следует декларация о закрытии дела.

Заключительные выступления ответчика и истца с учетом их характера вполне допустимо квалифицировать, как прения сторон. Если участвуют адвокаты, на заседании звучат полновесные речи с критическим анализом чужой и благожелательной оценкой собственной доказательственной информации, рассуждениями относительно круга установленных и опровергнутых фактов, адресованными суду рекомендациями о подлежащих в данном деле применению материально-правовых нормах законов, делегированных актах, прецедентов, а равно их толкованию, и, наконец, главными выводами о правоотношениях конфликтующих субъектов и содержании резолютивной части будущего решения.

Глава пятая «Специфические способы завершения разбирательства дела» состоит из двух параграфов

В первом параграфе «Заочные, суммарные и согласованные решения - специфические виды актов правосудия» соответственно анализируются эти решения. Все они воздействуют на материальные права и обязанности сторон, но выносятся по упрощенным схемам. О заочных решениях в английском гражданском процессе говорилось в российской литературе. Однако привлечение новых материалов, учет изменений законодательства в связи с проводимой реформой открывает возможности предложить некоторые дополнения и уточнения. В работе в соответствии с ПГС изложены особенности заочного производства в судах графств и в Высоком суде, расширен и уточнен перечень мотивов вынесения заочных решений, подчеркиваются особенности производства, когда стороной выступает государство. В параграфе также проводится исследование российской модели заочного производства и сравнение с английским вариантом одноименной процедуры.

При упрощенном производстве, заканчиваемом суммарным решением, содержание материальных правоотношений и контраргументов тяжущихся учитывается, однако полноценного судебного разбирательства не происходит. С учетом нового процессуального кодекса исследуются вопросы вынесения суммарного решения и делается вывод, что иск подлежит немедленно удовлетворению, если судья (или помощник судьи) согласится с истцом об отсутствии у ответчика реальной защиты.

Для российского процесса так же, как и для процесса любой страны, актуально ускорение рассмотрения гражданских дел. Многие ученые полагают, что один из путей для ускорения судебного разбирательства дел – это расширение сферы применения процедуры упрощенного судебного разбирательства, поэтому в исследование уделено внимание проведению упрощенного производства в российском арбитражном процессе и вынесению судебных приказов в российском гражданском процессе.

Дальнейшее развитие в ПГС получили и согласованные решения, которые давно известны английскому правосудию. Стороны разрабатывают условия ликвидации конфликта, передают их на одобрение судье, которое дается чисто механически, за некоторыми исключениями.

В современном гражданском процессе повсеместно прослеживается тенденция к упрощению и ускорению судопроизводства по отдельным катего-

риям дел, поэтому в каждой стране необходимо выбрать наиболее оптимальный, приемлемый и соответствующий правовым традициям метод быстрого и качественного разрешения правовых споров

Параграф второй «Разрешение по существу правовых споров без вынесения решений» рассказывает о возможных вариантах окончания рассмотрения споров без вынесения решения. Разновидности такой группы форм завершения конфликтов без вынесения актов, именуемых решениями, это мировые соглашения, конструкция, состоящая из двух главных действия а) внесение ответчиком на депозитный счет суду некоторой денежной суммы и б) получение этой суммы истцом с последующим приостановлением производства, и завершение рассмотрения дела по мотиву длительного бездействия истца

Порядок заключения и последствия мировых сделок неодинаковы, по своей юридической природе они близки к согласованным решениям. В одних случаях разработанные сторонами условия компромисса могут включать пункты, выходящие за рамки первоначального объекта спора (при нормальном развитии процесса они не являлись бы объектами судебного разбирательства и разрешения) и выступают в качестве приложения к судебному определению, которым прекращается производство. Тексты приложений не требуют какой-либо официальной проверки или санкции судей. В других случаях участники дела вообще не направляют суду текста мировых сделок, а при нарушении такого договора защита осуществляется с помощью нового иска.

Приостановленное производство при использовании другой конструкции окончания производства никогда не будет возобновлено, за исключением случаев убедительно доказанного обмана со стороны ответчика. Внести деньги ответчик может на любом этапе движения дела, включая апелляционное. Такой метод ликвидации переданного в суд конфликта не является достоянием старого общего права, он целиком создан нормативными актами, которые затем обросли прецедентами.

Отказ истца взять деньги, обычно порождаемый несогласием с заниженным, по его мнению, размером компенсации, формального влияния на развитие процесса не оказывает. Он просто продолжает идти по обычной схеме.

Автор рассматривает различные варианты бездействия истца, которые приведут к завершению рассмотрения дела. Не затрагивая деталей можно

констатировать, что эта конструкция сложная и неопределенная, ею нужно умело воспользоваться

Все изложенные положения свидетельствуют о том, что для гражданского судопроизводства Англии характерно наличие разнообразных методов и форм ликвидации правовых конфликтов без вынесения полноценных решений после нормального разбирательства дел. Это усложняет процесс, затрудняет выбор эффективных способов нападения и обороны, превращает адвоката в доминирующую фигуру, от опыта которой зависят юридические успехи или неудачи.

Глава шестая «Судебное решение и его правовые последствия» содержит три параграфа

В параграфе первом «Понятие и классификация судебных постановлений» автор подчеркивает, что изучение законодательства и практики показывает, что постановления, которые выносят британские суды первой инстанции, неоднородны по своему юридическому характеру. К настоящему времени основная классификация судебных актов в гражданском судопроизводстве достаточно стабилизировалась. Фигурируют два основных понятия: решение (judgment) и определение (order).

Решение суда первой инстанции - один из видов судебных постановлений, выносимых при разбирательстве гражданских дел. Судебное решение определяется как ответ суда на просьбу сторон спора о защите своих нарушенных или оспоренных прав. Судебное решение является логическим завершением всей работы суда, составляет ее основной смысл и назначение. Судебное решение представляет собой акт государственной власти, указывающий на волю государства относительно возникшего спора.

Автор анализирует значение судебного решения, и выделяет следующие: Во-первых, реально осязаемый эффект - разрешение правового спора между конкретными лицами. Во-вторых, в общенациональном масштабе решения судей в их совокупности формируют, поддерживают, модернизируют правовой режим. В-третьих, решения английских судов вносят ощутимый вклад в нормотворчество. И, наконец, нужно отметить влияние решений на юридические отношения, еще не захваченные машиной правосудия или уже ставшие объектом производства. Все перечисленные функции выполняют решения любых разновидностей. О решениях заочных, суммарных и согласован-

ных уже сообщалось при общей характеристике форм завершения споров английскими судами

В российской литературе есть информация о делении решений английских судов на предполагающие возможность принудительного исполнения (coercive) и декларирующие или деклараторные (declaratory).

Существенное практическое значение имеет деление решений на окончательные (final), дающие полные ответы на все спорные вопросы, и промежуточные (interlocutory), ограничивающиеся подтверждением нарушения правомочия заявителя в принципе, оставляя для дальнейшего рассмотрения установление суммы убытков

Еще одна классификация решений, которая строго говоря, не находит прямого выражения в теоретических трудах и практических комментариях юристов Англии, но может быть выявлена с помощью анализа ее процессуального законодательства Речь идет о решениях, хотя и называемых промежуточными, однако не охватываемых этим понятием в его стандартной интерпретации В то же время они точно подпадают под формулу решений частичных, как она сложилась, например, в гражданском судопроизводстве США Здесь действительно имеет место завершение производства на стадии первой инстанции по вопросам и субъективного права и его количественного измерения, но распространяющееся только на часть гражданского дела, другие же его части продолжают рассматриваться в том же порядке

Российское законодательство по общему правилу не допускает так называемых промежуточных решений Однако в современном законодательстве есть исключения из этого общего правила, но они единичны и прямо предусмотрены в законе Возможности вынесения частичных решений ГПК РФ и АПК РФ не предусматривают

Количество, расположение, объем, внешняя форма составных частей судебного решения зависят от сложившихся традиций, места суда в системе юстиции, характера производства, участия присяжных заседателей и некоторых других факторов, и об этом автор пишет во **втором параграфе исследования «Содержание судебного решения»** Английское законодательство, как дореформенное, так и новый процессуальный кодекс, прямо не возлагает на суды обязанности мотивировать свои заключительные выводы

Следует прийти к заключению, опирающемуся на практику и данные статистики мотивированные решения характерны только для процессов, иду-

щих по обычному пути рассмотрения, где стороны состязались друг с другом на стадии судебного разбирательства, а затем судья без присяжных выносит решение. Мотивировка включает анализ и оценку доказательств, установление фактов, отбор, толкование, применение материально-правовых норм для определения субъективных правомочий и обязанностей участников конфликта.

Английские судьи демонстрируют широкое разнообразие приемов мотивировки: дедукция, индукция, аналогия, статистический силлогизм, доведение до абсурда и некоторые другие. Превалирует индукция. Главный тезис все приемы имеют целью обеспечить убедительность доводов, а значит итоговых результатов актов органов юстиции независимо от объективной реальности. Особое значение имеет толкование и реализация юридических норм. Давно выработаны общие и частные приемы толкования, а следовательно, есть простор для судейского нормотворчества и усмотрения.

К числу специфических черт гражданского судопроизводства англосаксонского типа нужно отнести отсутствие четко формулируемого не только законодательством или прецедентами, но и правовой теорией понятия законной силы решения. Даже адекватная терминология английскому юридическому языку неизвестна, поэтому в **третьем параграфе «Юридические последствия судебного решения»** анализируются конкретные юридические последствия судебного решения.

Согласно ст. 40 7(1) ПГС любое решение начинает действовать со дня вынесения или с более поздней даты, которая предусмотрена судом. Однако суд наделен полномочием изменить уже объявленное решение кардинальным образом вплоть до его регистрации в судебной канцелярии. После этой процедуры возможно исправление ошибок и опусков, допущенных из-за промотров и упущений.

Проблема юридической силы решения, особенно в части неизменности и исполнимости, непосредственно связана с вопросами его обжалования, т.е. применительно к английскому процессу с институтом апелляции. Этот единый термин скрывает за собой разнообразные методы проверки судебных постановлений. Различия затрагивают основания жалоб, сроки и способы их подачи, формы и конечные результаты рассмотрения.

Две модели апелляции доминируют в британской юстиции. Одна имеет внутренний характер, иначе говоря, рассмотрение жалобы не выходит за

пределы того звена судебной системы где решение вынесено Другой вариант - перенос проверки дела в вышестоящую инстанцию Для юстиции современного английского государства характерна тенденция ограничения допустимости обжалования решений Это в первую очередь связано с наличием института получения разрешения на подачу апелляционной жалобы

В принципе институт жалобы есть категория демократическая, но многоступенчатость проверок, конечно, имеет свои отрицательные аспекты Если говорить о решении, то указанная многоступенчатость способна на годы затянуть приобретение им качеств окончательности и исполнимости

При исчерпании всех вариантов обжалования, решение приобретает статус окончательного Процессуальные доктрины различных правовых систем с приобретенным решением качества окончательности обычно связывают прежде всего невозможность его пересмотра каким-либо способом Английская юриспруденция создала своеобразную конструкцию "истопла" Главное ее содержание - запрещение участникам конфликта совершать определенные действия при некоторых, причем разнообразных по характеру ситуациях Вопрос о видах истопла уже анализировался в российской юридической литературе Применительно к проблеме юридической силы заключительного судебного акта по гражданскому делу важное значение имеет один из видов, конкретно тот, который при наличии такого ранее вынесенного акта не допускает вторичного предъявления тождественного иска, а также оспаривания в другом процессе положений, сформулированных и закрепленных судом (estoppel by judgement или by record) Иначе говоря, имеются в виду последствия исключительности и преюдициальности

Бесспорна, однако, крайняя затруднительность использования на практике ряда замысловатых процессуальных конструкций Подтверждение данного вывода - отсутствие примеров их действия даже в самых подробных комментариях английских юристов В целом же сложность регламентирования вопросов правовых последствий судебных решений является еще одним свидетельством формализма английского гражданского процессуального права, с которым и призвана бороться современная реформа английского гражданского процесса

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

I. Монографии:

- 1 Судебное решение в английском гражданском процессе М , «Городец» 1998 - 9 п л
- 2 Гражданское судопроизводство Англии М , «Городец» 2008 – 20 п л

II. Научные статьи

а) опубликованные в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК:

1. Реформа английского гражданского судопроизводства // Законодательство 2000 № 1 – 0 5 п л
- 2 Новые английские правила гражданского судопроизводства (структура, основное содержание, сфера применения) // Законодательство 2000 № 12 – 0 5 п л
- 3 Аудиозапись судебного заседания // Российская юстиция 2002 № 1 - 0 2 п л
- 4 Правила гражданского судопроизводства по реформе английского гражданского процесса конца XX века // Вестник МГУ Сер 11, Право 2003 № 5- 0 5 п л
- 5 Гражданский процессуальный кодекс Англии (правовой статус и основы базовой концепции) // Законодательство 2003. № 6 – 0 75 п л
- 6 Рассмотрение коммерческих и торговых дел в английском гражданском процессе // Хозяйство и право 2004 № 11 – 0 8 п л
- 7 Предъявление иска в английском гражданском процессе// Законодательство 2006 № 8 - 0 4 п л
- 8 Институт раскрытия доказательств в России и в Англии// Законы России опыт, анализ, практика 2007, № 1 – 0 5 п л
- 9 Подготовка дел к судебному разбирательству в английском гражданском процессе// Вестник Российского университета дружбы народов Серия «Юридические науки» 2007 №5 – 0 47 п л

б) другие научные статьи

10 Оспаривание решений третейских судов // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве /Под ред МК Треушникова М, 2004 – 0 75 п л

11 Развитие реформы английского гражданского судопроизводства / Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса № 3 (2004 год) СПб, 2005 – 0 6 п л

12 Методика преподавания курса гражданского процессуального права зарубежных стран / Гражданский процесс наука и преподавание / Под ред МК Треушникова, Е А Борисовой М, 2005 – 0 3 п л

13 Гармонизация и унификация гражданского процессуального права в европейских странах/ Реформа гражданского процесса в суде первой инстанции в государствах региона Балтийского моря и Центральной Европы Вильнюс, 2005 – 0 5 п л

14 Источники английского гражданского процесса //Актуальные проблемы гражданского права и процесса М, 2006 – 0 3 п л

15 Проверка судебных постановлений в гражданском процессе государств – членов ЕС Англия и Уэльс (в соавторстве) // Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ/ под ред Е А Борисовой М, 2007 - 3 13 п л

16 Civil procedure development trends in Russia // The recent tendencies of development in civil procedure law – between east and west» (International conference to celebrate 100- anniversary of the birth of professor Jonas Zeruolis) Vilnius 2007 - 0 5 п л

III. Комментарий законодательства Российской Федерации, учебная, учебно-методическая литература

1 Арбитражный процесс Учебник / Под ред МК Треушникова, В М Шерстюка М, «Городец» 2000 (Главы- 23, 24) 1 7 п л

2 Арбитражный процесс Учебник / Под ред МК Треушникова, В М Шерстюка М, «Городец» 2003 (Главы – 24, 30, 31) 3 3 п л

3 Арбитражный процесс Учебник / Под ред МК Треушникова М, «Городец» 2005 (Главы – 24, 30, 31) 3 3 п л

4 Арбитражный процесс /под ред МК Треушникова М, «Городец» 2007 (Главы – 24, 30, 31) 3 3 п л

- 5 Гражданское процессуальное право в России / Под ред М С Шакарян М, «Былина» 1996 (Глава 17) 0 5 п л
- 6 Гражданское процессуальное право России / Под ред М С Шакарян М, «Былина» 1998 (Глава 17) 0 5 п л
- 7 Гражданский процесс Учебник /Под ред М К Треушникова М, «Городец» 2001 (Главы – 22, 23) 2 2 п л
- 8 Гражданский процесс Учебник / Под ред М К Треушникова М, «Городец» 2003 (Главы - 22, 23, 32, 35) 4 п л
- 9 Гражданский процесс Учебник / Под ред М К Треушникова М, «Городец» 2005 (Главы - 23, 24, 33, 37) 4 1 п л
- 10 Гражданский процесс Учебник / Под ред М К Треушникова М, «Городец» 2006 (Главы - 23, 24, 33, 37) 4 1 п л
- 11 Гражданский процесс Учебник / Под ред М К Треушникова М, «Городец» 2007 (Главы - 23, 24, 33, 37) 4 1 п л
- 12 Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР / Под ред М К Треушникова М, «Спарк», 1997 (Глава – 16') 0 6 п л
- 13 Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу РСФСР /Под ред М К Треушникова М, «Городец» 1999 (Глава - 16') 0 6 п л
- 14 Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской федерации /под ред В М Жуйкова, М К Треушникова М, «Городец», 2007 (Главы – 11, 22, 46, 47) 3 п л
- 15 Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате /Отв ред М К Треушников М, «Юриспруденция» 2002 (Главы – 11, 12, 14, 18) 2 п л
- 16 Комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об исполнительном производстве» /Под ред М К Юкова, В М Шерстюка М, «Городец» 2004 (Глава – 9) 0 8 п л
- 17 Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / под ред В М Жуйкова М, «Норма» 2008 (Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г №23 «О судебном решении») 0 9 п л
- 18 Мировой судья в гражданском судопроизводстве М, «Городец» 2004 (Глава – 5 разд II, образцы судебных документов к гл 5 разд II) 1 п л
- 19 Научно-практический комментарий к ГПК РСФСР / Под ред М К Треушникова М, «Городец» 2001 (Глава 16') 0 6 п л

20 Научно-практический комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об исполнительном производстве» /Под ред М К Юкова, В М Шерстюка М, «Городец» 2001 (Глава 9) 1 п л

21 Научно-практический комментарий к ГПК РФ / Под ред В М Жуйкова, В К Лучинского, М К Треушникова М, «Городец» 2003 (Главы – 11, 22, 46, 47) 3 п л

22 Практикум по гражданскому процессу /Под ред М К Треушникова М, «Городец» 1996 (Тема 11) 0 3 п л

23 Практикум по гражданскому процессу /Под ред М К Треушникова М, «Городец» 2003 (Главы – 12, 13, 21, 23) 1 7 п л

24 Практикум по гражданскому процессу /под ред М К Треушникова М, «Городец» 2007 (Главы – 12, 13. 21, 24 и программа спецкурса) 1 7 п л

25 Программа спецкурса (спецсеминара) «Гражданский процесс зарубежных стран» // Практикум по гражданскому процессу / Под ред М.К.Треушникова М, «Городец», 2003 0 3 п.л

26 Учебник гражданского процесса /Под ред М К Треушникова М, «Спарк» 1996 (Глава 20) 0 5 п л

27 Учебник гражданского процесса /Под ред М К Треушникова М, «Спарк» 1998 (Глава 20) 0 5 п л

28 Учебные задания к семинарским занятиям по курсу «Гражданское процессуальное право зарубежных стран» М, «ИМПЭ» 2000 0 75 п л

29 Учебные задания к семинарским занятиям по курсу «Гражданское процессуальное право зарубежных стран» М, «ИМПЭ» 2004 0 75 п л

Подписано в печать 22 05 2008 г
Печать графариетная

Заказ № 462
Тираж 175 экз

Типография «11-й ФОРМАТ»
ИНН 7726330900
115230, Москва, Варшавское ш., 36
(495) 975-78-56, (499) 788-78-56
www.autoreferat.ru