

На правах рукописи

ЕЛЬЦОВ ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ

**ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРИМЕНТ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ**

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства,
история правовых учений

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**



Тамбов – 2009

Работа выполнена на кафедре теории государства и права Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина

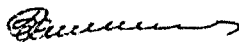
- Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор
Придворов Николай Антонович
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор
Бернацкий Георгий Генрихович
кандидат юридических наук, доцент
Брыксина Галина Серафимовна
- Ведущая организация:** Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина

Защита состоится 03 июля 2009 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.261.10 при Тамбовском государственном университете им. Г.Р. Державина по адресу: Россия, 392000, г. Тамбов, ул. Советская, д. 6, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина и на официальном сайте <http://tsu.tmb.ru>.

Автореферат разослан «29» мая 2009 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
профессор



В.М. Пучнин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Роль правового эксперимента в правовой системе трудно переоценить. Он является важнейшим средством повышения эффективности правового регулирования общественных отношений и, одновременно, своеобразным «предохранителем» от неэффективных вариантов правового регулирования.

Проведение правового эксперимента позволяет при последующем принятии соответствующего нормативного правового акта, распространяющего свое действие на планируемую сферу общественной жизни, скорректировать те или иные предписания с тем, чтобы повысить эффективность их действия, нейтрализовать возможные негативные последствия, повысить «техническое» качество нормативного правового акта. Если бы такие правотворческие решения как, так называемая «монетизация льгот», система контроля за производством и оборотом алкоголя (ЕГАИС) и иные, эффективность которых изначально вызывала сомнения, предварительно испытывались посредством правового эксперимента, можно было бы избежать негативных последствий от их принятия, которые имели место и потребовали срочных законодательных изменений. Таким образом, экспериментальная апробация тех или иных правотворческих решений способствует обеспечению стабильности законодательства.

Правовое экспериментирование в современной России осуществляется активно. Причем проводятся указанные эксперименты в существенно иных социально-экономических условиях, по сравнению с правовыми экспериментами советского периода, и зачастую без должного научного сопровождения. Таким образом, имевший место и ранее «разрыв» между научными разработками теории правового эксперимента и правотворческой практикой еще более увеличился. При этом проводимые в стране правовые преобразования делают данный метод познания социально-правовой действительности все более востребованным. В связи с этим особую актуальность приобретают вопросы анализа современной практики правового экспериментирования и

использования научного потенциала для повышения эффективности правовых экспериментов. Следовательно, тема настоящего диссертационного исследования занимает место среди актуальных и практически значимых в юридической науке тем, нуждающихся в первоочередном теоретическом исследовании.

Степень разработанности проблемы. В 60–80-е гг. XX века проблематика правового эксперимента стала объектом пристального научного внимания. В отечественной науке появился целый ряд исследований, в том числе фундаментального характера. По сути, в этот период была сформирована теория правового эксперимента. Однако, начиная с 90-х гг. XX века наблюдается заметный «спад» научного интереса к указанной проблематике, при этом сами правовые эксперименты, а также комплексные социально-правовые эксперименты проводятся весьма интенсивно.

В отечественной юридической науке вопросы теории правового эксперимента и иные проблемы, смежные с проблематикой настоящего исследования, разрабатывались в трудах таких правоведов как Р. С. Белкин, И.Ф. Бутко, Е.Л. Воронова, В.В. Глазырин, В.М. Горшенев, Б.В. Дрейшев, М.Л. Захаров, О.Ф. Иваненко, В.П. Казимирчук, В.П. Кашепов, Л.Г. Крахмальник, М.И. Клеандров, Н.И. Клейн, Б.Д. Клюкин, Н.П. Колдаева, В.В. Лазарев, В.В. Лапаева, С.В. Мотин, В.И. Никитинский, Н.В. Осипова, В.А. Пертцик, И.В. Предеина, В.Ф. Прозоров, В.Ф. Рафиниус, Р.А. Сафаров, И.С. Самощенко, О.В. Смирнов, Ю.Д. Соловьев, Ю.А. Суслов, В.Н. Ткачев, В.М. Сырых, В.Э. Фетизов, А.Ф. Шелухин и др.

Вопросы теории правотворчества исследовались в работах А.И. Абрамовой, С.С. Алексеева, Л.И. Антоновой, В.К. Бабаева, М.В. Баглая, Б.Н. Габричидзе, О.А. Гаврилова, Б.В. Дрейшева, С.Л. Зивса, В.Б. Исакова, А.А. Кененова, Д.А. Керимова, А.И. Коваленко, Д.А. Ковачева, Н.П. Колдаевой, Б.С. Крылова, В.Н. Кудрявцева, В.Л. Кулапова, О.Е. Кутафина, В.В. Лазарева, В.В. Лапаевой, Е.И. Лукашевой, В.Н. Лысенко, О.Э. Лэйста, В.П. Малкова, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, А.В. Мицкевича, Н.А. Михалевой, Л.А. Морозовой, В.И. Новоселова, В.В. Окса-

мытного, А.С. Пиголкина, С.В. Полениной, Т.Н. Рахманиной, В.П. Сальникова, И.Н. Сенякина, В.Н. Синокова, Л.И. Спиридоновой, М.С. Студеникиной, Ю.А. Тихомирова, Б.Н. Топорни-на, И.А. Умновой, Р.О. Халфиной, А.Ф. Черданцева, Т.Г. Черно-беля, А.Ф. Шебанова и др.

Исследованием эффективности правовых норм занимались А.Б. Венгеров, В.В. Глазырин, А.А. Зелепукин, И.А. Иконицкая, В.Н. Кудрявцев, В.В. Лапаева, В.И. Никитинский, А.С. Пашков, И.Н. Петров, И.С. Самощенко, О.В. Смирнов, Е.П. Шикин, Ю.А. Тихомиров, Ф.Н. Фаткуллин, Л.Д. Чулюкин, Л.С. Явич и др.

Проблематикой социального эксперимента занимались такие представители философии, социологии, экономики, иных наук как А.Н. Аверин, Ю.П. Адлер, Г.А. Анчугин, В.С. Васильев, А.В. Винокур, Ю.В. Грановский, Ю.Н. Девятко, Л.А. Ивлева, А.П. Куприян, Н.И. Лапин, Г.Г. Мамедов, Е.В. Маркова, Л.А. Матвеева, Н.В. Паницков, А.И. Пригожий, Б.С. Раббот, Р.В. Рывкина, П.Е. Сивоконь, Ю.П. Сурмин, А.В. Туркулец, А.С. Утеулина, А.А. Хагуров, М.А. Храмович, С.А. Яцкевич, Д.А. Ядов и др.

Из зарубежных авторов диссертантом были исследованы и использованы труды Р. Давида, Ж. Карбонье, Д. Кэмпбелла, Р. Лукича, А. Нашиц, Н. Неновски, А. Подгурецкого, Б. Спасова.

Работы указанных мыслителей, сделанные ими выводы составили теоретическую основу исследования. В то же время, практика проведения правовых экспериментов в современной России не получила комплексного теоретического исследования сквозь призму эффективности указанных экспериментов.

Объектом исследования является правовой эксперимент как разновидность социального эксперимента, общественные отношения, возникающие при организации, проведении и подведении итогов правовых экспериментов, а также экспериментальные правовые нормы, выступающие в качестве экспериментального фактора.

Предметом исследования является понятие и классификация правовых экспериментов, практика организации и проведе-

ния правовых экспериментов в современной России и проблемы повышения их эффективности.

Цели и задачи исследования. Цель исследования – комплексно рассмотреть проблемы теории и практики организации и проведения правовых экспериментов в России на современном этапе, проанализировать имеющиеся проблемы, снижающие эффективность правовых экспериментов, выработать рекомендации по повышению эффективности их проведения.

В соответствии с целью поставлены следующие задачи исследования:

- уяснить содержание понятия «правовой эксперимент», сформулировать понятия «цель правового эксперимента», «функция правового эксперимента», «экспериментально-правовой процесс», «стадия экспериментально-правового процесса»;
- классифицировать правовой эксперимент по различным основаниям;
- рассмотреть понятие и стадии экспериментально-правового процесса;
- проанализировать нормативные правовые акты, регламентирующие порядок организации и проведения правовых экспериментов;
- исследовать практику организации и проведения правовых экспериментов в современной России;
- проанализировать соблюдение и исполнение на практике научных требований к организации и проведению правовых экспериментов;
- оценить эффективность организации и проведения правовых экспериментов в современной России, выявить проблемы в регулировании и проведении правовых экспериментов;
- сформулировать рекомендации по оптимизации экспериментально-правового процесса и совершенствованию правового регулирования правовых экспериментов в целях повышения их эффективности.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет такой общеправовой метод познания объективной действительности как материалистическая диалектика,

общенаучные методы: исторический, логический, структурно-системный, функциональный; частнонаучные методы: статистический, сравнительно-правовой и формально-юридический.

Эмпирическую базу исследования составил фактический материал проведения конкретных правовых экспериментов, в том числе нормативные правовые акты, отчеты, справки участников правовых экспериментов и иные документы, относящиеся к предмету исследования. Работа проводилась с использованием автоматизированных информационно-поисковых систем, а также информационной сети «Интернет».

Научная новизна исследования определяется поставленными выше целями и задачами, сосредоточением внимания на наиболее актуальных вопросах теории и практики правового экспериментирования.

В работе получило свое дальнейшее развитие теория эффективности. Осуществлен анализ эффективности организации и проведения правовых экспериментов в России на современном этапе, выявлены проблемы, снижающих эффективность указанной деятельности, сформулированы предложения по совершенствованию практики правового экспериментирования и ее нормативно-правовому регламентированию.

Автором предпринята попытка дальнейшего развития категориального аппарата теории правового эксперимента, в частности, им даются определения таким категориям как «цель правового эксперимента», «функция правового эксперимента», «экспериментально-правовой процесс», «стадия экспериментально-правового процесса».

Новизной отличается приведенная в работе классификация правовых экспериментов по целому ряду оснований.

В диссертации значительное место уделено описанию и анализу практики проведения конкретных правовых экспериментов в современной России, а также определены пути оптимизации указанной практики.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. К современным тенденциям практики правового экспериментирования в условиях реформирования правотворческой и

правоприменительной деятельности и качественного совершенствования правовой системы можно отнести:

- изменение отраслевых акцентов правового экспериментирования (с экспериментов в сфере народного хозяйства, в трудовом законодательстве и законодательстве социального обеспечения, исправительно-трудовом законодательстве к экспериментам в сфере экономики, сфере юстиции, в муниципальном законодательстве, законодательстве об образовании);

- снижение внимания к научному обеспечению проведения правовых экспериментов;

- увеличение роли политических факторов при принятии решений о проведении правовых экспериментов;

- рост числа комплексных социально-правовых экспериментов.

2. Цель правового эксперимента – определенный компетентным субъектом идеальный результат, для достижения которого указанный эксперимент организуется и проводится. Данный идеальный результат заключается в проверке гипотезы об эффективности той или иной правотворческой идеи, об эффективности действия экспериментальных правовых норм, а также в выявлении возможных «побочных эффектов» действия экспериментального фактора. В связи с этим, в ходе правового эксперимента должно быть установлено соответствие (или несоответствие) произошедших социальных изменений предполагаемым при выдвижении гипотезы. Одновременно важнейшей целью правового эксперимента является предотвращение правотворческих ошибок и отрицательных последствий, которые они влекут за собой.

3. Эффективность правового эксперимента может быть определена в качестве соотношения между фактически достигнутым результатом и целью, для достижения которой правовой эксперимент проводился. При оценке эффективности правовых экспериментов необходимо принимать во внимание поставленную цель, достигнутый результат и используемые средства. Именно цель правового эксперимента является критерием его эффективности в соотношении с фактически достигнутым ре-

зультатом. При этом оценивается не просто результат, а степень достижения соответствующих социально-полезных целей.

4. Функции правового эксперимента – это основные направления его воздействия на социально-правовую действительность, в которых выражается его роль и социальное назначение.

5. Используя различные критерии классификации социальных экспериментов, правовой эксперимент можно отнести к реальным (натурным) экспериментам, активным, прикладным, инновационным, полевым, контролируемым экспериментам.

6. Экспериментально-правовой процесс – нормативно упорядоченная деятельность уполномоченных органов и лиц, а также иных заинтересованных субъектов права, по проектированию, подготовке и проведению правового эксперимента, а также по подведению его итогов. Экспериментально-правовой процесс определяет технологию организации и проведения правовых экспериментов, порядок совершения последовательных действий и операций, представляя собой определенную модель, программу юридически значимой деятельности компетентных субъектов. В случае, если указанные субъекты не будут следовать данной программе, они не достигнут поставленных целей, их деятельность не будет эффективной, а в определенных случаях она не будет и легитимной.

7. Стадия экспериментально-правового процесса – объединенный единой задачей относительно самостоятельный организационно обособленный комплекс взаимосвязанных действий и актов, направленных на проведение правового эксперимента и достижение его целей. Каждая следующая стадия экспериментально-правового процесса свидетельствует о том, что работа по достижению целей правового эксперимента переходит на новую самостоятельную ступень. Значение стадий экспериментально-правового процесса заключается, таким образом, в отражении логической последовательности его развития.

8. Анализ практики правового экспериментирования в современной России показал, что произошло снижение качества проработки вопросов организации и проведения правовых экспериментов. Научно разработанные требования к проведению

правовых экспериментов соблюдаются не всегда, что, несомненно, влияет на достоверность полученных результатов и в целом на эффективность правовых экспериментов. Таким образом, важнейшим направлением повышения эффективности проводимых правовых экспериментов является их надлежащее методическое обеспечение и привлечение к этой работе представителей юридической науки.

9. Среди проблем, влияющих на эффективность проведения правовых экспериментов в современной России, следует выделить:

- отсутствие у организаторов правовых экспериментов четких критериев оценки их эффективности;
- сложности в вычленении действия собственно экспериментального фактора;
- уникальность и нестандартность каждого правового эксперимента;
- отсутствие общего нормативного правового акта, регламентирующего процедуру организации и проведения правового эксперимента;
- влияние подполитических факторов на принятие решения о проведении правовых экспериментов и подведение их итогов в ущерб тщательной научной проработке соответствующих вопросов.

10. Необходимо официальное подведение итогов правового эксперимента по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам. При этом должна быть дана официальная оценка эффективности проверяемой модели государственной системы оказания бесплатной юридической помощи для малоимущих. По мнению автора, данный правовой эксперимент показал востребованность деятельности государственных юридических бюро, их доступность для малоимущих. Кроме того, гарантированная государством бесплатная юридическая помощь должна предоставляться не только малоимущим, но и иным социально не защищенным слоям населения.

11. Результаты правового эксперимента по созданию ювенальной юстиции, в частности, данные о стабилизации и сниже-

нии рецидивной преступности несовершеннолетних, свидетельствуют о необходимости распространения данного института на всю страну. Введение специализированного правосудия по делам несовершеннолетних отвечает национальным интересам России, а также необходимо для исполнения международно-правовых обязательств.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется актуальностью, научной новизной, сформулированными основными положениями и обоснованными выводами и предложениями. Вопросы, связанные с правовыми экспериментами, теоретически и практически значимы, поскольку от эффективности их организации и проведения, выяснения условий, при которых правовые эксперименты будут наиболее результативны, во многом зависит эффективность правового регулирования общественных отношений.

Теоретическое значение работы состоит в том, что, ее теоретические положения и выводы позволяют уточнить и углубить уже имеющиеся идеи, подходы, положения, выводы теории правового эксперимента. Работа содержит материал для более глубокого исследования вопросов эффективности правового экспериментирования.

Практическая значимость работы заключается в том, что сформулированные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы для оптимизации практики организации и проведения правовых экспериментов в современной России, а соответственно, и для повышения эффективности правотворчества. Практическое значение имеет и предлагаемый проект Положения о порядке организации и проведения правовых экспериментов, содержащийся в приложении.

Положения, выводы и рекомендации могут представлять интерес для государственных и муниципальных служащих, преподавателей и студентов высших учебных заведений.

Диссертационный материал также может быть полезен при дальнейшей научной разработке вопросов теории правового эксперимента, при изучении общей теории государства и права, социологии права, в лекционной работе.

Апробация результатов исследования. Выводы и основные положения диссертации нашли отражение в 9 научных публикациях автора общим объемом 3,2 п.л.; в докладах на научных конференциях Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина (Тамбов, 2007–2009 гг.). Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Института права Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина и Тамбовского филиала Московского университета МВД России.

Материалы диссертации обсуждены и одобрены на заседании кафедры теории государства и права Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, включающих 4 параграфа, заключения, библиографии и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность, степень разработанности темы, определяются цель и задачи исследования, его теоретическая, методологическая и эмпирическая основы, формулируются положения, выносимые на защиту, обосновывается их научная новизна и практическая значимость, показываются формы апробации результатов научного поиска.

Первая глава «Общетеоретические основы исследования правового эксперимента» содержит два параграфа.

В первом параграфе «Понятие и классификация правового эксперимента», изучив философский смысл понятий «эксперимент» и «социальный эксперимент», соискатель пришел к выводу, что главной особенностью правового эксперимента как вида социального эксперимента является то, что в процессе его проведения исследуется вопрос об эффективности тех или иных экспериментальных правовых норм на основе анализа практики их применения в ограниченном масштабе.

Целью правового эксперимента является проверка гипотезы об эффективности той или иной правотворческой идеи, об эф-

фективности действия экспериментальных правовых норм, а также выявление возможных «побочных эффектов» действия экспериментального фактора.

По мнению соискателя, наиболее удачными являются определения правового эксперимента, предложенные В.В. Лазаревым, В.И. Никитинским и В.В. Лапаевой. Так, по мнению В.И. Никитинского, правовой эксперимент – это организованная компетентным правотворческим органом апробация предполагаемых законодательных нововведений в ограниченном масштабе для проверки эффективности, полезности и экономичности экспериментальных правовых норм и отработки оптимальных вариантов будущих правотворческих решений общего действия¹.

Признаками правовых экспериментов являются следующие: 1) наличие правовой основы для проведения правового эксперимента; 2) наличие экспериментальных правовых норм. 3) ограниченный масштаб действия экспериментальных правовых норм; 4) познавательный характер; 5) преобразовательный характер; 6) необходимость создания определенных условий, для устранения (уменьшения) влияния побочных факторов; 7) необходимость в установлении строго контроля за ходом проведения правового эксперимента, учета его результатов, обеспечение их достоверности.

Таким образом, правовой эксперимент – это и метод научного познания и метод преобразования правовой действительности, что обуславливает его роль в повышении эффективности правового регулирования общественных отношений.

Функции правового эксперимента – это основные направления его воздействия на социально-правовую действительность, в которых выражается его роль и социальное назначение. Диссертант разделяет мнение В.И. Никитинского, И.С. Самощенко, С.А. Яцкевича о том, что функциями правового эксперимента являются: 1) гносеологическая; 2) преобразовательная; 3) прогностическая.

¹ Правовой эксперимент и совершенствование законодательства / Под ред. В.И. Никитинского и И.С. Самощенко. М.: Юрид. лит., 1988. С. 26.

Социальное назначение правовых экспериментов обуславливает их место в системе социальных экспериментов. Используя различные основания классификации социальных экспериментов, правовой эксперимент можно отнести к реальным (натурным) экспериментам, активным, прикладным, инновационным, полевым, контролируемым экспериментам.

Классификация правовых экспериментов позволяет глубже понять их место и роль в правотворческой деятельности, выделить специфические черты и качественные особенности каждого вида, глубже познать их природу и социальное назначение.

В зависимости от уровня органа публичной власти, принявшего решение о проведении правового эксперимента, от того, какие правовые нормы выступают в качестве экспериментального фактора можно выделить следующие правовые эксперименты: 1) международные; 2) федеральные; 3) региональные; 4) местные; 5) локальные.

В зависимости от юридической силы экспериментальных правовых норм правовые эксперименты можно разделить на 1) законодательные и 2) подзаконные.

В зависимости от сферы социальной жизни, составляющей предмет правового регулирования экспериментальных норм, правовые эксперименты с известной условностью можно классифицировать на эксперименты в сфере промышленности, транспорта, связи, строительства, сельского хозяйства, образования, здравоохранения, социального обеспечения, труда, культуры, государственного строительства, судостроительства и т.д.

В зависимости от того апробируются ли в рамках конкретного правового эксперимента правовые нормы одной или нескольких отраслей можно выделить 1) отраслевые правовые эксперименты и 2) межотраслевые.

По характеру логической структуры доказательства гипотез выделяют 1) параллельные и 2) последовательные эксперименты.

В зависимости от того проводится ли проверка правотворческой идеи, имеющей инновационный характер, или правовые предписания, идея которых в целом ясна и одобрена, проверяются в целях корректировки их формулировок, проработки ме-

ханизма их реализации правовые эксперименты можно классифицировать на 1) решающие и 2) уточняющие.

В зависимости от того проверяется ли в ходе правового эксперимента одна правотворческая идея или две и более правовые эксперименты делятся на 1) одновариантные и 2) многовариантные.

В зависимости от того нашла экспериментальное подтверждение правотворческая идея или не нашла правовые эксперименты можно классифицировать на 1) положительные и 2) отрицательные.

По предмету правового регулирования экспериментальных норм, правовые эксперименты можно классифицировать на конституционно-правовые, гражданско-правовые, уголовно-правовые, административно-правовые, финансово-правовые, эколого-правовые, уголовно-исполнительные и т.д.

По характеру экспериментальных правовых норм правовые эксперименты делятся на 1) материальные и 2) процессуальные; по функциональной направленности – на 1) регулятивные и 2) охранительные.

В зависимости от того, исследуется ли новизна правовой нормы или новизна условий ее реализации правовые эксперименты можно классифицировать на 1) правовые эксперименты, в ходе которых проверяется эффективность новых норм права и 2) правовые эксперименты, в ходе которых проверяется эффективность действующих правовых норм в новых условиях.

По хронологическому критерию правовые эксперименты можно разделить на 1) краткосрочные; 2) среднесрочные и 3) долгосрочные.

В зависимости от эффективности правовые эксперименты можно классифицировать на 1) «удачные» и 2) «неудачные»; в зависимости от цели – на 1) основные и 2) контрольные.

Кроме того, правовой эксперимент возможен не только в виде апробирования в ограниченном масштабе действия новых правовых норм, но и в виде экспериментального приостановления действия тех или иных правовых норм.

Во втором параграфе «Экспериментально-правовой процесс» соискатель приходит к выводу о возможности исполь-

зования термина «экспериментально-правовой процесс». Данный вывод основан на сопоставлении признаков и принципов юридического процесса с понятием и особенностями осуществления правового эксперимента.

По мнению соискателя, экспериментально-правовой процесс определяет технологию организации и проведения правовых экспериментов, порядок совершения последовательных действий и операций, представляя собой определенную модель, программу юридически значимой деятельности компетентных субъектов. В случае, если указанные субъекты не будут следовать данной программе, они не достигнут поставленных целей, их деятельность не будет эффективной, а в определенных случаях она не будет и легитимной.

Таким образом, экспериментально-правовой процесс можно определить как нормативно упорядоченную деятельность уполномоченных органов и лиц, а также иных заинтересованных субъектов права, по проектированию, подготовке и проведению правового эксперимента, а также по подведению его итогов. Соответственно основными стадиями экспериментально-правового процесса являются: 1) проектирование правового эксперимента; 2) подготовка правового эксперимента; 3) проведение правового эксперимента; 4) подведение итогов правового эксперимента.

Стадия экспериментально-правового процесса – это объединенный одной задачей относительно самостоятельный организационно обособленный комплекс взаимосвязанных действий и актов, направленных на проведение правового эксперимента и достижение его целей. Каждая следующая стадия экспериментально-правового процесса свидетельствует о том, что работа по достижению целей правового эксперимента переходит на новую самостоятельную ступень.

Соискатель в целом солидаризируется с мнением В.И. Никитинского и И.С. Самощенко по вопросу содержания указанных стадий. Так, диссертант полагает, что содержание первой стадии экспериментально-правового процесса составляют рассмотрение предложений о проведении правового эксперимента и отбор идей, требующих экспериментальной проверки; разра-

ботка организационного проекта правового эксперимента; составление научно-исследовательской программы правового эксперимента; разработка проекта Положения об эксперименте.

Вторая стадия состоит из следующих процедур: принятие решения о проведении правового эксперимента и утверждение Положения об эксперименте; составление плана организационных мероприятий; подготовка участников правового эксперимента; эмпирическая фиксация исходного состояния экспериментальных объектов.

Третья стадия экспериментально-правового процесса включает: введение экспериментальной ситуации; осуществление организационно-правового контроля за реализацией условий правового эксперимента; осуществление научно-исследовательского контроля за ходом правового эксперимента и предварительную оценку промежуточных итогов экспериментального исследования; уточнение экспериментальной ситуации; корректировку методики исследования.

На заключительной стадии экспериментально-правового процесса производится анализ результатов экспериментального исследования и разработка научных рекомендаций, дается официальная оценка результатам правового эксперимента, подводятся его итоги.

Вторая глава «Эффективность применения правового эксперимента» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Практика проведения правовых экспериментов в современной России» соискатель рассматривает наиболее яркие, заметные, имеющие, по его мнению, наибольший общественный и научный резонанс и значительные последствия для широкого круга субъектов правовые эксперименты постсоветского периода.

Рассматривая эксперимент по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам соискатель приходит к выводу, что данный правовой эксперимент показал востребованность деятельности государственных юридических бюро, их более высокую доступ-

ность для малоимущих по сравнению с адвокатской помощью, а также необходимость расширения категорий граждан, которым должна предоставляться бесплатная юридическая помощь.

При этом эксперимент показал, что в случае принятия положительного решения о создании системы оказания бесплатной юридической помощи для малоимущих следует внести законодательные изменения в части предоставления работникам государственных юридических бюро права выступать представителями граждан в судебном заседании на основании ордера, выдаваемого соответствующим бюро либо на основании соглашения об оказании бесплатной юридической помощи. Не менее актуально определить порядок получения бесплатной юридической помощи лицами без определенного места жительства, которые не могут получить справки о среднедушевом доходе семьи (одиноко проживающего гражданина) в органах социальной защиты.

По мнению диссертанта, необходимость создания государственной системы оказания бесплатной юридической помощи вытекает из положений статьи 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующей право граждан Российской Федерации на квалифицированную юридическую помощь, в том числе бесплатную. Из этой же конституционной нормы вытекает, что данный вопрос должен быть регламентирован федеральным законом. Думается, что проведенный правовой эксперимент доказал эффективность деятельности государственных юридических бюро и возможность достижения поставленной цели посредством их деятельности. При этом государственные юридические бюро должны быть одним из элементов системы оказания бесплатной юридической помощи для малоимущих граждан наряду с адвокатурой и не подменять, а дополнять ее деятельность.

По итогам правовых экспериментов по отработке моделей организации местного самоуправления, по организации охраны общественного порядка органами местного самоуправления не было принято решений об издании норм общего характера. Однако они все же принесли некоторый опыт, который был ис-

пользован соответственно при совершенствовании муниципального законодательства, и в практике органов местного самоуправления и органов внутренних дел.

Проведение правового эксперимента по возрождению судов присяжных было обусловлено политическими мотивами, однако эксперимент был организован на методологической основе, с привлечением ученых. Несмотря на неоднозначные оценки данного института в ходе проведения правового эксперимента он завершился признанием результатов положительными (в частности, с точки зрения результативности и своевременности судебных разбирательств, позитивного влияния на процесс рассмотрения других уголовных дел), и введением указанных судов на всей территории страны.

Правовой эксперимент по созданию ювенальных судов позволил сделать вывод о необходимости их введения. Это необходимо не только для исполнения международных обязательств России, но и отвечает национальным интересам страны, так как введение ювенальных судов снизило число рецидивов среди подростков-правонарушителей на 3-11%. Кроме того, в регионах, где проводился этот правовой эксперимент, в целом уменьшилась подростковая преступность (на фоне роста аналогичных преступлений по России). Это, в частности, связано с тем, что ювенальные суды пытаются вернуть ребенка к нормальной жизни и разобраться, почему он совершил преступление. Социальный работник или фактически выполняющий его функции помощник судьи, во время подготовки дела к рассмотрению собирает всю информацию о ребенке, приходит к нему в семью, встречается с педагогами. Кроме того, после того, как суд выносит решение, ребенка не оставляют одного, его судьба в дальнейшем отслеживается.

В целом можно констатировать некоторое смещение отраслевых акцентов в практике правового экспериментирования. Так, в советское время, наибольшее распространение имели эксперименты в сфере народного хозяйства, в трудовом законодательстве и законодательстве социального обеспечения, испра-

вительно-трудовом законодательстве, в несколько меньшей степени – в сфере государственного строительства. В постсоветский период правовые эксперименты чаще проводятся в сфере экономики, сфере юстиции, таких отраслях законодательства как муниципальное законодательство, законодательство об образовании и некоторых других.

Во втором параграфе «Проблемы и способы повышения эффективности правового эксперимента» на основе рассмотрения категории «эффективность» соискатель приходит к выводу, что эффективность правового эксперимента может быть определена в качестве соотношения между фактически достигнутым результатом и целью, для достижения которой правовой эксперимент проводился.

В то же время, для определения эффективности правового эксперимента необходима оценка не только степени достижения цели, но и оценка влияния на ее достижение неэкспериментальных факторов, а также оценка так называемых «побочных эффектов».

Не меньшее значение имеет и правильный выбор средств достижения целей правового эксперимента (достаточность, соразмерность, пригодность для достижения целей). Таким образом, помимо цели критериями эффективности правовых экспериментов также являются результат и средства.

На эффективность проведения правовых экспериментов в современной России влияют: отсутствие у организаторов правовых экспериментов четких критериев оценки их эффективности; сложности в вычленении действия собственно экспериментального фактора; уникальность и нестандартность каждого правового эксперимента; отсутствие общего нормативного правового акта, регламентирующего процедуру организации и проведения правового эксперимента; влияние политических факторов на принятие решения о проведении правовых экспериментов и подведение их итогов.

Значимой проблемой является проведение правовых экспериментов, которые выполняют преимущественно пропагандист-

ские функции. Их результаты заведомо предполагается объявить положительными (при этом реальные результаты даже могут «подгоняться» под изначально сформулированную концепцию), а в форму правового эксперимента соответствующие решения облекаются, в первую очередь, из-за негативного общественного мнения по поводу тех или иных законодательных нововведений, хотя возможны и иные причины. Таким образом, в данных случаях, по сути, мы имеем дело с псевдоэкспериментами, так как они не преследуют цели правовых экспериментов и отчуждены от познавательной функции. Например, эксперимент по введению Единого государственного экзамена скорее представлял собой не эксперимент, а поэтапное введение ЕГЭ.

Для повышения эффективности правовых экспериментов необходимо тщательное соблюдение научно разработанной методики их проведения, привлечение к организации и проведению правовых экспериментов представителей юридической науки, принятие общего нормативного правового акта, регламентирующего процедуру организации и проведения правового эксперимента (наиболее целесообразно издание по этому вопросу Указа Президента Российской Федерации), создание необходимых организационных условий для проведения правовых экспериментов, включая меры, направленные на повышение уровня правосознания и правовой культуры участников соответствующих правовых экспериментов. Следует исключить проведение псевдоэкспериментов, которые преследуют пропагандистские цели и дискредитируют саму идею правового экспериментирования.

В заключении содержатся выводы, обобщающие результаты диссертационного исследования, делаются предложения по совершенствованию практики организации и проведения правовых экспериментов.

Приложение к диссертации содержит проект Положения о порядке организации и проведения правовых экспериментов.

**Основные положения диссертации отражены
в следующих публикациях автора:**

**Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах
и изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

1. Ельцов В.Н. Правовой эксперимент по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам / Ельцов В.Н. // Вестн. Тамб. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. 2008. № 10. – 0,5 п.л.
2. Ельцов В.Н. Правовые эксперименты в современной России: оценка эффективности / Ельцов В.Н. // Вестн. Тамб. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. 2008. № 11. – 0,5 п.л.

Публикации в иных научных журналах и изданиях:

3. Ельцов В.Н. Правовой эксперимент в новейший период / Ельцов В.Н. // XII Державинские чтения. Институт права. Академия гуманитарного и социального образования. Материалы научной конференции преподавателей и аспирантов. Февраль 2007 г. / Отв. ред.: О.В. Белянская, В.В. Канищев. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2007. – 0,2 п.л.
4. Ельцов В.Н. Проблемы правового экспериментирования в России / Ельцов В.Н. // Актуальные вопросы теории государства и права: Сб науч. ст. / Отв. ред. А.В. Кочетков. Тамбов: Изд-во Першина, 2008. – 0,5 п.л.
5. Ельцов В.Н. Экспериментально-правовой процесс / Ельцов В.Н. // XIII Державинские чтения. Институт права. Академия гуманитарного и социального образования. Факультет журналистики. Материалы научной конференции преподавателей и аспирантов. Февраль 2008 г. / Отв. ред.: О.В. Белянская, В.В. Канищев, О.Е. Видная. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2008. – 0,3 п.л.
6. Ельцов В.Н. Виды правового эксперимента / Ельцов В.Н. // Развитие молодежной юридической науки в современном мире: Материалы III Общероссийской научной юридической Интер-

нет-конференции аспирантов, студентов и молодых ученых. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2008. – 0,3 п.л.

7. Ельцов В.Н. Проблемы повышения эффективности правовых экспериментов / Ельцов В.Н. // Современные вопросы юридической науки и практики. Материалы общероссийской научно-практической конференции 14-15 ноября 2008 года / Отв. ред. Н.С. Ельцов. Тамбов: Изд. Дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2008. – 0,5 п.л.

8. Ельцов В.Н. Категория «эффективность» в праве / Ельцов В.Н. // XIV Державинские чтения. Институт права: материалы Общерос. науч. конф. Февр. 2009 г. Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2009. – 0,2 п.л. (в соавторстве).

9. Ельцов В.Н. Понятие и признаки правового эксперимента / Ельцов В.Н. // Развитие молодежной юридической науки в современном мире: Материалы IV Общероссийской научной юридической Интернет-конференции аспирантов, студентов и молодых ученых / Отв. ред. В.М. Пучнин. Тамбов, 2009. – 0,3 п.л.

Подписано в печать 29.05.2009 г. Формат 60×48/16. Объем 1,34 п.л.
Тираж 100 экз. Заказ № 1375. Бесплатно.
392008, г. Тамбов, ул. Советская, 190г. Издательство
Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина.