

На правах рукописи

Хаткевич Юрий Владимирович

**ВООРУЖЕННЫЕ ФОРМИРОВАНИЯ ВСЕВЕЛИКОГО
ВОЙСКА ДОНСКОГО В 1918 – 1920 ГГ.:
ИСТОРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

Специальность 07.00.02 – «Отечественная история»

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

ХМ

Москва – 2008



Работа выполнена на кафедре истории Военного университета

Научный руководитель - кандидат исторических наук, доцент
Хасанов Роберт Шарифьянович

Официальные оппоненты: - доктор исторических наук, профессор
Воронов Виталий Николаевич
- кандидат исторических наук
Соклаков Александр Юрьевич

Ведущая организация: - Московский Пограничный институт
ФСБ России

Защита диссертации состоится «25» февраля 2009 года в 13 часов
на заседании диссертационного совета по историческим наукам
(Д.215.005.06) при Военном университете (123001, Москва, ул. Большая
Садовая, 14, ауд. 613).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке
Военного университета.

Автореферат разослан «25» декабря 2008 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
профессор

Махров Александр Михайлович

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Современный мир в начале XXI в. не стал более безопасным и бесконфликтным. Потребность в военной силе значительно возросла, так как увеличилось количество региональных войн и военных конфликтов, существенно возросла опасность со стороны международного терроризма, сепаратизма и религиозного фанатизма. Кроме того, попытки ряда государств снизить влияние России в современном мире нередко сопровождаются стремлением к нагнетанию в ней внутривнутриполитических противоречий. Не случайно все актуальнее звучит вопрос о том, каким образом современной России противостоять этим дестабилизирующим внутривнутриполитическую ситуацию процессам.

Обращение к историческому опыту с целью консолидации российского общества может стать отправной точкой для выработки нового механизма противодействия подобным угрозам. Немаловажным при этом является умение власти учитывать и грамотно использовать позитивный потенциал российского казачества, традиционно объединявшего в своих рядах представителей различных национальностей и конфессий. К тому же, современное казачество относится к числу наиболее активной части населения, стремящейся к укреплению Российской государственности.

Актуальность рассматриваемой темы обусловлена рядом обстоятельств.

Во-первых, несмотря на наличие значительного количества разнообразных работ, посвященных истории донского казачества, до настоящего времени нет специальных исторических работ, детально изучающих создание вооруженных формирований Всевеликого войска Донского (ВВД) и порядок службы донских казаков в 1918 – 1920 гг.¹ Следует отметить, что слабая изученность данной темы обусловила существование различных, нередко взаимоисключающих оценок и мнений по целому ряду аспектов комплектования казачьих войск и порядка службы донских казаков. Поэтому анализ деятельности атаманов и войскового правительства Всевеликого войска Донского по воссозданию, укомплектованию и применению казачьих вооруженных формирований в 1918 – 1920 гг. будет способствовать объединению усилий современных исследователей, казачьих сообществ, государственных и региональных органов власти по выработке единого взгляда о месте деятельности дон-

¹ См.: *Аверин И.А., Аверьянов Ю.Г., Воробьев А.В. и др. Казачество: библиографический справочник / Глав. ред. В.А. Тишков, С.В. Чешко. М., 1995.*

ского казачества в Гражданской войне и ее роли в истории современной России.

Во-вторых, реальная действительность демонстрирует высокую эффективность использования иррегулярных формирований и частей. В частности, примером успешного использования нерегулярных формирований служит создание на территории Дагестана в ходе отражения агрессии чеченских боевиков в 1999 – 2000 гг. народного ополчения. К тому же, в военной доктрине Российской Федерации подчеркивается, что к характерным чертам современных войн и вооруженных конфликтов относится участие в них «... наряду с регулярными нерегулярных войсковых формирований», что настоятельно требует изучить и переосмыслить предшествующий опыт их использования¹.

В-третьих, изучение опыта Всевеликого войска Донского по вопросу создания, укомплектования и подготовки личного состава вооруженных формирований в жестких условиях военного времени представляется одной из важных практических задач, так как современная геополитическая обстановка во всем мире и в том числе на постсоветском пространстве характеризуется возрастанием региональной напряженности. Поэтому изучение приемов, методов и способов деятельности атаманов и войскового правительства Всевеликого войска Донского по воссозданию в кратчайшие сроки вооруженных формирований и одновременно их применению для отражения внешней и внутренней агрессии является важной исследовательской задачей.

Степень научной разработанности проблемы. Несмотря на то, что некоторые аспекты темы затрагивались советскими, российскими и зарубежными историками, отечественная историография пока не располагает специальным трудом, посвященным анализу деятельности властных структур Всевеликого войска Донского по созданию и применению вооруженных формирований донского казачества в годы Гражданской войны.

Проведенный автором анализ источников и литературы по данной теме позволяет выделить следующие периоды историографии: первый период – с 1918 по 1920 гг.; второй – с 1921 по 1991 гг. и начавшийся в 1992 г. и продолжающийся по настоящее время – это третий период.

Уже вскоре после начала в России Гражданской войны стали появляться публикации документов, речей и исследований о казачестве, отра-

¹ Военная доктрина Российской Федерации //Указ Президента РФ «Об утверждении военной доктрины Российской Федерации» от 21.04.2000 № 706. разд. II, п. 3, 4.

жающие взгляды противоборствующих сторон¹. Поэтому характерной чертой первого периода, отраженной практически во всех публикациях того времени, стало однобокое, идеологизированное освещение проблемы. В силу непримиримости позиций враждующих в Гражданской войне сторон эти работы, как правило, были призваны идейно и научно обосновать позиции представителей одного или другого враждующего лагеря². Особое место среди работ этого периода занимают биографические очерки о непосредственных участниках Гражданской войны, являвшихся видными военными, политическими и (или) казачьими вожаками.

Наибольший интерес среди исторических работ обширного второго периода, несомненно, вызывают работы руководителей Всевеликого войска Донского, Донской и Добровольческой армий³. Вместе с тем необходимо отметить что они, написанные в условиях эмиграции, в отрыве от необходимых архивных источников и основополагающих нормативных и правовых актов, весьма односторонне комментируют причины военных неудач и поражений вооруженных формирований Всевеликого войска Донского. К тому же необходимо отметить, что доступ к публикациям российского зарубежья широкому кругу исследователей и публицистов СССР очень долгое время был существенно ограничен⁴. Эти обстоятельства, как и ограничение в доступе исследователей к некоторым архивным материалам, а также идеологическая цензура негативно сказывались на содержании исследовательских работ и, по сути, делало невозможным объективное комплексное изучение строительства

1 См.: Васильченко С.Ф. Речи Тихого Дона. М., 1919; Калинин М.И. Речь на первом Всероссийском съезде трудовых казаков. М., 1920; Постановления Донского Войскового Круга. Первый созыв. 26 мая – 18 июня 1918 г. Новочеркасск, 1918. 29 с.

2 См.: Быкадыров И.Ф. История казачества. Прага, 1930; Казачий отдел ВЦИК Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов: Краткий исторический очерк 1919 г. М., 1919; Отчет командующего Донской армией по оперативной части к концу сентября 1919 г.: Краткий обзор. Новочеркасск, 1919; Савельев Е.П. Древняя, средняя и новая история казачества. Новочеркасск, 1919; Сборник конвенций, заключенных правительством Всевеликого войска Донского и Кубанского края на Екатеринодарской конференции 8 – 10 сентября 1918 г. Екатеринодар, 1918 и др.

3 См.: Богаевский А.П. Воспоминания. 1918 г. Ледяной поход. Нью-Йорк, 1963. 150 с.; Деникин А.И. Очерки русской смуты. Париж-Берлин, 1921 – 1926. Т. 1 – 5; Дрейер В. Крестный путь во имя Родины: Двухлетняя война красного Севера с белым Югом, 1918 – 1920. Берлин, 1921; Краснов П.Н. Всевеликое войско Донское // Архив Русской Революции. Берлин, 1922. Т. 5; Поляков И.А. Донские казаки в борьбе с большевиками. Мюнхен, 1962. 382 с. и др.

⁴ Но были и исключения, например см.: Герасименко Н.В. Батька Махно. Мемуары белогвардейца // Под ред. П.Е. Щеголева М.-Л., 1928. 145 с.

вооруженных формирований и порядка службы казаков Всевеликого войска Донского.

Для историографии Всевеликого войска Донского этого периода очень продуктивным стал временной отрезок 1921 – 1939 гг. В это время в СССР было написано значительное количество исторических трудов, мемуаров, статей и опубликовано большое количество документов, непосредственно затрагивающих вопросы военного противостояния на Юге России в 1918 – 1920 гг.¹ Однако большая часть этих работ были посвящены вопросам политических и военных успехов Советской России, а не анализу процесса создания донских белоказачьих формирований. В деятельности описании Всевеликого войска Донского и Донской армии заметно было стремление указать лишь имевшие место негативные моменты и слабые стороны.

Дальнейшее развитие СССР, новые военные конфликты и войны обусловили относительный спад публикаций по тематике Гражданской войны. Тем не менее, изучение различных аспектов классового и военного противостояния на Дону в 1918 – 1920 гг. долгое время занимало значительное место в тематике советской исторической школы, что в конечном итоге настоятельно потребовало проведения серьезных историографических исследований².

На исходе этого периода в результате проводимого в последние годы существования СССР «курса гласности» произошел значительный рост числа исторических и историографических исследований, а также публикаций в периодической печати, посвященных событиям Гражданской войны на юге России³. При этом стремительно начала изменяться и

1 См.: Анишев А. Очерки истории Гражданской войны 1917 – 1920 гг. Л., 1925. 288 с.; Антонов-Овсеенко В.А. Записки о Гражданской войне. М., 1924 – 1933. Т. 1 – 4; Буденный С.М. Красная конница: Сборник статей. М.-Л., 1930. 145 с. и др.

2 См.: Агулова Е.Е. В.И. Ленин о красновщине /Вопросы историографии и истории АССР. Воронеж, 1969; Алексашенко А.П. Советская историография разгрома деникинщины //Военно-исторический журнал. 1966. № 1. С. 80 – 89; Берз Л.И. Борьба за установление Советской власти на Дону в 1917 – 1918 годах: Дис... канд. ист. наук. Ростов н/Д, 1949. 238 с.; Гимпельсон Е.Г. Литература о героях Гражданской войны //Вопросы истории. 1956. № 1. С. 145 – 150; Футурянский Л.И. Казачество в период буржуазно-демократической революции в России: Автореф. дис... докт. ист. наук. М., 1974 и др.

3 См.: Актуальные вопросы историографии Октября на Дону и Северном Кавказе /Отв. ред. А.И. Козлов. Ростов-н/Д, 1986. 138 с.; Венков А.В. Донское казачество в гражданской войне (1918 – 1920 гг.): Дис... канд. истор. наук. Ростов н/Д., 1986. 231 с.; Каплин А.Д. Борьба с каледищиной: некоторые вопросы историографии второй половины 50-х – середины 80-х годов // Вопросы исто-

оценка авторами деятельности вождей и самой идеи донского белоказацкого движения. Этому в значительной степени способствовало и издание в СССР ранее выходивших за границей публикаций зарубежных историков и российских эмигрантов.

Распад СССР, отказ от монополии классового подхода в освещении исторических событий, рост национального (в том числе и казацкого) самосознания, а часто и национализма, лишь усилили интерес к изучению истории казачества вообще и к участию донского казачества в Гражданской войне, в частности. Поэтому именно в третий период преимущественно в России и на Украине появляется большое число новых разноплановых работ, справочников, исследований и статей, посвященных событиям Гражданской войны на Донской земле¹. В 2003 г. в Москве издается Энциклопедия российского казачества², а с 1998 г. в структуре Института истории Украины Национальной академии наук учреждается «Научно-исследовательский институт казачества»³. В результате этих и других подобных шагов России и Украины удалось объединить усилия многих исследователей по объективному изучению событий Гражданской войны в России и на Дону, в частности.

В Российской Федерации изучению истории донского казачества во время Гражданской войны свои труды посвятили: И.В. Белоусов, О.Б. Герман, В.С. Забугина, Г.М. Ипполитов, П. Ленков, Г.В. Марченко, В.П. Федюк и др.⁴

рии СССР. Вып. 33. Харьков, 1988. С. 20 – 274; Кириенко Ю.К. Революция и донское казачество: Дис... докт. истор. наук. Ростов-н/Д., 1988. 386 с.; Трут В.П. Казачество Дона, Кубани и Терека накануне и в ходе осуществления Великой Октябрьской социалистической революции: Дис... канд. истор. наук. Ростов-н/Д., 1988. 211 с. и др.

¹ См.: Гордеев А.А. История казаков: Великая война 1914 – 1918 гг., отречение государя. Временное правительство и анархия. Гражданская война. М., 1993. 347 с.; Российское казачество. Научно-справочное издание /Отв. ред. Т.В. Таболина. М., 2003. 928 с.; Седов А. «Несчастье казаков ...»: О политике расказачивания в 1919 – 1920 гг. //Казачий круг. 1991. № 2. Спец. выпуск. С. 51 – 55; Степенькин В.П. История Донецка (1779 – 1991). Донецк, 2004. С. 176 – 186; Федюк В.П. Казачий путь 1917 – 1920 гг. //Народный депутат. 1992. № 11. С. 111 – 118 и др.

² См.: Казачество. Энциклопедия /Под ред. А.П. Федотова, А.Г. Мартынова, В.И. Милованова и др. М., 2003. 400 с.

³ См.: *Ольшанецкий Т.В.* Науково-дослідному інституту козацтва – пять років //Український історичний журнал. 2003. № 1.

⁴ См.: *Белоусов И.В.* Казачий сепаратизм в России, 1917 – 1920 гг.: Истоки, сущность, последствия: Дис... канд. ист. наук. М., 1998. 234 с.; *Герман О.Б.* Казаки и крестьяне Дона в 1917 – начале 1918 г.: Дис... канд. ист. наук. Ростов н/Д., 1999. 262 с.; *Забугина В.С.* Казачество Дона и Терека в Февральской и Октябрь-

К зарубежным исследователям, уделявшим большое внимание изучению данной проблемы Гражданской войны, относятся украинские ученые: В.Ф. Верстюк, Г.И. Гаврилюк, В.В. Задунайский, С.Х. Литвин и др.¹

В ходе написания настоящей работы автором было также выявлено около 50 диссертационных исследований ученых СССР, России и Украины, непосредственно связанных с событиями Гражданской войны на Юге России и Дону. Однако вопрос создания и применения вооруженных формирований Всевеликого войска Донского в 1918 – 1920 гг. не являлся в них предметом комплексного исследования. Частично этот вопрос затронул в своей исследовательской работе лишь Ю.Л. Кушер².

Таким образом, проведенный анализ исторической литературы, диссертационных исследований, изучение справочных изданий и публикаций в периодической печати на предмет освещения рассматриваемой автором проблемы показали, что одним из самых малоизученных вопросов в истории российского казачества является деятельность властных структур Всевеликого войска Донского по созданию и боевому применению вооруженных формирований в 1918 – 1920 гг.

Актуальность проблемы, ее недостаточная научная разработанность в исторической науке и предопределили выбор темы исследования.

Объектом исследования выступает донское казачество в период Гражданской войны на Юге России.

ской революциях и Гражданской войне: Историография: Дис... канд. ист. наук. Владикавказ, 1996. 243 с.; *Иптолитов Г.М.* Военная и политическая деятельность А.И. Деникина, 1917 – апрель 1920 г.: Дис... канд. ист. наук. М., 1994. 260 с.; *Ленков П.* Казачество в период Гражданской войны (на примере социально-политических проблем донского казачества): Дис... канд. ист. наук. М., 1994. 253 с.; *Марченко Г.В.* Военная и государственная деятельность А.М. Каледина (1889 – 1918 гг.): Дис... канд. ист. наук. М., 1996. 245 с.; *Федюк В.П.* Белое движение на Юге России, 1917 – 1920 гг.: Дис... докт. ист. наук. Ярославль, 1995. 383 с. и др.

¹ См.: *Верстюк В.Ф.* Махновщина – селянський повстанський рух в Україні в роки громадянської війни (1918-1921): Дис... докт. ист. наук. Київ, 1992; *Гаврилюк Г.І.* Українська військова політика в 1917 – 1918 рр.: Дис... канд. ист. наук. Харків, 1998; *Задунайський В.В.* Збройні сили УНР (1917-1920 рр.): Дис... канд. ист. наук. Донецьк, 1995; *Литвин С.Х.* Симон Петлюра у національно-визвольній боротьбі українського народу (1917 – 1926). Історіографічний та джерелознавчий аспекти: Дис... докт. ист. наук. Київ, 2000 и др.

² См.: *Кушер Ю.Л.* Вооруженные формирования Белого движения на Юге России: история строительства: 1917 – 1920 гг.: Дис... канд. ист. наук. М., 2005. 301 с.

Предметом исследования является деятельность органов управления Всевеликого войска Донского по созданию и применению казачьих вооруженных формирований в 1918 – 1920 гг.

Научная задача, решаемая в диссертации, заключается в обобщении исторического опыта деятельности органов управления Всевеликого войска Донского в процессе формирования Донской армии в 1918 – 1920 гг.; раскрытии характерных черт и тенденций этой деятельности; формулировании выводов, уроков и практических рекомендаций.

Хронологические рамки исследования обусловлены периодом создания на территории Донской области в мае 1918 г. суверенного казачьего государства Всевеликого войска Донского. В целях защиты территории своего государства от большевиков атаманом и правительством ВВД была поэтапно сформирована Донская армия, которая активно принимала участие в боевых действиях на фронтах Гражданской войны Юга России до момента эвакуации белых частей из Крыма в ноябре 1920 г.

Опираясь на историографические разработки своих предшественников по теме и учитывая актуальность и значимость темы, степень ее научной разработанности, наличие неизученных документов, автор считает целью диссертационного исследования осуществление комплексного анализа деятельности органов управления Всевеликого войска Донского по созданию и применению казачьих вооруженных формирований в 1918 – 1920 гг. и ее влияния на ход и исход гражданской войны в России.

Цель исследования предполагает решение следующих задач:

1. Исследовать социально-экономическое и политическое положение казачества до начала и в ходе Гражданской войны.

2. Проанализировать факторы и причины, обусловившие особенности развития военной организации донского казачества в 1918 – 1920 гг., определить периодизацию этого процесса.

3. Раскрыть основные направления деятельности органов донского казачьего управления по созданию и использованию вооруженных формирований Всевеликого войска Донского в 1918 г.

4. Рассмотреть деятельность войскового правительства в процессе реорганизации Донской армии в 1919 – 1920 гг. и особенности ее применения в этот период.

5. На основе проведенного исследования сделать выводы, сформулировать уроки и научно-практические рекомендации.

В качестве **методологической основы** диссертационного исследования выступают фундаментальные положения теории научного позна-

ния, изложенные в трудах отечественных и зарубежных ученых¹. При написании диссертации автор опирался на основные принципы исторической науки: научности, объективности и историзма.

В качестве главного средства конкретизации познавательных принципов в работе использованы общенаучные (логический и классификационный) и специально-исторические (хронологический, периодизации, историко-генетический, историко-типологический, историко-сравнительный) методы.

Диссертант старался реализовать задачи исследования путем всестороннего и детального изучения используемого фактического материала, проверки и сопоставления нормативных актов, фактов и цифр с данными из других источников, их критической оценки и анализа.

Источниковой базой исследования явились материалы, включающие в себя не только опубликованные, но и большее количество неопубликованных документов, многие из которых впервые введены в научный оборот. Из всего их многообразия автор выделяет несколько групп источников, имеющих свои особенности.

Первую группу составляют активно использовавшиеся властными органами Всевеликого войска Донского в ходе создания и боевого применения вооруженных формирований законодательные и нормативно-правовые акты, посвященные различным аспектам строительства и управления казачьих войск, вошедшие в Полное собрание законов Российской империи, Свод военных постановлений, сборники приказов Военного ведомства и Военного министерства и другие опубликованные источники.

Вторая группа источников состоит из неопубликованных ранее документов различных архивов и в первую очередь приказов и распоряжений властных структур Всевеликого войска Донского и командования Донской армии. Автором изучено около 60 относящихся к теме исследования дел, хранящихся в следующих архивах:

1. Российский государственный архив Российской Федерации – 15 дел. Наибольший интерес представляют многочисленные документы фонда «Канцелярия войскового атамана Всевеликого войска Донского», которые позволили автору провести анализ причин реорганизации военных формирований донского казачества.

¹ См.: Бескровный Л.Г., Гольденберг Л.А. О предмете и методе исторической географии //История СССР. 1971. № 6; Иконников В.С. Опыт русской историографии. Киев, 1891, 1908. Т. I, II; Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987. 438 с. и др.

2. Российский государственный военно-исторический архив – 6 дел. Эти материалы наглядно иллюстрируют период зарождения воинских формирований Всевеликого войска Донского и дают подробную характеристику положения Донской области на тот момент времени. Фонд «Новочеркасское казачье военное училище» дал возможность исследователю увидеть картину подготовки офицерских кадров для Донского войска.

3. Российский государственный военный архив – 35 дел. Из материалов этого архива наибольший интерес вызывают документы фондов: «Войсковой штаб Всевеликого войска Донского»; «Штаб Донской Армии». Здесь сосредоточен основной материал о приказах, директивах и законах Всевеликого войска Донского, касающихся вопросов военного строительства.

4. Государственный архив Донецкой области Украины – 4 дела. В этом архиве имеется лишь незначительное количество фрагментарных документов по истории донского казачества.

Третью группу источников составили многочисленные воспоминания и дневники политических и военных казачьих руководителей ВВД¹.

II. СТРУКТУРА ДИССЕРТАЦИИ

Цель, задачи, и предмет исследования определили соответствующую структуру диссертации. Она состоит из введения, 3-х разделов, заключения, приложений, библиографического указателя и списка использованных источников и литературы.

Во введении – обоснована актуальность исследования, определяются степень ее научной разработанности, объект и предмет, цель и задачи работы, его теоретико-методологическая и источниковая базы, формируются научная задача, новизна и основные положения, выносимые автором на защиту, практическая значимость, приводятся сведения об апробации.

¹ См.: *Богаевский А.П.* Воспоминания. 1918 г. Ледяной поход. Нью-Йорк, 1963. 150 с.; Воспоминания белых генералов: Александр Шкуро, Петр Краснов, Петр Врангель. М., 1994. 235 с.; Воспоминания участников обороны Царицына. Сталинград, 1940. 188 с.; *Дроздовский М.Г.* Дневник. Берлин, 1923; *Добрынин В.В.* Дон в борьбе с коммуной: на Донце и Маньиче (февраль – май 1919 г.). Прага, 1922. 54 с.; *Краснов П.Н.* Всевеликое войско Донское // Архив Русской Революции. Берлин, 1922. Т. 5. С. 191 – 321; *Ленин В.И., Сталин И.В.* О классовой борьбе на Дону и Кубани в период 1917 – 1920 гг. Ростов н/Д, 1939. 120 с.; *Поляков И.А.* Донские казаки в борьбе с большевиками. Мюнхен, 1962. 382 с. и др.

В первом разделе – «Факторы и особенности развития военной организации донского казачества в 1918 – 1920 гг.» – автор исследует социально-экономическое и политическое положение казачества до начала и в ходе Гражданской войны; определяет факторы, обусловившие особенности развития военной структуры донского казачества в 1918 – 1920 гг.; устанавливает периодизацию процесса становления и развития вооруженных формирований Всевеликого войска Донского.

Во втором разделе – «Деятельность органов казачьего управления Всевеликого войска Донского по созданию и боевому использованию вооруженных сил в 1918 г.» – рассмотрены политические, социально-экономические и военные факторы, повлиявшие на процесс создания и использования вооруженных формирований Всевеликого войска Донского в период деятельности атамана П.Н. Краснова; исследована деятельность органов управления ВВД по совершенствованию структуры Донской армии и боевой подготовке казаков.

В третьем разделе – «Реорганизация и особенности применения вооруженных формирований Всевеликого войска Донского в 1919 – 1920 гг.» – исследователем рассмотрены основные направления деятельности органов государственного и военного управления по реорганизации и применению вооруженных формирований Всевеликого войска Донского в 1919 – 1920 гг.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования; делаются основные теоретические выводы о результатах деятельности государственных и военных органов Всевеликого войска Донского по созданию и применению вооруженных формирований; раскрываются характерные черты и особенности этой деятельности; формируются исторические уроки и вытекающие из них теоретические и практические рекомендации.

В приложениях представлены раскрывающие изучаемые вопросы и дополняющие ход исследования схемы, таблицы, документы и фрагменты архивных источников.

III. НАУЧНАЯ НОВИЗНА И ОБОСНОВАНИЕ ВЫНОСИМЫХ НА ЗАЩИТУ ПОЛОЖЕНИЙ

Научная новизна данной работы состоит в следующем:

1. Впервые в отечественной исторической науке проведен комплексный анализ деятельности органов управления Всевеликого войска Донского по созданию и применению вооруженных формирований в 1918 – 1920 гг.

2. Создана систематизированная научная библиография по вопросу участия в Гражданской войне донского казачества и генезиса их вооруженных формирований.

3. Обоснована на основе новых обширных архивных материалов авторская трактовка событий, не получивших достаточно полного отражения в исторической литературе или представленных в искажающем историческую действительность виде.

4. Проведена периодизация исторического развития вооруженных формирований Всевеликого войска Донского в 1918 – 1920 гг.

5. Получены в результате научного исследования исторические уроки, определены научные выводы и рекомендации, способствующие наращиванию исторических знаний.

На защиту выносятся:

1. Обоснование факторов, обусловивших необходимость создания и применения вооруженных формирований Всевеликого войска Донского в 1918 – 1920 гг.

2. Результаты деятельности органов казачьего управления Всевеликого войска Донского по созданию и использованию Донской армии в 1918 г.

3. Авторская оценка деятельности атаманов и правительств Всевеликого войска Донского в организации вооруженных формирований и особенностей их применения в 1919 – 1920 гг.

4. Сформулированные научные выводы, исторические уроки и практические рекомендации.

Обоснование основных положений выносимых на защиту.

Создание и дальнейшее применение вооруженных формирований донского казачества в годы Гражданской войны были обусловлены рядом факторов экономического, социально-политического и военного характеров.

К группе экономических факторов можно отнести существование на территории Всевеликого войска Донского высокоразвитого сельскохозяйственного производства, сформированной транспортной инфраструктуры и наличие предприятий промышленности.

Главное содержание экономики Донской области определяло сельское хозяйство, что обусловило и основные направления региональной промышленности. В его зерновых районах хлеба на душу населения собиралось больше, чем в любом другом месте России. Главными производителями и поставщиками сельскохозяйственной продукции Дона в отличие европейской части России были не помещичьи имения, а хозяйства крестьянского типа. К хозяйствам крестьянского типа принад-

лежало 74,3% всех посевных площадей, 94,2% всего крупного рогатого скота.

Относительно выгодное экономическое положение Дона определяло остроту политических событий вокруг него.

К группе факторов социально-политического содержания относятся стремление властных структур Всевеликого войска Донского и большинства казацкого населения Дона к образованию суверенного казацкого государства; изменения в социально-политической системе российского общества, которые происходили под влиянием революционного движения на рубеже XIX – XX вв.; деятельность на территории области немецких войск и частей формировавшейся Добровольческой армии; жесткая политика большевистского правительства, направленная на расказачивание; разногласия во взглядах между командованием Добровольческой армии и руководством ВВД.

По данным Л.М. Спирина, на Дону насчитывалось полтора миллиона казаков. Они составляли 47% населения Донской области и владели 85% всей земельной площади Войска Донского¹. Остальное население относилось к так называемым коренным донским крестьянам (34%), «пришлым» или иногородним крестьянам, прибывшим в область после отмены крепостного права (17%) и, наконец к рабочим (2%)².

Природой конфликта, переросшего позднее в кровопролитную борьбу на донской территории, явилось соседство с казачьими станицами поселений крестьян. Земли у них было гораздо меньше, но качество ее было лучше. Это была бывшая помещичья земля, обрабатывалась она лучше, так как крестьяне применяли интенсивный способ земледелия.

Испытывая трудности малоземелья, крестьяне претендовали на казачьи земли. Это стало основой конфликта между казаками и коренными крестьянами.

Решение делегатов Круга спасения Дона в мае 1918 г. сохранить независимость Дона вплоть до восстановления единого Российского государства и установить дружеские отношения с правительствами Украины и Германии стало основным событием для Дона, определившим его политический курс на конфронтацию с Советским правительством и командованием Добровольческой армии.

¹ См.: *Спирин Л.М.* Классы и партии в Гражданской войне в России. М., 1968. С. 434 - 435.

² См.: *Алексащенко А.П.* Крах денкинищины. М., 1966. С. 28; *Бернштам М.* Стороны в Гражданской войне 1917 – 1922 гг. (Проблематика, методология, статистика). М., 1992. С. 624; *Кириенко Ю.К.* Крах калединыщины. М., 1975. С. 8 – 10.

В январе 1918 г. Председатель ВЦИК Я.М. Свердлов подписал Декрет о «расказачивании». Пиком политики расказачивания стало секретное циркулярное письмо ЦК РКП(б) от 29 января 1919 г., где предписывалось местным властям вести борьбу с верхами казачества до полного их истребления. Всем советским и административным органам предписывалось также «провести беспощадный массовый террор по отношению ко всем казакам, принимавшим какое-либо косвенное или прямое участие в борьбе с Советской властью».

К группе факторов военного характера автор причисляет: существование на территории Донской области исторически сложившейся хорошо организованной и отлаженной системы подготовки комплектования казачьих военных формирований; сосредоточение на юге России большого числа офицеров и генералов царской армии, не смирившихся с поражением в Первой мировой войне и приходом к власти большевиков.

Изучение исторической литературы и справочных изданий показало, что существовавшее в Российской империи к 1918 г. Войско Донское относилось к иррегулярному типу войск и объединяло в своих рядах представителей русского, украинского, калмыцкого и других народов. Существовавший к началу XX столетия порядок комплектования казачьих формирований и службы казаков в мобилизационном и экономическом аспектах превосходил возможности армий того периода, укомплектованных как на профессиональной, так и на всеобщей основах¹. Специфическая структура и особый порядок службы укомплектования частей и службы казаков позволял оптимально сочетать достоинства как профессиональной, так и всеобщей армии.

Это в конечном итоге способствовало созданию в короткие сроки вооруженных формирований Всевеликого войска Донского, а также эффективному применению их в крупномасштабной вооруженной борьбе на Юге России.

По мнению автора, историю участия донского казачества в Гражданской войне и воссоздание вооруженных формирований можно условно разделить на пять этапов.

I этап – последовал практически сразу после октябрьских 1917 г. событий. В Петрограде не велось сколько-нибудь широкомасштабных боев крупными войсковыми единицами. Относительно небольшое ко-

¹ См.: Полное собрание законов Российской империи. 2-е собр. Т. XIX, от. 1, № 53943 «Положение о военной службе казаков Донского казачьего войска». Т.Х, от. 1, № 54588 «Об уставе о воинской повинности Донского казачьего войска». СПб., 1876 – 1877.

личество боевых сил из числа добровольцев у обеих сторон предопределило ведение боев вдоль железных дорог, что и обусловило их «эшелонный и партизанский» характер. Одновременно на Дону велась острая политическая и агитационная борьба за власть.

II этап – связан с начавшимся весной 1918 г. восстанием казаков против Советской власти, провозглашением Временного Донского правительства и Донской армии, объединением восставших казаков с отрядом Походного атамана П.Х. Попова и окончательным освобождением от большевиков Новочеркасска.

Начало *III этапа* положило открытие Круга спасения Дона и избрание нового войскового атамана. Его окончание обусловлено уходом в отставку атамана П.Н. Краснова и подчинением Донской армии генералу А.И. Деникину.

На *IV этапе*, длившемся вплоть до «Новороссийской катастрофы», деятельность по реформированию вооруженных формирований Войска Донского возглавлял атаман А.П. Богаевский.

В ходе *V этапа* оставшиеся в Белом движении донские казачьи части входили в состав русской армии барона П.Н. Врангеля.

Открывшийся 29 апреля 1918 г. Круг спасения Дона дал начало основному третьему этапу создания донских казачьих вооруженных формирований Всевеликого войска Донского. Круг подтвердил правильность позиции военного и временного гражданского руководства Войском Донским. Делегаты Круга уделили самое пристальное внимание законодательному закреплению вопросов организации постоянной армии на Дону и упорядочению противостоящих большевикам казачьим силам¹.

В законодательном плане вплоть до принятия новых установлений строительство новой Донской армии основывалось на законах Российской империи. Верховным главнокомандующим (вождем) Донской армии становился Донской атаман, им был избран генерал П.Н. Краснов. Обязанность защищать новое (Донское) отечество возлагалась как на казаков, так и на граждан Войска Донского (неказаков).

Во внешней политике устремления вновь назначенного Донского атамана были направлены на налаживание контактов с правительствами других государств, добиваясь признания независимости Дона и установления торговых отношений. Атаману П.Н. Краснову удалось установить приемлемые взаимоотношения с германским императором, гетманом П.П. Скоропадским, руководством Грузинской республики, Кубан-

¹ См.: Приказ Всевеликого Войска Донского № 4 от 5 (18) мая 1918 г.: РГВА, ф. 39456, оп. 1, д. 73, л. 1.

ским войсковым правительством и атаманом А.П. Филимоновым, но при этом было заявлено считать своим главным союзником в борьбе с большевиками Добровольческую армию.

Однако уже первая встреча главнокомандующего Добровольческой армией генерала А.И. Деникина и атамана ВВД П.Н. Краснова со всей очевидностью вскрыла противоречия в предполагаемых ими методах и приемах борьбы с большевиками. А.И. Деникин отрицательно отнесся к контактам с германской армией и правительством, отказался в обозримом будущем наступать в направлении Царицына в целях объединения с чешскими войсками, астраханскими, уральскими и оренбургскими казаками. Ввиду этого П.Н. Краснов в свою очередь отказался безоговорочно подчинить Донскую армию командованию Добровольческой армии.

Таким образом, до объединения Донской и Добровольческой армий ввиду разногласий их руководства было далеко. Их взаимодействие ограничивалось взаимовыгодным сотрудничеством в борьбе против большевиков.

Видя усиление Красной Армии¹ и не имея единомышленников, атаман усилил военно-экономические контакты с Германией, стараясь стабилизировать оборону на зиму 1918 – 1919 гг. Но поражение Германии во Второй мировой войне и вывод из Украины немецких войск полностью открыл для вторжения Красной Армии западную границу Всевеликого войска Донского.

Переговоры с союзниками о сотрудничестве в военных поставках были осложнены их симпатией к Добровольческой армии. В итоге союзники обещали оказать помощь лишь при условии объединения под единым командованием Добровольческой и Донской армий.

Убедившись в невозможности дальнейшего сотрудничества с А.И. Деникиным, П.Н. Краснов оставил пост атамана ВВД.

Избрание на должность атамана Всевеликого войска Донского генерала А.П. Богаевского дало начало очередному этапу вооруженной борьбы с большевиками донского казачества в тесном взаимодействии с командованием Добровольческой армии.

¹ Объявивши своим главным врагом донского атамана, к осени 1918 г., Советское командование сосредоточило на Южном фронте 99 полков, из которых на Донском фронте было 44 полка, на Добровольческо-Кубанском – 22, на Астраханском – 5, на Курско-Брянском – 28 полков. К началу декабря 1918 г. Троцкий сосредоточил на Донском фронте 127 тысяч солдат при 414 орудиях и на фронте Добровольческой армии – 60 тысяч при 60 орудиях (см.: *Краснов П.Н. Указ соч. Гл. X.*)

Новым военным успехам Донской и Добровольческой армий в немалой степени поспособствовало вспыхнувшее весной 1919 г. в результате усиления расказачивания большевиками в северных округах ВВД казачье восстание.

Летом 1919 г. Донская армия под командованием генерала А.И. Деникина приняла участие в походе Вооруженных сил Юга России на Москву в направлении Тамбов – Елец.

В составе Донской армии находилось: в мае – 15 000 чел., в июне – 40 000 чел., в июле – 42 500 чел., в августе – 30 250 чел., в сентябре – 39 000 чел. и в октябре – 46 000 чел.¹

Ситуация на фронте обострялась целым рядом обстоятельств: отсутствием желания донских казаков идти в поход за пределы войсковой территории; на освобожденных от большевиков территориях были отмечены многочисленные случаи проявления мести в отношении населения со стороны бывших помещиков, что привело к вспышкам восстаний в тылу; несогласием А.И. Деникина с командованием Донской армии о необходимости смещения основного удара на Приволжскую группу Красной Армии (конница Б.М. Думенко и С.М. Буденного) и его отказом от сотрудничества с Петлюрой²; сохранением противоречий между казачьим и неказачьим населением Всевеликого войска Донского.

В итоге наступление белых войск Юга России на Москву было остановлено. Красная Армия перешла в наступление. На фоне военных неудач продолжали осложняться и отношения А.И. Деникина с кубанским и донским казачеством. В Екатеринодаре представители казачества провозгласили открытие Верховного Круга Дона, Кубани и Терека³. Принятая ими резолюция провозглашала создание союзного казачьего государства.

Однако последующие военные поражения вооруженных сил Юга России (ВСЮР) и оставление Екатеринодара отодвинули политическую борьбу в кругах белого юга России на задний план. Стремительное наступление Красной Армии разделило армию Деникина на две части.

¹ См.: *Добрынин В.В.* Борьба с большевизмом на юге России. Прага, 1921. Гл. 5.

² См.: *Герасименко Н.В.* Батька Махно. Мемуары белогвардейца /Под. ред. П.Е. Щеголева. 2-е изд., доп. М., 1928. С. 59.

³ См.: *Герман О.Б.* Правовое положение казачества и крестьянства юго-востока европейской России в 1861 – 1920 гг. Ростов н/Д, 2003. С. 532; *Остапенко П.И.* Государственно-правовой статус Кубанского края в период Гражданской войны (1917 – 1920 гг.): Автореф. дис... канд. юрид. наук. СПб., 1999. С. 19.

Кроме того, ситуацию осложняло появившееся в регионе партизанское движение «зеленых».

Эвакуация 27 марта 1920 г. примерно четвертой части Донской армии в Крым, реорганизация остатков вооруженных сил Юга России в Русскую армию, отставка А.И. Деникина и принятие командования бароном П.Н. Врангелем стали началом заключительного этапа вооруженной борьбы донского казачества с Красной армией¹.

К его началу донское казачество потеряло свою исконную территорию, собственную армию. Поэтому, несмотря на сохранение на атаманском посту генерала А.П. Богаевского и членов войскового правительства, вооруженные формирования донского казачества, сведенные в один Донской корпус, полностью утратили свою самостоятельность, превратившись в составную часть Русской армии.

Еще в декабре 1919 г. в рапорте на имя Деникина барон Врангель изложил свои взгляды на возможность достижения победы над Красной Армией. Указывая на стремление казачества ограничиться автономией или независимостью казачьих земель и их нежелание идти в поход на Россию, он планировал наступления Русской армии осуществить совместно с наступлением на Украину польских войск². В целях расширения наступательных действий и привлечения на свою сторону казачества предполагалось осуществить десантирование на территории, заселенные донскими и кубанскими казаками.

Однако надежды командования Русской армии, а вместе с ним руководства донского казачества на поддержку казаков Дона не оправдались. Этому способствовал ряд обстоятельств: изменение отношения к казакам со стороны Советской власти, политика которой в Донской области стала более взвешенной; усталость станичников от многолетней братоубийственной войны и стремление их к миру; разногласие в среде казачьих лидеров в вопросах теории и практики построения будущего союзного государства Юга России.

В результате уже в ноябре в Перекопско-Чонгарской операции Красная Армия одержала победу. Остатки Русской армии спешно эвакуировались на кораблях за рубеж. Вооруженная борьба донского казачества с Советской властью в ходе Гражданской войны 1918 – 1920 гг. закончилась полным поражением.

¹ См.: *Добрынин В.В.* Борьба с большевизмом на Юге России. Прага, 1921. Гл. 6. С. 123.

² См.: *Врангель П.Н.* Записки. Ноябрь 1916 г. – ноябрь 1920 г., Т.1, 2. М., 2003, С. 435 – 437.

Выявленные автором факторы, причины создания и применения вооруженных формирований государственным и военным руководством Всевеликого войска Донского позволили сформулировать ряд научных выводов:

Во-первых, славные боевые традиции донского казачества, хорошо отлаженная подготовка казаков к службе, территориальный принцип комплектования частей обеспечивали формирование полков и соединений, отличавшихся повышенной боеспособностью, слаженностью, мобильностью и высоким моральным духом. Многие политические и военные лидеры российского государства видели в создаваемых национальных формированиях прежде всего силу, способную решать важные военные задачи. Однако разногласия между руководством Всевеликого войска Донского и командованием Добровольческой армии в вопросах будущего политического статуса Донской области и военно-экономического сотрудничества с Германией не позволили объединить усилия в вооруженной борьбе с большевиками.

Во-вторых, фронтовое казачество первоначально не поддержало ни Круга, ни атамана, выступавших против большевиков. Однако после начала проведения политики расказачивания Советской властью, Дон восстал. Собранный в апреле 1918 г. Войсковой Круг снова объявил Донскую область самостоятельным государством.

В-третьих, в комплектовании вооруженных формирований ВВД наиболее ярко проявилось стремление к большей автономии от ВСЮР, строительству собственных органов управления мобилизацией казачества на борьбу с Советской властью. При этом донское командование сохраняло прежнюю систему комплектования и обучения казачьих частей и соединений, как она сложилась в дореволюционной России. Недостаток профессиональных кадров вынудил военно-политическое руководство Дона привлечь в вооруженные силы офицеров неказачьего происхождения. Более того, впервые в истории Дона к службе было привлечено иногороднее крестьянство. Таким образом, военно-политическое руководство Дона принимало все меры к тому, чтобы возможно полнее укомплектовать кадрами свои вооруженные формирования.

В-четвертых, важным фактором в достижении поставленных военных целей было умелое применение донским командованием «крупных соединений конницы». Прежде всего здесь можно отметить рейды по тылам противника конного корпуса К.К. Мамонтова.

Подобная тактика казачьих войск была принята на вооружение командованием Советских войск. Созданные конные корпуса Б.М. Думен-

ко и С.М. Буденного, а в последующем и конные армии во многом обеспечили победу большевиков в гражданской войне.

В-пятых, несогласованность, а иногда и откровенная враждебность среди командного состава Донской и Добровольческой армиями, отсутствие достаточного количества экономических, людских ресурсов стали основными причинами поражения казаков в борьбе с большевиками. Отсутствие стройной идеи борьбы за независимость не позволило сплотить все население Дона в борьбе с одним противником. Многие донские казаки служили в частях Красной Армии, не приветствуя идею защиты Российской империи.

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие уроки:

Урок первый. Анализ деятельности государственных и военных органов управления ВВД по созданию донских военных формирований и их участию на полях сражений в годы Гражданской войны указывает на ряд составляющих успеха ведения вооруженной борьбы: единство в обществе, политическом и военном руководстве; экономическая независимость; разумность и взвешенность при принятии политических решений властью. В современных условиях формирования многополярного мирового устройства политическое руководство страны должно помнить, что только страна полностью независимая экономически, сильная, убедительная и последовательная в достижении своих внешнеполитических целей, единая внутри себя может не бояться своей гибели, а, наоборот, стать передовой в своем развитии.

Урок второй. Исторический опыт свидетельствует о том, что и в современных условиях необходимо помнить трагические и героические последствия Гражданской войны для нашей страны. Одним из условий предотвращения Гражданской войны является продолжение углубленного изучения и широкого доведения до соотечественников истории казачества в годы Гражданской войны. Этому может способствовать включение в программу обучения всех видов учебных заведений занятий, посвященных истории казачества, использование средств массовой информации и кино, оформление музейных выставок и экспозиций, освещающих быт и культуру казаков.

Урок третий. Исторический опыт 1918 – 1920 гг. показал необходимость владеть всеми формами защиты Отечества, в том числе и теми приемами вооруженной борьбы и военного искусства, которые нашли отражение в исследованиях истории создания и применения вооруженных формирований ВВД в Гражданской войне в России. В современных

условиях реформирования армии необходимо опираться на весь предшествующий опыт этого периода истории Отечества.

Урок четвертый. Исследование показало, что результативность работы по укреплению воинской дисциплины во многом зависит от наличия в Вооруженных силах четкой системы военного управления, которая в основе своей опирается на исторически сложившиеся традиции, проверенные годами, в том числе и временем Гражданской войны. Это требует дальнейшего серьезного научного анализа фактического материала, связанного с подготовкой командного состава казачьих подразделений. Использование опыта этой школы может благоприятно сказаться как на состоянии воинской дисциплины, так и на боевой готовности Российской армии в целом.

Урок пятый. Представленный в диссертации анализ документальных материалов свидетельствует о том, что развитие отечественной истории не должно оставаться в стороне от исследований зарубежных ученых-историков событий Гражданской войны в России. В связи с этим следует развивать сотрудничество ученых всех стран по исследованию проблем, связанных с историей образования и эволюции казачества в России и за ее пределами.

IV. НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Практическая значимость диссертации заключается в том, что опыт, накопленный военным и политическим руководством Всевеликого войска Донского в годы Гражданской войны в процессе создания и применения казачьих формирований, научно-теоретические положения, выводы, уроки и практические рекомендации, сформулированные диссертантом на основе проведенного исследования, могут быть использованы в деятельности соответствующих государственных и военных ведомств в решении задач по дальнейшей консолидации российского общества, совершенствованию системы формирования, организации и подготовки Российской армии и военно-патриотического воспитания молодежи.

Вводимые в научный оборот новые фактические материалы могут быть использованы в учебно-воспитательном процессе военно-учебных заведений, а также при проведении научно-исследовательских работ.

Исследование позволяет сформулировать некоторые **практические рекомендации:**

Во-первых, проблемы возрождения национальных традиций в военном строительстве и подготовке кадров для Вооруженных сил Российской Федерации требуют дальнейшего исследования исторического опыта го-

сударственных и военных органов Всевеликого войска Донского, содержащегося в документах и материалах фондов центральных, региональных архивов, музеев, отражающих проблемы роли и места донского казачества в России. С этой целью, по мнению автора, Институту военной истории Министерства обороны РФ целесообразно сформировать исследовательскую группу для более глубокого изучения проблемы «Казачество в годы Гражданской войны».

Во-вторых, проведенное исследование обозначило ряд проблем, которые могли бы стать предметом научного изыскания: создание союза государственных образований Юга России; подготовка командных кадров Донской армии; проведение белого и красного террора на Дону; политические портреты казачьи лидеров эпохи Гражданской войны. Для этого диссертант предлагает кафедре истории Военного университета рекомендовать эти темы как перспективные исследовательские работы.

В-третьих, в целях дальнейшей консолидации российского общества диссертант предлагает вести на научной основе публикацию сборников документов и материалов по истории казачьих вооруженных формирований противоборствующих сторон в период Гражданской войны на территории России. К 80-летию окончания Гражданской войны на Юге России под эгидой Военно-мемориального центра Генерального штаба Вооруженных сил РФ издать сборник документов по указанной проблеме, привлекая к этой работе Российский государственный военно-исторический и военный архивы, Государственный архив Российской Федерации, региональные Государственные архивы и Центры документации новейшей истории.

В-четвертых, в интересах укрепления воинской дисциплины и морально-психологического состояния личного состава Вооруженных Сил России следует использовать духовно-нравственный потенциал, исторически накопленный казачеством. В этой связи федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления муниципальных образований необходимо:

– организовать и вести учет членов казачьих обществ; военно-патриотическое воспитание призывников, их подготовку к военной службе и вневойсковой подготовке членов казачьих обществ во время их пребывания в запасе;

– осуществлять мероприятия по поддержке казачьих кадетских образовательных учреждений, учреждений начального и среднего профессионального образования;

– развивать и поддерживать опыт казачества по формированию здорового образа жизни, снижению уровня наркомании, курения, алкоголизма и преступности в обществе;

– продолжать расширять на территории воинских частей мест религиозных обрядов, проведение акций и конференций по вопросам духовной нравственности и религии;

– отдавать приоритет при назначении на должности сержантского состава в подразделениях воинских частей кандидатам, окончившим казачьи корпуса или школы.

В-пятых, в системе военного образования при изучении таких дисциплин, как «Отечественная история», «История войн и военного искусства» следует предусмотреть включение специальных курсов по изучению истории донского казачества.

В-шестых, вопросы боевой подготовки и деятельности донских вооруженных формирований в период гражданского противостояния в России (1918 – 1920 гг.) целесообразно обсудить на специальных военно-научных конференциях с приглашением ведущих отечественных и зарубежных ученых-историков, а также исследователей из регионов.

V. АПРОБАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ И ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ

Результаты проведенного исследования обсуждались на кафедрах истории и истории войн и военного искусства Военного университета. Основные положения, выводы и практические рекомендации диссертационного исследования излагались автором в научных докладах и сообщениях на научно-практических конференциях и в ходе проведения различных форм занятий с курсантами и слушателями Военного университета.

По теме диссертации имеются публикации общим объемом более 2 печатных листов: Хаткевич Ю.В. К вопросу об изучении развития вооруженных формирований донского казачества в начале XX в. //Вестник Военного университета. М., 2008. №2 - 1 п.л.; Хаткевич Ю.В. Донское казачество в начале XX в. //Соискатель. М., 2008. № 1 - 1,2 п.л.

Ю. Хаткевич

Подписано в печать 22.12.2008г. Заказ 652.
Формат 60x84/16. Объём 1,5 п.л. Тираж 70 экз.
Типография Военного университета.