

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи



НЕГРОВА Марина Сергеевна

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ СТАБИЛЬНОСТИ РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**
(на примере Санкт-Петербурга и Красноярского края)

Специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Санкт-Петербург
2009



Диссертация выполнена на кафедре социологии политических и социальных процессов факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета.

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Виноградов Валерий Дмитриевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Артёмов Георгий Петрович

кандидат социологических наук, доцент
Цыплакова Ольга Геннадьевна

Ведущая организация: Санкт-Петербургский государственный
морской технический университет

Защита состоится 24 марта 2009 года в 18 часов на заседании Совета Д 212.232.06 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3, Смольный, 9-й подъезд, факультет социологии СПбГУ, ауд. 201.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Университетская наб., д. 7/9).

Автореферат разослан 9 февраля 2009 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат социологических наук



С. Д. Савин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью всестороннего изучения влияния политических факторов на стабильность современного российского общества, особенно в региональном аспекте. Значимость такого исследования очевидна – глубокий экономический, политический, духовный и социальный кризис в 1990-е гг., разразившийся в России, поставил под сомнение само существование большого многонационального государства. Актуальность темы подтверждают и последние события, развёртывающиеся в мировой финансовой системе, которые могут привести к дестабилизации в экономической и, как следствие, в политической подсистеме российского общества. Существует и теоретический аспект актуальности выбранной темы. Тема политических факторов стабильности является недостаточно разработанной в социологии, несмотря на представленность её концептуальных основ в различных теоретических подходах.

Также для российского общества на современном этапе его развития особую актуальность приобретает региональный аспект стабилизационных процессов, что объясняется переходным состоянием, в условиях которого происходят регионализация сознания, социально-политическая и социально-экономическая организация общества, что, в свою очередь, влечет за собой изменения в социально-культурной и этнокультурной сфере¹. Под регионом в данном диссертационном исследовании понимается субъект федерации, а в качестве конкретных примеров выбраны Красноярский край и г. Санкт-Петербург. Целесообразность выбора именно этих регионов обусловлена следующим: Красноярский край является срединным регионом и представляет собой географическую модель России в масштабе 1:7², что даёт возможность на при-

¹ Виноградов В. Д. Современный тип российского общества: Социальная структура и государственность // Общество и власть: Проблемы взаимодействия / отв. ред. В. Д. Виноградов. – СПб., 2006. – С. 47.

² Особо стоит отметить тот факт, что электоральные предпочтения жителей края тесно коррелируют с данными по всей стране, а его сырьевая экономика опять же свойственна России в масштабах всего государства, что, в том числе, позволяет говорить о крае как об «идеальной модели» России.

мере одного региона проследить и спрогнозировать некоторые процессы, характерные для страны в целом. Недавнее объединение края с Эвенкийским и Таймырским автономными округами¹ интересно для исследования с точки зрения политики укрупнения регионов как тренда, характерного для страны в целом. Не менее важно и то, что, исследуя социальную стабильность и влияющие на нее политические факторы, мы анализируем региональный срез общества, что позволяет лучше изучить всю систему и, в зависимости от ситуации, адресно реагировать на критические показатели стабильности² в том или ином регионе. Выбор Санкт-Петербурга в качестве второго региона для исследования объясняется тем, что в нём идут активные миграционные процессы, а своеобразие развития определяется компактностью проживания крупной общности людей, сочетанием функций города и субъекта федерации, исторически обусловленным использованием региона в качестве площадки для реализации идей, затрагивающих всю страну. Выбранные регионы в определённом смысле дополняют друг друга.

Степень разработанности темы. Исследование стабильности имеет значительную предысторию. Ещё Конфуций, Платон и Аристотель рассматривали общество с позиции его сохранения и гармонии. Т. Гоббс, Дж. Локк и Ш. Л. Монтескье рассматривали общественный договор и разделение властей как движущие силы устойчивого и стабильного общества.

В XIX веке с появлением социологии как институционально оформленной научной дисциплины понятие стабильности начинает подробно разрабатываться исследователями в русле различных социологических направлений. При этом показателен тот факт, что каждая теория общества, так или иначе, рассматривает факторы, лежащие в основе его существования и стабильности. Следует выделить социологов, работавших по обозначенной проблематике:

О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, М. Вебера, В. Парето, П. А. Сорокина,

¹ До 1993 года границы края включали Республику Хакасия, Таймырский и Эвенкийский автономные округа.

² Локосов В. В. Стабильность общества и система предельно-критических показателей его развития // Социологические исследования. – 1998, № 4. – С. 87.

Т. Парсонса, С. М. Липсета, Г. Алмонда, Р. Дарендорфа, Л. Козера, Н. Лумана и других¹, в работах которых закладывались и развивались основы изучения политических факторов стабильности, раскрывались движущие силы стабилизационных и стабилизирующих процессов. Необходимо отметить вклад современных российских социологов в теоретическое и эмпирическое изучение стабильности и конфликтности общественных систем, среди которого выделяются труды М. Г. Анохина, А. О. Бороноева, Л. Е. Бляхера, Ф. М. Бурлацкого, А. А. Галкина, А. А. Жирикова, А. Г. Здравомыслова, В. В. Зотова, С. В. Ивлева, Ю. А. Левады, В. К. Левашова, А. С. Макарычева, Л. А. Паутовой, Н. П. Распопова, Г. Ю. Семигина, А. П. Цыганкова, О. Ф. Шаброва и др.²

¹ Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Политические исследования. – 1992, № 4; Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта // Социологические исследования. – 1994, № 5; Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. – М., 1996; Козер Л. Функции социального конфликта. – М., 2000; Конг О. Дух позитивной философии. – СПб., 1910; Луман Н. Введение в системную теорию. – М., 2007; Луман Н. Общество как социальная система. – М., 2004; Осипова Е. В. Социология Вильфредо Парето: Политический аспект. – СПб., 2004; Парето В. Компендиум по общей социологии. – М., 2008; Парсонс Т. О социальных системах / под ред. В. Ф. Чесноковой и С. А. Белановского. – М., 2002; Сорокин П. А. Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. – М., 1994; Сорокин П. А. Социокультурная динамика и эволюционизм // Американская социологическая мысль: Тексты / под общ. ред. В. И. Добренькова. – М., 1996. – С. 358–378; Спенсер Г. Синтетическая философия. – Киев, 1997; Lipset S. M. Political Man. – Garden City Doubleday, 1960.

² Анохин М. Г. Политические системы: Адаптация, динамика, устойчивость (теоретико-прикладной анализ). – М., 1996; Бороноев А. О. Проблема становления социальной стабильности в постсоветской России // Россия и Китай: динамика реформирования и развития / под ред. Н. Г. Скворцова – СПб., 2005; Бляхер Л. Е. Нестабильные социальные состояния. – М., 2005; Бурлацкий Ф. М., Галкин А. А. Современный Левиафан: Очерки политической социологии капитализма. – М.: Мысль, 1985; Галкин А. А. Общественная стабильность: Некоторые теоретические подходы // Мировая экономика и международные отношения. – 1990, № 9; Галкин А. А. Стабильность и изменения сквозь призму культуры // Политические исследования. – 1998, №5. – С. 114–122; Жириков А. А. Политическая стабильность российского государства (Этнополитический анализ). – М., 1996; Жириков А. А. Этнические факторы политической стабильности. – М., 1995; Здравомыслов А. Г. Социология конфликта. – М., 1996; Зотов В. В. Социологическая интерпретация основных синергетических понятий // Социология и общество. Труды первого Всероссийского социологического конгресса «Общество и социология: новые реалии и новые идеи» / Под ред. Васильковой В. В., Козловского В. В., Скворцова Н. Г. – СПб., 2002. – С. 320–328; Ивлев С. В. Общественная стабильность и политические условия её достижения: Автореф. дис. ... канд. пол. наук. – М., 2001; Левада Ю. А. Стабильность в нестабильности // Общественные науки и современность. – М., 2003. – № 5; Левашов В. К. Социальная сущность концепции устойчивого развития // Социологические исследования. – 1997, № 4. – С. 3–14; Макарычев А. С. Стабильность и нестабильность при демократии // Политические исследования. – 1998, № 1; Паутова Л. А. Повседневное представление о стабильности. – Омск, 2004; Паутова Л. А. Проблема стабильности социальных систем: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. – СПб., 1998; Паутова Л. А. Стабилизационное сознание: Опыт социологического исследования: Автореф. дис. ... докт. социол. наук. – СПб., 2007; Распопов Н. П. Социально-политическая стабильность региона – субъекта РФ // Политические исследования, 1999. – № 3; Семигин Г. Ю. Политическая стабильность российского общества в условиях реформ. – М., 1996; Цыганков А. П. Социально-классовые основания стабильных политических режимов // США. Экономика, политика, идеология. – 1992, № 4. – С. 21–32; Шабров О. Ф. Политическое управление: Проблема стабильности и развития. – М., 1997.

Особо стоит отметить работы современных социологов, разрабатывающих непосредственно проблему факторов стабильности политической системы – С. В. Ануфриева, М. В. Вагина, В. Д. Виноградова, В. Т. Завьялова, М. В. Лазарева, Х. Х. Г. Пентцлина, Я. А. Пляйса, Г. В. Полуниной, Г. А. Прохоровой, С. Д. Савина и др.¹

Отдельного внимания заслуживают представители общей теории систем, синергетического и кибернетического подходов, внесшие вклад в изучение стабильных и нестабильных состояний системы: М. Г. Анохин, В. В. Василькова, Н. Винер, Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов, И. Пригожин, И. Стенгерс, Г. Хакен, У. Эшби.²

Можно выделить исследования стабильности не только как состояния, но и как социокультурной конструкции³, а также изучение её влияния на стабилизационные процессы и стабилизационное сознание⁴.

¹ Ануфриев С. В. Социальная адаптация мигрантов как фактор стабильности российского общества: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2005; Вагин М. В. Исламский режим в Иране, внутренние противоречия и факторы стабильности (1989–2001 гг.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Нижний Новгород, 2004; Виноградов В. Д. Стабильность контра конфликтности в политическом процессе // Политическая социология / под ред. В. Д. Виноградова и Н. А. Головина. – СПб., 1997; Виноградов В. Д. «Стабильность-конфликтность» и политический порядок // Политические процессы в России в сравнительном измерении. – СПб., 1997; Виноградов В. Д. «Правило равновесия» в общественных системах // Конфликт и социальный порядок / под ред. В. Д. Виноградова и Ю. Н. Пахомова. – СПб., 2002. – С. 5–10; Виноградов В. Д. Стабильность политической системы в условиях трансформации общества // Россия и Китай: Динамика реформирования и развития / ред.-сост. А. В. Петров. – СПб., 2005. – С. 19–23; Лазарев М. В. Политическая лояльность как фактор стабильности государства: Автореф. дис. ... докт. пол. наук. – М., 2004; Основы стабильности общества: Теория и практика / общ. ред. Я. А. Пляйса и Г. В. Полуниной. – М., 2001; Пентцлин Х. Х. Г. США: Факторы стабильности политической системы: Автореф. дис. ... канд. пол. наук. – М., 2004; Прохорова Г. А. Социальный центр как фактор стабильности развития общества: Автореф. дис. ... канд. философ. наук. – М., 2004; Савин С. Д. Политическая стабильность в изменяющемся обществе: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. – СПб., 2003; Савин С. Д. Институциональные факторы стабильности российского общества // Общество и власть: Проблемы взаимодействия / отв. ред. В. Д. Виноградов. – СПб., 2006. – С. 83–102.

² Анохин М. Г. Политические системы: Адаптация, динамика, устойчивость (теоретико-прикладной анализ). – М., 1996; Анохин М. Г., Комаровский В. С. Политика: Возможности современных технологий. – М., 1998; Анохин П. К. Философские аспекты теории функциональной системы: Избранные труды. – М., 1978; Анохин П. К. Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем // Сб. Принципы системной организации функций. – М., 1973. – С. 5–61; Василькова В. В. Порядок и хаос в развитии социальных систем. – СПб., 1999; Винер Н. Индивидуальный и общественный гомеостазис // Общественные науки и современность. – 1994, № 6. – С. 127–130; Винер Н. Кибернетика и общество. – М., 1958; Винер Н. Человек управляющий. – СПб., 2001; Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем. – М., 1994; Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Синергетика: Начала нелинейного мышления // Общественные науки и современность. – 1993, № 2. – С. 38–51; Пригожин А. И. Феномен катастрофы (дилеммы кризисного управления) // Общественные науки и современность. – 1994, № 2. – С. 114–125; Пригожин И. Р. Конеч определенности: Время, хаос и новые законы природы. – Ижевск, 1999; Пригожин И. Р., Стенгерс И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. – М., 1986; Хакен Г. Синергетика: Иерархия неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах. – М., 1985; Эшби У. Р. Введение в кибернетику. – М., 1959.

³ См.: Паутова Л. А. Комплексный подход к исследованию социального представления о стабильности // Социология: 4 М. 2004. № 19. С. 32–65.

⁴ Давыдов Ю. Н. Стабилизационное сознание // Современная западная социология. – М., 1990; Давыдов Ю. Н. Стабилизационное сознание в век кризиса: Основопологающие категории // История теоретической социоло-

Интенсивно исследуется политическая стабильность, особенно при демократическом режиме¹. Стабильность в условиях демократического правления долгие годы рассматривалась как единственно возможная. Так Д. Яворски рассматривает минимальную и демократическую стабильность. Два типа стабильности могут быть соотнесены с политическими режимами. Дихотомическая модель является распространённым явлением в изучении стабильности в социологии. Российский социолог Л. А. Паутова в своём диссертационном исследовании, которое стоит отдельно отметить, описывает два экстремума возможных состояний общества – резистентную и упругую стабильность². Данные экстремумы были выделены на основе 23 признаков, каждый из которых характеризует несколько видов стабильности. На основе выделения одного из признаков в политической социологии получило развитие разделение стабильности на автономную и мобилизационную³.

В российской и зарубежной социологии тема политических факторов и их влияние на стабильность общества является недостаточно разработанной, особенно в региональном аспекте. Ведутся отдельные исследования устойчивости, стабильности и безопасности некоторых регионов⁴. Представляют интерес изучение отечественными социологами некоторых элементов и процес-

гии. – М., 1998. – С. 5–28; Паутова Л. А. Повседневное представление о стабильности. – Омск, 2004; Паутова Л. А. Стабилизационное сознание: Интегративная модель. – Омск, 2006; Паутова Л. А. «Стабильность по-украински» vs «стабильность по-российски» // Социальная реальность. – 2006, № 7–8; Паутова Л. А. Стабильность-2007: Оценки ситуации в России // Социальная реальность. – 2007, № 9; Стоякин В. «Справедливость» и «стабильность» глазами днепропетровских избирателей основных политических сил // Сетевой адрес: <http://www.analitik.org.ua/author/46e78f0105c86/>; Филиппов А. Ф. Никлас Луман: Попытка модернизации «стабилизационного» социологического сознания на исходе XX века. – М., 1986; Фомина В. Н. Д. Белл: Новатор по стабилизационному сознанию // История теоретической социологии в 4 т., т. 1. – М., 2002. – С. 314–333.

¹ Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Политические исследования. – 1992, № 4; Bealey F. Stability and Crisis: Fears About Threats to Democracy // European Journal of Political Research. – 1987, vol. 15, № 6; Dowding K. M., Kimber R. The Meaning and Use of “Political Stability” // European Journal of Political Research. – 1983, vol. 11, № 3; Jaworsky J. Ukraine: Stability and Instability // McNair Paper. – 1995, 42, August.

² Паутова Л. А. Проблема стабильности социальных систем: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. – СПб., 1998.

³ Подробнее см.: Савин С. Д. Типология политической стабильности в современном обществе // Политическая социология: Теоретические и прикладные проблемы. – СПб., 2007.

⁴ Зарубин В. Г. Агинский бурятский автономный округ: Политическая стабильность и устойчивое социально-экономическое развитие. – СПб., 2005; Лукашова М. Г. Социальная стабильность в регионе: доминирующие негативные тенденции и механизмы их преодоления (на материалах Кабардино-Балкарской Республики): Автореф. дис. ...канд. социол. наук. – Майкоп, 2007; Прохорова Г. А. Социальный центр как фактор стабильного развития общества: Автореф. дис. ... канд. философ. наук. – М., 2004; Севрюкова Г. А. Социальная стабильность как условие обеспечения жизненно важных интересов российского общества (на материалах центрального региона РФ): Автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2000.

сов российского общества, влияющих на стабильность и безопасность общества и государства. В числе таких факторов называются социальная адаптация мигрантов (С. В. Ануфриев), социальное партнёрство (Ю. Н. Войтенко; А. Ю. Ховрин), лоббизм (С. М. Елисеев), политическая лояльность (М. В. Лазарев), толерантность (Х. Л. Нальгиева) и др.¹ При этом существует множество направлений, косвенно учитывающих проблему факторов стабильности и их влияния на общество, среди которых наиболее близки теме данного диссертационного исследования работы П. В. Добрикова, М. Кивинена, А. В. Макарина, В. П. Милецкого, Ю. Н. Пахомова, О. В. Поповой и др.²

В контексте соотношений «стабильность» – «безопасность государства», «стабильность» – «устойчивое развитие», «стабильность» – «конфликтность» определённый интерес представляют работы С. Н. Бобылева, А. Д. Богатурова, Э. В. Гирусова, В. М. Заплатинского, А. Г. Здравомыслова, В. А. Коптюга, В. К. Левашова, И. Г. Медведева, М. Меддоуз, Н. Н. Моисеева, Р. А. Перелета, А. И. Рахитова, Г. А. Севрюковой, А. И. Субетто, В. П. Фофанова и др.³

¹ Ануфриев С. В. Социальная адаптация мигрантов как фактор стабильности российского общества: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2005; Войтенко Ю. Н. Социальное партнёрство как фактор социальной стабильности региона: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2004; Елисеев С. М. Лоббизм как фактор стабилизации общественной системы // Общество и власть: Проблемы взаимодействия / отв. ред. В. Д. Виноградов. – СПб, 2006. – С. 103–124; Лазарев М. В. Политическая лояльность как фактор стабильности государства: Автореф. дис. ... докт. пол. наук. – М., 2004; Нальгиева Х. Л. Толерантность как условие социальной стабильности в Чеченской республике (социокультурный анализ): Автореф. дис. ... социол. наук. – Грозный, 2006; Ховрин А. Ю. Социальное партнёрство в государственной молодёжной политике как фактор обеспечения общественной стабильности и прогресса // Молодёжная Галактика: Ежегодный Альманах. – 2007, № 3. – С. 23–30.

² Добриков П. В. Миграционные процессы в Санкт-Петербурге и Ленинградской области 1990 – 2005 гг. (влияние этнических групп иммигрантов на социальную стабильность в регионе): Автореф. дис. ... канд. социол. наук. – СПб., 2006; Макарин А. В. Факторы устойчивости российской политической элиты // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 1998. Серия 6. Философия. Политология. Социология. Психология. Право. Международные отношения. Вып. 3, № 20. – С. 118–121; Милецкий В. П. Демократический транзит и социальные изменения // Общество и власть: Проблемы взаимодействия / отв. ред. В. Д. Виноградов. – СПб., 2006. – С. 32–44; Пахомов Ю. Н. Противоречия экосоциального развития // Конфликт и социальный порядок / под ред. В. Д. Виноградова и Ю. Н. Пахомова. – СПб., 2002; Попова О. В. Политическая идентификация в условиях стабильности и трансформации общества: Автореф. дис. ... докт. пол. наук. – СПб., 2002.

³ Бобылев С. Н., Гирусов Э. В., Перелет Р. А. Экономика устойчивого развития. – М., 2004; Богатуров А. Д. Великие державы на Тихом океане. – М., 1997; Заплатинский В. М. Терминология науки о безопасности // *Bezpečnostna veda a bezpečnostne vzdelanie: Zbornik príspevkov z medzinarodnej vedeckej konferencie.* – Liptovský Mikuláš, 2006; Здравомыслов А. Г. Социология конфликта. – М., 1996; Кондратьев К. Я., Донченко В. К., Лосев К. С., Фролов А. К. Экология – экономика – политика. – СПб., 1996; Коптюг В. А. На пороге XXI века. Статьи и выступления по проблемам устойчивого развития. – Новосибирск, 1995, т. 68, № 2; Коптюг В. А., Матросов В. М., Левашов В. К., Демянко Ю. Г. Устойчивое развитие цивилизации и место в ней России. Проблемы формирования национальной стратегии. – М., 1997; Медведев И. Г. Политическая стабильность как фактор национальной безопасности России. – Кемерово, 2003; Перелет Р. А. Выявление показателей устойчивого развития // Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. – 1995, № 6; Рахитов А. И. Наука и устойчивое развитие общества // Общественные науки и современность. – 1997, № 4; Севрюкова Г. А. Соци-

Объектом данного диссертационного исследования является стабильность современного российского общества. **Предмет** – влияние политических факторов на стабильность современного российского общества на региональном уровне.

Целью исследования выступает анализ влияния политических факторов на стабильность российского общества на примере Красноярского края и Санкт-Петербурга. Для достижения данной цели решаются следующие **задачи**:

1. Анализ основных теоретических подходов исследованию проблемы стабильности общественной системы в социальных науках;
2. Соотнесение стабильности с понятиями изменчивости, безопасности, развития, солидарности и справедливости;
3. Раскрытие содержания политических факторов, их роли в процессе стабилизации общества;
4. Характеристика совокупности политических факторов стабильности общества, их типология и функции, характер влияния на общественные процессы;
5. Социальная структура современного российского общества как фактор стабилизации;
6. Особенности действия политических факторов на региональном уровне.

Рабочие гипотезы:

1. Политические факторы определяют характер стабилизационных процессов;
2. Изучение стабильности наиболее релевантно на уровне региона;
3. Особая стратификационная представленность определяет тип и факторы стабильности общества.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют труды классиков зарубежной и отечественной социологической мысли, современных учёных, посвященные исследованию стабильности, анализу движущих сил

альная стабильность как условие обеспечения жизненно важных интересов российского общества (на материалах центрального региона РФ): Автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2000; Семигин Г. Ю. Политическая стабильность и безопасность // Социально-политический журнал. – 1996, № 3. – С. 14–24; Meadows D. H., Meadows D. L., Randers J. Beyond The Limits. – London, 1985.

стабилизационных процессов в обществе. Для анализа стратификационных основ стабильности современного российского общества были использованы труды отечественных социологов по социальной стратификации и российской ментальности¹.

В диссертационном исследовании применены исторический, системный, структурно-функциональный и сравнительный методы исследования. Системный, структурно-функциональный и синергетический подходы позволили в полной мере рассмотреть объект и предмет диссертационного исследования, раскрыть содержательные характеристики современного российского общества. С помощью сравнения российского общества с советским и другими обществами, а также анализа региональной специфики общественной стабильности, были установлены корреляционные и каузальные зависимости.

Как наиболее релевантные задачам исследования были использованы методы экспертной оценки и анализа комплекса индикаторов и эмпирических показателей измеряемого объекта, а также вторичный анализ материалов социологических исследований регионов.

Эмпирическую базу исследования составили данные следующих научно-исследовательских центров: «Всероссийский центр изучения общественно-

¹ Арутюнян Ю. В. О социальной структуре общества постсоветской России // Социологические исследования. – 2002. № 9. – С. 29–40; Горюнова С. В. Средние слои и «средний класс» в современном российском обществе // Общественные науки и современность. – 2006, № 4; Гудков Л. Д. Особенности модернизации в России и характер русской этнонациональной идентичности // Население и общество. – Сетевой адрес: http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/konfer/konfer_025.html; Гудков Л. Д. Стабильность как фактор деградации // Русский журнал. – Сетевой адрес: <http://www.politicom.ru/article.php?id=2055>.19.01.2006; Дилигенский Г. Г. Люди среднего класса. – М., 2002; Заславская Т. И. Российское общество на социальном изломе. Взгляд изнутри. – М., 1997; Заславская Т. И. Современное российское общество: Социальный механизм трансформации. – М., 2004; Заславская Т. И. Социетальная трансформация российского общества: Деятельностно-структурная концепция. – М., 2003; Заславская Т. И., Рывкина Р. В. Социология экономической жизни. Очерки теории. – Новосибирск, 1991; Колесов В. В. Русская ментальность в языке и тексте. – СПб., 2007; Лапин Н. И. Ценности как компоненты социокультурной революции современной России // Социальные исследования. – 1994, № 5. – С. 3–8; Мельников Е. Г. «Класс-в-себе» или «класс-для-себя»: реалии социального стабилизатора в российском обществе. Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Философия. Политология. Социология. Психология. Право. Международные отношения. – 2005, выпуск 2; Мельников Е. Г., Кудрявцева Т. В. Политические ориентации и идеологические предпочтения средних слоёв в современной России // Политическая социология: Теоретические и прикладные проблемы. – СПб., 2007; Радаев В. В., Шкаратан О. И. Социальная стратификация. – М., 1996; Солонин Ю. Н., Дудник С.И. Общество в поисках стабильности: от социальной однородности к «среднему классу» // Средний класс в России: Прошлое, настоящее, будущее / отв. ред. Г. Н. Грунин. – СПб., 2000. – С. 13–21; Тихонова Н. Е. Российский средний класс: Особенности мировоззрения и факторы социальной мобильности // Социологические исследования. – 2000, № 3. – С. 13–22; Тихонова Н. Е. Социальная стратификация в современной России: Опыт эмпирического анализа. – М., 2007.

го мнения» (ВЦИОМ), Фонд «Общественное мнение» (ФОМ), «Левада-центр», «Российское общественное мнение и исследование рынка» (РОМИР), Институт массовой коммуникации факультета журналистики СПбГУ (ИМАКОМ), Научно-исследовательский институт комплексных социальных исследований факультета социологии СПбГУ (НИИКСИ), Сибирский центра социальной экспертизы и консалтинга, данные государственной статистики. Также автором были проведены экспертные опросы в июне 2006 г. – 14 человек, в декабре 2007 г. – январе 2008 г. – 12, в июне 2007 г. и июне 2008 г. – 14. Эксперты были выбраны из числа представителей научного сообщества, СМИ, законодательной и исполнительной власти Красноярского края и Санкт-Петербурга.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Предложена типология подходов к стабильности в социологии;
2. Дано определение понятию «политические факторы стабильности общества», а также раскрыты и систематизированы виды и функции политических факторов;
3. Определены функциональная принадлежность политических факторов стабильности и характер их влияния на стабильность общества;
4. Для анализа стратификационных основ стабильности предложено и определено понятие «стабилизационно значимое большинство»;
5. Проведён социологический анализ стабильности российского общества на уровне федерации и региона;
6. Выявлены особенности стабилизационных процессов Красноярского края и города федерального значения Санкт-Петербурга.

Положения, выносимые на защиту:

1. На основе концептуальных отличий в трактовке понятий «общество» и «стабильность», и различного понимания факторов первого (концептуальные) и второго (ситуативные) порядка, социологические подходы к стабильности по типам разделены на статический, конфликтно-динамический и равновесный;

2. Политические факторы стабильности общества – это движущая сила стабилизационных процессов, политический процесс или элемент политической системы, функционально заданные и комплексно обуславливающие изменения в обществе, ведущие к стабилизации. В то же время факторы выступают в качестве характеристики, выражающей стабилизационные процессы в обществе;
3. Систематизированы виды (прямые и косвенные, институциональные и внеинституциональные (харизматические и представительские), сохраняющие, адаптационные и развивающие, явные и латентные, внешние и внутренние, автономные и мобилизационные) и функции (сохраняющие, адаптационные, изменяющие) политических факторов стабильности;
4. Политические факторы, являясь частью общественной системы, оказывают на неё непосредственное и опосредованное влияние. Функциональная принадлежность политических факторов и тип состояния общества взаимообусловлены. В обществе с резистентным типом стабильности превалирует функция сохранения. В обществе с упругой стабильностью сохраняющая и изменяющая функции факторов в большей степени уравновешены;
5. Стабилизационно значимое большинство – стратификационная представленность с соответствующими типу стабильности ментальными и поведенческими особенностями, определяющая стабилизационные механизмы общества и способы легитимации власти. Для общества с упругим типом стабильности стабилизационно значимое большинство составляет средний класс в классическом понимании. Для общества с преобладанием резистентного типа стабильности стабилизационно значимым большинством выступают более пассивные, патерналистски настроенные слои населения, поддающиеся централизованному управлению и поддерживающие соответствующий политический режим;
6. Стабильность современного российского общества относится к резистентному типу, что определяется в соответствии с присущими ему политическими факторами. Для российского общества исследование стабильности наи-

более релевантно на уровне региона. В сложившихся условиях гражданское общество как модель развития является приоритетным фактором стабилизации и развития российского общества;

7. Особенности стабилизационных процессов Красноярского края и города федерального значения Санкт-Петербурга заключаются в том, что регионы, являясь встроенными в вертикаль власти и имея одинаковый набор политических институтов, значительно отличаются механизмом стабилизации, что определяется особенностями институционального дизайна.

Теоретическая и практическая значимость диссертации. Представленный в работе теоретический анализ позволил исследовать стабильность на региональном уровне и построить прогностические модели развития российского общества. Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в качестве методологической базы при проведении социологических исследований по проблеме стабильности и политических факторов. Материалы работы могут послужить основой при подготовке курсов «Политическая социология», «Социальные и политические системы», «Стабильность, кризис и другие состояния общества», учебных пособий для студентов. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в социальном планировании.

Апробация результатов исследования. Материалы диссертационного исследования нашли отражение в нескольких публикациях и регулярно представлялись для обсуждения на теоретических и проблемных семинарах кафедры социологии политических и социальных процессов факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета. Основные положения работы изложены на V общей международной конференции Евразийской сети политических исследований «Политическая наука и политические процессы в Российской Федерации и Новых Независимых Государствах постсоветской Евразии» (Москва, февраль 2007 г.); на международной науч-

ной конференции «Гуманитарное образование и социальный контекст: гендерные проблемы» (Санкт-Петербург, июнь 2007 г.); на научной конференции «II Ковалевские чтения» (Санкт-Петербург, ноябрь 2007 г.); на XV международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, апрель 2008 г.); на научной конференции «Политика XXI века: преемственность и инновации в России и в мире» (Санкт-Петербург, май 2008 г.); на всероссийской научной конференции «II Казанские социологические чтения «Россия: общество, власть, государство» (Казань, май 2008 г.); на «III Всероссийском социологическом конгрессе» (Москва, ноябрь 2008 г.) и ряде других. Материалы диссертационного исследования легли в основу экспертных опросов, проведённых автором в Красноярском крае (в июне 2006 г., в декабре 2007 г. – январе 2008 г.) и Санкт-Петербурге (в июне 2007 г. и июне 2008 г.). Диссертационное исследование обсуждалось на заседании кафедры социологии политических и социальных процессов факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета и рекомендовано к защите.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, списка источников и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет работы, теоретико-методологическая и эмпирическая основы, положения, выносимые на защиту, раскрывается научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость, апробация результатов.

В первой главе «**Теоретико-методологические основы исследования политических факторов стабильности общества**» рассматриваются основ-

ные теоретические подходы к пониманию стабильности, характеризуются политические факторы, влияющие на процесс стабилизации общественной системы, раскрывается их сущность, роль и место.

В первом параграфе «**Основные теоретические подходы к исследованию проблемы стабильности общественной системы в социальных науках**» рассматриваются теоретические подходы к изучению стабильности, анализируется трансформация данного понятия. Через анализ сопредельных понятий: безопасности, устойчивого развития, справедливости, солидарности, изучаемых в экономической науке, философии, социологии, политологии и в теории международных отношений рассматриваются различные уровни изучения стабильности. В различных гуманитарных дисциплинах стабильность предстаёт системным понятием, выражающим не только сохранность и воспроизводство системы, но и непрерывность её изменений.

Далее рассматриваются основные социологические подходы к стабильности общества и опыт их классификации. Анализируются подходы, разрабатываемые О. Контом, Г. Спенсером, Э. Дюркгеймом, Т. Парсонсом, В. Парето, Л. Козером, Р. Дарендорфом, Н. Луманом и другими видными социологами, а также вклад общей теории систем, кибернетики и синергетики в разработку проблемы стабильности. Анализируется типология, предложенная Л. А. Паутовой, в основе которой лежит разделение подходов в соответствии с критериями открытости/закрытости системы, разграничения параметров стабильности/изменчивости, изменения представлений о взаимодействии системы и внешней среды¹. Данная типология имеет большое методологическое значение, а обозначенные подходы могут условно рассматриваться как этапы трансформации понимания стабильности в его экстраполяции на теории общества в перспективе социальных изменений. Также для реализации задач, поставленных в данном диссертационном исследовании, представляет интерес типология, предложенная В. В. Васильковой, т. к. она содержит два противоположных механизма стабилизации. Данная типология строится на разделении подходов к

¹ Паутова Л. А. Проблема стабильности социальных систем: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. – СПб., 1998.

стабильности по принципу моделей образов порядка – равновесного классического и неравновесного (неклассического), образуемых благодаря доминированию атрибута упорядочения¹. В первом случае это устойчивость, стационарность и предсказуемость, во втором – неустойчивость, изменчивость и непредсказуемость. В неравновесной модели стабильность на более высоком уровне достигается хаотичным состоянием на более низком.

В ходе анализа социологических подходов и рассмотренных классификаций в диссертационном исследовании предлагается несколько иной принцип типологизации, позволяющий выделить три основных подхода. К первому подходу отнесены период классической социологии, отраженный в трудах О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, а также структурный функционализм Т. Парсонса. Несмотря на существенные различия во взглядах классиков, главным критерием для их объединения является понимание стабильного состояния как единственно правильного, в то время как конфликты в их представлении являются болезнью общества и нуждаются в разрешении. Ко второму подходу мы относим учёных, стоящих на позиции, что стабильность является краткосрочным и мало полезным состоянием, в то время как конфликты и противоречия являются сутью общественных процессов. И, наконец, третий подход, к которому принадлежит автор данного диссертационного исследования, был разработан в трудах В. Парето и развит в синергетическом подходе. В некоторой степени к данному подходу относится и теория Л. Козера.

Проведённый анализ трансформации понятия стабильности даёт нам право предположить, что с освобождением понятия от оценочного отношения и крайнего понимания общественных процессов как стремления к порядку или состояния хаоса и череды конфликтов, данный подход совмещает первые два и открывает больше возможностей для исследователя, в равной степени учитывает характеристики сохранения и изменчивости, в которых находит выражение стабильность. Стабильность, в свою очередь, понимается как такое состояние общества, которое позволяет системе продолжать

¹ Василькова В. В. Порядок и хаос в развитии социальных систем: Синергетика и теория социальной самоорганизации. – СПб., 1999.

своё существование в качестве открытой системы и при этом адаптироваться, подвергаясь определённым изменениям внутри системы и во внешней среде. Постоянный контроль над поддержанием стабильности общества не возможен и, насколько можно судить, не желателен в связи с присущей системе функцией самоорганизации. В зависимости от преобладания тенденции к сохранению или изменению в обществе мы выделяем следующие его состояния: распад, кризис, нестабильность, резистентная (относительная) стабильность, упругая стабильность, гиперстабильность (застой). Данные состояния не всегда в такой последовательности могут переходить одно в другое.

Во втором параграфе **«Теория политических факторов стабильности общества»** обосновывается понятие политического фактора как социологической категории. Раскрывается роль и место политических факторов в стабилизации общества. Дается определение понятию политических факторов стабильности общества. Выделяются факторы, носящие ситуативный характер, и факторы, представляющие концептуальные основы стабильности общества. Рассматриваются различные концепции относительно того, что может быть движущей силой на пути к стабильности. Анализируются отечественный социологический опыт систематизации факторов: выделение комплекса основополагающих факторов, воздействующих на формирование стабильности общественной системы, и факторы, дестабилизирующие её¹, а также разделение факторов на объективные (политические институты и культура) и субъективные (эффективность и легитимность власти)².

Далее предлагается классификация политических факторов стабильности общества (табл. 1) и подробно анализируются критерии, в соответствии с которыми факторы были соотнесены именно таким образом. Через описание и сопоставление политические факторы стабильности предстают в целостной системе.

¹ Основы стабильности общества: Теория и практика / Общ. ред. Я. А. Пляйсы и Г. В. Полуниной. – М., 2001.

² Савин С. Д. Политическая стабильность в изменяющемся обществе: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. – СПб., 2003.

Табл. 1. Классификация политических факторов стабильности общества.

По характеру влияния на стабильность и общественные процессы		
<i>Прямые</i>		<i>Косвенные</i>
Политические институты Гражданское общество Эффективность власти Легитимность власти		Политическая культура Идеология Разделение властей Мобильность, циркуляция элит Политический режим
В зависимости от актора		
<i>Институциональные</i>	<i>Внеинституциональные</i>	
Институты власти (СФ, ГД, КС, институт президентства) Институты участия (общественные организации, партии, выборы, самоуправление)	<i>Харизматические</i>	<i>Представительские</i>
	Политическое лидерство	Средний класс Стабилизационно значимое большинство
По функциям		
<i>Сохраняющие</i>	<i>Адаптационные</i>	<i>Изменяющие</i>
систему, основные её элементы	помогают обществу адаптироваться к новым условиям во внешней и внутренней среде, поддерживают равновесия в системе	образование новых элементов и связей, их закрепление
По отношению к системе		
<i>Внутренние</i>		<i>Внешние</i>
Являются частью общественной системы, внутрисистемные		Являются частью внешней среды
По характеру стабилизационных процессов		
<i>Автономные</i>	<i>Мобилизационные</i>	
Гражданское общество; система политических институтов, обеспечивающих паритет интересов; средний класс, как стабилизационно значимое большинство, являющееся носителем либерально-демократических ценностей и активно формирующее политическую реальность; разрешение конфликтов	Патриархально-патерналистская модель общества; система политических институтов, предполагающая сильный центр, выстроенную вертикаль власти, подавление оппозиции и любых форм народного самоуправления; стабилизационно значимое большинство, поддающееся централизованному управлению, являющееся носителем авторитарных ценностей, патерналистской модели поведения	

Вторая глава «Система политических факторов и стабильность современного российского общества» посвящена непосредственно современному российскому обществу, его состоянию и механизмам стабилизации. На основе таких индикаторов, как социальная стратификация, социальная диффе-

ренциация и полярность, гражданское общество, политическое участие, ценность представителей различных классов, федеративное устройство, эффективность власти, местное самоуправление и других, анализируется состояние современного российского общества на федеральном и региональном уровнях.

В первом параграфе **«Российское общество и его основные характеристики»** анализируется состояние современного российского общества через призму его различных составляющих: стратификационного состава, системы государственной власти, федеративного устройства, построения «вертикали власти», реализации социальных проектов, миграционных процессов, демографических проблем, эффективности и легитимности политического курса и пр. Вместе с этим внимание уделяется таким вопросам, как консолидация российского общества, выход из кризиса 1990-х гг., выявляются проблемы стабилизации современного общества.

Общественная стабильность анализируется через понятие *стабилизационно значимого большинства* как особой стратификационной представленности, определяющей тип стабильности и соответствующие способы поддержания стабильности и легитимации существующей власти. В российской действительности к стабилизационно значимому большинству относятся медианный класс и бедные слои населения¹. Как показывают различные независимые исследования, российский средний класс пока немногочислен и мало влиятелен.

Также в параграфе уделяется внимание формированию гражданского общества, предполагающего в России запуск механизмов, противоречащих мобилизационной стабильности, что представляет сложную дилемму для политической элиты страны. Ослабление курса может привести к дестабилизации, и, в то же время, такая стабильность таит угрозу в перспективе. Решение может быть найдено в создании благоприятных условий имущественного равенства в отношении собственности и прозрачности политического процесса, а также в развитии института местного самоуправления, который может стать одним из

¹ Подробнее о стратификационном разделении российского общества см.: Тихонова Н. Е. Социальная стратификация в современной России: Опыт эмпирического анализа. – М., 2007.

ведущих факторов в переходе к упругому типу стабильности в российском обществе. Анализируются правовые основы местного самоуправления и исторически обусловленные возможности развития данного политического института. Процесс перехода затрагивает глубинные основы имеющегося механизма стабилизации общества и предполагает ответственные действия со стороны власти. Также сложность переходного периода усложняется особенностями политических процессов, описанных как мнимый конституционализм. В результате быстрой модернизации авторитарных государств конституция представляет «не инструмент социального контроля, а средство легитимации традиционных носителей власти по образцу упрочившихся уже демократических режимов».¹ Также в качестве препятствия для перехода к автономной модели стабилизации рассматривается слабая историческая память россиян, распространяющаяся лишь на одно – два поколения², и наличие в менталитете россиян глубинных конструктов, сложившихся за многие столетия, основой которых является патернализм, проявляющийся не только в отношениях между обществом и государством, но и в целеполагании отдельного человека.

Отмечается, что современное российское общество становится всё более закрытым, в связи с чем его состояние не может быть охарактеризовано как упруго стабильное. В свою очередь выход из состояния кризиса и нестабильности и имеющиеся механизмы стабилизации позволяют характеризовать российское общество как резистентно стабильное. На определённом этапе использование мобилизационной модели стабилизации общества оправдывает себя, однако, отсутствие альтернативы влечёт усиление авторитарного режима, ослабление внутренних ресурсов для стабилизации и развития и впоследствии может привести к таким крайним состояниям общества, как кризис и застой.

¹ Медушевский А. Н. Что такое мнимый конституционализм? // Социологические исследования. – 1994, № 2, С. 71–86.

² Данное явление породили не только различные социальные потрясения, выпавшие на долю российского общества, но и личное отношение российских (советских) граждан к некоторым историческим периодам. Например, нежелание рефлексировать и вспоминать об ответственности, которую несли близкие и родные ныне живущих поколений россиян за сталинские репрессии. См.: Аннанский Л. Монологи бывшего сталиниста // Осмыслить культ Сталина / Ред. Х. Кобо. – М., 1989. – 54–81; Гудков Л., Дубин Б., Левинсон А. Фоторобот российского обывателя. История – утешительница жизни // Новая газета. № 82 от 08.11.2008. – С. 12–13; Кивинен М. Прогресс и хаос: Социологический анализ прошлого и будущего России. – СПб., 2002.

Во втором параграфе «Социологическое измерение политических факторов стабильности общества на примере Красноярского края и Санкт-Петербурга» рассматриваются методы изучения стабильности и политических факторов. Проводится анализ индикаторов и факторов стабильности современного российского общества на примере Санкт-Петербурга и Красноярского края. Выводы подкрепляются экспертными оценками, исследованиями красноярских и петербургских исследовательских центров, данными официальной статистики и информацией, представленной в масс медиа, а также социологическими наблюдениями автора в Красноярском крае и в Санкт-Петербурге. Анализируются региональные политические институты: законодательные собрания Красноярского края и Санкт-Петербурга, институты исполнительной власти, политические партии, средства массовой информации на предмет их влияния на общественные процессы. Уделяется внимание проблемам социальной полярности, стабилизационно значимого большинства и альтернативам стабилизации и развития российского общества.

Эмпирической базой, подтверждающей теоретические положения автора, явились структурированные интервью и анкетные опросы представителей всех ветвей власти, журналистов и экспертного сообщества исследуемых регионов. Полученные данные способствовали достижению целей исследования и в целом подтвердили рабочие гипотезы.

Отмечается, что региональный уровень изучения стабильности является наиболее релевантным для российского общества, так как позволяет более полно проанализировать его на макро- и микроуровне, учесть местные особенности. В то же время разграничение на федеральный и региональный уровни даёт возможность проследить причины сложившейся ситуации и смоделировать её дальнейшее развитие.

Далее анализируются степень эффективности и легитимности власти, региональные особенности политической культуры и влияние всего комплекса политических факторов на состояние общества. Подтверждается, что функциональную принадлежность факторов определяет тип стабильности общества.

Преобладание мобилизационных механизмов в стабилизации российского общества объясняется политическими факторами, действие которых складывалось долгие годы и усиливалось в определённые исторические периоды. Указывается на характерность дублирования региональной модели власти федеральной, когда президент (губернатор) олицетворяет вершину властной пирамиды во главе государства (региона), а также анализируется роль института губернаторства и президентства, рассматриваются их сходства и существенные отличия.

Проведенное на примере Красноярского края и города федерального значения Санкт-Петербурга исследование позволяет подтвердить относительность стабильности российского общества. Стабильность предстает как ожидаемое и желаемое населением состояние, а власть, стремясь дать такое ощущение, имитирует его. Данный уровень – уровень восприятия стабильности в соответствии с качественными и количественными характеристиками, в данных условиях тесно коррелирует с уровнем легитимности власти.

В заключении подводятся итоги исследования, обобщаются результаты, подтверждающие выдвигаемые гипотезы, формулируются и комментируются основные положения и общие выводы диссертационного исследования, а также раскрываются перспективы дальнейшего изучения проблемы стабильности общества и предлагаются возможные пути стабилизации и перехода российского общества на автономный стабилизационный механизм.

В приложениях содержится информация об эмпирических исследованиях: анкеты, вопросники и стенограммы структурированного интервью, списки экспертов.

III. ПУБЛИКАЦИИ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Соискателем по теме диссертации опубликовано 5 статей и 3 тезисов к докладам общим объёмом 3,61 п. л.:

В изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. О некоторых политических факторах стабильности общества (на материалах Красноярского края) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Философия. Политология. Социология. Психология. Право. Международные отношения. – 2007, выпуск 4. – С. 93–101. – 0,65 п. л.
2. Политические факторы стабильности современного российского общества (на примере Красноярского края) // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева. – 2008, выпуск 2 (19). – С. 204–208. – 0,57 п. л.

В других изданиях:

3. Социальная стратификация как индикатор стабильности/нестабильности современного российского общества (на примере Красноярского края) // Вторые Ковалевские чтения: Сборник материалов научно-практической конференции. – СПб., 2007. – С. 255–256. – 0,11 п. л.
4. Политические факторы стабильности общества (на примере Красноярского края) // Социальная реальность в исследованиях молодых социологов: Сборник статей. – СПб., 2007. – С. 63–79. – 0,62 п. л.
5. Политические факторы и индикаторы стабильности общества (опыт Красноярского края) // Политическая социология: теоретические и прикладные проблемы: Сборник статей – СПб., 2007. – С. 217–229. – 0,66 п. л.
6. Политические факторы и стабильность современного российского общества (на примере Красноярского края) // Политика XXI века: преемственность и инновации в России и мире: Сборник материалов междуна-

родной научной конференции, часть 2. – СПб., 2008. – С. 149–154. – 0,27 п. л.

7. Политические факторы и индикаторы региональной стабильности // Социокультурные и институциональные факторы развития политических процессов: Сборник статей – СПб., 2008. – С. 73–83. – 0,61 п. л.
8. Политические факторы как один из механизмов стабилизации общества // Третьи Ковалевские чтения: Сборник материалов научно-практической конференции. – СПб., 2008. – С. 221–223. – 0,12 п. л.

Подписано в печать 04.02.2009 г. Заказ № 6.

1 п. л. Тираж 100 экз.

Отпечатано на факультете философии и политологии СПбГУ.
199034, С.-Петербург, Менделеевская лин., д. 5.