

*На правах рукописи*

**ЗВЕРЕВ Андрей Викторович**

**Формирование национальной инновационной системы:  
мировой опыт и российские перспективы**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством  
(макрэкономика); (управление инновациями и инвестиционной деятельностью)»

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук



МОСКВА

2009



Работа выполнена на кафедре экономической теории Академии труда и социальных отношений.

**Официальные оппоненты:**

доктор экономических наук профессор **Вячеслав Константинович Сенчагов**;  
доктор экономических наук профессор **Александр Андреевич Хандруев**;  
академик РАН доктор экономических наук профессор **Ирина Александровна Никонова**.

**Ведущая организация:**

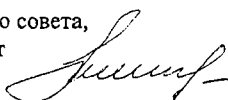
Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации

Защита состоится «01» июля 2009 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 602.001.02 по экономическим наукам в Академии труда и социальных отношений по адресу: 119454, Москва, ул. Лобачевского, д. 90, ауд. 222.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Академии труда и социальных отношений.

Автореферат разослан «    » мая 2009 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат экономических наук доцент



**Т. А. Тхоржевская**

## I. Общая характеристика работы

**Актуальность** темы исследования обусловлена, *во-первых*, общественно-исторической значимостью перехода современной экономики на инновационный путь развития. В последние годы в развитых странах мира до 75% прироста ВВП образуется именно благодаря инновациям. За последние 15 лет численность работников инновационной сферы в США и Западной Европе увеличилась в 2 раза, в Юго-Восточной Азии – в 4 раза. В Европейском Союзе доля инновационно-активных промышленных предприятий составляет более 50%. Генерация новых идей, воплощаемых в высоких технологиях, инновациях сегодня во многом определяет качество социально-экономического развития стран и уровень благосостояния их граждан. От уровня инновационной активности, положения страны на мировом рынке наукоемкой продукции непосредственно зависит и её национальная безопасность.

*Во-вторых*, - необходимостью эффективной и комплексной модернизации российской экономики. Стратегическая дилемма России в начале XXI века заключается в выборе между преимущественно сырьевым и инновационным путями развития экономики. Поставленная Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию (май 2006 г.) цель по изменению структуры экономики России, приданию ей инновационного качества, определяет необходимость перехода к инновационному социально ориентированному типу развития страны. Центральным элементом такого перехода является формирование национальной инновационной системы, нацеленной на рациональное сочетание и эффективное использование высокого научно-технического, интеллектуального и промышленного потенциалов, уникальных природных ресурсов страны, и обеспечивающей необходимые условия для разработки новых технологий, скорейшего их внедрения, налаживания масштабного производства конкурентоспособных на мировом уровне товаров и услуг.

*В-третьих*, - важностью анализа международного опыта развития инновационных систем с целью возможного использования сложившихся в мире

подходов к формированию национальной модели инновационного развития, использованию инновационной активности для экономического роста. Проблема формирования национальных инновационных систем является крайне актуальной как для развитых, так и развивающихся стран; как для больших, так и малых государств. Мировой опыт показывает, что для перевода отечественной экономики на инновационный путь развития, построения экономики, основанной на знаниях, свободной от экспортно-сырьевой зависимости, с высокой динамикой экономического роста необходимы ее радикальная перестройка, освоение энергоэффективных и других передовых (прорывных) технологий, существенное увеличение объема инвестиций в инновационную сферу.

*В-четвертых*, - необходимостью разработки эффективных инструментов государственной поддержки инфраструктуры инновационной деятельности. Формирование национальной инновационной системы требует, с одной стороны, государственного управления и координации действий всех ее субъектов, с другой – самостоятельных усилий всех субъектов, заинтересованных в реализации инноваций, создании условий, способствующих инновационному процессу и внедрению достижений науки и техники в российскую экономику.

*В-пятых*, - существенно возросшей в условиях современного мирового финансового кризиса значимостью доведения теоретико-методологических основ формирования национальной инновационной системы России, ее институционального и нормативно-правового оформления до уровня конкретных технологий, практических рекомендаций и методик.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Экономические аспекты проблемы инноваций постоянно находятся в центре внимания ученых и практиков. Многосторонность инновационного процесса вызвала к жизни различные теоретико-методологические подходы к определению, как самой инновационной деятельности, так и основ инновационного предпринимательства. Среди первых исследователей экономических аспектов инновационной деятельности следует назвать таких ученых, как В. Зомбарт, Й. Шумпетер, М.И. Туган-Барановский, Н.Д. Кондратьев, П.А. Сорокин. Работы А. Смита, Ж.-Б. Сэя,

Р. Кантильона, Й. фон Тюнена, Ф. Найта, К. Маркса, А. Киршнера, Ф. Перу, П. Друкера, Г. Гинса, М. Вебера, Ф. фон Хайека, А. Хоскинга, Й. Шумпетер внесли значительный вклад в теорию инновационной природы предпринимательства.

Понятие «инновация» в мировой экономической литературе рассматривается как превращение потенциального научно-технического прогресса в реальный, воплощающийся в новых продуктах (товарах) и технологиях. В числе зарубежных исследователей изучением данной тематики занимались Дж. Гэлбрейт, С. Кузнец, Н. Мончев, Э. Мэнсфилд, И. Перлаки, И. Пиннингс, Х. Риггс, Э. Роджерс, Б. Санто, Д. Сахал, Р. Солоу, Б. Твисс, Р. Фостер, В.Д. Хартман, Э. фон Хиппель, Г. Шекл и др., которые трактовали понятие инноваций в зависимости от объекта и предмета своего анализа. Так, Б. Твисс понимал под инновацией процесс, в котором изобретение или идея приобретают экономическое содержание. Ф. Никсон рассматривал инновацию как совокупность технических, производственных и коммерческих мероприятий, приводящих к появлению на рынке новых и улучшенных промышленных процессов и оборудования. Б. Санто считал инновацию таким общественным - техническим - экономическим процессом, который через практическое использование идей и изобретений приводит к созданию лучших по своим свойствам изделий, технологий, и в случае, если она ориентируется на экономическую выгоду, появление инновации на рынке может привести добавочный доход. Й. Шумпетер трактовал инновацию как новую научно-организационную комбинацию производственных факторов, мотивированную предпринимательским духом<sup>1</sup>. Анализ различных определений приводит к выводу, что инновация является следствием инновационной деятельности, а её специфическое содержание составляют изменения.

Вопросам инновационного развития экономических систем, исследованию инноваций как фактора устойчивого роста и повышения конкурентоспособности страны в условиях глобализации мирохозяйственных связей посвящены

---

<sup>1</sup> Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. - М., 1989. Санто Б. Инновации как средство экономического развития. - М., 1990. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. - М., 1995.

многочисленные работы как зарубежных, так и отечественных экономистов, в их числе: П. Друкер, М. Кастельс, Ф. Никсон, П. Фишер, Й. Шумпетер, Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян, А.Е.Варшавский, С.Ю. Глазьев, Л. Гохберг, Р.С. Гринберг, М.Г. Делягин, В.В. Ивантер, В.Л. Иноземцев, Н.Д. Кондратьев, Б.Н. Кузык, Д.С. Львов, В.Л. Макаров и др.<sup>1</sup>

Вершиной теории инновационного развития экономики в современном ее звучании стала концепция национальных инновационных систем (НИС). Начало этой концепции положили в конце 1970-х годов исследования технологических систем (К. Фримен, Д. Кларк и др.), а также работы по изучению диффузии нововведений С. Девиса, Э. Мэнсфилда и А. Ромео. В середине 1980-х годов основы концепции НИС разрабатывались практически одновременно большой группой авторов разных стран, лидерами которой стали профессор Колумбийского университета Р. Нельсон, шведский ученый Б.-А. Лундвалл и английский экономист К. Фримен<sup>2</sup>. Начиная с 1990-х годов, мировое научное и экспертное сообщество перешло к активному продвижению концепции национальных инновационных систем.

Национальная инновационная система, по мнению К. Фримена, является системообразующим механизмом, лежащим в основе результативности инноваций<sup>3</sup>. Первоначальная трактовка национальной инновационной системы делала акцент на науке и технологиях, как основных факторах, определяющих среду, в которой действуют предприятия. Согласно другому, более позднему, подходу, национальная инновационная система - это совокупность субъектов и

<sup>1</sup> Абалкин Л.И. Стратегия: выбор курса. - М., 2003. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. - М., 1993. Делягин М.Г. Мировой кризис: Общая теория глобализации. - 3-е изд., перераб. и доп. - М., 2003. Друкер Питер Ф. Бизнес и инновации. - М., 2007. Инновационный менеджмент в России: вопросы стратегического управления и научно-технологической безопасности / Рук. авт. колл.: акад. В.Л. Макаров, проф. А.Е. Варшавский. - М., 2004. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. - М., 2000. Кондратьев Н.Д. Особое мнение. Книга 1, 2. - М., 1993. Ивантер В.В., Кузык Б.Н. Будущее России: инерционное развитие или инновационный прорыв? - М., 2005. Кузык Б.Н. Россия в цивилизационном измерении: фундаментальные основы стратегии инновационного развития. - М., 2008. Львов Д.С., Гребеников В.Г., Зарнадзе А.А. и др. Институциональная экономика. - М., 2001. Никсон Ф. Роль руководителя в управлении качеством. - М., 1988. Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В.Л. Иноземцева. - М., 1999.

<sup>2</sup> Nelson R. (ed). *National Innovation Systems. A Comparative Analysis.* - Oxford: Oxford University Press, 1993. Lundvall B.-A. (ed). *National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning.* - L.: Pinter Publishers, 1992. Freeman C. *The National System of Innovation in Historical Perspective* // *Cambridge Journal of Economics.* - 1995. - Vol. 19, № 1.

<sup>3</sup> Freeman C. *Technology Policy and Economic Performance.* - London: Pinter Publishers, 1987.

институтов, деятельность которых направлена на осуществление (поддержку в осуществлении) инновационной деятельности. К концу 1990-х годов концепция НИС пополнилась утверждениями о том, во-первых, что НИС включает в себя различные элементы социально-экономической системы, и, во-вторых, что уровень развития инноваций определяется национальными особенностями социоисторического развития страны.

Американские экономисты признали формирование национальной инновационной системы самым выдающимся событием XX века, поскольку именно НИС является основой достижений в любой сфере; механизмом, который позволяет удовлетворить любую потребность общества.

Концепция НИС и практика развития ее отдельных элементов, опыт формирования НИС в развитых и развивающихся странах, вопросы активизации инновационной политики и оптимизации инновационной деятельности в контексте мировой экономики рассматриваются российскими исследователями А.П. Бердашкевичем, И.В. Бойко, С. Валентеем, Ю.П. Васильевым, Г.А. Власкиным, О.В. Голиченко, И.Г. Дежиной, А.А. Дынкиным, В.В. Ивановым, Н.И. Ивановой, Д.И. Кокуриным, В.И. Кушлиной, Е.Б. Ленчук, Л.Э. Миндели, М.Г. Мняном, К.И. Плетневым, О.В. Почукаевой, Л.Е. Товстых, В.Ф. Уколовым, А.Н. Фоломьевым, Н.В. Шелюбской, С. Шахом и др<sup>1</sup>.

Разработка экономических аспектов формирования отечественной НИС, определение в данном процессе роли государства, других субъектов, а также актуальные и перспективные вопросы научно-технической политики в современной России исследуются в трудах А. Асаула, М. Бендикова, О.

---

<sup>1</sup> Валентей С. Формирование национальной инновационной системы в России: проблемы и условия // Человек и труд. - 2006. - №2. - С. 52-57. Васильев Ю.П. Развитие инновационной деятельности в США, или как удвоить ВВП. - М., 2005. Власкин Г.А., Ленчук Е.Б. Промышленная политика в условиях перехода к инновационной экономике: опыт стран Центральной и Восточной Европы и СНГ. - М., 2006. Дежина И.Г. Государственное регулирование науки в России. - М., 2008. Дынкин А.А. Инновационная экономика. - М., 2001. Иванова Н. Инновационная сфера: контуры будущего // Мировая экономика и международные отношения. - 2000. - №8. Кокурин Д.И. Инновационная деятельность. - М., 2001. Мнян М.Г. Инновационный вызов времени. - М., 2002. На пороге экономики знаний (мировая практика научно-инновационного развития) / Отв. ред. А.А. Дынкин, А.А. Дагаев. - М., 2004. Научно-технический прогресс и инвестиционная политика (зарубежный опыт). - М., 1995. Почукаева О.В. Анализ инновационной активности в промышленности // Проблемы прогнозирования. - 2008. - №4. Уколов В.Ф. Инновационный менеджмент в государственной сфере и бизнесе. - М., 2009. Фоломьев А.Н. Микроэкономика: инновационные аспекты. Учебно-методический комплекс для подготовки магистров. - М., 2008.

Голиченко, Ю. Губанова, Н. Ивановой, А. Каржаув, Б. Кузыка, В. Оболенского, А. Пилипенко, А. Румянцевой, В. Стасева, И. Фролова, В. Черковца и др. ученых<sup>1</sup>.

Практические аспекты создания элементов инновационной инфраструктуры, развитие инновационного потенциала российских регионов и компаний, возможности инновационного малого предпринимательства подробно рассматриваются в работах А.В. Барышевой, И.М. Бортник, И.Б. Гуркова, Г.И. Жица, В.Г. Матвейкина, В.П. Тарова, Г.Г. Фетисова, А. Цыгичко, Е.И. Чернявской, Ю.В. Яковца и др. исследователей<sup>2</sup>.

Различные аспекты стратегического управления инновациями, управления инновационными проектами, индикаторы инновационного развития, оценки эффективности инновационных программ исследуются В.П. Баранчевым, И.И. Глушенко, Г.Я. Гольдштейном, В.Я. Горфинкелем, А. Девитайкиным, П.Н. Завлиным, Г. Зинченко, С.Д. Ильенковой, А.К. Казанцевым, В.И. Кравцовой, Л.Э. Миндели, И.Ф. Мухарь, С.Ф. Остапок, В.Н. Переходовым, А.И. Пригожиным, В.П. Семеновым, А.А. Трифиловой, Р.А. Фатхутдиновым, С.А. Филиным, Ю. Шленовой, К.П. Янковским и др. учеными<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Анализ инновационной политики России и Украины по методологии Европейского Сообщества / Отв. ред. Н. Иванова, И. Егоров, С. Радосевич. - М., 2008. Асаул А.Н. Модернизация экономики на основе технологических инноваций. - М., 2008. Бендиков М.А., Фролов И.Э. Высотехнологический сектор промышленности России: состояние, тенденции, механизмы инновационного развития. - М., 2007. Голиченко О.Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути ее развития. - М., 2006. Каржаув А.Т., Фоломьев А.Н. Национальная система венчурного инвестирования. - М., 2006. Кузык, Б.Н. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2030 года. - М., 2004. Пилипенко А.В. Инновационная активность российских предприятий: условия роста. - М., 2003. Стасев В. В., Забродин А. Ю., Черных Е. А. Инновации в России: иллюзии и реальность. - М., 2006. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент. 4-е изд. - СПб., 2004.

<sup>2</sup> Барышева А.В. Развитие кластерных структур как механизм встраивания России в инновационное экономическое пространство (возможности реализации). Научный доклад. — М., 2008. Гурков И.Б., Авраамова Е.М., Тубалов В.С. Инновационная деятельность российских промышленных предприятий // Предприятия России: корпоративное управление и рыночные сделки. - М., 2005. Матвейкин В.Г., Дворецкий С.И., Минько Л.В., Таров В.П., Чайникова Л.Н., Летунова О.И. Инновационный потенциал: современное состояние и перспективы развития: Моногр. - М., 2007. Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / Рук. авт. колл. Д.С.Львов. - М., 1999. Чернявская Е.И. Предпринимательство в инновационной сфере // Экономическая устойчивость и инвестиционная активность хозяйственных систем. - М., 1996. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века. - М., 2004.

<sup>3</sup> Баранчев В.П. Управление инновационными проектами. - М., 2007. Глушенко И.И. Система стратегического управления инновационной деятельностью.- Железнодорожный, 2006; Гольдштейн Г.Я. Стратегический инновационный менеджмент. Уч. пос. - Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004. Завлин П.Н., Васильев А.В. Оценка эффективности инноваций. - М., 1998; Ильенкова С.Д. Инновационный менеджмент. - М., 2001; Инновационный менеджмент: Уч. пос. / Под ред. П.Н.Завлина, А.К. Казанцева, Л.Э.Миндели. - СПб., 2000. Кравцова В.И., Каруниин А.Л., Катанаев Н.Т., Никитина Т.Е., Осипова Г.Ф., Васин В.А. Инновационная модель развития: Теория и практика нововведений. - М., 1998; Остапок С.Ф., Филлин С.А. Формирование и оценка эффективности научно-технических и инновационных программ. - М., 2004; Переходов В.Н. Основы управления



Однако, несмотря на многочисленные исследования теоретических и практических проблем национальной инновационной системы, отдельных ее элементов, в отечественной экономической науке не сложился целостный подход к определению целей, структуры и направленности формирования и развития отечественной НИС с позиций ее влияния на устойчивость экономического роста, повышение конкурентоспособности страны. Отсутствуют глубоко проработанные теоретико-методологические основы формирования национальной инновационной системы, сохраняется проблема исследования эффективности вновь созданных отечественных инновационных институтов и структур. В большинстве работ системно не рассматриваются социально-экономические условия, обеспечивающие эффективное функционирование НИС, отсутствует комплексный анализ взаимосвязи элементов НИС, а также рекомендации по повышению эффективности формирования НИС. Наконец, дискуссионным вопросом остается само существование российской инновационной системы: в некоторых исследованиях НИС рассматривается не как важнейший инструмент, а как конечная цель инновационной политики государства.

**Объектом** настоящего исследования является национальная инновационная система как ключевой фактор развития экономики в современных условиях.

**Предметом исследования** избран процесс формирования национальной инновационной системы России в контексте международного опыта и особенностей развития отечественной экономики.

**Цель диссертационного исследования** заключается, во-первых, в разработке теоретико-методологических основ формирования национальной инновационной системы Российской Федерации и, во-вторых, - формулировании на этой базе комплекса практических рекомендаций и предложений по её созданию.

---

инновационной деятельностью. – М., 2005. Пригожин А.И. Методы развития организаций. - М., 2003; Трифилова А.А. Управление инновационным развитием предприятия. – М., 2003. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент. 4-е изд. - СПб., 2004. Швандар В.А., Горфинкель В.Я. Инновационный менеджмент. 2-е изд. – М., 2008. Янковский К.П., Мухарь И. Ф. Организация инвестиционной и инновационной деятельности. – СПб., 2001.

Поставленная цель диссертации предопределила последовательность и содержание следующих **исследовательских задач**:

- раскрытие основных черт инноваций и характеристика ведущих теоретико-методологических подходов к их определению;
- выявление роли фактора инновационной системы в развитии современной экономики;
- раскрытие структуры и функций национальной инновационной системы;
- характеристика основных элементов национальной инновационной системы;
- исследование опыта формирования и тенденций национальных инновационных систем в современном мире;
- обоснование методов их регулирования и закономерностей развития, которые целесообразно учитывать при формировании инновационной системы России;
- выделение основных черт, предпосылок и препятствий в процессах формирования инновационной системы России на современном этапе;
- характеристика институциональных и организационных условий формирования российской инновационной системы;
- разработка рекомендаций относительно формирования и развития российской инновационной системы;
- выработка рекомендаций по совершенствованию системы управления инновациями на федеральном уровне;
- исследование механизмов управления инновационными проектами на макроуровне.

**Теоретико-методологическую основу** исследования составляют, во-первых, труды ученых в области экономической теории, в числе которых: Л. И. Абалкин, С. Ю. Глазьев, Дж. К. Гэлбрейт, Дж. Кейнс, Н. Д. Кондратьев, Д. С. Львов, К. Маркс, В. К. Сенчагов, Дж. Стиглиц и др. Во-вторых, в работе использованы отдельные положения и выводы ученых-обществоведов (социологов, философов, политологов) в области инноватики, а именно: Ф.

Броделя, М. Вебера, Э. Гидденса, П. Друкера, В. Л. Иноземцева, Н. И. Лапина, А. И. Пригожина, Б. Санто, П. А. Сорокина, В. С. Степина, Э. Тоффлера, Б. Ф. Усманова, Ю. В. Яковца и др. В-третьих, соискатель опирался на разработки в области теории и практики инновационного менеджмента, принадлежащие С. Д. Ильенковой, В. Л. Макарову, В. Я. Любовному, А. В. Сурину, Р. А. Фатхутдинову и др. В-четвертых, были задействованы положения и выводы, разработанные специалистами в области опыта научно-технологического (инновационного) развития зарубежных стран: Ю. П. Васильевым, Н. И. Ивановой, О. Г. Голиченко, Э. Кириченко, Л. Э. Миндели, М. Г. Мнейном, Г. С. Хромовым и др. В-пятых, в диссертации были широко использованы исследования, посвященные различным аспектам инновационного развития Российской Федерации. Среди их авторов: В. Л. Бабурин, И. И. Глущенко, И. Б. Гурков, В. И. Кравцова, С. Е. Крючкова, М. А. Миронов, Н. А. Новицкий, К. П. Янковский и др.

Комплексный и междисциплинарный характер исследуемой проблемы обусловил многообразие использованных методов исследования: анализа и синтеза; исторического и логического; восхождения от абстрактного к конкретному; системного и структурно-функционального анализа; математического моделирования; теории графов и математический аппарат исследования операций; статистических методов и др.

**Эмпирической базой** исследования являются: законодательные и нормативные акты Российской Федерации; Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года; Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2030 года; Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу; Приоритетные направления развития науки, технологий и техники Российской Федерации; Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года; Доктрина развития российской науки; Указы Президента Российской Федерации; Федеральные целевые программы; документы органов государственной власти Российской Федерации; официальные статистические

данные; международные правовые акты; результаты социологических опросов и данные, содержащиеся в изданиях Российской Академии предпринимательства, Института экономики РАН, а также ряда других научных центров. В процессе исследования использовались данные отечественной и зарубежной периодики, материалы российских и международных научных и научно-практических конференций, семинаров, «круглых столов».

**Научная новизна диссертационной работы**, состоит, *во-первых*, в обосновании теоретико-методологических основ национальной инновационной системы Российской Федерации; и, *во-вторых*, – в системной характеристике механизмов её формирования, доведенной до уровня практических рекомендаций.

В плане конкретизации заявленной новизны на защиту выносятся следующие **основные результаты**, полученные лично соискателем:

1. В контексте уточнения содержания понятий «инновация», «инновационная система», «инновационная политика», «инновационная инфраструктура», «инновационный процесс», «инновационный ресурс» охарактеризованы основные факторы инновационного развития, среди которых особо выделена национальная инновационная система. Понятие национальной инновационной системы раскрыто, как особая институциональная среда в пределах конкретного государства. В содержательном аспекте национальная инновационная система (НИС) является совокупностью государственной инновационной политики, субъектов инновационной деятельности, инновационной инфраструктуры, инновационных процессов и ресурсов. В процессе формирования НИС все элементы равнозначны и находятся в тесной функциональной взаимозависимости. К ключевым функциям НИС автором отнесены: 1) формулирование инновационной политики; 2) обеспечение нормативно-законодательной базы; 3) идентификация и выбор приоритетов в области инноваций и научных исследований, разработок; 4) мобилизация и управление ресурсами; 5) осуществление научно-исследовательской деятельности; 6) создание человеческого капитала; 7) предоставление стимулов

для развития инноваций; 8) поддержка новых (высокотехнологичных) отраслей промышленности и сферы услуг. В диссертации выделена совокупность *основных показателей и индикаторов*, которые позволяют составить общую картину уровня и условий развития инновационной системы.

2. Раскрыты основные направления развития и критерии оценки эффективности НИС в различных странах современного мира: США, Китае, Японии, Германии, Италии, Канаде, Финляндии, Франции, Бразилии. Обобщение мирового опыта формирования и функционирования НИС показало, что: а) в каждой стране инновационные системы устроены по-своему; б) существуют две основные модели государственной инновационной политики; в) в зависимости от этих моделей выделены три группы стран: - страны, ориентированные на лидерство в инновационной сфере, реализации крупномасштабных проектов, охватывающих все стадии инновационного цикла; - страны, нацеленные на формирование благоприятной инновационной среды, с возможностью оптимизации всей экономики; - страны, стимулирующие нововведения путем обеспечения восприимчивости к достижениям мирового научно-технического прогресса.

3. Доказано, что важнейшим условием модернизации отечественной экономики является формирование НИС России, которая должна ликвидировать институциональные и организационные разрывы между фундаментальным, прикладным, отраслевым, вузовским и корпоративным (заводским) секторами российской науки; сконцентрировать на стратегических направлениях инновационного развития необходимые материальные, финансовые и кадровые ресурсы; развернуть научно-прикладные исследования в приоритетных секторах экономики; и, самое главное – устранить разрыв между наукой и производством. В развитых странах инновационная составляющая органически встроена в процесс расширенного воспроизводства, в России указанная составляющая во многом является чужеродным компонентом, а человеческий (интеллектуальный) капитал как реальный фактор экономического развития пока не сформировался. В плане адаптации зарубежного опыта формирования национальной

инновационной системы показано, что в нашей стране он может применяться только как методологическая основа, конкретные же механизмы ее настройки должны учитывать отечественную специфику, в т.ч. как советский опыт реализации крупных высокотехнологичных проектов, так и особенности кризисного периода, переживаемого нашей страной и миром в целом.

4. Комплексно охарактеризовано состояние национальной инновационной системы России на макроуровне. Раскрыты причины не востребоваемости инновационного типа развития: неопределенность государственной политики; несформированность инновационной инфраструктуры; недостаточность механизмов финансирования; нехватка специалистов, обслуживающих весь инновационный процесс - от изобретения до его практического использования; бюрократизация системы управления инновациями.

Исходя из этого, а) подчеркнута, что задача государства заключается в формировании организационных, социально-экономических и правовых условий для осуществления инновационного процесса; б) уточнены концептуальные основы, основные задачи и ключевые направления перспективного развития инновационной экономики России в соответствии с положениями Концепции долгосрочного социально-экономического развития нашей страны на период до 2020 года и Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2030 года; в) разработаны теоретико-методологические основания вклада национальной инновационной системы в стратегию по выходу страны на траекторию социально-экономического роста; г) определены макроусловия создания в России инновационной экономики: развитый реальный сектор; снижение налоговой нагрузки на предприятия, осуществляющие научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР); капитализация нематериальных активов; поддержка высокотехнологичных проектов.

5. При выборе стратегии инновационного развития России выделены три основных варианта научно-технологического развития, в основе которых лежит механизм соединения научных открытий с технологией, технологии - с производством, производства - с обществом, а именно: а) интеграция в

глобальные инновационные цепочки; б) создание кластера инновационных технологий; в) формирование прорывного инновационного направления.

Обосновано, что стране необходима стратегия прорывного инновационного направления. В соответствии с данной стратегией автором рассмотрены основные модели инновационного развития, выделены отличительные особенности каждой из них и определены возможности использования Россией накопленного опыта других стран.

6. Показана значимость для формирования инновационной инфраструктуры создания государственных инновационных корпораций и организации малых инновационных предприятий с учетом интеграционных и диверсификационных процессов развития экономики России, которые способны обеспечить повышение конкурентоспособности отечественной промышленности и выход с высокотехнологичной, наукоемкой продукцией на мировой рынок. Обосновано, что формирование национальной инновационной системы учитывает возможности и интересы всех субъектов инновационной деятельности, как крупных, так и малых.

Создание и развитие наукоградов, технополисов, технопарков, индустриальных парков, инновационно-технологических центров, бизнес-инкубаторов, центров трансфера технологий, научно-учебно-образовательных кластеров, частно-государственных партнерств, воссоздание разрушенных в 1990-ые годы заводского и отраслевого секторов науки, института главных конструкторов с опытными заводами и опытно-промышленными производствами явятся фундаментом национальной инновационной системы России.

7. Подчеркнуто, что сформированные в стране в последние годы нефинансовые институты развития являются необходимым, но недостаточным условием перевода экономики страны на инновационный путь развития. Нужна комплексная политика, ориентированная на получение синергетических эффектов, а не простого освоения бюджетных средств. Инновации должны стать заботой не только органов публичной (государственной, региональной,

муниципальной) власти, отечественной науки и бизнес-элиты, но и профсоюзов, всего российского общества.

8. Раскрыто, что механизмы привлечения средств (кроме бюджетных) в инновационную сферу фактически не действуют. Нет инструментов стимулирования субъектов хозяйствования к использованию инноваций, отсутствуют проработанные механизмы привлечения внешних инвестиций. В данном контексте аргументирована значимость развития в стране венчурного финансирования инноваций. Исходя из этого, ОАО «Российская венчурная компания» («РВК») охарактеризована как ключевой элемент в формировании российской инновационной системы, организующий и активизирующий инновационные процессы в стратегически важных отраслях экономики России, обеспечивающий также обобщение и распространение лучшей практики ведения инновационного бизнеса. Обосновано, что наиболее эффективной будет концентрация ресурсов ОАО «РВК» на решении задач: преодоления недостатка финансирования на «посевной» стадии, что станет ключевым инструментом поддержки инновационных компаний в процессе преобразования ими научного знания в коммерческий продукт; повышения предпринимательских компетенций инноваторов и обеспечения доступа всех заинтересованных лиц к полной и актуальной информации, необходимой для осуществления инновационной деятельности.

9. Выявлена значимость акцента государственной политики на подготовку кадров-инноваторов, среди которых как специалисты по коммерциализации и трансферу технологий, управлению интеллектуальными ресурсами компании, инновационными проектами и высокотехнологичными фирмами, специалисты по прогнозированию коммерческой значимости новых продуктов и технологий, обеспечению продвижения их на рынок, так и ученые, инженеры, технологи, конструкторы, понимающие специфику инновационного процесса.

В основу подхода к управлению НИОКР положена мотивация труда научных сотрудников. Показано, что эффективность использования интеллектуального капитала научно-исследовательских организаций (НИО)



определяется синтезом структуры мотивационных воздействий с иерархической системой управления её деятельностью. Предложены «человековедческие» методики совершенствования организации выполнения НИОКР, которые позволяют находить рассогласование между целями и организацией выполнения работы, вырабатывать рекомендации руководству НИО для принятия эффективных управленческих решений.

10. Сформулированы механизмы управления инновационными проектами на уровне НИС, включающие процедуры формирования и корректировки состава и параметров работ, применение которых в реальных условиях позволяет оперативно определять критерии эффективности НИОКР и при необходимости своевременно принимать решение о приостановке, корректировке или прекращении работы.

Определены оценки параметров управления применительно к конкретной НИО. Разработана методика мониторинга состояния интеллектуального капитала, позволяющая определить содержание мотивационных воздействий на НИО как совокупность элементов многопараметрической системы, обеспечивающей индикативное управление и контроль за предельными значениями отклонений критерия эффективности оптимизационной модели посредством применения процедур линейного дискретного математического программирования.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования заключается в том, что обоснованные автором научные положения и концептуальные подходы дают возможность более глубокого понимания процессов формирования национальной инновационной системы.

Результаты диссертации могут быть использованы: в процессе совершенствования нормативно-правовой базы инновационной деятельности на федеральном и субфедеральном уровнях; при разработке форм и условий перехода к инновационной экономике, стратегии государственной инновационной политики; при выработке комплексных программ инновационного развития субъектов Российской Федерации; для обоснования

целевых инновационных программ и проектов, а также локальных инновационных систем.

Сделанные в диссертационном исследовании выводы и предложения позволят: усовершенствовать инновационную политику в России; увеличить эффективность инновационной деятельности; более рационально использовать выделяемые на инновации государственные ресурсы; повысить системность и результативность государственной поддержки инновационной деятельности; поднять уровень инновационной активности работников НИО.

Выводы соискателя будут представлять интерес для профсоюзов, при формулировании стратегии и тактики деятельности ФНПР и ее членских организаций в научно-технической сфере.

Наработки диссертанта помогут органам местного самоуправления, конкретным хозяйствующим субъектам при формировании соответствующих научно-технических программ, обеспечивающих инновационное развитие страны.

Материалы исследования могут найти применение в учебном процессе в высшей школе по дисциплинам: «Экономическая теория», «Экономическая социология», «Инновационный менеджмент» и др., а также в системе дополнительного профессионального образования (в рамках профсоюзной учебы, повышения квалификации, программ профессиональной переподготовки, программ MBA).

Использование положений и выводов проведенного исследования позволит повысить качество подготовки (переподготовки) специалистов в области стратегического управления инновационной деятельностью.

Материалы диссертации могут быть использованы при организации и проведении различного рода просветительских кампаний, а также при подготовке программно-теоретических документов политических партий, общественных движений и профсоюзных организаций.

**Апробация работы.** Авторские материалы использовались при подготовке рекомендаций Парламентских слушаний в Государственной Думе Федерального

Собрания Российской Федерации на темы: «Законодательное обеспечение инновационного развития экономики» (23.06.2008.); «Законодательное обеспечение стратегии развития и укрепления финансового сектора России» (28.10.2008.).

Основные положения исследования обсуждались и были одобрены в Комитете Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по энергетике (г. Москва, декабрь 2008 г.); на кафедре инновационных технологий в государственной сфере и бизнесе РАГС при Президенте Российской Федерации (г. Москва, февраль 2009 г.); в научно-техническом и планово-экономическом подразделениях Российского научного центра «Курчатовский институт» (г. Москва, январь 2009 г.)

На федеральном уровне результаты настоящего исследования внедрены в финансово-экономическую деятельность Внешэкономбанка, в маркетинговую стратегию Департамента экономической экспертизы и ценообразования ОАО «Газпром», в систему управления стратегического планирования и развития ОАО «Российские железные дороги», в деятельность государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов».

На региональном уровне отдельные положения диссертационного исследования реализованы в Комитете по экономике и промышленности Министерства экономики и промышленности Республики Татарстан, в Департаменте развития человеческого потенциала Правительства Пермского края, в инновационной системе Курганской области, в финансово-экономической деятельности Ассоциации региональных банков России, а также в процессе местного самоуправления наукограда Кольцово Новосибирской области.

Результаты диссертационного исследования были использованы автором при чтении лекционных курсов: «Основы инновационного менеджмента» (в Академии труда и социальных отношений), «Управление инновациями и инвестиционной деятельностью» (в Финансовой академии) и др.

Диссертант представлял результаты своих исследований на ряде российских и международных научных форумов. В их числе: «Концепция

социального государства Российской Федерации» (Москва, 2004 г.); «Вступление России в ВТО и его последствия для нефтегазового комплекса России» (Москва, 2005 г.); X Всероссийская банковская конференция «Взаимодействие Банка развития и коммерческих банков в реализации региональных инвестиционных программ» (Москва, 2008 г.); «Польские инвестиции в России. Российские инвестиции в Польше. Перспективы развития» (Москва, 2008 г.); Конференция международной федерации ассоциаций менеджмента Восточной Азии (IFEAMA) (Москва, 2008 г.); «Валютные проблемы инновационного развития экономики России» (Москва, 2008 г.); VII Международный инвестиционный форум (Сочи, 2008 г.); «Современные проблемы общества сквозь призму социологии управления» (Донецк, 2009 г.).

Положения диссертационного исследования докладывались на теоретико-методологических семинарах и круглых столах в Академии труда и социальных отношений.

По теме диссертации опубликовано более 35 научных работ общим объемом свыше 60 печатных листов, в том числе 3 монографии, а также 16 публикаций в журналах из Перечня изданий, рекомендованного ВАК.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из Введения, 6 глав, включающих 22 параграфа, Заключение, Приложений и Списка литературы.

Оглавление диссертации выглядит следующим образом:

**Введение**

**Глава 1. Инновации как ключевой фактор развития современной экономики**

**Глава 2. Понятие национальной инновационной системы: структура, принципы**

**Глава 3. Проблемы формирования инновационных систем в ведущих странах современного мира**

**Глава 4. Особенности национальной инновационной системы России**

**Глава 5. Институциональные аспекты формирования национальной инновационной системы**

**Глава 6. Механизмы управления инновационными проектами в процессе формирования национальной инновационной системы**

**Заключение**

**Приложения**

**Список литературы**

## II. Основное содержание работы

Во Введении аргументируется актуальность избранной темы исследования, раскрывается степень научной разработанности поставленной в нём проблемы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, освещаются теоретико-методологические основы и эмпирическая база диссертации, формулируются научная новизна и положения, выносимые на защиту. Помимо этого Введение содержит информацию о теоретической и практической значимости диссертационной работы, апробации её результатов.

В первой главе проведен анализ существующих теоретико-методологических подходов к исследованию инноваций.

Основы теории инноваций были сформированы в рамках становления общей теории циклов и кризисов. Предпосылки для понимания роли инноваций как инструмента выхода из экономических кризисов вытекают из осмысления М. И. Туган-Барановским решающей роли колебаний инвестиций в смене фаз промышленного цикла<sup>1</sup>, ведь инвестиции обычно сопровождаются инновациями. Другими словами, господствуют над циклом и управляют им колебания размеров инвестиций; потребление же поднимается и падает в результате этих колебаний. Такова была оригинальная и по существу новая для того времени теория, выдвинутая русским ученым.

Огромный вклад в развитие фундаментальных основ теории инноваций внес Н. Д. Кондратьев. Излагая учение о больших циклах конъюнктуры, он обосновал закономерную связь «повышательных» и «понижательных» волн этих циклов с волнами технических изобретений и их практического использования. Ученый доказал, что перед началом повышательной волны каждого большого цикла (а иногда в самом ее начале) наблюдаются существенные изменения стержневых условий хозяйственной жизни общества, которые обычно выражаются в глубоких изменениях техники производства и обмена. Им предшествуют технические изобретения и открытия, изменения условий де-

---

<sup>1</sup> См.: Туган-Барановский М. И. Избранное: Периодические промышленные кризисы; История английских кризисов; Общая теория кризисов. - М., 1997.

нежного обращения, усиление роли новых стран в мировой хозяйственной жизни, т.е. по сути, речь идет о волне технологических и экономических инноваций. Н.Д. Кондратьевым были заложены основы общей теории инноваций, охватывающей не только технологию и экономику, но и социально-политическую сферу, а также раскрывающей механизм взаимодействия инноваций в различных сферах общества.

Значительный вклад в становление и развитие основ теории инноваций внесен Й. Шумпетером, который, сконцентрировав внимание на экономических инновациях, высоко оценивал роль предпринимателя-новатора в экономическом прогрессе. Для Й. Шумпетера люди, которые осуществляют инновации, и есть предприниматели: они создают ранее неизвестные комбинации факторов производства.

Новые подходы к исследованию инноваций связаны с именем С. Кузнеца, лауреата Нобелевской премии по экономике, который ввел понятие эпохальных нововведений, лежащих в основе перехода от одной исторической эпохи к другой. Им было обосновано, что революционное ускорение темпов экономического роста в индустриальную эпоху вызвано эпохальным нововведением - новым источником роста стало ускоренное развитие науки. С. Кузнец считал, что нововведения могут иметь как положительный, так и отрицательный характер, поэтому государство должно принимать участие в предупреждении и разрешении возникающих при этом конфликтов. Экономическая функция государства - стимулировать рост и структурные изменения, анализировать, отбирать или отбрасывать правовые и институциональные нововведения, предлагаемые как способы и направления использования нового производственного потенциала.

В работах отечественного исследователя Ю. В. Яковца инновации рассматриваются как часть научно-технических и экономических циклов, как неперенная основа выхода из кризиса, исследуется взаимосвязь научных,

технических, экономических, образовательных, организационно-управленческих циклов и их инновационных фаз<sup>1</sup>.

В результате проведенного анализа под инновациями мы предлагаем понимать результат трансформации идей, исследований, разработок в новое или усовершенствованное научно-техническое или социально-экономическое решение, результат которого должен получить общественное признание, т.е. найти применение в практической деятельности. В данном контексте инновации рассматриваются как особый вид экономической деятельности в сфере материального производства по превращению потенциальных научно-технических достижений в реальные, воплощающиеся в новых продуктах, технологиях и, который опирается на стратегию социально-экономического развития страны.

Р. Солоу стал в 1987 г. лауреатом Нобелевской премии по экономике за цикл работ, в котором доказал, что, по меньшей мере, 50 процентами своего экономического роста Америка обязана не наращиванию таких традиционных факторов, как труд и капитал, а научно-техническому прогрессу. Солоу выполнял свои расчеты применительно к первой половине XX столетия. Исследования других экономистов на материале иных стран дали аналогичные, даже еще более убедительные результаты.

Сегодня никто не сомневается уже в том, что все основные сферы жизнедеятельности общества развиваются за счет инновационных технологий; причем, чем дальше, тем зависимость экономики от науки становится сильнее и очевиднее. Инновации приобретают все большее значение для повышения конкурентоспособности и устойчивого роста национальных экономик. Страны, которые осуществляют инновационную политику, развивают экономику знаний, демонстрируют свою эффективность и высокие темпы экономического развития. Формирование государственной политики, способной обеспечить инновационное развитие национальной экономики, является одним из наиболее сложных, но важ-

---

<sup>1</sup> Яковец Ю. В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. – М., 1999. Он же. Эпохальные инновации XXI века. – М., 2004.

ных вызовов для России сегодня. Если традиционная для России научно-техническая политика ориентируется на создание нового знания, и в значительно меньшей степени на его практическое использование, то инновационная политика предполагает более целостный подход и фокусируется как на создании, так и практическом использовании знаний. Сложность выработки и осуществления инновационной политики объясняется не только потребностью в качественных изменениях в общественном сознании, но и необходимостью вовлечения большого числа общественных и экономических институтов для интеграции возможностей науки, бизнеса и образования.

Во второй главе показано, что начальной стадией построения экономики инновационного типа является создание национальной инновационной системы (НИС). По своему строению она представляет собой дифференцированную по ряду направлений, но достаточно целостную систему знаний об эффективной стратегии функционирования хозяйственной системы. Проблемам формирования НИС посвящены работы многих отечественных и зарубежных исследователей, но различия в исходных подходах и отсутствие взаимосвязей между ними не позволили сформулировать единые взгляды на развитие НИС. Изучение различных подходов к определению НИС позволило предложить следующее ее определение: национальная инновационная система – это совокупность хозяйствующих субъектов (предприятия, научно-исследовательские организации, потребители) и институтов (правовых, законодательных, финансовых, социальных), взаимодействующих в процессе производства, распространения и использования конкурентоспособных знаний и технологий, направленных на реализацию стратегических целей устойчивого развития экономической системы и способствующих повышению конкурентоспособности ее субъектов, в т. ч. государств на международном уровне.

Важнейшими характеристиками НИС являются: 1) взаимодействие между субъектами инновационной деятельности; 2) сквозной и многоуровневый характер; 3) включает ряд взаимосвязанных составляющих (элементов); 4) решающая роль в ее формировании и развитии принадлежит государству; 5)



является составной частью экономической системы страны и выполняет роль связующего звена между макроэкономической политикой, наукой, образованием, наукоемкой промышленностью и рынком; 6) направлена на достижение стратегических целей макросистемы, подчинении им всех стадий инновационного процесса; 7) производимые знания, технологии, инновации в рамках НИС должны быть конкурентоспособными как внутри страны, так и на мировом рынке.

Простейшая модель взаимодействия элементов НИС, сводится к тому, что роль частного сектора заключается в разработке технологий на основе собственных исследований и в рыночном освоении инноваций, роль государства – в содействии производству фундаментального знания и комплекса технологий стратегического характера, а также в создании инфраструктуры и благоприятных институциональных условий для инновационной деятельности частных компаний. Различные варианты реализации этой модели в условиях социально-экономического развития отдельных стран и формируют национальные особенности инновационных систем.

На основе анализа и обобщения отечественных и зарубежных экономических исследований, в работе представлено авторское видение *структуры НИС*, которая включает: 1) стратегию и приоритеты инновационной политики; 2) нормативно-правовую базу в области развития и стимулирования инновационной деятельности; 3) инновационную инфраструктуру; 4) систему генерации и распространения знаний; 5) инновационные предприятия, включая крупные научно-промышленные корпорации, высокотехнологичное промышленное производство; 6) учреждения в сфере образования и профессионального обучения, готовящие кадры по организации и управлению в инновационной сфере; 7) рыночные условия, способствующие внедрению инноваций; 8) маркетинговую и финансовую составляющие системы создания и продвижения инноваций; 9) систему взаимодействия с международной инновационной средой; 10) механизм инновационного развития, отражающий систему взаимоотношений между перечисленными элементами (1-9).

Кроме указанных элементов, важно, говоря о НИС, рассматривать совокупность социальных, политических, культурных и международных факторов, которые оказывают непосредственное влияние на ее динамику и характер развития в пределах национальных границ.

Представляется, что указанная совокупность элементов является необходимой и достаточной для развития НИС, поскольку исключение любого элемента системы приводит к разрыву инновационного процесса, следовательно, делает невозможным функционирование всей системы. В процессе формирования НИС все элементы равнозначны, существуют не отдельно друг от друга, а находятся в тесной функциональной взаимозависимости. Стратегическое управление НИС осуществляется путем изменения внешних параметров, значения которых определяются в рамках макроэкономической политики, а механизмы их достижения устанавливаются законодательно.

Раскрытие сущности ключевых элементов и механизма НИС, позволило автору представить обобщенную модель их взаимосвязи (рис. 1). Масштаб и уровень развития отдельных составляющих, характер прямых и обратных связей между ними определяют различия в инновационных системах разных стран. Особое внимание автор обращает на ключевые функции, которые должна выполнять инновационная система, к которым он относит: 1) *формулирование инновационной политики* как руководства для всех элементов инновационной системы в части их роли и функций в рамках системы, а также направлений развития (т.е. целей, которые необходимо достигнуть); 2) *обеспечение нормативно-законодательной базы*: учитывая многочисленность участников инновационной системы и зачастую противоречивость их интересов, необходим набор нормативных актов и законов (в сфере прав на интеллектуальную собственность, честной конкуренции, технических стандартов, здравоохранения и экологии, и т.д.), которые создают прозрачную и справедливую площадку для деятельности всех участников системы; 3) *идентификация и выбор приоритетов в области инноваций и научных исследований и разработок*: новые знания и технологии, создаваемые в рамках НИС, должны использоваться и приносить

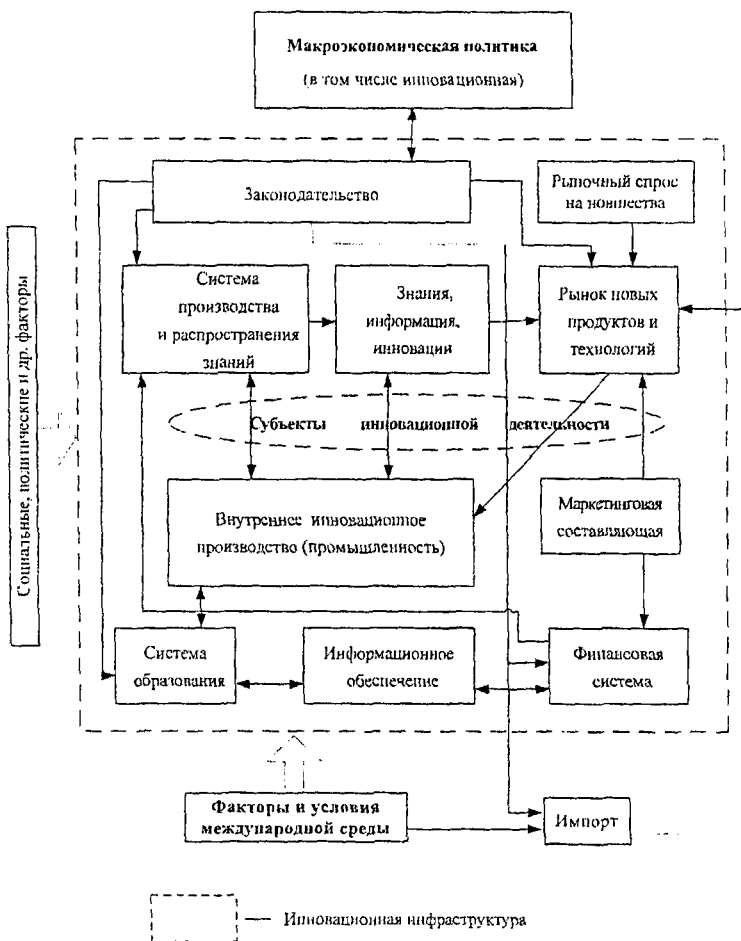


Рис. 1. – Обобщенная модель взаимосвязи основных элементов НИС

экономическую выгоду или оказывать социальное воздействие (например, медицинские исследования); 4) *мобилизация и размещение ресурсов*: наличие ресурсов для финансирования инновационной деятельности обычно ограничено, поэтому они должны быть соответствующим образом мобилизованы и

распределены; 5) *осуществление научно-исследовательской деятельности*: зачастую эту функцию называют «сердцем» инновационной системы, поскольку она обеспечивает функционирование научных и инновационных организаций, определяет масштабы и эффективность результатов; 6) *создание человеческого капитала*: инвестиции в человеческий и физический капитал представляют собой долгосрочные стратегические решения, которые однажды приняв к исполнению, нельзя с легкостью отменить. Кроме того, ни один из участников системы самостоятельно не в силах решить данную проблему; 7) *предоставление стимулов для развития инноваций*: власть может проводить политику стимулирования в форме финансовых стимулов (налоговые каникулы, субсидии и т.д.), а также в виде нематериального поощрения (престиж и признание); 8) *поддержка развития новых (высокотехнологичных) отраслей промышленности и сферы услуг*: инновационная активность и наукоемкость экономики в значительной степени определяется ее структурой. Следовательно, структурные реформы, нацеленные на повышение доли новых отраслей, играют важную роль в создании более инновационной и наукоемкой экономики.

Автор полагает, что НИС необходимо рассматривать, с одной стороны, в качестве инструмента экономической политики государства в достижении важнейшей цели общественного развития – обеспечения устойчивого экономического роста, с другой – как объект управления (прежде всего, со стороны государства), что предполагает обоснованную постановку целей и задач ее формирования, разработку системы мероприятий, при помощи которых эти цели и задачи будут достигнуты, контроль за реализацией намеченных мероприятий и анализ полученных результатов.

Для формирования НИС необходима разработка, как инновационной политики, так и научно-технической: если первая направлена на использование наработанного научно-технического потенциала, широкого внедрения новых знаний и технологических решений, то вторая – имеет своей главной задачей создание научно-технических заделов на перспективу (поддержка развития образования, науки, создание новых технических разработок, технологий). При

этом, как одна, так и другая политика выступают составной частью экономической политики государства, и имеют общую стратегическую цель – устойчивые темпы роста и конкурентоспособность экономики. Значительное влияние на развитие НИС оказывает также промышленная политика, регулирующая взаимоотношения государства с промышленными предприятиями государственного и частного секторов.

Среди множества разнообразных показателей, используемых в различных методиках оценки эффективности НИС, автором выделена совокупность *основных показателей и индикаторов*, которые позволяют составить общую картину уровня и условий развития инновационной системы, среди которых:

1) показатели достигнутого уровня научно-технического развития: средний возраст научного оборудования (лет); доля инновационно активных предприятий в их общем числе в промышленности; уровень инновационной активности отраслей (отношение объема затрат на инновации к объему текущих и капитальных затрат предприятий отрасли); доля передовых производственных технологий (ППТ), использовавшихся менее трех лет, в общем числе ППТ (в %);

2) качественные показатели развития рыночных институтов и законодательства (например, уровень бюрократизации экономики, число предприятий малого бизнеса в инновационной сфере и др.);

3) образовательный уровень трудовых ресурсов: средний возраст исследователей, имеющих ученую степень (лет); степень восприимчивости новшеств персоналом компании;

4) финансовые показатели: затраты на исследования и разработки (в % к ВВП), удельный вес затрат на инновации в общем объеме промышленной продукции (в %), эффективность затрат на инновационную деятельность;

5) показатели передачи и использования знаний: удельный вес инновационной продукции в объеме промышленной продукции (в %); число патентных заявок на изобретения в расчете на 10 тыс. чел. населения; соотношение числа патентных заявок, поданных национальными заявителями за рубежом и в стране; удельный вес страны в международной торговле

технологиями (в %); импортозависимость инновационной деятельности (отношение затрат на приобретение импортных технологий к затратам отрасли на инновации);

б) количественные и качественные показатели экономического роста (продолжительность жизни, ВВП на душу населения, экологические показатели и др.), уровень конкурентоспособности национальной экономики.

В третьей главе анализируется мировой опыт становления национальных инновационных систем. Опыт стран-лидеров инновационного развития свидетельствует о том, что задача выработки взвешенной и эффективной инновационной политики не может быть решена без ясного понимания целей, задач, функций, слабых и сильных сторон национальной инновационной системы.

Переход на траекторию устойчивого развития таких стран, как США, Япония, стран Европейского Союза, ряда стран Юго-Восточной Азии был достигнут на основе расширения инновационных процессов в реальном секторе экономики. Государственная инновационная политика той или иной страны, как правило, не является «чистым» выражением определенной теоретической модели, а представляет собой композицию мер различной направленности, при этом диссертант отмечает существенную специфичность национальных инновационных политик. В работе выделены следующие важнейшие направления инновационной политики различных стран на современном этапе (табл. 1).

**Таблица 1. Основные направления государственной инновационной политики в мире.**

Направление инновационной политики	Специфика	Страны
Оптимизация структуры национальной инновационной системы	Оптимизация государственной системы управления и планирования в сфере инноваций	Япония, Норвегия, Индия, Чили
	Оптимизация финансирования государственной инновационной сферы	США, Франция, Великобритания, Дания, Норвегия, Швеция, Тайвань, Австралия
	Развитие исследований	фундаментальных Великобритания, Швеция, Словения
Стимулирование инновационной кооперации бизнеса и корпораций	Стимулирование сближения университетов и корпораций	США, Финляндия

науки (университетов) внутри страны	Крупные государственные вложения в науку и инновационную сферу и привлечение национального частного капитала	Израиль, Финляндия
	Стимулирование инновационной активности частного сектора с привлечением иностранных капиталов в инновационную сферу	Великобритания, Ирландия, Китай, Корея, Малайзия, Индия, Израиль
	Стимулирование инновационной инициативы научного сектора	Германия, Япония, Новая Зеландия, Дания
Интеграция в международные инновационные сети	Комплексная интеграция	Финляндия, Израиль, Нидерланды, Китай
	Технологическая специализация	Корея, Малайзия, Сингапур, Тайвань, Индия
Налаживание внутренних инновационных сетей	Создание особых условий для образования связей в инновационной сфере	США, Норвегия, Ирландия
	Стимулирование инициативы национальных регионов	Франция, Германия, Финляндия
	Реструктуризация госсектора науки	Болгария, Польша, Литва
Формирование национальной инновационной системы	Инициирование интеграции науки и образования	Латвия, Эстония, Чехия
	Вовлечение малого и среднего бизнеса в инновационную сферу	Румыния, Чехия, Словакия, Латвия, Эстония, Турция, Чили
	Определение приоритетных экспортных направлений в области высоких технологий	Чехия, Румыния, Чили, Турция

В мире инновационная активность стимулируется различными льготами и преференциями, которые являются совершенно необходимыми при освоении наукоемкой продукции. Они действуют гибко, избирательно в виде отсрочек, налоговых кредитов, ускоренной амортизации (табл. 2).

Таблица 2. Налоговые льготы на НИОКР в развитых странах

Страна	Отношение налоговых вычетов к расходам на НИОКР	Максимальный размер налоговых вычетов
Япония	Крупные компании 8 - 10%, малые и средние -12%	Крупные компании - 30% от суммы налоговых платежей; малые и средние до 100% налоговых платежей
США	3-5% от общей суммы, 20% на расходы, превышающие норму	25% от суммы налоговых платежей
Канада	20% от общей суммы	отсутствует
Великобритания	8,4% от общей суммы	отсутствует
Франция	10% от общей суммы	16 млн. евро
КНР	15% от общей суммы	отсутствует

Исследование мирового опыта показывает, что а) ключевым фактором повышения конкурентоспособности страны, развития ее в направлении к эффективной НИС является государственная инновационная политика, нацеленная на создание благоприятного экономического климата для осуществления инновационных процессов (в т.ч. и на уровне регионов) и являющаяся связующим звеном между академической наукой и производством; б) принципиально важным при формировании инновационной политики является выбор главного вектора ее движения. Всё это позволило автору выделить две основные модели государственной инновационной политики:

- модель инновационной политики, ориентированная на выполнение научно-технических программ и проектов общенационального значения. Главной целью модели является поощрение развития инновационных направлений, имеющих приоритетное значение для страны;

- модель инновационной политики, ориентированная на распространение научно-технических знаний. Главная цель такой политики - освоение новых технологий, расширение технологических возможностей отраслей и сфер экономики. Чаще всего это касается совершенствования инновационной инфраструктуры, системы образования и профессиональной подготовки.

В зависимости от проводимой инновационной политики страны мира в диссертации разделены на три группы:

- страны, ориентированные на лидерство в науке, в реализации крупномасштабных целевых проектов, охватывающих все стадии инновационного цикла, как правило, со значительной долей научно-инновационного потенциала в военной сфере (США, Великобритания, Франция);

- страны, ориентированные на создание благоприятной инновационной среды, с возможностью оптимизации всей экономики (Германия, Швеция, Швейцария);

- страны, стимулирующие нововведения путем развития инновационной инфраструктуры, обеспечения восприимчивости к достижениям мирового



научно-технического прогресса, координации действий различных секторов в области науки и технологий (Япония, Южная Корея).

В диссертации подчеркивается, что а) формирование НИС происходит индивидуально для каждой страны и определяется сложившимися в ней социально-экономическими отношениями, национальными её особенностями: так, в Финляндия был сделан упор на диверсификацию экономики; во Франции - на создание мелких технологических фирм; в США - на поддержку реструктуризации национальной экономики. Однако в каждом конкретном случае могут быть использованы отдельные подходы и инструменты, доказавшие свою эффективность в других странах. Анализ опыта развития инновационных процессов в развитых и развивающихся странах, позволил выявить ключевые закономерности в создании и развитии НИС в этих странах:

- рост интеграции науки, образования, производства и рынка, что ведет к увеличению объемов и интенсивности внутренних взаимосвязей и взаимодействия между элементами НИС;

- целью НИС объявляется обеспечение динамичного развития страны за счет повышения инновационной активности хозяйствующих субъектов страны. Несмотря на общность целей инновационного развития, способы их достижения имеют национальные особенности;

- своей высокой эффективностью НИС ряда стран обязаны различным факторам, среди которых наиболее значимым является сформировавшаяся инфраструктура НИС;

- инновационное развитие страны не обязательно основано на собственной научно-технической и инновационной базе, на первоначальных этапах становления НИС возможно приобретение, копирование и «ассимиляция» зарубежных разработок (пример Китая и Японии);

- значительное усиление инновационной ориентированности инвестиций;

- увеличение роли регионов и отдельных территориальных межрегиональных комплексов в развитии НИС.

В четвертой главе раскрывается, что одним из ведущих стратегических приоритетов нашей страны является формирование национальной инновационной системы. Такая цель поставлена в утвержденных Президентом РФ «Основах политики Российской Федерации в области развития науки и технологии на период до 2010 года и дальнейшую перспективу».

В настоящее время существуют различные точки зрения по вопросу об уровне развития и степени результативности национальной инновационной системы в России. Трудно не согласиться с утверждением о низком уровне эффективности данной системы и ее составляющих, наличии ряда серьезных ограничений (см. табл. 3) и проблем ее формирования, что подтверждается следующими фактами: 1) продолжается структурный уклон экономики в сторону добывающей промышленности (прежде всего, нефтегазовой и горнодобывающей); 2) почти полное отсутствие высокотехнологичных отраслей промышленности, производящих товары массового потребления; 3) государственный контроль над основными технологически сложными отраслями (предприятия аэрокосмического комплекса, атомной энергетики и оборонного сектора); 4) ограниченное число малых инновационных компаний и высокотехнологичных стартапов; 5) доля принципиально новых разработок в затратах на технологичные инновации составляет примерно 18% (в странах ОЭСР – 33%); 6) из числа использованных передовых технологий всего 2,6% имеют патент на изобретения; 7) более 90% машинотехнической продукции неконкурентоспособно по сравнению с иностранными аналогами; 8) удельный вес инновационно активных организаций составляет менее 10%, а доля затрат на технологические инновации в общем объеме их отгруженной продукции – чуть более 4%; 9) стоимость импорта технологий в 2,1 раза превышает стоимость их экспорта; отечественный экспорт машин и оборудования составляет лишь около 9% от общего объема, тогда как сырьевой экспорт – более 77%; 10) на 60% расходы на НИОКР обеспечиваются за счет государственного бюджета, в развитых же странах 2/3 и более затрат покрывается частным сектором.

Таблица 3. Основные предпосылки и ограничения формирования НИС России

Предпосылки	Ограничения
<p>Рост уровня инновационной активности.</p> <p>Наличие технологий, признанных на мировых рынках и способных составить фундамент инновационной экономики.</p> <p>Потенциал освоения внутреннего рынка.</p> <p>Высокий уровень образования населения.</p> <p>Принятие закона о коммерческой тайне, одобрение концепции передачи интеллектуальной собственности, наработанной на бюджетные деньги, субъектам инновационной деятельности.</p> <p>Возможности развития инновационной активности темпами, опережающими общий уровень инвестиционной активности в промышленности.</p>	<p>Высокая стоимость внедрения и коммерческого освоения нововведений.</p> <p>Недостаточное инвестирование инновационных процессов, в т.ч. вследствие ограничений государственного финансирования, не разработанности механизма целевого использования средств государственного бюджета, недостаточного объема собственных инвестиционных средств предприятий и т.д.</p> <p>Низкий технико-технологический уровень производства, высокая степень физического и морального износа эксплуатируемого оборудования, низкое значение коэффициента обновления промышленной продукции.</p> <p>Нехватка инвестиций для реконструкции устаревших мощностей.</p> <p>Неразвитость инфраструктурного блока, в котором практически отсутствует национальная система венчурного финансирования, не создана развитая информационная среда, низкие темпы коммерциализации проектов, слабо используются инновационные инвестиции.</p> <p>Снижение стимулирования научного труда и падение престижа научной деятельности, отток ученых и специалистов за рубеж или переход в структуры, не связанные с инновационной деятельностью, старение научных кадров.</p> <p>Высокая конкурентоспособность зарубежных наукоемких товаров.</p> <p>Низкая самообеспеченность экономики высокотехнологичной системной продукцией.</p> <p>Отсутствие стимулов для предприятий внедрять инновации и новые технологии.</p> <p>Отставание науки от потребностей в технологическом преобразовании комплекса.</p> <p>Низкая материально-техническая оснащенность научного труда.</p> <p>Слабая организация кооперационных и интеграционных процессов.</p> <p>Не завершено формирование крупных научно-производственных структур.</p> <p>Недостаточная развитость банковской системы и институтов фондового рынка.</p> <p>Несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы (в том числе в части лицензирования, сертификации, оформления патентов).</p> <p>Отсутствие долгосрочной государственной инновационной политики с учетом различий регионального развития.</p> <p>Высокая степень дифференциации социально-экономического развития регионов.</p> <p>Низкий уровень системы налогового и страхового стимулирования вложений средств частного сектора в инновационную деятельность, а также консалтинговых услуг для участников инновационного процесса.</p> <p>Низкая инновационная активность промышленного производства.</p>

При характеристике основных элементов формирующейся инновационной системы автор особое внимание уделит: (1) соответствующим органам власти; (2) бизнесу; (3) научно-исследовательским организациям; (4) организациям по трансферу технологий; (5) организациям гражданского общества; (6) зарубежным партнерам по инновационной деятельности.

*Властный* элемент НИС состоит из следующих организаций: а) *определяющие политику и координирующие организации, министерства и ведомства*, среди которых: Президентский Совет по науке и высоким технологиям, Министерство образования и науки Российской Федерации, Министерство экономического развития Российской Федерации, Российская Академия наук и Федеральное космическое агентство (два последних являются крупными реализующими инновационную политику агентствами, контролирующими основную часть бюджета, выделяемого на гражданские научные исследования и разработки); б) *финансирующие агентства*: большая часть средств государственного финансирования сферы науки, технологий и инноваций (НТИ) направляется напрямую организациям сферы НТИ в форме целевых перечислений; сравнительно небольшая часть средств распределяется на конкурсной основе через такие агентства, как Российский фонд фундаментальных исследований, Российский фонд гуманитарных исследований и Федеральный фонд поддержки малых инновационных предприятий; в) *важные регулирующие агентства*, такие как: Федеральная служба интеллектуальной собственности по патентам и товарным знакам (Роспатент), Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии, Федеральная антимонопольная служба России. В целом, система регулирования в этих трех областях находится на современном уровне, тем не менее, суть проблемы заключается в усилении именно инновационного характера регулирующих функций.

*Научно-исследовательский сектор* России в 2004 г. включал организации, в которых работало около 840 тыс. сотрудников (всех уровней). Большая часть этих организаций - институты отраслевой науки, в т.ч. оборонного характера. *Российская Академия наук* является самой крупной и наиболее известной в стране научно-исследовательской организацией. Имеется несколько отраслевых академий наук, однако только две из них активно заняты в научных исследованиях и разработках: (а) *Российская академия медицинских наук*; (б) *Российская академия сельского хозяйства*. Эти академии проводят не только фундаментальные, но и ряд прикладных исследований.

Относительно небольшой является роль *российских университетов* в научных исследованиях и разработках. Менее 40% учреждений высшего образования в России вовлечены в научные исследования и разработки. Кроме академий и университетов существует значительный научно-исследовательский потенциал в промышленности (в основном прикладные исследования), относящийся к различным министерствам и федеральным агентствам. Эти *институты* представляют собой наследие советского времени, когда каждое отраслевое министерство имело собственные научно-исследовательские комплексы. В 1990-е годы многие из этих комплексов были приватизированы или закрыты, а крупнейшие отраслевые научно-исследовательские центры получили статус государственных научных центров, имеющих право получения федеральной поддержки. Кроме того, растет число *российских компаний*, использующих собственные исследовательские мощности, многие из которых были образованы в результате приватизации отраслевых институтов.

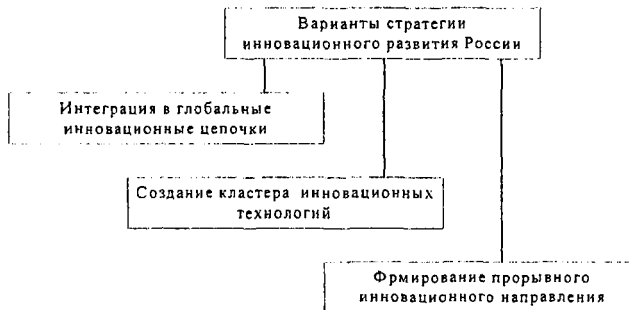
Одним из наиболее критических «узких» мест российской инновационной системы является связь между исследованиями, проводимыми государственными институтами и частными компаниями. Существует ряд структур, призванных заполнить эту нишу, таких как *технопарки* (появившиеся в конце 1980-х годов), *центры по коммерциализации инноваций* (появились в 1996 г.) и *центры по трансферу технологий* (появились в 2003 г.). Однако, несмотря на предпринимаемые усилия, разрыв между государственным и частным секторами исследований и разработок пока еще не преодолен.

Существует несколько *общественных организаций*, влияющих на развитие инноваций в России. Две наиболее известные из них - Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) и ООО «Деловая Россия». Первая из них представляет в основном крупные компании, а вторая - малый и средний бизнес, работающий в несырьевом и перерабатывающем секторе российской экономики.

*Зарубежные партнеры по инновационной деятельности* представлены во всех сегментах НИС России. Функционируют совместные предприятия,

партнерства в рамках контрактных исследований и общих научно-исследовательских проектов. Растет число зарубежных компаний, заключающих контракты с российскими НИИ на проведение коммерческих исследований. Средства иностранных партнеров составляют около 10% всех расходов Российской Федерации на научные исследования и разработки.

При выборе стратегии инновационного развития России автор выделил несколько моделей научно-технологического развития, которые реализовались в различных странах мира. В основе классификации этих моделей лежит механизм соединения научных открытий с технологией, технологии - с производством, производства - с обществом. Сущность *первого варианта* стратегии состоит в интеграции национальных технологий в глобальные международные инновационные цепочки. Речь идет о формировании транснационального инновационного модуля, создаваемого в интересах нескольких стран мира, к примеру, это международные программы освоения космического пространства, защиты окружающей среды, открытия новых источников энергии и т.п. (рис. 2).



**Рис. 2. Варианты стратегии инновационного развития**

*Второй вариант* стратегии предполагает создание кластера инновационных технологий, обеспечивающих формирование конкурентоспособного эшелонированного инновационного сектора в российской экономике. Практическая реализация стратегии сводится к расстановке приоритетов, выбору

главного вектора инновационного развития экономики и направлению инвестиций в соответствующие наиболее перспективные отрасли. Общей характерной особенностью двух рассмотренных вариантов стратегии является их выборочный характер. Выборочная стратегия возможна в том случае, если она опирается на здоровую экономику, которая генерирует, поддерживает и воспринимает нововведения.

*Третий вариант* стратегии основан на формировании прорывного инновационного направления в России. Ставка делается на выполнение инновационного суперпроекта общенационального уровня, конкурентоспособного на мировых рынках. Например, в 1930-е годы прошлого столетия таким направлением в США было развитие автомобилестроения, приведшее в движение все отрасли экономики. Из проведенного в диссертации анализа следует, что стране необходимо выбрать стратегию прорывного инновационного направления. В соответствии с данной стратегией автором рассмотрены основные модели инновационного развития, выделены отличительные особенности каждой из них и определены возможности использования Россией накопленного инновационного опыта других стран.

*Первая модель* основана на том, что иницированием инноваций, доведением их до реализации занимается крупная транснациональная компания (ТНК), обладающая необходимым капиталом, располагающая комплексом предприятий с современным уровнем производственных процессов, на которых работают квалифицированные специалисты. Компания имеет собственные научно-исследовательские центры или финансирует такие разработки на крупных предприятиях. Примером таких ТНК являются IBM, «Форд», «Дженерал Моторс», являющиеся крупнейшими в мире корпорациями. Они сотрудничают с правительствами и компаниями различных стран мира посредством распространения «инновационной среды» за национальные рамки. Одной из характерных черт современных ТНК являются огромные расходы на НИОКР. Сегодня нет ни одного значительного процесса в мировой экономике, который происходил бы без участия ТНК. *Вторую модель* инновационного развития

можно условно назвать «инновационной средой». Отличительной особенностью этой модели является создание сети взаимосвязей с высокой степенью децентрализации. Примером такой модели является Силиконовая Долина в Калифорнии (США), где на площади 3240 гектаров сосредоточено 8 тыс. предприятий, специализирующихся в области информационных технологий. Третья модель основывается на развитии военно-промышленного комплекса (ВПК). Эта модель имеет большие перспективы, так как является очень сильным стимулом для поддержания динамики государственного содействия технологической области.

Очевидно, что не существует одной хорошей модели. Анализ положительных и негативных характеристик данных моделей зависит от конкретных проблем, которые ставит общественная жизнь. Для выбора предпочтительной из рассмотренных моделей проанализированы зависимости темпов роста инноваций во времени (рис. 3).

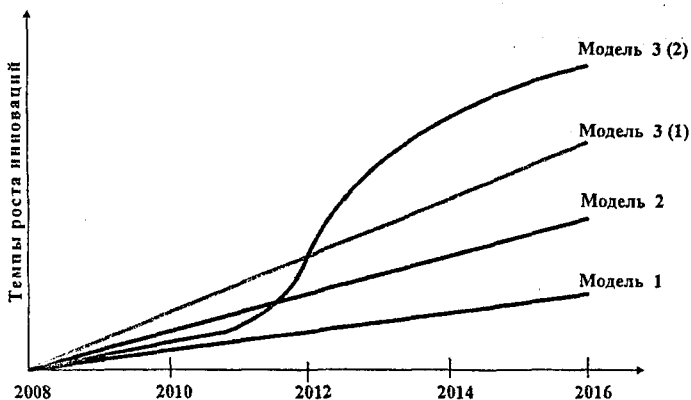


Рис. 3. Зависимость темпов и объёмов роста инноваций во времени

Первая модель пока не очень приемлема для России, так как отсутствуют крупные ТНК, способные генерировать внутри себя элементы, необходимые для научно-технологического прогресса. Формирование и развитие таких корпораций



займёт достаточно много времени и не обеспечит требуемых темпов роста инноваций.

Характерная для *второй модели* децентрализованная сеть взаимосвязей не может быстро возникнуть в отечественных условиях по причинам отсутствия крупного частного капитала на инновационном рынке, значительной рассредоточенности технологий по стране, слабых горизонтальных связей между предприятиями.

Представляется, что *третья модель* наиболее близка российскому менталитету. Именно она лежит в основе тех ещё остающихся от супердержавы технологически высоких позиций, которыми обладает Россия в настоящее время. Элементы военной модели лежат и в основе американского опыта технологического развития. Но, в отличие от попытки её применения в бывшем СССР в «чистом виде» (модель 3 (1)), в США военная модель работала одновременно с рыночной моделью, открытый рынок постоянно стимулировал военные технологии.

Вектором инновационного развития России должны стать нанотехнологии, которые в ближайшие 10-12 лет приведут к созданию устройств, способных синтезировать с атомарной точностью любые материальные объекты из практически любого сырья, обладающего необходимым для этого набором химических элементов (модель 3 (2)).

Важнейшим ресурсом инновационного прорыва России являются достижения ВПК. Несмотря на глубокий экономический кризис 1990-х гг., он сохранил свой высокий статус и потенциал, а его кадровый состав – способность к созданию новейших образцов техники. ВПК способен стать локомотивом, обеспечивающим долгосрочный, независимый от сырьевых отраслей, качественный рост отечественной экономики. По своей структуре ВПК – многопрофильный, с большим количеством отраслей и уникальных предприятий. В него входит более 1700 предприятий различных сфер деятельности: электронной, авиационной, ракетно-космической и прочих отраслей. На рис. 4

представлена отраслевая структура российского высокотехнологического комплекса.

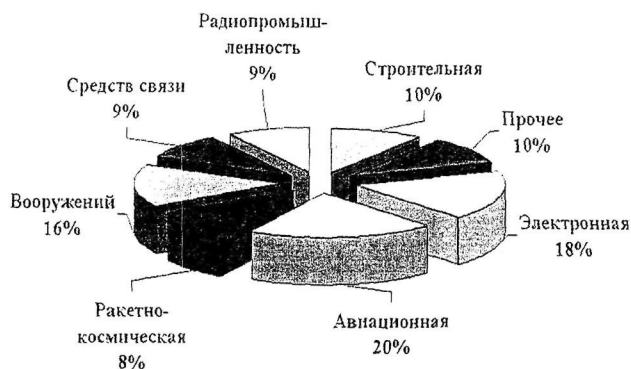


Рис. 4. Отраслевая структура высокотехнологического комплекса России

Как видно из рис. 4, авиационная, электронная и промышленность вооружений – наиболее крупные отрасли в структуре ВПК. Сама структура ВПК – это наследие плановой экономики, где основной упор делался на развитие военно-технических отраслей, что во многом объясняет высокое развитие уникальных военных технологий при крайне низком качестве производства гражданской продукции, например, автомобилестроения. В результате анализа деятельности российских компаний высокотехнологической сферы промышленности автором сделаны некоторые предложения.

*Во-первых*, государству следует более активно поддерживать ключевые сферы высокотехнологической промышленности: ракетно-космическую, авиационную, судостроительную, отдельные виды инженерно-строительной индустрии через предоставление государственных заказов из бюджетов различных уровней.

*Во-вторых*, необходимо более активное создание совместных с зарубежными производителями производств. Многие российские компании имеют на своем балансе незадействованные производственные фонды, включая высокотехнологичное оборудование, и располагают высококвалифицированными научными и производственными кадрами. Это позволяет заинтересовать иностранных партнеров из числа ведущих мировых производителей в организации совместных производственных предприятий по выпуску инновационной продукции.

*В-третьих*, для российских высокотехнологичных предприятий крайне важно активное взаимодействие с крупными российскими промышленными компаниями, приобретающими для целей развития существенные объемы инновационной продукции и услуг.

*В-четвертых*, необходимо наращивание экспорта инновационной продукции путем выхода на новые рынки сбыта, в первую очередь, на рынки развитых стран с диверсификацией направлений сбыта и получения дополнительных стабильных прибылей, которые могут быть направлены на модернизацию производственных фондов, освоение новых видов продукции и подготовку кадров.

Для обеспечения необходимых условий перехода экономики страны к инновационной модели развития необходим современный механизм эффективного управления инновационными процессами. Важнейшая составляющая этого механизма – система стимулирования и государственной поддержки инновационно ориентированной деятельности российских компаний. Прежде всего, речь идет об усилении прямой финансовой и прочей поддержки наиболее приоритетных инновационных сфер, создании благоприятных условий для стимулирования инновационной деятельности. Поддержка инноваций требует скоординированных усилий многих государственных министерств и ведомств федерального и регионального уровней.

В правительственных кругах идет активное обсуждение вопроса о выборе ключевого институционального субъекта НИС. В качестве претендентов

предлагается МЭР, РАН, Минпромторг и другие структуры. Однако, как показывает мировой опыт, такой подход не всегда оправдывает себя. Если взять для сравнения опыт Финляндии (одной из наиболее успешных экономик инновационного типа) в формировании эффективной НИС, то очевидно, что в ней существуют несколько государственных (полностью или частично) структур, выполняющих свои функции в создании и продвижении инноваций. С учетом этого, для НИС России возможна следующая структура государственного управления: 1) Российская Академия наук с привлечением других независимых структур могла бы выполнять функции объективной оценки реальных перспектив инновационного развития экономики; 2) одним из условий формирования и развития НИС является создание прочных связей с промышленностью. Данную функцию логично было бы возложить на МЭР РФ в кооперации с другими министерствами; 3) профессиональные сферы деятельности (патентование, сертификация, авторские права и др.) остаются в ведении соответствующих ведомств и организаций; 4) наряду с государственными структурами научно-технических образований, необходимо активно развивать мобильные ассоциативные организации в виде малых инновационных фирм.

Как свидетельствует мировой опыт, инновационно ориентированное развитие современной экономики происходит во многом за счет небольших фирм, занятых в сфере высоких технологий. Объективно малый бизнес является естественной и благоприятной средой для развития инновационных процессов. Однако рыночные инновационные механизмы в России пока в должной мере не созданы, более того, некоторые существующие экономические реалии неблагоприятны для инновационной деятельности. Так, бюджетное и налоговое законодательство ограничивают доступ малого бизнеса к необходимым ресурсам, препятствуют государственной поддержке венчурных проектов в силу их принципиально высокорискового характера. Сегодня поддержка инновационной деятельности субъектов малого предпринимательства должна стать одним из приоритетных направлений государственной политики в области инноваций.

В России основная часть исследований проводится в государственном секторе, тогда как применяться полученное знание должно в основном в частном секторе. Развитые страны решают эту проблему на основе частно-государственного партнерства (ЧГП), механизмы которого уже доказали свою эффективность. В России существуют отдельные примеры использования этих механизмов, но на практике проблемы законодательного, административного и психологического порядка мешают развитию успешного партнерства.

Проведенный в заключительном параграфе четвертой главы анализ Концепции долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 года показал, что для реализации в стране инновационного сценария необходимы следующие корректировки данной Концепции: 1) Перенести на первый этап прогнозного периода (2008-2010 годы) меры по изменению денежно-кредитной и бюджетной политики. Соответственно параметры монетизации российской экономики и доли государственных расходов на цели социально-экономического развития, планируемые в Концепции на 2020 год, должны быть достигнуты к 2011 году. 2) Ввести тарифную паузу, заморозив до 2010 года тарифы на газ, тепло и электроэнергию. 3) Кардинально повысить эффективность антимонопольной политики, создать здоровую конкурентную среду. 4) Обеспечить соответствие политики госзакупок приоритетам развития отечественной промышленности. 5) Отменить до 2010 года НДС, провести инвентаризацию и переоценку основных фондов, освободить от налогообложения все расходы на НИОКР и освоение новой техники. Разумеется, данный перечень мер не является исчерпывающим. Его следует дополнить мерами по защите внутреннего рынка, формированию ЕЭП СНГ, использованию рублей в международных расчетах, повышению ответственности и эффективности институтов развития.

Авторская конкретизация Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2030 года сводится, помимо прочего, к тому, что необходимо сконцентрировать ресурсы на следующей системе научных инновационно-технологических приоритетов:

- междисциплинарные фундаментальные исследования и долгосрочные прогнозы (человек и общество XXI в., формирование новой научной парадигмы; фундаментальные основы шестого технологического уклада и постиндустриального технологического способа производства; становление ноосферы и устойчивое развитие; долгосрочные прогнозы социально-экономического, научно-технического, инновационного и экологического развития мира и России);

- биотехнология и биомедицина (создание новых поколений лекарственных препаратов и пищевых добавок, сельскохозяйственных растений и животных, биотехнологических средств их защиты; извлечение полезных компонентов из руд биотехнологическими методами; использование биотехнологических методов в экологических целях);

- нанотехнологии (о которых уже отмечалось) и новейшие информационные технологии и системы (фотоника, оптоинформатика; программирование и моделирование; национальные информационные системы в области медицины, науки, образования, культуры, экомониторинга);

- энергосберегающие технологии и возобновляемые энергоресурсы (принципиально новые генераторы энергии и средства ее передачи, водородная и гелиоэнергетика; возобновляемые энергоресурсы; энергосбережение);

- принципиально новые материалы (композиты и пластмассы новых поколений; керамика; катализаторы; сверхтвердые и интеллектуальные материалы);

- системы машин и технологий новых поколений (CALS-технологии; робототехнические комплексы; гибкие производственные системы; лазерные, плазменные, мембранные технологии);

- новые поколения авиакосмических технологий, средств транспорта и связи (новые поколения космических и летательных аппаратов, систем связи, железнодорожного, водного, автомобильного транспорта);

- новые поколения оборонно-технических систем и средств безопасности (новые поколения вооружения, принципиально новые технологии двойного назначения).

Институциональный анализ формирования национальной инновационной системы, проведенный в **пятой главе** диссертации позволил выявить ряд принципов, на которых должна строиться государственная инновационная политика в целом:

1. Предпринимательский корпус российских товаропроизводителей, занятый в инновационной сфере, сделал бы честь самой высокоразвитой стране. В структурной перестройке российской экономики он должен стать столь необходимой точкой опоры. Крайне важно не разрушить созданное годами напряженного труда, не перекрыть возможности развития малых инновационных предприятий недалековидной налоговой политикой, игнорированием мер, широко апробированных мировой практикой.

2. Инновационное развитие не может быть обеспечено исключительно за счет бюджетного финансирования. Средства, выделяемые государством, могут служить катализатором инновационных процессов, убеждающим частный бизнес в серьезности его намерений.

3. Существенные объемы софинансирования инновационных проектов находятся в руках частных компаний. Практика многих зарубежных стран показывает, что избыточная регламентация инновационной деятельности со стороны государства, как правило, приводит к провалу проектов, осуществляемых совместно с частным бизнесом.

4. Должна осуществляться децентрализация государственной поддержки и формирование сети институтов развития. Государству следует диверсифицировать направления стимулирования инновационной активности, расширяя поддержку наиболее эффективных проектов.

5. Инновационно ориентированная деятельность отличается высокой степенью неопределенности и риска, поэтому важный принцип построения системы финансирования инноваций – множественность источников, гибкость и

адаптивность к быстро меняющемуся социально-экономическому контексту. К числу таковых могут быть отнесены: бюджетные ассигнования, выделяемые на федеральном и региональном уровнях; средства специальных внебюджетных фондов финансирования НИОКР, образуемые предприятиями, отраслевыми группами и региональными органами управления; собственные средства предприятий и компаний, включая прибыль от производственной деятельности и различных финансовых операций, амортизационные отчисления; прочие доходы (группировку финансовых ресурсов для инвестиционной деятельности см. на рис.

6. Важно, чтобы финансирование инновационной деятельности за счет бюджетных средств осуществлялось в русле проводимой государственной инновационной политики и предназначалось как для решения крупномасштабных научно-технических проблем, так и для поддержки малого и среднего инновационного предпринимательства.

В центре внимания автора в шестой главе - развитие рынка научно-технической продукции, которое возможно только при условии повышения инновационной активности субъектов национальной экономики. Поэтому

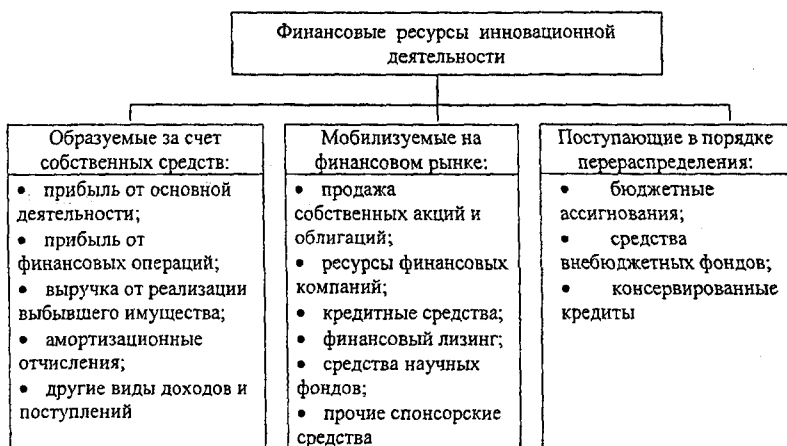


Рис. 5. Группировка финансовых ресурсов для финансирования инновационной деятельности



большое значение имеет стимулирование НИОКР и инновационной активности предприятий, прежде всего, с помощью государства.

В зависимости от социально-экономической и научной значимости инновационных проектов, обеспечивающих освоение и выпуск конкурентоспособной наукоёмкой продукции, имеющей высокий потенциал рыночной реализации, необходимо использовать различные формы *прямой государственной поддержки*: прямое государственное целевое финансирование НИОКР; предоставление государственных субсидий на возмездной и безвозмездной основе; предоставление государственных кредитов на разработку и освоение (по низкой процентной ставке или беспроцентной), либо возмещение сумм выплат по процентам за кредит, предоставляемых коммерческими банками; предоставление государственных гарантий для привлечения кредитных ресурсов частных кредитных учреждений; долевое, совместно с регионами и частным сектором, финансирование стратегически важных для национальной экономики проектов. Параллельно необходимо осуществить комплекс мер *косвенного стимулирования* научных исследований и разработок в государственном и частном секторах. В этих целях: пересмотреть Налоговый кодекс (часть 2) и ввести особый (льготный) режим налогообложения на прибыль путём установления более низких ставок: при этом снижение налога на прибыль тесно увязывать с достигнутым предприятиями уровнем инновационной активности; осуществить меры по стимулированию обновления быстро устаревающих не только физически, но и морально основных фондов и научного оборудования, используемых при проведении НИОКР, и разработать принципы их ускоренной амортизации; расширить льготы по налогу на добавленную стоимость для научных организаций и предприятий, независимо от форм собственности; способствовать формированию рынка частного венчурного (рискового) капитала и других внебюджетных фондов как специфического рыночного финансового механизма поддержки перспективных направлений наукоёмкого бизнеса; создать благоприятные условия для кредитных учреждений и страховых компаний, в т.ч. работающих в рамках корпоративных структур в целях финансирования

инноваций и страхования кредитных рынков, связанных с освоением инновационной продукции; установить в зарубежных кредитных линиях квоты для закупки оборудования в целях реализации высокоэффективных НИОКР и инновационных проектов под гарантии государства, а также лицензий на высокоэффективные технологии, ноу-хау и программное обеспечение для разработки и освоения производства новейшей продукции; обеспечить внешнеэкономическую поддержку, предусматривающую создание условий для формирования совместных с иностранными партнёрами институциональных структур по выпуску отечественной наукоёмкой продукции и реализации её на внешнем рынке; интенсифицировать рекламную деятельность для отечественных инноваций за рубежом; продолжить совершенствование выставочно-ярмарочной работы, вхождение в международные информационные системы для обмена информацией по инновационным проектам.

В целях обеспечения эффективного использования государственных финансовых ресурсов, выделяемых на разработку и реализацию инновационных проектов, необходимо создать механизм многоуровневой научно-технической экспертизы; разработать методики оценки конкурентоспособности инновационных предприятий и оценки предпринимательского риска в инновационной деятельности.

Для расширения предложений на рынке научно-технической продукции следует осуществить: инвентаризацию научно-технических результатов и интеллектуальной собственности, созданной с участием государственного финансирования; разработку методов экономической оценки интеллектуальной собственности, в том числе научно-технических результатов; оценку интеллектуальной собственности и включение её в состав нематериальных активов предприятий и организаций инновационной сферы; регистрацию инновационных разработок, продуктов и технологий региональными органами объединения «Росинформресурс» с включением их в соответствующую общероссийскую базу данных; наладить учет статистической информации о рынке товаров и услуг.

Кроме указанных мер необходимо: повысить ответственность регионов за формирование региональной инновационной инфраструктуры и разработать типовые требования к рыночной инфраструктуре инновационной деятельности региона; осуществить реструктуризацию научно-технической сферы с учетом реальной инновационной активности научно-технических организаций и их фактически сложившейся специализации; интегрировать часть узкоспециализированных отраслевых научных и проектных организаций, ведущих научные исследования и разработки в интересах преимущественно одного заказчика, в единую научно-промышленную структуру; акционировать отраслевые научно-исследовательские и проектные организации, ведущие широкий профиль исследований, и передать принадлежащий государству контрольный пакет акций предприятиям, являющимся заказчиками данной организации; реструктуризовать часть отраслевых научно-исследовательских и проектных институтов в инжиниринговые фирмы с развитой маркетинговой и коммерческой инфраструктурой с последующим их акционированием; создать на базе высших учебных заведений и институтов РАН, ведущих активную инновационную деятельность, современные институциональные структуры с участием малого бизнеса, такие, как: инновационно-технологические центры (технопарки), научные парки, инкубаторы бизнеса и др.; стимулировать кооперацию российских предприятий при разработке конкурентоспособной продукции; создать информационную инфраструктуру рынка научно-технической продукции.

С целью снижения инвестиционного риска необходимо обеспечить совершенствование нормативно-правовой базы рынка научно-технической продукции. Основными направлениями совершенствования законодательства в этой сфере являются: *во-первых*, правовая охрана интеллектуальной собственности; *во-вторых*, стимулирование процессов создания и использования объектов интеллектуальной собственности. Необходимо также сократить количество и размеры госпошлин за услуги патентных служб; *в-третьих*, пресечение неконтролируемой передачи отечественной научно-технической

продукции за рубеж. В целом необходимо внести изменения и дополнения в следующие федеральные законы: "О науке и научно-технической политике", "Об информации, информатизации и защите информации", "Об авторском праве и смежных с ним правах", "О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных", "О правовой охране топологий интегральных микросхем", "Об обязательном экземпляре документов", Гражданский кодекс РФ, Административный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ и др.

Проблему оценки вложений в развитие инновационной инфраструктуры в диссертации предложено решать на основе использования современных экономико-математических методов. Так, применение методов многоцелевой оптимизации позволяет сформировать систему критериев, которая характеризует совокупность полученных (или ожидаемых) результатов инноваций, создаваемых на базе различных элементов инновационной инфраструктуры. Эта система критериев может быть использована как инструмент комплексной оценки полученных (или ожидаемых) результатов инвестиций в различные элементы инновационной инфраструктуры. В качестве основных компонентов (составляющих) указанной системы критериев, автором выделены следующие: 1) научно-технический эффект (научно-техническая составляющая); 2) экономический эффект (экономическая составляющая); 3) социальный эффект (социальная составляющая); 4) экологический эффект (экологическая составляющая); 5) демографический эффект (демографическая составляющая).

Набор этих критериев зависит от оцениваемого объекта, количество их может варьироваться. Так, например, *экономический результат* вложений в инновационную инфраструктуру может оцениваться с использованием показателей динамики валового внутреннего продукта, капитализации предприятий и корпораций, производительности труда, снижения материало- и энергоемкости производства, совокупной рентабельности предприятий, налоговых поступлений и других показателей. *Социальный результат* вложений в инновационную инфраструктуру может оцениваться с использованием показателей изменения занятости, заработной платы и доходов населения, уровня

и качества жизни. *Экологический результат* – показателями уровней загрязнения окружающей среды, экологической нагрузки и другими. *Демографический результат* может быть оценен показателями: динамики рождаемости, смертности, средней продолжительности жизни, численности трудоспособного населения, изменения половозрастной структуры населения и т.п. *Научно-технический результат* могут представлять показатели доли высокотехнологической продукции в общем объеме произведенной продукции, доли российской высокотехнологической продукции на мировом рынке, количество созданных рабочих мест для работников высокой квалификации, средний возраст машин и оборудования и другие. Каждый из указанных выше результатов может оцениваться также (полностью или частично) с помощью экспертных заключений. Формирование НИС требует разработки механизма, позволяющего определять изменение эффективности работы научно-исследовательской организации (НИО).

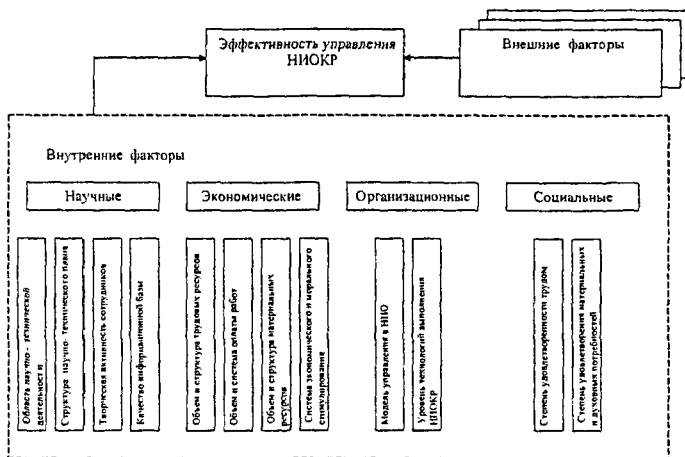


Рис. 6. Схема факторов повышения эффективности управления НИОКР

Автором предложено эффективность использования интеллектуального капитала НИО определять синтезом динамической структуры воздействий с

многофункциональной иерархической системой управления её деятельностью. Чем выше мотивированность научного коллектива, тем оптимальнее организация и ход выполнения НИОКР. В главе разработаны также методы и модели управления НИОКР на исполнительском уровне.

На рис. 6 представлена схема факторов повышения эффективности управления ресурсами НИО. Прежде всего, выделены факторы, влияние которых реализуется в рамках научной организации как самостоятельного объекта управления. Кроме того, большое значение имеют внешние факторы (в частности, федеральные органы исполнительной власти). Такое деление, в известном смысле, условно, т.к. имеется связь между внешними и внутренними факторами.

В **Заключении** диссертации излагаются основные выводы и предложения, вытекающие из общей логики и результатов проведенного исследования, подчеркивается значимость дальнейшего теоретико-методологического анализа формирования национальной инновационной системы.

Оценивая результативность инновационной системы России (отдельных ее составляющих) в соответствии с различными методиками, приведенными в диссертации, автор делает вывод о достаточно низкой эффективности отечественной НИС, прежде всего, по следующим направлениям: государственное регулирование, неразвитость венчурного предпринимательства и других форм взаимодействия НИС, высокие административные барьеры, слабая взаимосвязь науки и промышленного сектора, неразвитая материально-техническая база, ограничения в достижении целевых ориентиров социально-экономического развития.

Такая оценка побуждает автора выдвинуть, помимо уже отмеченных, и иные рекомендации по оптимизации формирования и большей результативности отечественной инновационной системы по следующим направлениям: *обеспечение более тесного сотрудничества и координации между элементами инновационной системы; формирование более благоприятной нормативно-правовой основы инновационной деятельности; усиление мобилизации и совершенствования распределения ресурсов внутри инновационной системы;*

*повышение эффективности НИОКР; стимулирование более активного развития инновационной деятельности; поддержка развития новых (высокотехнологичных) отраслей промышленности и сферы услуг.*

Таким образом, несмотря на очевидные проблемы, Россия в последние годы активно стремится перейти к инновационной модели развития. В Программе антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год главная модернизационная задача определена как смена сложившейся модели экономического роста: вместо «нефтяного» роста мы должны перейти к инновационному. Только при переходе к инновационной модели развития, диверсификации экономики на базе развития современных высокотехнологичных отраслей страна сможет достойно ответить на вызовы мирового финансово-экономического кризиса.

### **Публикации**

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

#### **Публикации в изданиях из Перечня ВАК**

1. Зверев, А.В. Экономические итоги 2007 года: предварительные оценки // Экономист. – 2008. - № 1. - 0,8 п.л. - В соавт.: Ф.Ф. Глусин. – Авт. вклад – 0,5 п.л.
2. Зверев, А.В. Промышленность в I квартале 2008 года // Экономист. – 2008. - № 5. - 0,8 п.л. - В соавт. - Авт. вклад – 0,4 п.л.
3. Зверев, А.В. Роль финансовой и банковских систем в инновационном развитии экономики России (по материалам круглого стола, прошедшего в Финансовой Академии при Правительстве Российской Федерации) // Финансы и кредит. – 2008. - № 23, июнь. – 0,2 п.л.
4. Зверев, А.В. Инновационная деятельность в Российской Федерации // Инновации. - 2008. - № 8. – 1,0 п.л.
5. Зверев, А.В. Стратегия инновационного развития экономики России: роль финансовой и банковской системы (по материалам международной научно-методической конференции “Формирование современной образовательной среды уровневой подготовки экономистов”) // Деньги и кредит. - 2008. - № 7. – 0,2 п.л.
6. Зверев, А.В. Финансирование инновационного развития экономики // Финансы. - 2008. - № 12. – 0,6 п.л.
7. Зверев, А.В. Проблемы развития банковской системы и меры по их преодолению // Деньги и кредит. - 2008. - № 12. - 0,5 п.л.
8. Зверев, А.В. Базовые промышленные предприятия: оценка текущей ситуации // Экономист. – 2009. - № 1. - 0,5 п.л.
9. Зверев, А.В. Государственная поддержка инновационной деятельности (зарубежный опыт) // Вестник Финансовой Академии. - 2008. - № 4. – 0,8 п.л.
10. Зверев, А.В. Государственная поддержка инновационной деятельности в Японии // Труд и социальные отношения. – 2009. - №2. – 0,5 п.л.
11. Зверев, А.В. Развитие инновационной деятельности в Китае // Труд и социальные отношения. – 2009. - №3. – 0,6 п.л.

12. Зверев, А.В. Направления государственной поддержки инновационной деятельности в США // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Экономика». – 2008. - №4. – 0,8 п.л.

13. Зверев, А.В. Прогнозные сценарии и модели инновационного развития России // Национальные интересы. Приоритеты и безопасность. - 2009. - № 1. – 0,4 п.л.

14. Зверев, А.В. О государственной поддержке инновационной деятельности в Германии// Национальные интересы. Приоритеты и безопасность. - 2009. - № 2. – 0,6 п.л.

15. Зверев, А.В. О некоторых чертах научно-технической политики развитых стран // Труд и социальные отношения. – 2009. - №4. – 0,7 п.л.

16. Зверев, А.В. Проблемы инновационных преобразований в Российской Федерации // Вестник Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова. – 2009. - №1. – 0,9 п.л. В соавт.: В.И. Новосельский– Авт. вклад – 0,5 п.л.

#### **Монографии**

17. Зверев, А.В. Оптимизация стратегии инновационной деятельности : Монография / А.В. Зверев. – М.: АТиСО, 2007. – 7,5 п.л.

18. Зверев, А.В. Иностраный опыт инновационного развития: Монография/ Аналит. центр при Правительстве РФ / А.В. Зверев. – М.: ИД «Финансы и кредит», 2008. – 9,5 п.л.

19. Зверев, А.В. Инновационная система России: проблемы совершенствования: Монография / А.В. Зверев. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2008. – 13,0 п.л.

#### **Статьи в журналах, сборниках, словарях**

20. Зверев, А.В. Ситуация в банковской сфере в 2007 году // Тенденции и перспективы интеграционного процесса стран СНГ: банковский анализ / Материалы VIII Международного семинара клуба банковских аналитиков 22-23 ноября 2007. - М., 2008. - 0,3 п.л.

21. Зверев, А.В. Российская банковская система: перспективы участия в построении инновационной экономики // Управление в кредитной организации. - 2008. - № 4. – 0,9 п.л.

22. Зверев, А.В. Участие банков в развитии процессов инновационного инвестирования // Аналитический банковский журнал. - 2008. - № 8. – 0,4 п.л.

23. Зверев, А.В. Проблемы перехода к инновационной экономике // Финансовая аналитика. Проблемы и решения. - 2008. - № 9. – 0,8 п.л.

24. Зверев, А.В. Инновационная деятельность в Российской Федерации / Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. – М., 2008. – В соавт.– Авт. вклад - 1,0 п.л.

25. Зверев, А.В. Финансовое обеспечение инновационного развития Российской Федерации/ Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. – М., 2008. - В соавт.: – Авт. вклад – 0,5 п.л.

26. Зверев, А.В. Состояние и проблемы развития малого предпринимательства в России / Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. – М., 2008. – В соавт.: – Авт. вклад - 1,5 п.л.

27. Зверев, А.В. Опыт государственной поддержки инновационной деятельности в зарубежных странах / Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. – М., 2008. – В соавт.– Авт. вклад - 2,0 п.л.

28. Зверев, А.В. Социально-экономическое развитие Российской Федерации. Результаты и проблемы / Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. – М., 2008. - В соавт.– Авт. вклад - 10,5 п.л.

29. Зверев, А.В. Оплата труда и уровень производительности труда в экономике России / Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. – М., 2008. - В соавт. – Авт. вклад - 1,5 п.л.

30. Зверев, А.В. Динамика интенсивного производства гражданской продукции в сфере ОПК // Оборона России. – 2008. - №11, ноябрь. – 0,4 п.л.



31. Зверев, А.В. Эффективность использования топливно-энергетических ресурсов и энергосбережения в России / Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. – М., 2008. - В соавт.– Авт. вклад - 1,2 п.л.

32. Зверев, А.В. Некоторые вопросы антимонопольного регулирования и его влияние на состояние товарных рынков и развитие конкуренции/ Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. – М., 2008. - В соавт. Авт. вклад - 0,7 п.л.

33. Зверев, А.В. Инновационная деятельность и технологическое обновление производства/ Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. - М., 2008. - В соавт. – Авт. вклад - 0,6 п.л.

34. Зверев, А.В. Экономическая безопасность России // Банк. – 1996. - №2. – 0,3 п.л.

35. Зверев, А.В. Инновационная ситуация в экономике России: проблемы и перспективы // Современные проблемы общества сквозь призму социологии управления: Сборник научных трудов ДонГУУ. Т.Х. Вып. 115. Серия «Государственное управление». – Донецк: ДонГУУ, Восточный издательский дом, 2009. – В соавт.: А.А.Деревянченко. - Авт. вклад - 0,3 п.л.

36. Зверев, А.В. Риски реализации стратегии развития железнодорожного транспорта Российской Федерации // Риски в государственной сфере и бизнес-структурах / Серия: «Инновационные технологии взаимодействия власти, бизнеса и общества». – М.: Проспект, 2009. – В соавт.: – Авт. вклад 0,8 п.л.



**Академия труда и социальных отношений**

---

**Формат А-5. Объем 3,6 п.л. Тираж 100 экз. Заказ № 147.**

---

**Типография ИД «АТИСО»**

**119454, Москва, ул. Лобачевского, 90**

**Тел.: 432-47-45**