

На правах рукописи



**САЛТАНОВА Надежда Юрьевна**

**СПЕЦИФИКА РАССУЖДЕНИЯ  
В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ТЕКСТЕ  
(в сравнении с рассуждением в научном тексте)**



003460465

Специальность 10.02.01 – русский язык

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Москва – 2008

Работа выполнена на кафедре общего и русского языкознания филологического факультета Российского университета дружбы народов

**Научный руководитель:**  
академик РАЕН и МАНПО,  
доктор филологических наук,  
профессор

**КРЫЛОВА Ольга Алексеевна**

**Официальные оппоненты:**  
доктор филологических наук,  
профессор  
*Российский университет дружбы народов*

**НОВИКОВА Марина Львовна**

кандидат филологических наук,  
доцент

**ЛУНЬКОВА Лариса Николаевна**

*Коломенский государственный педагогический институт*

Ведущая организация: **Институт русского языка  
им. В.В. Виноградова РАН**

Защита состоится 26 декабря 2008 года в 15 часов  
на заседании диссертационного совета Д 212.203.12  
при Российском университете дружбы народов  
по адресу: 117198 г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6, зал № 1.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном  
информационном Библиотечном центре (Научной библиотеке) УНИЦБ  
(НБ) Российского университета дружбы народов.

Автореферат размещен на сайте [www.rudn.ru](http://www.rudn.ru).

Автореферат разослан 24 ноября 2008 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат филологических наук

Н.Ю. Нелюбова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Современная коммуникативная ситуация характеризуется востребованностью аргументативного типа речи, с такими его специфическими чертами, как диалогичность, толерантность, владение процедурами рассуждения, доказательства и др. В связи с этим многократно предпринимались попытки изучения рассуждения и его специфики в контексте различных дисциплин, – таких как логика, математика, риторика, философия, лингвистика, стилистика.

Рассуждение – это тип текста, в котором не констатируется наличие предметов, явлений, событий, не даётся описание их свойств, признаков, а проводится их исследование путём раскрытия внутренних и внешних связей между этими предметами, явлениями, событиями для аргументации некоторых положений или некоторого обобщения в форме вывода. Рассуждение характеризуется особыми логическими отношениями между входящими в его состав суждениями, которые образуют умозаключения или цепь умозаключений на какую-либо тему, изложенных в логически последовательной форме. Рассуждение соответствует форме абстрактного мышления, способствует логизации и аргументации речи. Основной сферой употребления формального рассуждения является общенаучная или философская, актуализирующая логический, рациональный тип мышления. Исследованию формального рассуждения в научном тексте посвящены многочисленные работы по лингвистике, стилистике и теории речевых актов [Э.М. Басс, 1975; М.П. Брандес, 1980; А.И. Островская, 1981; Н.А. Метс, 1981; Т.М. Цветкова, 1983; В.А. Яцко, 1998; Е.А. Баженова, 2001; Т.Б. Трошева, 2003 и др.]. Хотя рассуждение типично для научной речи, однако оно встречается и в художественных текстах, что определяется значительным удельным весом выводного знания о предметах и явлениях в мышлении и практической деятельности носителей языка.

Но формальный тип рассуждения с преимущественно ярко выраженными причинно-следственными связями и логизированной структурой представлен в художественном тексте редко и, как правило, имеет трансформированный или усеченный вид. Для художественной литературы характерно неформальное рассуждение.

В то время как рассуждение в научной речи изучено основательно, аспекты рассуждения в художественном тексте исследованы в гораздо меньшей степени [О.А. Нечаева 1974; В.В. Одинцов 1980; О.Н. Гришина, 1983; Т.Б. Трошева, 2000; В.Н. Андреев, 2004; О.Ю. Луковникова 2006; З.Г. Пузикова 2007]. А между тем выявление специфики рассуждения в художественном тексте может пролить свет на целый ряд проблем, которые ставит перед исследователем лингвистика текста, – в частности на такие проблемы, как типология текстов, межтекстовое взаимодействие, участие текстов различных типов в

создании идиостиля писателя и др. Этим определяется **актуальность** данной диссертации, посвященной выявлению специфики рассуждения в художественном тексте.

Актуальность проблематики предопределила выбор объекта и предмета исследования. **Объектом** исследования в настоящей диссертации являются художественные и научные тексты. **Предметом** анализа является специфика структуры, семантики и функций функционально-смыслового типа текста «рассуждение» в составе художественного текста в сравнении с научным.

**Целью** диссертации является выявление и описание признаков функционально-смыслового типа текста (далее – ФСТТ) «рассуждение» в составе художественного текста. Достижение этой цели предполагает решение следующих **задач**:

- исходя из определения текста, описать основные принципы и критерии выделения текстовых единиц;
- проанализировать дефиниции функционально-смыслового типа текста в различных лингвистических и формально-логических концепциях;
- охарактеризовать основные типы ФСТТ: описание, повествование, рассуждение;
- сопоставить рассуждение в научном и художественном текстах, для чего:
  - выявить особенности структуры рассуждения в научных текстах;
  - выделить содержательные и структурные особенности рассуждения в составе художественного текста;
  - описать языковые средства оформления рассуждения в художественном тексте;
  - выявить разновидности рассуждения в художественном тексте и исследовать их лексические и синтаксические особенности;
  - установить функции рассуждения в составе художественного текста.

**Теоретико-методологическая основой** научной позиции автора диссертации являются труды В.В. Виноградова, О.А. Нечаевой, В.В. Одинцова, М.П. Брандес, М.Н. Кожинной, Т.М. Цветковой, Т.Б. Трошевой, разработавших основы учения о типах речи (в другой терминологии – способах изложения, словесно-стилевых единствах, композиционно-речевых формах и т.п.) и методику анализа текстов в аспекте функционально-смысловой типологии речи.

В работе использовались следующие **методы исследования**: функционально-стилистический, который предопределил в качестве ведущих принципов анализа материала текстовый подход и учет коммуникативного намерения, реализуемого в процессе порождения текста-рассуждения; сопоставительный, позволивший вскрыть

специфику рассуждения в художественном тексте в сравнении с научным; метод интроспекции.

В работе был применен комплексный подход к предмету исследования, состоящий в привлечении и использовании данных смежных наук, – таких как логика, прагматика, психолингвистика, стилистика и литературоведение.

**Материалом исследования** послужили произведения русской художественной литературы XIX – XX вв. Общее количество проанализированных текстов – 470.

**Научная новизна** настоящей работы состоит в том, что в ней функционально-смысловой тип текста «рассуждение» рассматривается в составе художественного текста комплексно: в контексте содержательного (оценочность и политематичность), структурного (компрессия, вопросно-ответная форма, открытость/ закрытость и пр.), этического (с точки зрения нормативно- и социально-этических деонтических норм) и функционально-стилистического аспектов. Исследуются не только авторские рассуждения, но и рассуждения персонажей; учитываются рассуждения в несобственно-прямой речи, отражающей «плотк сознания»; анализируются подтипы внешней и внутренней речи; проводится сопоставление художественного рассуждения с научным.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в том, что оно, с одной стороны, позволяет уточнить характеристики ФСТТ «рассуждение» и его разновидностей, чем вносит вклад в теорию текста и лингвистическую стилистику, а с другой стороны, – осуществляя на практике интеграцию сведений из различных научных дисциплин, обогащает современную парадигму филологических знаний.

**Практическая ценность** выводов и наблюдений, содержащихся в диссертации, определяется тем, что полученные результаты могут найти применение в разработке новой учебно-методической литературы по лингвистике текста, анализу художественных текстов, а также в практике вузовского преподавания курсов современного русского языка, функциональной стилистики, литературного редактирования и культуры речи.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Textoобразование напрямую связано с видами содержательной информации, в зависимости от которой избирается способ изложения: описание, повествование, рассуждение.
2. Дефиниция «рассуждения» имеет многоплановый характер, что обусловлено жанровым и стилевым многообразием текстов данного функционально-смыслового типа.
3. По структуре рассуждения в художественном тексте дифференцируются на развернутые и компрессированные, на закрытые и открытые.

4. Границы между функционально-смысловыми типами текста в художественном произведении размыты.
5. Для художественного рассуждения характерен синкретизм в плане содержания, в плане выражения и в аспекте функционирования, как на уровне его разновидностей, так и на уровне описания, повествования, рассуждения как отдельных функционально-смысловых типов текста.
6. Рассуждение в художественной литературе отражает концептуальную информацию и предстает главным образом в виде его эмоционально-экспрессивного варианта – свободного размышления, в котором каузальная связь между суждениями в целом прослеживается, однако не опирается на законы формальной логики.
7. Основными функциями рассуждения в художественном тексте являются функции создания художественной образности произведения в целом, образа героя и образа автора в частности, создания подтекста и функция субъективации.

**Структура работы.** Диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения, Библиографии и Списка источников языкового материала.

В **первой главе** «Функционально-смысловые типы текста: описание, повествование, рассуждение» дана общая характеристика основных функционально-смысловых типов текста; во **второй главе** «Функционально-смысловой тип текста «рассуждение» в научной речи» характеризуется рассуждение в научном тексте; в **третьей главе** «Рассуждение в художественном тексте» анализируются структурные, смысловые и функциональные особенности рассуждения в составе художественных текстов.

**Апробация работы.** Основные положения и материалы диссертационного исследования применялись на практике в научно-педагогической деятельности автора. Его результаты отразились в научном докладе, прочитанном на научно-практической конференции: «Функциональная семантика языка, семиотика знаковых систем и методы их изучения» (Москва, 22-24 апреля, 1997); работа была обсуждена на заседании кафедры общего и русского языкознания Российского университета дружбы народов. По теме диссертации опубликованы 4 научные работы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во Введении обоснована актуальность выбранной темы, определены объект, предмет исследования, сформулированы цель, задачи, указаны методы исследования, раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, представлены положения, выносимые на защиту.

В 1-ой главе «Функционально-смысловые типы текста: описание, повествование, рассуждение» определяется содержание

принятого в работе понятия и соответствующего термина – *функционально-смысловой тип текста*. Обосновывая необходимость разграничения двух понятий: «текст» и «речь», – отмечаем, что речь – понятие широкое, включающее любую устную или письменную речевую деятельность, следовательно, обязательно предполагающее производящего субъекта (говорящее или пишущее лицо), передающего слушателю (или читателю) некое законченное сообщение или ряд таких сообщений, образующих текст. Текст же понимается нами как *результат* речетворческого процесса в виде *произведения*, обладающего завершенностью, целостностью, реализующего определенную целевую и прагматическую установку автора и объективированного в виде письменного документа.

В главе дается общая характеристика ФСТТ описания, повествования и рассуждения. Освещаются проблемы изучения рассуждения в истории науки, определяется место рассуждения в системе аргументативных и других типов речи.

В нашей работе реализуется такой подход, при котором ФСТТ определяются как самостоятельные «текстовые образования», имеющие собственную целеустановку и обладающие смысловым и структурным единством<sup>1</sup>.

Отмечается, что при наличии различных подходов к характеристике ФСТТ, общим является признание того, что описание имеет место при характеристике предмета и его свойств, портрета, пейзажа и т.д.; повествование – при изображении действий, развернутых во времени; рассуждение – при направленности текста на выявление существенных характеристик предметов и явлений и причинно-следственных связей между ними, поэтому наиболее характерно для научной речи. Факторами, определяющими выбор ФСТТ в речи, являются: вид содержательной информации, речевая ситуация, коммуникативная цель, авторская позиция. Каждый из трех ФСТТ имеет свои разновидности, однако их выделение и разграничение довольно условно, т.к., во-первых, ФСТТ – это не отрывок текста, не составляющая единица текста, а способ организации сообщения, «способ изложения»<sup>2</sup>, а во-вторых, очень часто эти разновидности контаминируются.

Во 2-ой главе «Функционально-смысловой тип текста «рассуждение» в научной речи» характеризуется рассуждение в научном тексте, или научное рассуждение.

С точки зрения формальной логики рассуждение понимается в двух значениях: в более общем и в специальном. В общем значении «рассуждением» называется деятельность рассудка; иногда понятие *рассуждение* трактуют как синоним понятия мышление. В более

---

<sup>1</sup>Цветкова Т.М. Конституирующие факторы текста «рассуждение» в научном стиле (на материале лингвистической литературы): Дис. ... канд. филол. наук. – М., 1983. – С. 34.

<sup>2</sup>Валгина Н.С. Теория текста. – М.: Логос, 2004.

специальном значении понятие *рассуждение* используется для обозначения анализа, умственного взвешивания доводов в пользу какого-либо положения, причем предполагается, что эти доводы излагаются связно и методично, так что могут служить достаточным основанием для вывода доказываемого положения. Всякое рассуждение естественно распадается на несколько частей:

- во-первых, на отчетливое и ясное определение темы или положения, которое составляет отправную точку и доказательство которого представляет конечную цель рассуждения;

- во-вторых, – и это главный момент рассуждения – перечисление и анализ доводов, говорящих в пользу доказываемого положения. Для того чтобы рассуждение было всесторонним, необходимо взвесить не только доводы за, но и разобрать «*instantia contraria*», т. е. необходимо показать, что все факты и положения, говорящие против доказываемого положения, имеют лишь кажущееся значение и могут быть с этим положением согласованы;

- третий и последний момент всякого рассуждения – вывод или его конечный результат<sup>3</sup>.

Сущность структуры научного рассуждения может быть определена исходя из динамики познавательного процесса, формирования и развития научной концепции, проходящих ряд этапов. Именно эта основа является стержнем, который упорядочивает и организует отдельные части рассуждения в научном тексте.

Тогда структуру рассуждения в научном тексте можно представить как последовательность следующих элементов:

научная проблема → гипотеза → доказательство → вывод.

В научном рассуждении обычно выделяется несколько разновидностей, наиболее полная классификация представлена в работах Т.Б. Трошевой, различающей собственно рассуждение, доказательство, опровержение, подтверждение, обоснование и объяснение. При этом, по мнению Т.Б. Трошевой, если для выявления основных ФСТТ бывает достаточным опереться на один из критериев, то для определения разновидностей внутри одного типа текста необходим комплексный подход, включающий логико-семантический, лексико-грамматический, коммуникативно-функциональный и композиционно-структурный критерии.

В 3-ей главе «Рассуждение в художественном тексте» анализируется специфика художественного рассуждения в плане содержания, в плане выражения и в аспекте функционирования.

Анализ материала привел нас к отказу от традиционного деления рассуждения в художественном тексте на собственно рассуждение, доказательство и объяснение, поскольку в художественных текстах

---

<sup>3</sup> Троянская Е.С. Некоторые особенности функционирования грамматических моделей в стиле научной речи. Стилистико-грамматические черты языка научной литературы. – М., 1970.



отсутствует регламентированность формы, которая наблюдается в научном тексте. В частности, в художественном тексте практически отсутствует доказательство, а границы между размышлением, объяснением, опровержением, подтверждением и обоснованием размыты.

Рассуждение в художественном тексте сохраняет структуру, выражающую причинно-следственные отношения, однако если в структуре классического рассуждения обычно выделяются три части: тезис, аргументация и вывод в виде обобщения или заключения, то в художественном тексте эта универсальная схема может нарушаться.

Способ построения рассуждения может быть различным в зависимости от того, в полной или сокращенной форме оно выступает. В художественном тексте рассуждения встречаются в различных по объему формах текстовой реализации.

*«Должно быть, когда у человека есть всё, - тогда он по-настоящему и несчастлив. У меня – хороший муж, любимая сестра, свобода ... А живу, как в мираже, и сама – как призрак ... Нет, Даша, моя жизнь кончена»* (А.Н. Толстой «Хождение по мукам»).

Категоричность вывода о невозможности собственного счастья подчеркивается отрицательным словом «нет». В структуре данного рассуждения мы видим тезис, аргументы и следующий за ними вывод – такую структуру рассуждений мы называем закрытой.

Но в рассуждении в художественном тексте мы очень часто сталкиваемся с отсутствием вывода. Подобную структуру рассуждений мы называем открытой.

Открытая структура характерна для рассуждений в вопросно-ответной форме:

*«Брат говорит, что мы правы, — думал он, — и, отложив всякое самолюбие в сторону, мне самому кажется, что они дальше от истины, нежели мы, а в то же время я чувствую, что за ними есть что-то, чего мы не имеем, какое-то преимущество над нами... Молодость? Нет: не одна только молодость. Не в том ли состоит это преимущество, что в них меньше следов барства, чем в нас?»* (И.С. Тургенев «Отцы и дети»).

Материал позволил нам выделить также развернутые и компрессированные рассуждения. Для развернутых рассуждений характерна представленность в их структуре всех (или большинства) облигаторных функционально-семантических компонентов: тезиса, аргументов и вывода. Компрессированные рассуждения имеют упрощенную структуру, как правило, двухчастную: первым компонентом выступает вывод, второй компонент выполняет функцию обоснования и является превращенной формой доказательства. Например:

*«Бокс – вредное занятие. Мозги отслаиваются от ударов, человек глупеет – катастрофически»* (А. Слаповский «Висельник»).

Данное рассуждение опирается на три умозаключения, которые можно свести к одному более полному:

Если человек чем-то занимается и при этом получает удары по голове и глупеет – это вредное занятие.

Если человек занимается боксом, он получает удары и глупеет.

Заниматься боксом – вредное занятие.

Таким образом, по структуре это компрессированное рассуждение. Оно имеет законченный смысл: большая посылка опускается как суждение общеизвестное, а каких-либо дополнительных суждений, кроме посылок и вывода, в рассуждении не требуется.

В художественном тексте компрессированная структура рассуждений достаточно частотна, а развернутые умозаключения крайне редки, видимо, потому, что рассуждение опирается на общежитейскую мудрость, положения которой стали аксиомами. Кроме этой экстралингвистической причины неполноты рассуждения в художественном тексте, можно указать ещё одну, собственно языковую, стилистическую: сравнение полных и неполных конструкций так же, как сложных союзных предложений и бессоюзных, ярко обнаруживает книжную окраску первых и разговорную – вторых; ср.: *В случае, если программа будет принята, мы получим нужную сумму. – Программу примут – получим нужную сумму.* (Книжный и разговорный характер лексики сейчас во внимание не принимаем). Любая неполнота (эллипсис в широком смысле), заданная общими особенностями разговорной речи, становится, таким образом, неотъемлемым свойством разговорной речи и, как следствие, - художественной речи, которая нередко выступает как стилизованная разговорная речь<sup>4</sup>.

Таким образом, сравнение рассуждения в художественной и научной речи обнаруживает различие в их структуре: в научной речи преобладают развернутые и закрытые рассуждения, в художественной же – компрессированные, а открытые здесь так же частотны, как и закрытые.

Отказавшись от традиционного деления рассуждения на собственно рассуждение, доказательство, объяснение, мы классифицировали семантические разновидности рассуждения в соответствии с их различными коммуникативными целями:

1. рассуждения, направленные на достижение понимания сущности явлений, событий;
2. рассуждения, направленные на вскрытие причины явлений, событий;
3. условно-результативные рассуждения;
4. оценочные рассуждения;

---

<sup>4</sup> Крылова О.А. Лингвистическая стилистика. В 2 кн. Кн. 1. Теория: учеб. пособие. – М.: Высшая школа, 2006.

5. рассуждения с предписанием действий (рассуждения-прескрипции).

Кроме них, в художественных произведениях широко распространены рассуждения с синкретической семантикой.

Рассуждения, направленные на достижение понимания сущности явлений и событий

Понимание – это сложный коммуникативно-когнитивный процесс. Далеко не просто ответить на вопрос, что следует считать результатом понимания. Центральная роль в обеспечении понимания отводится рефлексии. При этом возможна вариативность понимания, наличие «различных пониманий». Это объясняется тем, что коммуниканты никогда не понимают сообщаемого абсолютно одинаково, в процессе общения идет «со-понимание», и рассуждение позволяет это обнаружить.

*«Что же это такое? – рассуждал я по секрету. – Полковник Пестель призывал своих сообщников так всё перевернуть, чтобы рабство сломать и многим русским людям дать жить по-людски, а не по-скотски. Прав был Пестель или нет? Злодей он или пророк?»* (Б. Ш. Окуджава «Бедный Авросимов»).

Рассуждение направлено на понимание сущности деятельности полковника Пестеля. Понимание здесь достигается благодаря рефлексии говорящего, который владеет информацией о том, что «полковник Пестель призывал своих сообщников сломать рабство и многим русским людям дать жить по-людски, а не по-скотски».

Для данной разновидности рассуждений характерна вопросно-ответная форма и открытая структура, что объясняется поисками ответов на жизненно важные вопросы, оказывающиеся в центре внимания и автора, и героя художественного произведения.

Примером *рассуждения, направленного на вскрытие причины явления, событий*, может служить следующий текст:

*«Ах, мой друг, – отвечал он мне, когда я раз сказала ему, что меня удивляет его слабость, – разве можно быть чем-нибудь недоволену, когда так счастлив, как я? Легче самому уступить, чем гнуть других, в этом я давно убедился...»* (Л.Н. Толстой «Семейное счастье»).

Часто в рассуждениях, направленных на вскрытие причины явлений, событий причина одновременно является и условием совершения действия – в этом их отличительная особенность. Кроме того, надо отметить, что для этой разновидности не обязательна, но характерна вопросно-ответная форма.

В *условно-результативных рассуждениях* посылки содержат указание на условия, которые приводят к результату, сообщаемому в выводе. В них говорится о том или ином действии, состоянии или признаке, которые возможны при определенном условии. Истинность таких суждений опирается на следующее логическое правило: «Если известно, что суждение любого конкретного содержания, имеющего структуру «Если А, то В», истинно и если истинно А, то можно, не

анализируя конкретного содержания мыслей, заключить, что и В истинно»<sup>5</sup>. Например:

*«Практически, Петька, я тебе скажу, что, если ты боишься, нам обоим скоро хана. <...> А если ты ничего не боишься, ты становишься невидим. Лучшая маскировка - это безразличие. Если ты по-настоящему безразличен, никто из тех, кто может причинить тебе зло, про тебя просто не вспомнит и не подумает. Но если ты будешь елозить по стулу, как сейчас, то через пять минут здесь будет полно этих ткачей»* (В. Пелевин «Чапаев и Пустота»).

Оценочные рассуждения представляют собой умозаключения с целью оценки человека, предметов, состояния, действий; например:

*«Прекрасный человек! Бывало, напутаешь в бумаге, не доглядишь, не то мнение или закон подведешь в записке, ничего: велит только другому переделать. Отличный человек! – заключает Обломов»* (И.А. Гончаров «Обломов»).

Варианты представления семантической структуры оценочных рассуждений имеют различную природу: они могут основываться на связи оценок человека с его целевыми устремлениями, знаниями о мире и вкусами. Структурно оценочные рассуждения тяготеют к закрытой форме, хотя изредка встречаются и оценочные рассуждения открытой структуры.

*Рассуждения-прескрипции* обосновывают предписание действия кому-либо, например:

*«Мне скоро тридцать лет; а жил я до сих пор – как трава рос. Запустение страшное. Эгоизм и безразличие к людям. Надо подтянуться, пока не поздно»* (А.Н. Толстой «Хождение по мукам»).

Семантически эта разновидность рассуждений обычно строится на понимании явления, ситуации, которое и выступает обоснованием необходимости принятия решения. Таким образом, главной коммуникативной целью этих рассуждений становится не выявление причин сложившейся ситуации, а предписание неких действий для выхода из этой ситуации.

Рассуждения со значением предписания действия в выводе имеют модальные слова *нужно, надо, необходимо, должен, пора, обязан* и т.д. в сочетании с инфинитивом и нацелены на будущее.

Для этой разновидности рассуждений характерно отсутствие вопросно-ответной формы и закрытая структура.

*Рассуждения с синкретической семантикой* характеризуются наличием синкретизма как на уровне разновидностей *рассуждения*, так и на уровне *описания, повествования и рассуждения* как отдельных функционально-смысловых типов текста.

Синкретизм в пределах рассуждения как отдельного ФСТТ возникает благодаря тому, что коммуникативные цели могут

---

<sup>5</sup> Горский Д.П. Логика. – М.: Учпедгиз, 1963. – С.14.

совмещаться, изменяться в пределах одного микротекста, могут быть по-разному интерпретированы читателем, что объясняется многоплановостью смыслов, которую порождает художественный текст. Именно такие рассуждения и преобладают в художественном тексте.

Чаще всего встречаются рассуждения с совмещением оценки и прескрипции. Оценка входит как один из семантических компонентов в рассуждения, являясь основанием прескрипции: *«Когда рядом красиво играет флейта, лучше просто слушать ее звук, а не искать общества флейтиста. Если заговорить с ним, музыка на этом точно кончится. А вот скажет ли он что-нибудь интересное, неизвестно»* (В. Пелевин «Священная книга оборотня»).

*Рассуждение-размышление* в художественном тексте гораздо более семантически нагружено, чем в научном: если в последнем оно нацелено на получение основного вывода и аргументы «линейно», однонаправленно ведут к нему, то в художественном тексте такая линейная направленность не обязательна: возможно наличие нескольких коммуникативных задач; например:

*«Что это со мной? Этого никогда не было... сердце шалит... я переутомился. Пожалуй, пора бросить всё к черту и в Кисловодск...»* (М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита»).

Данное рассуждение персонажа направлено и на понимание сущности явления (Что это со мной?), и на вскрытие причины его состояния, и на оценку этого состояния, и на принятие решения. Рассуждение носит компрессированный характер, но недостающие посылки легко восполняются читателем и не нарушают логики рассуждения.

Специфика художественного рассуждения проявляется, как было сказано, не только в отсутствии четких границ между рассуждением, объяснением, доказательством, но и в отсутствии четких границ между самим *рассуждением* как отдельным функционально-смысловым типом текста и такими типами текстов, как *описание* и *повествование*.

Довольно часто в художественных текстах выражение причинно-следственных отношений между явлениями бывает не полностью эксплицированным. Это наблюдается в тех случаях, когда причинно-следственная связь имеется между одновременными или последовательными действиями или состояниями; притом говорящий не ставит цели доказать эту зависимость, а только сообщает об этих явлениях, хотя между ними и существуют причинно-следственные отношения.

Такие случаи употребления предложений с ослабленной причинно-следственной смысловой связью наблюдаются обычно в повествовании. Например:

*«Попросите простолоудина что-нибудь для вас сделать, и он вам, если может и хочет, услужит старательно и радушно; но попросите его сходить за водочкой – и обыкновенное спокойное радушие переходит*

*вдруг в какую-то торопливую, радостную услужливость, почти в родственную о вас заботливость. Идущий за водкой, - хотя будете пить только вы, а не он, и он знает это заранее, - всё равно ощущает как бы некоторую часть вашего будущего удовлетворения...»* (Ф.М. Достоевский «Бесы»).

В приведенном микротексте очевидна причинно-следственная зависимость, что и позволяет нам отнести его к рассуждению, но эта связь ослаблена, и сообщение в целом носит характер повествования. Автор повествует о характере действий простолодина при определённых условиях (если «попросите простолодина что-нибудь для вас сделать», он сделает это «старательно и радушно», но если «попросите его сходить за водочкой», то это он будет делать иначе). Однако здесь есть и черты динамического описания (автор описывает, как простолодин бежит за водкой, как торопится, как появляется в нем «радостная услужливость»). А далее мы наблюдаем элементы рассуждения: автор задается вопросом о причинах происходящей с простолодином метаморфозы и даёт ответ: *«Идущий за водкой... ощущает как бы некоторую часть вашего будущего удовлетворения»*, то есть вывод содержит психологическую мотивацию столь странного поведения человека. Таким образом, здесь переплетены признаки всех функционально-смысловых типов текста.

Как показывает речевой фактический материал, рассуждение в художественном тексте может иметь различные цели, которые могут совмещаться. Семантические разновидности рассуждений зависят от значения выводного суждения, семантика же вывода, в свою очередь, опирается на цель всего высказывания. Общим свойством для всех рассмотренных семантических видов рассуждений в художественном тексте является их опора на умозаключение и причинно-следственная смысловая связь, в которой находятся включенные в их состав предложения. Однако, в отличие от рассуждений в научном тексте, художественные рассуждения характеризуются синкретичностью семантики.

Анализ языковой формы рассуждения показал, что использование выразительных средств не только способствует пробуждению рефлексии реципиента художественного текста, но и направляет ее в заданном автором направлении. Художественное рассуждение, в отличие от научного, характеризуется большой экспрессивностью и эмоциональностью, достигаемой за счет активного использования сравнения, метафор и эпитетов, антитезы, полисиндетона и других риторических приемов. Интересно, что конкретизация, средством достижения которой являются эти приемы, неизбежно сочетается с обобщением – этим неизменным свойством рассуждения вообще, - рассуждения как ФСТГ.

В рассуждении в художественном тексте причинно-следственные отношения синтаксически оформляются как с помощью союзов, так и без союзов, тогда как в научном рассуждении преобладают союзные

конструкции. Иногда части рассуждения являются совершенно самостоятельными предложениями, и логические отношения выражаются только порядком следования предложений и их семантикой.

Доминирующие синтаксические отношения для рассуждения – причинно-следственные, хотя они не всегда эксплицируются, чаще всего они имплицитны и на поверхностном уровне могут быть предельно свернуты.

Главное различие, отмечаемое нами при сравнении рассуждения в научной и художественной речи, касается *функций*, которые выполняет этот коммуникативно-смысловой тип текста в двух названных дискурсах.

Если в научной речи оно выполняло свою основную задачу аргументации научного тезиса и формировало субтекст нового знания<sup>6</sup>, то здесь коммуникативно-прагматическая цель иная: *с помощью ФСТТ рассуждение решает задачу создания художественной образности произведения*. В художественном тексте эта задача подчиняет себе ту частную цель, в соответствии с которой строится рассуждение.

Выделены следующие основные функции художественного рассуждения: функции создания художественной образности произведения в целом, образа героя и образа автора в частности, создания подтекста и функция субъективации.

По способу передачи речи рассуждения делятся на *авторское рассуждение* и *рассуждение персонажа/ей*, которые могут включаться в художественный текст с использованием форм прямой, косвенной, несобственно-прямой речи, а также в результате их смешения.

*Рассуждения автора* в тексте обычно используются применительно к самым разным явлениям, здесь нет никаких ограничений; они обусловлены, вызваны какими-либо конкретными фактами, ситуациями, авторский взгляд на которые и содержится в авторских размышлениях. Чаще они близки фабуле художественного произведения:

*«И отъезжающий стал говорить об одном себе, не замечая того, что другим не было это так интересно, как ему. Человек никогда не бывает таким эгоистом, как в минуту душевного восторга. Ему кажется, что нет на свете в эту минуту ничего прекраснее и интереснее его самого»* (Л.Н. Толстой «Казак»).

Но могут быть и далеки от фабулы, хотя в развитии сюжета играют важную роль; в качестве примера здесь можно привести знаменитые лирические отступления Гоголя в поэме «Мертвые души».

*Рассуждения персонажей* могут передаваться в художественном тексте двумя основными способами: прямо, репродуктивно (в репликах) и описательно, аналитически.

---

<sup>6</sup> Баженова Е.А. Научный текст в аспекте политекстуальности. – Пермь: Изд-во Пермского ун-та, 2001. – С.107.

Анализ нашего материала показал, что в тексте-рассуждении наиболее употребителен внутренний монолог, который формально диалогичен, построен по вопросно-ответной форме. Внутренняя речь не участвует непосредственно в развитии событий, продвижении сюжета, она составляет фон, и, в то же время, она дает мотивировку, интерпретацию событий. С точки зрения коммуникативного акта, внутренняя речь не имеет внешнего адресата, она эгоцентрична, ее отправителем и получателем является один и тот же человек-персонаж, чей внутренний голос воспроизводится писателем, если говорить о структуре самого художественного текста, так как весь художественный текст, конечно, адресован читателю.

Таким образом, специфическая для рассуждений персонажей форма речи – внутренняя речь – представляет собой явление, которое отличается от внешней речи функциями, структурой, взаимоотношениями с передающим авторским контекстом; для внутренней речи персонажей характерна особенно тесная, органическая связь с авторской речью.

Рассуждение может также реализоваться в смешении различных видов речи. Например, в следующем микротексте доминирует внутренняя речь, но она совмещена с повествовательным контекстом и несобственно-прямой речью:

*"С кем же это он будет биться? Кто его враги? Уж не с Басмановым ли? Наверяд ли! Он сейчас о нем отзывался презрительно, а князь не такой человек, чтоб умел скрывать свои мысли. Разве с Серебряным?" Но мельник знал через Михеича, что Серебряный вкинут в тюрьму, а от посланных Вяземского, да и от некоторых товарищей Перстня слышал, что станичники освободили Никиту Романыча и увели с собой; стало быть, не с Серебряным. Остается один боярин Морозов. Он за похищение жены мог вызвать Вяземского. Правда, он больно стар, да и в судном поединке дозволяется поставить вместо себя другого бойца. "Стало быть, – расчел мельник, – князь будет биться или с Морозовым или с наймитом его" (А.К. Толстой «Князь Серебряный»).*

Выбор способа передачи рассуждения формами прямой, косвенной, несобственно-прямой речи и их смешением играет важную роль в реализации художественного замысла писателя.

В **Заключении** подводятся итоги проведенного исследования, позволившего выявить специфику рассуждения в художественном тексте в сравнении с научным, которая состоит в наличии синкретизма, проявляющегося и в формальной организации, и в семантических особенностях, и в функциях, выполняемых в художественных произведениях данным функционально-смысловым типом текста.

Отмечается, что перспективы нашего исследования мы видим в изучении ФСТТ «рассуждение» в аспекте формирования идиостиля писателя.



**Содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора**

1. Салтанова Н.Ю. Рассуждение в художественном тексте: структурно-семантические разновидности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Лингвистика. – 2008. - № 2. – С. 16 – 22.

2. Салтанова Н.Ю. Семантический и прагматический анализ текста-рассуждения в художественной речи // Межд. конфер. «Функциональная семантика языка, семиотика знаковых систем и методы их изучения». (22-24 апреля 1997г.) Тезисы доклада. - Ч. II. - М., 1997.- С. 281. (В соавторстве с Крыловой О.А.).

3. Салтанова Н.Ю. Текст-рассуждение в художественной речи // Салтанова Н.Ю. – Российский университет дружбы народов. – М., 1997. – 6 с., библиогр. – 12 наим. Рукопись депонирована в ИНИОН РАН № 52 665 28.05.97.

4. Салтанова Н.Ю. Особенности рассуждения в художественном тексте // Вестник Литературного института имени А.М. Горького. – М., 2008. - № 2. – С. 17-23. (В соавторстве с Крыловой О.А.).

**Салтанова Надежда Юрьевна (Россия)**  
**Специфика рассуждения в художественном тексте**  
**(в сравнении с рассуждением в научном тексте)**

Диссертация посвящена выявлению специфики функционально-смыслового типа текста «рассуждение» в составе художественного произведения в сопоставлении с научным рассуждением. Установлено, что для художественного рассуждения характерен синкретизм в плане содержания, в плане выражения и в аспекте функционирования как на уровне его разновидностей, так и на уровне описания, повествования, рассуждения как отдельных функционально-смысловых типов текста.

Рассуждение в художественной литературе отражает концептуальную информацию и предстает главным образом в виде его эмоционально-экспрессивного варианта – свободного размышления, в котором каузальная связь между суждениями в целом прослеживается, однако не опирается на законы формальной логики. Основными функциями рассуждения в художественном тексте являются функции создания художественной образности произведения в целом, образа героя и образа автора в частности, создания подтекста и функция субъективации.

**Saltanova Nadezhda Yuryevna (Russia)**  
**Particularities of the Reasoning in Belles-Lettres Texts**  
**(Comparing to the Reasoning in Science Texts)**

The thesis is devoted to the definition of functional sensible text type “Reasoning” in Belles-Lettres and its comparison to the Science Reasoning. Fiction Reasoning is characterised by context, expression and function syncretism on the level of it’s varieties as well as on the level of description, narration and reasoning as particular functional-sensible text types. Fiction Reasoning reflects conception information and appears mainly in it’s emotional expressing variety of a free reasoning that generally shows opinions causation but is not based on the formal logic rules. Main Reasoning functions in Belles-Lettres texts are creation of the fiction figurativeness of a text in general as well as of hero’s and author’s image in particular, concealed meaning creation and subjectivity function.

Подписано в печать: 21.11.2008

Заказ № 1405 Тираж - 100 экз.

*Печать трафаретная.*

Типография «11-й ФОРМАТ»

ИНН 7726330900

115230, Москва, Варшавское ш., 36

(499) 788-78-56

[www.autoreferat.ru](http://www.autoreferat.ru)