



На правах рукописи

Борисов Евгений Николаевич

**УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ
ПРЕДПРИЯТИЙ РЕГИОНА
(НА ПРИМЕРЕ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ)**

**СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством: региональная экономика**

**АВТОРЕФЕРАТ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

20 ЯНВ 2009

Москва 2009

Работа выполнена на кафедре «Экономика и управление» в Институте экономики и социальных отношений

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Башмачникова Елена Валентиновна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Романович Вера Кирилловна

кандидат экономических наук, доцент
Кузин Сергей Иванович

Ведущая организация: ГОУ ВПО Самарский государственный
экономический университет

Защита состоится 20 февраля 2009 года в 12.00 на заседании диссертационного совета Д.520.050.01 при Институте экономики и социальных отношений по адресу: 105203, г. Москва, ул. 15-я Парковая, 8.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института экономики и социальных отношений.

Автореферат разослан «19» января 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.э.н.



О. В. Петров

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Для развитых экономических систем XX век завершился периодом активного перехода к экономике, в которой решающую роль в производстве товаров и услуг играют интеллектуальные ресурсы и формирующиеся на их основе возможности хозяйствующих субъектов. Отличительная черта новой экономики заключается в том, что интеллектуальные ресурсы становятся непосредственной производительной силой. Информационные технологии преобразуют материальную основу современного производства и распределения, а производительность все в большей мере зависит от применения интеллектуальных ресурсов. Современная практика свидетельствует о появлении нового раздела науки управления и нового вида управленческой деятельности, отвечающих требованиям экономики интеллектуальных ресурсов – управления интеллектуальными ресурсами. Производство, освоение и распространение новых интеллектуальных ресурсов будут возможны только при адекватном изменении форм и методов управления предприятиями, которые на разных этапах и с нарастающим темпом станут проводниками технологической революции, науки и инноваций.

Говоря об эффективном управлении потоком интеллектуальных ресурсов, прежде всего следует признать, что вся инфраструктура, необходимая для их создания, обращения и использования, находится сегодня в процессе становления. Это связано не с тем, что интеллектуальные ресурсы вдруг неожиданно появились в хозяйственном обороте: фактически их использованию столько же лет, сколько и нашей цивилизации. Речь идет о том, что впервые (если опираться на известную нам историю) интеллектуальные ресурсы вышли на первое (по значимости) место, отгнав таких признанных лидеров, как материальные и финансовые ресурсы. Однако совершенно очевидно, что если вся теория и практика, например, работы с финансовыми ресурсами отработывалась и совершенствовалась много столетий, то для интеллектуальных ресурсов в их новом качестве этот процесс находится еще в самом начале.

Говоря о процессе управления интеллектуальными ресурсами, целесообразно обратиться к отдельным его составляющим и соответственно к функциональным элементам обеспечивающей инфраструктуры, поддерживающей этот процесс. Здесь можно выделить функции (применительно к потоку интеллектуальных ресурсов): генерирования; потребления; трансляции (передачи, распространения); накопления (хранения); преобразования (качественные, количественные).

Учитывая реальную ситуацию в России и принимая безальтернативность инновационной трансформации отечественной экономики как дан-

ность, следует говорить о возможности эффективной реализации перечисленных выше функций, обеспечивающих все составляющие процесса управления интеллектуальными ресурсами.

Заметим, что менеджмент предприятий пришел к данной мысли не сразу. Длительный период времени и по настоящее время руководители предприятий находятся в непрерывном поиске новых рычагов, с помощью которых можно добиться превосходства в конкурентной борьбе. Совсем недавно акцент на качество позволял завоевать большую долю рынка. Сегодня же высокое качество стало нормой и уже не может рассматриваться как конкурентное преимущество.

Аналогично, пройдя через увлечение реинжинирингом, разнообразными аспектами стратегического управления, руководство предприятий выявило тот факт, что традиционные рыночные преимущества уже не дают решения в формировании базовой компетенции.

В настоящее время основным конкурентным преимуществом называют нематериальные активы предприятий – секреты производства, идеи, технологии и иные ноу-хау – в общем, все то, что называют интеллектуальными ресурсами. У ведущих предприятий доля нематериальных активов достигает 30–80% их стоимости.

Изучение проблемы управления интеллектуальными ресурсами предприятий региона на современном этапе требует: дальнейшего обобщения результатов практики, проведения анализа новых тенденций в его эволюции, а также исследования специфики применения данной методологии в различных сферах экономики региона, что рассматривается важным как для обеспечения роста отдельных хозяйствующих субъектов, так и для экономики региона в целом.

Отмеченное определяет актуальность рассматриваемой в рамках диссертационного исследования проблемы, ее теоретико-методическую и практическую значимость.

Степень разработанности проблемы. Проблема управления интеллектуальными ресурсами предприятий региона является сравнительно новой как для российской, так и для мировой экономической науки и практики.

Теоретические и методологические проблемы исследования интеллектуальных ресурсов стали закономерным результатом эволюции мировой экономической мысли. На каждом этапе экономического развития данная проблема решалась в рамках определенной доминирующей научной теории.

В 60–80-е гг. XX века зарубежными учеными Т. Шульцем, Г. Беккером, Дж. Минцером, Л. Туроу, У. Боуэном, И. Фишером, М. Блаугом были поставлены и частично решены проблемы возрождения идеи человеческих ресурсов и определено их место в структуре интеллектуальных ресурсов.

Большое значение для развития концепции интеллектуальных ресурсов имеют работы ученых: П. Ромера, Р. Лукаса, Й. Шумпетера, Р. Нельсона, С. Винтера. В работах этих экономистов сосредоточено внимание на развитии субъектов экономики как основы эволюции экономической системы в целом.

В экономической литературе достаточно широко представлены исследования по управлению отдельными составляющими интеллектуальных ресурсов. Управление человеческими ресурсами рассматривают С. К. Мордовин, Е. В. Маслов, Г. Десслер, В. А. Дятлов, В. В. Травин и др. Управление организационными ресурсами посвящены работы Б. З. Мильнера, А. Г. Грязновой, М. А. Федотовой, О. В. Михайлова. Вопросы управления информационными ресурсами рассматриваются В. В. Годиным, И. К. Корнеевой, С. В. Тайлаковой. Проблемы управления коммуникационными ресурсами представлены в работах Д. Лейхифф, Д. М. Пенроуз и др. Но в исследованиях названных ученых не рассматриваются вопросы эффективности управления всеми перечисленными ресурсами в комплексе.

Учет в диссертационной работе специфики управления интеллектуальными ресурсами предприятий сферы услуг и возрастание роли последней в экономике региона предопределили необходимость обоснования тенденций эволюционирования проблем развития обозначенной сферы. Данный материал подробно представлен в работах следующих российских ученых – Л. С. Демидовой, Л. И. Ерохиной, Т. И. Корягиной, В. Ю. Морозова, Е. Г. Решетниковой, В. Н. Соловьева, Г. Н. Стюткина, Л.И. Якобсона, Л.С. Ядгарова и других. Однако многие из этих исследований были проведены в условиях начального этапа экономического реформирования, когда еще не было накоплено достаточного опыта работы регионов в новых условиях и в связи с этим не было возможности раскрыть проблему всесторонне и комплексно.

Новые социально-экономические условия выявили необходимость проведения дальнейших разработок в теории развития регионального уровня управления интеллектуальными ресурсами предприятий с учетом специфики сферы услуг и возрастания ее роли в экономике региона, что определило актуальность выбранной темы исследования и ее направленность.

Целью диссертационного исследования является экономическое обоснование необходимости совершенствования управления интеллектуальными ресурсами предприятий с учетом их специфики и доминирования в экономике региона.

Поставленная цель логически предопределила необходимость решения следующих взаимосвязанных задач:

- определения экономического содержания управления интеллектуальными ресурсами предприятий региона;

- выявления специфики и роли сферы услуг в экономике региона;
- обозначения проблем управления интеллектуальными ресурсами предприятий с учетом их специфики и доминирования в экономике региона;
- исследования влияния эффективности управления интеллектуальными ресурсами на конкурентоспособность предприятий региона;
- обоснования необходимости совершенствования управления интеллектуальными ресурсами предприятий региона в рамках поведенческого подхода;
- разработки методических принципов и подходов к формированию модели взаимосвязи уровня производства услуг на душу населения и эффективности управления интеллектуальными ресурсами предприятий сферы услуг региона;
- апробации научно-методических рекомендаций на предприятиях региона.

С учетом вышеперечисленных задач объектом исследования выступают предприятия Самарского региона.

Предметом исследования является совокупность социально-экономических отношений, складывающихся в процессе управления интеллектуальными ресурсами предприятий Самарского региона.

Теоретическая и методологическая основа исследования. В основу исследования положены концептуальные, методологические и теоретические положения, представленные в классических и современных экономических работах отечественных и зарубежных ученых. Проблема управления интеллектуальными ресурсами предприятий региона трактуется в диссертации с позиции единства теории и практики.

Специальные методы познания использованы в соответствии с поставленными задачами и особенностями объекта исследования. Для изучения рассматриваемой в работе проблемы задействованы методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, обобщения и систематизации. В методическом разделе диссертации широко используются принципы дополнительности, экономического и социального детерминизма, адаптации, методы диалектики (восхождение от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному, единства логического и исторического, единичного, особенного и общего). Для выявления тенденций развития применяются методы сравнительного анализа и декомпозиции, которые дают возможность выделить специфические черты взаимосвязи социально-экономического развития региона и сферы услуг в нем как одной из особенностей и значимых компонент регионального хозяйственного комплекса.

Информационную базу диссертационной работы составили законодательные акты Российской Федерации, нормативные и распорядительные документы правительства Самарского региона, данные всероссий-

ской и областной статистики, публикации по данной теме в отечественной и зарубежной печати, материалы конференций, форумов и совещаний, статистические данные хозяйствующих субъектов.

Проведенное исследование, выводы и предложения диссертации соответствуют следующему пункту специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» в области «региональная экономика» Паспорта специальности ВАК «Экономические науки»:

5.18. Разработка проблем функционирования и развития предприятий, отраслей и комплексов в регионах.

Научная новизна исследования состоит в обосновании предложений и рекомендаций по управлению интеллектуальными ресурсами предприятий региона.

Научная новизна подтверждается следующими наиболее существенными научными результатами, выносимыми на защиту:

- Уточнены сущность и экономическое содержание понятий «интеллектуальный капитал», «интеллектуальные ресурсы» и «управление интеллектуальными ресурсами».

- Предложена классификация интеллектуальных ресурсов. Сформирована структура интеллектуальных ресурсов предприятий региона. Выделены основные составляющие компоненты управления интеллектуальными ресурсами предприятий.

- Обоснована необходимость совершенствования управления интеллектуальными ресурсами предприятий региона в рамках поведенческого подхода на основе: ориентации на промежуточного и конечного потребителя, усиления позиций креативного управления, развития коммуникационных процессов и повышения социальной ответственности.

- Разработаны методические принципы и подходы к формированию модели взаимосвязи уровня производства услуг на душу населения и эффективности управления интеллектуальными ресурсами предприятий сферы услуг региона, отражающей взаимосвязи и взаимозависимости развития последней и хозяйственного комплекса региона в целом с позиции поиска решения в формировании базовой компетенции.

- Предложена методика исследования влияния эффективности управления интеллектуальными ресурсами на конкурентоспособность предприятий региона, позволяющая охарактеризовать зависимость конкурентного положения диагностируемых предприятий от степени использования ими поведенческого подхода к управлению интеллектуальными ресурсами.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в возможности применения его выводов и обобщений при решении проблемы управления интеллектуальными ресурсами предприятий региона. Научную ценность имеют обобщение и систематизация различных точек

зрения на обозначенную проблему, которые могут быть использованы в преподавании дисциплин экономического цикла. Научно-теоретической и методической ценностью обладает модель взаимосвязи уровня производства услуг на душу населения и эффективности управления интеллектуальными ресурсами предприятий региона, отражающая целостность проблемы и основные ее элементы. Результаты исследования использованы в ряде разработок, направленных на совершенствование управления интеллектуальными ресурсами предприятий Самарского региона, что подтверждается соответствующими справками о внедрении.

Полученные в ходе исследования выводы и обобщения могут служить исходным материалом для дальнейших научных изысканий по проблеме управления интеллектуальными ресурсами предприятий региона.

Апробация результатов исследования. Сформулированные в диссертации научно-теоретические разработки, методические рекомендации, выводы и предложения апробированы в региональном Первом Объединенном Банке, что подтверждено актом внедрения. Основные положения диссертационного исследования были представлены и обсуждались на научно-практических конференциях различных уровней:

- II Международной научно-практической конференции «Состояние и перспективы развития инновационной деятельности в области сервиса» (г. о. Тольятти, 2007 г.)

- VI Международной научно-практической конференции «Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие» (г. о. Пенза, 2008 г.)

- II Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономических наук» (г. о. Новосибирск, 2008 г.)

Личный вклад автора:

- Даны авторские определения «интеллектуальных ресурсов» и «управления интеллектуальными ресурсами», позволившие уточнить классификацию и структуру данного вида ресурсов.

- Построена и апробирована модель взаимосвязи уровня производства услуг на душу населения и эффективности управления интеллектуальными ресурсами предприятий региональной сферы услуг.

- Предложена и апробирована методика исследования влияния эффективности управления интеллектуальными ресурсами на конкурентоспособность предприятий региона.

Публикации. Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 10 работах общим объемом 5,65 п. л., в том числе авторским – 5,25 п. л.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. Общий

объем работы составил 159 страниц текста, включает 5 рисунков и схем, 36 таблиц.

В первой главе «Теоретические аспекты управления интеллектуальными ресурсами предприятий региона», включающей три параграфа, раскрыты сущность и экономическое содержание понятий «интеллектуальный капитал», «интеллектуальные ресурсы» и «управление интеллектуальными ресурсами»; предложена классификация интеллектуальных ресурсов, сформирована структура интеллектуальных ресурсов предприятий региона, выделены основные составляющие компоненты управления интеллектуальными ресурсами предприятий; отражена специфика управления интеллектуальными ресурсами предприятий сферы услуг региона; выявлены проблемы управления интеллектуальными ресурсами предприятий региона.

Во второй главе «Разработка и апробация методического инструментария исследования состояния управления интеллектуальными ресурсами предприятий региона» выявляется динамика развития сферы услуг региона, в полном объеме отражающей всю специфику набора интеллектуальных ресурсов и проблем управления ими; представлены методика исследования влияния эффективности управления интеллектуальными ресурсами на конкурентоспособность предприятий региона и результаты ее апробации.

В третьей главе «Теоретико-методические подходы к управлению интеллектуальными ресурсами предприятий региона» проведено теоретико-методологическое исследование проблемы совершенствования управления интеллектуальными ресурсами предприятий региона в рамках поведенческого подхода; разработаны методические принципы и подходы к формированию модели взаимосвязи уровня производства услуг на душу населения и эффективности управления интеллектуальными ресурсами предприятий региональной сферы услуг.

В заключении излагаются наиболее важные результаты проведенного исследования, содержатся соответствующие выводы и рекомендации.

Основные положения и результаты работы, выносимые на защиту

1. Уточнены сущность и экономическое содержание понятий «интеллектуальный капитал», «интеллектуальные ресурсы», «управление интеллектуальными ресурсами».

Теоретические и методологические проблемы исследования интеллектуальных ресурсов стали закономерным результатом эволюции мировой экономической мысли. На каждом этапе экономического развития

данная проблема решалась в рамках определенной доминирующей научной теории. В существующих публикациях по развитию концепций интеллектуальных ресурсов (К. Ромер, Д. Ромер, Й. А. Шумпетер, Р. Нельсон, Р. Лукас) последние рассматриваются как важнейший фактор научно-технического прогресса и внутренний фактор экономического роста.

Основой этой концепции стала концепция интеллектуального капитала, появившаяся в результате тех экономических преобразований, которые претерпела мировая экономика. Несмотря на то что концепция интеллектуального капитала находится в стадии становления и четкого определения понятия «интеллектуальный капитал» в экономической литературе нет, в последние годы отдельные исследователи и группы работающих в самых разных отраслях встали перед необходимостью выработки общего определения данного понятия.

Для того чтобы определить и разграничить термины «интеллектуальные ресурсы» и «интеллектуальный капитал», необходимо разграничить понятие «ресурсы» и «капитал». Несмотря на различные словарные толкования этих понятий, ряд экономистов рассматривают данные категории как синонимичные.

В своих исследованиях автор исходит из толкования понятий «капитал» и «ресурсы», которые предлагает оксфордский словарь, где «капитал – это деньги и другие активы, с которыми компания начинает бизнес (накопленное богатство)», а «ресурсы – это доступные активы, которые могут быть использованы (источник богатства)». Эти определения понятий «капитал» и «ресурсы» показывают, что следует различать по экономическому содержанию и понятия «интеллектуальный капитал» и «интеллектуальные ресурсы».

Следовательно, под интеллектуальными ресурсами большинством ученых понимается часть экономических ресурсов, являющаяся одним из источников роста конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, в том числе и предприятий региона.

Автор включает в понятие «интеллектуальные ресурсы» результаты творческого и интеллектуального труда людей, а также организационные знания, присущие предприятиям региона, которые объективизируются в следующих формах: человеческие ресурсы, интеллектуальная собственность, информация, знания, инновации, технологии ведения хозяйственной деятельности предприятий, организационная культура.

Под управлением интеллектуальными ресурсами автором понимается создание организационных, технологических и коммуникационных условий, при которых знания и информация будут способствовать решению стратегических и тактических задач предприятия.

2. Предложена классификация интеллектуальных ресурсов. Сформирована структура интеллектуальных ресурсов предприятий региона. Выделены основные составляющие компоненты управления интеллектуальными ресурсами предприятий.

Ввиду того, что интеллектуальные ресурсы, согласно концепции М. Брукинг, включают в себя несколько элементов: интеллектуальную собственность, человеческие ресурсы, инфраструктурные активы, рыночные активы, – то, по мнению автора, классификация интеллектуальных ресурсов, предложенная М. Брукинг, будет иметь следующий вид (табл. 1).

Таблица 1

Классификация интеллектуальных ресурсов предприятий региона

Классификационный признак	Экономическое содержание
1. Рыночные активы (клиентская база, каналы дистрибуции, репутация предприятия, бренд, франшизные и лицензионные соглашения)	Число клиентов; узнаваемость бренда; доля рынка, которую занимает бренд (бренды) предприятия; стоимостная оценка бренда
2. Человеческие ресурсы (знания, опыт, квалификация персонала)	Производительность труда, удовлетворенность работой, уровень конфликтности, текучесть кадров, количество сотрудников с высшим образованием, научными званиями и степенями
3. Инфраструктурные активы (методы public relations, информационные технологии, связи в деловых кругах)	Узнаваемость предприятия во внешней среде, скорость разрешения профессиональных вопросов; время прохождения документов в государственных организациях
4. Интеллектуальная собственность (товарный знак, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, ноу-хау, информация, составляющая коммерческую тайну предприятий)	Количество поданных в патентное бюро заявок на регистрацию патентов на изобретения, свидетельств на промышленные образцы, полезные модели, товарные знаки; количество внедренных изобретений; доходы от передачи прав на интеллектуальную собственность по лицензионным и франшизным соглашениям; частота обновления основных фондов
5. Организационное знание (технологии и методы ведения хозяйственной деятельности, способы коммуникации с персоналом, клиентами, деловыми партнерами, система экономической безопасности предприятий, корпоративная культура)	Прибыль и рентабельность предприятий; уровень конкурентоспособности предприятий (доля продукции (услуг) предприятия на внутреннем и внешнем рынках); рыночная стоимость предприятия

В качестве пятого элемента интеллектуальных ресурсов предприятий региона в диссертации предлагается рассматривать организационное знание этих предприятий, которое, по мнению автора, состоит из следующих элементов: технологии ведения хозяйственной деятельности; способов коммуникации с персоналом и потребителями, партнерами и другими контрагентами; системы экономической безопасности предприятий; корпоративной культуры.

Многообразие классификационных признаков интеллектуальных ресурсов обуславливает необходимость структурирования последних (табл. 2).

Таблица 2

Структурные элементы интеллектуальных ресурсов предприятий региона

Материальные активы	Нематериальные активы
1. Научно-исследовательское оборудование 2. Технологическое оборудование 3. Стендовое и лабораторное оборудование специализированных лабораторий и центров 4. Охранные документы объектов интеллектуальной собственности (патенты, ноу-хау, технологические процессы, технологические условия) 5. Информационное обеспечение (библиотеки, система Интернет, фирменная информация) 6. Программное обеспечение нового поколения	1. Базовое образование персонала 2. Специальная и целевая подготовка персонала (технология, материалы менеджмент) 3. Информационная подготовка (пользователи компьютерных технологий) 4. Коммуникативная подготовка персонала (лингвистическая, психологическая, менеджерская и т. п.) 5. Корпоративная культура 6. Система стимулирования интеллектуальной деятельности, в том числе повышение социального статуса персонала (здоровье, медицинское обслуживание, кадровый рост)

Как и любое другое направление в управлении предприятием, управление интеллектуальными ресурсами предполагает построение системы, которая, по мнению автора, должна включать следующие подсистемы: планирование, сбор, систематизацию, капитализацию и распределение интеллектуальных ресурсов (табл. 3).

Таблица 3

Основные составляющие системы управления интеллектуальными ресурсами предприятий региона

Управление интеллектуальными ресурсами				
Планирование	Сбор	Систематизация	Распределение	Капитализация
- анализ текущих интеллектуальных ресурсов - анализ потребности в новых интеллектуальных ресурсах - разработка программ приобретения новых интеллектуальных ресурсов	- организация процесса обучения - отбор и аккумуляция значимых сведений из внешних и внутренних источников	- сохранение, классификация, трансформация, обеспечение доступности интеллектуальных ресурсов	- распределение и обмен интеллектуальными ресурсами как в рамках предприятия, так и за его пределами	- воплощение знаний в патентах, ГОСТах, ТУ, ноу-хау, документах, базах данных и программном обеспечении (нематериальные активы) - перевод нематериальных активов в материальные
Оценка интеллектуальных ресурсов	Оценка интеллектуальных ресурсов	Защита интеллектуальных ресурсов	Защита интеллектуальных ресурсов	Защита интеллектуальных ресурсов

3. Обоснована необходимость совершенствования управления интеллектуальными ресурсами предприятий региона в рамках поведенческого подхода на основе: ориентации на промежуточного и конечного потребителя, усиления позиций креативного управления, развития коммуникационных процессов и повышения социальной ответственности.

На взгляд автора, совершенствование управления интеллектуальными ресурсами предприятий региона должно осуществляться на основе поведенческого подхода, контур которого определяется следующими направлениями:

- ориентацией на промежуточного и конечного потребителя с целью создания ценности для потребителя; понимание, предугадывание и формирование его потребностей;

- усилением позиций креативного управления предприятиями региона, обеспечивая при этом эффективное использование интеллектуальных ресурсов, стимулируя развитие инновационных процессов, создавая условия для адаптации к изменениям, повышения способности принятия решения в условиях динамичности и изменчивости ситуации, а также обеспечения готовности быстро действовать при возникновении нестандартных обстоятельств;

- рассмотрением проблемы развития коммуникационных процессов и степени их влияния на совершенствование управления предприятиями региона;

- повышением социальной ответственности хозяйствующих субъектов перед потребителями и обществом в целом, что способствует повышению эффективности функционирования предприятий региона.

4. Разработаны методические принципы и подходы к формированию модели взаимосвязи уровня производства услуг на душу населения и эффективности управления интеллектуальными ресурсами предприятий сферы услуг региона, отражающей взаимосвязи и взаимозависимости развития последней и хозяйственного комплекса региона в целом с позиции поиска решения в формировании базовой компетенции.

Формирование модели развития экономики региона, на взгляд автора, целесообразно осуществлять на основе следующих принципов:

- принципа учета основных закономерностей развития региональной экономики;

- принципа дедукции;

- принципа индукции;

- принципа достаточности и необходимости используемой информации.

В основу подхода к решению проблемы развития экономики региона положены методы:

1. Метод потенциалов развития.
2. Метод регионального экономического анализа.
3. Метод формализованного описания модели развития экономики региона.

При построении модели развития экономики региона через повышение эффективности управления интеллектуальными ресурсами предприятий данного региона автором задействованы три их подсистемы, а именно:

- Управление процессом (УП);
- Управление новыми функциями (УНФ);
- Управление нематериальными активами (УНА).

В соответствии с изложенными принципами и подходами в агрегированном виде модель имеет следующую структуру:

$$ПУ_1 = f(\mathcal{E}(УП), \mathcal{E}(УНФ), \mathcal{E}(УНА)), \quad (1)$$

где $ПУ_1$ – производство услуг на душу населения;

$\mathcal{E}(УП)$ – эффективность управления процессом приобретения, освоения и передачи интеллектуальных ресурсов;

$\mathcal{E}(УНФ)$ – эффективность управления новыми функциями;

$\mathcal{E}(УНА)$ – эффективность управления нематериальными активами.

Эффективность управления процессом приобретения, освоения и передачи интеллектуальных ресурсов структурно состоит из оценки эффективности управления творческим потенциалом ($Y_{твор.}$), управления коммуникациями ($Y_{комм.}$) и управления социальной ответственностью ($Y_{соц.отв.}$)

$$\mathcal{E}(УП) = f(\mathcal{E}(Y_{твор.}), \mathcal{E}(Y_{комм.}), \mathcal{E}(Y_{соц.отв.})). \quad (2)$$

Эффективность управления новыми функциями автор представляет как зависимость от показателей эффективности аккумулирования интеллектуальных ресурсов, выявления и распространения имеющейся информации и опыта, создания предпосылок для передачи и освоения знаний:

$$\mathcal{E}(УНФ) = f(\mathcal{E}(Y_{акк.}), \mathcal{E}(Y_{выр.}), \mathcal{E}(Y_{пред})). \quad (3)$$

Эффективность управления нематериальными активами представляет собой функцию от эффективности управления рыночными активами, интеллектуальной собственностью, человеческим капиталом, инфраструктурным капиталом:

$$\mathcal{E}(УНА) = f(\mathcal{E}(Y_{ра}), \mathcal{E}(Y_{ис}), \mathcal{E}(Y_{чк}), \mathcal{E}(Y_{нк})). \quad (4)$$

В рамках автореферата не представляется возможным подробное рассмотрение каждой структурной составляющей системы оценки эффективности управления интеллектуальными ресурсами предприятий сферы

услуг. Очень специфичный и недостаточно изученный аспект управления – управление нематериальными активами, от которого в значительной степени зависит эффективность управления интеллектуальными ресурсами предприятий региона в целом.

В соответствии с изложенными выше методическими подходами был выполнен модельный эксперимент между управлением нематериальными активами и производством услуг на душу населения в Самарском регионе (табл. 4).

Таблица 4

Уравнения модели взаимосвязи уровня производства услуг на душу населения и эффективности управления интеллектуальными ресурсами предприятий Самарской области

Соотношение с информацией	Зависимая переменная	Оценка параметров уравнений	Коэффициент множественной детерминации, R ²
Блок 1			
1	Э(УП)	$Э(УП) = 6,480 + 0,335Э(УТП) + 0,317Э(УК) + 0,348Э(УСО)$	0,9657
1.1	Э(УТП)	$Э(УТП) = Э_{ДУ} + Э_{СК} + Э_{СВК} + Э_{УР} + Э_{ПК}$	
1.2	Э(УК)	$Э(УК) = Э_{КН} + Э_{ПКВ} + Э_{ПКС}$	
1.3	Э(УСО)	$Э(УСО) = Э_{ИДР} + Э_{ПТУ} + Э_{РСП}$	
Блок 2			
2	Э(УНФ)	$Э(УНФ) = 9,973 + 0,241Э(АИ) + 0,171Э(ВРИ) + 0,098Э(ППИ)$	0,9803
2.1	Э(АИ)	$Э(АИ) = Э_{КИР} + Э_{ОФ} + Э_{ТИ} + Э_{КРП}$	
2.2	Э(ВРИ)	$Э(ВРИ) = Э_{ОП} + Э_{НУ} + Э_{ОС}$	
2.3	Э(ППИ)		
Блок 3			
3	Э(УНА)	$Э(УНА) = 34,788 + 0,47Э(Ура) + 0,12Э(Уис) + 0,270Э(Учк) + 0,14Э(Уик)$	0,9762
3.1	Э(Ура)	$Э(Ура) = Э_{ПТМ} + Э_{ЛПО} + Э_{ПЗ}$	
3.2	Э(Уис)	$Э(Уис) = Э_{ПОВ} + Э_{АВТ} + Э_{ПД}$	
3.3	Э(Учк)	$Э(Учк) = Э_{УОБ} + Э_{УК}$	
3.4	Э(Уик)	$Э(Уик) = Э_{КК} + Э_{ТСТ}$	

В результате зависимость эффективности управления нематериальными активами от эффективности управления рыночными активами, интеллектуальной собственностью, человеческим и инфраструктурным капиталом принимает следующий вид:

$$Э(УНА) = 34,788 + 0,47Э(У_{ра}) + 0,12Э(У_{ис}) + 0,27Э(У_{чк}) + 0,14Э(У_{ик}). \quad (5)$$

Оценка разработанной модели состояла в проверке достоверности моделирования социально-экономической деятельности Самарской области в ретроспективе в пределах базовых периодов 2004–2008 гг.

Для окончательного выбора вида функции (формула 1) исследование ретроспективного ряда, выполненное на этапе предварительной обработки, дополнено исследованиями логики протекания процесса развития предприятий региона. В результате получена следующая зависимость:

$$ПУ_1 = 16779,410 + 0,301Э(УП) + 0,211Э(УНФ) + 0,488Э(УНА).$$

Результаты расчетов ретроспективного моделирования дают процент ошибки в пределах допустимой нормы и свидетельствуют о применимости разработанной модели. С целью оценки влияния на уровень производства услуг на душу населения различных вариантов к определению приоритетов управления и апробации предложенной модели был проведен ряд имитационных экспериментов, обеспечивающих достижение прироста доли покупателей, приверженных торговой марке поставщика услуг, в размере 1% и прогнозного значения объема производства услуг, определенного правительством Самарской области на период 2009–2011 гг.

Сценарные условия социально-экономического развития Самарской области в 2008–2010 гг. базируются на основных положениях социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу (2006–2008), Бюджетном послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ о бюджетной политике в 2009–2011 гг., учитывают стратегические направления и параметры, обозначенные в Стратегии социально-экономического развития Самарской области на период до 2020 г.

Результаты апробации данной модели представлены в табл. 5.

Таблица 5

Фрагмент имитационной модели взаимосвязи уровня развития экономики Самарского региона и эффективности управления интеллектуальными ресурсами его предприятий

Уровни модели	Расчетные данные предприятия	Зависимая переменная	Экономическое содержание	Прогноз 2009 г. правительства Самарской области
Базовый	16833,23 руб./чел.	$ПУ_1$	16833,30	17843,22
Промежуточный	88,51%	$Э(УНА)$	88,64%	88,65%
Промежуточный	58,02%	$Э(РА)$	58,31%	58,32%
Промежуточный	16,86%	$Э(ПТМ)$	рост доли потребителей, приверженных торговой марке предприятия, на 1% (ПТМ 16,86)	На 1,16%

Увеличение доли покупателей, приверженных торговой марке поставщика услуг, на 1% вследствие надления предприятий определенной способностью своевременного формулирования, поддержания и по необходимости обоснования ими рыночных активов позволит повысить уровень производства и реализации услуг на душу населения на 0,07 рублей (16833,30 – 16833,23). При этом эффективность управления нематериальными активами при прочих равных условиях возрастает на 0,13% (88,64 – 88,51).

Для достижения прогнозных ориентиров развития сферы услуг Самарской области в 2009–2010 гг. необходим рост доли покупателей, приверженных торговой марке поставщика услуг, на 1,16%. Таким образом, предложенная модель обеспечивает достижение поставленных целей: уровень ошибки находится в пределах 3–8%; выявлены факторы, которые являются существенными для развития предприятий сферы услуг; оценено поведение предприятий региональной сферы услуг при изменении параметра доли потребителей, приверженных торговой марке поставщика услуг, в общем объеме предлагаемых услуг населению; определена зависимость между факторами, в значительной степени влияющими на уровень производства и реализации услуг на душу населения в регионе (линейная функция); определен необходимый процент роста доли потребителей, приверженных торговой марке поставщика услуг, в общем объеме оказываемых услуг населению, при котором обеспечивается прогноз социально-экономического развития Самарской области на 2009–2011 гг.

5. Предложена методика исследования влияния эффективности управления интеллектуальными ресурсами на конкурентоспособность предприятий региона, позволяющая охарактеризовать зависимость конкурентного положения диагностируемых предприятий от степени использования ими поведенческого подхода к управлению интеллектуальными ресурсами.

В исследованиях развития поведенческих процессов на предприятиях региона наибольшее внимание уделяется сопоставлению двух конкурирующих предприятий. В методике исследования влияния эффективности управления интеллектуальными ресурсами на конкурентоспособность хозяйствующих субъектов автор акцентирует внимание на ином формате сравнения – «предприятие – группа предприятий» – по перечню реализуемых продуктов с формированием содержания показателей и их интерпретацией.

Апробация методики исследования влияния эффективности управления интеллектуальными ресурсами на конкурентоспособность предприятий региона основана на ретроспективных данных об ассортименте пред-

лагаемых услуг исследуемыми поставщиками услуг Самарского региона (ЗАО «Газбанк», ОАО «Первый Объединенный Банк», ОАО Банк ВТБ, АКБ «Тольяттихимбанк», НТБ). Результаты апробации обозначенной методики позволяют провести анализ показателя конкурентоспособности для каждого исследуемого поставщика услуг.

Матрица результатов исследования влияния применения поведенческого подхода к управлению интеллектуальными ресурсами предприятий Самарского региона представлена ниже (табл. 6).

Таблица 6

Оценка показателей, характеризующих конкурентную позицию поставщиков услуг Самарского региона

Услугодатель <i>i</i>	Услугодатель <i>j</i>					F_i входящая угроза
	ЗАО «Газбанк»	НТБ	Тольяттихимбанк	Первый Объединенный Банк	ВТБ	
1. ЗАО «Газбанк»	$f_{ij} = 1$	0,24	0,10	0,33	0,24	0,91 max
2. НТБ	0,09	$f_{ij} = 1$	0,13	0,05	0,20	0,47
3. АКБ «Тольяттихимбанк»	0,08	0,27	$f_{ij} = 1$	0,12	0,12	0,59
4. ОАО «Первый Объединенный Банк»	0,33	0,14	0,14	$f_{ij} = 1$	0,10	0,71
5. ОАО «Банк ВТБ»	0,08	0,18	0,05	0,08	$f_{ij} = 1$	0,39
Исходящая угроза F_j	0,58	0,83 max	0,42	0,58	0,62	X
Баланс угроз, B_i	0,64	1,77	0,71	0,82	1,59	X

Полученные результаты позволяют провести анализ показателя конкурентоспособности для каждого исследуемого поставщика услуг. Так, для ЗАО «Газбанк» данный показатель имеет следующие значения: $J_{12} = 0,70$; $J_{13} = 1,38$; $J_{14} = 1$; $J_{15} = 0,94$. Следовательно, ЗАО «Газбанк» наиболее конкурентоспособен по сравнению с АКБ «Тольяттихимбанк» ($J_{13} = 1,38$) и наименее конкурентоспособен по сравнению с НТБ ($J_{12} = 0,70$).

Изменение конкурентной позиции под воздействием применения поведенческого подхода к управлению интеллектуальными ресурсами предприятий Самарского региона представлено в табл. 7.

Показатель конкурентоспособности ЗАО «Газбанк» в результате усиления использования поведенческого подхода в управлении интеллектуальными ресурсами изменяется следующим образом: $J_{12} = 0,83$; $J_{13} = 1,64$; $J_{14} = 1,19$; $J_{15} = 1,11$. Следовательно, ЗАО «Газбанк» усилит свою конкурентную позицию по отношению ко всем конкурентам.

Таблица 7

Оценка показателей конкурентной позиции предприятий
в зависимости от усиления использования поведенческого подхода
к управлению интеллектуальными ресурсами предприятий
Самарского региона

Услугодатель i	Услугодатель j					F_i
	ЗАО «Газ- банк»	НТБ	Тольят тихим банк	Первый Объеди ненный Банк	ВТБ	
1. ЗАО «Газбанк»	$f_{ij} = 1$	0,20	0,12	0,32	0,24	0,88 max
2. НТБ	0,09	$f_{ij} = 1$	0,13	0,05	0,20	0,47
3. АКБ «Тольяттихимбанк»	0,12	0,27	$f_{ij} = 1$	0,12	0,12	0,63
4. ОАО «Первый Объединенный Банк»	0,38	0,14	0,14	$f_{ij} = 1$	0,10	0,76
5. ОАО «Банк ВТБ»	0,10	0,18	0,05	0,08	$f_{ij} = 1$	0,41
Исходящая угроза F_i	0,69	0,83 max	0,42	0,58	0,62	X
Баланс угроз, V_k	0,78	1,77	0,71	0,82	1,59	X

В заключение отметим, что цель и задачи исследования получили свое логическое завершение в разработке модели взаимосвязи уровня производства услуг на душу населения и эффективности управления интеллектуальными ресурсами предприятий сферы услуг региона и методики исследования влияния эффективности управления интеллектуальными ресурсами на конкурентоспособность предприятий региона.

Основные публикации по теме диссертации

В изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России

1. Борисов Е. Н. Развитие сферы услуг региона: специфика и проблематика [Текст] / Е. Н. Борисов // Российский научный журнал Вестник национальной академии туризма. – СПб., 2008. – С. 20–22. – 0,5 печ. л.
2. Борисов Е. Н. Исследование количественных показателей контроля уровня конкуренции в региональном сегменте сферы услуг [Текст] / Е. Н. Борисов, Е. В. Башмачникова. – М. : Предпринимательство, 2008. – С. 70–77. – 0,7 печ. л. (в соавторстве, авторские 0,5 печ. л.)

Другие публикации

3. Борисов Е. Н. Влияние сферы услуг на развитие региональных хозяйственных комплексов [Текст] / Е. Н. Борисов // Современные аспекты экономики. – СПб., 2007. – С. 245–254. – 0,65 печ. л.
4. Борисов Е. Н. Клиентская база предприятий сферы услуг: инструменты формирования [Текст] / Е. Н. Борисов // Состояние и перспективы развития инновационной деятельности в области сервиса : материалы

Второй международной научно-практической конференции. – Тольятти, 2007. – С. 113–115. – 0,4 печ. л.

5. Борисов Е. Н. Критерии оценки социально-экономического состояния сферы услуг региона [Текст] / Е. Н. Борисов // Состояние и перспективы развития инновационной деятельности в области сервиса : материалы Второй международной научно-практической конференции. – Тольятти, 2008. – С. 158–162. – 0,5 печ. л.

6. Борисов Е. Н. Программно-целевой подход к прогнозированию развития сферы услуг региона [Текст] / Е. Н. Борисов // Состояние и перспективы развития инновационной деятельности в области сервиса : материалы Второй международной научно-практической конференции. – Тольятти, 2008. – С. 162–167. – 0,5 печ. л.

7. Борисов Е. Н. Региональная сфера услуг: экономическое содержание [Текст] / Е. Н. Борисов : сб. материалов II Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономических наук». – Новосибирск, 2008. – С. 172-175. – 0,4 печ. л.

8. Борисов Е. Н. Развитие региональной сферы услуг: процедурная схема [Текст] / Е. Н. Борисов // Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие : сб. материалов VII Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2008. – С. 48–51. – 0,3 печ. л.

9. Борисов Е. Н. Методика оценки результативности процесса управления интеллектуальными ресурсами предприятий сферы услуг региона [Текст] / Е. Н. Борисов, Е. В. Башмачникова : материалы Третьей международной научно-практической конференции «Наука – промышленности и сервису». – Тольятти 2008 (0,8 в соавторстве, авторские 0,6).

10. Борисов Е. Н. Методические принципы и подходы к формированию модели взаимосвязи уровня производства услуг на душу населения и эффективности управления интеллектуальными ресурсами предприятий региональной сферы услуг [Текст] / Е. Н. Борисов // Вестник ПВГУС. – Тольятти, 2008. – 0,9 печ. л.

Подписано в печать с электронного оригинал-макета 16.01.2009.

Бумага офсетная. Печать трафаретная.

Усл. печ. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ 102/02.

Отпечатано в Издательско-полиграфическом центре
Поволжского государственного университета сервиса.

445677, г. Тольятти, ул. Гагарина, 4.