



На правах рукописи

**САДИКОВ Алексей Вячеславович**

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ БЛАГОПРИЯТНОЙ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДЫ В ИСТОРИЧЕСКИХ  
ЦЕНТРАХ КРУПНЫХ ГОРОДОВ РОССИИ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:  
предпринимательство

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

23 ОКТ 2008

Санкт-Петербург  
2008

Работа выполнена на кафедре коммерческой деятельности и предпринимательства ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет»

- НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ: заслуженный деятель науки РФ,  
доктор экономических наук, профессор  
Кабаков Виктор Степанович
- ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ: доктор экономических наук, профессор  
Горенбургов Михаил Абрамович
- кандидат экономических наук, доцент  
Хайкин Марк Михайлович
- ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: Институт проблем региональной  
экономики РАН (Санкт-Петербург)

Защита состоится 13 ноября 2008 года в 13 часов на заседании диссертационного совета Д 212.219.05 при ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет» по адресу. 191002, Санкт-Петербург, ул. Марата д. 27, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет» по адресу 196084, Санкт-Петербург, Московский проспект, д. 103а.

Автореферат разослан «13» октября 2008 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат экономических наук,  
профессор



В.М. Корабельников

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В России из 1060 городов 13 с населением свыше миллиона жителей. Для органов управления городом и районом вопросы развития предпринимательства имеют первостепенное значение, поскольку формируют собственные источники средств, необходимых для обеспечения нормальной жизнедеятельности. Как отмечается в Послании Президента Федеральному Собранию РФ за 2007 год, там, где развивается малый бизнес, меньше бедных, ниже показатели смертности и формируется средний класс, являющийся залогом социально стабильного и экономически развитого общества.

Рыночный механизм часто приводит к резко контрастной структуре города, в результате чего происходит обособление мест с различными видами деятельности. Центральные районы крупных городов являются центрами городских пассажиропотоков, местами сосредоточения культурно - исторических памятников, организаций культуры и досуга, образовательными центрами городов. В них обычно расположено наибольшее количество учреждений культуры и искусства, театров, концертных и выставочных залов, музеев. В результате целенаправленной градостроительной политики в центральных районах отсутствуют, как правило, крупные градообразующие предприятия, поэтому основу их экономической жизнедеятельности образуют малые и средние предприятия (МСП). Данные обстоятельства предопределяет необходимость целенаправленного комплексного исследования проблем формирования благоприятной предпринимательской среды в центральных районах крупных городов.

В последние годы работы отечественных ученых позволили существенно продвинуть исследование научных и практических проблем, касающихся отдельных аспектов территориального управления, взаимодействия бизнеса и власти, развития предпринимательства.

Особое внимание в этом плане обращают на себя труды Бильчак В.С., Горенбургова М.А., Горина Н.И., Кармышева Ю.А., Лексина В.Н., Любовного В.Я., Панкрухина А.П., Пушкарева В.М., Ресина В.И., Семеновой Т.Ю., Тамбовцева В.Л., Фурсова В.А. и ряда других авторов, в которых исследуются вопросы управления социально-экономическим развитием города.

Существенный вклад в изучение вопросов управления предпринимательской деятельностью внесли многие зарубежные и отечественные ученые, в том числе: Ансофф И., Голубков Е., Депонте Дж., Кабаков В., Клейнер Г., Круглов М., Орлов А., Попков В., Рыбина М., Портер М., Холл Л., Царев В. и др.

Вместе с тем практически отсутствуют публикации, рассматривающие вопросы развития предпринимательской деятельности в исторических центрах крупных городов на основе формирования комплексного механизма управления, обеспечивающего достижение социально-экономических целей района и создание благоприятной предпринимательской среды.

**Основная цель работы** состоит в теоретическом обосновании системы критериев оценки привлекательности центрального района для предпринимательских организаций и разработке методических основ формирования благоприятной предпринимательской среды в центральных районах крупных городов, обеспечивающей развитие предпринимательской деятельности с учетом социально-экономических приоритетов районов.

**Целью** диссертационного исследования является теоретическое обоснование системы критериев оптимизации структуры и функций управления городским районом и разработка предложений по созданию механизма формирования благоприятной предпринимательской среды в центральном районе крупного города.

Данная цель реализуется в диссертации в процессе **решения следующих задач:**

- проведение анализа тенденций развития малого предпринимательства в России;
- исследование зарубежного опыта развития малого и среднего бизнеса;
- обобщение опыта развития малого и среднего предпринимательства в Центральном административном округе г. Москвы;
- выявление проблем формирования благоприятной предпринимательской среды в центральных районах крупных городов;
- исследование социально-экономической природы выбора местоположения предпринимательской структурой в крупном городе;
- разработка системы критериев и методов оценки привлекательности района для предпринимательских организаций;
- обоснование состава предложений по совершенствованию системы взаимодействия МСП и власти;
- определение состава принципов и направлений взаимодействия власти и бизнеса в исторических центрах крупных городов России;
- обоснование состава задач создания механизма формирования благоприятной предпринимательской среды в исторических центрах крупных городов России;
- формирование состава элементов механизма формирования благоприятной предпринимательской среды в исторических центрах крупных городов России;
- оценка результативности механизма формирования благоприятной предпринимательской среды;
- разработка методики оценки уровня развития предпринимательской среды в районе.

**Объектом исследования** является процесс формирования и развития предпринимательской среды в центральном районе крупного города.

**Предметом исследования** являются цели и задачи создания механизма формирования благоприятной предпринимательской среды в центральном районе крупного города.

При исследовании применялись общенаучные методы эмпирического и теоретического исследования. Эмпирическое исследование выразилось в изучении литературы, документов, результатов деятельности управ районов и префектур г. Москвы, опросов субъектов малого и среднего предпринимательства. Были применены методы экспертных оценок, обследования, изучения опыта, описания, объяснения.

Теоретическое исследование включило в себя приемы анализа, синтеза, абстрагирования, обобщения, индукции и дедукции, анализ рядов динамики, структурной динамики, метод группировок средних и относительных величин, причинно-следственный, сравнения, а также теория оптимизации, исторический и логический методы. Важнейшими принципами исследования были: системный подход и ретроспективное прогнозирование.

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые материалы федерального и районного органов управления по вопросам поддержки МСП, материалы администрации Центрального административного округа (ЦАО) г. Москвы по вопросам взаимодействия бизнеса и власти, отчетные данные о выполнении программы поддержки районного предпринимательства, а также материалы научно-практических конференций, семинаров, публикаций периодической печати.

**Научная новизна исследования** состоит в результатах, выносимых на защиту, и характеризуется следующими основными моментами:

- проведено исследование и обобщение отечественного и зарубежного опыта развития малого и среднего предпринимательства и выявлены основные проблемы формирования благоприятной предпринимательской среды в центральных районах крупных городов;
- обобщены и систематизированы критерии и методы, которые используются предпринимательской структурой для оценки местоположения в городской среде, и обоснована возможность и необходимость целенаправленного формирования факторов привлекательности местоположения МСП в историческом центре крупного города;
- сформулированы предпосылки совершенствования системы взаимодействия МСП и власти, раскрыта взаимосвязь социального партнерства и уровня благоприятности предпринимательской среды и дополнен состав принципов и направлений взаимодействия власти и бизнеса в исторических центрах крупных городов России;
- обоснован состав элементов механизма формирования благоприятной предпринимательской среды в исторических центрах крупных городов России;
- предложен методический подход к оценке эффективности механизма формирования благоприятной предпринимательской среды;
- определен состав показателей оценки уровня развития предпринимательской среды в исторических центрах крупных городов и осуществлена их классификация.

**Практическая значимость.** Основные научные выводы, рекомендации и методические разработки выполненного исследования характеризуются практической направленностью и могут быть использованы при формировании программ поддержки МСП на районном уровне и при определении приоритетов развития экономики района. Рекомендации автора по созданию механизма поддержки районного предпринимательства были учтены при формировании комплексной целевой программы развития и поддержки малого предпринимательства центрального административного округа г. Москвы на 2007-2009 гг.

**Апробация результатов.** Основные результаты диссертационного исследования были доложены на научно-практических конференциях, заседаниях общественного совета центрального административного округа г. Москвы в 2005-2008 гг., совещаниях по вопросам поддержки малого предпринимательства. Рекомендации автора по вопросам создания благоприятной предпринимательской среды были учтены при подготовке ряда нормативных документов.

**Публикации.** По теме диссертационного исследования опубликовано 7 научных работ общим объемом 1,7 п.л.

**Структура работы.** Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и приложений. Основная часть работы изложена на 172 страницах машинописного текста, содержит 9 схем и рисунков, 24 таблицы.

Во введении обоснованы актуальность темы диссертационного исследования, сформулированы подлежащие реализации цели, определены объект и предмет исследования, сформулированы основные задачи, требующие решения, раскрыта научная новизна работы, практическая значимость и изложены главные результаты, являющиеся предметом защиты.

**В первой главе** «Теоретические и практические проблемы развития малого и среднего предпринимательства» проведен анализ тенденций развития малого предпринимательства в России и за рубежом, обобщен опыт развития малого и среднего предпринимательства в Центральном административном округе (ЦАО) г. Москвы и выявлены проблемы формирования благоприятной предпринимательской среды в исторических центрах крупных городов.

**Во второй главе** «Теоретические и практические проблемы развития предпринимательства в городской среде» рассмотрена социально-экономическая природа выбора местоположения предпринимательской структурой в крупном городе, выявлены критерии и методы оценки привлекательности района для предпринимательских организаций, сформулированы методологические предпосылки совершенствования системы взаимодействия малых и средних организаций (МСП) и власти, обоснован состав принципов и направлений взаимодействия власти и бизнеса в исторических центрах крупных городов России.

В третьей главе «Научно-практические рекомендации по формированию благоприятной предпринимательской среды в исторических центрах крупных городов России» обоснован состав принципов и задач создания механизма формирования благоприятной предпринимательской среды в исторических центрах крупных городов России, рассмотрен состав механизма формирования благоприятной предпринимательской среды и обоснован состав показателей оценки его эффективности и показателей оценки уровня развития предпринимательской среды.

В заключении приведены общие выводы и предложения по результатам диссертационного исследования, определена целесообразность использования результатов работы в практической деятельности.

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В ходе проведенного исследования были получены следующие результаты и выводы, имеющие научную новизну.

1. Проведено исследование и обобщение отечественного и зарубежного опыта развития малого и среднего предпринимательства и выявлены основные проблемы формирования благоприятной предпринимательской среды в центральных районах крупных городов.

Исследование процесса развития предпринимательства в России и за рубежом позволяет сделать вывод о необходимости целенаправленных усилий на всех уровнях государственного управления для создания благоприятной предпринимательской среды, то есть такого комплекса условий, который будет способствовать развитию МСП и обеспечивать согласование их целей развития с социально-экономическими целями развития государства и региона. Реальная поддержка МСП на основе научно-обоснованных программ и механизмов повышает их конкурентоспособность и одновременно способствует реализации социально-экономических целей городов и их районов. Состав проблем формирования благоприятной предпринимательской среды в исторических центрах крупных городов, специфика их проявления и пути решения приведены в табл. 1.

Таблица 1.

### Проблемы формирования благоприятной предпринимательской среды в исторических центрах крупных городов

<i>Проблемы формирования благоприятной предпринимательской среды</i>	<i>Специфика проявления проблем в исторических центрах крупных городов</i>	<i>Пути решения проблем формирования благоприятной предпринимательской среды</i>
1. Организация взаимодействия бизнеса и власти	Близость районного бизнеса к властным структурам всех уровней, поскольку они также, как правило, располагаются в исторических центрах городов.	Формирование социального партнерства

<i>Проблемы формирования благоприятной предпринимательской среды</i>	<i>Специфика проявления проблем в исторических центрах крупных городов</i>	<i>Пути решения проблем формирования благоприятной предпринимательской среды</i>
2. Привлечение бизнеса на территорию района	Не имеет особой актуальности в силу наличия престижного местоположения и исторических традиций.	Выявление районных приоритетов и потребностей в предпринимательской и социальной сферах в целевом привлечении МСП
3. Определение социальной значимости МСП	Проблема должна решаться, в том числе, с учетом культурных и историко-топографических особенностей района.	1. Определение приоритетов и целей социального развития района 2. Создание методики оценки вклада МСП в достижение целей социального развития района
4. Определение направлений районного маркетинга	Наличие естественных преимуществ и ограничений в сфере районного маркетинга, связанных с историко-топографическими, культурными, экологическими и др особенностями района	Выявление и формирование факторов привлекательности района для МСП в определенных сферах деятельности (целевой маркетинг)
5. Определение направлений поддержки МСП	Сильная ограниченность пространственных ресурсов (высокая плотность застройки, ограничения на реконструкцию и строительство, загруженность транспортных магистралей, возраст коммуникаций и их состояние и т.п.)	Усиление организационной, финансовой, информационной составляющих программ поддержки МСП. Селективная поддержка в целях улучшения условий жизнедеятельности населения и МСП в районе
6. Оценка уровня развития районного предпринимательства		Мониторинг развития районного предпринимательства на основе системы показателей, характеризующих их экономическую динамику и устойчивость.
7. Оценка вклада МСП в достижение целей социально-экономического развития района	Определяется особенностями целей социально-экономического развития района	Требуется создание специальной методики, адаптированной к системе показателей характеризующих цели районного развития
8. Оценка эффективности мероприятий по формированию благоприятной предпринимательской среды	Определяется особенностями задач формирования благоприятной предпринимательской среды	Требуется создание специальной методики, адаптированной к составу задач создания благоприятной предпринимательской среды.
9. Управление состоянием предпринимательской среды	Определяется особенностями целей формирования предпринимательской среды	Требуется создания механизма формирования благоприятной предпринимательской среды.



2. Обобщены и систематизированы критерии и методы, которые используются предпринимательской структурой для оценки местоположения в городской среде, и обоснована возможность и необходимость целенаправленного формирования факторов привлекательности местоположения МСП в историческом центре крупного города.

Для целей проводимого исследования мы разделили методы оценки местоположения МСП на три группы.

**К первой группе** относятся методы принятия решений на основе выделения и оценки наиболее значимых для организации районных факторов:

**метод последовательного преодоления, который предполагает** выделение наиболее значимых факторов, определение минимального приемлемого уровня для каждого фактора и выбор местоположения, которое удовлетворяет минимальному приемлемому уровню.

**метод полезной стоимости, предложенный** Горемыкиным В.А., Бугуловым Э.Р. и Богомоловым А.Ю. Альтернативные варианты местоположения оцениваются по степени достижения отдельных критериев. Предпочтение отдается варианту с максимальной полезной стоимостью.

**метод субъективной полезности, который также предполагает** выделение значимых для организации факторов, определяющих выбор местоположения, и их оценку экспертным методом на основе субъективного восприятия полезности.

**Ко второй группе** мы отнесли количественно-стоимостные методы. Данные методы позволяют оценивать местоположение с позиции дохода МСП. Этот момент очень важен, поскольку целью предпринимательской деятельности является получение дохода. В рамках этих методов местоположение рассматривается как некий актив, обладание которым способно привести к появлению дополнительного денежного потока. В литературе представлены следующие методы, использование которых позволяет оценить местоположение на прагматическом уровне:

- бухгалтерский метод (рис. 1);

- метод дисконтирования дохода (рис. 2);

- метод суммирования в денежном выражении всех затрат, потраченных на формирование местоположения:

$$I_s = \sum_{i=1}^n C_i,$$

где  $I_s$  - стоимость местоположения;

$C_i$  - стоимость мероприятий по разработке и формированию местоположения;

$n$  - количество мероприятий.

- метод дисконтированного свободного денежного потока и т.п.

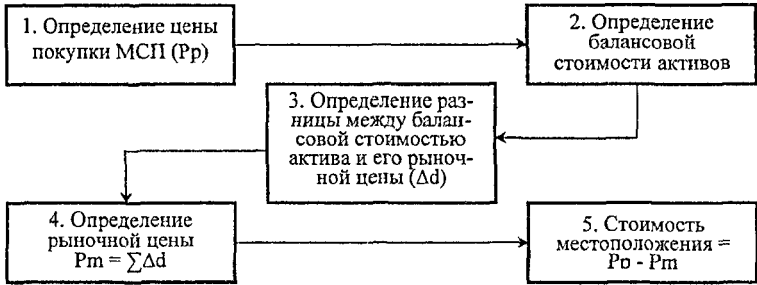


Рис 1 Бухгалтерский метод оценки.



Рис.2. Метод дисконтирования.

**В третью группу методов**, мы включили методы основанные на сравнении. Типичным представителем этой группы является метод аналогии. Метод основывается на ценовых измерителях некоторого числа среднегодовых доходов предшествующих 2-3 лет, которые были получены другими компаниями этой же отрасли, в случаях, когда компании были проданы. Простота

этого метода обманчива, поскольку его применение ограничивается наличием прямой аналогии (проданным МСП - аналогом).

Поскольку исторические центры крупных городов обладают уникальной ценностью – престижем местоположения, и при выборе исторического центра в качестве местоположения МСП обычно учитывают этот факт, нам представляется, что усилия администрации по районному маркетингу должны быть направлены на поддержание историко-культурного имиджа центрального района. Оценка местоположения в этом случае будет производиться с помощью методов 1 и 2 группы.

Для МСП, обеспечивающих жизнедеятельность района, факт его исторической значимости не будет иметь особого значения: они будут оценивать свое местоположение по уровню дохода, используя какой-либо из методов второй или третьей группы. В отношении них администрация, таким образом, должна использовать чисто экономические методы поддержки: предоставление льготной аренды, формирование и размещение на конкурсной основе муниципальных заказов, предоставление финансовой поддержки и т.п.

**3. Сформулированы предпосылки совершенствования системы взаимодействия МСП и власти, раскрыта взаимосвязь социального партнерства и уровня благоприятности предпринимательской среды и дополнен состав принципов и направлений взаимодействия власти и бизнеса в исторических центрах крупных городов России.**

Проведенное исследование теоретических и практических проблем развития предпринимательства в центральном районе крупного города позволяет сделать вывод, что формирование благоприятной предпринимательской среды в центральном районе крупного города предполагает организацию социального партнерства. Под социальным партнерством нами понимается философия взаимоотношений и взаимодействия государственно-муниципальной власти, бизнеса и общественных организаций, носящая взаимовыгодный и эффективный характер и направленная на развитие социально-экономического потенциала административного района.

В результате проведенного исследования нами сформирована следующая система базовых принципов развития социального партнерства.

**- Взаимовыгодный характер социального партнерства.**

Среди выгод, получаемых МСП от участия в системе социального партнерства центрального района можно выделить: экономические - капитализация, рост продаж, снижение рисков, снижение операционных расходов; репутационные – повышение имиджа компании, лояльности сотрудников и клиентов; нефинансовые - влияние на районные и местные сообщества, корпоративная культура фирмы и т.д.

**- Добровольный характер социального партнерства.**

Добровольный характер социального партнерства для МСП связан в центральном районе с тем обстоятельством, что, участвуя в решении социально-экономических проблем района, они, во-первых, получают поддержку

власти, во-вторых, повышая статус района, они одновременно повышают свою рыночную стоимость.

**- Содействие районных органов власти развитию социального партнерства.**

В исторических центрах существует большая заинтересованность власти и районного сообщества в партнерстве с предпринимательской средой. Только партнерские отношения предоставляют гарантии сохранения культурных и исторических ценностей района.

**- Реальный и прагматичный характер социального партнерства.**

В соответствии с этим принципом цели социального партнерства должны носить конкретный характер, быть измеримыми, а результаты социального партнерства должны быть ожидаемыми и выгодными для его участников.

**- Интеграция социального партнерства в основную деятельность МСП.**

Реализация этого принципа предполагает участие МСП в выполнении муниципальных заказов и предоставлении своих профессиональных услуг районному сообществу.

**- Информационная открытость социального партнерства.**

Взаимодействие бизнеса, власти и некоммерческих организаций должно осуществляться на прозрачной основе для всех его участников, а также средств массовой информации и районного сообщества. Важнейшей функцией информационной открытости является налаживание каналов обратной связи с населением территории и оценка эффективности социального партнерства.

**- Сохранение и преумножение историко-культурного наследия района.**

Этот принцип сформулирован нами самостоятельно в результате обобщения личного практического опыта и состоит в том, что важнейшим приоритетом социального партнерства в центральном районе должно быть **сохранение и преумножение историко-культурного наследия района**. Этот принцип отвечает целям всех групп участников социального партнерства и является специфическим принципом организации социального партнерства в историческом центре крупного города.

**4. Обоснован состав элементов механизма формирования благоприятной предпринимательской среды в исторических центрах крупных городов России.**

*Механизм формирования благоприятной предпринимательской среды в районе* можно определить как совокупность ресурсов, методов, средств, инструментов и рычагов воздействия, применяемые органами районного управления для достижения целей развития предпринимательской деятельности в районе. На наш взгляд, *механизм формирования благоприятной предпринимательской среды в районе* включает в себя следующие структурные элементы: цели управления, трансформированные в критерии управления; факторы управления (элементы объекта управления и их связи, на которые осуществ-

ляется воздействие в интересах достижения поставленных целей); методы воздействия на факторы (инструментарий, способы и технология достижения поставленных целей); ресурсы управления (материально-технические, финансовые, социальные, институциональные и другие).

Объекты воздействия районных органов власти определяются системой стратегических целей, установленных в процессе формирования районной стратегии поддержки предпринимательства.

В качестве целей создания механизма формирования благоприятной предпринимательской среды нами рассматриваются:

- создание благоприятных условий для осуществления субъектами МСП своей деятельности;
- повышение конкурентоспособности МСП;
- увеличение общего количества действующих субъектов МСП путем повышения инвестиционной привлекательности района;
- развитие самозанятости населения и увеличение числа рабочих мест;
- увеличение доли производимых МСП товаров, работ и услуг в валовом внутреннем продукте, налоговых доходах федерального, регионального и местного бюджета;
- обеспечение соответствия отраслевой структуры районных МСП историческим, культурным, топографическим, экологическим и социально-экономическим особенностям района.

Процесс создания механизма формирования благоприятной предпринимательской среды представлен на рисунке 3.

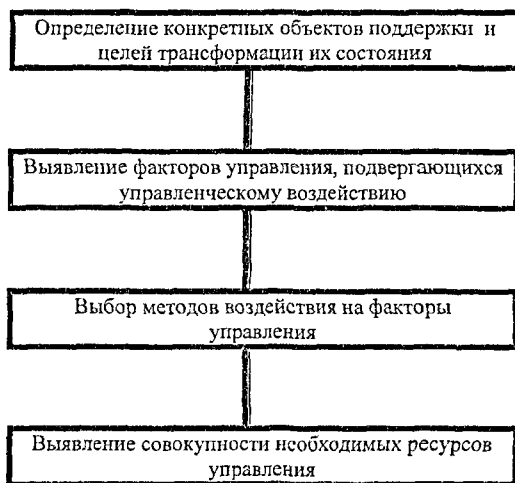


Рис. 3 Процесс создания механизма формирования благоприятной предпринимательской среды в районе

## 5. Предложен методический подход к оценке эффективности механизма формирования благоприятной предпринимательской среды.

Согласно подходу Х. Босселя можно выделить шесть базовых ориентиров городского развития: существование, эффективность, свободу действий, безопасность, адаптируемость и сосуществование. Х. Боссель показал, что устойчивость системы предполагает сбалансированное удовлетворения базовых ориентиров. Развитие города (района) как системы будет сдерживаться базовым ориентиром, который находится в состоянии минимального удовлетворения, поэтому следует определить показатели, представляющие наиболее уязвимые звенья в составе общей системы.

Применив данный подход к группировке показателей<sup>1</sup> оценки устойчивого функционирования и развития района крупного города, мы показали, что значения большинства приведенных показателей находятся в прямой или косвенной зависимости от уровня развития МСП и, соответственно, от эффективности механизма формирования благоприятной предпринимательской среды и наоборот. Мы осуществили классификацию показателей устойчивого развития по следующим признакам:

1. Значение показателя находится в прямой зависимости от уровня развития предпринимательства в районе – ПВ (прямое воздействие).

2. Значение показателя косвенно (то есть через другие показатели) зависит от уровня развития предпринимательства в районе - КВ (косвенное воздействие).

3. Значение показателя зависит от эффективности системы поддержки предпринимательства и политики администрации – ОВ (опосредованное влияние). При этом между показателями устойчивого развития и механизмом формирования благоприятной предпринимательской среды возможны как прямые, так обратные связи:

- ПС (прямая связь) означает, что уровень показателя зависит от эффективности механизма или политики администрации;

- ОС (обратная связь) означает, что уровень показателя определяет привлекательность района для предпринимателей и инвесторов, и, поэтому, является инструментом механизма или элементом политики администрации.

В свою очередь показатели обратной связи можно подразделить на подконтрольные администрации (ПА) и неподконтрольные (НПА). Отметим, что при более детальном подходе целесообразно группу НПА подразделять на частично неподконтрольные и полностью неподконтрольные.

В таблице 2 представлены показатели экономического блока оценки устойчивого функционирования и развития центрального района. На основании проведенных в оценочных таблицах группировок нами предложен методический подход к оценке эффективности механизма формирования благоприятной предпринимательской среды.

<sup>1</sup> Тюмень: показатели устойчивого развития - Тюмень: Изд-во ИПС СО РАН, 2004 - 308 с

Таблица 2.

**Показатели устойчивого функционирования и развития экономической подсистемы центрального района крупного города**

Ориентиры подсистемы	Показатели	ПВ	КВ	ОВ		
				ПС	Ос	
					ПА	НПА
Существование	1. Валовой городской (районный) продукт	x		x	x	x
	2. Доля бюджета развития в расходной части бюджета		x	x	x	
	3. Доля собственных доходов в общих доходах бюджета города		x		x	x
	4. Объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения	x		x	x	x
Эффективность	1. Уровень безработицы	x		x	x	x
	2. Прибыль экономических субъектов на душу населения		x	x	x	x
	3. Объем продаж наукоемкой продукции к величине валового городского (районного) продукта		x	x		x
	4. Число созданных передовых производственных технологий	x				x
	5. Соотношение объемов экспорта и валового городского (районного) продукта		x	x	x	x
Свобода действий	1. Доля экономически активного населения	x		x	x	x
	2. Темп роста денежных доходов населения	x				x
	3. Доля предпринимателей, положительно оценивающих предпринимательский климат в городе	x		x	x	x
Безопасность	1. Степень износа основных фондов		x	x	x	x
	2. Объем кадрового дефицита в экономике города	x		x	x	x
	3. Долговая нагрузка бюджета		x		x	x
Адаптивность	1. Доля обновления основных фондов предприятий		x	x	x	x
	2. Число инновационно-активных организаций	x		x	x	x
Сосуществование	1. Текущая рабочая сила		x	x		x
	2. Доля организаций, работающих в городе (районе), но не зарегистрированных в нем		x	x		x

**6. Определен состав показателей оценки уровня развития предпринимательской среды в исторических центрах крупных городов и осуществлена их классификация.**

Внедрение элементов планирования и проектного управления по целям и результатам деятельности в соответствии идеологией Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006 - 2008 годах предполагает разработку комплексной системы показателей, характеризующих состояние и развитие МСП в районе, а также эффективность и результативность деятельности администрации района в сфере поддержки районного предпринимательства.

В соответствии с принятым в рамках настоящей работы методическим подходом интегральные показатели, отражающие развитие районного предпринимательства, рассчитываются как средняя геометрическая из индексов изменения отдельных показателей состояния и развития районного предпринимательства по следующей формуле:

$$I_m = \sqrt[n]{i_{m1} \times i_{m2} \times \dots \times i_{mn}},$$

где  $i_{m1}, i_{m2}, \dots, i_{mn}$  рассчитываются как отношение соответствующих показателей состояния и развития районного предпринимательства в отчетном периоде к базовому.

Использование средней геометрической для целей анализа рядов динамики обусловлено следующими соображениями:

- преимущества средней геометрической заключаются в возможности ее использования в тех случаях, когда трудно отдать предпочтение весам, с которыми в интегральный индекс должны входить конкретные показатели развития МСП;

- данный метод позволяет привести к единому знаменателю показатели, измеряемые в различных единицах;

- метод обеспечивает учет динамики отдельных показателей.

Разработанная методика предполагает расчет шести интегральных индексов, которые характеризуют уровень базовых ориентиров городского развития МСП: интегральный индекс существования МСП, интегральный индекс эффективности МСП, интегральный индекс свободы действий МСП, интегральный индекс безопасности для МСП, интегральный индекс адаптивности, интегральный индекс сосуществования.

Далее по аналогичному принципу формируется сводный интегральный индекс развития МСП ( $I_{МП}$ ):

$$I_{МП} = \sqrt[6]{I_c \times I_3 \times I_{ca} \times I_6 \times I_a \times I_{cc}}$$

где  $I_c$  – интегральный индекс существования МСП,  
 $I_3$  – интегральный индекс эффективности МСП,  
 $I_{ca}$  – интегральный индекс свободы действия МСП,  
 $I_6$  – интегральный индекс безопасности МСП,  
 $I_a$  – интегральный индекс адаптивности МСП,  
 $I_{cc}$  – интегральный индекс сосуществования.



Такой подход позволяет обеспечить возможность постоянного контроля за достижением целей и задач муниципальной политики поддержки малого предпринимательства и при необходимости ее корректировки в зависимости от существующих ограничений и достигнутых в предшествующие периоды результатов при помощи механизма определения, реализации и оценки результативности и эффективности комплекса соответствующих мер.

*Интегральный индекс существования МСП:*

$$I_c = \sqrt{i_{11} \times i_{12}},$$

где  $i_{11}$  – индекс изменения количества МСП на душу населения;

$i_{12}$  – индекс изменения доли субъектов МСП в общей численности предприятий.

*Интегральный индекс эффективности МСП*

$$I_e = \sqrt[4]{i_{21} \times i_{22} \times i_{23} \times i_{24} \times i_{25} \times i_{26} \times i_{27} \times i_{28} \times i_{29}},$$

где  $i_{21}$  – индекс изменения объем оборота МСП на одного занятого в МСП;

$i_{22}$  – индекс изменения среднего объема оборота МСП в расчете на одно МСП;

$i_{23}$  – индекс изменения объема инвестиций в основной капитал МСП на душу населения;

$i_{24}$  – индекс изменения объема инвестиций в основной капитал МСП в расчете на одно МСП;

$i_{25}$  – индекс изменения объема инвестиций в НИОКР в общем объеме инвестиций;

$i_{26}$  – индекс поступления ЕНУС в расчете на одно МСП;

$i_{27}$  – индекс поступления ЕНУС в расчете на душу населения;

$i_{28}$  – индекс поступления ЕНВД в расчете на одно МСП;

$i_{29}$  – индекс поступления ЕНВД в расчете на душу населения.

*Интегральный индекс свободы действий МСП.*

$$I_{св} = \sqrt[4]{i_{31} \times i_{32} \times i_{33} \times i_{34}},$$

где  $i_{31}$  – индекс изменения доли затрат на преодоление административных барьеров;

$i_{32}$  – индекс изменения удельного веса прибыльных МСП в общей численности предприятий;

$i_{33}$  – индекс изменения обеспеченности МСП кредитными ресурсами;

$i_{34}$  – индекс изменения соотношения объема и количества выданных кредитов.

*Интегральный индекс безопасности для МСП*

$$I_6 = \sqrt[4]{i_{41} \times i_{42} \times i_{43}},$$

где  $i_{41}$  – индекс изменения коэффициента смертности МСП;

$i_{42}$  – индекс изменения коэффициента рождаемости МСП;

$i_{43}$  – индекс изменений соотношения создаваемых и ликвидируемых МСП.

*Интегральный индекс адаптивности*

$$I_a = \sqrt[4]{i_{51} \times i_{52} \times i_{53} \times i_{54}},$$

где  $i_{51}$  – индекс изменения доли занятых на МСП в общей численности работников;

$i_{52}$  – индекс изменения среднего числа занятых на одном МСП;

$i_{53}$  – индекс изменения среднесписочной численности занятых на МСП на 1 тыс. экономически активного населения;

$i_{54}$  – индекс изменения «Коэффициента социальной привлекательности МСП».

*Интегральный индекс сосуществования*

$$I_{cc} = \sqrt[4]{i_{61} \times i_{62} \times i_{63} \times i_{64} \times i_{65}},$$

где  $i_{61}$  – индекс изменения коэффициента эффективности деятельности бизнес-инкубаторов;

$i_{62}$  – индекс изменения коэффициента инфраструктуры поддержки в научно-технической сфере;

$i_{63}$  – индекс изменения коэффициента эффективности деятельности венчурных фондов;

$i_{64}$  – индекс изменения расходов консолидированного бюджета РФ на реализацию государственной поддержки ПО;

$i_{65}$  – индекс доли МСП, получивших поддержку в рамках мероприятий, утвержденных на районном уровне.

Пример расчета основных интегральных индексов по данным ЦАО г. Москвы:

$$I_c = \sqrt{1,06 \times 1,12} = 1,089; I_s = \sqrt[3]{1,001 \times 1,01 \times 1,04 \times 1,12 \times 0,98 \times 1,15 \times 1,2 \times 1,11 \times 1} = 1,068;$$

$$I_{co} = \sqrt[4]{1,002 \times 1,01 \times 1,148 \times 1,18} = 1,085; I_e = \sqrt[3]{1,02 \times 1,13 \times 1,14} = 1,095;$$

$$I_a = \sqrt[4]{1,14 \times 1,02 \times 1,015 \times 1,13} = 1,075; I_{cc} = \sqrt[4]{1,002 \times 1,02 \times 1,15 \times 1,185} = 1,086.$$

Полученные значения свидетельствует о позитивной направленности изменений рассмотренных интегральных индексов. Для получения окончательной оценки необходимо провести сравнительный анализ интегральных индексов за несколько периодов.

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ**

Создание благоприятной предпринимательской среды в исторических центрах крупных городов предполагает целенаправленную поддержку МСП, деятельность которых способствует сохранению и развитию их историко-культурного потенциала. Для достижения этой цели необходимо активное взаимодействие бизнеса и власти с привлечением районных общественных объединений, то есть создание социального партнерства. Учитывая особую значимость проблем формирования благоприятной предпринимательской среды, необходимо создание на районном уровне механизма формирования благоприятной предпринимательской среды. В основе формирования благо-

приятной предпринимательской среды должен лежать мониторинг социально-экономических целей развития района, а в качестве конечной цели этого процесса целесообразно рассматривать достижение районом социально – экономической устойчивости.

### ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

По теме диссертации опубликованы следующие работы, раскрывающие её основное содержание:

#### Статьи, опубликованные в рекомендованных ВАК изданиях

1. *Садиков А.В.* Цели и задачи социально-экономического планирования развития города и района // Вестник ИНЖЭКОНа, Сер. Экономика, Вып. 1(20), 2008. Стр. 356-358. - 0,3 п.л.
2. *Садиков А.В.* Цели и задачи развития системы управления городского района // Журнал «Социология власти», №5, 2008. - 0,3 п.л.
3. *Садиков А.В.* Задачи формирования взаимодействия бизнеса и власти на муниципальном уровне управления // Вестник ИНЖЭКОНа, Сер. Экономика, Вып. 3(22), 2008. Стр. 340-343. - 0,3 п.л.
4. *Садиков А.В.* Власть и бизнес: формы взаимодействия // Журнал «Государственная служба», №6, 2008. - 0,3 п.л.

#### Статьи, опубликованные в других изданиях

5. *Садиков А.В.*, *Пахомов О.С.* Парадигмы целей и стратегии управления районом крупного города //Актуальные проблемы экономики, политики и права: Сб. научных трудов. Мурманск: МИЭП. Вып. 18, 2007. - 0,3/0,15 п.л.
6. *Садиков А.В.* Необходимость системного подхода в управлении районом крупного города //Актуальные проблемы экономики, политики и права: Сб. науч. тр. Мурманск: МИЭП. Вып. 18, 2007. - 0,2 п.л.

Подписано в печать *3.10.2008*

Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub> Печ. л. *1,0* Тираж *100* экз Заказ *706*.

ИзГК СПбГИЭУ. 191002, Санкт-Петербург, ул. Марата, 31