

На правах рукописи



АСМАЕВ Раиль Искандярович

**МОДЕЛИ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ АГРАРНОГО
СЕКТОРА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Специальность 08 00 05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)

Автореферат
диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук



Москва – 2008 г.

Диссертация выполнена в Государственном научном учреждении
Всероссийский научно-исследовательский институт экономики, труда и
управления в сельском хозяйстве РАСХН

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор
Баклаженко Геннадий Аркадьевич
Официальные оппоненты - доктор экономических наук, профессор
Мазлоев Виталий Зелимханович
- кандидат экономических наук, доцент
Толманов Валерии Ефимович

Ведущая организация - Российский государственный аграрный
университет – МСХА имени К А Тимирязева

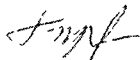
Защита диссертации состоится «05» ноября 2008 г в 12 часов на
заседании диссертационного совета Д 006 032 01 в Государственном
научном учреждении Всероссийский научно-исследовательский институт
экономики, труда и управления в сельском хозяйстве по адресу

111621, г Москва, Е-621, ул Оренбургская, 15, ГНУ ВНИЭТУСХ

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГНУ
Всероссийский научно-исследовательский институт экономики, труда и
управления в сельском хозяйстве

Автореферат размещен на сайте www.vnietush.ru и разослан
«__» _____ 2008г

Ученый секретарь
диссертационного совета,
к э н , доцент

 О И Бундина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется экономической и социальной значимостью управления аграрным сектором на муниципальном уровне, что требует разработки новых форм управления, способствующих развитию сельскохозяйственного производства. Однако в регионах страны не достаточно уделяется внимания укреплению низового уровня управления, в результате чего занижена его роль. В то же время нет четкой и понятной государственной методологии управленческих преобразований. В результате - каждый регион руководствуется своими методическими подходами к организации отраслевого управления, которые не всегда бывают эффективными и не в полной мере синхронизируются с областными и федеральными структурами. В них используется неоправданно большое разнообразие построения органов управления. Требуется их систематизация и выделение наиболее эффективных систем. Указанные обстоятельства обусловили выбор темы настоящего исследования.

Состояние изученности проблемы. Вопросы теории и практики управления в сельском хозяйстве исследуются многими учеными. Наиболее значимые разработки в данной области нашли отражение в работах Адукова Р.Х., Алексеева В.В., Баклаженко Г.А., Беспяхотного Г.В., Боровика В.А., Будылкина Г.И., Володина В.М., Злобина Е.Ф., Козлова В.В., Королева Ю.Б., Кузнецова В.В., Мазлоева В.З., Милосердова В.В., Мироновой Н.Н., Ткаченко В.А., Панковой К.И., Петрикова А.В., Письменной Д.Н., Пошатаева А.В., Черняева А.А., Ушачева И.Г., Хицкова И.Ф., Хоружий Л.И. и др. Вместе с тем, многие аспекты формирования системы управления, рассматриваемые в связи с административными преобразованиями и реформой местного самоуправления, свидетельствуют о необходимости расширения исследования в области совершенствования управления аграрным сектором, особенно на районном уровне. Необходимо формирование новых управленческих структур, организационно-экономического механизма управления субъектами хозяйствования, обоснования показателей эффективности системы управления.

115

Цель и задачи исследования Цель исследования – обоснование методических положений и разработка практических рекомендаций по совершенствованию организации органов управления аграрным сектором муниципального района

В соответствии с поставленной целью решены следующие задачи

- уточнены теоретические аспекты управления аграрным сектором, выявлены условия формирования внутренних взаимосвязей органов управления в новых условиях хозяйствования,

- выявлены тенденции развития систем управления сельским хозяйством;

- обоснованы направления развития систем управления аграрным сектором района на базе применения организационно-экономических моделей, включая районные и межрайонные агрохолдинги, районные агропромышленные объединения, ассоциации (союзы),

- уточнена методика оценки эффективности управления аграрным сектором муниципального района

Объект исследования – органы управления аграрным сектором муниципального района Более углубленные исследования проводились на примере муниципальных районов Пензенской области

Предмет исследования – модели организационно-экономических отношений и связей между хозяйствующими субъектами, возникающие в процессе государственного, муниципального и хозяйственного управления АПК на районном уровне

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам управления АПК, законодательные и нормативные акты государственных органов власти по развитию аграрного производства

Информационную базу исследования составили статистические материалы, годовые отчеты районных органов управления и данные первичного учета сельхозорганизаций, результаты исследований Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве, нормативно-справочная литература, результаты собственных исследований, выполненных на базе информации, собранной в 46 регионах России с помощью специального инструментария

В процессе работы применялись следующие **методы исследования**

- абстрактно-логический – при трактовке базовых понятий по теме исследования, уточнении теоретической сущности управления, обосновании научно-методических положений построения управленческих систем, разработке методологии диссертационного исследования,

- экономико-статистический и сравнительный анализ – при изучении и обобщении тенденции развития управления и оценке результатов исследования,

- монографический – при анализе современного состояния органов государственного, хозяйственного и муниципального управления,

- расчетно-аналитический и расчетно-конструктивный – при разработке предложений по совершенствованию управления аграрным сектором,

- организационного моделирования и экстраполяции образцов - при обосновании моделей управления

Научная новизна исследования состоит в следующем:

-уточнена сущность и содержание управления аграрным сектором на муниципальном уровне (дана авторская трактовка базовых понятий, сформулированы существенные характеристики органов управления аграрным сектором муниципального района, доказана необходимость вариантного подхода к совершенствованию управления сельхозорганизациями, уточнена классификация функций органов управления),

- уточнены методические подходы по определению эффективности управления аграрной сферой, включая прямые, косвенные и общие показатели,

- разработаны модели органов управления аграрным сектором с государственным, муниципальным и хозяйственным статусами, определены условия их применения,

- систематизированы отношения бюджетораспределителей и бюджетополучателей, предложен организационно-экономический механизм управления прохождением бюджетных средств на поддержку сельских товаропроизводителей, основанный на принципах взаимозависимости между участниками процесса

Практическая значимость полученных результатов исследования Содержащиеся в диссертации прикладные организационно-экономические модели могут быть использованы при выборе типа управления, обосновании статуса и полномочий управленческих структур на районном уровне, что обеспечит более эффективное решение проблем развития агропромышленного производства. Результаты исследований, в том числе предложенные методики оценки результатов деятельности органов управления АПК района, разработанный управленческий механизм прохождения бюджетных средств на поддержку сельских товаропроизводителей могут быть использованы Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, органами управления АПК субъектов Российской Федерации при определении приоритетных направлений совершенствования системы управления агропромышленным производством для лучшего выполнения задач, определенных «Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы».

Апробация и реализация результатов исследования Результаты исследования были апробированы на международных и всероссийских научно-практических конференциях, обсуждались на совещаниях руководителей и специалистов базовых районных управлений сельского хозяйства Пензенской области. Основные положения диссертации используются в практической деятельности Каменского района Пензенской области. Диссертация выполнена в соответствии с планом научно-исследовательских работ ГНУ ВНИЭТУСХ по заданию РАСХН (№ гр 01 200 117755). По теме исследования автором опубликовано 4 научные работы общим объемом 2,6 п л, из них авторских - 2,0 п л.

Структура и объем работы Диссертация включает введение, три главы, выводы и предложения, список использованной литературы и приложения. Работа изложена на 176 страницах компьютерного текста, содержит 19 таблиц, 8 рисунков, 2 приложения. Список использованной литературы включает 137 наименований.

Во введении обоснована актуальность темы, сформулированы цель, задачи, предмет, объект и методы исследования, изложена ее научная новизна и практическая значимость.

В первой главе – «Научно-методические положения управления сельхозорганизациями муниципального района» уточнены сущность и особенности управления аграрным сектором как единой системой, дополнены функции управления отраслью на районном уровне, сформулированы методические подходы определения эффективности деятельности органов управления

Во второй главе – «Анализ современного состояния управления аграрным сектором муниципального района» показана организационно-экономическая характеристика сельхозорганизаций базового района как объекта управления, рассмотрено состояние субъектов управления отраслью, приоритеты их развития, дано научное и практическое обоснование моделей управления аграрным сектором и условия их применения

В третьей главе – «Совершенствование органов управления аграрным сектором в муниципальном районе на базе применения организационно-экономических моделей» подробно рассмотрены районные и межрайонные агрохолдинги как система управления аграрным сектором, районные агропромышленные объединения как эффективная форма управления убыточными хозяйствами, ассоциации (союзы) как органы хозяйственного управления, созданные на ассоциативной основе

В выводах и предложениях даны основные результаты исследования

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

1 Сущность и содержание управления аграрным сектором на муниципальном уровне

Содержание управления как научной категории характеризуется разнообразными свойствами. Понятию «управление», как многоаспектной категории, присущи ключевые слова – функция, процесс, организация, технология, система, механизм и др., которые раскрывают существенные свойства данной категории с различных позиций. В процессе развития управления появляются новые свойства управления. В ходе исследования выделены дополнительные его характеристики: управление как сфера специфической трудовой деятельности, управление как функция исследования, управление как модель и др.

Модель как копия реального объекта по отношению к словосочетанию «модель органа управления аграрным сектором», в диссертации трактуется как совокупность управленческих характеристик субъектов управления, влияющих на эффективность объектов управления муниципального района В основу обоснования органов управления заложен принцип первичности функций, объективно необходимых для управления сельхозорганизациями района Функции раскрывают содержание управления В настоящем исследовании продолжена работа по уточнению функций управления на районном уровне, которая ранее была выполнена в отделе «Управления АПК и сельскими территориями» ВНИЭТУСХ Усовершенствованные функции послужили основой для обоснования органов управления аграрным сектором муниципального района В диссертации дано содержание управления по каждой позиции, что позволяет углубить сущность и роль управления в рыночной экономике

Согласно проведенному исследованию было установлено, что в регионах страны наблюдается тенденция неоправданного сокращения численности работников районных органов управления сельским хозяйством, занижения их роли, что негативно сказывается на развитии сельскохозяйственного производства Например, в Милославском районе Рязанской области численность работников районного управления сельского хозяйства в 1995 году составляла 23 чел, в 2000 г – 20 чел, в 2004 г – 18 чел, в 2005 г – 12 чел По данным ВНИЭСХ в среднем по стране на районное управление сельского хозяйства приходится 7 человек Однако в 4-х регионах вообще нет районных управлений сельского хозяйства, в 13 регионах численность работающих в РУСХ составляет 3 человека, в 32 регионах – 6 человек До перестройки численность работников РУСХ была установлена на уровне 27 человек Фактически их было больше В то же время объективно необходимые функции управления аграрным сектором района сохранились Расчеты, приведенные в диссертации, подтверждают зависимость результатов деятельности сельхозорганизаций района от эффективной работы РУСХ Так, группировка районных управлений сельского хозяйства Центрального Федерального округа по численности управленческого персонала показывает, что по мере увеличения численности работников с 12 до 26 человек соответственно увеличивается по сельхозорганизациям рай-

она реализация продукции, урожай зерновых, надой молока и т д Соответственно увеличивается размер прибыли в расчете на 100 га сельхозугодий (табл 1) Подобную закономерность подтверждает группировка административных районов по реализации продукции сельхозпредприятиями в расчете на 100 га сельхозугодий

Таблица 1

Группировка районных управлений сельского хозяйства по численности управленческого персонала, чел

Показатели	Группы РУСХ по численности персонала			Итого, в среднем по совокупности
	I До 14	II 15-18	III Свыше 19	
В среднем по группе районов численность управленческого персонала РУСХ	12,0	17,0	26,0	18,3
В среднем по группе районов в расчете на 100 га сельхозугодий				
реализовано продукции, тыс руб	442,5	816,8	973,6	746,6
получено прибыли, тыс руб	67,8	87,4	94,4	83,2
себестоимость реализованной продукции, тыс руб	385,8	697,1	833,4	638,8
приходится основных средств, тыс руб	688,1	932,0	630,0	750,0
получено субсидий, тыс руб	114,3	187,5	86,9	129,5
В среднем по группе				
надой на корову, кг	3260	3850	3150	3400
урожай зерновых, ц/га	25,8	24,4	28,4	26,2
В среднем по группе в расчете на 1 работника РУСХ				
реализовано продукции, тыс руб	14226,0	33493,6	31207,6	26309,0
получено прибыли, тыс руб	2179,8	3583,9	3025,9	2929,9
В среднем по группе численность управленческого персонала РУСХ в расчете на одну с/х организацию района	0,8	0,8	1,5	1,0
средний размер с/х организации района, га	3453,6	3936,2	4719,3	4036,3
среднегодовая численность работающих в расчете на одну с/х организацию района, чел	133,6	158,6	197,2	163,1
количество с/х организаций в районе, ед	16	21	27	21

2 Обоснование моделей органов управления сельским хозяйством муниципального района

Систему управления аграрным сектором района следует рассматривать как основу построения вертикали управления отраслью. В регионах страны существует многообразие органов управления, поэтому требуется вариантный подход при создании районных управленческих структур с учетом адаптации их к организационно-экономическим условиям хозяйствования. Основные слагаемые модели управления составляют функции самой модели, предмет и объект моделирования. Предметом моделирования является совокупность существенных характеристик, влияющих на эффективность сельхозорганизаций района. Объектом моделирования стали органы управления аграрным сектором района. Пользователями услуг органов управления являются сельхозорганизации района. Как показали исследования, требуется вариантный подход при создании районных управленческих структур, с учетом природных, экономических и социальных условий хозяйствования. В связи с этим, в диссертации обоснован комплекс организационно-экономических моделей органов управления, реально функционирующих на практике, включая районное управление сельского хозяйства с государственным статусом и его модификации – органы управления на зональном (межрайонном) и областном уровнях, районное управление сельского хозяйства с муниципальным статусом и его модификация – сельхозотдел районной администрации, районный агрохолдинг как орган хозяйственного управления и его модификации – районный и межрайонный агрохолдинг, районное агропромышленное объединение, районная ассоциация (союз) как орган хозяйственного управления и его модификация – районный потребительский кооператив и комбинированная модель управления АПК района (рис 1). Всего выделено 5 базовых моделей и 7 их модификаций. Варианты моделей органов управления отражают различные ситуации, сложившиеся на практике. В диссертации по каждой модели дана ее подробная характеристика организационно-правовых отношений, юридического статуса, полномочий, принципов создания и условий применения. Модели классифицированы с позиции государственного, муниципального и хозяйственного статусов. Главными условиями и предпосылками применения представленных моделей, как показали исследова-

ния, являются финансовые ресурсы, кадровый потенциал и осознание региональной администрацией необходимости усиления роли районного звена управления. Передача части государственных функций органам муниципального и хозяйственного управления позволяет воссоздать государственную вертикаль управления отраслью. Представленные модели рекомендованы регионам при выборе стратегических направлений развития систем управления АПК, исходя из задач поставленных в «Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» и реформой местного самоуправления.

Проведенные исследования показали, что более эффективной моделью следует считать районное управление сельского хозяйства, имеющие государственный статус. Это подтверждает опыт Республики Татарстан, где сохранены все районные управления сельского хозяйства с подчинением их Минсельхозу республики (43 района), Республики Башкортостан (37 районов), Краснодарского края (все районы края), Новгородской, Пензенской и других областей.

В качестве одной из предлагаемых моделей в диссертации дано научное обоснование и рекомендованы для практической реализации районные агропромышленные объединения (РАО), как эффективная форма управления убыточными хозяйствами. Сущность этой модели заключается в восстановлении управляемости сельскохозяйственными организациями путем преобразования убыточных предприятий района в дочерние организации.

На основе обобщения передового опыта Волгоградской, Пензенской и других областей в диссертации выполнено углубленное исследование по обоснованию районных агропромышленных объединений, как эффективной формы управления сохранением, стабилизацией и развитием сельского хозяйства. В 2004 году в Пензенской области было зарегистрировано и осуществляло производственную деятельность 27 районных агропромышленных объединений, в 2005 году их стало 29, в 2006 году – 33. Все они имеют различные организационно-правовые формы. ООО, СПК, МУП и др.

Рис 1 Характеристика моделей органов управления аграрным сектором муниципального района (фрагмент)

№ пп	Характерные признаки		Сущность модели	Преимущества	Недостатки	Условия применения	Принципы создания органа управления
	Мо дели управления						
1	РУСХ как иловой орган государственного управления АПК		Функции управления исполняются органом государственного управления	Создается государственная вертикаль управления АПК	Не отработана законодательная база	При наличии бюджетных средств	Сверху-вниз
2	Межрайонный (зональный) орган государственного управления АПК		Функции управления исполняются межрайонным органом государственного управления Центр управления АПК района переносится на межрайонный уровень	Экономятся бюджетные средства	Теряется управляемость объекта управления	При недостатке бюджетных средств	-/-
3	Областной орган государственного управления АПК		Функции управления исполняются областным органом государственного управления Центр управления АПК района переносится на областной уровень	Экономятся бюджетные средства	Теряется управляемость объекта управления	При недостатке бюджетных средств	-/-
4	РУСХ как орган муниципального управления АПК		Функции управления исполняются органом местного самоуправления	Создается муниципальный субъект управления аграрным сектором района	Не отработана законодательная база	При наличии муниципальной базы	-/-
5	Сельскохозяйственный отдел районной администрации		Функции управления исполняются отделом районной администрации	Экономятся бюджетные средства	Теряется управляемость объекта управления	При недостатке муниципальной базы	-/-
6	Районная управляющая компания		Функции управления исполняются районным агрохолдингом	Создается «жесткая» система управления аграрным сектором района	Система не восприимчива для инвесторов	При наличии инвестора	-/-
7	Межрайонная управляющая компания		Функции управления исполняются межрайонным агрохолдингом Центр управления АПК района переносится на межрайонный уровень	Создается межрайонная «жесткая» система управления отраслью	Система не восприимчива для инвесторов	При наличии инвестора	-/-
8	Районное агропромышленное объединение как орган хозяйственного управления		Функции управления исполняются районным агропромышленным объединением	Создается товаропроизводителям «жесткая» система управления аграрным сектором	Юридические лица теряют часть экономической самостоятельности. Снижается инициатива у товаропроизводителей	При наличии бюджетных средств	Снизу вверх
9	Районная ассоциация как орган хозяйственного управления		Функции управления исполняются районной ассоциацией (союзом)	Создается система управления сельхозтоваропроизводителями на ассоциативной основе	Нет ресурсов у товаропроизводителей	При наличии средств у товаропроизводителей и соответствующих кадров	-/-
10	Районный потребительский кооператив как орган хозяйственного управления		Функции управления исполняются потребительским кооперативом	Создается система управления сельхозтоваропроизводителями на кооперативной основе	Нет ресурсов у товаропроизводителей	-/-	-/-
11	Комбинированная модель управления аграрным сектором района		Представляет собой симбиоз трех моделей с государственным, муниципальным и хозяйственным статусом	Создается несколько отраслевых подсистем управления повышается управляемость аграрным сектором района	Усложняется координация аграрного сектора района	При наличии сельхозорганизаций с различным уровнем развития	Снизу-вверх, сверху-вниз

Основная идея реформирования агропромышленного комплекса заключается в создании на уровне района единой централизованной и подконтрольной администрации района управленческой структуры, объединяющей в себе все (либо часть) организаций района. Для установления контроля за деятельностью участников объединения, они преобразуются в дочерние организации в форме муниципальных или государственных унитарных предприятий. Экономическая основа создания объединения состоит в безвозмездной передаче имущества сельхозорганизаций в пользу РАО, избегая при этом дополнительного налогообложения. Учрежденные дочерние предприятия не выступают правопреемниками других организаций. Основными положительными моментами создания РАО являются реальный механизм кредитования и инвестирования деятельности неплатежеспособных организаций, централизованное решение вопросов закупки материальных ресурсов, реализации производимой хозяйствами объединения продукции, обеспечения залога по привлекаемым инвестициям, повышения управляемости и уровня контроля за использованием передаваемых дочерним предприятиям товарно-материальных ресурсов и процессами производства и другое. В результате создание РАО, как показывает опыт, позволяет повысить эффективность сельскохозяйственного производства (табл. 2).

Первоначально представленная модель предназначалась для надления за счет областного бюджета сельхозтехники неостоятельных хозяйств. В диссертации делается вывод, что данный вариант интеграции следует рассматривать расширенно. Он может быть использован при мобилизации всех резервов для повышения эффективности и финансово-хозяйственной деятельности сельхозорганизаций, в том числе всех видов государственной поддержки.

3. Обоснование организационно-экономического механизма управления распределением бюджетных средств на поддержку сельского хозяйства

В процессе исследования выявлен ряд организационно-правовых и экономических проблем организации РАО. Среди них - недостаточная работанность управленческого механизма прохождения субсидий всех уровней непосредственно до

товаропроизводителей, что приводит к ослаблению контроля за использованием бюджетных средств, нарушению правовых норм хозяйствования

Таблица 2

Экономические показатели деятельности РАО
Пензенской области (фрагмент)

тыс руб

Показатели	2004 г	2005 г	2006 г	2006 год в % к 2004 году
Уставный капитал, паевой фонд, уставный фонд (по данным баланса)	179764	142381	164648	91,0
Выручка от реализации продукции, всего	301330	362643	591428	196,0
в том числе				
от реализации с/х продукции	227657	306662	516638	226,0
от оказания услуг	52448	41593	54904	104,0
от прочей деятельности	21225	14388	19886	93,6
Себестоимость реализованной продукции	272824	336821	561291	205,7
Чистая прибыль (убыток) после налогообложения	16302	45431	44323	271,8

В связи с этим в диссертации разработан управленческий механизм прохождения финансовых средств от бюджетораспределителей до бюджетополучателей по схеме область – администрация района – муниципальное унитарное предприятие – районное управление сельского хозяйства – районное агропромышленное объединение – сельхозорганизации. Создание в районе унитарного предприятия позволяет избежать нарушений законодательства по распоряжению имуществом. При этом оно наделяется правами координации деятельности организаций района, с последующим включением их в состав участников районного агропромышленного объединения (рис 2). Предметом деятельности МУПа является реализация социальных и иных программ муниципального образования, в том числе сельскохозяйственная деятельность, способствующая их осуществлению, что согласуется с действующим законодательством

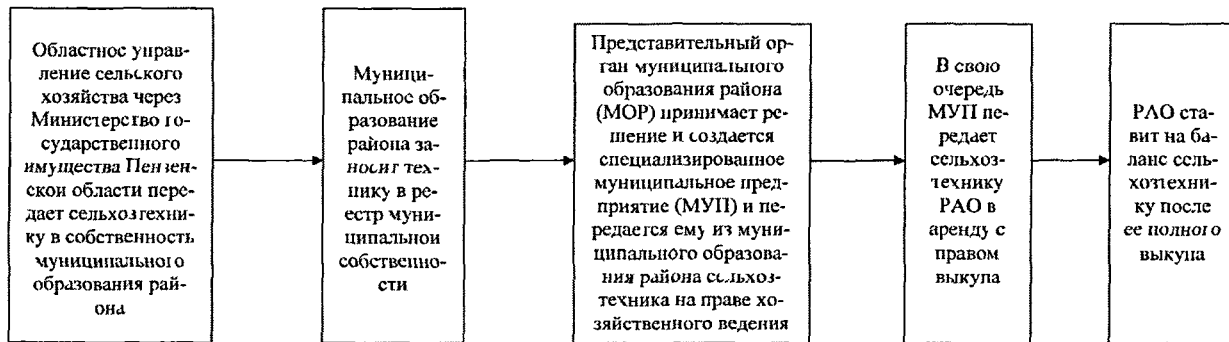


Рис 2 Управленческий механизм распределения областных субсидий до товаропроизводителей (на примере сельхозтехники)

Учредителями РАО могут быть исполнительные органы государственной власти и муниципальных образований в лице комитетов по управлению государственной и муниципальной собственностью, муниципальные унитарные предприятия, сельскохозяйственные предприятия независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, перерабатывающие и обслуживающие предприятия, связанные с производством сельхозпродукции, другие потенциальные инвесторы и (или) физические лица. В этом случае возрастает роль районного управления сельского хозяйства, которое наделяется реальными рычагами воздействия на деятельность предприятий района. Настоящая методическая схема рекомендована для практической реализации представленных моделей управления.

4. Методики определения эффективности управленческих решений

Методики определения эффективности районных органов управления остаются малоизученными. В диссертации предлагается оценивать деятельность РУСХ на основе результативности объектов его управления, имеющих к нему прямое отношение. В работе рассматриваются три варианта оценок, каждый из которых имеет свои достоинства и недостатки. Представленные методические разработки являются основой для определения приоритетных направлений совершенствования деятельности органов управления.

Оценка эффективности РУСХ устанавливается на основе критериев производительности, продуктивности, экономичности, прибыльности, качества, выраженных в абсолютных и относительных показателях, а также мнения экспертов. Например, оценка эффективности РУСХ Каменского района Пензенской области проведена по 16 показателям с выделением прямых, косвенных и общих показателей, которые позволяют всесторонне оценить результаты (табл. 3). Поэтому важно на заключительном этапе использовать оценку независимых экспертов. В диссертации рассмотрены концептуальные подходы к определению эффективности на основе обобщающего показателя. Суть предложенного подхода заключается в определении прямого эффекта с помощью специального коэффициента, рассчитанного в пропорции суммы прибыли (убытка) организаций района и суммы субсидий, полученных ими.

Таблица 3

**Показатели эффективности работы РУСХ
Каменского района Пензенской области (фрагмент)**

Показатели	2000	2005	2006	2006 год в % к 2000 году
В расчете на 1 работника РУСХ				
реализовано продукции, тыс руб	12976,3	42293,5	61912,4	477,1
получено прибыли, тыс руб	190,7	4063,8	3791,0	1988,0
произведено зерна, ц	45275,3	55835,7	100023,0	220,9
получено молока, ц	10408,5	9663,4	11673,6	112,2
получено налогов и сборов тыс руб	4777,5	8479,1	7330,8	153,4
<i>Условия функционирования системы</i>				
стоимость основных средств, тыс руб	27282,5	35620,1	38822,4	142,3
стоимость оборотных активов, тыс руб	13143,2	41981,8	55355,7	421,2
затраты на реализованную продукцию, тыс руб	12791,2	37843,8	56017,6	437,9
получено субсидий из бюджетов всех уровней, тыс руб	118,5	1583,9	2433,5	2053,6
площадь сельхозугодий, га	10497,2	8799,8	14113,5	134,5
количество сельхозорганизаций района, ед	1,8	1,3	1,5	83,3
Общие показатели эффективности работы РУСХ				
Уровень рентабельности (убыточности),%	1,5	9,6	6,8	453,3
Отношение чистой прибыли к среднегодовой стоимости всех активов, %	0,5	5,2	6,8	1360,0
Урожай зерновых, ц/га	9,9	18,1	18,5	186,9
Надой на корову, кг	1840	3100	3424	186,0
Поголовье коров, гол	7356	4053	4327	58,8
<i>Общие условия функционирования системы</i>				
Количество организаций в районе, ед	28	19	19	67,9
Средний размер сельхозорганизаций района, га	4873,7	6020,9	7932,0	162,8
Среднегодовая численность работающих в районе, чел	6203	3600	2838	45,8
в расчете на одну организацию, чел	221,5	189,5	149,0	67,3
в том числе численность служащих, чел	27,9	24,5	21,0	75,3
из них				
руководителей, чел	10,1	6,9	6,0	59,4
специалистов, чел	14,6	14,9	13,0	89,0
Начислено за год заработной платы в расчете на одного работающего, тыс руб	6,9	30,4	40,1	581,0
служащего, тыс руб	9,2	41,0	56,9	618,0
руководителя, тыс руб	12,2	60,2	78,3	641,0
специалиста, тыс руб	8,1	34,1	47,9	591,0
Численность служащих РУСХ в расчете на одну сельхозорганизацию района, чел	0,5	0,7	0,7	140,0
Численность работников РУСХ, чел	13	13	13	100,0
Расходы на содержание РУСХ, тыс руб	1800,0	1916,5	2463,3	136,9
в том числе на оплату труда работника РУСХ, тыс руб	1119,7	1228,7	1422,6	127,0
Удельный вес оплаты труда в расходах на содержание РУСХ, %	62,2	64,0	57,8	-

Кроме этого, предложены методические подходы определения эффективности по формуле, отражающей отношение эффек-

тивности производства и экономичности системы управления. Следует отметить, что результаты деятельности РУСХ зачастую не поддаются точному расчету и могут по ряду направлений рассматриваться как примерные, но они четко отражают закономерности развития.

В диссертации исследуются также правовые рычаги для повышения эффективности аграрного сектора. В этом отношении сделаны определенные предложения по созданию договорных агрохолдингов, приданию агрохолдингам статуса объединений и др.

Таким образом, предлагаемые организационно-экономические модели управления аграрным сектором муниципального района позволяют выбрать для конкретных условий наиболее эффективный вариант преобразований, упорядочить функции, полномочия и персонифицировать ответственность органов управления, численность их работников, усовершенствовать взаимодействие органов государственного, хозяйственного управления и местного самоуправления, осуществить меры по восстановлению управляемости отрасли, что будет способствовать стабилизации и развитию аграрного производства, успешному проведению реформы местного самоуправления, осуществлению программ развития сельского хозяйства.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1 В исследованиях выдвинута и подтверждена научная гипотеза о существенном влиянии на эффективность функционирования аграрной сферы управленческих систем. Отсюда делается вывод о необходимости совершенствования районного звена управления. Однако реформа аграрного сектора и последовавшие за ней различные преобразования пока не создали условий для формирования эффективных систем управления агропромышленным производством. Количественный и качественный состав работников органов управления аграрной сферой муниципального района не способствует успешному решению поставленных перед ними задач. Сейчас по стране на районное управление приходится 7 человек. До перестройки численность персонала РУСХ была установлена на уровне 27 человек. Отнесение районных образований АПК к объектам местного самоуправления не дали положительных результатов. Каждый регион руководствуется своими методическими подходами к организации отраслевого

управления Отсюда их большое разнообразие, которое не всегда увязано с областными и федеральными органами власти В этой связи требуется их систематизация и выделение наиболее эффективных систем на основе организационно-экономического моделирования

2. Теоретические обобщения моделирования управленческих систем позволили выделить совокупность характеристик органов управления аграрным сектором района, оказывающих существенное влияние на эффективность деятельности субъектов хозяйствования района Распознавание характеристик и выделение существенных из них позволило обосновать модели органов управления на районном уровне с учетом ситуаций, сложившихся на практике Все это позволило систематизировать характеристики и их проявления на практике, в результате чего в диссертации обосновано 11 моделей управления на районном уровне и условия их применения В этом заключается вариантный подход при обосновании органов управления Для вывода отрасли из кризиса в диссертации предложен комплекс организационно-экономических моделей органов управления, включая районное управление сельского хозяйства с государственным статусом, районное управление сельского хозяйства с муниципальным статусом; районный агрохолдинг как орган хозяйственного управления, районная ассоциация (союз) как орган хозяйственного управления и комбинированная модель Каждая модель имеет свой перечень существенных характеристик, которые необходимо учитывать при их применении в различных условиях хозяйствования Для этого модели классифицированы с позиции государственного, муниципального и хозяйственного статуса Из совокупности представленных моделей в диссертации выделены наиболее эффективные образцы моделей управления с государственным статусом Главными условиями и предпосылками применения представленных моделей, как показали исследования, являются финансовые ресурсы, кадровый потенциал и решительная воля областной администрации

3 Применение методов моделирования в исследовании систем управления позволило обосновать эффективную форму управления убыточными хозяйствами района – районные агропромышленные объединения, основанные на экономической субординации дочерних организаций и управляющей компании В

этом случае управляющая компания выступает в роли органа хозяйственного управления АПК района. Основными положительными моментами создания РАО являются: реальный механизм кредитования и инвестирования деятельности неплатежеспособных организаций, централизованное решение вопросов закупки материальных ресурсов, реализация производимой хозяйствами объединения продукции, обеспечение залога по привлекаемым инвестициям, повышение управляемости и уровня контроля за использованием передаваемых дочерним предприятиям товарно-материальных ресурсов и процессами производства и другое. Создание РАО, как показали исследования, позволяет повысить эффективность сельскохозяйственного производства. В 2006 году по сравнению с 2004 годом в результате деятельности РАО Пензенской области выручка от реализации продукции увеличилась на 196 %, а чистая прибыль после налогообложения – на 271,8 %.

4 В процессе исследования выявлен ряд организационно-правовых и экономических проблем организации РАО. Среди них - недостаточная проработанность управленческого механизма прохождения субсидий всех уровней непосредственно до товаропроизводителей, что приводит к негативным последствиям. В диссертации осуществлена разработка такого механизма по схеме: область – администрация района – унитарное предприятие – районное управление сельского хозяйства – районное агропромышленное объединение – сельхозорганизации. Создание унитарных предприятий позволяет избежать нарушений по распоряжению имуществом МУП наделяется правами координации деятельности организаций района, с последующим включением их в состав участников районного агропромышленного объединения.

В этом случае возрастает роль районного управления сельского хозяйства, которое наделяется реальными рычагами воздействия на деятельность предприятий района. Настоящая методическая схема рекомендована для практической реализации представленных моделей управления.

5 Оценка органов управления аграрным сектором на районном уровне – сложная и малоизученная проблема, поэтому многие ее вопросы или вообще не разработаны, или носят дискуссионный характер. В диссертации эффективность районного органа управления определяется результатами деятельности организаций района. Отсюда основным критерием эффективности район-

ного звена управления следует считать достижение им цели по развитию организаций района при заданных ресурсах. В диссертации предложено несколько методических подходов количественной оценки результатов, включая применение прямых, косвенных и общих показателей, выделение прямого эффекта, определение результативности по критериям эффективности производства и экономичности системы управления. Оценка эффективности РУСХ Каменского района Пензенской области по результативности сельхозорганизаций района показала, что выручка от реализации продукции за 2004 и 2006 годы возросла на 163 %, чистая прибыль за этот период – на 97 %. Анализ проводился по 16 показателям. На заключительном этапе для объективности предлагается оценка независимых экспертов, в роли которых выступают специалисты районного управления сельского хозяйства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы

1. Баклаженко Г. А., Асмаев Р. И., Баклаженко В. Г. Взаимодействия органов управления в муниципальном районе // Местное самоуправление на селе: опыт, проблемы, решения. Материалы Всероссийской научно-практической конференции – М. Восход – А, 2006, – 0,5 п. л. (автор 0,2)
2. Баклаженко Г. А., Асмаев Р. И. Формирование системы управления аграрным сектором в муниципальном районе // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций, 2007, № 11 – 0,5 п. л. (автор 0,3)
3. Баклаженко Г. А., Асмаев Р. И. Управление убыточными хозяйствами в муниципальном районе // Экономика сельского хозяйства России, 2008, № 4 – 0,4 п. л. (автор 0,3)
4. Асмаев Р. И. Районные агропромышленные объединения как эффективная модель управления убыточными хозяйствами // В мн «Сельское хозяйство в России: состояние, восстановление, ресурсы и резервы развития» – М. ВНИЭТУСХ, РАСХН, 2008 – 1,2 п. л.

Подписано в печать 22 09 2008 формат 60x84 1/16
Бумага офсетная, Усл печ. л 1,25
Тираж 100 экз Заказ № 122

Отпечатано с готового оригинал-макета
В ООО «НИПКЦ Восход-А»,
111621, г Москва, ул Оренбургская, д 15 офис 226
Тел (495)700-12-08, 7001-12-17