

На правах рукописи
В. В. Гуров

ГУРОВ Владимир Владимирович

П О В Ы Ш Е Н И Е
ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

08 00 05 – экономика и управление народным хозяйством
15 Экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Курск - 2008



Работа выполнена в ГОУ ВПО «Курский государственный университет»

Научный руководитель доктор экономических наук, профессор
Векленко Василий Иванович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Шатохин Михаил Викторович

кандидат экономических наук,
Овчинникова Ольга Александровна

Ведущая организация ФГОУ ВПО «Белгородская государственная сельскохозяйственная академия»

Защита диссертации состоится «26» июня 2008 года в 12 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 220 040 02 при ФГОУ ВПО «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени профессора И.И.Иванова» по адресу 305021, г Курск, ул К Маркса,70

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО « Курская государственная сельскохозяйственная академия имени профессора И.И.Иванова».

Автореферат разослан «23» мая 2008г. и размещен на сайте www.kgscha.ru.

Ученый секретарь
совета по защите
докторских и кандидатских
диссертаций



Ильин А.Е.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время перед страной весьма остро стоит проблема продовольственной безопасности. В сложившихся экономических условиях многие сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия не имеют возможностей и ресурсов для сохранения и повышения технического уровня производства и технологических преобразований. На российском рынке усиливается конкурентоспособность зарубежных товаров, объемы их импорта увеличились более чем на 40%, превысив критический порог стратегической зависимости от внешних поставок продовольствия, принятый в мировой практике на уровне 20% общего объема внутреннего потребления. Основная проблема, стоящая перед российскими товаропроизводителями вообще и мясоперерабатывающими предприятиями в частности, заключается в стойкой тенденции утраты конкурентных позиций как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Разработка мер по повышению эффективности функционирования и конкурентоспособности продовольственных товаров из отечественного сырья является важной народнохозяйственной задачей. Все это обусловило выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность и значимость.

Состояние изученности проблемы. Первоосновы методологических подходов к изучению эффективности функционирования, конкуренции и конкурентоспособности заложены в трудах ученых А. Смита, Д. Рикардо, Дж. С. Милля, А. Маршалла, Дж. Робинсона и др. Исследования по вопросам эффективности и конкуренции в агропромышленном комплексе, и в частности мясоперерабатывающих предприятий, внесли вклад отечественные ученые как Г. Азов, Г. Большакова, И. Буробкин, Д. Вермель, П. Завьялов, Г. Игольников, И. Корнеева, И. Максимова, Е. Патрушева, Р. Фатхутдинов, В. Хруцкий, М. Шатохин и другие.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является определение системы факторов для повышения эффективности функционирования и конкурентоспособности предприятий перерабатывающей отрасли. Для достижения поставленной цели последовательно были решены следующие задачи:

- изучены и обобщены теоретические подходы понятия эффективности и конкуренции как экономической категории и определена их роль в экономике АПК,
- проанализированы существующие методики оценки эффективности и конкурентоспособности продовольственных товаров,
- выявлены и систематизированы факторы, влияющие на эффективность и конкурентоспособность продукции и предприятия,
- проведен комплексный анализ состояния и развития мясоперерабатывающей промышленности и сельхозтоваропроизводителей Курской области,
- обоснованы основные направления совершенствования взаимоотношений товаропроизводителей и переработчиков,
- предложена методика оценки конкурентоспособности готовой продукции, произведенной из разных источников сырья,
- обоснованы пути повышения эффективности функционирования мясоперерабатывающих предприятий.

Объектом исследования являются экономические процессы, происходящие в мясоперерабатывающей промышленности и сельском хозяйстве для

оценки эффективности функционирования и конкурентоспособности готовой продукции из различных источников сырья

Предметом исследования является совокупность факторов, процессов, система экономических отношений, определяющих эффективное функционирование мясоперерабатывающих предприятий АПК Курской области

Область исследования соответствует п 15 40 «эффективность функционирования предприятий различных организационно-правовых форм» специальности 08 00 05 – экономика и управление народным хозяйством 15 Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство

Методы исследования. Информационную базу исследования составили данные первичных учетных и отчетных документов сельскохозяйственных организаций и мясоперерабатывающих предприятий, статистический материал территориального органа федеральной службы государственной статистики по Курской области Научной основой исследования явились труды ученых – экономистов.

В диссертации применен комплекс методов экономических исследований абстрактно-логический, аналитический, монографический, расчетно-конструктивный, экономико-математический и др., которые объединены системным подходом к изучению вопросов повышения эффективности функционирования мясоперерабатывающих предприятий

Научную новизну составляют следующие разработки:

- систематизированы понятия «вида», «формы», «метода конкуренции» и уточнены понятия эффективности «конкурентоспособности» продукции и «конкурентоспособности» предприятия,

- обоснована и предложена система факторов повышения эффективности и конкурентоспособности продукции и предприятия;

- дана комплексная оценка конкурентной среды на рынке мясопродуктов, установлен характер влияния внешних факторов эффективности на остроту конкуренции в отрасли, определен тип структуры рынка и оценена эффективность конкуренции на рынке мясопродуктов,

- обоснована система показателей для оценки эффективности функционирования и конкурентоспособности мясоперерабатывающих предприятий,

- выявлены тенденции развития сырьевой зоны мясоперерабатывающих предприятий и оптимизированы ее параметры на перспективу,

- определены основные направления повышения эффективности функционирования мясоперерабатывающих предприятий и предложена система организационно-экономических решений по обеспечению конкурентоспособности предприятия

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, основных выводов, предложений производству, списка использованной литературы, приложений Содержание работы изложено на 166 страницах, включает 34 таблицы, 8 рисунков, список использованной литературы включает 188 наименований

Во введении обоснована актуальность, показана степень изученности проблемы, определены цель и задачи исследования, его предмет и объект, раскрыты научная новизна и практическая значимость результатов исследования и их апробация

В первой главе «Научно-методические основы повышения эффективности и конкурентоспособности» рассматриваются теоретические основы повышения эффективности и конкуренции в экономике агропромышленного комплекса; определены методические подходы к формированию конкурентоспособности продукции мясного подкомплекса

Во второй главе «Современное состояние эффективности производства и конкурентной среды перерабатывающих предприятий Курской области» проведен анализ современного состояния и эффективности производства мяса и продукции его переработки, выявлено влияние внешних факторов на эффективность и остроту конкуренции в отрасли; проведена оценка эффективности конкуренции на рынке мясопродуктов

В третьей главе «Пути повышения эффективности функционирования мясоперерабатывающих предприятий и факторы, ее обеспечивающие» обоснована система показателей для оценки эффективности функционирования и конкурентоспособности мясоперерабатывающих предприятий, определены тенденции развития сырьевой зоны мясоперерабатывающих предприятий, проведена оптимизация производственной структуры сырьевой зоны мясоперерабатывающих предприятий

В выводах и предложениях производству сформулированы основные выводы исследования и даны предложения производству

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ:

1. Для проведения комплексной оценки эффективности функционирования предприятий, выявления влияния внешней и внутренней среды конкурентоспособности следует использовать метод SWOT-анализа.

Анализ научной литературы по проблеме повышения эффективности и конкурентоспособности показал, что в настоящее время более изученными являются вопросы экономической эффективности. Менее изученными остаются вопросы конкурентоспособности. Отсутствует единство мнений относительно содержания понятий «конкуренция» и «конкурентоспособность». Экономическая наука и практика не выработали единого концептуального и методологического подходов к системному рассмотрению этих категорий

Совокупность аспектов исследования понятия эффективности конкуренции в экономической деятельности, по нашему мнению, должна включать описание субъекта конкуренции, характеристику вида конкурентного поля, данные о географическом масштабе конкурентного поля; количественные и (или) качественные показатели конкурентного фона, качественные и (или) количественные показатели интенсивности (силы конкуренции), характеристику формы конкурентного рынка, описание методов конкуренции (рис 1).

Исходя из общего положения о связи между субъектами конкуренции, видами рынка, а также уровнем, на котором ведется соперничество между отдельными субъектами, в диссертации разработана методология исследования эффективности конкуренции, позволяющая понять глубинные основы возможностей и конкурентных преимуществ перерабатывающих предприятий и создать на этой основе эффективные стратегии обеспечения КС предприятия

КОНКУРЕНЦИЯ

СУБЪЕКТЫ КОНКУРЕНЦИИ

Товары

Предприятия

Отрасли

Страны

Физические
лица

ВИД КОНКУРЕНТНОГО ПОЛЯ

Рынок товара

Рынок капитала

Рынок труда

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ МАСШТАБ КОНКУРЕНТНОГО ПОЛЯ

Глобальный

Национальный

Региональный

Локальный

КОНКУРЕНТНЫЙ ФОН

Очень
благоприятный

Умеренно
благоприятный

Умеренно
неблагоприятный

Неблаго-
приятный

ФОРМА РЫНКА (КОНКУРЕНЦИИ)

Чистая
конкуренция

Монополис-
тическая
конкуренция

Олигополия

Монополия

СТЕПЕНЬ ИНТЕНСИВНОСТИ (СИЛА) КОНКУРЕНЦИИ

Сильная

Умеренная

Слабая

МЕТОДЫ КОНКУРЕНЦИИ

Ценовая

Неценовая

Рис 1 - Совокупность аспектов категории «конкуренция»

Изучая категорию «конкурентоспособность», мы столкнулись с проблемой ее множественной интерпретации. Анализ этого понятия по литературным источникам показал, что не существует единого мнения не только о его содержании, но и о подходах к методам экономической оценки и обеспечения конкурентоспособности.

Результаты сопоставления взглядов различных ученых на содержание данного понятия представлены на рис 2.

Определение
Конкурентоспособность - способность выполнять свои функции с требуемым качеством и стоимостью в условиях конкурентного рынка
Конкурентоспособность - свойство товара (услуги), субъекта рыночных отношений выступать на рынке наравне с присутствующими там аналогичными товарами, услугами или конкурирующими субъектами рыночных отношений. Оценка этого свойства позволяет выделять высокую, среднюю, низкую конкурентоспособность
Конкурентоспособность предприятия - способность максимально эффективно использовать имеющийся потенциал в противостоянии с давлением рыночных сил с целью завоевания предприятием выгодной для себя рыночной позиции
Конкурентоспособность - концентрированное выражение экономических, научно-технических, производственных, организационно-управленческих, маркетинговых и иных возможностей конкретного товаропроизводителя, которые реализуются в товарах и услугах, успешно противостоящим конкурирующим аналогам как на внутреннем, так и на внешнем рынках
Конкурентоспособность - это свойство объекта, характеризующееся степенью реального или потенциального удовлетворения им конкретной потребности по сравнению с аналогичными объектами, представленными на данном рынке
Конкурентоспособность предприятия - это комплекс взаимосвязанных экономических характеристик (факторов), воздействуя на которые можно достичь конкурентных преимуществ на определенном рынке

Рис 2 – Определения понятия «конкурентоспособность»

Из анализа понятия «конкурентоспособность», представленных в литературе отечественных и зарубежных ученых, можно сделать следующие выводы

- содержание понятия конкурентоспособности в большинстве случаев раскрывается без привязки к отдельным субъектам конкуренции стране, отрасли, предприятию, продукции, что не дает возможность учитывать многообразие признаков данного понятия,

- конкурентоспособность продукции и предприятия - понятия взаимосвязанные, т к предприятие является опосредованным носителем свойств конкурентоспособности через свои товары. Однако

- конкурентоспособность предприятия определяется характеристиками, отличными от используемых при определении конкурентоспособности продукции,

- конкурентоспособность предприятия, как характеристика оценки деятельности предприятия на рынке, является показателем относительным, где базой для сравнения выступают аналогичные показатели конкурентоспособности предприятий-конкурентов,

- конкурентоспособность предприятия является категорией динамической, ее изменения обусловлены как внешними, так и внутренними факторами,

значительная часть которых может рассматриваться в качестве управляемых параметров

Результаты многоаспектного анализа и полученные выводы позволили нам сформулировать категорию «конкурентоспособность предприятия» как *способность предприятия ставить и достигать таких целей своего развития, которые обеспечивают ему успех в конкурентной борьбе на рынках товаров и услуг*

Как показывает практика, многие российские перерабатывающие предприятия не готовы к активному ведению конкурентной борьбы. Одной из основных причин сложившейся ситуации является непроработанность методологических основ построения систем обеспечения конкурентоспособности. Поэтому целесообразно, в свете поставленных задач настоящей работы, рассмотреть и систематизировать существующие методы оценки конкурентоспособности предприятий (рис 3)

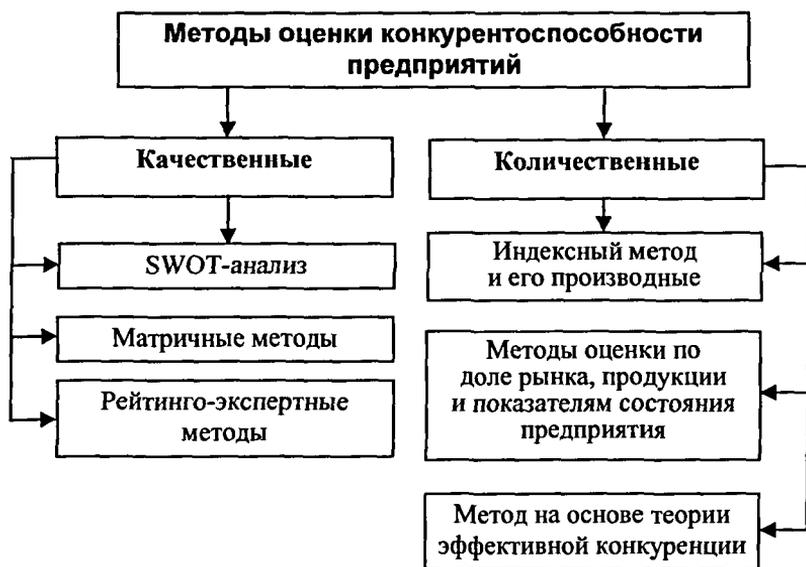


Рисунок 3 – Классификация методов оценки конкурентоспособности предприятия

На наш взгляд, методы оценки конкурентоспособности предприятия целесообразно классифицировать по критерию возможности использования формализованных процедур оценки

Проведенный анализ показал, что приведенные выше методы не учитывают во взаимосвязи все факторы, влияющие на конкурентоспособность предприятия, и имеют достаточно ограниченную область применения. Ни один из них не в состоянии в полной мере отвечать современным требованиям создания системы обеспечения конкурентоспособности, которая должна позволить установить ра-

циональные границы показателей конкурентоспособности перерабатывающих предприятий и его основных подразделений и осуществлять их мониторинг.

По нашему мнению, приоритетное положение в разработке методики по оценке конкурентоспособности предприятия должны занимать методы, основанные на теории эффективной конкуренции и SWOT-анализа, матричные методы. Использование данных методов позволяет проводить комплексную оценку деятельности предприятия с учетом факторов внешней (привлекательность рынка) и внутренней (сила бизнеса) среды, что соответствует *рыночному (маркетинговому) подходу* стратегического управления при выявлении и создании конкурентных преимуществ фирм

2. Несбалансированность экономических взаимоотношений сельхозтоваропроизводителей и мясопереработчиков приводит к их неустойчивому развитию, которая связана посредничеством, существующим между производителем готовой продукции и потребителем, что не позволяет устанавливать более низкие цены.

Мясо и мясные продукты представляют собой товар с весьма эластичным спросом, существенно зависимым от уровня доходов населения. Очевидно, что снижение уровня жизни населения отразилось в первую очередь именно на данной группе товаров, несмотря на жизненно важную необходимость их потребления.

Существенный спад производства в отрасли произошел сразу же на старте радикальных экономических реформ. Статистические данные этого периода весьма показательны. Так, производство мяса в живой массе во всех категориях хозяйств сократилось с 10,1 млн т в 1990 году до 4,9 млн т в 2005 году. При этом наибольшее сокращение производства произошло на сельхозпредприятиях - с 10,2 млн т до 3,3 млн т, соответственно. В хозяйствах населения уровень производства мяса оставался достаточно стабильным на уровне 4,3 млн т. Производство мяса в фермерских хозяйствах незначительно и составляло величину на уровне 0,1–0,15 млн т.

Наряду с количественными изменениями поголовья скота в первые годы реформ произошли серьезные качественные изменения. Существенным фактором кризисного состояния отрасли является сложившийся диспаритет цен. Так, по некоторым оценкам фактические цены приобретения машин и оборудования для животноводства выросли в 2006 г. по отношению к 1990 г. в 7420 раз, а цены реализации продукции животноводства - в 1587 раз. Если в 1990 г. для приобретения зернового комбайна необходимо было реализовать 5 т говядины, для приобретения трактора - 2 т, то в 2006 г. - 51 и 23 т соответственно, а для приобретения одной тонны автомобильного бензина - 250 кг.

Снижение платежеспособного спроса, количественные и качественные изменения в животноводстве вызвали значительное сокращение производства продуктов питания, производимых из животноводческого сырья мясной промышленностью страны.

В 1999 г. по всем видам продукции, кроме консервов мясных и мясорастительных, было допущено значительное сокращение производства не только по сравнению с 1990 г., когда был достигнут максимальный объем производства, но и с 1970 г., когда было произведено мяса и субпродуктов первой категории на 3693 тыс. т, колбасных изделий на 1424 тыс. т, мясных полуфабрикатов на 399 тыс. т.

По состоянию на конец 2005 г. в целом по пищевой промышленности износ оборудования составил 60%, притом что средние сроки службы активной части основных фондов составили более 30 лет при нормативе 8 лет

Выпуск мяса на мини-производствах при сельскохозяйственных предприятиях составил к августу 2000 г 48% общей выработки против 8,8% в 2005 г., а колбасных изделий около 6% против 0,7% соответственно. В результате крупные производства отчасти теряют свои сырьевые зоны, ухудшается качество продукции и происходит спад экономической эффективности отрасли

Другим фактором, способствовавшим спаду экономики отрасли в стране в рассматриваемый период, стало увеличение импорта мяса. Если в 1990 г объем импорта скота и птицы в убойном весе составлял 1535 тыс т при объеме внутреннего производства 10112 тыс. т, то к 1995-1996 гг объем импорта составил величину 2250-2113 тыс т при объеме внутреннего производства 5796 - 5333 тыс т. В 1997 году было достигнуто максимально критическое соотношение – величина импорта составила 3015 тыс т при объеме внутреннего производства 4854 тыс т. В результате финансового кризиса 1998 г объем импорта несколько сократился и составил в 1998 г 2348 тыс т, в 1999 г. – 2126 тыс т, в 2005 г – 2404,2 тыс т

Ситуация, сложившаяся в мясопродуктовом подкомплексе АПК Курской области характеризуется наличием всех негативных тенденций, отмеченных на уровне Российской Федерации в целом. Характерной тенденцией состояния мясного подкомплекса Курской области является устойчивое сокращение поголовья скота в хозяйствах всех категорий. Помимо уже отмеченных причин, сброс поголовья связан со значительным забоем скота на внутрихозяйственное потребление и использованием скота в качестве расчетов по заработной плате с работниками. Со всей очевидностью происходит «проедание» ресурсов и отсутствие восстановления поголовья.

Произошедшие изменения существенно повлияли на структуру распределения поголовья скота по отдельным категориям хозяйств. На фоне сокращения поголовья скота существует тенденция сокращения реализации скота и птицы на убой.

Проведенный анализ свидетельствует о кризисном состоянии производства крупного рогатого скота и свиней как на сельскохозяйственных предприятиях, так и в хозяйствах населения. При этом реально существует угроза развития необратимых процессов и потери продовольственной безопасности региона. Существенная зависимость от состояния животноводства, с одной стороны, и от платежеспособного спроса, с другой стороны, определила тенденцию производства продукции мясной промышленности. В течение исследуемого периода имеются существенные колебания при производстве всех видов мясопродуктов (табл. 1), за исключением мясных полуфабрикатов.

Рост производства всех видов продукции с 1995 г соответствует росту реализации скота и птицы на убой, произошедшему вследствие значительного сокращения поголовья в этот период. При этом тенденция роста производства объясняется не возросшими потребностями внутреннего рынка, а лишь только объемом вывоза продукции определенных видов за пределы области.

Значительный рост производства мясных консервов в 2005-2006 годах объясняется введением мощностей по переработке мяса птицы на птицефабриках Курской области.

Таблица 1

Производство мяса и мясопродуктов в Курской области

Наименование продукции	Годы							
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Мясо и субпродукты I категории, тыс т	22,0	19,3	18,8	24,0	27,5	27,7	28,5	28,6
Колбасные изделия, тыс т	5,9	6,1	7,4	8,9	8,4	8,3	12,2	11,5
Мясные полуфабрикаты, тыс т	0,9	1,7	2,3	3,3	3,2	3,6	4,5	8,1
Консервы мясные и мясо-растительные, туб	0,8	0,5	0,2	0,3	-	-	-	0,1

Анализ данных таблицы свидетельствует об опережающих темпах роста вывоза мяса и мясопродуктов по отношению к темпам роста производства, то есть о постоянном сокращении потребления продукции региональным рынком.

Выявленные нами тенденции развития мясного подкомплекса АПК в Курской области в целом соответствуют общероссийским, при этом подобное положение характеризует современное состояние мясного подкомплекса во многих регионах страны, что подтверждается рядом исследований.

Очевидно, что характер ситуации, сложившейся в мясном подкомплексе, отсутствие государственной поддержки, существенное влияние сокращения платежеспособного спроса населения, снижение емкости регионального рынка, кризисное состояние сельскохозяйственного производства в значительной степени определяют остроту конкуренции на рынке мясопродуктов в Курской области. Причем в условиях резкого сокращения поголовья скота наличие конкуренции будет характеризовать не только рынок готовой продукции, но и деятельность на рынке сырьевых ресурсов.

Нам представляется целесообразным начать рассмотрение действия внешних сил конкуренции с анализа влияния потребителей или параметров спроса

В Курской области удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума в процентах к общей численности населения составлял в 2002 г – 13,4%, в 2003 г – 6,5%, в 2005 г – 12,2%, в 2005 г – 8,7%, в 2006 г – 15,3%

Приведенные данные весьма наглядно демонстрируют как положение области среди соседних регионов, так и динамику изменения реальных денежных доходов, нам представляется необходимым, используя данные таблицы, привести реальные денежные доходы к уровню 1999 года, приняв значение этого года за единицу. В результате этого получается ряд данных, характеризующий уровень реальных денежных доходов в 2000-2006 годах в процентах к уровню 2000 года. Таким образом, в 2006 году реальные денежные доходы населения составляли 6707 руб или увеличились более чем в 4,5 раза от уровня 2000 года. По остальным областям ЦФО реальные денежные доходы увеличились примерно с интервалом 4,3 – 4,7 раза, кроме Калужской области – 5,3 раза.

На этом фоне обратную тенденцию имеет изменение уровня цен на мясо и мясопродукты в среднем по Курской области. Так, по мясу и птице уровень цен в 2006 г. по сравнению с 1998 г составил 102,1%, по колбасным изделиям – 107,0%, по мясным консервам – 101,6%. Сопоставление двух рассмотренных тенденций делает вполне очевидным значительное сокращение потребления

не только мясопродуктов, но и большинства продуктов питания населением области в целом

Наибольшее сокращение потребления произошло именно по мясу и мясопродуктам – до 75,0% от уровня 1991 года, по молоку и молочным продуктам – 64,3%, по яйцам и яйцепродуктам – 91,0%. Очевидно, что опережающие темпы сокращения потребления мяса и мясопродуктов вызваны более высоким уровнем цен и соответственно высокой долей в общих расходах потребителей. Таким образом, ценовая эластичность спроса на мясопродукты по доходам населения существенно выше, чем по остальным группам товаров. Показателен, на наш взгляд, и резкий рост потребления растительного масла как прямого товара-заменителя животного масла. Таким образом, продукты животноводства имеют более высокую эластичность, как по доходам населения, так и перекрестную эластичность по отношению к товарам-заменителям.

Помимо рассмотренных тенденций сокращения поголовья скота в хозяйствах всех категорий, за исследуемый период существенно ухудшились качественные характеристики производства в животноводстве. Так, если в 1990 году среднесуточный привес животных на выращивании, откорме и нагуле составлял по крупному рогатому скоту 870 г, по свиньям 360 г, то уже в 1991 году - 626 г и 266 г, в 1995 году - 414 г и 212 г, а в 2006 году - 372 г и 180 г, соответственно. Данное обстоятельство объективно отразилось на другой весьма значимой для эффективной мясопереработки величине - средней массе скота, реализуемого на убой. Так, если в 1990 году этот показатель в живой массе составлял по крупному рогатому скоту 430 кг, по свиньям 110 кг, то в 2006 году он составил величины в 283 кг и 77 кг соответственно.

Таким образом, приведенные величины отражают долю реализации продукции перерабатывающим предприятиям, а прослеживаемая тенденция показывает увеличение доли продукции, реализуемой по альтернативным каналам сбыта, в виде сырья или переработанной продукции. Причинами подобного поведения сельскохозяйственных товаропроизводителей являются неудовлетворительный уровень закупочных цен и несвоевременность расчетов за поставленную продукцию, ввиду недостаточности оборотных средств у мясоперерабатывающих предприятий, вызванную низким платежеспособным спросом населения.

Указанное изменение тенденции, на наш взгляд, объясняется двумя обстоятельствами. Во-первых, осознанием руководителями сельскохозяйственных предприятий неэффективности собственной переработки сырья, связанной со значительными потерями.

Об этом свидетельствует и изменение в соотношении уровня закупочных цен у заготовительных организаций и по прочим каналам реализации.

Данные приведенной таблицы свидетельствуют о том, что с 1994 по 1997 гг. уровень цен у заготовительных организаций был выше среднего уровня, поэтому наиболее предпочтительной с этой точки зрения для сельскохозяйственных производителей была реализация через систему заготовок. Тогда как закупочные цены по другим каналам реализации заметно отстают.

Данное обстоятельство подтверждает, на наш взгляд, радикальное изменение тенденций от монопольного положения перерабатывающих предприятий, использовавших свои преимущества в 1991-1996 гг., к появлению конкурентных тенденций на сырьевом рынке ввиду значительного сокращения сырьевой базы. Рассмотренное изменение уровней закупочных цен вызвало очевидное изменение структуры каналов реализации.

Как свидетельствуют данные таблицы, при общем увеличении объемов реализации скота на убой, что, как было отмечено выше, объясняется сокращением поголовья более высокими темпами, растет доля реализации заготовительным организациям. Так, если в 1999 г. было реализовано на сумму 11023 руб за тонну, то в 2006 г. реализация заготовительным организациям крупного рогатого скота и свиней составляла 34955 и 41181 руб

Вместе с тем, на протяжении всего исследуемого периода прослеживается отставание во времени на два-три месяца уровня закупочных цен в области от уровня закупочных цен в соседних регионах, в результате чего на протяжении всего рассматриваемого периода существовала тенденция увеличения физических объемов реализации по этому каналу со 152 т крупного рогатого скота и 528 тонн свиней до 1518 т и 1889 т в живой массе, соответственно. Изменялась при этом и доля в общем объеме реализации с 0,87% и 10,43% до 8,73% и 27,34% по крупному рогатому скоту и свиньям соответственно

Наряду с этим, хотя и меньшими темпами, увеличиваются объемы реализации населению и через систему общественного питания, а также через собственные магазины и на рынке

Другим аспектом, характеризующим негативную ситуацию во взаимоотношениях сельскохозяйственных и мясоперерабатывающих предприятий, является значительный разрыв между уровнем закупочных цен на крупный рогатый скот и свиней и уровнем оптово-отпускных цен на говядину и свинину, определяющий неравенство распределения доходов в системе производственных отношений между предприятиями.

Отмеченные обстоятельства не могли не сказаться на результатах деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, зависимых, с одной стороны, от монопольного положения производителей в первой сфере АПК и энергетическом комплексе, а, с другой стороны, от монопольного положения предприятий-переработчиков. Данные по эффективности производства крупного рогатого скота и свиней с учетом имевшихся дотаций и компенсаций в сельскохозяйственных предприятиях приведены в таблице 2.

Неэффективность мясного животноводства на сельскохозяйственных предприятиях способствует продолжающемуся сокращению поголовья скота и ухудшению его качественных характеристик

Таким образом, наиболее значимыми факторами с точки зрения влияния поставщиков на конкуренцию являются, во-первых, физическое сокращение сырьевой базы, во-вторых, конкуренция на сырьевом рынке с заготовительными организациями из других регионов; в-третьих, возрастающая роль неинституциональных контрагентов, в-четвертых, низкое качество сырья, в-пятых, стихийный характер сделок купли-продажи, не регламентированных договорами на поставку

Таким образом, на конкурентную ситуацию в отрасли на уровне региона с той или иной степенью значимости влияют все внешние факторы, проведенный анализ которых позволяет сформировать системное представление о характере конкурентной ситуации, с которой сталкиваются действующие в отрасли предприятия, взаимодействие между которыми требует, на наш взгляд, отдельного рассмотрения в рамках следующего параграфа

В области по типовым проектам при плановой системе были созданы двенадцать мясокомбинатов, предназначенные для убоя, первичной и комплексной переработке скота и всех продуктов убоя. При этом размещение

Таблица 2

**Эффективность мясного животноводства
в сельскохозяйственных предприятиях**

Годы	Крупный рогатый скот				Свиньи			
	Себестоимость продукции, тыс руб	Выручка от реализации, тыс руб	Дотации и компенсации, тыс руб	Рентабельность, %	Себестоимость продукции, тыс руб	Выручка от реализации, тыс руб	Дотации и компенсации, тыс руб	Рентабельность, %
1995	130254	92350	13	- 27,8	52428	26806	171	- 46,7
1996	265382	106089	1630	- 59,4	100328	31132	3512	- 65,5
1997	305344	93820	3972	- 68,0	108431	30590	2348	- 69,6
1998	292407	97408	1827	- 66,1	112914	33750	921	- 69,3
1999	236000	151041	202	- 35,9	92930	42531	75	- 54,6
2000	331768	204917	1107	- 44,7	191568	98756	233	- 54,7
2001	589334	384755	451	- 34,1	393058	263274	64	- 32,9
2002	728159	462496	341	- 36,0	444300	319510	81	- 27,8
2003	827534	477426	608	- 41,8	520934	344115	116	- 33,9
2004	812647	533972	277	- 33,8	309247	204710	43	- 33,7
2005	847867	622013	687	- 25,9	396861	410468	134	3,5
2006	852066	654952	-	- 22,8	421541	439677	-	4,3

и районная планировка мясокомбинатов вполне соответствовала уровню развития и интенсивности животноводства по районам области. Однако в настоящее время действуют только два Установленные производственные мощности данных предприятий по основным видам продукции приведены в таблице 3

Таблица 3

Производственные мощности мясокомбинатов

Наименование предприятия (мясокомбинаты)	Переработка мяса, тонн в год	Производство колбасных изделий, т в год	Производство мясных консервов, туб в год
Суджанский м/к	2000	500	—
ЗАО «Провинция»	1245	1700	—

Однако, реальные объемы производства существенно отличаются от плановой мощности.

Сокращение производства наблюдается по всем мясоперерабатывающим предприятиям. Лидером по объемам производства является ЗАО «Провинция». Так, если в 1999 г. доля данного предприятия в производстве мяса и субпродуктов I категории составляла 7,2% совокупного производства всех мясокомбинатов, в производстве колбасных изделий – 12,9%, в производстве мясных и мясо-растительных консервов – 0%, в производстве мясных полуфабрикатов – 13,0%, то в 2006 году значения долей по производству данных видов продукции составили – 57,8%, 73,9% совокупного производства соответственно. При этом в 2000-2006 гг. по данному предприятию наблюдается тенденция устойчивого роста производства всех видов продукции. Наиболее полную интегрированную оценку положения ЗАО «Провинция» по отношению к остальным мясокомбинатам дает сопоставление объемов производства по всем видам продукции в действующих ценах.

Очевидная неравнозначность положения мясокомбинатов проявляется и в финансово-экономических результатах хозяйственной деятельности. Так, если на протяжении всего исследуемого периода ЗАО «Провинция» являлось рентабельно работающим предприятием, то остальные мясокомбинаты, начиная с 2005 г., работали с убыточностью на уровне 151%

В таблице 4 приведены основные экономические показатели, характеризующие финансово-хозяйственную деятельность мясокомбинатов за 2001 - 2006 годы. Данные приведены по состоянию на конец года.

Таблица 4

Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности мясокомбинатов

Наименование предприятия и показатели финансово-хозяйственной деятельности	Годы					
	2001	2002	2003	2004	2005	2006
ЗАО «Провинция»						
Выручка от реализации продукции, тыс руб	51975	131779	223225	145621	131910	164834
Прибыль, убыток (-) от реализации продукции, тыс руб	1651	3228	91346	3195	11532	20087
Балансовая прибыль, убыток (-), тыс руб	691	324	172	196	19	183
Рентабельность, убыточность (-) предприятия, %	1,4	0,6	0,1	0,2	0,1	0,1
Стоимость основных средств, тыс руб	32626	34745	35915	37308	39340	40142
Коэффициент износа основных средств	79,8	75,1	63,7	54,1	47,5	43,1
Среднесписочная численность работников, чел	149	151	161	162	154	151
Среднемесячная заработная плата работников, руб	4902	5256	5320	5658	6020	6052
Суджанский мясокомбинат						
Выручка от реализации продукции, тыс руб	45096	40293	60195	54937	59979	66388
Прибыль, убыток (-) от реализации продукции, тыс руб	2103	1720	13600	10993	11336	13054
Балансовая прибыль, убыток (-), тыс руб	900	421	31	9	723	770
Рентабельность, убыточность (-) предприятия, %	2,4	1,7	0,1	0,1	1,5	1,4
Стоимость основных средств, тыс руб	18097	21125	254558	25694	23728	24643
Коэффициент износа основных средств	70,0	64,8	65,1	58,8	51,9	51,1
Среднесписочная численность работников, чел	141	93	95	96	96	96
Среднемесячная заработная плата работников, руб	2980	3390	2774	2865	3813	3842
Льговмясопродукт						
Выручка от реализации продукции, тыс руб	33621	46178	58287	51865	20774	162
Прибыль, убыток (-) от реализации продукции, тыс руб	224	2798	4704	6772	- 18885	- 40
Балансовая прибыль, убыток (-), тыс руб	96	21	30	4	- 59923	- 26600
Рентабельность, убыточность (-) предприятия, %	0,3	0,1	0,1	0,0	- 151	- 131 п
Стоимость основных средств, тыс руб	22910	39746	39502	27446	19143	19058
Коэффициент износа основных средств	47,9	51,0	55,3	71,8	93,3	93,8

Приведенный анализ показывает, что деятельность ЗАО «Провинция» определяет как количественные, так и качественные показатели деятельности всей совокупности мясокомбинатов.

3. Обоснование системы показателей эффективности функционирования и конкурентоспособности мясоперерабатывающих предприятий позволяет определить направления повышения их устойчивого развития и платежеспособности.

Основной проблемой низкой эффективности функционирования мясоперерабатывающих предприятий является отсутствие сырья, производимого отечественными сельхозтоваропроизводителями. В результате этого из 12 мясоперерабатывающих предприятий работают 2, производственные мощности которых не загружены. Поэтому формирование сырьевой зоны является основой функционирования мясоперерабатывающих предприятий.

Выбор и определение методики оценки конкурентоспособности мясоперерабатывающих предприятий и последующее проведение подобной оценки необходимы, с нашей точки зрения, не столько как мероприятия, имеющие определенную самоцель, сколько с точки зрения наличия возможностей для выявления реальных факторов эффективности и конкурентоспособности предприятий.

На наш взгляд, наилучшим способом оценки конкурентоспособности предприятия является метод, основанный на теории эффективной конкуренции, согласно которой наиболее конкурентоспособными являются предприятия с наилучшей организацией систем производства и сбыта и эффективным управлением финансами.

Основу метода составляет оценка четырех групповых критериев конкурентоспособности, представленных в таблице 5.

Таблица 5

Система показателей эффективности конкурентоспособности предприятия

Критерии и показатели конкурентоспособности предприятия	Методика расчета показателя
1 Эффективность производственной деятельности предприятия	
1 1 Издержки производства на единицу продукции, руб	Валовые издержки/ Объем выпуска продукции
1 2 Фондоотдача, тыс руб	Объем выпуска продукции/ Среднегодовая стоимость ОПФ
1 3 Рентабельность товара, %	Прибыль от реализации/ Полная себестоимость продукции
1 4 Производительность труда, тыс руб/чел	Объем выпуска продукции/ Среднесписочная численность работников
2 Финансовое положение предприятия	
2 1 Коэффициент платежеспособности	Собственный капитал/ Общие обязательства
2 2 Коэффициент абсолютной ликвидности	Денежные средства и быстрореализуемые ценные бумаги/ Краткосрочные обязательства
2 3 Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	Выручка от реализации продукции / Среднегодовой остаток оборотных средств
3 Эффективность организации сбыта и продвижения товара	
3 1 Рентабельность продаж, %	Прибыль от реализации/ Объем продаж
3 2 Коэффициент затоваренности готовой продукцией	Объем нереализованной продукции / Объем продаж
3 3 Коэффициент загрузки производственной мощности	Объем выпуска продукции/ Производственная мощность
3 4 Коэффициент эффективности рекламы и стимулирования сбыта	Затраты на рекламу и стимулирование сбыта / Прирост прибыли от реализации
4 Конкурентоспособность товара	
4 1 Качество товара	Комплексный метод оценки
4 2 Цена товара	

Перечисленные критерии конкурентоспособности и показатели внутри первых трех групп имеют коэффициенты весомости, определенные экспертным путем способом последовательных сравнений

Неоспоримым достоинством рассмотренной нами методики оценки системы показателей эффективности конкурентоспособности предприятия, основанной на теории эффективной конкуренции, в отличие от остальных исследованных методик, является использование показателей, характеризующих хозяйственную деятельность предприятия и являющихся индикаторами эффективной работы и взаимодействия подразделений предприятия.

Кроме того, методика соединяет в себе анализ внутренних факторов и оценку конкурентоспособности продукции, как своего рода внешней рыночной характеристики деятельности предприятия

Важным фактором повышения эффективности производства мяса является специализация сельскохозяйственных предприятий Группировка сельскохозяйственных предприятий Курского района по этому признаку (табл 6) показывает, что с повышением уровня специализации в среднем возрастает объем выручки от реализации мясной продукции в расчете на одно предприятие, сокращаются убытки и уровень убыточности предприятий

Таблица 6

Влияние уровня специализации при производстве мяса на финансовые результаты по хозяйствам Курского района Курской области в 2006 году

Группы предприятий по удельному весу выручки от реализации мясной продукции в общем объеме реализации, %	Число предприятий в группе	Выручка от реализации мясной продукции в среднем на одно предприятие, тыс руб	Себестоимость 1 ц реализованной продукции, руб	Прибыль (+), убыток (-) от реализации 1 ц мясной продукции, руб	Уровень рентабельности, %
До 11,0	18	2271,0	19160,0	- 10691,0	- 55,8
11,0-21,0	9	3117,0	16561,0	- 11327,0	- 64,8
21,0 и более	3	7950,0	11272,0	- 4250,0	- 37,7
В среднем по району	30	3093,0	17745,0	- 10235,0	- 57,7

Определение оптимального плана размещения производства мясной продукции по хозяйствам, входящим в сырьевые зоны, закономерно требует уточнения сложившейся производственной структуры сельскохозяйственных предприятий, доведения размеров и соотношения отдельных отраслей до оптимальных, повышения напряженности планов производства мяса и кормов при безусловном выполнении планов производства товарной продукции растениеводства.

Этим целям соответствует разработанный нами двухуровневый комплекс линейных ЭММ оптимизации структуры сырьевой зоны мясного подкомплекса областного АПК.

Решение задачи оптимизации структуры сырьевой зоны мясного подкомплекса проводилось по разработанной системе моделей, описание которой приведено ранее

В состав экономико-математической модели были включены все работающие хозяйства зоны Основные ограничения координирующей модели определяют гарантированные объемы производства мяса по видам в сырьевой зоне Дан-

ные об объемах производства сырья в целом по зоне установлены по фактическим показателям с учетом загрузки имеющихся перерабатывающих мощностей

Расчет потребности в кормах и их производство делался с использованием симплексного метода. При составлении задач использовались фактические данные в среднем за 2000-2006 гг. и нормативные материалы, рекомендуемые научными учреждениями. Условиями в задаче предусмотрено производство кормов не меньше, чем это требуется для животных.

Низкая эффективность производства мяса в Курской области является следствием недостаточной сбалансированности организационно-экономических, технических и технологических факторов производства в животноводстве.

Экономическая эффективность оптимизации размещения производства мяса в юго-западной сырьевой зоне мясного подкомплекса в сопоставлении с фактом приведена в таблице 7.

Таблица 7

Экономическая эффективность рационального размещения производства мяса в юго-западной зоне мясного подкомплекса Курской области

Показатели	В среднем за 2000-2006 гг., факт	Оптимальный вариант, 2012 г
Производство мяса - всего, ц	90841	123759
в т ч крупного рогатого скота	49439	79873
свиней	31861	31940
овец	817	817
птицы	8724	11120
Суммарные производственно-транспортные затраты на мясо (по решению задач 1-го уровня), млн руб	36572,0	32593,90
Экономия производственно-транспортных затрат за счет оптимизации размещения производства мяса, млн руб		
Материально-денежные затраты на корма (по решению задач 2-го уровня), млн руб	6090,10	5036,99
Экономия производственных затрат за счет оптимизации кормовой базы, млн руб	-	1053,11
Суммарная экономия материально-денежных затрат, млн руб	-	5031,61

Так было установлено, что производство мяса всех видов скота увеличится с 90,8 тыс. ц до 123,8 тыс. ц или на 36,2%. Суммарные производственно-транспортные затраты на производство мяса сократятся на 3978,5 млн руб.

Экономия производственных затрат за счет оптимизации кормовой базы составит в перспективе 1053,11 млн руб. Общий экономический эффект за счет оптимизации кормовой базы сырьевой зоны мясного подкомплекса Курского областного АПК составил 5031,61 млн руб.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. Анализ теоретических взглядов позволил нам заключить, что конкуренция является атрибутом рынка и способом повышения эффективности производства в рыночной экономике, важным мотивом научно-технического прогресса. Установлено, что в аграрном секторе экономики действуют объектив-

ные законы конкуренции и функционируют различные типы рыночных структур

2 Конкурентная среда является одним из факторов эффективного развития производства и рынка в целом. В настоящее время она активно формируется в экономике Курской области, однако носит противоречивый характер. С одной стороны, сельскохозяйственные предприятия при полной хозяйственной самостоятельности, заинтересованные в результатах своего труда, а с другой стороны, имеют низкий научно-технический потенциал и опыт управления в конкурентной борьбе.

3 Возможности сельскохозяйственных производителей реагировать на изменение ситуации на рынке крайне ограничены, в силу продолжительности биологических циклов выращивания продукции животноводства. Неспособность быстро приспосабливаться к изменяющимся рыночным условиям создает элемент высокого риска в сельском хозяйстве. В связи с этим высокие цены, установившиеся в результате временного дефицита продукции животноводства, меняют покупательское поведение, что создает многие конкурентные проблемы для сельскохозяйственного производителя. Конкурентные условия выравнивают издержки и закупочные цены, что ограничивает возможности ценовой конкуренции.

4 Конкурентоспособность продукции используется в качестве рыночного механизма в стратегическом и оперативном управлении производством. Она должна включать в себя оценку конкурентной среды, рейтинговую оценку предприятий, производящих аналогичную продукцию, маркетинговые исследования предпочтений потребителей.

5 Потребительский сектор экономики Курской области испытывает на себе в настоящее время сильнейший конкурентный прессинг со стороны зарубежных производителей, неэффективное отечественное производство сокращается, освобождая тем самым значительную долю рынка. Недостающее предложение товаров и услуг покрывается импортерами, а вытеснение с рынка отечественных производителей неизбежно приводит к дальнейшему диктату цен на продукцию.

6 Обобщение результатов анализа работы сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий области свидетельствует о том, что последствия экономического кризиса, охватившего аграрный сектор экономики страны, в Курской области не менее разрушительны. Поэтому АПК присущи такие характерные черты, как увеличение импорта сырья для переработки, что создает угрозу продовольственной безопасности, катастрофический спад производства продукции животноводства, из-за отсутствия сырья закрыты двенадцать мясокомбинатов, что разрушает весь комплекс взаимосвязей воспроизводственного процесса и отношений между производителями и переработчиками сырья; произошло разобщение и организационное противопоставление интересов партнеров, которое все более усиливается.

7. В структуре посевных площадей группу зерновых и зернобобовых культур необходимо довести в юго-западной сырьевой зоне до 64,1%, кормовых культур до 16,9%. Разработанная структура посевных площадей способствует внедрению эффективного севооборота, при этом хозяйственный баланс по выполнению поставок в государственные ресурсы и удовлетворению внутренних хозяйственных потребностей не нарушится. В результате производство мяса всех видов скота увеличится с 90,8 тыс. ц до 123,8 тыс. ц или на 36,2 %, что

будет в полном объеме удовлетворять производственной мощности мясоперерабатывающих предприятий юго-западной сырьевой зоны

8. По оптимальному варианту площади закрепленных сельскохозяйственных угодий и пашни полностью обеспечат животноводство кормами собственного производства с удельным весом концентрированных кормов в структуре рациона (в среднем по типичным хозяйствам) 25%, грубых – 16%, сочных – 21%, зеленых – 37%

9 Экономическую оценку типов кормления животных необходимо проводить используя расчет экономии материально-денежных затрат на производство продукции животноводства по типичным хозяйствам и в целом по группе хозяйств сырьевой зоны, при этом проектная себестоимость снижается по сравнению с фактической на 40%

10 Проблемы эффективного функционирования мясоперерабатывающих предприятий и сельхозтоваропроизводителя должны выходить на федеральный уровень, поскольку глобальные из них могут быть решены только посредством государственного вмешательства, что позволит решать проблемы разработки и реализации принципов, норм, стандартов и других критериев в области ценовой, финансово-кредитной, налоговой, таможенной политики и регулирования программ сельскохозяйственного производства

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВУ

1 Агрпромышленному комитету Курской области в целях координации совместной деятельности сельхозтоваропроизводителей и мясоперерабатывающих предприятий рекомендовать создать координационный центр при администрации юго-западной сырьевой зоны на средства участников процесса производства мяса и продуктов его переработки. При этом затраты участников должны определяться объемами их производства (продаж). Центр должен быть наделен функциями маркетинга для изучения отраслевого рынка с гарантией конфиденциальности сведений, касающихся конкретного участника процесса

2. Правительству Курской области рекомендовать осуществлять регулирование эффективного функционирования работы по производству мяса и мясосопродуктов методом индикативного планирования. При этом координационный центр должен быть создан в администрации области (как подразделение регионального правительства). Инвестиции в реконструкцию производственных фондов должны направляться следующими способами из собственных доходов с льготным налогообложением, из общей накопленной суммы паев участников; из кредитов коммерческих банков, из средств федерального и регионального бюджетов

МАТЕРИАЛЫ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:

Статья в издании, рекомендованном ВАК РФ

1 Гуров В И, Гуров В В Инвестиционная политика в воспроизводственном процессе сельского хозяйства Курской области // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации - 2008 - № 1(25) - С 101-108 (0,5п л)

Публикации в других изданиях

2 Беляев С В, Гуров В В Тенденции изменения структуры предприятий, осуществляющих производство мяса // Проблемы развития аграрного сектора экономики (Материалы Всероссийской научно-практической конференции, г Курск, 13-15 марта 2006г, ч 4) - Курск Изд-во КГСХА, 2006 - С 335-337 (0,2 п л)

3 Гуров В В Оценка эффективности специализации сельскохозяйственной организации // В кн Формирование и оценка эффективности системы управления сельскохозяйственной организацией (учебное пособие) – Изд-во КГСХА, 2007 - С 17-20 (0,25 п л)

4 Гуров В В Оценка эффективности функционирования цеха механизации и электрификации сельскохозяйственной организации // В кн Управление инженерной службой в сельскохозяйственных организациях (учебное пособие) - Изд-во КГСХА, 2007 - С 36-37 (0,13 п л)

5 Вялых О В, Гуров В В Современные научные взгляды к формированию и регулированию продовольственного рынка // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии – 2007 – № 1 – С 66-71 (0,2 п л)

6 Вялых О В, Гуров В В Концептуальные подходы к созданию рынка сельскохозяйственной продукции // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии – 2007 – № 2 – С 64-69 (0,2 п л)

7 Вялых О В, Гуров В В Оценка производственного и потребительского потенциалов продовольственного рынка // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии – 2007 – № 3 – С 88-92 (0,16 п л)

8 Гуров В В Факторы и параметры, определяющие конкурентоспособность продукции // Проблемы и перспективы обеспечения конкурентоспособности сельского хозяйства России (Материалы II Всероссийской научно-практической конференции, 12 апреля 2008г) – Саратов Изд-во «СГАУ им Н И Вавилова», 2008 - С 40-42 (0,18 п л)

9 Гуров В В Оценка конкурентоспособности мясоперерабатывающих предприятий // Проблемы и перспективы обеспечения конкурентоспособности сельского хозяйства (Материалы II Всероссийской научно-практической конференции, 12 апреля 2008 г) – Саратов Изд-во «СГАУ им Н И Вавилова», 2008 - С 74-77 (0,2 п л)

Формат 60x84 1/16 Бумага для множительных аппаратов
Печать на копировальном аппарате КГСХА
Усл печ л 1,0 Уч -изд л 1,0 Тираж 100 экз