

На правах рукописи

Соловьева Светлана Вадимовна

**ОСНОВНЫЕ ИНСТИТУТЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА
ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ США**

Специальность 12 00 03 – гражданское право, предпринимательское право,
семейное право, международное частное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук



003 1693 14

Москва – 2008

Работа выполнена в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

- Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор
Залесский Виктор Васильевич
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор
Эрделевский Александр Маркович
- кандидат юридических наук
Сивак Тамара Рувимовна
- Ведущая организация:** Всероссийская государственная налоговая академия Министерства финансов Российской Федерации

Защита состоится 4 июня 2008 г в 13 часов 00 мин на заседании Диссертационного совета Д 503 001 01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по адресу Москва, ул Б Черемушкинская, д 34

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

Автореферат разослан «25» апреля 2008 г

И о ученого секретаря
диссертационного совета,
доктор юридических наук



И О Хлестова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования

В современном мире интенсивно развивается экономическая, культурная интеграция государств различных регионов планеты. Процессы глобализации проникают во все сферы жизни государства и общества, что несомненно влечет за собой расширение и углубление экономических связей как между государствами, так и между предпринимателями. Российские предприниматели активно осваивают экономическое пространство иностранных государств. Для успешного ведения предпринимательской деятельности на территории иностранного государства необходимо ориентироваться в законодательстве данного государства. Изменения в российском законодательстве позволили российским предпринимателям самостоятельно устанавливать деловые отношения с предпринимателями разных государств, в том числе и США. В сложившихся экономических и политических условиях приобретают практическое значение изучение и осмысление правового регулирования гражданского оборота в США. Исторически в российской и советской научной литературе сложилось совместное изучение права Англии и США, что объяснялось единными корнями этих правовых систем, которыми является общее право. Однако с развитием экономических отношений и расширением деловых связей правовая система США претерпела значительные изменения и сегодня ее отождествление с английской правовой системой, мягко говоря, некорректно. Безоговорочно относя правовую систему, сложившуюся в США, к царству «общего права», российские цивилисты не уделяли серьезного внимания вопросам правового регулирования договорных и деликтных правоотношений в США. Процессы глобализации коснулись и развития права. В США идет интенсивная гармонизация законов отдельных штатов, регулирующих имущественные отношения, с целью обеспечения единого правового пространства на всей территории США. Очень заметно влияние европейского законодательства на законодательство законодателей штатов и федерации. Происходящие в США процессы изменения правового регулирования, усиление роли законодательства, реформа деликтного права, унификация основных гражданско-правовых институтов, представляют как научный, так и практический интерес. Изучение последних изменений правового регулирования договорных отношений, выявление тенденций развития институтов договора и деликта становится насущной необходимостью для расширения экономических связей, укрепления делового сотрудничества и развития равноправного партнерства России и США. На пороге вступления России в ВТО особое значение приобретает преодоление комплекса «неполноценности» российскими юристами и предпринимателями сформированного мифической исключительностью и сложностью англо-саксонской правовой системы. Научно-практический интерес представляет исследование основных юридических инструментов (договора и деликта), которые обеспечивают гармоничное взаимодействие систем законодательства, различных штатов и федерации, не препятствуя развитию экономически единого хозяйства. Опыт преодоления различий и гармонизации законодательства правовых систем штатов может быть использован при формировании единого правового пространства с ЕврАзЭС.

Развитие производства, технический прогресс содержат дополнительные опасности для жизни и здоровья человека, сохранности его имущества. Вопросы соотношения размера возмещения вреда, причиненного физическому лицу и его имуществу и эффективного развития производства и торговли, сферы услуг стоят перед законодателями всех стран. Законодательные и судебные усилия направленные на поиск компромисса в области деликтных отношений в США, представляют как практический, так и научный интерес.

Изложенные обстоятельства определяют актуальность правового исследования институтов договора и деликта обязательственного права правовой системы США.

Степень разработанности темы

Самостоятельно институты договора и деликта, в отрыве от аналогичных институтов английского права, в советской и российской юридической науке не исследовались. Презюмируя, что в США никаких особенностей правового регулирования договоров и деликтов не сложилось, изучению подвергался договор и деликт в английском праве. В разное время этой тематике уделялось внимание в трудах Г.Ф. Шершеневича, В.О. Халфиной, Ю.Г. Матвеева, Л.А. Лунца, Р.Л. Нарышкиной. Однако современное правовое регулирование договорных и деликтных отношений в США не нашло отражения в исследовательских работах российских цивилистов. На сегодня в отечественной цивилистической литературе нет ни одного исследования, посвященного названным институтам обязательственного права США.

Цель и задачи исследования. Целью диссертации является исследование институтов договора и деликта, как основных институтов обязательственного права правовой системы США. Исходя из обозначенной цели, при написании настоящей работы автором ставились следующие задачи:

Во-первых, установить источники правового регулирования институтов договора и деликта, проанализировать их взаимосвязь и взаимовлияние.

Во-вторых, проанализировать содержание института договора, применяемого в правовом регулировании отдельными штатами и по его результатам выявить основные модели договора, применяемые в гражданском обороте и предпринимательской деятельности на территории США.

В-третьих, провести сравнительный анализ моделей договоров используемых в гражданском обороте и предпринимательской деятельности, выявить отличительные черты этих двух договорных моделей от модели договора в континентальном праве.

В-четвертых, исследовать современные тенденции влияния континентальной правовой системы на развитие института договора и реформирование института деликта в правовой системе США.

В-пятых, проанализировать направление реформирования и тенденции развития деликтных обязательств в правовой системе США.

В-шестых, рассмотреть систему деликтных обязательств, исследовать основания и условия их возникновения, а также их субъектный состав и содержание.

Объектом исследования являются гражданские правоотношения, возникающие из договора и деликта.

Предметом диссертационного исследования являются вопросы правового регулирования договора и деликта, как основных институтов обязательственного права правовой системы США.

Методология исследования При написании настоящей работы использовались различные методы научного познания, необходимые при проведении исследования поставленных задач. Методологическую основу исследования составили общенаучные диалектические методы анализа и синтеза, системного и структурного подхода, метод абстрагирования и восхождения от абстрактного к конкретному. Наряду с общенаучными методами познания применялись частнонаучные методы, а именно сравнительно-правовой, описательный, исторический, лингвистический и формально-логический.

Научная новизна и теоретическая основа исследования

Научная новизна работы состоит в том, что автором диссертации впервые в отечественной цивилистической литературе проведено комплексное исследование институтов договора и деликта, как основных институтов обязательственного права правовой системы США, выявлено существование двух договорных моделей в гражданском обороте США и наличие сложившихся общих условий и оснований возникновения деликтных обязательств. Определены и проанализированы основные направления доктринального и законодательного развития институтов договора и деликта в системе обязательственного права США.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды отечественных и зарубежных цивилистов. В их числе следует, прежде всего, упомянуть работы отечественных ученых В В Безбаха, И В Бекленшиевой, М И Брагинского, С Н Братуся, К М Варшавского, Н Г Вишковой, В В Витрянского, В В Залесского, О С Иоффе, А С Комарова, М И Кулагина, С Н Лебедева, Л А Лунца, Г К Матвеева, Р Л Наркшиной, Е А Флейшиц, К Б Ярошенко. Среди зарубежных авторов необходимо назвать труды W Prosser, D Harris, A Epstein, R Summers, F Joung, A Farnsworth, A Gunn, P Keeton, P Atiyah, C Fried, R Brain, R Abel, R Barnett, D Kimel, J Rawls, W Cohen, G Postema. Проведенное исследование позволило сформулировать следующие научные положения, выносимые на защиту.

1 В обязательственном праве правовой системы США, построенном на принципах и нормах как «общего права», так и законодательства, на сегодняшний день сосуществуют две договорные модели: договор – соглашение и договор – одностороннее обещание, имеющее исковую защиту.

Развитие экономических отношений выявило острую необходимость в замене одной договорной модели на другую, более приспособленную для предпринимательской деятельности. Дальнейшее расширение сферы применения модели договора-соглашения в предпринимательской деятельности оказывает влияние и на правовое регулирование договоров в других сферах гражданского оборота. Идет постепенное сближение двух договорных моделей, при очевидном преобладании договора-обещания и вероятном его поглощении договором-соглашением. Законодательное регулирование договорных отношений направлено на снижение роли суда в определении содержания договоров и увеличение законодательных предписаний обязательных для сторон заключающих договор. Усиление роли норм законодательства призвано, с одной стороны, защитить интересы потребителей (в широком смысле), а также лиц, заключающих не предпринимательские договоры, с другой стороны, обеспечить возможность участникам договорных отношений самим регулировать свои правоотношения, четко и определенно выражая свои намерения в условиях договоров, не полагаясь на толкование их судами.

2 Следует пересмотреть утвердившуюся в научной литературе позицию в отношении правового регулирования имущественных отношений в США. На сегодняшний день гражданские правоотношения (как и другие) на территории США в основном регулируются нормами законодательства. Утверждение о прецедентном характере правового регулирования уже не соответствует действительности. Ведущую и основную роль в регулировании имущественных отношений играют нормы законов. Положения «общего права» применяются судами, субсидиарно, в отсутствие норм законов, устоявшихся договорных отношений между сторонами, торговых обычаев и деловой практики. Договорные отношения в предпринимательской деятельности регулируются только нормами законодательства (в широком смысле), практикой договорных отношений сложившейся между сторонами, торговыми обычаями и деловой практикой (что соответствует российскому понятию обычай делового оборота). К договорным отношениям вне делового оборота применяются положения «общего права», но только субсидиарно и если они не противоречат нормам и принципам законодательства штата и федерации. Договорные отношения, складывающиеся как по ходу ведения предпринимательской деятельности так и за пределами таковой, в основном регулируются законодательством штатов, федерации и единообразными законами, одобряемыми штатом.

3 Процессы глобализации в экономике, не могли не сказаться на дальнейшем сближении правового регулирования как предпринимательских отношений, так и гражданского оборота в целом в различных правовых системах. Устоявшееся деление на континентальную и англо-саксонскую правовые системы постепенно теряет свою актуальность, т.к. грани между ними начинают стираться. Уже в самой англо-саксонской системе идет активная поляризация составляющих ее правовых систем.

В первую очередь речь идет о правовой системе США, которая стремительно движется навстречу континентальной правовой системе. Один из основных институтов любой правовой системы «договор» сегодня уже воспринимается в правовой системе США как «соглашение сторон», а не «одностороннее обещание» имеющее исковую защиту, что всегда отличало англо-саксонское понимание договора. На сегодняшний день понятие «договора», предъявляемые к нему требования при заключении в коммерческой деятельности почти не отличаются от тех, что определены как законодательством РФ, так и других европейских государств. Сохраняется пока еще отличный подход к «договору», заключенному не на поле коммерческой деятельности во многих штатах, но очевидна тенденция к сближению, а впоследствии и к слиянию двух подходов на базе коммерческой модели договора, как соглашения сторон.

4 Вместе с тенденцией восприятия договора как «соглашения сторон» в правовой системе США активно развивается и тенденция распространения стандартных форм договоров, разрабатываемых и предлагаемых как крупнейшими предпринимателями в различных сферах предпринимательской деятельности, так и публично-правовыми образованиями, участвующими в предпринимательской деятельности. Договоры присоединения, предлагаемые крупными предпринимателями, с одной стороны, создают впечатление упрощения процесса заключения договора, а с другой имеют явно выраженный монополистический крен. Навязывание условий договора, в большей степени выгодных стороне, предлагающей договор присоединения, по существу лишает и потребителя и индивидуального предпринимателя и мелких предпринимателей возможности отстаивать свои

интересы Договоры присоединения становятся одним из инструментов монополизации рынка

5 Наблюдается тенденция обособления норм материального права от норм процесса, регулирующих договорные отношения Требования, предъявляемые к договорам законодательством, оставляют меньше усмотрения судам при рассмотрении споров Текст договора, особенно это заметно в предпринимательской деятельности, приобретает решающее значение для разрешения споров Именно предпринимательские договоры в первую очередь, становятся более материальными, т е менее зависимыми от средств защиты (доказывания) в суде

6 Развитие правового регулирования договорных отношений нормами законов привело к закреплению принципа добросовестного поведения при заключении договоров в предпринимательской деятельности, а расширительное применение данного положения судами ко всем договорам сформировали еще одно условие действительности договора Ранее закрепленные нормами законодательства и положениями Свода договорного права условия действительности договоров дополнились новым условием о добросовестном поведении сторон при заключении договора

Неисполнение стороной по договору условий дающих несправедливое преимущество или чрезмерную выгоду другой стороне не расценивается как нарушение договорных обязательств и не предоставляет стороне права требовать в судебном порядке принуждения к исполнению подобных условий или считать убытками неполученную чрезмерную выгоду и требовать возмещения названных убытков Закрепление условия о добросовестном поведении сторон при заключении договора предполагает возможность оспаривать договор, заключенный с нарушением этого условия, либо не исполнять несправедливые условия договора, предоставляющие другой стороне чрезмерные выгоды, либо требовать исключения или изменения названных условий В российском законодательстве отсутствует сложившееся в законодательстве штатов названное выше условие действительности договора Включение в ГК РФ нормы о добросовестном поведении сторон при заключении договора, как условия действительности договора, способствовало бы дальнейшему развитию гражданского законодательства, тем более, что принцип добросовестного поведения сторон в договорных отношениях уже закреплен нормами ГК РФ

7 Развитие законодательства отдельных штатов и федерации в США привело к тому, что сегодня во многих штатах сложилась смешанная система деликтных обязательств, в которых наряду со специальными нормами, регулирующими отдельные виды деликтных обязательств, существуют и общие нормы, применимые к любому гражданскому правонарушению Выявленная правовая ситуация уже не позволяет утверждать, что на территории США существует сингулярная система деликтов, поскольку в большинстве штатов законодательно закреплена смешанная система деликтных обязательств и этот процесс продолжает развиваться

8 Анализ положений конституций штатов, законов штатов, отдельных законов федерации, единообразных законов, принятых штатами, практики применения норм законодательства и положений общего права федеральными судами и судами штатов позволяет сделать вывод, что основанием деликтной ответственности в системе обязательственного права США является нарушение законных субъективных прав физических и юридических лиц

9 Реформа деликтного права в США, с одной стороны, привела к более четкому и определенному законодательному регулированию деликтных обязательств. С другой стороны, законодательное регулирование закрепило ограничение деликтной ответственности как по кругу лиц, так и по видам деликтов. Самым комплексным ограничением деликтной ответственности стало закрепление в отношении неосторожных действий, причинивших вред жизни, здоровью или имуществу физического лица, принципа соотношения вины правонарушителя и пострадавшего, а затем распространение этого принципа через судебные решения или законодательные установления и на умышленно совершенные правонарушения, причинившие вред жизни, здоровью или имуществу физического лица. Названная ситуация очевидно свидетельствует о смене ориентиров и приоритетов деликтного регулирования. Жизнь, здоровье и имущество граждан уже не являются основным объектом защиты деликтных обязательств. Все, уже введенные ограничения деликтной ответственности и сильно лоббируемые ограничения, направлены на снижение размера возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью и имуществу физического лица. Ограничительная политика не касается экономических деликтов, т.е. правонарушений в сфере экономических отношений заняли центральное место в деликтном праве.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что правовой анализ институтов договора и деликта обязательственного права правовой системы США позволил, во-первых, определить общие черты названных институтов как внутри самой системы, имея в виду то, что в каждом штате существует свое правовое регулирование обязательственных отношений, так и с аналогичными институтами континентальной правовой системы, во-вторых, выделить две договорные модели существующие в гражданском обороте на территории США, в-третьих, выявить направления воздействия континентальной правовой системы на правовую систему США в области обязательственных правоотношений, в-четвертых, проследить тенденции дальнейшего развития институтов договора и деликта обязательственного права в правовой системе США. Материалы диссертации могут быть использованы для последующих исследований по данной теме.

Практическая значимость исследования Материалы настоящего диссертационного исследования, а также сформулированные теоретические выводы и предложения могут быть использованы при совершенствовании действующего законодательства РФ, в процессе преподавания в вузах курса гражданского и торгового права зарубежных государств. Кроме того, работа может представлять интерес для юристов и предпринимателей, занимающихся как внешнеэкономической деятельностью, так и коммерческой деятельностью на территории США.

Апробация исследования Диссертация выполнена и обсуждена в отделе гражданского законодательства зарубежных государств Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Основные научные положения диссертации изложены автором в ряде научных публикаций.

Структура работы определена темой и целями исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка. Каждая из глав включает в себя параграфы, посвященные отдельным изучаемым вопросам, призванным отразить логику изложения материала. Параграфы в свою очередь, при необходимости подразделяются на отдельные части, что облегчает целостное восприятие работы.

Содержание диссертации

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цели, задачи и предмет диссертационного исследования, его теоретические и методологические основы, степень научной разработанности темы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, указывается на практическую значимость работы, а также отражаются способы апробации результатов исследования

В первой главе «Общая характеристика системы обязательственного права США и источников ее правового регулирования» исследуются исторические предпосылки и способы формирования правового пространства на территории США

Параграф первый «Система обязательственного права США» содержит краткую характеристику правовой системы США, составной частью которой является система обязательственного права. Исторический путь создания США как единого государства обусловил распределение компетенции в сфере правового регулирования между законодательными органами штатов и федерации, между законодательными и судебными органами таким образом, что на территории США сложилось столько правовых систем, сколько штатов входит в федерацию (сегодня это 50 штатов) и дополняется эта совокупность правовых систем штатов правовой системой федерации. Конституция США закрепила за штатами регулирование имущественных отношений. Ситуация, в которой законодательная власть штата была уравновешена судебным контролем, а федеральные законодатели и вовсе исключены из процесса регулирования имущественных отношений, стала серьезным тормозом развития и промышленности, и торговли, и предпринимательской активности. Одним из важнейших условий экономического роста стало формирование единого правового пространства на всей территории США. Построение единообразного регулирования имущественных отношений на территории США началось с формирования единых правил ведения предпринимательской деятельности, которая на 90% состоит из обязательственных правоотношений.

Несмотря на существование множества законодательных систем в правовой системе США, основу их составляют одни и те же институты. Процессы унификации и гармонизации правового регулирования обязательственных правоотношений идут несколькими путями – через разработку и принятие единообразных законов, через уточнение и наполнение единым содержанием существующих институтов обязательственного права, через принятие федеральных законов, через унификацию судебного толкования.

Основными институтами всех систем обязательственного права отдельных штатов, безусловно, являются договор и деликт. Совокупность правовых систем штатов составляет правовую систему США, и единый состав основных институтов этих систем позволяет квалифицировать эти институты как институты обязательственного права США.

Во втором параграфе «Источники обязательственного права правовой системы США» автором дается оценка и характеристика источников обязательственного права США как совокупности источников обязательственного права каждого штата. Источниками правового регулирования гражданских правоотношений на территории США являются законы федерации, законы штатов, нормы общего права. Федеральная конституция создает предпосылки для принятия федеральных законов, регулирующих отдельные гражданские отношения, например права авторов, создателей художественных произведений, исполнителей, изготовителей фонограмм, права изобретателей и исключительные права на торговые

знаки, коммерческие обозначения. Расширение сферы влияния федерального законодательства путем судебного толкования конституционных принципов привело к тому, что сложилось федеральное законодательство, регулирующее обязательственные отношения в сфере размещения государственного заказа на товары, работы, услуги, научные исследования для федеральных нужд. Институты договора и деликта активно используются федеральными законодателями для гармонизации и унификации законов различных штатов, а также законодательства штатов и федерации в сфере регулирования обязательственных правоотношений. Процесс унификации законодательного регулирования на территории штатов идет через разработку единообразных законов и принятие этих законов законодателями штатов, причем проекты единообразных законов последних семи лет в большинстве случаев не содержат альтернативных вариантов статей, что предполагает их принятие без изменений. Судебный прецедент хотя и утратил свои ведущие позиции, но остается источником права вообще и обязательственного, в частности. В условиях интенсивного развития законодательства содержанием судебного прецедента становится не новое правило, изобретаемое судом, а толкование и применение норм законов.

Во второй главе «Договор в системе обязательственного права» договор исследуется как один из основных институтов обязательственного права.

В первом параграфе «Понятие, виды и формы договоров» анализируются сложившиеся договорные теории и то, как они влияют на развитие законодательства. В период становления законодательства штатов, регулирующего имущественные отношения, ими была заимствована английская модель договора. Бурное развитие экономических отношений в США высветило очевидное неудобство английской модели договора. Договор как одностороннее обязательство, хотя и подлежащее судебной защите, не обеспечивал устойчивости и определенности в предпринимательской деятельности. Потребность более четкого и предсказуемого регулирования отношений между предпринимателями обусловила законодательное закрепление понятия договора уже, как соглашения между сторонами, что отражает существо европейской договорной модели. На территории США сложилась дуалистическая система договоров. Договор, заключаемый при ведении предпринимательской деятельности, и договор в гражданском обороте.

Европейская договорная модель договора-соглашения нашла свое закрепление в торговых кодексах штатов, принятых в соответствии с Единообразным Торговым Кодексом. Именно в торговых кодексах было сформулировано понятие договора не как одностороннего обязательства, возникающего из обещания стороны, а как «правового обязательства в целом, вытекающего из соглашения сторон». Первоначально положения торговых кодексов штатов распространялись только на договоры продажи и аренды, но со временем эти нормы стали распространяться на все договоры, заключаемые при ведении предпринимательской деятельности. На сегодняшний день можно констатировать развитие тенденции сближения двух договорных моделей в гражданском обороте США. Несмотря на то, что в законах большинства штатов нет единого определения гражданско-правового договора, расширительное толкование положений торговых кодексов штатов и единообразных законов создаст благоприятные условия для поступательного движения навстречу друг другу двух договорных моделей, сосуществующих в системе обязательственного права США.

Названное сближение, с явным наступлением договора-соглашения на территорию договора-обещания, происходит на фоне не утихающих дискуссий о природе договора. Теория либерализации договора получила новое развитие в теории взаимных обещаний, исполнение которых обеспечивается моральными обязательствами, а не принуждением государства. Сколько-нибудь серьезных доводов в пользу предлагаемой модели регулирования имущественных отношений авторы теории либерализации договорного права не приводят, ограничиваясь одними утверждениями общего характера, как-то «взаимная моральная ответственность, осознание важности последствий данного обещания обеспечат его исполнение». Однако обращает на себя внимание утверждение сторонников этих теорий о сокращении сферы применения классического договора-соглашения.

Примерные договоры и стандартные условия договоров стали играть важную роль в регулировании имущественных отношений в мире. Более того, они рассматриваются отдельными учеными и юристами как своеобразное достижение в предпринимательской деятельности. По мнению профессора Ресслера, договоры присоединения являются теми договорами, в которых максимально учтены все факторы, влияющие на исполнение договора¹. В современных условиях договоры присоединения все чаще играют роль орудия монополизации рынка. Во всех штатах почти все договоры, одной стороной в которых является потребитель, физическое лицо, приобретающее товары, работы, услуги для личных, семейных и иных схожих целей, заключаются путем присоединения физического лица к формуляру производителя. В сложившейся ситуации, когда картельный сговор возможен и через разработку формуляров, законодатели федерации и штатов наряду с совершенствованием антitrustовского законодательства активно участвуют и в регулировании имущественных отношений. Законодатели штатов пошли по пути разработки стандартных условий отдельных видов договоров, включение которых в договор обязательно. Идеи либерализации договорного права пока не нашли отклики ни в законодательстве штатов и федерации, ни в судебной практике.

Автор отмечает, что в большинстве штатов законы не содержат легальной классификации договоров, кроме деления их на предпринимательские договоры и все остальные. В свою очередь, и предпринимательские договоры подразделяются на договоры между предпринимателями, потребительские договоры (это договоры между предпринимателем и физическим лицом, приобретающим товары, работы, услуги для личных, семейных целей), договоры между предпринимателями и публично-правовыми образованиями (договоры для государственных нужд). В этом параграфе рассматривается и доктринальная классификация договоров, заимствованная из английского общего права. Все договоры, как предпринимательские, так и не предпринимательские согласно этой доктрине делятся на договоры исполненные (executory contracts) и договоры, подлежащие исполнению (executed), односторонние (unilateral) и двусторонние (bilateral), прямо выраженные (express contract) и подразумеваемые (implied), а также договоры в пользу третьего лица.

Формы договоров, заключаемых как в гражданском, так и в предпринимательском обороте, определяются законодательством. Договоры могут заключаться в устной форме, если закон не устанавливает обязательной письменной формы. Электронная форма договора согласно Единому закону «Об электронной форме сделок», на основании которого были приняты во всех штатах

¹ Ressler Contracts of Adhesion – Some Thoughts About Freedom of Contract 43 Colum. L. Rev. 1943 P. 629

одноименные законы, считается простой письменной формой и приравнивается к аналогичной форме на бумажном носителе. Несмотря на присутствие двух договорных моделей в практике большинства штатов, форма договора не зависит от его теоретической модели, а связана только с содержанием договора, которое влияет на его видовую принадлежность.

Во втором параграфе «Элементы договора» автор рассматривает те элементы, наличие которых свидетельствует о существовании договора, связывающего стороны.

Законодатели штатов используют именно этот термин для квалификации сложившегося правоотношения между сторонами. Существование двух договорных моделей в гражданском обороте США определяет и необходимость рассмотреть элементы каждой, выявив общие и отличные. В научной литературе США не сложилось единого мнения об элементах договора. Одни авторы относят к элементам договора соглашение сторон, достигнутое путем принятия оферты, намерение сторон породить правовые последствия, встречное удовлетворение. Другие относят к элементам договора также правоспособность или дееспособность сторон, законный предмет договора. Несмотря на различные точки зрения, высказанные в научной литературе, анализ законодательства штатов позволяет выделить следующие элементы, закрепленные положениями законов:

- соглашение сторон, достигнутое через принятие предложения одной стороны,
- намерение сторон быть юридически обязанными,
- достаточное и законное встречное удовлетворение (что соответствует законному предмету договора) или надлежащая форма договора.

Диссертант отмечает, что условия заключения договора в европейской интерпретации, заявленные в Принципах европейского договорного права, полностью совпадают с элементами договора, выделяемыми законами штатов. Договор будет считаться действительным только в том случае, если все элементы договора отвечают установленным требованиям закона или, если таковых в законе нет, нормам «общего права». Эти требования по существу определяют условия действительности договора. В отличие от элементов договора, которые выделяются законами далеко не всех штатов, условия действительности договоров в основном полностью совпадают в предпринимательской и иной практике штатов. Эти условия, как требования к элементам договоров, разрабатывались судебной практикой и сложились в нормы «общего права» и до сегодняшнего дня в большинстве штатов в законах не закреплены как общие требования. Требования, предъявляемые к отдельным видам договоров, включают в себя и условия действительности этих договоров. Исследование автором обязательных требований, предъявляемых к отдельным видам договоров законами штатов, позволило сделать вывод, что условия действительности едины для всех видов договоров как поименованных законами штатов, так и нет, как предпринимательских, так и иных. Договоры считаются действительными, если:

- стороны обладают соответствующей дееспособностью и правоспособностью,
- соглашение достигнуто взаимным свободным волеизъявлением сторон,
- предмет договора является законным и не противоречит публичному порядку,
- встречное удовлетворение достаточное и законное,
- стороны вели себя добросовестно при заключении договора.

Также автор приходит к заключению, что условия действительности договоров в гражданском обороте США не отличаются от условий действительности договоров,

закрепленных законами европейских государств и обобщенных в Принципах европейского договорного права

Законы штатов содержат нормы, согласно которым все физические лица, достигнувшие 18-летнего возраста, считаются дееспособными и вправе вступать в договорные отношения. Физические лица моложе 18 лет – несовершеннолетние могут заключать самостоятельно договоры, направленные на приобретение предметов личного потребления, если они живут без родителей и опекунов. Не подлежат оспариванию или аннулированию договоры несовершеннолетних по распоряжению созданными ими произведениями искусства, если эти договоры одобрены судом. Все остальные договоры, заключенные несовершеннолетними гражданами, считаются оспоримыми, но оспаривать их могут только сами несовершеннолетние, их опекуны, родители, попечители, усыновители. Если несовершеннолетний не исполняет заключенный им договор, стороной по которому он выступать не может, то у исправной стороны нет никаких правовых средств заставить его исполнить свои обязательства по договору. Только прямой обман со стороны несовершеннолетнего в отношении своего возраста дает исправной стороне по договору право требовать возмещения, причиненных неисполнением договора, убытков.

Участие недееспособных лиц, чья недееспособность установлена судом в договорных отношениях полностью исключено законами штатов и нормами общего права. Все договоры, заключенные с этими недееспособными лицами считаются недействительными уже с момента их заключения, те ничтожными. Недееспособными лицами с точки зрения норм общего права и повторяющих их норм законов штатов, считаются и несовершеннолетние лица и лица страдающие психическими заболеваниями, чья недееспособность устанавливается судом. Законом штатов известна конструкция временной недееспособности, которая применяется, только если лицо принудили к употреблению психотропных веществ, алкогольных напитков или иных сильно действующих препаратов. Договор с лицом, находящимся в состоянии временной недееспособности, является недействительным (оспоримым), и у этого лица есть право доказать в суде свою временную дееспособность. Конструкция временной недееспособности соответствует в российском и европейском договорном праве факторам, способным исказить волеизъявление стороны по договору и привести к несоответствию воли и волеизъявления. Диссертант отмечает, что хотя одна и та же фактическая ситуация квалифицируется европейскими законодателями и законодателями США по-разному, но используется для достижения одних и тех же целей.

Способность юридического лица стать стороной по тому или иному договору определяется законодательством и внутренними документами (уставом, регламентом) этого юридического лица. Автор пришел к выводу, что требования к юридическим лицам, участвующим в договорах, хотя и содержатся в законах о юридических лицах, а не об обязательствах, тем не менее почти не отличаются от тех, что предусмотрены российским законодательством.

Достигнутое сторонами согласие на заключение договора должно быть получено свободным взаимным волеизъявлением сторон. Все факторы, влияние которых на формирование воли сторон учитывается при квалификации договора как недействительного, определяются нормами законов штатов (там, где они есть, а это небольшое число штатов) и положениями «общего права» практически одинаково. Законодательству штатов неизвестно применение норм по аналогии закона, права, вместо названного способа регулирования используются положения общего права.

Нормы общего права применяются субсидиарно в тех случаях, когда в законодательстве отсутствует норма права, между сторонами нет сложившихся предпринимательских связей, отношения между сторонами не подпадают под регулирование обычаев и обыкновенный делового оборота

Предмет любого договора должен быть законным и не противоречить публичному порядку Законность предмета договора предполагает его соответствие нормам законов и положений общего права на момент заключения договора, а также предмет договора должен быть определен и исполним Определимость предмета договора требует его точного обозначения в договоре, а исполнимость к моменту исполнения предполагает реальную возможность осуществить предусмотренные договором действия или воздержаться от них Незаконным предметом договора является предмет, нарушающий действующие нормы закона, противоречащие правовым принципам и нормам общего права, хотя прямо и не запрещенный, но тем или иным способом нарушающий добрые нравы Общим для правовой практики всех штатов является признание недействительными договоров, противоречащих публичному порядку Активное использование терминов «публичный порядок», «публичные интересы» не привело к его законодательному определению ни на уровне штатов, ни на уровне федерации В тех штатах, законы которых прямо перечисляют ничтожные договоры по причине противоречия их предмета публичным интересам (а в тех штатах законы которых не содержат эти нормы, положениями общего права) к ним относятся договоры, предписывающие совершение преступления, противоправного действия, направленного на причинение вреда лицу или его имуществу, договоры-пари, договоры участия в азартных играх, договоры, освобождающие стороны(ну) от ответственности за нанесение вреда жизни, здоровью лица, имуществу стороны по договору или третьих лиц, договоры, ограничивающие конкуренцию, договоры, включающие в себя обязательство дать взятку, договоры, заключенные или исполненные посредством дачи взятки, договоры на предоставление услуг, передачу вещи (товаров) стороной, не имеющей лицензии, если на осуществление действий по договору необходимо иметь лицензию Нормы общего права к названному перечню ничтожных договоров, противоречащих публичным интересам, добавляют договоры продажи вещей, имеющих опасные свойства (например, яды, оружие, химические вещества) приобретение которых покупатель осуществляет с целью совершить преступление, и продавцу это намерение известно

Определение наличия встречного удовлетворения как элемента любого договора и условия его действительности имеет значение при устной форме договора, так как в письменной форме закрепляются обязательства сторон, а обязательства стороны, отвечающей на предложение заключить договор, по существу и являются встречным удовлетворением Автор отмечает, что встречное удовлетворение в английской договорной модели является частью предмета договора и все требования, предъявляемые к предмету договора в равной мере относятся и к встречному удовлетворению Торговые кодексы объединили эти два понятия в одном по примеру европейской договорной модели (в которой обязательства всех участников договора составляют его предмет) и предусмотрели в качестве условия действительности предпринимательского договора письменную форму в установленных кодексами случаях В предпринимательском договоре требования о законности, определмости, исполнимости, предъявляемые к предмету договора охватывают обязательства всех

сторон по договору, в то время как по обычному договору эти требования касаются только обязательств предлагающей заключить договор стороны

Первым законодательным актом, сформулировавшим добросовестное поведение сторон при заключении договора, как обязательное условие действительности договора, стал Единый торговый кодекс (§ 2-202). Добросовестность сторон как условие действительности предпринимательских договоров сегодня закреплена торговыми кодексами всех штатов. Из предпринимательской сферы данное условие разными путями перешло и в другие сферы. В заключении второго параграфа автор отмечает, что постепенное развитие права привело к признанию добросовестного поведения при заключении договора одним из условий его действительности. Данное условие действительности договоров закреплено и в Принципах европейского договорного права, что подтверждает вывод о серьезном сближении и стирании границ между двумя системами права, особенно в сфере регулирования договорных отношений.

В третьем параграфе «Заключение договора» автор рассматривает порядок заключения договора-соглашения и договора-обещания, выявляет общее и то, что отличает заключение договора в предпринимательской деятельности. Порядок заключения договора зависит от субъектного состава и цели договора. Торговые кодексы всех штатов устанавливают безотзывность оферты в предпринимательской деятельности. Согласно нормам общего права лицо, сделавшее предложение заключить договор, вправе в любое время до принятия этого предложения отказаться от него. Однако эта норма общего права действует в тех штатах, в которых отсутствует законодательное регулирование порядка заключения договоров, не связанных с ведением предпринимательской деятельности.

Законодательная практика по регулированию срока действия оферты разнообразна, но законодатели большего числа штатов оперируют понятием разумного срока, оставляя решение этого вопроса специальным правилам, складывающимся как обычай делового оборота и практика отношений между сторонами. Для того чтобы породить правовое последствие, оферта кроме адресности и намерения стороны заключить договор должна содержать существенные условия договора. Доктрина не определяет, что за условия являются существенными, но проанализировав законодательное регулирование диссертант пришел к заключению, что для всех видов договоров, как предпринимательских, так и других, условие о предмете договора, обязательные условия, предусмотренные законами, считаются существенными. Обязательные условия, предусмотренные законами, в одних случаях выглядят как указание закона на условия, по которым стороны должны договориться, в других случаях – как стандартные условия, подлежащие обязательному включению в договор без каких-либо изменений сторонами. Получившие широкое распространение договоры присоединения, порядок заключения которых не предполагает согласование условий сторонами, активизировали законодательное вмешательство в формирование содержания договора присоединения. Стандартные условия, закрепленные законами как обязательные, призваны поддерживать баланс интересов сторон по договору. В результате исследования норм торговых кодексов, законов штатов, комментариев этих законов автор констатировал, что законы различных штатов устанавливают одинаковый порядок заключения как предпринимательских договоров, так и иных, который можно считать единообразным. В любом штате договор может быть заключен путем принятия (акцепта) письменного предложения заключить договор. В

предпринимательской деятельности предложение заключить договор должно быть сделано письменно (если сумма договора превышает 500 дол.), а акцептант может принять это предложение как путем письменного ответа, так и исполнением обязательств, установленных в оферте. Для не предпринимательских договоров предусмотрен тот же порядок акцепта, но оферта может быть сделана письменно, устно и даже конклюдентными действиями. Акцепт оферты предпринимательского договора может включать дополнительные условия или условия несколько изменяющие условия оферты.

В параграфе четвертом «Толкование и изменение условий договора» рассматриваются правила и цели толкования договоров, порядок и основания изменения условий договора. Судебная практика и доктрина выделяют две цели толкования договоров. Первая заключается в том, чтобы установить все ли условия, которые стороны желали включить в договор, нашли свое закрепление в его письменной форме, является ли письменный текст договора окончательным или существуют устные условия, которые также составляют содержание договора и подлежат обязательному исполнению. Вторая цель толкования договора заключается в прояснении неопределенных или неточно определенных условий договора. Автор замечает, что первая из названных целей толкования договора, по существу, является определением содержания договора. Существующее в общем праве положение о возможности включения в договор условий, которые не записаны в тексте письменного договора, но обсуждались или подразумевались сторонами при его заключении, нашло закрепление в законах штатов, включая торговые кодексы. Общая презумпция, закрепленная законами штатов (в том числе и торговыми кодексами), определяет, что письменный договор является окончательным соглашением сторон, вместе с тем у каждой стороны есть право в судебном порядке доказывать наличие устных условий, если в самом тексте договора не подтверждена его окончательность.

Общим принципом, лежащим в основе собственно толкования (определенным второй целью), является принцип буквального толкования слов и оборотов, употребленных в документе. Толкование предпринимательских и иных договоров осуществляется по единым правилам, которые очень схожи с правилами толкования договоров, установленными законами европейских государств, включая и Россию.

Изменение условий договора стороны могут осуществить в той форме, в которой договор заключен, за исключением установленных для не предпринимательских договоров. Цель изменений любого договора – сохранить изначальные предположения сторон относительно экономического эффекта от исполнения договора или сократить возможные потери стороны (или обеих сторон) при исполнении договора.

Пятый параграф «Прекращение договора» содержит анализ установленных законами штатов и положениями общего права способов прекращения договорных обязательств. Прекращением договора считается освобождение всех сторон от обязательств по договору. Диссертант отмечает, что способы прекращения договорных обязательств смело можно назвать универсальными, так как они имеют одинаковое содержание и применение во всех штатах. В законах штатов закреплено несколько способов прекращения договоров: исполнение договора, мировая сделка, заключение соглашения о замене исполнения, новация, освобождение от обязательства (включая прощение долга), отступное, односторонний отказ от договора, расторжение по обоюдному согласию сторон. Автор подробно рассматривает каждый из названных способов прекращения договора и выделяет те

особенности, которые предусмотрены торговыми кодексами для прекращения предпринимательских договоров Автор отмечает, что хотя в правовой доктрине и законодательстве США нет самостоятельного понятия надлежащего исполнения договора, но определенный набор регуляторов позволяет устанавливать надлежащее исполнение Проанализировав все способы прекращения договорных обязательств, содержащиеся в законодательстве штатов, автор пришел к следующим выводам положения общего права и их применение судами создали единую систему способов и условий прекращения договорных обязательств, которая была закреплена в торговых кодексах штатов и в законах штатов, регулирующих договорные отношения вне делового оборота, порядок и основания прекращения договорных отношений во всех штатах регулируется торговыми кодексами и другими законами единообразно, в целом порядок и основания прекращения договорных обязательств в деловой практике и остальном гражданском обороте не различаются, за несколькими исключениями, как-то в деловой практике (предпринимательской деятельности) не допускается расторжение письменного договора в устной форме, допускается отступление от предусмотренного договором исполнения обязательств Особенности прекращения отдельных видов договоров (например, договор за печатью прекращается либо надлежащим исполнением, либо при невозможности исполнения, либо судом по требованию одной из сторон), установленные законодательством штатов, регулирующим определенные виды деятельности, не изменяют общей картины, а лишь конкретизируют частные случаи Общие положения о порядке прекращения договорных обязательств установленные законами штатов (включая и торговые кодексы), положениями общего права, незначительно отличаются от тех, что предусмотрены ГК РФ и гражданскими кодексами европейских государств (Франции, Германии, Италии, Голландии и др.)

Третья глава диссертационного исследования «Деликт как один из основных институтов обязательственного права правовой системы США» состоит из четырех параграфов

Первый параграф «Понятие деликтных обязательств, их функции и виды» посвящен анализу системы деликтных обязательств, сложившихся в штатах, их роли и значению в регулировании имущественных отношений Не углубляясь в историю становления деликтов в английском праве и не вдаваясь в подробный анализ причин, влияющих на формирование деликтных обязательств, автор лишь отмечает, что в английском праве сложилась система гражданских правонарушений с различным фактическим составом, так называемая сингулярная система деликтов Именно эту систему множественных деликтов и заимствовали Соединенные Штаты Америки

Автор анализирует определения деликта, которыми ученые пытались объединить под общим знаменателем все разнообразие деликтов, известных общему праву Исследование законодательства, конституций штатов, материалов судебной практики позволило автору сделать вывод, что на территории одних штатов (например, Калифорния, Иллинойс, Нью-Йорк, Луизиана, Арканзас, Массачусетс) сложилась смешанная система деликтных обязательств, так как конституции и законы этих штатов закрепляют принцип «генерального деликта» и вместе с тем устанавливают ответственность за причинение вреда в конкретных случаях, в других штатах существует сингулярная система деликтов

Автор отмечает, что сложившаяся правовая ситуация позволяет сделать выводы, что на сегодняшний день в доктрине и законодательстве штатов не сложилось единого понятия деликта, которое получило бы закрепление в законах

штатов, однако уместно говорить о признании и доктриной, и законодательством общих признаков, которые отличают деликт как самостоятельный правовой институт. Кроме выявления общих признаков продолжается разработка специальных признаков, по которым проводят классификацию отдельных видов деликтов. Классификация деликтов, которую проводят и ученые, и законодатели, способствует и выявлению общих квалифицирующих признаков, объединяющих деликты в ту или иную группу, и, как следствие, единообразному правовому регулированию, и укрупнению квалифицирующих признаков.

К первому общему для всех деликтов признаку относят нарушение обязанности (долга) возложенной на лицо вообще или на какую-то категорию лиц законодательством. Вторым общим признаком признается причинение вреда лицу, его имуществу названным выше нарушением обязанности (долга). Точнее было бы сказать – ущемление лица, поскольку этим понятием охватываются нарушение субъективного права, и причинение имущественного вреда, и причинение морального вреда, и причинение неудобств и отрицательных эмоций, и вмешательство в чужие дела.

Функции деликтных обязательств в правовой системе США – те же, что и в других правовых системах. С момента возникновения охранно-защитная функция деликтных обязательств была доминирующей. Профилактическая функция как самостоятельная функция деликтных обязательств не выделялась, а определялась как устрашение, призванное влиять на поведение субъектов (в первую очередь физических лиц) гражданских правоотношений. Постепенно через увеличение сумм компенсаций выплачиваемых по деликтным обязательствам, превентивная роль деликтов стала подчеркиваться и судами, и учеными. Реализация охранно-защитной функции деликтов осуществляется в том числе и путем возмещения убытков, причиненных пострадавшему неправомерными действиями или упущением правонарушителя. Устранение неблагоприятных имущественных последствий, созданных неправомерными действиями правонарушителя, также относится к функции деликтов, которую чаще всех называют компенсационной. Компенсация расходов, связанных с устранением отрицательных последствий, вызванных необоснованным вмешательством в чужие дела и чужую жизнь, стала наиболее важной задачей деликтного права. На сегодняшний день не будет преувеличением утверждение, что компенсационная функция деликтов стала доминирующей. Доминирующее положение компенсационной функции деликтных обязательств привело к появлению различных теорий, направленных на расширение понятия компенсационной функции деликтов. Все эти теории строятся без учета охранительной и превентивной функций деликтов и, по существу, исключают эти функции, размывая само понятие гражданского правонарушения. Автор подчеркивает, что основная идея различных теорий распределения заключается в том, что обязанность компенсировать все расходы лицу, чьи законные права были нарушены, должна распределяться между различными субъектами, включая и самого пострадавшего. Бремя компенсационных расходов предлагается возлагать не только на правонарушителя, а в некоторых теориях и не столько на правонарушителя, сколько на всех членов общества, либо на государство и всех членов общества, либо на самого пострадавшего. Компенсационную функцию деликтов предлагается рассматривать как компенсационно-распределительную.

Система деликтных обязательств очень подвижна, она периодически пополняется новыми видами деликтов, с одной стороны, и расширением сферы

применения уже существующих деликтов, с другой стороны Подобное изменение происходит через судебную практику и совершенствование законодательства Автор подчеркивает, что классификацию деликтных обязательств в том смысле, как понимает это российское гражданское право, законодательство штатов не содержит Однако и в законах штатов, и в учебной и научной литературе все деликтные обязательства делятся на несколько групп Подход законодателей несколько отличается от подхода ученых Законы, как правило, группируют деликты, руководствуясь практической целесообразностью, и сохраняют печать исторического влияния норм общего права Автор отмечает, что самой распространенной классификацией является классификация, в основу которой положен признак вины Так, все деликты согласно этой классификации делятся на деликты совершенные намеренно (intentional tort), деликты совершенные по неосторожности (negligence), и деликты влекущие строгую ответственность (strict or absolute liability) В свою очередь, каждая из названных групп состоит из отдельных видов деликтов

Деликты также классифицируются по объектам, действия (или бездействия) в отношении которых привели к причинению вреда или нарушению права Деликты, направленные на нарушение личных прав лица, имущественных прав лиц, экономические деликты, семейные деликты (возникшие в семейных отношениях), экологические деликты Как правило, при использовании любой классификации выделяют экономические деликты Автор подробно анализирует основные вины деликтных обязательств

Второй параграф «Условия возникновения деликтных обязательств» посвящен исследованию сложных вопросов выделения условий возникновения деликтных обязательств и установленным иммунитетам

Внимательно проанализировав законодательное регулирование различных видов деликтов и их содержание, автор пришел к заключению, что не будет большой натяжкой утверждение, что основанием возникновения деликтных обязательств является нарушение субъективных прав и это основание – общее для всех видов деликтов как в смешанной, так и в сингулярной системе деликтов Только нарушение субъективных прав как основание деликтной ответственности может объяснить существование таких деликтов, как нарушение владения, клевета, причинение вреда жизни и здоровью, публичная и частная зловердность

Автор выявил, что в тех штатах, законодательство которых так или иначе закрепляет принцип генерального деликта, сформулированы и общие условия деликтной ответственности Эти общие условия за некоторыми исключениями входят в число условий, необходимых для возникновения специальных деликтных обязательств В штатах с сингулярной системой деликтных обязательств общих условий деликтной ответственности, конечно, законодательство не закрепляет, но если внимательно присмотреться к условиям ответственности из различных деликтов, нетрудно выделить постоянно повторяющиеся условия Эти условия можно квалифицировать как общие для всех видов деликтов Различие чаще всего сводится к разным сочетаниям этих условий, необходимых для появления того или иного вида деликтного обязательства

К общим условиям деликтной ответственности можно отнести (а законодательство штатов со смешанной системой деликтных обязательств относит) противоправное поведение, вину правонарушителя, причинную связь между противоправным поведением и нарушением субъективных прав Причинение вреда и безупречное поведение потерпевшего также встречающиеся условия, но к общим

условиям их отнести нельзя. Причинение вреда при учинении любого вида зловредности и вовсе презюмируется законодательством, и если его размер трудно подсчитать, то законодательство оставляет за судом право согласиться с заявленной потерпевшим суммой или самому установить и взыскать сумму штрафных убытков в пользу потерпевшего.

Нормы общего права устанавливали безусловное изъятие из деликтной ответственности для отдельных участников гражданского оборота. Иммунитет освобождает лицо от ответственности, когда такая ответственность возникает. Реформа деликтного права привела к законодательному закреплению иммунитетов отдельных участников гражданских правоотношений от деликтной ответственности в установленных законодательством случаях. Автор отмечает, что приверженность законодателей штатов к общим правовым идеям общего права создала единообразие в законодательном закреплении иммунитетов определенного круга лиц. Законы всех штатов устанавливают иммунитет от деликтной ответственности органов государственной власти федерации и штатов и благотворительных организаций. Любая благотворительная деятельность, направленная на оказание помощи гражданам или оказание социальных услуг, освобождает субъектов этой деятельности от деликтной ответственности. В развитии законодательства, регулирующего деликтные правоотношения, четко обозначились две тенденции в отношении иммунитета от деликтной ответственности. Одна тенденция направлена на сужение иммунитета государства и его органов через определение и законодательное закрепление всех случаев, когда у пострадавшего лица не возникает право предъявлять иски из деликтов, несмотря на наличие деликтного обязательства у государства и его органов. Законодательные усилия продолжают расширять сферу ответственности государственных органов и их должностных лиц. Вторая тенденция прослеживается в законодательном расширении круга лиц и видов деятельности, которые предоставляют иммунитет от деликтной ответственности. Федеральный закон «Об исках из деликтов» 1996 г. установил полный иммунитет всех органов судебной системы федерации и штатов от каких-либо гражданско-правовых требований.

Автор пришел к заключению, что существует общая тенденция развития деликтного законодательства в штатах, которая может не совпадать в деталях, но в общем сводится к тому, что иммунитет и ограничение гражданской ответственности или только ограничение деликтной ответственности используется властями штатов как правовой стимул для развития определенных видов деятельности на территории штата. Расширение сферы применения иммунитета от деликтной ответственности можно считать устойчивой тенденцией развития деликтного законодательства штатов. Так, например, устранение последствий техногенных катастроф, причинивших вред окружающей среде, является актуальной темой для всех штатов, и законы всех штатов устанавливают законодательный иммунитет от деликтной ответственности лиц, участвующих в устранении этих последствий, как-то сбор ядовитых веществ, попавших в воду и на землю, сбор и переработка твердых вредных отходов, образовавшихся в результате катастрофы.

В третьем параграфе «Субъекты деликтных отношений» автор исследует круг лиц, участвующих в деликтных обязательствах. Субъектами деликтных обязательств могут стать любые субъекты гражданских правоотношений включая и органы власти, кроме тех, кто наделен иммунитетом. Законы штатов не исключают деликтную ответственность умственно ограниченных и психически больных людей.

при нарушении ими законных субъективных прав третьих лиц. Опекуны согласно законам некоторых штатов субсидиарно отвечают за действия своих подопечных (например, в штатах Калифорния, Пенсильвания, Нью-Йорк), но их ответственность возникает, если имущество подопечного недостаточно для возмещения причиненного вреда. Во многих штатах законы и сегодня не предусматривают ответственности опекунов за вредоносные последствия поведения подопечных с ограниченными умственными способностями. Для российского законодателя подобная ситуация кажется более, чем странной. С одной стороны, лицу в судебном порядке назначают опекуна и управляющего имуществом по причине его неспособности самостоятельно жить в обществе. С другой стороны, неадекватность и неспособность соизмерять свои действия с последствиями не исключают ответственности за действия, составляющие деликтные обязательства.

Автор подчеркивает, что многие ведущие ученые справедливо критикуют это положение, но законодатели пока его не изменили. Учеными высказывались предложения освободить умственно ограниченных лиц от деликтной ответственности и переложить на штаты обязанность возмещать вред, причиненный этими лицами. Очень похоже регулируется в штатах и деликтная ответственность несовершеннолетних лиц.

Деликтная ответственность опекунов и родителей по законам всех штатов ограничивается определенной законодательством суммой. В разных штатах размер суммы ответственности колеблется от 2,5 тыс. долл. до 25 тыс. долл. за каждое правонарушение. Так же как и в отношении умственно ограниченных лиц, по отношению к несовершеннолетним гражданам суды придерживаются позиции, согласно которой несовершеннолетние граждане в силу отсутствия у них знаний и опыта не могут быть субъектами определенных категорий деликтов, например экономических деликтов. Устанавливая вину несовершеннолетних, суды уже не руководствуются стандартом разумного человека, а исходят из способностей, опыта, знаний, физических возможностей конкретного несовершеннолетнего лица. Идеи по освобождению несовершеннолетних лиц от деликтной ответственности не высказывались и не обсуждались ни в науке, ни законодателями, ни судьями.

Деликтная ответственность юридического лица возникает за действия самого юридического лица, равно как и за действия своих служащих или работников. Автор отмечает, что законы штатов, как правило, не выделяют специальный субъектный состав деликтов. Исключение составляет деликт ответственности за доброточественные товары. Последнее время законодатели и суды расширили субъектный состав этого деликтного обязательства.

Если раньше стороной, потерпевшей вред, признавались покупатели товаров и продуктов, третьи лица (те, кто получил эти товары от соседей, знакомых, друзей в подарок, взаймы, во временное пользование или случайно пострадал, находясь вблизи опасного товара), то теперь к этой категории причислены и пользователи, которые не приобретали товары, например пассажиры самолета, автобуса, посетители салонов, тренажерных залов, Интернет-кафе, прачечных самообслуживания и т.п. Пользователи не имели никакой связи с продавцом товаров и не могли быть предупреждены об опасных свойствах товара. Причинителями вреда жизни, здоровью потребителей и пользователей (в российском понимании пользователи составляют часть потребителей так как само понятие потребитель несколько шире физического лица, в законах штатов и федерации) признаются производители товаров и продуктов, производители отдельных частей конечного товара (если товар подлежит

монтажу – то монтажники), лица, производящие товары под чужими фирменными именами, коммерческими обозначениями, использующие чужие торговые знаки, продавцы (оптовой и розничной торговли), лица, производящие товары или их составные части по патенту или лицензионному договору. Понятие производителя товаров и продуктов распространяется на всех лиц, законно занимающихся производством тех или иных видов товаров, продуктов. К ним относятся и юридические лица, которым разрешено заниматься тем или иным видом предпринимательской деятельности, и физические лица, также имеющие лицензию.

Если законные права субъекта гражданских правоотношений нарушаются несколькими лицами, то встает вопрос о том как воспринимаются правонарушители законом и судом. Автор пришел к заключению, что позиции законодателей штатов усложно можно разделить на две группы.

В первую группу входят штаты, законодательство которых исключило солидарную ответственность нескольких причинителей вреда, а вторую составляют штаты, в которых законы предусматривают солидарную ответственность нескольких причинителей вреда в установленных законодательством случаях. В случаях причинения вреда несколькими лицами законы штатов и нормы общего права выделяют два варианта действий правонарушителей. Если правонарушители действовали по предварительному сговору и целью их совместных действий было нарушение субъективных прав определенного лица, то в деликтном обязательстве эти лица выступают как единый субъект. Ответственность совместных правонарушителей в названной ситуации либо солидарная, либо долевая, но доли считаются равными. В тех штатах, где законодательство сохранило солидарную ответственность, последняя предусмотрена для совместных причинителей вреда (правонарушителей), действовавших по сговору с прямым умыслом нарушить чужие права. Умышленное нарушение субъективных прав, повлекшее причинение вреда несколькими лицами по предварительному сговору, является тем самым случаем, установленным законами штатов, возникновение солидарной ответственности у правонарушителей. В тех штатах, законы которых исключили солидарную ответственность совместных причинителей вреда, у последних возникает ответственность, распределяемая между ними в равных долях, при том, что в деликтном обязательстве совместные причинители выступают как один субъект.

Второй вариант действий (или бездействия) правонарушителей заключается в том, что они не договаривались о совместных действиях, а совершали их умышленно или по неосторожности самостоятельно. Вред, причиненный действиями или возникший как результат бездействия нескольких лиц, складывается из вредоносных последствий, вызванных поведением правонарушителей. И на размер вреда влияет то обстоятельство, что он был вызван поведением нескольких лиц. Если бы вред был причинен поведением одного правонарушителя, он был бы значительно меньше.

В четвертом параграфе «Содержание деликтных обязательств» автор исследует ответственность правонарушителя, обстоятельства влияющие на характер и размер ответственности, а также на порядок возмещения причиненного вреда. Содержанием деликтного обязательства является возникшая обязанность правонарушителя устранить все вредоносные последствия своего поведения. Автор объединяет все виды вредоносных последствий в несколько групп: причинение физического вреда имуществу, здоровью, причинение боли, страдания личности, причинение ущерба деловой репутации, доброму имени, договорным отношениям и предпринимательской деятельности, создание помех и неудобств пользованию своим

имуществом Все перечисленные группы последствий, кроме причинения боли и нравственных страданий, составляют понятие экономического вреда, используемого законами штатов и судебной практикой Причинение боли и нравственных страданий правовая доктрина, законодательство и судебная практика именует не экономическим вредом, а российское законодательство использует термин моральный вред

Автор отмечает, что законы штатов используют и понятие деликтного обязательства, и понятие деликтной ответственности Оба эти понятия используются законодателями и судами как синонимы для обозначения одного и того же правового явления, что позволяет предположить, что содержанием деликтного обязательства является деликтная ответственность Возмещение убытков как способ устранения последствий правонарушения – наиболее часто встречающееся обязательство деликтных правоотношений

Анализируя реформу деликтного права, которая заключалась в развитии законодательства штатов регулирующего деликтные обязательства, автор выявил общую тенденцию на ограничение деликтной ответственности

Модернизация заключается в увеличении числа субъектов, для которых устанавливается иммунитет, в законодательном закреплении принципа сравнимой вины применяемого к деликтам совершенным по неосторожности, в ограничении размеров возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью, имуществу физического лица Ограничения реализуются через законодательное исключение множественности источников возмещения, если возмещение вреда жизни, здоровью или имуществу физического лица производится из специальных программ помощи или по обязательному страхованию, тогда пострадавшее лицо может требовать возмещения вреда с его причинителя только в случае недостаточности выплаченной суммы из других источников на полное возмещение убытков Ограничение деликтной ответственности осуществляется также через законодательное закрепление возможности в определенных случаях перекладывать риск неблагоприятных последствий на лицо, которому грозит причинение вреда Все виды ограничений деликтной ответственности уже закрепленные в законах штатов и предлагаемые направлены на ограничение размера возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью и имуществу физического лица Отчетливо прослеживается тенденция расширения сферы экономических деликтов, усиление охраны экономических интересов и прав субъектов гражданских правоотношений физических, юридических лиц, договорных объединений, публично-правовых образований

В заключении автор подводит итоги своего исследования, которое позволило сделать выводы о том, что на сегодняшний день, несмотря на законодательную разрозненность, основные институты обязательственного права каждого штата, а именно, договор и деликт, имеют единое содержание и формируют единую систему обязательственного права на территории США

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:

1 С В Соловьева «Основные институты обязательственного права США» гл 9 в книге Основные институты гражданского права зарубежных стран, под ред В В Залесского, М «Норма», 1999 С 310–340, 15 п л

2 С В Соловьева Понятие, виды и формы договоров в правовой системе США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения Третий выпуск (№ 6) 2006 г С 32–42, 1,2 п л

3 С В Соловьёва Правовое регулирование порядка заключения договоров в США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения Первый выпуск (№ 8) 2007 г С 19–25, 0,8 п л

4 С В Соловьёва Основные направления развития деликтной ответственности в правовой системе США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения Первый выпуск (№ 12) 2008 г С 25-32, 0,8 п л

Подписано в печать 18 04 2008 г
Печать трафаретная

Заказ № 320
Тираж 100 экз

Типография «11-й ФОРМАТ»
ИНН 7726330900
115230, Москва, Варшавское ш, 36
(495) 975-78-56, (499) 788-78-56
www.autoreferat.ru