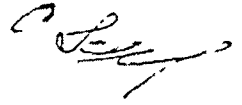


*На правах рукописи*



**Касьянов Сергей Владимирович**

**ДИНАМИКА МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИХ ОРИЕНТИРОВ  
ЛИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

09 00 11 – Социальная философия

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Ставрополь - 2007



003071444

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении  
высшего профессионального образования  
"Северо-Кавказский государственный технический университет"

**Научный руководитель** доктор философских наук, доцент  
**Бакланов Игорь Спартакович**

**Официальные оппоненты** доктор философских наук профессор  
**Попов Виталий Владимирович**  
кандидат философских наук доцент  
**Пржиленская Ирина Борисовна**

**Ведущая организация** Дагестанский государственный университет

Защита состоялась «28» мая 2007 г в 14<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета Д 212.245.04 при Северо-Кавказском государственном техническом университете по адресу 355028 г Ставрополь пр Кулакова, 2 ауд 402<sup>а</sup>

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Северо-Кавказского государственного технического университета по адресу 355028 г Ставрополь пр Кулакова 2

Автореферат разослан «27» апреля 2007 г

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Ю Н Соколов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена характером динамики современного общества и поиском концепций устойчивости личности современника, повышения ее адаптационного потенциала в условиях угроз и вызовов глобализации. Тенденции глобализации, наблюдаемые в современном мире, охватили все сферы социальной жизни – экономику, политику, культуру. Никогда прежде в истории не было столь драматического ощущения единства социальных проблем, тесной взаимосвязанности и взаимозависимости индивидов, народов, стран, цивилизаций. Мир, все еще оставаясь политически, культурно и социально мозаичным, в своих сущностных основаниях благодаря глобализации все больше воспринимается как единый, целостный. Однако любой процесс, происходящий внутри социального пространства затрагивает основных субъектов общества – людей, объединенных в социальные общности. В этом смысле не является исключением и процесс глобализации, которую можно рассматривать как совокупность вызовов различным культурам, цивилизациям.

Отличительной чертой глобализации является то, что она формирует не только новый образ общества, но и существенно преобразует личность каждого субъекта – участника глобализации. В реальности у людей появляется не только новое мировоззрение, новое видение мира, новое понимание своего места в мире, но и целая новая система онтологических, гносеологических и аксиологических ориентиров. Глобализация, качественно изменяя экономическую, политическую и социокультурную структуры общества, ведет к глубинным сдвигам, к ломке многих устоявшихся мировоззренческих ориентиров личности, не всегда однозначным по своим последствиям в сознании индивида, ввергая его в состояние неуверенности и страха перед лицом будущего. Кроме того, не следует забывать, что современный глобализирующийся мир остается миром угроз, рисков, конфликтов, противостояний и противоречий. Это усложняет процесс приспособления к новым жизненным условиям и способствует консерватизму и радикальному антиглобализму, к культурной, социальной и политической локализации.

Все же глобализация ведет к генерации не только просто отдельной новой индивидуальности, но и к зарождению нового типа личности, становящейся одной из главных социально-онтологических основ современных процессов. В этом ключе важно отметить, как те или иные черты и ориентиры личности координируются и коррелируются с определенными процессами глобализации. Без понимания характера данных взаимосвязей неосуществимо грамотное,

научно обоснованное предсказание социальных последствий глобализации, а также невозможно формирование стратегии развития любого общества и государства на путях глобализации. Иначе говоря, интерес к теме является не только теоретическим выяснение особенностей динамики мировоззренческих ориентиров личности является актуальным вопросом при разработке и планировании конкретных путей развития и формирования как отдельных организаций и структур, так и социальных институтов, вплоть до всего общества в целом

Таким образом, реалии социальной практики делают исследование проблемы взаимоотношений личности и глобализируемого социума весьма актуальным. В условиях скоростных социальных изменений, появления новых вызовов человечеству главная проблема состоит в том, что зачастую личность медленно реагирует и адаптируется к глобальным изменениям, зачастую взаимодействуя с обществом неадекватно. Речь идет о проблеме органичного сочетания личностных устремлений и векторов глобального развития, о синтезе и гармонизации отношений личности и новой формы социальности, появляющейся в результате глобализации, о коэволюции личности и общества. В таких условиях актуализируется проблема личности, ее мировоззренческих ориентиров в контексте общего развития человечества и с учетом процессов глобализации.

Особо актуальным представляется рассмотрение динамики мировоззренческих ориентиров личности в контексте социальных изменений, происходящих ныне в нашем Отечестве. Только учитывая потребности и интересы личности, только гармонично развивая личность своего гражданина, Россия сумеет отстоять свое цивилизационное место и значимую роль в общемировых политических, экономических и социокультурных процессах.

В итоге, требуется глубокий и серьезный анализ мировоззренческих трансформаций личности в широком контексте, который являлся бы по своему характеру не просто общепhilosophическим или логико-методологическим, а именно социально-philosophическим. Исследуемые явления и процессы следует анализировать как феномены социальной практики с привлечением, прежде всего, таких дисциплин и разделов философии, как социальная онтология, праксиология, аксиология. При этом внимание следует акцентировать как на роли рассматриваемых процессов и явлений в общественной жизни в целом, так и на проявлении их в динамике личности и общества.

*Степень разработанности проблемы* Проблема динамики мировоззренческих ориентиров личности в рамках исторического процесса,

особенно в современной его фазе, является одной из центральных проблем социально-гуманитарного знания. Однако чаще всего она осмысливается нецельно, односторонне, в различных аспектах. Очевидно, что исследование мировоззренческих ориентиров невозможно без исследования самой личности. В ходе развития философии уточнялись и дифференцировались отдельные проблемы исследования личности: ее биологические и социальные детерминанты, степени свободы личности по отношению к природе, обществу и самой себе. В обширной философской и социально-гуманитарной литературе мы находим высказывания, суждения и концепции, в которых с тех или иных сторон обсуждаются эти проблемы.

Так, например, философско-гуманистические нравственные идеи, учения русских мыслителей — это значимый и своеобразный культурный контекст. Это та база, на которой выросла российская теория личности, которая является универсальным кодом для рассмотрения динамики мировоззрения человека в любую, в том числе и глобальную, эпоху. Россия более, чем любая другая страна, была одержима идеей целостной личности (Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, Л. П. Карсавин, К. Н. Леонтьев, А. Ф. Лосев, Н. О. Лосский, В. В. Розанов, В. С. Соловьев, О. П. Флоренский, С. Л. Франк, Л. А. Шестов).

Личность выступает не только как социальный тип, на что указывали например, Ю. Г. Волков, А. Г. Спиркин, В. А. Ядов и Э. Фромм, но и как социальный облик каждого человека, выраженный в конкретной индивидуальной характеристике, что никогда не забывали отечественные мыслители, которые вплотную подошли к необходимости нахождения и осмысления законов и механизмов как процесса социализации, так и процесса индивидуализации личности. К этой проблеме, а также к исследованию деятельной природы личности и ее потребностей обращаются К. А. Абульханова-Славская, В. Н. Давыдов, А. Н. Леонтьев, А. Л. Никифоров, Э. Г. Юдин, а также У. Томас, Ф. Знанецкий.

Анализ человечества как целого обнаруживается в системе философских взглядов В. И. Вернадского, Б. Ф. Ломова, В. С. Соловьева. Ряд исследователей (В. Ж. Келле, Н. Н. Моисеев, В. И. Самохвалова, И. С. Семенов, В. Н. Фурс) рассматривают личность в условиях глобализации. Непосредственно формационный подход к анализу взаимодействия личности и общества прослеживается в трудах Г. В. Ф. Гегеля и К. Маркса, а также теоретиков информационного общества. Существует и множество образов современного социума — «постиндустриальное общество» (Д. Белл, Дж. К. Гэлбрейт), «супериндустриальное» или «общество третьей волны» (А. Тоффлер) «общество риска» (У. Бек). В их трудах акцент делается на повышении роли информации и

технологических инноваций, что, по их мнению, станет залогом успешного развития личности и повышения ее адаптивности в глобальном обществе. Сторонники культурно-цивилизационного подхода – Н.Я. Данилевский, П.А. Сорокин, А. Тойнби, О. Шпенглер предложили более гибкие методы взаимодействия личности и общества.

Исследование динамики мировоззрения современного человека невозможно без анализа теорий социокультурных коммуникаций, а также концепций, в которых рассматриваются традиционные координаты социального пространства и новые измерения пространства личности – ноосферы, семиосферы, техносферы, киберсферы. Авторами данных концепций являются Р.Ф. Аблеев, З. Бауман, Д. Барлоу, И.В. Бестужев-Лада, Р. Бенедикт, С. Бенхабиб, П. Бурдьё, Г. Вайнштейн, М. Вертхем, П. Вирилио, Э. Гидденс, С. Жижек, Э. Ласло, Ю.М. Лотман, Т. Люк, М. Мак-Люэн, В.В. Мионов, Ю. Хабермас.

Особо выделяются исследования, связанные с глобальными проблемами развития и выживания современного человечества. Эта тема берет свое начало в трудах Т.В. Адорно, Г. Маркузе, М. Хоркхаймера. Образ глобализирующегося мира и свое видение будущего представлены в работах ведущих западных мыслителей: П. Бергера, Зб. Бжезинского, Бодрийера, Ж.И. Валлерстайна, У. Ганнера, Э. Геллнера, М. Кастельса, Г.-П. Мартина, Дж. Несбита, Х. Шуманна, Т. Фридмана, Ф. Фукуямы, С. Хантингтона и др. В центре их исследовательского поиска ключевые феномены – глобализация, становление глобальной ойкумены, социальный постмодерн, новый мировой порядок, глобальная этика, диалог цивилизаций, стратегия межцивилизационного партнерства, политическая и хозяйственная трансформации мира, его технизация и информатизация. Все эти стороны сложного процесса глобализации в конечном счете рассматриваются в аспекте социальной перспективы в ее человеческом или цивилизационном измерении.

Отечественные исследователи активно рассматривают взаимосвязанные проблемы глобализации и модернизации социума и сопутствующие им задачи развития российского общества. Этой теме посветили свои работы А.П. Бутенко, И.А. Василенко, П.К. Гречко, А.А. Зиновьев, В.Л. Иноземцев, И.И. Лукашук, А.И. Неклесса, И.С. Семенов, А.И. Уткин, А.П. Федотов, В.Г. Федотова, А.Я. Флиер, М.А. Чешков, А.Н. Чумаков, Г.Х. Шахназаров, В.Н. Шевченко, Ю.В. Шишков. Отличительной особенностью российского взгляда на исследуемую проблематику являются объемность и всеохватность в рассмотрении феномена глобализации и преодоление пессимистического

взгляда на последствия глобализации для личности, что органично сочетается с объективной научной оценкой вызовов и угроз глобализации

Не остались без внимания и проблемы, связанные с поиском стратегических ориентиров развития современной России и с разработкой социальной тактики решения насущных задач, связанных с развитием личности соотечественника. Над разрешением данных проблем в настоящее время работают, В А Ачкасов, Г Г Дилигенский, К М Кантор, Ф Х Кессиди, К Х Момджян, В М Можуев, А С Панарин, В И Пантин, В С Степин, А В Хованская, Е Г Цветкова, Н А Фролов, С Н Фролов и многие другие

Вместе с тем, в указанных работах выдвигаются концепции и допущения, позволяющие рассматривать лишь отдельные аспекты проблемы трансформации мировоззренческих ориентиров личности в условиях глобализации. В этой связи представляется необходимым комплексное осмысление указанных процессов с позиций социальной философии

*Методологической и теоретической основой диссертации* явилось единство системного и деятельностного подходов, базирующихся на традиционном логико-философском анализе. При этом особую роль в работе сыграли принципы конкретности, историзма и всесторонности

Исследование рассматриваемой проблемы по своему характеру является социально-философским, так как с одной стороны охватывает всех субъектов социальных отношений – от человека до мирового сообщества, а с другой стороны предполагает привлечение самого широкого спектра методов как общелогических, так и сугубофилософских, среди которых особо следует выделить диалектические, герменевтические (интерпретационные), а также экзистенциальные

Наряду с этим, соискатель широко использовал также нормативно-ценностный и социокультурный подходы с привлечением допущений и положений социологии, психологии, истории, политологии и глобалистики

В ходе анализа проблемы, заявленной в диссертационном исследовании, автор опирался на концепции и базовые понятия, содержащиеся в работах отечественных и зарубежных мыслителей, среди которых следует выделить В И Вернадского, В С Соловьева, С Л Франка, А Н Леонтьева, А А Зиновьева, а также Р Бенедикт, П Бергера, П Бурдье, Э Фромма, Ю Хабермаса

*Объектом диссертационного исследования* является личность и ее мировоззрение в условиях глобализации социального мира

*Предметом диссертационного исследования* выбрана динамика ценностных и праксиологических ориентиров личности в условиях глобализации общества

**Цель и задачи исследования** обусловили логику работы **Целью** является социально-философский анализ динамики мировоззренческих ориентиров личности в условиях глобализации

Для достижения поставленной цели диссертанту представляется необходимым решить следующие **задачи**

- рассмотреть понятие «личность» как категорию социальной философии и выявить социальную специфику развития мировоззренческих ориентиров личности,

- в контексте формационного и культурно-цивилизационного подходов выявить формы объективации взаимоотношений личности и общества и особенности формирования мировоззренческих ориентиров,

- проанализировать условия изменения горизонтов социального пространства личности в с учетом функционирования техносферы, семиосферы и киберпространства,

- рассмотреть взаимосвязь и взаимообусловленность динамики мировой экономики и ценностных ориентиров личность современника

- обозначить контуры политических ориентиров личности в контексте процессов глобализации,

- установить особенности современных тенденций процессов культурной глобализации и их влияние на трансформацию системы мировоззренческих ориентиров личности

**Новизна диссертационного исследования** может быть сформулирована следующим образом

- в рамках социально-философского подхода установлено, что *система социальных детерминант* развития личности и причин формирования ее мировоззренческих ориентиров *в условиях глобализации существенно усложнилась,*

- выявлено, что *формационная перспектива* рассмотрения взаимоотношений человека и общества методологически плодотворна для обнаружения *экономических и политических ориентиров личности,* тогда как *культурно-цивилизационный подход* способствует лучшему пониманию особенностей формирования *культурных ориентиров,*

- при рассмотрении условий и специфики генезиса новых измерений общественного пространства - техносферы, семиосферы, киберпространства и их влияния на изменение горизонтов социального пространства личности, сделан однозначный вывод о том, что *в современных условиях социальное пространство личности расширяется и становится более многомерным,*



– при анализе структуры и специфики ценностных ориентаций личности в контексте интеграционных процессов в мировой экономике определено, что *экономическая унификация и западная трудовая этика* способствуют как *интенсификации глобальных экономических процессов*, а также *росту потребительских настроений личности*, так и *несут угрозу для уникальности процессов развития личности в различных культурах и обществах*,

– выявлена противоречивая роль процессов глобализации в системе политических ориентиров современной личности, когда *доминирование во всемирном масштабе либеральных западных ценностей в отдельных обществах соседствует с ростом экстремистских настроений*

– показаны изменения мировоззренческих ориентиров личности с учетом векторов развития современной культуры и обнаружена *двойственность глобализации*, которая с одной стороны угрожает *уничтожить культурную идентичность личности*, а с другой стороны способствует *проникновению ценностей различных культур в структуру мировоззренческих ориентиров современной личности*

*Исходя из указанных пунктов повизны, на защиту выносятся следующие основные тезисы*

1 Особенности мировоззренческой динамики личности в современную эпоху связаны с двойственностью глобализации. Глобализация по своему характеру является и субъективным, и объективным процессом в ее рамках одновременно осуществляются объективная, происходящая как бы стихийно консолидация социальных субъектов и сознательная целенаправленная деятельность по объединению мира. Таким образом каждый человек со своими личностно-мировоззренческими ориентирами выступает и как объект, и как субъект глобализации. Это приводит к тому, что система социальных детерминант развития личности в условиях глобализации намного расширилась и усложнилась, тем более что глобализация может рассматриваться как вызов обществу и каждому человеку в отдельности.

2 Так как категория «личность» отражает сущность человека как субъекта общественной жизни и деятельности, то, исходя из двух линий понимания логики социально-исторического процесса, можно соответственно выделить два взаимодополняющих образа динамики личности в современную эпоху. При формационном понимании природы глобализации как формирования нового типа социальности прежде всего следует указать на расширение материальных потребностей личности, изменение ее экономических и политических ориентиров. При культурно-цивилизационном понимании глобализации как

создании и развитии всеобъемлющей унифицированной эрзац-культуры, выступающей мозаичной и фрагментарной формой мироощущения человека современного массового общества, особо выделяется ситуация утраты прежних традиционных духовных детерминант личности и стремление к обретению новых границ культурно-цивилизационной идентичности

3 В эпоху глобализации происходит расширение личностного пространства в особенности вследствие технизации жизненного мира и развитию средств коммуникации. Так, наряду с расширением экологического пространства личности, воспринимаемого как «ноосфера», в рамках общественного пространства появляются новые социальные измерения, такие, как киберпространство, и расширяется семиосфера как пространство знаков и смыслов. Это ведет к активной генерации новых мировоззренческих ориентиров, которые можно означить как «глобально-постиндустриальные»

4 Логика развития современной человеческой цивилизации связана с возрастанием роли экономических процессов в глобализации общества, с увеличением согласованности, скоординированности между национальными экономиками, что способствует росту доверия, даже несмотря на эффект глокализации. Этому сопутствует такой фактор, как упрочение деловой, прагматической коммуникации между индивидами, благодаря процессам медиатизации, компьютеризации и технизации жизни социума. В виду этого западная трудовая этика, способствующая созданию капиталистических отношений, проникает в структуры национальных экономик, что создает условия для интенсификации экономических процессов и росту потребительских настроений личности во всех странах. Это также укрепляет образ глобализации, основанный на экономике символов, знаков и смыслов. Переход к доминированию в экономике сферы услуг создаст условия для большего удовлетворения потребностей личности и предпосылки для ее освобождения от монотонного индустриального труда. Вместе с тем, экономическая унификация несет угрозу для уникальности формирования личности в различных обществах и культурах.

5 Политическая глобализация в мире основывается преимущественно на либеральных западных ценностях. По своему характеру данная наблюдаемая тенденция не является линейной из-за процессов личностных девиаций и социальных коллизий, связанных с неприятием глобализации как всемирной вестернизации, зачастую рождающей экстремистские настроения личности. Это проявляется в межгосударственных и цивилизационных конфликтах, которые связаны не только с политическими целями, но иногда базируются на

мировоззренческих противоречиях, идущих из глубины личностного мировосприятия, существующего в различных культурах. Иначе говоря, мировоззренческие ориентиры личности становятся одним из факторов глобализации политических процессов.

6 Глобализацию культуры следует рассматривать двойственно как глубинное всеобщее социальное явление и как поверхностный инструментально-цивилизационный процесс, имеющий основу в западной социокультурной традиции. Это накладывает отпечаток на духовные ориентиры личности: поверхностные инструментальные процессы угрожают уничтожить духовный стержень личности, ее идентичность, а глубинные изменения в мировой культуре позволяют говорить о мультикультурных тенденциях в трансформации личности и проникновении различных цивилизационных ценностей в аксиологический профиль личности. Таким образом, объективно существуют две тенденции воздействия на личностные устремления современника: воздействие на личность мировой массовой эрза-культуры и воздействие на личность лучших духовных образцов культуры человечества.

**Научно-практическая значимость работы** Результаты диссертационного исследования предполагают новое понимание процесса динамики мировоззренческих ориентиров личности в условиях глобализации. Они имеют как научно-теоретическую, так и практическую значимость. В частности, основные выводы и отдельные положения могут использоваться на государственном, региональном и муниципальном уровнях для формирования более эффективной социальной и экономической политики и ее успешной реализации.

Вместе с тем, материалы диссертации, разработанные и примененные в ней методологические подходы, могут служить основанием для дальнейшего анализа некоторых проблем философии, глобалистики, психологии, политологии и социологии. Они также могут стать основой для разработки базовых, специальных и факультативных учебных курсов.

**Апробация работы** Основные положения диссертации изложены в одиннадцати публикациях общим объемом 2,8 п. л., в том числе в одной работе опубликованной в издании, рекомендованном в ВАК РФ для публикаций статей для защиты кандидатских диссертаций.

Основные результаты диссертации докладывались на VIII научно-практической конференции «Роль региональной экономики в становлении развитого экономического пространства» (Ставрополь, апрель 2004 г.), на VIII

региональной научно-технической конференции «Вузовская наука - Северо-Кавказскому региону» (Ставрополь, 20-24 декабря 2004 г), на межрегиональной научно-практической конференции «Глобальное versus локальное российская провинция в условиях глобализации (философские, социологические, социокультурные и политические проблемы)» (Невинномысск, 28 апреля 2005 г), на региональной конференции «Проблемы российского общества и глобального социума глазами молодежи», Ставрополь (25 марта 2005 г), на межвузовском теоретико-методологическом семинаре «Теоретико-методологические проблемы современного социально-гуманитарного знания» (Невинномысск, 24 февраля 2006 г), на региональной конференции «Проблемы российского общества глазами молодежи», Ставрополь (17 марта 2006 г), на XXXIII и XXXIV научно-технических конференциях по результатам научно-исследовательской работы профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов СевКавГТУ (Ставрополь, 2004, 2005 г)

**Объем и структура работы** Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения и библиографии, содержащей 182 наименования. Общий объем диссертации – 163 страницы

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во *Введении* аргументируется актуальность темы, определены цели и задачи исследования, его методологические основы. Показаны научная новизна и практическая значимость диссертации. Представлена структура работы и дан обзор основных источников, на которые она опирается.

*Первая глава "Мироощущение личности в глобализируемом мире: социально-философский анализ"* посвящена анализу социально-философских и общих методологических подходов к исследованию феномена личности, ее мироощущения и процессам динамики взаимодействия личности и общества.

В первом параграфе *"Личность и система ее мировоззренческих ориентиров"* рассматриваются личность как социальный тип и ценностные ориентации как система устойчивых фиксируемых установок социального субъекта на освоение и созидание определенных ценностей, на основе которых строится образ жизни и способ жизнедеятельности.

Диссертант исходит из того, что человек как субъект социальных отношений представляет собой особый феномен, в котором единство индивидуального и надиндивидуального диалектически дополняют друг друга. Именно для обозначения целостности человека в единстве его индивидуальных способностей и выполняемых социальных функций и вводится понятие "личность". Наличие социальной реальности, полноценное функционирование общества

предполагает взаимодействие людей в процессе информационного обмена, материального и духовного производства, политического целедостижения. Безусловно, каждый единичный акт этого взаимодействия уникален, однако онтологические истоки социального, структурно-функциональные особенности общества типологизируют взаимодействия людей, делают типическими выполняемые ими общественные функции. Собственно многообразие социальных связей и отношений и позволяет использовать категорию "личность" в социальной философии. В качестве субъекта социальных отношений "личность" характеризует активную деятельность, которая, однако, становится возможной и продуктивной благодаря овладению культурой, унаследованной от предшествующих поколений. Вместе с тем, стремление слиться с социальной общностью (идентифицироваться с ней) и одновременно - к обособлению, проявлению творческой индивидуальности делает личность не только субъектом, но и продуктом социальных отношений, социального развития.

Диссертант также обращает внимание на то, что "личность" как философская универсалия позволяет провести исследование человека не только с точки зрения выполняемых им социальных функций, но и в контексте его устремлений, базирующихся на потребностях, интересах, ценностных ориентирах. Не случайно говорят о "духовной личности", указывая на то, что духовность составляет квинтэссенцию существования личности. Иначе говоря, потребности, интересы, ценности выступают как формообразующие факторы мировоззренческих ориентиров личности. Как известно, чем ярче у человека выражены интеллектуальные, нравственные и волевые качества, чем больше его жизненные ориентации совпадают с общими, модальными для социума ценностями, чем в большей степени он положительно влияет на развитие и утверждение этих ценностей, тем ярче и значительнее сама личность. Таким образом, в понятии личности отражаются прежде всего интегративные социально-психологические особенности человека: мировоззрение, характер, самооценка, чувство собственного достоинства, ценностные ориентации, принципы жизнедеятельности, этические и эстетические идеалы, социально-политические убеждения и позиции, стиль мышления, эмоциональная среда, сила воли. Социально обусловленные качества структурируются в устойчивую целостность на основе психофизических свойств субъекта, в результате чего личность интегрируется с индивидуальностью.

Особенное место в параграфе занимает анализ понимания природы личности, для чего диссертант обращается к идеям И.С. Кона, А.Г. Спиркина, В.А. Ядова, а также В.С. Соловьева, Л.П. Карсавина. Особо ценным для понимания структуры личности является исследование, проведенное Ю.Г. Волковым, который представил модель человека как целостной системы, позволяющей описать

индивидуальность и систематизировать множество образов ее природы. Исследования показали, что личность человека представляет собой комплекс шести сложных систем обработки информации. Среди них можно перечислить сенсорную (ощущающую), моторную (двигательную), когнитивную (познавательную), аффективную (эмоциональную), стилевую и, наконец, ценностную. То есть представленные Ю. Г. Волковым структурирование личности позволяет отчетливо увидеть основные функции ценностной информации, заключающиеся в том, что ценностные представления определяют направленность функционирования всех других составляющих в структурном комплексе личности и выполняют целевую функцию, задавая общую направленность деятельности человека как целостной системы, детерминируют смысл жизни. Роль ценностных представлений в структуре личности непосредственно связана с взаимодействием с внешней социальной средой, обуславливается связями личности. Соответственно отображаются и проблемы личной жизни. От того, как они понимаются на основе ценностных представлений, зависит поведение индивида в большинстве случаев в обыденной жизни. Ценностная ориентация личности это комплекс духовных детерминант деятельности людей или отдельного человека, а также соответствующих им социально-психологических образований, которые интерпретируются в положительном ракурсе их значений. В качестве таких детерминант могут выступать представления, знания, интересы, мотивы, потребности, идеалы, а также установки, стереотипы, переживания людей.

Диссертант акцентирует внимание на то, что, говоря в своем исследовании о системе мировоззренческих ориентиров личности, он имеет в виду преимущественно ценностные ориентации личности. Подчеркивается, что, рассматривая ценностные ориентации личности, диссертант акцентирует внимание на социально-типических процессах, происходящих не на общесоциальном, социокультурном уровне, а на уровне социального субъекта.

Как отмечается в диссертации, в зависимости от ценностных ориентаций личности и фактически от стиля обработки информации личностью в современном социогуманитарном знании получило широкое распространение рассмотрение следующих типов личности: традиционалистов, идеалистов, реалистов, гедонистических материалистов, фрустрированного типа личности. Важно заметить, что представленные социальные типы личности могут в одном обществе выступать в качестве модальных или базисных, а в других быть идеальными. В плане исторического развития человека, так и в онтогенезе личность есть результат социализации индивида. Личность это динамичный феномен, это – всегда становление. Наконец, в диссертации констатируется, что в условиях постсовременности, процессы глобализации в совокупности с

бурным научно-техническим развитием создают определенное напряжение в становлении личности человека

Во втором параграфе *"Формационный и культурно-цивилизационный подходы к изучению взаимодействия общества и личности историософия и реалии глобализации"* констатируется, что личность и общество представляют собой два полюса социальной реальности. Проблема взаимодействия общества и личности – это проблема взаимодействия "Я" и "Мы", которая является одним из главных лейтмотивов истории, ведь развитие личности в обществе нельзя понимать как ее движение в некоторой покоящейся, застывшей системе. Следовательно, изучать личность, динамику ее мировоззрения следует в контексте развития общества.

В диссертации констатируется, что исторический процесс чаще всего представляется в двух ракурсах – формационном и цивилизационном, поэтому целесообразно выделить соответствующие подходы при изучении взаимодействия общества и личности. Выделяют два типа теорий, опирающихся на разные принципы систематизирования социально-исторического процесса.

Во-первых, это теории, в рамках которых отдается явное предпочтение делению истории на стадийно общие для всего человечества этапы, формации. Так как формации у К. Маркса преимущественно различаются по экономическим характеристикам, то очевидно, что различные формации изменяют в личности именно экономические ориентиры, а вслед за этим – политические. Уже во второй половине XX века экономическая составляющая жизнедеятельности общества легла в основу так называемых теорий постиндустриального общества, где выделяются три типа общества: доиндустриальное (традиционное), индустриальное, постиндустриальное. Знания и информация являются основой постиндустриального общества, а также основным источником инноваций. Вместе с тем, наблюдается рост влияния информации на различные сферы деятельности личности. В результате происходит процесс расширения демократии и рост либеральных настроений. Доступ к информации создает предпосылки для лавинообразного роста когнитивного и творческого потенциала личности, а это, в свою очередь, ведет к коренным социальным изменениям. В информационном обществе возрастает важность когнитивного потенциала личности, а также важность высшего образования.

Исторические теории культурно-цивилизационного типа возникли как результат серьезного обществоведческого анализа несходства эволюции у разных народов и целых регионов, цивилизаций. Н. Я. Данилевский называл цивилизации "культурно-историческими типами", а его единомышленники, жившие в XX веке, по-иному. О. Шпенглер называл цивилизации "высокими культурами", А. Тойнби — "цивилизациями", П. А. Сорокин — "социо-

культурными суперсистемами" В частности, у А Тойнби историческое существование человечества распадается на самозамкнутые дискретные единицы, которые он называет "цивилизации" Мировая история разделяется на несколько различных во времени и пространстве так называемых локальных цивилизаций, вычленимых прежде всего по типу принадлежности их к той или иной религиозной традиции Мировые цивилизации в данном случае являются более крупными моделями культур, которые по масштабам иногда шире нации или государства Тойнби представил историю каждой из этих цивилизаций как некий завершённый цикл зарождение, развитие, расцвет, надлом, упадок и гибель Он считал, что цивилизации рождаются и развиваются, успешно отвечая на последовательные "Вызовы" природы и истории Именно такие вызовы, спланивали людей в борьбе со стихийными силами природы, с нашествием иноземцев, борьбой с соседями и так далее, способствовали возрождению творческих сил народов, формируя их образ жизни и культуру

Уже в наши дни, Питер Бергер рассмотрел процессы глобализации в координатах "вызова" и "ответа" Бергер полагает, что "Вызов" по сути должен был исходить из зарождающейся глобальной культуры — в основном западной и, разумеется, американской по своему происхождению — и распространяться во всем остальном мире на уровне как элит, так и широких масс "Ответ" со стороны обществ, которым был брошен "вызов", оценивался по шкале "принятие" и "отрицание" с такими промежуточными градациями как "сосуществование" и "синтез"

Как полагает диссертант, сравнительно легко типологизировать личность, если исходить из идеи Тойнби о том, что детерминантой цивилизации выступает та или иная религиозная традиция Существующие мировые религии выработали свой нормативный идеал личности, который отражает сущность и догматический стержень каждой религии Очевидно, что не только религия, но и каждая культура, цивилизация формирует свой тип личности Так, Рут Бенедикт, анализируя особенности японской модели личности, одной из первых сумела показать взаимосвязь мировоззрения личности, устойчивости общества и социальных изменений По ее мнению, любое человеческое общество должно создать для себя некую схему жизни Оно санкционирует определенные способы реакции на ситуации, определенные суждения о них Люди в этом обществе видят в этих решениях основы мироздания Люди, принявшие для жизни некую систему ценностей, не могут в течение долгого времени жить, отгородившись от нее, и мыслить и вести себя соответственно противоположному ряду ценностей, не оказавшись при этом в состоянии бездействия и хаоса Они пытаются добиться большего соответствия с принятыми в их культуре нормами Они обзаводятся некими общими рациональными основаниями и общими мотивациями



Необходим определенный уровень устойчивости, иначе вся схема развалится на куски. Поэтому экономическое поведение, устройство семьи, религиозные обычаи и политические цели пригоняются друг к другу. Изменения в одной области могут происходить быстрее, чем в других, и влекут за собой осложнения в других областях, но сами эти осложнения возникают из потребности в устойчивости. Эта схема, как нельзя лучше подходит к нашему исследованию.

Также в параграфе диссертант обращается к идеям П.А. Сорокина, который предложил рассматривать личность, общество и культуру как неразрывную триаду, как три структурных компонента социокультурного взаимодействия. В этой триаде личность — субъект взаимодействия, общество — совокупность взаимодействующих индивидов с его социокультурными отношениями и процессами, культура — совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения.

По мнению диссертанта, доминирование определенных типов личности в различных культурно-цивилизационных комплексах говорит о наличии линий восприятия глобализации. Так, если за основание деления принять культурно-цивилизационные особенности различных стран, то можно выделить такие подходы к пониманию современных мировых процессов, как западный, восточный, евразийский, исламский, африканский и так далее.

В третьем параграфе *"Экологическое пространство, техносфера, киберпространство: изменение горизонтов социального пространства личности"* констатируется, что глобализация связана с расширением социального пространства личности. В социальном пространстве и времени каждая личность проявляется наиболее рельефно, ведь каждая эпоха бросает свой вызов человеку. Расширение социального пространства и времени позволяет раскрыться личности, проявить свои качества наиболее полно. Изменение социального уклада, расширение жизненного горизонта личности, компьютеризация, медиатизация — все это ведет к трансформациям ориентиров личности, связанных как с житейским, так и с социальным уровнем.

Автор отмечает, что наиболее явно внесение существенных изменений в стратегию взаимоотношений человечества и природы, которые, как это не парадоксально звучит, стали возможными лишь благодаря глобализации социальной жизни. Несмотря на проблематичность регулирования экологических проблем, тенденция такова, что мировое сообщество все больше и больше будет обращать на них внимание, даже в ущерб экономическому росту. И главной причиной этого становится глобализация экологического сознания. Процессы глобализации экономики создали предпосылки для трансформации личностных экологических ориентиров из локальной — в

глобальную сферу. Наиболее удачно экологическое мироощущение личности выразил Э. Ласло, заметив, люди неотделимы друг от друга и от планетарной окружающей среды. Все они участники действия природы, взаимодействуя друг с другом, они простирают свое воздействие на биосферу, которая, в свою очередь, уходит корнями во Вселенную.

Как отмечается в диссертации, техника в еще большей степени обостряет социальные проблемы. С момента становления человека пространство жизнедеятельности человека всегда было и естественным, и искусственным, где объекты природы соседствовали с артефактами. Сейчас можно говорить о существовании техносферы, когда пространство обработано, сконцентрировано, организовано, нормировано и освобождено от физических ограничений тела самого человека. Таким образом, порядок пространства зависит от параметров техники, быстроты ее работы и стоимости ее применения. В итоге пространственность индустриального общества коренным образом отличается от пространственности традиционных обществ, которая собирается вокруг самых непосредственных возможностей тела обычного человека. Очевидным является то, что существенно расширяется мировоззренческий горизонт, и существенно трансформируются ценностные ориентиры представителей индустриального общества по сравнению с личностями, сформированными внутри традиционных социумов. Аналогичная картина наблюдается при сравнительном анализе ценностных и мировоззренческих ориентиров личностей, сложившихся внутри индустриального и информационного общества. Так, строящееся пространство индустриального общества должно было быть жестким, прочным, вечным и непререкаемым, чему способствовали архитектурные сооружения из стали и бетона, а также железнодорожные магистрали и автобаны. Поэтому индустриальное общество должно было превратиться в иерархическую пирамиду, на самой вершине которой, стоит общегосударственная власть, следящая за каждой личностью, но сама при этом не подвергающаяся постоянному контролю. Тотальность индустриального общества нивелирует личность до винтика государственной машины.

Именно наличие киберпространства является одним из факторов, внутренне подготавливающих людей к осознанию возможности или даже необходимости глобализации всех социальных отношений. На деятельность личности всегда существенное влияние оказывает информация, и с определенной долей идеализации и абстрагирования можно говорить об информационной среде. При этом совокупность символических и знаковых средств и форм выражения создает особое семиотическое пространство, которое выступает важнейшим условием сознательной общественной деятельности людей, их взаимодействия и коммуникации. Благодаря этому происходят фиксация,

хранение и передача общечеловеческих ценностей и принципов, которые становятся далее условием целенаправленной деятельности людей сначала на уровне сознания, а потом и на практическом уровне. Важность этого элемента социального пространства позволяет в общеполитическом плане обозначать его как семиосферу, которая становится условием возникновения киберпространства уже в наши дни. Более того, именно семиосфера является социокультурным гарантом существования киберпространства. Социальное пространство постиндустриального общества и киберпространство становятся системой с обратной связью не случайно, например, развитие экономических отношений стимулирует внедрение персональных компьютеров и расширением связи между нами, а наличие глобальной связи Интернет генерирует новые виды финансовых операций, торгов, сделок, создает новые рынки и виды услуг. Элементы киберпространства лишены пространственных измерений, но вписаны в единственную темпоральность моментального распространения. С этого момента людей нельзя разделить физическими препятствиями или временными расстояниями. Киберпространство выступает вроде бы как некая персонализация свободы. Однако существование киберпространства не только способствует мировоззренческой адаптации человека благодаря использованию информации, но функциональное расширение возможностей киберпространства способствует усилению глобально властвующих элит.

Во второй главе *"Процессы глобализации общества и трансформация мировоззрения личности"* актуализируется вопрос о доминантах личности в условиях глобализации общественных сфер.

В первом параграфе *"Изменение мировоззренческих ориентиров под влиянием интеграционных процессов в мировой экономике"* автор диссертации исходит из того, что глобализация является объективным явлением. По мнению диссертанта, в целом руководящим принципом функционирования глобальной экономики является желательность эффективного управления ресурсами. Глобальная экономика - это экономика, способная работать как единая система в режиме реального времени в масштабе всей планеты. Именно частный сектор становится основным мотором экономического развития, бюрократический аппарат государства уменьшается. При этом сокращаются до предела тарифы на импорт, ликвидируются ограничения на иностранные инвестиции, происходит отказ от квот на импортную продукцию, разбиваются внутренние монополии, увеличивается экспорт, приватизируются государственные предприятия, происходит отказ от регуляции движения капиталов и местная индустрия открывается миру. Наблюдается смещение центра тяжести между материальным и нематериальным, духовным производством отвечает возросшему "духовному", имматериальному

характеру постмодерна и его техники Экономика все больше и больше ориентируется на личности, унифицируя ее потребности. Возрастает спрос на культурно "обогатенные", эстетически утонченные, эстетически рафинированные товары. Переход к глобальному постиндустриальному хозяйству может быть прояснен благодаря изменению структуры потребностей и предпочтений личности. Глобализация способствует проникновению в национальные экономики западной трудовой этики, которая, как известно еще со времен Макса Вебера, выросла из лоно протестантизма. Кроме того, глобализация основана на этике бизнеса, которая представляет собой попытку определенной интеграции этико-жизнедеятельного аспекта поведения личности. Это происходит благодаря показу того, что эта глобальная интеграция является якобы социально необходимой и продиктована всеобщим экономическим благом. Тем не менее, она обладает не только эстетическим и этическим измерениями, но также является экономически рациональной.

Глобальная экономика – это экономика транснациональных корпораций, которые рожают глобальные мобильные элиты. Тем не менее, со стороны национальных государств сохраняется поддержка развития экономики, которая должна отвечать задачам материального и эстетического совершенствования потребностей личности, организации занятости населения, финансовому регулированию. Отдельные государства (например, Северная Корея) сопротивляются глобализации. Это связано и с тем, что единство внутреннего мира личности и целерациональные системы мирового хозяйства настолько далеко разошлись в процессе развития, что они угрожают распасться. Особенно эта проблема обостряется в условиях использования информационных технологий. Как заметил З. Бауман технологии, позволяющие фактически избавиться от времени и пространства, очень быстро "раздевают" пространство донага и обчищают его до нитки. Они придают капиталу подлинно глобальный характер, они вынуждают тех, кто неспособен следовать или препятствовать новому кочевому образу жизни капитала, беспомощно наблюдать, как их средства к существованию скудеют и исчезают и остается гадать, откуда обрушилась эта напасть. Глобальные перемещения финансовых ресурсов столь же бестелесны, как и электронная сеть, по которой они перемещаются — но следы, оставляемые их движением на местах, до боли осязаемы и реальны. "качественная депопуляция", уничтожение местного хозяйства, некогда способного поддерживать существование населения, отчуждение миллионов людей, не вписывающихся в новую глобальную экономику, что, безусловно, способствует фрустрации личности, особенно в странах-аутсайдерах глобализации.

Во втором параграфе *"Роль глобализации в смене системы политических ориентиров личности"* проводится анализ противоречий политической динамики общества и изменение политических ориентиров личности. Объективно основой политической глобализации являются система западных либеральных ценностей, которые все шире принимаются во всем мире.

В настоящее время в мире доминируют представления о глобализации как о западнизации или даже американизации всемирного социума. Не случайно А. Панарин отмечает, что перед человечеством следующая дилемма: что либо мир должен быть преобразован геополитически так, чтобы незападное большинство беспрепятственно предложило свои ресурсы Западу и позволило тем самым продлить существование этой потребительской цивилизации до того времени, пока она изобретет новый, более справедливый проект для всего человечества, либо миру предстоит тотальное преобразование ценностного типа, включая новые принципы жизнестроения, открывающие долгосрочную перспективу для всех, а не одних только потребительских обществ Запада.

Данные тенденции в политических ориентирах наших современников во многих частях света искусно поддерживаются западными идеологами и, более того, активно ими пропагандируются. В частности американский политолог Збигнев Бжезинский полагает, что именно США несут в себе миру заряд демократии и высокой культуры, ведь культурное превосходство является недооцененным аспектом американской глобальной мощи. Через культуру, играя на человеческих потребностях и страстях, американские идеологи пытаются трансформировать в свою угодную политическую ориентацию личности любого современного человека. Американское глобальное превосходство, таким образом, подкрепляется сложной системой союзов и коалиций, которая буквально опутывает весь мир. Однако манипуляции, искусно проводимые западными идеологами, с политическими ориентирами личности не приводят к западнизации всего человечества. Во всем мире ширится антиглобалистское движение, среди особенностей которого можно назвать ориентацию на политическую и культурную локализацию, как национальную, так и цивилизационную. Имеет место крушение традиционных антисистемных движений или "старых левых". Сегодня повсюду в мире наблюдается ослабление государственных структур, а это ведет к растущему чувству незащищенности личности и созданию все большего числа специальных охранных структур.

Автор обращает внимание на то, что как любят говорить историки, завершается безудержная экспансия Запада, и началось "восстание против Запада". В течение последнего столетия неравномерно, с паузами и "отыгрышами", снижалось могущество Запада по сравнению с влиянием других цивилизаций. Международная система вышла за рамки Запада и стала

политикоцивилизационной С Хантингтон, обращает внимание на особое значение цивилизационных конфликтов, которые имеют не только политические, но прежде всего мировоззренческие истоки. То есть глобальные политические противоречия идут из глубины личностного мировосприятия, существующих в различных культурах. Появляются альтернативные глобальные проекты, например, исламский. Наиболее удачно, по мнению диссертанта, является евразийский (тихоокеанский) глобальный проект, который связан с взаимодействием русской, китайской и, возможно, индуисткой, цивилизации.

Автор также обращается к идее глокализации (термин Роланда Робертсона, раскрывающий неразрывное единство между тенденциями к "глобализации" и "локализации"). Действительно, как полагает З. Бауман, распространение квазисуверенитетов, территориальное разделение и сегрегация идентичностей, чему способствует глобализация рынков и информации, вовсе не означает, что на политической арене появилось большое количество разнообразных "равных партнеров". То, что для одних — результат свободного выбора, на других обрушивается как жестокий удар судьбы. А поскольку число этих "других" (слабых национальных государств и отдельных личностей) неуклонно растет, и они все глубже погружаются в отчаяние, порожденное бесперспективностью их существования, целесообразнее говорить о процессе "глокализации".

**В третьем параграфе *"Современные тенденции культурной глобализации и система мировоззренческих ориентиров личности"*** указывается, что в культуре также действуют мощные унифицирующие тенденции. Средства массовой информации превращают планету в "глобальную деревню". Западное общество навязывает всему миру свои образцы потребления ("кока-колизация" мира).

В параграфе обращается внимание на идею о зарождении в скором будущем качественно нового человека и глобальной формы человеческого сообщества — мегаобщества, мегакультуры, суперэтнуса. Но все же глобализация не в состоянии породить нового человека, то есть человека вне определенного этноса и ведущей цивилизации, а также крупных этносов, история и культура которых исчисляются тысячелетиями. Поэтому, как полагает Ф. Х. Кессиди, надежды иных интеллектуалов на интеграцию культур, то есть образование единой (мировой) культуры и даже "слияние" в обозримом будущем этносов (наций и народов) в некий планетарный суперэтнос или "мегаобщество", представляются весьма проблематичными. Действительно, культурная гибридизация, как это не парадоксально, будет иметь не универсальный, а поликультурный характер. То есть современное общество будет не абсолютно универсальным, а в каждом регионе Земли будут наблюдаться "вариации" глобальной культуры."

Далее диссертант обращается к теории У Ганнерса, который предложил теорию «глобальной ойкумены». Культурные коммуникации в пределах глобальной ойкумены не гомогенны и обладают преобладающей направленностью от центра к периферии. Центр, правда, не монолитен и включает ряд разнокачественных культурных "узлов" глобального и регионального значения, транслирующих свои культурные образцы на периферию. Обратные потоки имеют ограниченное значение. Предлагается чегыре возможных сценария культурной унификации, оказывающих влияние на динамику мировоззрения личности. В случае "глобальной гомогенизации" наступает полное и всеобъемлющее доминирование западной массовой культуры при практически полном исчезновении местной специфики. В сценарии "насыщения" результат в основном тот же, но исчезновение оригинальных культур происходит постепенно, за счет постоянного давления внешних культурных образцов. Сценарий "периферийной коррупции" предполагает разложение и упадок западной культуры в регионах мира. При этом высшие ценности западной культуры уступают место примитивным квазиценностям, а нравственные идеалы заменяются на свою противоположность: демократия - на деспотию, равенство - на семейственность, свобода - на ожесточенную грызню. Единственную оптимистическую ноту вносит сценарий "созревания", означающий свободный взаимообогащающий диалог культур периферии и центра. Местные культурные элиты выполняют фильтрующую функцию, отбирая из центробежного потока наиболее подходящие формы и образы и наполняя их самобытным содержанием. В итоге происходит «креолизация» культуры, то есть возникновение культурного сплава, интегрирующего все лучшие достижения мировых сообществ. По мнению диссертанта, по всей видимости, в той или иной степени постепенно будут реализовываться все сценарии.

В **Заключении** подводятся главные итоги диссертационного исследования, обобщаются основные теоретические результаты диссертации, предполагаются концепции некоторых перспективных разработок.

В частности, намечаются дальнейшие пути исследования проблемы. Говорится о том, что с целью более адекватного изучения мировоззренческих трансформаций личности необходимо провести более широкий анализ представлений о современной мировой социальной динамике, учитывая влияние на нее большего числа социокультурных факторов. Также следует продолжить анализ влияния общества на аксиологическую динамику личности, для чего необходимо обратиться к более широкому спектру идей и концептуально-методологических подходов, представленных в трудах как российских, так и зарубежных исследователей и мыслителей современности.

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:

### *Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:*

1 **Касьянов, С В** Глобализация как фактор трансформации мировоззренческих ориентиров личности [Текст] / С В Касьянов // Вестник Ставропольского государственного университета - 2007 - № 48 - 0,5 п л

### *Статьи и публикации в прочих изданиях:*

2 **Касьянов, С В** Понятие глобализации социальной жизни [Текст] / С В Касьянов // Роль региональной экономики в становлении развитого экономического пространства Материалы VIII научно-практической конференции Ставропольского финансово-экономического института Апрель 2004 - Ставрополь Ставропольский финансово-экономический институт, 2004 - 0,2 п л

3 **Касьянов, С В.** Личность и глобализация [Текст] / С В Касьянов // Материалы XXXIII научно-технической конференции по результатам научно-исследовательской работы профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов за 2003 г Ставрополь, 26-29 апреля 2004 г - Часть 3 - Ставрополь СевКавГТУ, - 2004 0,05 п л

4 **Касьянов, С В** Глобализация и трансформация экологических ориентиров личности [Текст] / С В Касьянов // Материалы VIII региональной научно-технической конференции "Вузовская наука - Северо-Кавказскому региону" Часть четвертая Общественные науки Ставрополь 20-24 декабря 2004 г - Ставрополь СевКавГТУ, 2004 - 0,1 п л

5 **Касьянов, С. В.** Киберпространство и трансформация мировоззрения современного человека [Текст] / С В Касьянов // Современные социально-философские и психолого-педагогические проблемы Научные труды кафедры философии СевКавГТУ Выпуск XVIII - Ставрополь СевКавГТУ, 2005 - 0,35 п л

6 **Касьянов, С. В** Изменение политических ориентиров личности в процессе глобализации [Текст] / С В Касьянов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета Серия "Гуманитарные науки" – Ставрополь СевКавГТУ, 2005 - № 1 (12) - 0,25 п л

7 **Касьянов, С. В.** Динамика российского общества и глобализация реалии и перспективы социально-цивилизационной ориентации [Текст] / С В Касьянов // Материалы конференции "Проблемы российского общества и глобального социума глазами молодежи", Ставрополь 25 марта 2005 г - Ставрополь СевКавГТУ, 2005 - 0,15 п л



8 **Касьянов, С В.** Социальные и личностные ориентиры экономической политики России в условиях глобализации [Текст] / С В Касьянов // Материалы XXXIV научно-технической конференции по результатам научно-исследовательской работы профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов за 2004 г Ставрополь, 3-7 апреля 2005 г - Часть 2 - Ставрополь СевКавГТУ, 2005 - 0,1 п л

9 **Касьянов, С. В.** Трансформация личности в условиях глобализации [Текст] / С В Касьянов // Материалы межрегиональной научно-практической конференции "Глобальное versus локальное российская провинция в условиях глобализации (философские, социологические, социокультурные и политические проблемы)" Невинномысск, 28 апреля 2005 г - Невинномысск Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт 2005 - 0,5 п л

10 **Касьянов, С В** Формационный и цивилизационный подходы к изучению взаимодействия общества и личности [Текст] / С В Касьянов // Материалы межвузовского теоретико-методологического семинара "Теоретико-методологические проблемы современного социально-гуманитарного знания" Невинномысск, 24 февраля 2006 г - Невинномысск Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт, 2006 - 0,3 п л

11 **Касьянов, С. В** Личность и система ее мировоззренческих ориентиров [Текст] / С В Касьянов // Материалы региональной конференции "Проблемы российского общества глазами молодежи", Ставрополь 17 марта 2006 г - Ставрополь СевКавГТУ, 2006 - 0,3 п л

---

Подписано в печать 23 04 07

Формат 60x84 1/16      Усл п л – 1,5      Уч -изд л – 1  
Бумага офсетная      Печать офсетная      Заказ 929      Тираж 100 экз  
ГОУ ВПО «Северо-Кавказский государственный технический университет»  
355029, г. Ставрополь, пр. Кулакова, 2

---

Издательство ГОУ ВПО «Северо-Кавказский государственный технический университет»  
Отпечатано в типографии ГОУ ВПО «СевКавГТУ»