

На правах рукописи

Агронов Лев Игоревич

**ПОСТСОВЕТСКАЯ РОССИЙСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 1812 ГОДА**

Специальность 07 00 09 «Историография, источниковедение и методы
исторического исследования»

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук



003059220

~*~

Москва – 2007

Работа выполнена на кафедре истории и теории исторической науки
Российского государственного гуманитарного университета

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Логунов Александр Петрович

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Марина Петровна Мохначёва

кандидат исторических наук, доцент
Кандаурова Татьяна Николаевна

Ведущая организация: **Российская академия государственной
службы при Президенте РФ**

Защита состоится мая 2007 г в часов на заседании
Диссертационного совета Д 212 198 03 в Российском государственном
гуманитарном университете по адресу 125993, г Москва, ГСП-3, Миусская
пл, д 6

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российского
государственного гуманитарного университета

Автореферат разослан апреля 2007 г

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент



Е В Барышева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Содержание научной проблемы и ее актуальность. В центре диссертационного проекта – исследование содержания и основных тенденций развития постсоветской российской историографии Отечественной войны 1812 г

Актуальность исследования обусловлена целым рядом причин – тема Отечественной войны 1812 г (в западной историографии чаще всего именуемая «Русская кампания» или «Кампания Наполеона в России») традиционно является одной из самых востребованных тем российской истории, по-прежнему привлекающая большой интерес исследователей. Кампания 1812 г стала одним из ключевых событий европейской истории начала XIX в, ее значение трудно переоценить

В силу различных причин тема Двенадцатого года, во многом знаковая для национального самосознания россиян, в отечественной историографии обросла огромным количеством чрезвычайно устойчивых стереотипов и мифов, порождаемых личностными особенностями исследователей, их теоретическим и идеологическим осознанием «государственных интересов», идей «попечительства об обществе», их научными представлениями о прошлом и т.д. Большую роль также сыграло влияние официальной идеологии, всегда остро ощущавшееся отечественными исследователями темы 1812 г, отсюда проистекали многочисленные деформации, порожденные навязываемыми установками в разработке темы, достигшие своего пика в советский период (в особенности после 1951 г)

Постсоветский период стал во многом уникальным для российской историографии Отечественной войны 1812 г, когда произошли коренные изменения в разработке темы, резко активизировалась активность исследователей, а влияние идеологии впервые свелось к минимуму. Историографический анализ и интерпретация постсоветской российской историографии Отечественной войны 1812 г чрезвычайно важны для более глубокого осмысления темы, которая отнюдь не ограничивается узкими рамками чисто военной фактологии, т.к. Русская кампания 1812 г является чрезвычайно сложным и многогранным явлением военной, политической, социальной, а также культурно-антропологической жизни России и стран Западной Европы начала XIX в

Актуальность диссертационного исследования определяет следующее

- Необходимость изучения постсоветских историографических трансформаций в современном процессе изучения темы 1812 г, т.к. этот

опыт еще недостаточно освоен в научной литературе и не получил необходимых историографических интерпретаций

- Анализ современной проблемной историографии 1812 г позволит выявить дискуссионные вопросы и нерешенные проблемы, дать новую интерпретацию исследованиям российской и европейской истории начала XIX в

- Необходимость расширения проблемного поля российской историографии 1812 г, более активного обращения к опыту западной исторической науки, что позволит определить дальнейшие перспективы в разработке темы

Объектом исследования является постсоветская российская историография Отечественной войны 1812 г. Тема войны 1812 г рассматривается в широком контексте, основное внимание фокусируется на следующих аспектах

- Политическое и военное столкновение России с одной стороны и Империи Наполеона и ее союзников с другой (дипломатия сторон и военные действия, развернувшиеся на территории Российской Империи в июне – декабре 1812 г)

- Характеристика противоборствующих армий (русской и наполеоновской), а также российского общества (в целом и отдельных его составляющих) периода военных действий 1812 г

- Персоналии эпохи 1812 г (биографии виднейших российских и иностранных участников и современников Отечественной войны)

Хронологические рамки исследования определены 1992 – 2005 гг. Нижняя граница обусловлена тем, что именно с 1992 г можно с уверенностью говорить о возникновении современной российской историографии 1812 г, принципиально отличной от историографии советского периода. Верхняя граница обусловлена тем, что к 2005 г можно подвести определенные итоги развития постсоветской российской историографии Отечественной войны 1812 года

Степень научной разработки темы. Тема постсоветской российской историографии Отечественной войны 1812 г относится к числу малоизученных. Наиболее подробный обобщенный анализ новейшей российской историографии Отечественной войны (до 2002 г) приведен в работе И.А. Шеина «Война 1812 г в отечественной историографии», автора докторской диссертации по этой теме. Хронологические рамки исследования охватывают 190-летний период (1812 – 2002 гг), ввиду чрезвычайной обширности темы, автор не дает детального разбора историографии постсоветского периода, по его словам, российская историография темы 1812 г 1992 – 2000-х гг остается малоизученной. Шейн показывает, что в 1990-е гг российские историки при изучении 1812 г стали предпочитать коллективные формы творчества, впервые началось

активное сотрудничество исследователей темы, вылившееся в проведение ежегодных научных конференций. Благодаря отказу от идеологизации темы, большинство советских положений истории 1812 г были уточнены, либо пересмотрены. Определенный историографический интерес представляет статья-рецензия Шеина на новейшую энциклопедию «Отечественная война 1812 г», в которой автор привел краткий обзор новейших концепций истории 1812 г, указав какие именно положения советской историографии были пересмотрены. В 2004 г автор предпринял попытку осмысления методологических трансформаций постсоветской российской историографии войны 1812 г, автор показал, что в 1990-е гг произошел отказ от гносеологического монизма, российские исследователи признали многовариантность истории 1812 года, используют различные подходы к изучению темы, предпринимаются попытки вписать историю кампании 1812 г в общий цивилизационный контекст наполеоновской эпохи. Краткая характеристика современного состояния российской историографии Двенадцатого года приведена в новейшей энциклопедии «Отечественная война 1812 г». Автор раздела о российской историографии В П Тотфалушин показывает, что в 1990-е гг историки стали отказываться от стереотипного изображения событий 1812 г, по сути впервые начались дискуссии по теме в рамках проведения научных конференций, сформировалось новое поколение исследователей (в статье упомянуто 18 работ и публикаций, связанных с темой 1812 г, вышедших после 1992 г.) В недавней публикации известный исследователь двенадцатого года В М Безотосный привел обобщенную характеристику современной российской историографии Отечественной войны 1812 г, правда без каких-либо ссылок на конкретные исследования. Он подчеркнул, что отечественная историография 1812 года, освободившись от идеологических пут, подверглась не менее тяжелому испытанию – совершенному отсутствию финансирования. В результате многие кадры были утеряны. Тем не менее, многие историки устояли, а число исследователей проблематики 1812 г со временем резко возросло. Автор определяет постсоветский период изучения темы как чрезвычайно плодотворный и принципиально новый в качественном отношении, т к фактически впервые для российской историографии главным стимулом исследований является развитие военно-исторической науки.

Историографическому анализу подверглось изучение отдельных проблем войны 1812 г. Наибольшее внимание историков уделено характеристике новейшей отечественной историографии Бородинской битвы – этому сюжету посвящены три специальных статьи и часть кандидатской диссертации (А В Горбунов, А И Попов, Л Л Ивченко). Было показано, что коренному пересмотру подверглись все основные вехи сражения: хронология битвы, соотношение сил и потери противоборствующих армий, планы сторон и их реализация, ход битвы, историки стали проявлять внимание к «человеку воюющему», произошла

своеобразная «гуманизация» военной истории В 2000 г краевед ЛВ Митрошенкова подвела итоги восьми научных конференций по войне 1812 г, организованных Малоярославецким военно-историческим музеем в 1992 – 2000 гг Среди опубликованных материалов автор выделила преобладающую тематику исследований, указала некоторые перспективы дальнейших исследований темы, в частности она обратила внимание на то, что могут быть уточнены отдельные штрихи истории сражения у Малоярославца, подчеркнула необходимость углубленного изучения истории российского общества 1812 г Основным выводом статьи было то, что разработанность фактологии Отечественной войны 1812 г достигла такого уровня, что «от стадии эмпирического знания можно перейти к теоретическому обобщению»

Подводя итог, можно утверждать, что современные исследователи выделяют постсоветскую российскую историографию Отечественной войны 1812 г, как принципиально новый этап осмысления темы, который пока не получил детального освещения

Число специальных исследований собственно историографии войны 1812 г до сих пор сравнительно невелико Первые попытки отечественных историков системного осмысления истории темы были предприняты в 1911 – 1912 гг Анализ литературы осуществлялся с позиций утвердившейся в начале XX в либеральной историографической концепции, получившей наибольшее развитие в трудах ПН Миллюкова Работы о 1812 г оценивались по четырем основным критериям личность автора, его концепция, источниковая база исследования, степень влияния политического режима Как правило, историками приводился подробный пересказ содержания работ (К А Военский, А М Васютинский) Российскую историографию 1812 года делили на два основных периода до 1860-х гг (официально-легендарная историография) и после (накопление материала, более научное изучение темы) Дореволюционные историографы войны 1812 г еще не разделяли историографических и исторических источников Они были убеждены в том, что с течением времени «страсти улягутся» и станет возможным создание истинно научной истории Отечественной войны

В советский период первые детальные исследования историографии Отечественной войны 1812 г появились в 1962 г (ЛГ Бескровный) Формально историография Двенадцатого года была вписана в официальную марксистско-ленинскую концепцию истории науки и оценивалась по следующим признакам классовый состав исследователей темы, внутрисполитическая ситуация в стране и классовая борьба Источниковой базе и собственно содержанию работ уделялось самое незначительное внимание Фактически же работы оценивались лишь с точки зрения безоговорочного признания авторами следующих тезисов армия Наполеона была разгромлена русским народом, стихийные факторы (пространство, мороз, голод) не играли никакой роли, русское военное искусство 1812 г в

лице гениального Кутузова превосходило западноевропейское Эта концепция стала определяющей для советской историографии Ее дословно воспроизводили Б С Абалихин и В А Дунаевский, П А Жилин Таким образом, произошло заметное сужение критериев оценки работ сравнительно с дореволюционным периодом История изучения темы до 1917 г традиционно делилась на официальную (дворянскую и либерально-буржуазную) и неофициальную (декабристскую, революционно-демократическую и марксистскую) Либерально-буржуазные историки предоставляли более объективную историю войны 1812 г, однако, по мере усиления классовой борьбы в России, различия между дворянской и буржуазной историографиями стерлись, образовалась единая реакционная историография Отечественной войны После 1917 г и особенно с 1930х гг в СССР окончательно победила марксистская методология истории 1812 года, первоначальный вариант марксистской трактовки истории Отечественной войны содержал ошибки (М Н Покровский и Е В Тарле), несмотря на это вся советская историография темы развивалась по прогрессирующей восходящей линии В 1970 г в рамках дисциплины источниковедения А Г Тартаковский впервые применил методы текстологического анализа историографических источников о войне 1812 г (труд К Ф Толя о войне 1812 г), тогда этот метод не получил широкого распространения среди исследователей Отечественной войны В традициях школы отечественного источниковедения была написана кандидатская диссертация С А Малышкина «Русский военный историк А И Михайловский-Данилевский и его «Описание Отечественной войны в 1812 г» (М, 1990) С началом перестройки в 1988 – 1991 гг Н А Троицкий выступил с резкой критикой советской историографии Отечественной войны с позиций историзма и марксизма В постсоветский период происходит явный разрыв с советской историографической традицией в 1993 г В М Безотосный провозгласил, что марксистская историография 1812 г себя изжила и отечественная историческая наука «пойдет другим путем» Современные историографы Отечественной войны 1812 г И А Шеин, С В Потрашков и В Н Земцов используют преимущественно методы научной критики и ретроспекции Фактически они вернулись к дореволюционной традиции изучения темы (А М Васютинский, К А Военский и др), Шеин пытается также использовать опыт советской методологии истории Л Л Ивченко в кандидатской диссертации «Бородинское сражение. Историография, источники, проблемы исторической реконструкции» использовала более сложную методологию истории науки, рассмотрев историографию Бородинской битвы как историю бытования комплекса знаний о Бородине, основанного на взаимосвязи и взаимовлияния исторических и историографических источников

Итак, можно говорить о существовании в отечественной исторической науке следующих вариантов историографического осмысления темы

Отечественной войны 1812 г либеральная историографическая концепция, исходившая из принципа научного объективизма (А М Васютинский, Н И Кареев и др), официальная марксистско-ленинская концепция (Л Г Бескровный, Б С Абалихин, В А Дунаевский, П А Жилин), критическая марксистско-ленинская концепция, представленная работами Н А Троицкого, а также источниковедение истории изучения темы (А Г Тартаковский, С А Малышкин). Для постсоветского периода характерен поиск новых методик историографического анализа темы 1812 г, основанного на различных теориях гуманитарного знания (Л Л Ивченко), налицо как возврат к дореволюционной традиции (В Н Земцов, С В Потрашков), так и попытки синтеза дореволюционной и советской методологий истории науки (И А Шеин)

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью исследования стал историографический анализ постсоветских работ, связанных с темой Отечественной войны 1812 г. (1992 – 2005 гг) Для достижения поставленной цели был определен круг следующих исследовательских задач

- Исследовать основной массив постсоветских российских публикаций по теме 1812 г, определить их источниковую и историографическую базы, использованные методы исторической и историографической интерпретации

- Провести классификация постсоветских российских исследователей, проблематики 1812 г с точки зрения их идейно-методологических установок

- Выявить основные отличия постсоветской российской историографии темы 1812 г сравнительно с предшествующей историографической традицией, проследить взаимосвязь современной отечественной историографии войны 1812 г с опытом западной исторической науки

- Определить существующие дискуссионные проблемы изучения Отечественной войны 1812 г, охарактеризованы дальнейшие перспективы разработки темы

Источниковая база диссертационного исследования. Постановка цели и основных задач диссертации предопределила выбор основных источников

Основу исследования составляет анализ **историографических источников** Исходя из понятия историографии как феномена интеллектуальной деятельности и определенной культуры интеллектуализма, историографический источник рассматривается как воплощение, отражение качественных свойств и черт той интеллектуальной культуры, которая становится предметом историографического анализа Историографическое научное знание рассматривается как феномен

интеллектуализма, характеризуемый определенным типом ориентиров сложившимися представлениями о прошлом, его взаимосвязи с настоящим и будущим, содержанием концептуальной позиции автора, константами историцизма, таким образом, историографический источник должен отражать качественные характеристики исторической культуры и исторические представления своего времени

Приоритет отдавался постсоветским монографическим исследованиям и опубликованным материалам научных конференций, научным статьям, а также работам, характеризующим предыдущую историографическую традицию изучения темы войны 1812 г

Критический разбор содержания постсоветских исследований темы обусловил активное обращение к *документальным материалам* В диссертационном исследовании использована военно-оперативная переписка французского и русского командования донесения командиров воинских соединений, приказы по армиям, ведомости о численности и потерях войск, делопроизводственные материалы гражданских властей о периоде наполеоновского нашествия и документы французской оккупационной администрации, российская дипломатическая переписка за 1811 – 1812 гг, переписка французского посла в России А Коленкура за 1808 – 1811 гг, агитационные листовки, изданные русским командованием в период войны 1812 г

Требованиями научной критики историографических источников, а также необходимостью обращения к новым теоретическим и методологическим приемам осмысления темы Отечественной войны 1812 г обусловлено активное использование в диссертации *источников личного происхождения* опубликованных мемуарных произведений и переписки современников войны 1812 г Этот вид источников содержит различные пласты информации, из которых мы выделили сведения по военной истории (передвижения армий и воинских соединений, распоряжения и планы командования, хронология и ход боевых действий, частные военные вопросы), социально-психологической и культурологической истории эпохи (морально-психологический портрет представителей различных слоев населения, их переживания и восприятие событий 1812 г), повседневной истории (быт и нравы эпохи) Всего при написании диссертации использованы дневники, мемуары, историко-мемуарные произведения 160 современников и участников Отечественной войны

Воспоминания россиян представляют наибольший интерес с точки зрения истории русского общества и армии эпохи 1812 г, истории российского простонародья (морально-психологический портрет, общественные настроения, повседневная история и т д) Эта группа источников содержит обширный материал по проблеме восприятия войны 1812 г современниками Отдельные воспоминания представляют большой интерес для военной истории Отечественной войны

Диссертационное исследование обеспечивается большим количеством воспоминаний иностранцев. Содержащуюся в них богатейшую информацию можно охарактеризовать следующим образом: материалы по военной истории русской кампании (московское и петербургско-рижское направления), огромный фактический материал по повседневной истории Великой армии 1812 г, сведения о работе французской оккупационной администрации и ситуации в тылу наполеоновской армии, описание российских реалий 1812 г. Разнообразие использованных мемуаров позволяет судить о восприятии войны 1812 г представителями различных национальностей, составлявших армию Наполеона, а также реконструировать их морально-психологический портрет.

Важным вспомогательным материалом при изучении историографии войны 1812 г стали *библиографические источники*: библиографические указатели, посвященные наполеоновской эпохе в целом и войне 1812 г в частности, позволившие нам составить обобщенное представление об исследованиях тематики 1812 г в отечественной и мировой историографии. Издания Российской Книжной палаты за 1992 – 2005 гг, помогавшие выявлять постсоветские публикации, связанные с темой Отечественной войны 1812 г.

Теоретические и методологические основания диссертационного исследования. Теоретическую основу диссертационного исследования составила совокупность современных представлений об историографии как культурном и интеллектуальном феномене, а также об историографии как способе бытования исторического знания. Эти идеи позволили сосредоточить внимание на факторах, влиявших на становление и развитие научной проблематики, методах и способах отбора источников, их критике и интерпретации.

Для решения поставленных в диссертационном проекте задач принципиально важное значение имел ряд общ исторических и специальных историографических методов.

Из числа общ исторических при подготовке диссертационного проекта наиболее активно использовались методы *сравнительно-исторический, ретроспекции, интеллектуального моделирования, научной критики*.

Использование сравнительно-исторического метода позволило выявлять основы и проводить сопоставления между различными группами работ, отражающих различия во взглядах на один и тот же вопрос как представителями различных исторических школ, так и историками, работавшими в различных культурно-временных ситуациях. Метод ретроспекции ориентировал на воссоздание общей историографической культуры и традиции, в рамках которой формировалась и развивалась проблемная историография. Использование метода интеллектуального моделирования позволило выявить базовые целевые установки разработки

основных вопросов в русле проблемной историографии, метод научной критики стимулировал внимание к исследованию источниковой базы научных разработок, способов ее проверки и критики. Одновременно этот метод позволял выявлять презентативность источниковой базы диссертационного исследования.

Из специальных историографических методов наиболее активно был использован метод историографической критики, что позволило выявлять внутреннюю природу и содержание историографических новаций, типы внутриисторического диалога, основные перспективы разработки проблемной историографии.

Научная новизна диссертационного исследования. Новым для отечественной историографии является привлечение к историографическому анализу большого массива российских работ 1992–2005 гг., которые до сих пор не становились предметом самостоятельного историографического изучения.

Детально показан процесс переосмысления предшествующей историографической традиции изучения эпохи 1812 г.

Впервые проведена классификация современных российских исследований войны 1812 г., определен круг современных исследователей, специализирующихся на проблематике Двенадцатого года.

В ходе исследования был сформулирован ряд суждений на конкретно-исторические проблемы истории эпохи 1812 г., отличные от мнений современных российских исследователей.

На основе опыта российской и западной исторической науки, а также собственных разработках автора были сформулированы исследовательские приоритеты и новые проблемы истории 1812 г., нуждающиеся в изучении.

Впервые в отечественной историографии приведен исчерпывающий указатель постсоветских российских публикаций по теме Отечественной войны 1812 г.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из **введения** – в котором дано обоснование актуальности проблемы исследования, определены степень изученности темы, цели и задачи, сформулированы основные положения, вынесенные на защиту, рассмотрены историографическая и источниковедческая базы диссертационного исследования, определены его методологические обоснования, представлены положения, характеризующие новизну данного исследования, – **двух глав** и **заключения**, в котором сформулированы основные выводы по теме диссертации, **приложения**, содержащего список использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе *«Формирование современной российской историографии Отечественной войны 1812 г.»* — рассмотрены становление и развитие постсоветской российской историографии войны 1812 г. Выявлены основные группы современных исследователей темы, проведен критический разбор основного содержания и концепций их работ, дана оценка новизны исследований, определены их отличия от предшествующей историографической традиции.

История Отечественной войны 1812 г. по-прежнему привлекает устойчивый интерес исследователей. В отечественной историографии эта тема обросла большим количеством мифов и стереотипных суждений, порожденных установками официальной идеологии, личностными особенностями исследователей, их теоретическим и идеологическим сознанием «государственных интересов», идеями «попечительства об обществе», их научными представлениями о прошлом и т. д.

В советский период (особенно со второй половины XX в.) влияние установок официальной идеологии достигло своего пика, тема 1812 г. была полностью увязана с конъюнктурой изображения истории Великой Отечественной войны, а также потребностями «воспитания патриотизма народных масс». Работы по теме, выходявшие за рамки этих установок, стали редчайшими исключениями.

В начале 1990-х гг. над постсоветской историографией Отечественной войны довели идейно-методологические традиции предшествующей, прежде всего советской исторической науки. Первоначально шло очищение истории 1812 года от явных фактологических искажений советского периода, одновременно шел поиск «белых пятен» в истории 1812 г., что было характерно для советской историографии перестроечного периода.

В постсоветские годы влияние идеологии на отечественную историографию войны 1812 г. впервые свелось к минимуму, благодаря чему открылись широкие возможности для научного осмысления этой темы. Уже к концу 1990-х гг. в рамках российской историографии определилось несколько основных типов исторического описания темы Отечественной войны 1812 г., придерживающихся различных идейно-методологических подходов. Наибольшее внимания заслуживает так называемое «новое направление» по изучению Отечественной войны 1812 г., представленное двумя основными группами исследователей: наполеонистами (специализирующихся преимущественно на истории наполеоновской армии) и исследователями, специализирующихся на истории русской армии эпохи 1812 г. Главными отличительными чертами их исследований стал

отказ от намеренной идеологизации темы, широкое обращение к комплексному анализу источников (исходящих как от русской стороны, так и от противника), максимально жесткая проверка и перепроверка деталей, а также введение в научный оборот целых комплексов новых источников, не использовавшихся ранее или использовавшихся фрагментарно

Наиболее значимый вклад в современную разработку темы 1812 года внесли российские историки-наполеонисты, виднейшими представителями этой группы являются А А Васильев, А И Попов (автор наибольшего числа постсоветских публикаций по теме), В Н Земцов, О В Соколов и В Н Шиканов

Исследования наполеонистов в значительной степени фокусируются на традиционных вопросах истории 1812 г, особое внимание было уделено военным аспектам кампании 1812 г Их работы, по крупницам реконструируя события 1812 г, убедительно опровергают устоявшиеся версии сражений при Бородино и Малоярославце, боев на территории Подмосковья, бои при Ляхово, Березине и т д, историю народного и партизанского движения 1812 г Впервые подверглась глубокой научной разработке история тыла и коммуникаций Великой армии в кампанию 1812 г, благодаря чему были закрыты многие «белые пятна» истории Отечественной войны Благодаря этим исследованиям в научный оборот был введен огромный фактический материал

Для исследований наполеонистов характерно значительное внимание к человеческому измерению истории, использование новых для российской историографии идейно-теоретических подходов к изучению темы 1812 г Наиболее новаторскими в этом отношении являются работы В Н Земцова и О В Соколова В частности В Н Земцов пытается реконструировать события 1812 г на макро и микроуровнях, воссоздав картину эпохи «из пыли ничтожных событий» (Ж Ревель) Особое внимание он уделяет исследованию внутреннего мира воинов наполеоновской армии 1812 г (система ценностных ориентиров, морально-психологический портрет), а также поведению отдельных ее представителей Благодаря этому ему удалось выйти на качественно новый уровень понимания событий 1812 г, подчеркнуть огромную роль человеческого фактора на войне (на примере реконструкции Бородинского сражения) Автор впервые в историографии использовал методы контент-анализа большого массива писем наполеоновских военнослужащих, участвовавших в походе на Россию, с целью изучения морального состояния пишущих, полученные результаты убедительно опровергают распространенный тезис о «моральной победе» русских при Бородино Наиболее подробный обобщенный социально-психологический и культурологический портрет наполеоновской армии представлен в фундаментальном труде О В Соколова, первом специальном исследовании темы армии Наполеона на русском языке, основанном на огромном числе источников В плане основных идейно-методологических положений их работы написаны в традициях англо-американской и

французской историографии (П Б Остин (P B Austin), А Лашук (H Lachouc), Ж Морван (J Morvan), Р Дж Элтинг (R.J Elting), С Вульф (S Woolf) и др), авторами были также учтены новаторские подходы, предложенные отечественными специалистами (Ю М Лотман, М М Бахтин и др) Эти исследования убедительно опровергают модели наполеоновской армии предыдущих отечественных исследователей, созданные в рамках марксистско-ленинской исторической концепции (К Г Бочоришвили)

Внимание к человеку эпохи 1812 г также характерно для работ В Н Шиканова, автора первой обобщающей биографии маршалов Наполеона на русском языке, основное внимание работы уделено личностным характеристикам маршалов, что выгодно отличает эту биографию от остальных В 2004 г автор составил фундаментальный биографический справочник на всех генералов наполеоновской Франции (всего 1234 фамилии), первый пример подобного издания для российской историографии, где были исправлены отдельные ошибки иностранных специалистов (Ж Сис (G Six) и др)

Исследования отечественных наполеонистов отличает небывалый охват исторических и историографических источников по теме 1812 г (А И Попов использовал все мемуарные произведения воинов и чиновников наполеоновской армии, участвовавших в Русской кампании (всего более 200 наименований), огромный массив документов и литературы, О В Соколов обработал данные послужных списков почти 10 тыс солдат и офицеров наполеоновской армии, тысячи архивных и печатных документов, привлек более 180 мемуарных произведений воинов армии Наполеона) Авторами были использованы новейшие идейно-теоретические методы исторической интерпретации В плане фундированности их исследования не имеют аналогов в историографии, работы российских наполеонистов получили достаточно широкое признание западных специалистов Наконец, эти исследования позволили отечественной историографии выйти на качественно новый уровень, за рамки национально-ориентированной версии истории 1812 г

Современное «новое направление» историописания Двенадцатого года, также представлено группой исследователей русской армии эпохи 1812 г Значимым вкладом в разработку истории Бородинского сражения стали публикации Л Л Ивченко на основе обширного корпуса исторических и историографических источников автор подробнейшим образом реконструировала события Бородинского сражения 24–26 августа (5 – 7 сентября) 1812 г (хронометрия и ход битвы, планы сторон и их реализация), особое внимание уделив действиям русских войск Выводы ее работ в целом подтверждают версию битвы, предложенную наполеонистами (Ивченко использовала преимущественно традиционную источниковедческую методологию) Вместе с тем автор без достаточных

оснований склонна изображать итоги Бородинской битвы в пользу русской армии, заметно ее явно не критичное отношение к М И Кутузову

Современные исследователи «нового направления» активно изучают социальную историю русской армии эпохи 1812 г Наиболее значимые исследования данной темы созданы ДГ Целорунго Автор на основе представительного корпуса источников (проанализированы формуляры половины офицеров 1-й и 2-й Западных армий по состоянию на начало 1812 г) вывел основные социальные черты офицерского корпуса русской полевой армии периода войны 1812 г, проследил основные вехи их служебной карьеры Аналогичное исследование проводится с формулярами унтер-офицеров Усилиями сотрудников Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника были созданы обширные базы данных на русских офицеров-участников войны 1812 г (всего более 4000 фамилий), ведётся работа по созданию баз данных на унтер-офицеров и рядовых Историк русской армии ВМ Безотосный в ряде публикаций также на основе формулярных списков представил подробный социальный портрет российского генералитета эпохи Александра I Заметный интерес исследователей проявляется к повседневной истории русской армии эпохи 1812 г (С Карпущенко, А Бегунова) Наиболее новаторской среди всех постсоветских исследований русской армии 1812 г стала монография Безотосного, посвященная атаману М И Платову и донскому генералитету в 1812 г В работе впервые были коренным образом пересмотрены традиции дореволюционной и советской историографии темы Автор по-новому осветил проблему участия казаков в войне 1812 г, описал многие «неудобные факты» (указал на имевшие место конфликты казачьих генералов и представителей командования русской регулярной армии, описал поведение казаков во время войны, охарактеризовал личность атамана М И Платова и ряда казачьих командиров и т д) Данное исследование является этапным для научного осмысления темы казачества эпохи Двенадцатого года

По-новому позволяют взглянуть на военно-политические аспекты истории 1812 г работы ВМ Безотосного, посвященные разведке и плану России и Франции в 1810–1812 гг Данная тема впервые подверглась столь глубокой разработке Результаты его исследований помогают понять логику принятия важнейших военно-политических решений руководством России и Франции накануне и в период кампании 1812 г, проясняют многие ключевые моменты войны

Современные историки русской армии 1812 г, как и наполеонисты, проявляют значительный интерес к человеческой истории Отечественной войны Это выразилось в создании объемного биографического словаря русских генералов 1812 – 1814 гг (всего 550 биографий), благодаря которому многих генералов буквально вернули из небытия Впоследствии специалисты обнаружили в этом издании многочисленные фактические ошибки, исправленные в энциклопедии «Отечественная война 1812 года»

На сегодняшний день лучшим справочным изданием о русских генералах эпохи Александра I является англоязычная публикация А Мекаберидзе «The Russian Officer Corps in the Revolutionary and Napoleonic wars» (N-Y, 2005 534 p), содержит более 800 биографий. Наконец, в 1992–2005 гг на страницах научных конференций появились десятки кратких биографий современников и участников Отечественной войны 1812 г

В настоящее время можно констатировать ведущую роль представителей «нового направления» историописания Отечественной войны 1812 г в научной разработке темы. Это выразилось в частности в создании фундаментальной энциклопедии «Отечественная война 1812 года», затрагивающей самую различную тематику (всего более 2300 статей). Первый пример подобного издания для России, объединившего усилия более 100 исследователей. Основу авторского коллектива издания, удостоившегося диплома научного совета РАН «За лучшее словарно-энциклопедическое издание года», составили виднейшие представители «нового направления». Энциклопедия подводит своеобразный итог эволюции постсоветской историографии темы 1812 г, в ней отражены основные положения и результаты исследований представителей «нового направления». В данном случае авторы использовали опыт западной исторической науки – издание во многом повторяет фундаментальную энциклопедию истории Консульства и Империи (1800 – 1815 гг) «Dictionnaire Napoleon», созданную большой группой западных специалистов (последнее издание содержит более 4000 статей).

Постсоветская историография Отечественной войны 1812 г также представлена группой историков-традиционалистов (традиционалистский тип историописания темы), придерживающихся основных пропагандистских положений советского и отчасти дореволюционного периода. Для этой группы характерны работы Б С Абалихина, дословно воспроизводившего свои концепции событий войны 1812 г, созданные в советский период. Он отстаивал тезис об огромном превосходстве французской стороны в битве при Бородино, обосновывал версию отступления наполеоновской армии на Киев осенью 1812 г, активно доказывал тезис об исключительной вине Александра I в неполном успехе Березинской операции. Недостатками его работ стало явное игнорирование иностранных, а также ряда отечественных источников. Его концепции событий 1812 г опровергнуты современными исследователями (В М Безотосный, О В Соколов, А И Попов и др), доказавших их несостоятельность на основе анализа большого массива документальных и мемуарных источников.

Наиболее видным представителем постсоветской традиционной историографии 1812 г стал Ю Н Гуляев, автор фундированной биографии М И Кутузова, где все военные события войны 1812 г описывались почти исключительно по реляциям русской стороны, а портрет полководца был явно идеализирован. Автор выступил с резкой критикой Н А Троицкого,

опубликовавшего критически заостренный доклад об М И Кутузове По форме и содержания это была типичная советская «критика фальсификаторов истории», не имевшая ничего общего с научным диалогом Тем не менее, стараниями Гулева был выявлен ряд новых документов о жизни и деятельности полководца Можно констатировать, что уже к концу 1990-х гг влияние традиционалистских традиций историографии резко ослабло Лишь совсем недавно вышло исследование Б П Фролова, дословно воспроизводящее основные положения советских пропагандистских концепций войны 1812 г, созданные в 1950е гг Продолжателем традиционалистских традиций историографии 1812 г является П Н Грюнберг Автор доказывает ряд положений советской и монархической историографии темы в частности тезис об огромном превосходстве французов и тактической победе русских при Бородино, часто путем явных подтасовок данных, на что обратил внимание А И Попов Существенным отличием его работ от прочих произведений историков-традиционалистов стало активное использование иностранных источников

На стыке традиционной и новой историографии Отечественной войны 1812 г находятся работы А В Шишова, в которых переплетены мифы предыдущей историографии и положения, утвердившиеся в постсоветской историографии Двенадцатого года

Постсоветская историография эпохи 1812 г также представлена группой исследователей, продолжавших традиции собственных научных разработок советского периода (Н А Троицкий, А Г Тартаковский, В Г Сироткин) Н А Троицкий известен в историографии 1812 г с 1988 г, как автор критического переосмысления советской историографии Отечественной войны 1812 г с позиций историзма и марксизма, в постсоветские годы он фактически воспроизводил основные положения своих работ 1988 – 1991 гг Наибольшее внимания заслуживает его биография М И Кутузова, где впервые на научной основе были подвергнуты критике основные представления о личности полководца и его роли в Отечественной войне 1812 г Другим представителем этой группы является выдающийся источниковед А Г Тартаковский, в 1990-е гг он продолжал творческое использование источниковедческих методов исторической интерпретации Автор впервые в отечественной историографии подробно исследовал историю оппозиции российского генералитета и общества М Б Барклаю и его отступательной стратегии 1812 г В постсоветские годы продолжал активно трудиться выдающийся специалист В Г Сироткин В последних монографиях автор подвел своеобразный итог своих многолетних исследований истории дипломатии наполеоновской эпохи (взаимоотношения России и Франции в период 1801 – 1814 гг)

В 2001 г на стыке историографии и журналистики в России возникло принципиально новое явление, которое мы определяем как историческая

публицистика о войне 1812 г подчеркнуто «антипатриотической», вызванное во многом современным стремлением к тотальному переписыванию истории с предельно негативными оценками всех аспектов российской действительности (Е Н Понасенков)

Во второй главе диссертации *«Трансформация проблематики отечественных исследований войны 1812 г. в постсоветский период»* проанализировано освещение различных аспектов темы Отечественной войны современными российскими историками, выявлены имеющиеся дискуссионные проблемы истории 1812 г, определены дальнейшие перспективы исследований

В целом современная российская историография эпохи войны 1812 г в значительной степени обновилась, коренному пересмотру подверглись многие ключевые моменты войны, подробно исследованы белые пятна истории 1812 г. Заметно обновилась проблемное поле исследований (благодаря использованию опыта западной исторической науки), некоторые постсоветские российские работы, посвященные войне 1812 г, не имеют аналогов в историографии, получили признание на Западе

Тем не менее тематика исследований Двенадцатого года по-прежнему остается в значительной степени традиционной, характерной для историографии XIX – нач XX вв. Это обусловлено как пересмотром традиций предшествующей (прежде всего советской) историографии, так и использованием преимущественно традиционных идейно-методологических подходов к историческому познанию. Исключительное внимание российских исследователей 1812 г по-прежнему фокусируется на традиционных вопросах военной истории, фактах биографий современников и участников войны. Используются исключительно описательные модели исторических событий

По-прежнему значительное внимание уделяется **дипломатической истории** эпохи 1812 г. В целом российские историки отошли от идеологически окрашенной трактовки истории дипломатии наполеоновской эпохи с позиций «агрессивная» - «миролюбивая». В отечественной историографии возобладала теория национально-государственных интересов в международных отношениях, сформулированная в рамках западной школы «политического реализма», которая исходит из того, что международная политика, «как и любая политика, есть борьба за власть» (М И Мельтюхов и др.) В постсоветские годы появились углубленные исследования региональной истории дипломатических отношений эпохи 1812 г: взаимоотношения России стран Скандинавии в 1807–1815 гг (В В Рогинский), русско-австрийские отношения накануне и в период войны 1812 г (Н Б Крылова), уточнившие отдельные моменты дипломатической истории эпохи. Особого внимания заслуживает кандидатская диссертация А А Орлова, посвященная русско-английским отношениям периода наполеоновских войн. Данная тема впервые в отечественной историографии

подверглась глубокой научной разработке, автор, в частности, показал реальные размеры материально-технической помощи Англии, оказанной России в период войн 1812 – 1814 гг. Перипетии русско-французских отношений периода 1801 – 1814 гг. подробно рассмотрены в работах В.Г. Сироткина. Автор подчеркивал в целом незначительное влияние Континентальной системы в обострении русско-французских отношений накануне 1812 г., он указывал, что причины конфликта лежали вне области экономики.

По-прежнему главным объектом исследований для большинства постсоветских историков войны 1812 г. остаются различные аспекты **военной истории**. Были коренным образом пересмотрены либо серьезно скорректированы версии сражений у Мира, первая и вторая Смоленские операции, военная обстановка и боевые действия в окрестностях Москвы осенью 1812 г., сражение у Тарутино, ноябрьские бои у Ляхово. По-прежнему малоисследованной остается история боевых действий 1812 г. на северном и юго-западном направлениях. Историки все чаще стали заострять внимание на ошибках, допущенных русским командованием (в частности, М.И. Кутузовым), стали признавать высокую боевую эффективность, продемонстрированную армией Наполеона и т.д. Особое внимание постсоветских историков привлекает история Бородине. История Бородинской битвы была полностью пересмотрена (планы сторон и их реализация, хронометрия и ход битвы, соотношение сил и понесенные потери). Относительно итогов битвы историки по-прежнему ведут активные споры, вызванные часто личными пристрастиями авторов. Наиболее основательно из военных тем 1812 г. рассмотрена история народной войны и партизанского движения 1812 г.

По-новому на военные аспекты кампании 1812 г. позволяют взглянуть работы А.И. Попова и В.М. Безотосного. Последний проследил динамику военно-стратегического планирования кампании на различных ее стадиях. А.И. Попов изучил проблемы материально-технической подготовки Русской кампании со стороны наполеоновской Империи, историю тыла и коммуникаций Великой армии в период войны в России.

Говоря о военных итогах кампании, постсоветские историки показывают преобладающую роль небоевых факторов в гибели наполеоновской армии в России (изнурение, голод, болезни, холода), что совершенно отрицалось советской историографией 1940 – 1980-х гг. Сильно скорректированы данные о численности враждующих армий (по уточненным данным, в Русской кампании с французской стороны участвовало около 560 тыс. чел. (а не 600 – 650 тыс. как считалось ранее), с русской – около 480 тыс. чел. (реально участвовавших в боях)). Большое внимание постсоветские историки уделяют судьбе военнопленных Великой армии 1812 г. (В.А. Бессонов, С.А. Тихомиров и др.). Российскими историками впервые была поднята тема военнопленных русской армии 1812 г. (А.И. Попов полагает, что общее их число измерялось несколькими

десятками тысяч) В предыдущих отечественных работах содержались лишь обрывочные сведения о русских пленных 1812 г (М И Богданович, Е В Тарле), советские историки фактически замалчивали эту тему

Говоря об Отечественной войне, современные российские историки все чаще обращаются к **истории российского общества** военного времени Современные историки, изучая биографии известных личностей эпохи 1812 г, во многом отказались от традиций трафаретного изображения биографий «героев» Фактически впервые историки стали показывать людей эпохи 1812 г живыми людьми, со своими достоинствами и недостатками (порой весьма серьезными), а также свойственной всем людям противоречивостью Стоит выделить кандидатскую диссертацию А И Сапожникова о казацьем атамане М И Платове, а также монографию М А Давыдова, где на основе частной переписки известнейших генералов эпохи 1812 г (А П Ермолова, М С Воронцова, Д В Давыдова, А А Заркревского, П Д Киселева, И В Сабанеева), автор реконструировал их мировоззрение, отношение к важнейшим вопросам эпохи, а также динамику изменений их настроений в период 1815 – 1825 гг Специалисты подчеркивают огромную роль, которую играла Русская Православная церковь в 1812 г, фактически она являлась главной и единственной силой, цементирувавшей тогдашнее российское общество (Л В Мельникова, А И Попов) Роль церкви в войне 1812 г активно замалчивалась советской историографией Особого внимания из специальных исследований темы заслуживает работа М А Бойцова и В В Ильина, посвященная проблеме восприятия событий Отечественной войны российскими современниками В постсоветский период появилось всего одно монографическое исследование, специально посвященное российскому обществу в 1812 г (А Ю Андреев) Среди обобщающих исследований истории общества эпохи Александра I, так или иначе относящихся к теме Двенадцатого года, стоит отметить новаторские работы А И Рейтблата, подробно исследовавшего историю чтения в России начала XIX в, были рассмотрены как элитарная, так и массовая, низовая книжные культуры Заслуживают внимания работы А Г Тартаковского (русское историческое сознание XIX в), кандидатская диссертация О Л Виккел, посвященная феномену русской дворянской семьи конца XVIII – нач XIX вв (на примере семьи Ивашевых), фундаментальные исследования истории дворянской культуры и быта М Ю Лотмана Несмотря на ряд достижений постсоветской историографии, тема «российское общество периода войны 1812 г» остается малоизученной

Анализ состояния современных исследований Отечественной войны 1812 г позволил определить дальнейшие перспективы в изучении темы Необходима активизация научного диалога между отечественными специалистами С 1992 по 2005 г состоялись всего три дискуссии, посвященные актуальным проблемам войны 1812 г, что вряд ли возможно признать плодотворным Необходимо продолжить исправление многочисленных искажений и ошибочных положений предыдущей

историографии Долгосрочные перспективы изучения темы 1812 г связаны в первую очередь с обращением к опыту новейших достижений исторической мысли, использованием новых методов исторической интерпретации В постсоветской историографии уже наметился ряд новаторских подходов к истории 1812 г (социальная-психологическая и культурологическая история армий эпохи 1812 г (О В Соколов, В Н Земцов, Л Л Ивченко) Чрезвычайно плодотворным станет использование опыта западной исторической науки (в частности работ К Грюнвальда (K Grunwald) и П Б Остина, целиком посвященных человеческому измерению истории кампании 1812 г, создание аналогичных трудов о русской армии 1812 г станет настоящим прорывом для историографии, принципиально новый взгляд на эпоху 1812 г содержится в работе Л А Вестлинга (L A Westling), посвященной теме Наполеона в русской культурной мифологии Современной российской историографии необходимо гораздо более активное обращение к теме человеческой истории 1812 г, различным методам интеллектуальной истории, культурной антропологии и т д Постсоветская историография нуждается в расширении самого понятия «Отечественная война 1812 г», следует подходить к этой теме в самом широком смысле, рассматривая кампанию 1812 г в качестве сложного и многогранного явления военной, политической, социальной, а также культурно-антропологической жизни России и стран Западной Европы начала XIX в Подобный подход будет способствовать гораздо более глубокому осмыслению темы, подразумевая создание «тотальной» истории войны 1812 г Наиболее удачными примерами такого подхода служат новейшие работы А В Артамонова («тотальная» история Польши в 1812 г) и в особенности труд А Замойского (A Zamoyski) («тотальная» история Русской кампании, основанная на анализе огромного числа источников (русских и западных))

В настоящее время можно констатировать, что дальнейшее развитие историографии войны 1812 г будет базироваться на изучении и интерпретации мемуарных произведений современников и участников войны, изменении отношения к самому источнику 1812 г, как к носителю разноплановой информации Этот огромный пласт источников (всего более 700 наименований) обладает колоссальным информационным потенциалом и фактически до сих пор совершенно не освоен ни отечественными, ни западными исследователями темы

В заключении подведены итоги проведенной работы, суммированы наиболее важные положения, сформулированы основные выводы диссертации Работа позволяет выявить наиболее важные черты и тенденции развития постсоветской российской историографии Отечественной войны 1812 г, определяет дальнейшие перспективы изучения темы

Диссертант отметил, что в постсоветский период сформировалась принципиально новая отечественная историография войны 1812 г,

подвергшая критическому пересмотру основные положения предыдущей историографической традиции. Впервые в отечественной историографии влияние идеологии на историю войны 1812 г свелось к минимуму, при этом количество публикаций по теме по сравнению с предыдущим периодом резко возросло. Также впервые в рамках отечественной исторической науки сформировались группы исследователей, специализирующихся на тематике 1812 г, придерживающихся различных идейно-методологических взглядов на историю. В 1990-е гг фактически впервые началось сотрудничество отечественных и западных специалистов по истории войны 1812 г. Резко активизировалось научное сотрудничество исследователей, выразившееся в проведении многочисленных конференций, создании фундаментальной энциклопедии «Отечественная война 1812 г».

Можно констатировать, что главную роль в деле изучения темы войны 1812 г играют представители российского «нового направления» по изучению Отечественной войны 1812 г, отличительными чертами их исследований стал отказ от намеренной идеологизации темы, широкое обращение к комплексному анализу источников (исходящих как от русской стороны, так и от противника), максимально жесткая проверка и перепроверка деталей, а также введение в научный оборот целых комплексов новых источников, не использовавшихся ранее или использовавшихся фрагментарно. Усилиями представителей нового направления произошло заметное расширение проблемного поля историографии 1812 г (затронуты новые вопросы социальной истории, культурной антропологии, предпринимаются попытки создания «тотальной» истории 1812 г), многие положения истории войны 1812 г были коренным образом пересмотрены, в научный оборот был введен огромный фактический материал. Представителей нового направления можно довольно четко разделить на две основных группы – историки, специализирующиеся на истории русской армии эпохи 1812 г, а также историки, специализирующиеся на истории армии Наполеона (так называемые «наполеонисты»). Постсоветская историография темы 1812 г также представлена историками, относящимися к традиционному направлению историографии 1812 г, четко придерживающихся установок советского и отчасти монархического периода, а также исследователями, совмещающими различные идейно-методологические установки современной историографии 1812 г. В постсоветской российской историографии эпохи 1812 г мы выделили отдельно работы трех исследователей, продолжавших традиции собственных научных разработок советского периода. В 2001 г на стыке историографии и журналистики в России возникло принципиально новое явление, которое мы определили как историческая публицистика о войне 1812 г, подчеркнута «антипатриотическая» направленности.

Проведенный анализ постсоветских российских исследований эпохи войны 1812 г позволяет утверждать, что в целом отечественная историография темы идет по экстенсивному пути развития (углубленное изучение традиционных вопросов истории 1812 г), специалисты используют преимущественно традиционные теоретико-методологические приемы исторической интерпретации. Вместе с тем в ряде новейших российских работ были впервые использованы идейно-методологические подходы принципиально новые для отечественной историографии Отечественной войны (использован опыт западной исторической науки, оригинальные разработки отечественных специалистов)

В целом постсоветской историографии Двенадцатого года по-прежнему не хватает научного диалога, способного выявить существующие дискуссионные проблемы, определить дальнейшие перспективы исследований. Дальнейшее развитие российской историографии Отечественной войны 1812 г будет идти по двум основным направлениям: традиционное (пересмотр традиционных вопросов истории 1812 г), и «новое направление», характеризуемое использованием новых методов исторической интерпретации (прежде всего с учетом опыта западной исторической науки). Развитие и качественное обновление историографии эпохи 1812 г связано в первую очередь с обращением к человеческому измерению истории войны, комплексным изучением и интерпретацией мемуарных произведений и частной переписки эпохи войны 1812 г, так как этот огромный пласт источников обладает колоссальным информационным потенциалом, при этом он почти не освоен в мировой историографии.

Приложение содержит список использованных источников и литературы по теме диссертационного исследования

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях

1 *Агронов ЛИ* Итоги Бородинского сражения чья победа? (Современная историография) // Новый исторический вестник 2007 № 16 0,4 п л

2 *Агронов ЛИ* Давыдов М А Оппозиция его Величества М Зебра Е, 2005 [рец] // Новый исторический вестник 2007 № 16 0,3 п л

3 *Агронов ЛИ* Воспоминания вюртембергского пехотинца наполеоновской армии о кампании 1806–1807 гг // Эпоха наполеоновских войн: Люди, события, идеи М, 2007 0,7 п л

4 *Агронов ЛИ* Новые подходы к изучению Отечественной войны 1812 г: восприятие событий 1812 г российским простонародьем // Интеллектуальная культура современной историографии: Сб статей М, 2006 1 п л

Подписано в печать 20 04 2007 г
Исполнено 23 04 2007 г
Печать трафаретная

Заказ № 441
Тираж 100 экз

Типография «11-й ФОРМАТ»
ИНН 7726330900
115230, Москва, Варшавское ш , 36
(495) 975-78-56
www.autoreferat.ru