

На правах рукописи

Филиппова Татьяна Юрьевна



0030564 19

001

**ИНТЕРВАЛЬНАЯ ОЦЕНКА УСВОЕНИЯ УЧЕБНЫХ ЗНАНИЙ  
В 25-БАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ**

13.00.01. – общая педагогика, история педагогики и  
образования

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'T. Filippova'.

Москва 2007

Работа выполнена на кафедре новых технологий активного обучения  
Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов  
Московского государственного института стали и сплавов  
(Технологического университета)

Научный руководитель: кандидат педагогических наук, доцент  
**Капустина Галина Юрьевна**

Официальные оппоненты: доктор педагогических наук, профессор,  
член-корр. РАО  
**Самойленко Петр Иванович**

кандидат педагогических наук, доцент  
**Казанович Виктор Григорьевич**

Ведущая организация: **Московский государственный областной  
педагогический институт**

Защита состоится 26 апреля 2007 г. в 16.00 часов на заседании  
диссертационного совета К 212.075.01 Исследовательского центра проблем  
качества подготовки специалистов Московского государственного института  
стали и сплавов (технологического университета) по адресу: 105318, Москва,  
Измайловское шоссе, 4.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Исследовательского  
центра проблем качества подготовки специалистов.

Автореферат разослан 23 марта 2007 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Н.А.Морозова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Изменения, происходящие во всех сферах жизнедеятельности современного российского общества, привели к изменениям в сфере образования в плане определения цели образования как формирования компетентности, в плане совершенствования организации образовательного процесса, совершенствования системы оценок. В «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г.» отмечается необходимость подготовки современно образованных, предприимчивых, динамичных, способных к сотрудничеству людей. Соответственно, социальный смысл образования сегодня состоит в развитии личностного потенциала обучающегося, его способности самостоятельно определять средства, способы и цели будущей профессиональной деятельности, что может способствовать более адекватной адаптации специалиста к меняющимся условиям жизни.

В этой связи особое значение приобретает совершенствование содержания образования, правильная организация учебного процесса, в частности, совершенствование процедур оценки знаний обучающихся, и целый ряд других направлений повышения качества современного образования.

Проблема оценки и оценочной деятельности педагога, как известно, рассматривалась в отечественной педагогике многократно и в разных планах, в частности в аспектах:

- истории развития педагогической оценки знаний в России и ее современное состояние (С.А.Отинова, С.А.Осокина, П.И.Пидкасистый, И.П.Подласый и др.);

- воспитательной роли и психологических особенностях оценки (Ш.А.Амонашвили, Б.Г.Ананьев, В.А.Крутецкий, В.А.Сухомлинский и др.);

- процесса оценивания (С.И.Архангельский, Ю.К.Бабанский, Т.А.Ильина, В.А.Сластенин и др.);

- проблемы квалиметрии знаний (В.П.Беспалько, В.П.Симонов, А.И.Субетто и др.);

- Единого государственного экзамена как современной формы оценки знаний (Л.В.Караваева и др.);

- проблем тестового контроля (В.С. Аванесов, Д.Т. Аллахвердиева, А.Ю. Комиссаров, Е.Н.Лебедева, М.Б.Чельшкова и др.);

- модульных и рейтинговых систем контроля и мониторинга (Н.А. Васильева, Н.А. Воронкова, В.А. Гордиенко и В.К. Николаенко, В.А. Григорьева, А.В. Елисеев, В.А. Зинченко, Г.Ю. Капустина, В.В. Карпов, Г.В. Никитина, А.Ф. Сафонов, В.Е.Сосонко, В.С. Черепанов и др.);

- соотношения оценки и степени обученности человека (Е.К.Артищева, В.П.Беспалько, М.М.Масленников, В.А.Сластенин, В.П.Симонов, Н.Ф.Талызина и др.).

Анализ работ по проблеме оценки в то же время свидетельствует о неудовлетворенности педагогов и самих обучающихся существующей традиционной 5-балльной системой оценки усвоения знаний, что привело к использованию в разных звеньях системы образования - общеобразовательной

школы, среднего профессионального и высшего образования - многобалльных шкал (10-, 12-, 20-, 25-, 100-балльных шкал), что специально исследовалось С.А.Огиновой.

Применение многобалльных шкал, технология их использования, разработка как результат качественной оценки всесторонне рассматриваются в работах по проблеме оценки вообще и количественной в частности (В.П.Беспалько, Г.А.Бирюкова, Н.А.Васильева, Н.А.Воронкова, Г.И.Кириллова, Т.С.Куликова, Т.П.Мартынова, Т.Т.Тушева, Е.Г.Черненко, В.П.Симонов и др.). Однако при рассмотрении вопроса соотношения усвоения учебного знания и балльной оценки не достаточно определенными оказались соотношение балльного интервала в 25-балльной шкале, основания выделения интервала и особенно качественные характеристики оцениваемого этими баллами усвоения знания. В то же время, очевидно, что такая точно дифференцированная и количественно и качественно определенная мера оценки может способствовать повышению не только качества оценивания, но и вообще качества образования в целом. Такая постановка вопроса определила научную проблему исследования, как соотношение дифференцированной оценки знаний и качества усвоенного знания по 25-балльной шкале.

**Цель исследования** – определить и теоретически обосновать соотношение усвоения знаний и интервальной оценки по 25-балльной шкале, показав эффективность ее использования.

**Объект исследования** – оценка усвоения знаний.

**Предмет исследования** – соотношение оценки усвоения знаний и интервальной оценки по 25-балльной шкале в сопоставлении с 5-балльной шкалой.

**Задачи исследования:**

1. На основе анализа основной литературы по проблеме исследования обобщить существующие подходы к оценке усвоения знаний, к разным шкалам ее измерения.

2. Рассмотреть и систематизировать существующие многобалльные шкалы, выделив критерии, выступающие в качестве основы системы оценивания усвоения знаний в образовательном процессе.

3. Разработать модель соотношения усвоения знаний и интервальной оценки по 25-балльной шкале в сопоставлении с 5-балльной шкалой по соответствующим основаниям.

4. На основании критериев выделения качества интервальной оценки дать характеристику каждого интервала и соотнести их с одной стороны с усвоением знаний, а с другой - с оценкой последнего в 5-балльной шкале.

5. Разработать программу курса «Рейтинговая система контроля качества учебной деятельности по 25-балльной шкале».

**Гипотеза исследования.** Интервальная оценка, дифференцированная по основаниям репродуктивности, продуктивности и разной степени творческой (креативности) в 25-балльной шкале, характеризующим в силу этого качественную специфику каждого интервала, позволяет не только увеличить количество самих интервальных оценок, но и точно, полно и адекватно соот-

нести их с характером и полнотой усвоения знаний в сопоставлении с оценками по 5-балльной шкале.

*Теоретическую и методологическую основу* исследования составляют: *положения в области методологии психолого-педагогических исследований и теории деятельности* вообще, и учебной, в частности: Б.Г.Ананьев, Ю.К.Бабанский, Л.С.Выготский, П.Я.Гальперин, Б.С.Гершунский, В.И.Загвязинский, Р.Атаханов, А.С.Запесоцкий, И.А.Зимняя, А.Н.Леонтьев, С.Л.Рубинштейн, В.М.Сагатовский, Г.И.Щукина и др.; *методология комплексного исследования и системный подход к педагогическим процессам и явлениям*: П.К.Анохин, В.Г.Афанасьев, Л.Бертуланфи, В.П.Беспалько, И.В.Блауберг, Ф.Ф.Королев, Н.В.Кузьмина, А.К.Маркова, Н.А.Селезнева, В.П.Симонов, Э.Г.Юдин и др.; *основные положения теории оценивания в педагогике и психологии*: В.С.Аванесов, М.В.Артюхов, Б.О.Битинас, Г.В.Воробьев, Д.Ж. Глас, Л.А.Зайцева, Г.Ю.Капустина, А.А.Кузнецов, А.А.Кукушкин, Е.Н.Лебедева, Н.Е.Мажар, В.Малинин, Р.С.Немов, А.А.Понукалин, А.А.Попова, Н.Ф.Привалова, В.П.Симонов, Б.Г.Сладкевич, В.А.Сластенин, Дж. Стенли, И.В.Страхов, А.И.Субетто, А.Я. Шульман и др.

Для проверки гипотезы и решения поставленных задач была использована следующая совокупность *методов исследования*: анализ философской, психолого-педагогической и методической литературы по исследуемой проблеме; изучение и обобщение отечественного и зарубежного опыта; беседы с преподавателями, методистами средних специальных и высших учебных заведений; тестирование участников эксперимента и анализ полученных результатов; педагогический эксперимент, в процессе которого использовались следующие способы проверки: наблюдение, опросные методы (анкетирование, беседы, интервьюирование) и т.п.; изучение результатов учебной деятельности студентов и преподавателей колледжа на разных этапах эксперимента.

#### *Основные этапы исследования.*

**Первый этап (2000-2001 гг.)** Проанализирована основная философская, психолого-педагогическая и методическая литература по проблеме исследования, позволившая выделить основные подходы к оцениванию уровня усвоения знаний с использованием многобалльных шкал. Сформулирована проблема исследования, определены его задачи. Изучена практика оценочной деятельности в системе среднего профессионального образования.

**Второй этап (2002 –2003 гг.)** Проведено эмпирическое пилотажное исследование по использованию многобалльной шкалы оценивания при изучении дисциплин психолого-педагогического цикла. Разработана общая схема соотношения уровня усвоения знаний по 25-балльной шкале, определены количественные и качественные характеристики баллов, выделены интервалы 25-балльной шкалы по основаниям репродуктивности, продуктивности и креативности.

**Третий этап (2003 - 2006 гг.)** Апробирована и экспериментально проверена модель оценки знаний студентов в области дисциплин психолого-педагогического цикла на основе 25-балльной шкалы. Разработаны основные

положения рейтинговой системы оценивания с использованием 25-балльной шкалы. Осуществлено обобщение и систематизация материалов экспериментальной работы. Подготовлен текст диссертационного исследования.

**Достоверность и обоснованность** полученных результатов обеспечены четкостью исходных методологических позиций, применением комплекса методов, адекватных его объекту, цели, задачам и логике исследования; возможностью повторения его результатов, позволяющих провести тщательный количественный и качественный анализ. Все разработанные материалы прошли апробацию в эксперименте в течение всего срока исследования.

**Основной базой экспериментальной работы** явилось заочное отделение Педагогического колледжа № 7 «Маросейка» г. Москвы по специальности «Дошкольное образование». Результативность использования рейтинга на основе многобалльной шкалы при контроле знаний студентов анализируется на основе изучения дисциплин психолого-педагогического цикла. В эксперименте участвовало 609 человек, в том числе 25 преподавателей гуманитарных дисциплин и 594 студента 1,2,3 курсов заочного отделения колледжа.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

- Впервые представлена качественная характеристика одиннадцати интервалов 25-балльной шкалы по критериям репродуктивности, продуктивности, креативности, что позволило более адекватно оценивать усвоение знаний обучающихся;
- Предложена модель соотношения усвоения учебных знаний и интервальной оценки по 25-балльной шкале в сопоставлении с оценками 5-балльной шкалы.

**Теоретическая значимость** исследования:

- Доопределено понятие «балльной оценки» за счет использования таких критериев как репродуктивность, продуктивность, креативность.
- Расширено понятие «интервальной оценки» в 4-х определяемых 5-балльной шкалой кластерами: неудовлетворительно, удовлетворительно, хорошо, отлично.

**Практическая значимость** исследования:

- Разработана программа курса «Рейтинговая система контроля учебной деятельности на основе 25-балльной шкалы»

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке будущих учителей, при организации учебного процесса в образовательных учреждениях высшего и среднего звена, при повышении квалификации преподавателей и руководителей учебных заведений.

**На защиту выносятся следующие основные положения:**

1. Качественно отличающиеся по критериям репродуктивности, продуктивности, креативности одиннадцать интервалов 25-балльной шкалы позволяют в силу большей дифференцированности точнее и адекватнее оценивать усвоение знаний обучающихся по совокупности таких показателей как полнота, целостность, свобода изложения, использование в ситуациях, перенос и формирование новых интерпретаций и подходов.

2. Выделенные 11-интервальные оценки 25-балльной шкалы в сопоставлении с 5-балльной шкалой, детализированной плюсами и минусами, характеризуются максимальной точностью и определенностью выносимого педагогом оценочного суждения, основанного на изменяющемся достаточно определенно соотносимом с каждым интервалом количеством баллов.

*Апробация и внедрение результатов исследования* проводились в форме докладов на научно-практических конференциях по среднему специальному образованию г. Москвы (2001 - 2006 гг.), а также на III международной научно-практической Интернет - конференции «Дистанционное образование: области применения, проблемы и перспективы развития», Москва-Дубна (2006 г.). Основные положения работы были опубликованы в виде статей в сборниках научных трудов «Подготовка и повышение квалификации педагогических и управленческих кадров. Серия «Образование в XXI веке» (Международная педагогическая академия, изд-во МГОУ, 2005-2006 гг.), а также в «Вестнике МГОУ» (серия «Педагогика», 2006 г.).

*Объем и структура диссертации.* Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии, приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

*Во введении* обоснована актуальность темы диссертации, определены предмет, объект, цели, гипотеза и задачи исследования, раскрыты теоретические и методологические основы, а также научная новизна, теоретическая и практическая значимость, указаны методы исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

*В первой главе* «Оценка как значимая педагогическая категория» рассматривается история становления и развития педагогической оценки, психолого-педагогические и философские подходы к педагогической оценке в образовательном процессе и оценочной деятельности педагога.

Оценка как общенаучный термин в литературе имеет множество значений и смысловых оттенков, однако до сих пор не получила единого определения. В философском словаре оценка рассматривается как одобрение или осуждение различных явлений в зависимости от их значения. Она устанавливает соответствие или несоответствие чего-либо некоторым требованиям и основывается на каких-либо критериях. В логическом словаре Н.И.Кондакова оценка приравнивается к мнению о чем-либо, к суждению об уровне или значении чего-либо, установлению степени чего-нибудь. В диссертационном исследовании отмечается, что педагогическая оценка возникла в практике образования как альтернатива в системе наказания за невыполнение школьниками определенных требований. Начало цифровой шкале положили иезуитские школы Европы, далее передовой опыт переняли демократические школы Восточной Европы, внося в балльную систему оценки свои особенности.

Контроль за степенью обученности человека, как оценка усвоения им знаний, прошел определенные этапы развития. Так, например, в середине

XVIII века это был контроль за учебной работой гимназистов, использование учителем табелей успеваемости за каждый месяц, введение опорных символов, формой выражения которых являлись начальные буквы – В.И. – все исполнил, Н.У. – не знал урока, З.У.Н.Т. – знал урок не твердо и т.д. В конце XIII века осуществлялась проверка механического воспроизведения текстов учебника, учет внимательности ученика при работе с текстами; ведущие параметры проверки – точность и правильность знаний при запоминании молитв, правил, сведений и т.п. В первой половине XIX века распространилось широкое использование многообразия словесно-книжных методов проверки, внедрение вопросов и заданий на развитие мыслительных определений. Появляется дополнительный и важный критерий оценки – осознанность знаний. Вторая половина XIX века характеризуется преимущественным применением наглядных методов контроля, учетом восприятия учебной информации и «предметов» изучения, проверкой конечных результатов деятельности учеников, развитием методических приемов контроля и оценки домашних заданий, использованием приемов устного контроля (опрос с применением рисунка, демонстрация опыта, уплотненный опрос, воспроизведение фрагментов лабораторной (практической) работы, опрос с моделированием).

Наиболее полно динамика развития педагогической оценки знаний обучающихся в России представлена в диссертационном исследовании С.А.Отиновой: 1. Постоянное последовательное увеличение количества делений шкалы оценки от четырех до девяти (XVIII-XX в.); 2. Последовательное применение в образовании России четырех шкал (XVIII в.), восьми шкал с сохранением 12-балльной шкалы (XIX в.), девяти шкал для оценки знаний обучающихся с возвращением к 10- и 12-балльным шкалам первого периода (XX в.); 3. Фиксация как единственной официально принятой с конца XIX в. (1891-1918 гг.), повторно с 1935 г. до сих пор – 5-балльной шкалы; 4. Постоянный эмпирический поиск шкал оценки знаний, альтернативных действующей 5-балльной. Это развитие показывает постоянный поиск наиболее эффективных качественных оценок знания.

Проблема педагогической оценки, в широком значении этого слова, и балльной отметки, как ее составной части, долгие десятилетия стояла и продолжает стоять как перед педагогической наукой, так и перед педагогической практикой. Данная проблема анализировалась с психологических позиций с целью изучения последствий оценочных действий. Так, Б.Г.Ананьев выделил две основные функции таких оценок - ориентировочную и стимулирующую. Оценочные суждения преподавателя, по его мнению, детерминированы индивидуальными особенностями обучающихся (задатки, способности, установки, уровень имеющихся у них знаний, умений и навыков и т.п.), а также и специфическими особенностями самого преподавателя, такими как: а) способы общения педагога с обучаемыми; б) степень развития интереса к студенту (ученику); в) уровень знаний о студенте и условиях его развития; г) общий критерий оценки обучающегося преподавателем и т.д. Р.С.Немов, отмечая стимулирующий и активизирующий характер педагогической оцен-



ки, обращает внимание на то, что правильно сформулированная оценка препятствует возникновению отрицательных качеств личности, и выделяет следующие виды оценок: *предметные* – касаются содержания деятельности обучаемого; *персональные* – объектами оценивания являются индивидуальные качества личности; *моральные* – оценивают соответствие действий обучающегося принятым в обществе нормам морали; *результативные* – оценивают итог учебно-познавательной деятельности обучающегося; *процессуальные* – характеризуют процесс самостоятельной деятельности обучающегося; *количественные* – оценивают определенные показатели степени обученности обучающегося в баллах какой-либо шкалы.

Анализ психолого-педагогической литературы, посвященной проблеме педагогической оценки и оценивания, показывает, что оценка очень часто неправомерно используется как синоним отметки. Это отмечают, например, в своих работах Ш.А.Амонашвили, Ю.К.Бабанский, В.П.Беспалько, М.Н.Скаткин, В.В.Краевский, Н.Ф.Талызина и др. Ш.А.Амонашвили отмечает, что «оценка» - это процесс, деятельность (или действие) оценивания, осуществляемая человеком, в данном случае - учителем. Оценка занимает далеко не последнее место в образовательном процессе, ибо от нее зависит вся наша ориентировочная и вообще всякая деятельность в целом. Точность и полнота оценки определяют рациональность движения к цели. По его мнению, «педагогическая оценка выполнит свое основное развивающее и воспитательное назначение, если будет строиться, исходя из интересов и перспектив развития учащихся, на основе гуманистического принципа и оптимистической стратегии обучения, в условиях полного, в том числе и оценочного, сотрудничества учителя и учащихся».

Исследуя проблему оценочных суждений преподавателей в образовательном процессе, Е.Г.Черненко делает вывод, что их оценочные суждения ни в каком случае не заменяют, не подменяют и не отменяют оценку и балльные шкалы, а только расширяют их возможности, доказательность и способствуют повышению достоверности и даже объективности оценки учебно-познавательной деятельности обучаемых и учебно-воспитательной деятельности преподавателя. Отмечая, что дальнейшие исследования в этой области важны и необходимы, автор указывает на несостоятельность 5-балльной шкалы, которая сужает номенклатуру оценочных суждений преподавателя.

В диссертационном исследовании подчеркивается, что оценка в образовательном процессе имеет место везде, где есть контроль; рассматриваются теоретические аспекты контрольно-оценочной деятельности преподавателя. Оценка как процесс (оценивание), который реализуется в ходе контроля знаний, представляет собой измерение и определение степени выраженности выделенных желаемых признаков и присвоение этой степени выраженности какой-то цифры. В качестве результата оценивания различают оценки: *квалитативную* - в виде оценочных суждений, характеризующих состояние успеваемости, и *квантитативную* - в виде отметки. В работах Б.Г.Ананьева, Ф.Ф.Королева, Б.О.Мурий, Н.Л.Таланова, Н.Ф.Талызиной, Т.И.Шамовой и др. педагогическая оценка и соответствующие оценочные суждения препода-

вателя рассматриваются как процесс и результат оценивания уровня усвоения обучающимися знаний, умений и навыков в соответствии с требованиями (эталоны), которые определяются программами и образовательным стандартом в целом.

Б.Г.Ананьев характеризует контроль как важнейшую составную часть учебного процесса, заключающуюся в выявлении степени соответствия или несоответствия запланированного результата выполнения учебной задачи достигнутому уровню, и на основе данной информации обеспечивающую управление и совершенствование дальнейшего хода обучения. Н.Ф.Талызина, Т.И.Шамова и др. характеризуют контроль «как механизм выявления и оценки результатов функционирования системы в соответствии с ее конечными целями» и рассматривают его «как важнейшее, относительно самостоятельное и замыкающее звено в управленческом цикле». По мнению В.П.Симонова, контроль следует рассматривать как процесс получения и переработки информации о ходе и результатах образовательного процесса для принятия на этой основе соответствующего управленческого решения.

Контроль включает в себя оценку как процесс и результат оценивания – сравнения достигнутого обучающимися уровня усвоения знаний с нормами (по Н.А.Селезневой и Ю.Г.Тагуру, «...выявленной, общепринятой и зафиксированной документально системой требований к качеству объектов и процессов, соответствующих потребностям развития системы, компонентами которой являются данные объекты и процессы»).

Важный для исследования анализ функций контроля проведен в исследованиях В.П.Беспалько, Н.Е.Бобковым, О.В.Евсюком, М.П.Ерецим, Е.А.Жуковым, Л.А.Зайцевой, В.Г.Колесниковым, А.А.Кузнецовым, Н.В.Надеевым, П.Р.Полежаевым, В.М.Соколовым, М.А.Чекуласым, Т.И.Шамовой и др. Авторы предлагают широкий спектр *функций контроля* как необходимого компонента образовательного процесса (диагностическую, оценочную, управляющую, контролирующую, стимулирующую и др.), отмечая, что все они реализуются в комплексе. В то же время отмечается, что в контрольно-оценочной деятельности преподавателя существует ряд *противоречий* между:

- формальным статусом пятибалльной шкалы и ее фактическим 3-балльным содержанием;
- необходимостью достоверной оценки уровня подготовки и качества образования и отсутствием надежных, достоверных и точных измерителей (шкал оценивания);
- целями педагогических работников учебных заведений и управленцев.

Эти противоречия предопределили недостаточную разработанность проблемы достоверной оценки знаний студентов, адекватных не только их степени обученности, но и качеству и количеству затраченного обучающимися труда, их отношения к конкретному учебному предмету, прилежания, уровня развития и наличия способностей в определенной области. Они послужили началом экспериментов с многобалльными шкалами при использовании рейтинговых систем (Т.П.Аблясова, Н.А.Васильева, Н.А.Воронкова,

В.А.Гордиенко, В.А.Григорьева, Б.М.Додонов, Г.Ю.Капустина, Т.С.Куликова, В.Е.Сосонко и др.).

В диссертационном исследовании рассматривается полиобъектность оценки, т.е. ее использование при оценивании различных объектов образовательного процесса, таких как организация учебного процесса, его содержание, взаимодействие педагога и обучающихся, образовательные программы и др. Особенно важна оценка результата использования знаний с точки зрения уровня их применения (творческое или стандартное).

Объектом оценивания является усвоение учебных знаний, являющееся в теории обучения основным понятием и трактуемое с разных позиций:

*во-первых*, как путь формирования человеком индивидуального опыта через приобретение социо-культурного общественно-исторического опыта, нравственных норм, этических правил поведения;

*во-вторых*, как сложная интеллектуальная деятельность человека, включающая все познавательные процессы, обеспечивающие прием, смысловую обработку, сохранение и воспроизведение принятого материала;

*в-третьих*, как результат учения, учебной деятельности.

В.В.Давыдов определяет усвоение научных знаний и соответствующих им умений как основную цель и результат деятельности.

По определению С.Л.Рубинштейна, «процесс прочного усвоения знаний – центральная часть процесса обучения. Это психологически очень сложный процесс. Он никак не сводим к памяти или к прочности запоминания. В него включаются восприятие материала, его осмысливание, его запоминание и то овладение им, которое дает возможность свободно им пользоваться в различных ситуациях, по-разному им оперируя, и т.д.»

Исследователи усвоения (учения) отмечают его неоднородность, выделяют несколько компонентов в структуре. Важнейшими характеристиками усвоения являются прочность, управляемость и готовность актуализации знаний, их полнота и системность. Механизмом усвоения является перенос, внутренний механизм которого – обобщение - рассматривается в работах С.Л.Рубинштейна, Е.Н.Кабановой-Меллер, Д.Н.Завалишиной.

Управление усвоением может осуществляться по пути поэтапного формирования умственных действий, реализовываться «классическим» (традиционным) путем, программированным или проблемным обучением и т.д. При рассмотрении усвоения С.Л.Рубинштейн подчеркивает важную для обучения мысль: «...усвоение, ... вообще весь ход учения существенно обусловлен теми специфическими отношениями, которые складываются у ученика в процессе обучения к учебному материалу, к учителю, к самому учению», а само обучение в то же время «...формирует не только те или иные способности, но и личность в целом, ее характер и мировоззрение». Анализ литературы по проблеме усвоения показывает, что усвоение представляет собой сложный неоднородный процесс, включающий взаимообусловленные этапы и характеризующийся рядом особенностей, которые наиболее ярко проявляются в формировании и развитии навыков.

Исследуя оценку усвоения знаний, авторы подходят к ней с разных позиций, рассматривая сам процесс усвоения от восприятия до его воспроизведения; отношение человека к усвоению; включение разных познавательных процессов (память, мышление, воображение). Однако, как будет показано далее, многие авторы фиксируют и сам характер воспроизведения.

В диссертационном исследовании отмечается, что для факта оценки основным является характер актуализации усвоенного знания, его воспроизведения, что и позволило нам рассмотреть особенности воспроизведения, определяя его разные уровни. С другой стороны, проведенный анализ показал, что существующая неудовлетворенность использованием традиционной 5-балльной шкалой, приводящая к поиску альтернативных систем оценивания (с использованием многобалльных шкал), также ставит вопрос о более точном определении характера его оценивания.

*Во второй главе* «Педагогическая характеристика количественной (балльной) оценки» рассматриваются основные подходы к системе оценок, разные основания шкал, а также характеристики баллов по 25-балльной шкале в соотношении с традиционной 5-балльной.

Проблемой уровневой градации учебно-познавательной деятельности как процесса и как результата занимались многие ученые: С.И.Архангельский, Ю.К.Бабанский, Г.Бейтсон (США), В.П.Беспалько, И.Гербарт, Г.Клаус (ФРГ), И.Я.Копфедератов, В.П.Симонов, М.Н.Скаткин, В.А.Сластенин, Н.Ф.Талызина и др.

В таблице приведены в хронологическом порядке примеры основных концепций обученности.

**Таблица 1** Характеристика основных концепций обученности

| Автор концепции          | Основной признак                                       | Характеристика   |
|--------------------------|--|--|
| М.Н.Скаткин<br>1945 г.   | Степень усвоения материала                             | Уровень восприятия, осмысления и запоминания. Уровень применения знаний в сходной ситуации, по определенному образцу. Уровень применения знаний в новой ситуации.  |
| В.А.Сластенин<br>1976 г. | Степень развития профессионально-педагогических умений | Интуитивный уровень. Студенты плохо осознают педагогические задачи и действуют по интуиции. Репродуктивный уровень. Студенты руководствуются инструкциями и правилами, работают по подсказке, по установившимся стандартам. Репродуктивно-творческий уровень. Студент удовлетворительно справляется с работой, однако в сложных ситуациях ориентируются с трудом. Творческо-репродуктивный уровень. Студенты ус- |

|                              |  |  |
|------------------------------|--|--|
|                              |  | пешно выполняют профессиональные функции, но оригинальных способов решения задач не ищут. Творческий уровень. Студенты обладают развитыми профессиональными умениями, ищут новые методы и средства педагогической работы. Проявляют прогностические, конструктивные и организаторские способности.   |
| В.П.Беспалько<br>1977 г.     | Степень обученности и характер учебной деятельности учащегося                      | Уровень знакомства: узнавание, распознавание, различение, опознавание (знания - знакомства). Уровень репродукции: воспроизведение информации об изучаемом объекте по памяти или смыслу (знания - копии).   |
| В.П.Симонов<br>1978 г.       | Степень обученности учащихся (СОУ) по итогам определенного учебного периода        | Уровень различения, распознавания (уровень знакомства). Уровень запоминания (накопительный уровень). Уровень понимания (степень осознания усвоенного учащимися теоретического материала). Уровень элементарных умений и навыков (применение полученных знаний на практике по шаблону, по образцу, т.е. чисто репродуктивно). Перенос (применение полученных теоретических знаний на практике творчески, не стандартно, не шаблонно). |
| С.И.Архангельский<br>1980 г. | Степень научного познания и способность к оперированию знаниями                    | Оперирование понятиями, логическими связями между понятиями.<br>Обобщение признаков представлений и понятий инвариантных и изоморфных преобразований.<br>Свободное оперирование абстрактными понятиями и отвлеченной научной символикой.<br>Построение знаковых моделей.   |
| Ю.К.Бабанский<br>1982 г.     | Характер деятельности учащегося в аспекте дидактического взаимодействия с учителем | Репродуктивная деятельность. Поисковая учебно-познавательная деятельность. Репродуктивно-поисковая деятельность.   |

Анализ приведенных концепций обученности показал, что для оценивания усвоения учебного материала авторы используют различные характеристики, такие как сформированность понятийного мышления, оперирование знаниями, воспроизведение, применение усвоенного в известной и новой ситуации.

В диссертационном исследовании отмечается, что количественная кантитивная оценка, которая является результатом измерения с помощью определенной шкалы, и в частности, определения различных шкал, представляет собой самостоятельную педагогическую проблему.

Шкалы оценки знаний, применяемые в российском образовании, имели разное количество баллов-пунктов (от двух до ста баллов). С 1935 г. (с дополнением в 1944 г. цифровыми баллами) по настоящее время в образовательной системе РФ, в соответствии с п. 13 Постановления Совмина СССР от 08.09.1970 № 749 «Об уставе средней общеобразовательной школы», действует 5-балльная оценочная шкала: «5» - «отлично», «4» - «хорошо», «3» - «посредственно», «2» - «плохо», «1» - «очень плохо». Письмо Министерства общего и профессионального образования № 156 1/14-15 от 19.11.1998 «Контроль и оценка результатов обучения в начальной школе» внесло изменения: оценочная шкала в начальной школе называется 4-балльной (отменяется отметка «1» - «очень плохо»), отметка «посредственно» заменена на «удовлетворительно». Кроме того, система высшего образования использует 2-балльную («зачтено» / «незачтено») и 4-балльную («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно») вербальные оценки (п. 3 Инструктивного письма Министерства высшего и среднего специального образования СССР от 26.10.1981 № 31 «О контроле учебной работы и оценке знаний студентов на экзаменах»).

При этом все авторы отмечают, что недостаточная дифференцированность оценки по 5-балльной шкале, особенно ее положительной части, не дает точного отражения объективного состояния обучающегося, не учитывает активность и вложенные усилия ученика (П.И.Пидкасистый, И.П.Подласый, В.П.Симонов, А.О.Татур и др.).

В конце XX века, как отмечает С.А.Отинова, опять появляются альтернативные оценочные системы – выражение уровня учебных достижений в % от суммы знаний, умений и навыков (Н.Ф.Гаскова), 10-балльная (Г.Ю.Ксензова и Е.А.Питьева, Т.И.Яшина), 4- и 11-балльная (Н.В.Басова), 12-балльная (В.П.Беспалько), 4- и 20-балльная (В.Н.Симкин), 5-, 8-, 10-, 25-, 100-балльная (В.П.Симонов), 25-балльная (А.Н.Шатун) и др.

Тенденция к неудовлетворенности субъектов образовательного процесса применяемой 5-балльной оценочной шкалой явилась предпосылкой к ее замене. На основании положений ст. 15 Закона «Об образовании» учебным заведениям разрешается самостоятельно определять методику и способы оценки знаний, умений и навыков обучающихся. Многие учебные заведения стали отходить от традиционной пятибалльной шкалы к использованию более точных, многобалльных шкал оценивания хода и итогов учебно-познавательной деятельности обучающихся (10-, 12-, 25- и 100-балльной).

Н.В.Кузьмина выделяет пять видов шкал, используемых в педагогике для оценки – *стандартные* (шкалы сравнения с известными лицами), *балльные*, *графические*, *оценочные листы* и *шкалы принужденного выбора*. Количественная оценка знаний обучающихся осуществляется с помощью метрической шкалы интервалов (балльной шкалы, по Н.В.Кузьминой), в которой достаточное количество интервалов распределяется по положительной части шкалы.

В основу структуры и характеристики модели многобалльных шкал для оценки качества обучения в образовании положены результаты проведенных исследований: В.П.Симонова (1978), В.Е.Сосонко (1998), Г.Ю.Капустиной (1999), Е.Г.Черненко (2000), Т.Г.Тушевой (2003), Г.А.Бирюковой (2005) и др., в которых наиболее оптимальным признается использование шкалы более 5-балльной. По мнению В.П.Симонова, очень трудно сломать стереотип восприятия баллов «единица» и «двойка» как неудовлетворительных, отличить которые друг от друга по их содержательной стороне в существующей официальной шкале практически невозможно.

Наиболее полно разработана концепция В.П.Симонова, в которой детально рассмотрено соотношение оценки по 5-балльной шкале и степени обученности.

Модель обученности любого человека, по В.П.Симонову, составляет пять последовательных показателей: различение, запоминание, понимание, элементарные умения и навыки, перенос, что позволяет преподавателю более оперативно ответить на вопрос о степени обученности личности на данный момент, где:

I. *Различение* (распознавание) - уровень знакомства с данным процессом, объектом или явлением, что соответствует обученности до 4%, по данной модели.

II. *Запоминание* - как показатель количества усвоенной информации (механическое, неосознанное воспроизведение текста, правил, формулировок и т.п.), что соответствует обученности до 16%.

III. *Понимание* - как характеристика осознанно усвоенной информации. «Запоминание» и «понимание» вместе характеризуются термином «воспроизведение». При этом показателе обученность - в пределах до 36%.

IV. *Элементарные умения и навыки* - репродуктивный уровень применения теоретических познаний на практике (выполнение практических работ по шаблону, по образцу, по аналогии и т.п.). Обученность - до 64%.

V. *Перенос* - творческий уровень реализации усвоенного теоретического багажа на практике (выполнение любых практических работ в пределах программных требований).

Появляется возможность на этой основе перейти к более достоверному определению степени обученности обучающихся при использовании новой полностью положительной балльной оценочной шкалы.

Анализ подходов авторов к градуированию оценки и рассмотрению ими характеристики интервалов позволил:

*во-первых*, более точно выделить объект оценивания, в качестве которого в диссертационном исследовании определено воспроизведение (актуализация знаний);

*во-вторых*, дифференцировать сам характер по критериям репродуктивности, продуктивности, творческой (креативности), позволивший выделить пять кластеров (групп) оценок: репродуктивный, репродуктивно-продуктивный, продуктивный, продуктивно-творческий, творческий;

*в-третьих*, в каждом кластере выделено от 1 до 3 интервалов по 2-3 балла.

Всего было выделено 11 интервалов. Ниже представлена развернутая таблица соотношения интервалов 25-балльной шкалы и 5-балльной шкалы.

**Таблица 2 Соотношение интервалов 25-балльной шкалы и оценки в 5-балльной шкале**

| 5-балльная шкала |                     | 25-балльная шкала | Расширенная 5-балльная шкала |             |       |
|------------------|---------------------|-------------------|------------------------------|-------------|-------|
| « 1 »            | неудовлетворительно | Отсутствие оценки |                              |             |       |
| « 2 »            | неудовлетворительно | 1-2 балла         | двойка                       | 2           |       |
|                  |                     | 3-4 балла         |                              | 2           |       |
| « 3 »            | удовлетворительно   | 5-7 баллов        | тройка                       | 3           |       |
|                  |                     | 8-9 баллов        |                              | тройка +    | 3+    |
| « 4 »            | хорошо              | 10-12 баллов      | четверка -                   | 4-          |       |
|                  |                     | 13-14 баллов      |                              | четверка    | 4     |
|                  |                     | 15-16 баллов      |                              | четверка +  | 4+    |
| « 5 »            | отлично             | 17-19 баллов      | пять-                        | 5-          |       |
|                  |                     | 20-21 балл        |                              | пять        | 5     |
|                  |                     | 22-23 балла       |                              | пять+       | 5+    |
|                  |                     | 24-25 баллов      |                              | превосходно | прев. |

В приведенной в исследовании 25-балльной шкале выделено 5 уровней воспроизведения усвоения знаний: *творческий*, *продуктивно-творческий*, *продуктивный*, *репродуктивно-продуктивный* и *репродуктивный* с разной степенью включения одного в другой.

В основе характеристики выделены такие позиции как полнота воспроизведения усвоенного учебного материала, осознанность и свобода при его изложении, использование знаний в различных ситуациях, его осмысление, создание новой интерпретации нового подхода к усвоенному.

В таблице представлены основные показатели воспроизведения усвоенных знаний и их оценивание по 25-балльной шкале в сопоставлении с 5-балльной.



**Таблица 3 Основные показатели воспроизведения усвоения знаний и интервальной оценки**

| Оценка по 5-балльной шкале   | Характер воспроизведения   | Основные показатели воспроизведения знаний по 25-балльной шкале  |   |
|------------------------------|----------------------------|--|---|
| « 1 »<br>неудовлетворительно |                            | Отсутствие ответа – нет оценки (с позиции учителя)<br>С позиции ученика – нет знаний или нет желания, а, может быть, ситуативной возможности отвечать. |   |
| « 2 »<br>неудовлетворительно | Репродуктивный             | 1-2 балла  | Нет требуемого для оценки объема знаний. Воспроизведение отрывочное, недостаточное.   |
|                              |                            | 3-4 балла  | Малый объем знаний для оценки, неупорядоченное, случайное, отрывочное воспроизведение.  |
| « 3 »<br>удовлетворительно   | Репродуктивно-продуктивный | 5-7 баллов   | Объем воспроизведения удовлетворяет требованиям, <i>достаточным для оценки</i> , недостаточная упорядоченность, буквализм (привязанность к тексту).   |
|                              |                            | 8-9 баллов   | Достаточный для оценки объем воспроизведения учебного материала, упорядоченное воспроизведение буквально по тексту.   |
| « 4 »<br>хорошо              | Продуктивный               | 10-12 баллов   | Достаточно полный объем воспроизведения учебного материала, с пониманием усвоенного как целого при недостаточно свободном изложении в силу постоянной ориентации на учебный текст ( <i>источник воспроизведения</i> ) |
|                              |                            | 13-14 баллов   | Достаточно полный объем воспроизведения учебного материала, с пониманием усвоенного как целого при свободном изложении.   |
|                              |                            | 15-16 баллов   | Полный объем воспроизведения учебного материала, с пониманием усвоенного как целого, свободное изложение «своими словами».  |

|                  |                        |                 |  |
|------------------|------------------------|-----------------|--|
| « 5 »<br>отлично | Продуктивно-творческий | 17-19<br>баллов | Полное свободное воспроизведение усвоенного знания, использование усвоенных знаний в стандартных ситуациях, приведение примеров.   |
|                  |                        | 20-21<br>балл   | Полное свободное воспроизведение усвоенного знания, использование усвоенных знаний в стандартных ситуациях, с приведением собственных примеров, соотношение с ранее усвоенным знанием.                                   |
|                  |                        | 22-23<br>балла  | Полное свободное воспроизведение усвоенного знания, использование усвоенных знаний в нестандартных ситуациях (перенос) в незнакомой ситуации, создание нового по аналогии, по образцу.                                   |
|                  | Творческий             | 24-25<br>баллов | Полная расширяющаяся, свободная с применением собственных примеров, соотносимая с прошлым, актуализация усвоенного знания, готовность и возможность создания новой интерпретации, нового подхода, осмысления усвоенного. |

Установленное соответствие между воспроизведением знаний и интервалами 25-балльной шкалы позволяет преподавателю, а также самому обучающемуся проследить путь продвижения от одного уровня к другому, установить рейтинговую позицию и определить пути дальнейшего продвижения, развития, совершенствования. Это способствует снятию стрессовых состояний и налаживанию системности в работе обучающихся, устранению субъективности при оценке знаний и девальвации оценки.

*В третьей главе* «Рейтинговая система оценки студента по характеру усвоенных знаний, измеренных в интервальной 25-балльной шкале» содержится характеристика системы рейтинговой оценки знаний, результаты эмпирического исследования и их анализ.

Студент, вчерашний школьник, испытывает серьезные затруднения в постоянной, самостоятельной и ежедневной работе над учебным материалом и, отвыкая от постоянного контроля за ним, переходит часто на режим аврального способа – подготовка отчета о сделанном (выученном) раз в семестр (в конце полугодия). Преодолеть это позволяет *рейтинговая система оценки*, стимулирующая обучающегося работать постоянно.

В настоящее время в учебных заведениях Российской Федерации действует три принципиально различных рейтинговых системы контроля знаний обучающихся:

- *рейтинговая система с использованием традиционной методики оценивания* – основывается на экспертном оценивании преподавателем успеваемости студентов. Эта модель считается базисной моделью рейтинговой системы, используется в большинстве высших учебных заведений.
- *рейтинговая система с использованием компьютерных программ для проведения контрольных мероприятий (тестирования)*. Данная модель обладает большей мобильностью и точностью, чем предыдущая. Характеризуется повышением объективного характера оценивания успеваемости обучающихся.
- *рейтинговая система, построенная на модульной основе*. В данной системе учебный материал разбивается на равноценные блоки (модули) и обучение и контроль проводятся на основе этих блоков.

Рейтинг рассматривается как *суммарная оценка степени обученности и квалификации будущего специалиста за определенный период обучения*, выраженной в баллах или относительных показателях (процентах). В основе рейтинговой системы лежит отход от текущих и итоговых четырех балльных оценок по всем видам учебной работы за период обучения студента в колледже. Основной целью введения рейтинговой системы является активизация самостоятельной деятельности студентов в течение всего учебного года, а использование в рейтинге более подробной, конкретной и полностью положительной 25-балльной шкалы оценки знаний служит делу повышения достоверности оценки качества подготовки выпускников.

Таким образом, *главными задачами рейтинговой системы* контроля являются: усиление мотивации студентов к усвоению профессиональных знаний; повышение качества знаний как в области общей, так и специальной подготовки на основе все возрастающей их ответственности и повышения уровня учебно-познавательной и самостоятельной деятельности студентов в педагогическом колледже.

Рейтинговая система выполняет следующие функции: *стимулирующую, мотивационную, защитную* (от стрессовых состояний), *критериально-оценочную* и т.п.

Рейтинг студента по дисциплине – это сумма баллов, полученных студентом в соответствии с предметно - цикловой рейтинговой технологией. В диссертационном исследовании характеризуются такие понятия как: *накопительный, относительный и итоговый рейтинг*. При оценке качества только профессиональной подготовленности выпускника учитывается относительный рейтинг по блоку специальных дисциплин. Полный рейтинг дисциплины учебного плана определяется ее трудоемкостью - суммой аудиторных часов и часов самостоятельной работы. При изучении дисциплины в нескольких семестрах рейтинг всего курса определяется как сумма рейтингов по каждому из них.

Разработанные в предметно-цикловых комиссиях рейтинги с учетом всей их специфичности унифицируются на основе единой 25-балльной положительной шкалы, что позволяет обобщать результаты по разным дисциплинам, оценивать студентов с позиций единых требований всеми преподавателями.

Максимальная сумма баллов по дисциплине получается путем сложения оценочных баллов всех видов учебной работы, с нахождением затем средней оценки по предмету (СОП). Применяются следующие условные обозначения: СЗ – семинарские занятия; ПЗ – практические занятия; Л – оценка усвоения содержания лекционного материала (например, на основе тестирования); СР – самостоятельная работа; ПП – производственная (педагогическая) практика; ТЗ – творческие задания; ПР – письменные работы; ПК – разработка планов-конспектов (могут быть опорные конспекты); Т – тестовые задания и т.п.

$$\text{СОП}=(\text{СЗ}+\text{ПЗ}+\text{Л}+\text{СР}+\text{ПП}+\text{ТЗ}+\text{ПР}+\text{ПК}+\text{Т})/9.$$

Рейтинговой системой предусматривается стимулирование активности студентов на учебных занятиях, их инициативы и творчества в самостоятельной работе. С этой целью преподавателю предоставляется право начисления *поощрительных баллов* в период текущего рейтинга за: активную работу на лекциях, практических работах, семинарах; участие в олимпиадах; написание реферата; сообщение, доклад на семинаре, конференции; участие в творческих конкурсах и активную внеаудиторную деятельность и т. п.

Экспериментальная часть диссертационного исследования показала возможность более достоверного оценивания качества обучения на заочном отделении педагогического колледжа на основе рейтинговой системы с применением 25-балльной шкалы.

В ходе экспериментальной работы было установлено соотношение усвоения знаний и интервальной оценки применительно к таким основаниям интервала как репродуктивный, продуктивный и творческий характер.

Эксперимент показал, что точность и достоверность оценок 25-балльной шкалы позволяет выполнить важнейшую функцию: сформировать адекватную самооценку обучающихся при реализации контрольно-оценочной деятельности преподавателя. Устранение карательной функции оценки с точки зрения создания комфортных условий обучения, снижения психологической нагрузки на преподавателя, избавления от стрессовых ситуаций, возникающих между ним и обучаемым по поводу необъективности (недостоверности) выставляемых оценок.

В основе рейтинговой системы контроля знаний на основе 25-балльной шкалы лежит комплекс мотивационных стимулов: своевременная и систематическая оценка результатов; система поощрения хорошо успевающих студентов; мотивированный перевод с одной ступени обучения на другую. Практика и опытная работа показали, что использование рейтингового контроля знаний с применением 25-балльной шкалы создает большую возмож-

ность компенсации оценки, полученной по одному предмету за счет другого в пределах одной предметно-цикловой комиссии.

По формуле  $Y = 0,16X^2$  ( $X$  – балл, а  $Y$  – обученность) определяется степень обученности студента по конкретному разделу или дисциплине в целом. Если у студента итоговая СОП (средняя оценка по предмету) 15 баллов (36% обученности), что в переводе в вербальные показатели по 25-балльной шкале означает «среднее качество».

Основные итоги экспериментальной деятельности по оценке качества обучения на заочном отделении за период с 2003 по 2006 год представлены в таблице 4.

**Таблица 4 Фактическое качество обучения по педагогике**

| Год       | Курс         | Степень обученности     |       |                          |       |                          |       |                          |       |
|-----------|--------------|-------------------------|-------|--------------------------|-------|--------------------------|-------|--------------------------|-------|
|           |              | 3 чел.                  | 8,1%  | 12 чел.                  | 32,4% | 21 чел.                  | 56,7% | 1 чел.                   | 2,7%  |
| 2003      | 1-й;<br>n=37 | 3 чел.                  | 8,1%  | 12 чел.                  | 32,4% | 21 чел.                  | 56,7% | 1 чел.                   | 2,7%  |
| 2004      | 2-й;<br>n=37 | -                       | -     | 8 чел.                   | 21,6% | 23 чел.                  | 62,1% | 6 чел.                   | 16,2% |
| 2005      | 1-й;<br>n=42 | 5 чел.                  | 11,9% | 16 чел.                  | 38,1% | 21 чел.                  | 49,9% | -                        | -     |
| 2006      | 2-й;<br>n=42 | 5 чел.                  | 11,9% | 13 чел.                  | 31,0% | 22 чел.                  | 52,4% | 2 чел.                   | 4,8%  |
| 2006      | 3-й;<br>n=37 | 1 чел.                  | 2,7%  | 3 чел.                   | 8,1%  | 19 чел.                  | 51,3% | 14 чел.                  | 37,8% |
| Всего     | n<br>=195    | 14 чел.                 | 7,14% | 52 чел.                  | 26,5% | 106 чел.                 | 54,0% | 23 чел.                  | 11,7% |
| Результат |              | Низкое качество<br>(НК) |       | Среднее качество<br>(СК) |       | Хорошее качество<br>(ХК) |       | Высокое качество<br>(ВК) |       |

5-балльная (фактически 3-балльная) шкала не позволяет разграничить понятия: «высокое качество», «хорошее», «среднее», «низкое» и «плохое». За пять лет эксперимента *высокого качества* подготовки в области педагогики достигли двадцать три человека (12% от общего числа обучавшихся), а *хорошего* – сто шесть человек или 54% от общего числа обучавшихся и т.д.

Таблица 5 Итоговая государственная аттестация за 2006 год

| Количество оценок   | Б А Л Л Ы           |     |       |                     |     |      |      |      |                     |       |      |     |     |  |  |
|---|---------------------|-----|-------|---------------------|-----|------|------|------|---------------------|-------|------|-----|-----|--|--|
|   | 11                  | ... | 15    | 16                  | 17  | 18   | 19   | 20   | 21                  | 22    | 23   | 24  | 25  |  |  |
| <b>По педагогике</b><br>(n=37)                              | 1                   |     | 3     | 4                   | 3   | 4    | 4    | 4    | 5                   | 3     | 4    | 2   | -   |  |  |
|   | 2,7%                |     | 8,1 % | 10,8                | 8,1 | 10,8 | 10,8 | 10,8 | 13,5                | 8,1 % | 10,8 | 5,4 |     |  |  |
|   | 4 человека<br>10,8% |     |       | 19 человек<br>51,3% |     |      |      |      | 14 человек<br>37,8% |       |      |     |     |  |  |
| <b>По психологии</b><br>(n=35)                              | 3                   | ... | 2     | 5                   | 3   | 8    | -    | 4    | 5                   | 2     | 3    | -   | -   |  |  |
|   | 8,6%                |     | 5,7 % | 14,3                | 8,6 | 22,9 |      | 11,4 | 14,3                | 5,7 % | 8,6  |     |     |  |  |
|   | 5 человек<br>14,3%  |     |       | 20 человек<br>57,2% |     |      |      |      | 10 человек<br>28,6% |       |      |     |     |  |  |
| <b>За выпускную квалификационную работу (ВКР)</b><br>(n=37) | 1                   | ... | -     | 4                   | 2   | 3    | 2    | 8    | 5                   | 4     | 4    | 2   | 2   |  |  |
|   | 2,7%                |     |       | 10,8                | 5,4 | 8,1  | 5,4  | 21,6 | 13,5                | 10,8  | 10,8 | 5,4 | 5,4 |  |  |
|   | 1 человек<br>2,7%   |     |       | 19 человек<br>51,3% |     |      |      |      | 17 человек<br>45,9% |       |      |     |     |  |  |
| <b>КАЧЕСТВО</b>   | <b>СРЕДНЕЕ (СК)</b> |     |       | <b>ХОРОШЕЕ (ХК)</b> |     |      |      |      | <b>ВЫСОКОЕ (ВК)</b> |       |      |     |     |  |  |

В таблице отсутствуют оценки от одного балла до десяти, т.к. на практике итоговых оценок за «знания» на уровне «различения» (узнавания) и механического (неосознанного) «запоминания» практически не бывает, они используются как текущие, на протяжении всего учебного периода и только у ограниченного количества обучающихся.

На основании данных таблицы 6 можно выделить следующую особенность – на творческий уровень по педагогике вышло 14 человек, что свидетельствует о **высоком качестве их обученности**. При оценивании по пятибалльной шкале результаты обучения были бы одинаковы. Реально же на самом высоком уровне получившими оценку 24 балла (92% обученности) являются два человека; 23 балла (85%) – четыре человека; 22 балла (77%) – три человека и на 21 балл (71%) – пять человек. По психологии нет ни одного человека, получившего по результатам итоговой государственной аттестации 24 и 25 баллов. На 23 балла (до 85%) – три человека; 22 балла (77%) – два человека и пять человек – 21 балл (71%). Не менее интересны данные по выпускной квалификационной работе. Два человека получили наивысший балл 25 (100%), два человека – 24 балла (92%), четыре – 23 балла (85%); также четыре выпускника – 22 балла (77%) и пятеро выпускников – 21 балл (71%). Если бы оценка качества подготовки этих выпускников проводилась по 5-балльной (традиционной) шкале, то все сорок один человек имели бы оценку «пять» и тогда никаких различий между ними выявить было бы невозможно. Все эти

выпускники показали *высокое качество* подготовки, но только два выпускника достигли 100% обученности.

По итогам таблицы 5 *хорошее качество* подготовки продемонстрировали 58 человек, из них 16 баллов получили тринадцать выпускников (обученность 41%), 17 баллов – восемь выпускников (46%), 18 баллов – пятнадцать (52%), 19 баллов – шесть (58%) и 20 баллов шестнадцать выпускников (64%), т.е. есть определенные различия в уровне овладения ими конкретными дисциплинами.

*В заключении* отмечается, что проведенное исследование и экспериментальная работа доказали, что 25-балльная система более действенно заменяет «5-балльную», дополняемую часто плюсами или минусами, и является более точным инструментом оценивания вначале - степени обученности человека, а затем и качества его обучения (и профессиональной подготовки) в целом. Точность и достоверность оценок многобалльной шкалы позволяет: выполнить важнейшую функцию - сформировать адекватную самооценку обучающихся при реализации контрольно-оценочной деятельности преподавателя; устранить карательную функцию оценки, что, несомненно, более гуманно и важно для всей системы образования, чем при использовании существующей 5-балльной шкалы; создать более комфортные условия для обучения в данном учебном заведении; реально снизить психологическую нагрузку на преподавателя и обучающихся, т.к. данная система более точной многобалльной оценки позволяет избавиться их от стрессовых ситуаций, возникающих по поводу необъективности (недостоверности) выставляемых оценок.

Исследование показало возможность использования многобалльной рейтинговой системы контроля знаний в средних профессиональных учебных заведениях. Рейтинг по сравнению с традиционными формами контроля стимулирует повседневную работу, способствует созданию ритмичности в учебе, повышает самостоятельность студентов во всех видах деятельности, дифференцирует студентов по уровню подготовки. Его применение также создает благоприятные возможности для индивидуализации обучения, позволяет оперативно использовать данные рейтинговой системы организации учебного процесса и контроля знаний студентов для обеспечения гласности об их успехах, позволяет повысить уверенность студентов в своих знаниях, снизить роль случайности при сдаче экзамена.

Исследование подтвердило: разработчикам теории мониторинга образовательного процесса, а также тем, кто реализует идею рейтинговой оценки обученности учащихся и студентов, необходимо учитывать, что без достоверной диагностики степени обученности человека никакие рейтинги и мониторинги в принципе просто невозможны. Оценка обученности с использованием полностью положительной многобалльной шкалы - основа любой мониторинговой или рейтинговой системы, и нельзя подменять оценку результата образовательного процесса диагностикой степени эффективности его хода. Эффективность - это характеристика процесса, а обученность - ха-

рактеристика результата, и одно никак не может заменить другое. Последнее и есть конечная цель функционирования всякой педагогической системы.

На основании опыта передовых педагогов и представленного диссертационного исследования можно сделать вывод о необходимости комплексного решения проблемы оценки качества современного образования для всей страны через переход на более точные, полностью положительные и математически обоснованные шкалы. В целом, проведенное исследование достигло запланированной цели и решило поставленные в нем задачи.

*По теме исследования опубликованы следующие работы:*

1. Филиппова Т.Ю. Оценка качества знаний на основе рейтинговой системы. [Текст] // Вестник МГОУ. Серия «Педагогика». - № 2 (31).- М.: МГОУ, 2006. – С. 11-21. (В соавторстве с В.П. Симоновым – авторский вклад 0,25 п.л.).

2. Филиппова Т.Ю. Роль образовательных стандартов в профессиональном и социальном становлении личности. [Текст] // Образовательный процесс в педколледже. Сб. научных трудов / Под ред. В.П.Симонова - М., 2005. – С. 9-17. (В соавторстве, авторский вклад 0,2 п.л.)

3. Филиппова Т.Ю. Психолого-педагогические и философские аспекты педагогической оценки в образовательном процессе. [Текст] // Подготовка и повышение квалификации педагогических и управленческих кадров. Сб. научных трудов. Выпуск IV.- М.: МПА, МГОУ, 2006. – С. 12-18. (В соавторстве, авторский вклад 0,15 п.л.)

4. Филиппова Т.Ю. Анализ основных концепций оценки обученности в теории и практике педагогики. [Текст] // Подготовка и повышение квалификации педагогических и управленческих кадров. Сб. научных трудов. Выпуск IV. - М.: МПА, МГОУ, 2006. – С. 38-42.

5. Филиппова Т.Ю. Обоснование применения многобалльных шкал в контрольно-оценочной деятельности преподавателя. [Текст] // Подготовка и повышение квалификации педагогических и управленческих кадров. Сб. научных трудов. Выпуск IV.- М.: МПА, МГОУ, 2006. – С. 72-77.

6. Филиппова Т.Ю. О контрольно-оценочной деятельности преподавателя колледжа. [Текст] // Подготовка и повышение квалификации педагогических и управленческих кадров. Сб. научных трудов. Выпуск IV. - М.: МГОУ, 2006. – С. 84-85.

7. Филиппова Т.Ю. Рейтинговая система контроля как фактор повышения качества обучения в колледже. [Текст] // Подготовка и повышение квалификации педагогических и управленческих кадров. Сб. научных трудов. Выпуск IV.- М., МГОУ, 2006. – С. 93-95.

8. Филиппова Т.Ю. Контрольно-оценочный компонент в структуре образовательного процесса педколледжа. [Текст] // Подготовка и повышение квалификации педагогических и управленческих кадров. Сб. научных трудов. Выпуск IV.- М.: МГОУ, 2006. – С. 99-101.



9. Филиппова Т.Ю. Истоки и генезис оценки обученности личности. [Текст] // Подготовка и повышение квалификации педагогических и управленческих кадров. Сб. научных трудов. Выпуск IV.- М.: МГОУ, 2006. – С. 112-114.

10. Филиппова Т.Ю. Многобалльная шкала как основа рейтинговой системы. [Текст] // Дистанционное образование: области применения, проблемы и перспективы развития: Научные труды III-й Международной научно-практической Интернет - конференции. Часть 2. – М.: МГОУ, 2006. – С. 55-58.

11. Филиппова Т.Ю. Оценка качества обучения на основе многобалльных шкал. [Текст] // Подготовка и повышение квалификации педагогических и управленческих кадров. Сб. научных трудов. Выпуск V.- М.: МГОУ, 2006. – С. 9-14. (В соавторстве – авторский вклад 0,2 п.л.).

Подписано в печать 22.03.2007. Бумага офисная. Формат 60x84/16  
Гарнигура Таймс. Усл.печ. л. 1,42. Тираж 100 экз. Заказ 770

Издательство:  
Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов,  
105318, Москва, Измайловское шоссе, 4  
Тел. (495) 369-42-83, факс (495) 369-58-13