

На правах рукописи

Филиппова Татьяна Юрьевна



0030564 19

001

**ИНТЕРВАЛЬНАЯ ОЦЕНКА УСВОЕНИЯ УЧЕБНЫХ ЗНАНИЙ
В 25-БАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ**

13.00.01. – общая педагогика, история педагогики и
образования

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'T. Filippova'.

Москва 2007

Работа выполнена на кафедре новых технологий активного обучения
Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов
Московского государственного института стали и сплавов
(Технологического университета)

Научный руководитель: кандидат педагогических наук, доцент
Капустина Галина Юрьевна

Официальные оппоненты: доктор педагогических наук, профессор,
член-корр. РАО
Самойленко Петр Иванович

кандидат педагогических наук, доцент
Казанович Виктор Григорьевич

Ведущая организация: **Московский государственный областной
педагогический институт**

Защита состоится 26 апреля 2007 г. в 16.00 часов на заседании
диссертационного совета К 212.075.01 Исследовательского центра проблем
качества подготовки специалистов Московского государственного института
стали и сплавов (технологического университета) по адресу: 105318, Москва,
Измайловское шоссе, 4.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Исследовательского
центра проблем качества подготовки специалистов.

Автореферат разослан 23 марта 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Н. А. Морозова

Н.А.Морозова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Изменения, происходящие во всех сферах жизнедеятельности современного российского общества, привели к изменениям в сфере образования в плане определения цели образования как формирования компетентности, в плане совершенствования организации образовательного процесса, совершенствования системы оценок. В «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г.» отмечается необходимость подготовки современно образованных, предприимчивых, динамичных, способных к сотрудничеству людей. Соответственно, социальный смысл образования сегодня состоит в развитии личностного потенциала обучающегося, его способности самостоятельно определять средства, способы и цели будущей профессиональной деятельности, что может способствовать более адекватной адаптации специалиста к меняющимся условиям жизни.

В этой связи особое значение приобретает совершенствование содержания образования, правильная организация учебного процесса, в частности, совершенствование процедур оценки знаний обучающихся, и целый ряд других направлений повышения качества современного образования.

Проблема оценки и оценочной деятельности педагога, как известно, рассматривалась в отечественной педагогике многократно и в разных планах, в частности в аспектах:

- истории развития педагогической оценки знаний в России и ее современное состояние (С.А.Отинова, С.А.Осокина, П.И.Пидкасистый, И.П.Подласый и др.);

- воспитательной роли и психологических особенностях оценки (Ш.А.Амонашвили, Б.Г.Ананьев, В.А.Крутецкий, В.А.Сухомлинский и др.);

- процесса оценивания (С.И.Архангельский, Ю.К.Бабанский, Т.А.Ильина, В.А.Сластенин и др.);

- проблемы квалиметрии знаний (В.П.Беспалько, В.П.Симонов, А.И.Субетто и др.);

- Единого государственного экзамена как современной формы оценки знаний (Л.В.Караваева и др.);

- проблем тестового контроля (В.С. Аванесов, Д.Т. Аллахвердиева, А.Ю. Комиссаров, Е.Н.Лебедева, М.Б.Чельшкова и др.);

- модульных и рейтинговых систем контроля и мониторинга (Н.А. Васильева, Н.А. Воронкова, В.А. Гордиенко и В.К. Николаенко, В.А. Григорьева, А.В. Елисеев, В.А. Зинченко, Г.Ю. Капустина, В.В. Карпов, Г.В. Никитина, А.Ф. Сафонов, В.Е.Сосонко, В.С. Черепанов и др.);

- соотношения оценки и степени обученности человека (Е.К.Артищева, В.П.Беспалько, М.М.Масленников, В.А.Сластенин, В.П.Симонов, Н.Ф.Талызина и др.).

Анализ работ по проблеме оценки в то же время свидетельствует о неудовлетворенности педагогов и самих обучающихся существующей традиционной 5-балльной системой оценки усвоения знаний, что привело к использованию в разных звеньях системы образования - общеобразовательной

школы, среднего профессионального и высшего образования - многобалльных шкал (10-, 12-, 20-, 25-, 100-балльных шкал), что специально исследовалось С.А.Огиновой.

Применение многобалльных шкал, технология их использования, разработка как результат качественной оценки всесторонне рассматриваются в работах по проблеме оценки вообще и количественной в частности (В.П.Беспалько, Г.А.Бирюкова, Н.А.Васильева, Н.А.Воронкова, Г.И.Кириллова, Т.С.Куликова, Т.П.Мартынова, Т.Т.Тушева, Е.Г.Черненко, В.П.Симонов и др.). Однако при рассмотрении вопроса соотношения усвоения учебного знания и балльной оценки не достаточно определенными оказались соотношение балльного интервала в 25-балльной шкале, основания выделения интервала и особенно качественные характеристики оцениваемого этими баллами усвоения знания. В то же время, очевидно, что такая точно дифференцированная и количественно и качественно определенная мера оценки может способствовать повышению не только качества оценивания, но и вообще качества образования в целом. Такая постановка вопроса определила научную проблему исследования, как соотношение дифференцированной оценки знаний и качества усвоенного знания по 25-балльной шкале.

Цель исследования – определить и теоретически обосновать соотношение усвоения знаний и интервальной оценки по 25-балльной шкале, показав эффективность ее использования.

Объект исследования – оценка усвоения знаний.

Предмет исследования – соотношение оценки усвоения знаний и интервальной оценки по 25-балльной шкале в сопоставлении с 5-балльной шкалой.

Задачи исследования:

1. На основе анализа основной литературы по проблеме исследования обобщить существующие подходы к оценке усвоения знаний, к разным шкалам ее измерения.

2. Рассмотреть и систематизировать существующие многобалльные шкалы, выделив критерии, выступающие в качестве основы системы оценивания усвоения знаний в образовательном процессе.

3. Разработать модель соотношения усвоения знаний и интервальной оценки по 25-балльной шкале в сопоставлении с 5-балльной шкалой по соответствующим основаниям.

4. На основании критериев выделения качества интервальной оценки дать характеристику каждого интервала и соотнести их с одной стороны с усвоением знаний, а с другой - с оценкой последнего в 5-балльной шкале.

5. Разработать программу курса «Рейтинговая система контроля качества учебной деятельности по 25-балльной шкале».

Гипотеза исследования. Интервальная оценка, дифференцированная по основаниям репродуктивности, продуктивности и разной степени творческой (креативности) в 25-балльной шкале, характеризующим в силу этого качественную специфику каждого интервала, позволяет не только увеличить количество самих интервальных оценок, но и точно, полно и адекватно соот-

нести их с характером и полнотой усвоения знаний в сопоставлении с оценками по 5-балльной шкале.

Теоретическую и методологическую основу исследования составляют: *положения в области методологии психолого-педагогических исследований и теории деятельности* вообще, и учебной, в частности: Б.Г.Ананьев, Ю.К.Бабанский, Л.С.Выготский, П.Я.Гальперин, Б.С.Гершунский, В.И.Загвязинский, Р.Атаханов, А.С.Запесоцкий, И.А.Зимняя, А.Н.Леонтьев, С.Л.Рубинштейн, В.М.Сагатовский, Г.И.Щукина и др.; *методология комплексного исследования и системный подход к педагогическим процессам и явлениям*: П.К.Анохин, В.Г.Афанасьев, Л.Берталанфи, В.П.Беспалько, И.В.Блауберг, Ф.Ф.Королев, Н.В.Кузьмина, А.К.Маркова, Н.А.Селезнева, В.П.Симонов, Э.Г.Юдин и др.; *основные положения теории оценивания в педагогике и психологии*: В.С.Аванесов, М.В.Артюхов, Б.О.Битинас, Г.В.Воробьев, Д.Ж. Глас, Л.А.Зайцева, Г.Ю.Капустина, А.А.Кузнецов, А.А.Кукушкин, Е.Н.Лебедева, Н.Е.Мажар, В.Малинин, Р.С.Немов, А.А.Понукалин, А.А.Попова, Н.Ф.Привалова, В.П.Симонов, Б.Г.Сладкевич, В.А.Сластенин, Дж. Стенли, И.В.Страхов, А.И.Субетто, А.Я. Шульман и др.

Для проверки гипотезы и решения поставленных задач была использована следующая совокупность *методов исследования*: анализ философской, психолого-педагогической и методической литературы по исследуемой проблеме; изучение и обобщение отечественного и зарубежного опыта; беседы с преподавателями, методистами средних специальных и высших учебных заведений; тестирование участников эксперимента и анализ полученных результатов; педагогический эксперимент, в процессе которого использовались следующие способы проверки: наблюдение, опросные методы (анкетирование, беседы, интервьюирование) и т.п.; изучение результатов учебной деятельности студентов и преподавателей колледжа на разных этапах эксперимента.

Основные этапы исследования.

Первый этап (2000-2001 гг.) Проанализирована основная философская, психолого-педагогическая и методическая литература по проблеме исследования, позволившая выделить основные подходы к оцениванию уровня усвоения знаний с использованием многобалльных шкал. Сформулирована проблема исследования, определены его задачи. Изучена практика оценочной деятельности в системе среднего профессионального образования.

Второй этап (2002 –2003 гг.) Проведено эмпирическое пилотажное исследование по использованию многобалльной шкалы оценивания при изучении дисциплин психолого-педагогического цикла. Разработана общая схема соотношения уровня усвоения знаний по 25-балльной шкале, определены количественные и качественные характеристики баллов, выделены интервалы 25-балльной шкалы по основаниям репродуктивности, продуктивности и креативности.

Третий этап (2003 - 2006 гг.) Апробирована и экспериментально проверена модель оценки знаний студентов в области дисциплин психолого-педагогического цикла на основе 25-балльной шкалы. Разработаны основные

положения рейтинговой системы оценивания с использованием 25-балльной шкалы. Осуществлено обобщение и систематизация материалов экспериментальной работы. Подготовлен текст диссертационного исследования.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечены четкостью исходных методологических позиций, применением комплекса методов, адекватных его объекту, цели, задачам и логике исследования; возможностью повторения его результатов, позволяющих провести тщательный количественный и качественный анализ. Все разработанные материалы прошли апробацию в эксперименте в течение всего срока исследования.

Основной базой экспериментальной работы явилось заочное отделение Педагогического колледжа № 7 «Маросейка» г. Москвы по специальности «Дошкольное образование». Результативность использования рейтинга на основе многобалльной шкалы при контроле знаний студентов анализируется на основе изучения дисциплин психолого-педагогического цикла. В эксперименте участвовало 609 человек, в том числе 25 преподавателей гуманитарных дисциплин и 594 студента 1,2,3 курсов заочного отделения колледжа.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- Впервые представлена качественная характеристика одиннадцати интервалов 25-балльной шкалы по критериям репродуктивности, продуктивности, креативности, что позволило более адекватно оценивать усвоение знаний обучающихся;
- Предложена модель соотношения усвоения учебных знаний и интервальной оценки по 25-балльной шкале в сопоставлении с оценками 5-балльной шкалы.

Теоретическая значимость исследования:

- Доопределено понятие «балльной оценки» за счет использования таких критериев как репродуктивность, продуктивность, креативность.
- Расширено понятие «интервальной оценки» в 4-х определяемых 5-балльной шкалой кластерами: неудовлетворительно, удовлетворительно, хорошо, отлично.

Практическая значимость исследования:

- Разработана программа курса «Рейтинговая система контроля учебной деятельности на основе 25-балльной шкалы»

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке будущих учителей, при организации учебного процесса в образовательных учреждениях высшего и среднего звена, при повышении квалификации преподавателей и руководителей учебных заведений.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Качественно отличающиеся по критериям репродуктивности, продуктивности, креативности одиннадцать интервалов 25-балльной шкалы позволяют в силу большей дифференцированности точнее и адекватнее оценивать усвоение знаний обучающихся по совокупности таких показателей как полнота, целостность, свобода изложения, использование в ситуациях, перенос и формирование новых интерпретаций и подходов.

2. Выделенные 11-интервальные оценки 25-балльной шкалы в сопоставлении с 5-балльной шкалой, детализированной плюсами и минусами, характеризуются максимальной точностью и определенностью выносимого педагогом оценочного суждения, основанного на изменяющемся достаточно определенно соотносимом с каждым интервалом количеством баллов.

Апробация и внедрение результатов исследования проводились в форме докладов на научно-практических конференциях по среднему специальному образованию г. Москвы (2001 - 2006 гг.), а также на III международной научно-практической Интернет - конференции «Дистанционное образование: области применения, проблемы и перспективы развития», Москва-Дубна (2006 г.). Основные положения работы были опубликованы в виде статей в сборниках научных трудов «Подготовка и повышение квалификации педагогических и управленческих кадров. Серия «Образование в XXI веке» (Международная педагогическая академия, изд-во МГОУ, 2005-2006 гг.), а также в «Вестнике МГОУ» (серия «Педагогика», 2006 г.).

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, определены предмет, объект, цели, гипотеза и задачи исследования, раскрыты теоретические и методологические основы, а также научная новизна, теоретическая и практическая значимость, указаны методы исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Оценка как значимая педагогическая категория» рассматривается история становления и развития педагогической оценки, психолого-педагогические и философские подходы к педагогической оценке в образовательном процессе и оценочной деятельности педагога.

Оценка как общенаучный термин в литературе имеет множество значений и смысловых оттенков, однако до сих пор не получила единого определения. В философском словаре оценка рассматривается как одобрение или осуждение различных явлений в зависимости от их значения. Она устанавливает соответствие или несоответствие чего-либо некоторым требованиям и основывается на каких-либо критериях. В логическом словаре Н.И.Кондакова оценка приравнивается к мнению о чем-либо, к суждению об уровне или значении чего-либо, установлению степени чего-нибудь. В диссертационном исследовании отмечается, что педагогическая оценка возникла в практике образования как альтернатива в системе наказания за невыполнение школьниками определенных требований. Начало цифровой шкале положили иезуитские школы Европы, далее передовой опыт переняли демократические школы Восточной Европы, внося в балльную систему оценки свои особенности.

Контроль за степенью обученности человека, как оценка усвоения им знаний, прошел определенные этапы развития. Так, например, в середине

XVIII века это был контроль за учебной работой гимназистов, использование учителем табелей успеваемости за каждый месяц, введение опорных символов, формой выражения которых являлись начальные буквы – В.И. – все исполнил, Н.У. – не знал урока, З.У.Н.Т. – знал урок не твердо и т.д. В конце XIII века осуществлялась проверка механического воспроизведения текстов учебника, учет внимательности ученика при работе с текстами; ведущие параметры проверки – точность и правильность знаний при запоминании молитв, правил, сведений и т.п. В первой половине XIX века распространилось широкое использование многообразия словесно-книжных методов проверки, внедрение вопросов и заданий на развитие мыслительных определений. Появляется дополнительный и важный критерий оценки – осознанность знаний. Вторая половина XIX века характеризуется преимущественным применением наглядных методов контроля, учетом восприятия учебной информации и «предметов» изучения, проверкой конечных результатов деятельности учеников, развитием методических приемов контроля и оценки домашних заданий, использованием приемов устного контроля (опрос с применением рисунка, демонстрация опыта, уплотненный опрос, воспроизведение фрагментов лабораторной (практической) работы, опрос с моделированием).

Наиболее полно динамика развития педагогической оценки знаний обучающихся в России представлена в диссертационном исследовании С.А.Отиновой: 1. Постоянное последовательное увеличение количества делений шкалы оценки от четырех до девяти (XVIII-XX в.); 2. Последовательное применение в образовании России четырех шкал (XVIII в.), восьми шкал с сохранением 12-балльной шкалы (XIX в.), девяти шкал для оценки знаний обучающихся с возвращением к 10- и 12-балльным шкалам первого периода (XX в.); 3. Фиксация как единственной официально принятой с конца XIX в. (1891-1918 гг.), повторно с 1935 г. до сих пор – 5-балльной шкалы; 4. Постоянный эмпирический поиск шкал оценки знаний, альтернативных действующей 5-балльной. Это развитие показывает постоянный поиск наиболее эффективных качественных оценок знания.

Проблема педагогической оценки, в широком значении этого слова, и балльной отметки, как ее составной части, долгие десятилетия стояла и продолжает стоять как перед педагогической наукой, так и перед педагогической практикой. Данная проблема анализировалась с психологических позиций с целью изучения последствий оценочных действий. Так, Б.Г.Ананьев выделил две основные функции таких оценок - ориентировочную и стимулирующую. Оценочные суждения преподавателя, по его мнению, детерминированы индивидуальными особенностями обучающихся (задатки, способности, установки, уровень имеющихся у них знаний, умений и навыков и т.п.), а также и специфическими особенностями самого преподавателя, такими как: а) способы общения педагога с обучаемыми; б) степень развития интереса к студенту (ученику); в) уровень знаний о студенте и условиях его развития; г) общий критерий оценки обучающегося преподавателем и т.д. Р.С.Немов, отмечая стимулирующий и активизирующий характер педагогической оцен-

ки, обращает внимание на то, что правильно сформулированная оценка препятствует возникновению отрицательных качеств личности, и выделяет следующие виды оценок: *предметные* – касаются содержания деятельности обучаемого; *персональные* – объектами оценивания являются индивидуальные качества личности; *моральные* – оценивают соответствие действий обучающегося принятым в обществе нормам морали; *результативные* – оценивают итог учебно-познавательной деятельности обучающегося; *процессуальные* – характеризуют процесс самостоятельной деятельности обучающегося; *количественные* – оценивают определенные показатели степени обученности обучающегося в баллах какой-либо шкалы.

Анализ психолого-педагогической литературы, посвященной проблеме педагогической оценки и оценивания, показывает, что оценка очень часто неправомерно используется как синоним отметки. Это отмечают, например, в своих работах Ш.А.Амонашвили, Ю.К.Бабанский, В.П.Беспалько, М.Н.Скаткин, В.В.Краевский, Н.Ф.Талызина и др. Ш.А.Амонашвили отмечает, что «оценка» - это процесс, деятельность (или действие) оценивания, осуществляемая человеком, в данном случае - учителем. Оценка занимает далеко не последнее место в образовательном процессе, ибо от нее зависит вся наша ориентировочная и вообще всякая деятельность в целом. Точность и полнота оценки определяют рациональность движения к цели. По его мнению, «педагогическая оценка выполнит свое основное развивающее и воспитательное назначение, если будет строиться, исходя из интересов и перспектив развития учащихся, на основе гуманистического принципа и оптимистической стратегии обучения, в условиях полного, в том числе и оценочного, сотрудничества учителя и учащихся».

Исследуя проблему оценочных суждений преподавателей в образовательном процессе, Е.Г.Черненко делает вывод, что их оценочные суждения ни в каком случае не заменяют, не подменяют и не отменяют оценку и балльные шкалы, а только расширяют их возможности, доказательность и способствуют повышению достоверности и даже объективности оценки учебно-познавательной деятельности обучаемых и учебно-воспитательной деятельности преподавателя. Отмечая, что дальнейшие исследования в этой области важны и необходимы, автор указывает на несостоятельность 5-балльной шкалы, которая сужает номенклатуру оценочных суждений преподавателя.

В диссертационном исследовании подчеркивается, что оценка в образовательном процессе имеет место везде, где есть контроль; рассматриваются теоретические аспекты контрольно-оценочной деятельности преподавателя. Оценка как процесс (оценивание), который реализуется в ходе контроля знаний, представляет собой измерение и определение степени выраженности выделенных желаемых признаков и присвоение этой степени выраженности какой-то цифры. В качестве результата оценивания различают оценки: *квалитативную* - в виде оценочных суждений, характеризующих состояние успеваемости, и *квантитативную* - в виде отметки. В работах Б.Г.Ананьева, Ф.Ф.Королева, Б.О.Мурий, Н.Л.Таланова, Н.Ф.Талызиной, Т.И.Шамовой и др. педагогическая оценка и соответствующие оценочные суждения препода-

вателя рассматриваются как процесс и результат оценивания уровня усвоения обучающимися знаний, умений и навыков в соответствии с требованиями (эталоны), которые определяются программами и образовательным стандартом в целом.

Б.Г.Ананьев характеризует контроль как важнейшую составную часть учебного процесса, заключающуюся в выявлении степени соответствия или несоответствия запланированного результата выполнения учебной задачи достигнутому уровню, и на основе данной информации обеспечивающую управление и совершенствование дальнейшего хода обучения. Н.Ф.Талызина, Т.И.Шамова и др. характеризуют контроль «как механизм выявления и оценки результатов функционирования системы в соответствии с ее конечными целями» и рассматривают его «как важнейшее, относительно самостоятельное и замыкающее звено в управленческом цикле». По мнению В.П.Симонова, контроль следует рассматривать как процесс получения и переработки информации о ходе и результатах образовательного процесса для принятия на этой основе соответствующего управленческого решения.

Контроль включает в себя оценку как процесс и результат оценивания – сравнения достигнутого обучающимися уровня усвоения знаний с нормами (по Н.А.Селезновой и Ю.Г.Тагуру, «...выявленной, общепринятой и зафиксированной документально системой требований к качеству объектов и процессов, соответствующих потребностям развития системы, компонентами которой являются данные объекты и процессы»).

Важный для исследования анализ функций контроля проведен в исследованиях В.П.Беспалько, Н.Е.Бобковым, О.В.Евсюком, М.П.Ерецим, Е.А.Жуковым, Л.А.Зайцевой, В.Г.Колесниковым, А.А.Кузнецовым, Н.В.Надеевым, П.Р.Полежаевым, В.М.Соколовым, М.А.Чекуласым, Т.И.Шамовой и др. Авторы предлагают широкий спектр *функций контроля* как необходимого компонента образовательного процесса (диагностическую, оценочную, управляющую, контролирующую, стимулирующую и др.), отмечая, что все они реализуются в комплексе. В то же время отмечается, что в контрольно-оценочной деятельности преподавателя существует ряд *противоречий* между:

- формальным статусом пятибалльной шкалы и ее фактическим 3-балльным содержанием;
- необходимостью достоверной оценки уровня подготовки и качества образования и отсутствием надежных, достоверных и точных измерителей (шкал оценивания);
- целями педагогических работников учебных заведений и управленцев.

Эти противоречия предопределили недостаточную разработанность проблемы достоверной оценки знаний студентов, адекватных не только их степени обученности, но и качеству и количеству затраченного обучающимися труда, их отношения к конкретному учебному предмету, прилежания, уровня развития и наличия способностей в определенной области. Они послужили началом экспериментов с многобалльными шкалами при использовании рейтинговых систем (Т.П.Аблясова, Н.А.Васильева, Н.А.Воронкова,

В.А.Гордиенко, В.А.Григорьева, Б.М.Додонов, Г.Ю.Капустина, Т.С.Куликова, В.Е.Сосонко и др.).

В диссертационном исследовании рассматривается полиобъектность оценки, т.е. ее использование при оценивании различных объектов образовательного процесса, таких как организация учебного процесса, его содержание, взаимодействие педагога и обучающихся, образовательные программы и др. Особенно важна оценка результата использования знаний с точки зрения уровня их применения (творческое или стандартное).

Объектом оценивания является усвоение учебных знаний, являющееся в теории обучения основным понятием и трактуемое с разных позиций:

во-первых, как путь формирования человеком индивидуального опыта через приобретение социо-культурного общественно-исторического опыта, нравственных норм, этических правил поведения;

во-вторых, как сложная интеллектуальная деятельность человека, включающая все познавательные процессы, обеспечивающие прием, смысловую обработку, сохранение и воспроизведение принятого материала;

в-третьих, как результат учения, учебной деятельности.

В.В.Давыдов определяет усвоение научных знаний и соответствующих им умений как основную цель и результат деятельности.

По определению С.Л.Рубинштейна, «процесс прочного усвоения знаний – центральная часть процесса обучения. Это психологически очень сложный процесс. Он никак не сводим к памяти или к прочности запоминания. В него включаются восприятие материала, его осмысливание, его запоминание и то овладение им, которое дает возможность свободно им пользоваться в различных ситуациях, по-разному им оперируя, и т.д.»

Исследователи усвоения (учения) отмечают его неоднородность, выделяют несколько компонентов в структуре. Важнейшими характеристиками усвоения являются прочность, управляемость и готовность актуализации знаний, их полнота и системность. Механизмом усвоения является перенос, внутренний механизм которого – обобщение - рассматривается в работах С.Л.Рубинштейна, Е.Н.Кабановой-Меллер, Д.Н.Завалишиной.

Управление усвоением может осуществляться по пути поэтапного формирования умственных действий, реализовываться «классическим» (традиционным) путем, программированным или проблемным обучением и т.д. При рассмотрении усвоения С.Л.Рубинштейн подчеркивает важную для обучения мысль: «...усвоение, ... вообще весь ход учения существенно обусловлен теми специфическими отношениями, которые складываются у ученика в процессе обучения к учебному материалу, к учителю, к самому учению», а само обучение в то же время «...формирует не только те или иные способности, но и личность в целом, ее характер и мировоззрение». Анализ литературы по проблеме усвоения показывает, что усвоение представляет собой сложный неоднородный процесс, включающий взаимообусловленные этапы и характеризующийся рядом особенностей, которые наиболее ярко проявляются в формировании и развитии навыков.

Исследуя оценку усвоения знаний, авторы подходят к ней с разных позиций, рассматривая сам процесс усвоения от восприятия до его воспроизведения; отношение человека к усвоению; включение разных познавательных процессов (память, мышление, воображение). Однако, как будет показано далее, многие авторы фиксируют и сам характер воспроизведения.

В диссертационном исследовании отмечается, что для факта оценки основным является характер актуализации усвоенного знания, его воспроизведения, что и позволило нам рассмотреть особенности воспроизведения, определяя его разные уровни. С другой стороны, проведенный анализ показал, что существующая неудовлетворенность использованием традиционной 5-балльной шкалой, приводящая к поиску альтернативных систем оценивания (с использованием многобалльных шкал), также ставит вопрос о более точном определении характера его оценивания.

Во второй главе «Педагогическая характеристика количественной (балльной) оценки» рассматриваются основные подходы к системе оценок, разные основания шкал, а также характеристики баллов по 25-балльной шкале в соотношении с традиционной 5-балльной.

Проблемой уровневой градации учебно-познавательной деятельности как процесса и как результата занимались многие ученые: С.И.Архангельский, Ю.К.Бабанский, Г.Бейтсон (США), В.П.Беспалько, И.Гербарт, Г.Клаус (ФРГ), И.Я.Копфедератов, В.П.Симонов, М.Н.Скаткин, В.А.Сластенин, Н.Ф.Талызина и др.

В таблице приведены в хронологическом порядке примеры основных концепций обученности.

Таблица 1 Характеристика основных концепций обученности

Автор концепции	Основной признак	Характеристика
М.Н.Скаткин 1945 г.	Степень усвоения материала	Уровень восприятия, осмысления и запоминания. Уровень применения знаний в сходной ситуации, по определенному образцу. Уровень применения знаний в новой ситуации.
В.А.Сластенин 1976 г.	Степень развития профессионально-педагогических умений	Интуитивный уровень. Студенты плохо осознают педагогические задачи и действуют по интуиции. Репродуктивный уровень. Студенты руководствуются инструкциями и правилами, работают по подсказке, по установившимся стандартам. Репродуктивно-творческий уровень. Студент удовлетворительно справляется с работой, однако в сложных ситуациях ориентируются с трудом. Творческо-репродуктивный уровень. Студенты ус-

		пешно выполняют профессиональные функции, но оригинальных способов решения задач не ищут. Творческий уровень. Студенты обладают развитыми профессиональными умениями, ищут новые методы и средства педагогической работы. Проявляют прогностические, конструктивные и организаторские способности.
В.П.Беспалько 1977 г.	Степень обученности и характер учебной деятельности учащегося	Уровень знакомства: узнавание, распознавание, различение, опознавание (знания - знакомства). Уровень репродукции: воспроизведение информации об изучаемом объекте по памяти или смыслу (знания - копии).
В.П.Симонов 1978 г.	Степень обученности учащихся (СОУ) по итогам определенного учебного периода	Уровень различения, распознавания (уровень знакомства). Уровень запоминания (накопительный уровень). Уровень понимания (степень осознания усвоенного учащимися теоретического материала). Уровень элементарных умений и навыков (применение полученных знаний на практике по шаблону, по образцу, т.е. чисто репродуктивно). Перенос (применение полученных теоретических знаний на практике творчески, не стандартно, не шаблонно).
С.И.Архангельский 1980 г.	Степень научного познания и способность к оперированию знаниями	Оперирование понятиями, логическими связями между понятиями. Обобщение признаков представлений и понятий инвариантных и изоморфных преобразований. Свободное оперирование абстрактными понятиями и отвлеченной научной символикой. Построение знаковых моделей.
Ю.К.Бабанский 1982 г.	Характер деятельности учащегося в аспекте дидактического взаимодействия с учителем	Репродуктивная деятельность. Поисковая учебно-познавательная деятельность. Репродуктивно-поисковая деятельность.

Анализ приведенных концепций обученности показал, что для оценивания усвоения учебного материала авторы используют различные характеристики, такие как сформированность понятийного мышления, оперирование знаниями, воспроизведение, применение усвоенного в известной и новой ситуации.

В диссертационном исследовании отмечается, что количественная кантитивная оценка, которая является результатом измерения с помощью определенной шкалы, и в частности, определения различных шкал, представляет собой самостоятельную педагогическую проблему.

Шкалы оценки знаний, применяемые в российском образовании, имели разное количество баллов-пунктов (от двух до ста баллов). С 1935 г. (с дополнением в 1944 г. цифровыми баллами) по настоящее время в образовательной системе РФ, в соответствии с п. 13 Постановления Совмина СССР от 08.09.1970 № 749 «Об уставе средней общеобразовательной школы», действует 5-балльная оценочная шкала: «5» - «отлично», «4» - «хорошо», «3» - «посредственно», «2» - «плохо», «1» - «очень плохо». Письмо Министерства общего и профессионального образования № 156 1/14-15 от 19.11.1998 «Контроль и оценка результатов обучения в начальной школе» внесло изменения: оценочная шкала в начальной школе называется 4-балльной (отменяется отметка «1» - «очень плохо»), отметка «посредственно» заменена на «удовлетворительно». Кроме того, система высшего образования использует 2-балльную («зачтено» / «незачтено») и 4-балльную («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно») вербальные оценки (п. 3 Инструктивного письма Министерства высшего и среднего специального образования СССР от 26.10.1981 № 31 «О контроле учебной работы и оценке знаний студентов на экзаменах»).

При этом все авторы отмечают, что недостаточная дифференцированность оценки по 5-балльной шкале, особенно ее положительной части, не дает точного отражения объективного состояния обучающегося, не учитывает активность и вложенные усилия ученика (П.И.Пидкасистый, И.П.Подласый, В.П.Симонов, А.О.Татур и др.).

В конце XX века, как отмечает С.А.Отинова, опять появляются альтернативные оценочные системы – выражение уровня учебных достижений в % от суммы знаний, умений и навыков (Н.Ф.Гаскова), 10-балльная (Г.Ю.Ксензова и Е.А.Питьева, Т.И.Яшина), 4- и 11-балльная (Н.В.Басова), 12-балльная (В.П.Беспалько), 4- и 20-балльная (В.Н.Симкин), 5-, 8-, 10-, 25-, 100-балльная (В.П.Симонов), 25-балльная (А.Н.Шатун) и др.

Тенденция к неудовлетворенности субъектов образовательного процесса применяемой 5-балльной оценочной шкалой явилась предпосылкой к ее замене. На основании положений ст. 15 Закона «Об образовании» учебным заведениям разрешается самостоятельно определять методику и способы оценки знаний, умений и навыков обучающихся. Многие учебные заведения стали отходить от традиционной пятибалльной шкалы к использованию более точных, многобалльных шкал оценивания хода и итогов учебно-познавательной деятельности обучающихся (10-, 12-, 25- и 100-балльной).

Н.В.Кузьмина выделяет пять видов шкал, используемых в педагогике для оценки – *стандартные* (шкалы сравнения с известными лицами), *балльные, графические, оценочные листы* и *шкалы принужденного выбора*. Количественная оценка знаний обучающихся осуществляется с помощью метрической шкалы интервалов (балльной шкалы, по Н.В.Кузьминой), в которой достаточное количество интервалов распределяется по положительной части шкалы.

В основу структуры и характеристики модели многобалльных шкал для оценки качества обучения в образовании положены результаты проведенных исследований: В.П.Симонова (1978), В.Е.Сосонко (1998), Г.Ю.Капустиной (1999), Е.Г.Черненко (2000), Т.Г.Тушевой (2003), Г.А.Бирюковой (2005) и др., в которых наиболее оптимальным признается использование шкалы более 5-балльной. По мнению В.П.Симонова, очень трудно сломать стереотип восприятия баллов «единица» и «двойка» как неудовлетворительных, отличить которые друг от друга по их содержательной стороне в существующей официальной шкале практически невозможно.

Наиболее полно разработана концепция В.П.Симонова, в которой детально рассмотрено соотношение оценки по 5-балльной шкале и степени обученности.

Модель обученности любого человека, по В.П.Симонову, составляет пять последовательных показателей: различение, запоминание, понимание, элементарные умения и навыки, перенос, что позволяет преподавателю более оперативно ответить на вопрос о степени обученности личности на данный момент, где:

I. *Различение* (распознавание) - уровень знакомства с данным процессом, объектом или явлением, что соответствует обученности до 4%, по данной модели.

II. *Запоминание* - как показатель количества усвоенной информации (механическое, неосознанное воспроизведение текста, правил, формулировок и т.п.), что соответствует обученности до 16%.

III. *Понимание* - как характеристика осознанно усвоенной информации. «Запоминание» и «понимание» вместе характеризуются термином «воспроизведение». При этом показателе обученность - в пределах до 36%.

IV. *Элементарные умения и навыки* - репродуктивный уровень применения теоретических познаний на практике (выполнение практических работ по шаблону, по образцу, по аналогии и т.п.). Обученность - до 64%.

V. *Перенос* - творческий уровень реализации усвоенного теоретического багажа на практике (выполнение любых практических работ в пределах программных требований).

Появляется возможность на этой основе перейти к более достоверному определению степени обученности обучающихся при использовании новой полностью положительной балльной оценочной шкалы.

Анализ подходов авторов к градуированию оценки и рассмотрению ими характеристики интервалов позволил:

во-первых, более точно выделить объект оценивания, в качестве которого в диссертационном исследовании определено воспроизведение (актуализация знаний);

во-вторых, дифференцировать сам характер по критериям репродуктивности, продуктивности, творческой (креативности), позволивший выделить пять кластеров (групп) оценок: репродуктивный, репродуктивно-продуктивный, продуктивный, продуктивно-творческий, творческий;

в-третьих, в каждом кластере выделено от 1 до 3 интервалов по 2-3 балла.

Всего было выделено 11 интервалов. Ниже представлена развернутая таблица соотношения интервалов 25-балльной шкалы и 5-балльной шкалы.

Таблица 2 Соотношение интервалов 25-балльной шкалы и оценки в 5-балльной шкале

5-балльная шкала		25-балльная шкала	Расширенная 5-балльная шкала		
« 1 »	неудовлетворительно	Отсутствие оценки			
« 2 »	неудовлетворительно	1-2 балла	двойка	2	
		3-4 балла		2	
« 3 »	удовлетворительно	5-7 баллов	тройка	3	
		8-9 баллов		тройка +	3+
« 4 »	хорошо	10-12 баллов	четверка -	4-	
		13-14 баллов		четверка	4
		15-16 баллов		четверка +	4+
« 5 »	отлично	17-19 баллов	пятая	5-	
		20-21 балл		5	
		22-23 балла		5+	
		24-25 баллов		превосходно	прев.

В приведенной в исследовании 25-балльной шкале выделено 5 уровней воспроизведения усвоения знаний: *творческий*, *продуктивно-творческий*, *продуктивный*, *репродуктивно-продуктивный* и *репродуктивный* с разной степенью включения одного в другой.

В основе характеристики выделены такие позиции как полнота воспроизведения усвоенного учебного материала, осознанность и свобода при его изложении, использование знаний в различных ситуациях, его осмысление, создание новой интерпретации нового подхода к усвоенному.

В таблице представлены основные показатели воспроизведения усвоенных знаний и их оценивание по 25-балльной шкале в сопоставлении с 5-балльной.

**Таблица 3 Основные показатели воспроизведения усвоения знаний
и интервальной оценки**

Оценка по 5-балльной шкале	Характер воспроизведения	Основные показатели воспроизведения знаний по 25-балльной шкале	
« 1 » неудовлетворительно		Отсутствие ответа – нет оценки (с позиции учителя) С позиции ученика – нет знаний или нет желания, а, может быть, ситуативной возможности отвечать.	
« 2 » неудовлетворительно	Репродуктивный	1-2 балла	Нет требуемого для оценки объема знаний. Воспроизведение отрывочное, недостаточное.
		3-4 балла	Малый объем знаний для оценки, неупорядоченное, случайное, отрывочное воспроизведение.
« 3 » удовлетворительно	Репродуктивно-продуктивный	5-7 баллов	Объем воспроизведения удовлетворяет требованиям, <i>достаточным для оценки</i> , недостаточная упорядоченность, буквализм (привязанность к тексту).
		8-9 баллов	Достаточный для оценки объем воспроизведения учебного материала, упорядоченное воспроизведение буквально по тексту.
« 4 » хорошо	Продуктивный	10-12 баллов	Достаточно полный объем воспроизведения учебного материала, с пониманием усвоенного как целого при недостаточно свободном изложении в силу постоянной ориентации на учебный текст (<i>источник воспроизведения</i>)
		13-14 баллов	Достаточно полный объем воспроизведения учебного материала, с пониманием усвоенного как целого при свободном изложении.
		15-16 баллов	Полный объем воспроизведения учебного материала, с пониманием усвоенного как целого, свободное изложение «своими словами».

« 5 » отлично	Продуктивно- творческий	17-19 баллов	Полное свободное воспроизведе- ние усвоенного знания, использо- вание усвоенных знаний в стан- дартных ситуациях, приведение примеров.
		20-21 балл	Полное свободное воспроизведе- ние усвоенного знания, использо- вание усвоенных знаний в стан- дартных ситуациях, с приведением собственных примеров, соотносе- ние с ранее усвоенным знанием.
		22-23 балла	Полное свободное воспроизведе- ние усвоенного знания, использо- вание усвоенных знаний в нестан- дартных ситуациях (перенос) в незнакомой ситуации, создание нового по аналогии, по образцу.
	Творческий	24-25 баллов	Полная расширяющаяся, свобод- ная с применение ^М собственных примеров, соотносимая с про- шлым, актуализация усвоенного знания, готовность и возможность создания новой интерпретации, нового подхода, осмысления осво- енного.

Установленное соответствие между воспроизведением знаний и интервалами 25-балльной шкалы позволяет преподавателю, а также самому обучающемуся проследить путь продвижения от одного уровня к другому, установить рейтинговую позицию и определить пути дальнейшего продвижения, развития, совершенствования. Это способствует снятию стрессовых состояний и налаживанию системности в работе обучающихся, устранению субъективности при оценке знаний и девальвации оценки.

В третьей главе «Рейтинговая система оценки студента по характеру усвоенных знаний, измеренных в интервальной 25-балльной шкале» содержится характеристика системы рейтинговой оценки знаний, результаты эмпирического исследования и их анализ.

Студент, вчерашний школьник, испытывает серьезные затруднения в постоянной, самостоятельной и ежедневной работе над учебным материалом и, отвякая от постоянного контроля за ним, переходит часто на режим аврального способа – подготовка отчета о сделанном (выученном) раз в семестр (в конце полугодия). Преодолеть это позволяет *рейтинговая система оценки*, стимулирующая обучающегося работать постоянно.

В настоящее время в учебных заведениях Российской Федерации действует три принципиально различных рейтинговых системы контроля знаний обучающихся:

- *рейтинговая система с использованием традиционной методики оценивания* – основывается на экспертном оценивании преподавателем успеваемости студентов. Эта модель считается базисной моделью рейтинговой системы, используется в большинстве высших учебных заведений.
- *рейтинговая система с использованием компьютерных программ для проведения контрольных мероприятий (тестирования)*. Данная модель обладает большей мобильностью и точностью, чем предыдущая. Характеризуется повышением объективного характера оценивания успеваемости обучающихся.
- *рейтинговая система, построенная на модульной основе*. В данной системе учебный материал разбивается на равноценные блоки (модули) и обучение и контроль проводятся на основе этих блоков.

Рейтинг рассматривается как *суммарная оценка степени обученности и квалификации будущего специалиста за определенный период обучения*, выраженной в баллах или относительных показателях (процентах). В основе рейтинговой системы лежит отход от текущих и итоговых четырех балльных оценок по всем видам учебной работы за период обучения студента в колледже. Основной целью введения рейтинговой системы является активизация самостоятельной деятельности студентов в течение всего учебного года, а использование в рейтинге более подробной, конкретной и полностью положительной 25-балльной шкалы оценки знаний служит делу повышения достоверности оценки качества подготовки выпускников.

Таким образом, *главными задачами рейтинговой системы* контроля являются: усиление мотивации студентов к усвоению профессиональных знаний; повышение качества знаний как в области общей, так и специальной подготовки на основе все возрастающей их ответственности и повышения уровня учебно-познавательной и самостоятельной деятельности студентов в педагогическом колледже.

Рейтинговая система выполняет следующие функции: *стимулирующую, мотивационную, защитную* (от стрессовых состояний), *критериально-оценочную* и т.п.

Рейтинг студента по дисциплине – это сумма баллов, полученных студентом в соответствии с предметно - цикловой рейтинговой технологией. В диссертационном исследовании характеризуются такие понятия как: *накопительный, относительный и итоговый рейтинг*. При оценке качества только профессиональной подготовленности выпускника учитывается относительный рейтинг по блоку специальных дисциплин. Полный рейтинг дисциплины учебного плана определяется ее трудоемкостью - суммой аудиторных часов и часов самостоятельной работы. При изучении дисциплины в нескольких семестрах рейтинг всего курса определяется как сумма рейтингов по каждому из них.

Разработанные в предметно-цикловых комиссиях рейтинги с учетом всей их специфичности унифицируются на основе единой 25-балльной положительной шкалы, что позволяет обобщать результаты по разным дисциплинам, оценивать студентов с позиций единых требований всеми преподавателями.

Максимальная сумма баллов по дисциплине получается путем сложения оценочных баллов всех видов учебной работы, с нахождением затем средней оценки по предмету (СОП). Применяются следующие условные обозначения: СЗ – семинарские занятия; ПЗ – практические занятия; Л – оценка усвоения содержания лекционного материала (например, на основе тестирования); СР – самостоятельная работа; ПП – производственная (педагогическая) практика; ТЗ – творческие задания; ПР – письменные работы; ПК – разработка планов-конспектов (могут быть опорные конспекты); Т – тестовые задания и т.п.

$$\text{СОП}=(\text{СЗ}+\text{ПЗ}+\text{Л}+\text{СР}+\text{ПП}+\text{ТЗ}+\text{ПР}+\text{ПК}+\text{Т})/9.$$

Рейтинговой системой предусматривается стимулирование активности студентов на учебных занятиях, их инициативы и творчества в самостоятельной работе. С этой целью преподавателю предоставляется право начисления *поощрительных баллов* в период текущего рейтинга за: активную работу на лекциях, практических работах, семинарах; участие в олимпиадах; написание реферата; сообщение, доклад на семинаре, конференции; участие в творческих конкурсах и активную внеаудиторную деятельность и т. п.

Экспериментальная часть диссертационного исследования показала возможность более достоверного оценивания качества обучения на заочном отделении педагогического колледжа на основе рейтинговой системы с применением 25-балльной шкалы.

В ходе экспериментальной работы было установлено соотношение усвоения знаний и интервальной оценки применительно к таким основаниям интервала как репродуктивный, продуктивный и творческий характер.

Эксперимент показал, что точность и достоверность оценок 25-балльной шкалы позволяет выполнить важнейшую функцию: сформировать адекватную самооценку обучающихся при реализации контрольно-оценочной деятельности преподавателя. Устранение карательной функции оценки с точки зрения создания комфортных условий обучения, снижения психологической нагрузки на преподавателя, избавления от стрессовых ситуаций, возникающих между ним и обучаемым по поводу необъективности (недостоверности) выставляемых оценок.

В основе рейтинговой системы контроля знаний на основе 25-балльной шкалы лежит комплекс мотивационных стимулов: своевременная и систематическая оценка результатов; система поощрения хорошо успевающих студентов; мотивированный перевод с одной ступени обучения на другую. Практика и опытная работа показали, что использование рейтингового контроля знаний с применением 25-балльной шкалы создает большую возмож-

ность компенсации оценки, полученной по одному предмету за счет другого в пределах одной предметно-цикловой комиссии.

По формуле $Y = 0,16X^2$ (X – балл, а Y – обученность) определяется степень обученности студента по конкретному разделу или дисциплине в целом. Если у студента итоговая СОП (средняя оценка по предмету) 15 баллов (36% обученности), что в переводе в вербальные показатели по 25-балльной шкале означает «среднее качество».

Основные итоги экспериментальной деятельности по оценке качества обучения на заочном отделении за период с 2003 по 2006 год представлены в таблице 4.

Таблица 4 Фактическое качество обучения по педагогике

Год	Курс	Степень обученности							
		3 чел.	8,1%	12 чел.	32,4%	21 чел.	56,7%	1 чел.	2,7%
2003	1-й; n=37	3 чел.	8,1%	12 чел.	32,4%	21 чел.	56,7%	1 чел.	2,7%
2004	2-й; n=37	-	-	8 чел.	21,6%	23 чел.	62,1%	6 чел.	16,2%
2005	1-й; n=42	5 чел.	11,9%	16 чел.	38,1%	21 чел.	49,9%	-	-
2006	2-й; n=42	5 чел.	11,9%	13 чел.	31,0%	22 чел.	52,4%	2 чел.	4,8%
2006	3-й; n=37	1 чел.	2,7%	3 чел.	8,1%	19 чел.	51,3%	14 чел.	37,8%
Всего	n =195	14 чел.	7,14%	52 чел.	26,5%	106 чел.	54,0%	23 чел.	11,7%
Результат		Низкое качество (НК)		Среднее качество (СК)		Хорошее качество (ХК)		Высокое качество (ВК)	

5-балльная (фактически 3-балльная) шкала не позволяет разграничить понятия: «высокое качество», «хорошее», «среднее», «низкое» и «плохое». За пять лет эксперимента *высокого качества* подготовки в области педагогики достигли двадцать три человека (12% от общего числа обучавшихся), а *хорошего* – сто шесть человек или 54% от общего числа обучавшихся и т.д.

Таблица 5 Итоговая государственная аттестация за 2006 год

Количество оценок	Б А Л Л Ы														
	11	...	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25		
По педагогике (n=37)	1		3	4	3	4	4	4	5	3	4	2	-		
	2,7%		8,1 %	10,8	8,1	10,8	10,8	10,8	13,5	8,1 %	10,8	5,4			
	4 человека 10,8%			19 человек 51,3%					14 человек 37,8%						
По психологии (n=35)	3	...	2	5	3	8	-	4	5	2	3	-	-		
	8,6%		5,7 %	14,3	8,6	22,9		11,4	14,3	5,7 %	8,6				
	5 человек 14,3%			20 человек 57,2%					10 человек 28,6%						
За выпускную квалификационную работу (ВКР) (n=37)	1	...	-	4	2	3	2	8	5	4	4	2	2		
	2,7%			10,8	5,4	8,1	5,4	21,6	13,5	10,8	10,8	5,4	5,4		
	1 человек 2,7%			19 человек 51,3%					17 человек 45,9%						
КАЧЕСТВО	СРЕДНЕЕ (СК)			ХОРОШЕЕ (ХК)					ВЫСОКОЕ (ВК)						

В таблице отсутствуют оценки от одного балла до десяти, т.к. на практике итоговых оценок за «знания» на уровне «различения» (узнавания) и механического (неосознанного) «запоминания» практически не бывает, они используются как текущие, на протяжении всего учебного периода и только у ограниченного количества обучающихся.

На основании данных таблицы 6 можно выделить следующую особенность – на творческий уровень по педагогике вышло 14 человек, что свидетельствует о **высоком качестве их обученности**. При оценивании по пятибалльной шкале результаты обучения были бы одинаковы. Реально же на самом высоком уровне получившими оценку 24 балла (92% обученности) являются два человека; 23 балла (85%) – четыре человека; 22 балла (77%) – три человека и на 21 балл (71%) – пять человек. По психологии нет ни одного человека, получившего по результатам итоговой государственной аттестации 24 и 25 баллов. На 23 балла (до 85%) – три человека; 22 балла (77%) – два человека и пять человек – 21 балл (71%). Не менее интересны данные по выпускной квалификационной работе. Два человека получили наивысший балл 25 (100%), два человека – 24 балла (92%), четыре – 23 балла (85%); также четыре выпускника – 22 балла (77%) и пятеро выпускников – 21 балл (71%). Если бы оценка качества подготовки этих выпускников проводилась по 5-балльной (традиционной) шкале, то все сорок один человек имели бы оценку «пять» и тогда никаких различий между ними выявить было бы невозможно. Все эти

выпускники показали *высокое качество* подготовки, но только два выпускника достигли 100% обученности.

По итогам таблицы 5 *хорошее качество* подготовки продемонстрировали 58 человек, из них 16 баллов получили тринадцать выпускников (обученность 41%), 17 баллов – восемь выпускников (46%), 18 баллов – пятнадцать (52%), 19 баллов – шесть (58%) и 20 баллов шестнадцать выпускников (64%), т.е. есть определенные различия в уровне овладения ими конкретными дисциплинами.

В заключении отмечается, что проведенное исследование и экспериментальная работа доказали, что 25-балльная система более действенно заменяет «5-балльную», дополняемую часто плюсами или минусами, и является более точным инструментом оценивания вначале - степени обученности человека, а затем и качества его обучения (и профессиональной подготовки) в целом. Точность и достоверность оценок многобалльной шкалы позволяет: выполнить важнейшую функцию - сформировать адекватную самооценку обучающихся при реализации контрольно-оценочной деятельности преподавателя; устранить карательную функцию оценки, что, несомненно, более гуманно и важно для всей системы образования, чем при использовании существующей 5-балльной шкалы; создать более комфортные условия для обучения в данном учебном заведении; реально снизить психологическую нагрузку на преподавателя и обучающихся, т.к. данная система более точной многобалльной оценки позволяет избавиться их от стрессовых ситуаций, возникающих по поводу необъективности (недостоверности) выставляемых оценок.

Исследование показало возможность использования многобалльной рейтинговой системы контроля знаний в средних профессиональных учебных заведениях. Рейтинг по сравнению с традиционными формами контроля стимулирует повседневную работу, способствует созданию ритмичности в учебе, повышает самостоятельность студентов во всех видах деятельности, дифференцирует студентов по уровню подготовки. Его применение также создает благоприятные возможности для индивидуализации обучения, позволяет оперативно использовать данные рейтинговой системы организации учебного процесса и контроля знаний студентов для обеспечения гласности об их успехах, позволяет повысить уверенность студентов в своих знаниях, снизить роль случайности при сдаче экзамена.

Исследование подтвердило: разработчикам теории мониторинга образовательного процесса, а также тем, кто реализует идею рейтинговой оценки обученности учащихся и студентов, необходимо учитывать, что без достоверной диагностики степени обученности человека никакие рейтинги и мониторинги в принципе просто невозможны. Оценка обученности с использованием полностью положительной многобалльной шкалы - основа любой мониторинговой или рейтинговой системы, и нельзя подменять оценку результата образовательного процесса диагностикой степени эффективности его хода. Эффективность - это характеристика процесса, а обученность - ха-

рактеристика результата, и одно никак не может заменить другое. Последнее и есть конечная цель функционирования всякой педагогической системы.

На основании опыта передовых педагогов и представленного диссертационного исследования можно сделать вывод о необходимости комплексного решения проблемы оценки качества современного образования для всей страны через переход на более точные, полностью положительные и математически обоснованные шкалы. В целом, проведенное исследование достигло запланированной цели и решило поставленные в нем задачи.

По теме исследования опубликованы следующие работы:

1. Филиппова Т.Ю. Оценка качества знаний на основе рейтинговой системы. [Текст] // Вестник МГОУ. Серия «Педагогика». - № 2 (31).- М.: МГОУ, 2006. – С. 11-21. (В соавторстве с В.П. Симоновым – авторский вклад 0,25 п.л.).

2. Филиппова Т.Ю. Роль образовательных стандартов в профессиональном и социальном становлении личности. [Текст] // Образовательный процесс в педколледже. Сб. научных трудов / Под ред. В.П.Симонова - М., 2005. – С. 9-17. (В соавторстве, авторский вклад 0,2 п.л.)

3. Филиппова Т.Ю. Психолого-педагогические и философские аспекты педагогической оценки в образовательном процессе. [Текст] // Подготовка и повышение квалификации педагогических и управленческих кадров. Сб. научных трудов. Выпуск IV.- М.: МПА, МГОУ, 2006. – С. 12-18. (В соавторстве, авторский вклад 0,15 п.л.)

4. Филиппова Т.Ю. Анализ основных концепций оценки обученности в теории и практике педагогики. [Текст] // Подготовка и повышение квалификации педагогических и управленческих кадров. Сб. научных трудов. Выпуск IV. - М.: МПА, МГОУ, 2006. – С. 38-42.

5. Филиппова Т.Ю. Обоснование применения многобалльных шкал в контрольно-оценочной деятельности преподавателя. [Текст] // Подготовка и повышение квалификации педагогических и управленческих кадров. Сб. научных трудов. Выпуск IV.- М.: МПА, МГОУ, 2006. – С. 72-77.

6. Филиппова Т.Ю. О контрольно-оценочной деятельности преподавателя колледжа. [Текст] // Подготовка и повышение квалификации педагогических и управленческих кадров. Сб. научных трудов. Выпуск IV. - М.: МГОУ, 2006. – С. 84-85.

7. Филиппова Т.Ю. Рейтинговая система контроля как фактор повышения качества обучения в колледже. [Текст] // Подготовка и повышение квалификации педагогических и управленческих кадров. Сб. научных трудов. Выпуск IV.- М., МГОУ, 2006. – С. 93-95.

8. Филиппова Т.Ю. Контрольно-оценочный компонент в структуре образовательного процесса педколледжа. [Текст] // Подготовка и повышение квалификации педагогических и управленческих кадров. Сб. научных трудов. Выпуск IV.- М.: МГОУ, 2006. – С. 99-101.

9. Филиппова Т.Ю. Истоки и генезис оценки обученности личности. [Текст] // Подготовка и повышение квалификации педагогических и управленческих кадров. Сб. научных трудов. Выпуск IV.- М.: МГОУ, 2006. – С. 112-114.

10. Филиппова Т.Ю. Многобалльная шкала как основа рейтинговой системы. [Текст] // Дистанционное образование: области применения, проблемы и перспективы развития: Научные труды III-й Международной научно-практической Интернет - конференции. Часть 2. – М.: МГОУ, 2006. – С. 55-58.

11. Филиппова Т.Ю. Оценка качества обучения на основе многобалльных шкал. [Текст] // Подготовка и повышение квалификации педагогических и управленческих кадров. Сб. научных трудов. Выпуск V.- М.: МГОУ, 2006. – С. 9-14. (В соавторстве – авторский вклад 0,2 п.л.).

Подписано в печать 22.03.2007. Бумага офисная. Формат 60x84/16
Гарнитура Таймс. Усл.печ. л. 1,42. Тираж 100 экз. Заказ 770

Издательство:
Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов,
105318, Москва, Измайловское шоссе, 4
Тел. (495) 369-42-83, факс (495) 369-58-13