

На правах рукописи

ЧУПРИК Юлия Константиновна

**НЕВОЗОБНОВЛЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ
В ОБЩЕСТВЕННОМ ВОСПРОИЗВОДСТВЕ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**



Москва – 2006

Диссертация выполнена на кафедре экономических теорий
Российского государственного гуманитарного университета

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент
Любимцева Светлана Васильевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Стерликов Федор Федорович

доктор экономических наук, профессор
Горькова Татьяна Юрьевна

Ведущая организация – Всероссийская государственная налоговая
академия


Защита состоится « 15 » *сентября* 2006 г. в 14 часов на заседании
диссертационного совета по экономическим наукам Д 212.198.01 в Рос-
сийском государственном гуманитарном университете по адресу:

125993, г. Москва, Миусская площадь, 6, РГГУ.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российского госу-
дарственного гуманитарного университета.

Автореферат разослан « 15 » *сентября* 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

 Меркулов В.Н.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Трансформация экономической системы России за годы рыночных реформ привела к глубоким изменениям этой системы, в том числе структуры общественного производства. Разрыв экономических связей, длительное состояние неустойчивости, в котором пребывала российская экономика, обусловили уменьшение доли обрабатывающих и высокотехнологичных отраслей и соответственно рост доли добывающих отраслей, продукция которых была востребована на мировом рынке. С позиций нелиберальной модели экономического развития, принятой в России, это расценивалось как основная реальная возможность экономического развития и интеграции в мировое хозяйство. Обоснование экономической политики в области невозобновляемых природных ресурсов хорошо известно. Оно состоит в том, что Россия обладает богатыми природными ресурсами и их экспорт – необходимая мера экономической политики для разрешения хозяйственных проблем. Однако в результате этого, как было отмечено и в Программе социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу (2006 – 2008 гг.), на современном этапе возникли структурные ограничения экономического роста.

В то же время при переходе к информационной экономике, экономике знания на этапе постиндустриального производства ключевое значение приобретает интеллектуальный продукт. Особо важным становится человеческий капитал, формирование которого поглощает существенную часть инвестиционных ресурсов развитых стран. В связи с этим западные ученые указывают на существенное относительное уменьшение доли производства, основанного на использовании природных ресурсов¹. Однако потребность

¹ Так, П. А. Самуэльсон и В. Д. Нордхус отмечают, что в 1987 г. в США она составляла лишь 4%, а доля производства на основе невозобновляемых ресурсов – 2,2% ВВП. (См.: Самуэльсон П.А., Нордхус В.Д. Экономика. – М.: Бинном КьюРус, 1999. С. 383 – 384).

в невозобновляемых природных ресурсах не только остается достаточно высокой, но и постоянно возрастает. Более того, их использование связано со многими социально-экономическими проблемами. Все это обуславливает актуальность исследования вопроса о значимости невозобновляемых природных ресурсов в современном общественном воспроизводстве, тенденций их использования на постиндустриальном этапе.

Степень разработанности проблемы. Проблемы использования природных ресурсов активно исследовались в экономической теории начиная с XVI в. вплоть до настоящего времени. Они являлись предметом анализа теории воспроизводства общественного капитала, разделения труда, экономического роста и развития, международной торговли и проч. Разработка названных проблем связана с трудами таких экономистов, как Ф. Кенэ, Т. Мальтус, А. Смит, Д. Рикардо, Дж.-С. Милль, Ф. Лист, Э. Хекшер, Б. Олин и др.

В трудах К. Маркса, П. Б. Струве, Г. В. Плеханова, многих отечественных экономистов советского периода (Л. И. Абалкина, В. Н. Кашина, Н. Д. Колесова, А. Я. Кронрода, А. Г. Куликова, А. М. Румянцева, В. Н. Черковца и др.) невозобновляемые природные ресурсы рассматривались в основном в связи с общетеоретическим анализом проблемы взаимодействия производительных сил и производственных отношений. Определенным аспектам данных проблем посвящены современные работы российских экономистов: А. А. Арбатова, В. Д. Андрианова, С. Ю. Глазьева, А. А. Голуба, Е. Т. Гурвича, А. Н. Илларионова, В. Л. Иноземцева, Б. Н. Кузюка, В. И. Кушлина, В. И. Маевского, В. А. Мау, Д. С. Львова, В. Т. Рязанова, В. К. Сенчагова, П. А. Сергеева, В. С. Смирнова, Н. П. Федоренко, Ю. В. Яковца, Е. Г. Ясина и др., а также зарубежных ученых: Д. Белла, Г. Зингера, М. Кордена, Д. Медоуза, П. Нири, В.-Д. Нордхауса, Р. Нуркса, Р. Пребиша, М. Росса, У. Ростоу, Д. Сакса, П.-А. Самуэльсона, Э. Тоффлера, А.-О. Хиршмана, Ж. Эллюля и др.

Однако проблемы эффективного использования национальных природных ресурсов, их значения для развития экономики стран исследованы еще

недостаточно. В то же время в условиях формирования постиндустриального общества возникают новые аспекты этих проблем, связанные с усложнением трансформационных процессов в экономике, процессом глобализации. Важно не только выявить политэкономическое содержание роли этих ресурсов в современном общественном воспроизводстве, но и проанализировать социально-экономическую эффективность использования природных ресурсов в современной экономике.

Цели и задачи исследования. Главной целью диссертации является исследование роли невозобновляемых природных ресурсов в общественном воспроизводстве, анализ теории и практики их эффективного использования в условиях глобализации с учетом особенностей российской национальной модели.

Исходя из этой цели, были поставлены и решены следующие задачи:

– проанализирована эволюция теоретических взглядов на роль невозобновляемых природных ресурсов (первичных предметов труда) в общественном воспроизводстве;

– определены методологические подходы и принципы исследования проблем использования природных ресурсов в системе общественного воспроизводства;

– выявлено общее и особенное в функциональной роли первичных предметов труда (невозобновляемых природных ресурсов) в общественном воспроизводстве на современном этапе;

– показана значимость природных ресурсов для общественного воспроизводства на индустриальном и постиндустриальном этапах экономического развития;

– исследована проблема использования природных ресурсов в теоретических моделях развития рыночной экономики, предложена модификация неоклассической модели развития экономики с выделением в произведенном продукте части добывающих отраслей;

– проанализированы закономерности изменения структуры экономики России в условиях открытой модели национальной экономики и внешней ориентации рынка невозобновляемых природных ресурсов;

– выявлены особенности российской модели экономического развития в плане использования невозобновляемых природных ресурсов.

Объект исследования – процесс использования невозобновляемых природных ресурсов в общественном воспроизводстве и его особенности на современном этапе.

Предметом исследования являются экономические отношения по поводу использования невозобновляемых природных ресурсов в общественном воспроизводстве, а также соответствующие закономерности и перспективы на постиндустриальном этапе развития экономики.

Теоретической и методологической основой исследования явились принципы и методы анализа общественного производства, труды ведущих отечественных и зарубежных ученых по теоретическим и прикладным проблемам трансформации экономических систем, изменения рынка природных ресурсов, вопросам государственного регулирования рыночной экономики. Методологическая основа диссертационного исследования – диалектические принципы, положения и принципы теории систем, приемы и методы научной абстракции, анализа и синтеза, сравнения и аналогий, моделирования, исторический и логический методы и др. Применены диалектический, системный и социально-экономический подходы.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили нормативно-правовые документы РФ, программы и концепции социально-экономического развития России, справочно-статистические материалы Росстата, Госкомстата СССР, институтов РАН, материалы периодической печати, обзоры международных экономических организаций, аналитические разработки отечественных и зарубежных ученых, информационно-аналитические отчеты аналитических и научных центров, официальные материалы, помещенные в Интернете, собственные расчеты автора.

Научная новизна и результаты диссертационной работы заключаются в выработке концептуального подхода к исследованию закономерностей и оценке эффективности использования невозобновляемых природных ресурсов в общественном воспроизводстве, выявлении особенностей и перспектив их эффективного применения для обеспечения социально-экономического развития России. Основные положения, определяющие научную новизну, следующие.

1. Обосновано изменение иерархической структуры элементов производительных сил, повышения в ней уровня иерархии невозобновляемых природных ресурсов (первичных предметов труда) в связи с усилением их значимости на постиндустриальном этапе экономического развития.

2. Введена категория «глобальные производительные силы», характеризующая новую ступень в развитии производительных сил (следующую за естественными, общественными, всеобщими производительными силами), которые формируются на базе крупнейшего капитала и представляют собой производительные силы, развивающиеся в условиях «экономики знаний», увеличения значимости интеллектуальных трудовых ресурсов, знаний, информации и невозобновляемых природных ресурсов. Цель их функционирования с точки зрения обеспечения наибольшей глобальной эффективности – оптимизировать процесс развития общественного производства и компенсировать дефицитность невозобновляемых природных ресурсов.

Проанализирована проблема обеспеченности экономики развитых стран природными ресурсами, выявлены особенности соответствующей национальной политики этих стран на этапе постиндустриального развития. Обосновано опровержение тезиса постиндустриальной концепции об устранении ограничений для экономического развития со стороны природных ресурсов.

3. Проанализированы общие закономерности изменения структуры общественного производства в условиях открытой модели и внешней ори-

ентации национального рынка природных ресурсов, выявлена специфика изменения российского рынка этих ресурсов, определяющая особенности трансформации экономики страны в условиях глобализации.

Построена модель национального рынка природных ресурсов, раскрывающая механизм взаимодействия спроса и предложения на них, взаимосвязь объемов их производства и реализации на внутреннем и мировом рынке перед началом рыночных реформ и в условиях открытой модели российской экономики.

4. Дан критический анализ формализованной неоклассической модели экономического роста, в соответствии с которой объем выпуска продукции является функцией от технологической структуры производства, а процесс производственного развития трактуется как замена старых технологических структур на новые. Предложена модификация данной модели, в которой старая технологическая структура, включающая отрасли добывающей промышленности, делится на две части, что отражает современную специфику российской экономики и позволяет доказать необходимость увеличения доли, непосредственно связанной с национальным общественным производством.

5. Проанализирована проблема эффективности использования природных ресурсов. Предложен критерий для определения эффективного и неэффективного их использования на внутреннем или мировом рынках в открытой рыночной экономике. Им является соотношение уменьшения национального богатства страны в результате потери части природных ресурсов и компенсации этого уменьшения: 1) благодаря экономическому развитию страны и человеческого капитала за счет дохода от реализации природных ресурсов на внешнем рынке или 2) за счет их непосредственного использования в общественном воспроизводстве страны.

Теоретическая и практическая значимость работы заключаются в теоретико-методологическом осмыслении функциональной роли невозобновляе-

мых природных ресурсов в общественном воспроизводстве, выработке концептуального подхода к оценке их роли в трансформации экономики России, что позволяет внести вклад в развитие таких направлений экономической теории, как политическая экономия и теория экономического развития.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для оценки альтернативных вариантов экономического развития на народно-хозяйственном и региональном уровнях.

Материалы диссертационного исследования могут также применяться при преподавании учебных курсов «Экономическая теория», «Экономика», «Мировая экономика», курсов по проблемам трансформации экономических систем, подготовке учебно-методических материалов, учебных пособий.

Апробация работы. Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования отражены в 9 научных публикациях общим объемом 3,1 п.л., в том числе в главе коллективной монографии, статьях, опубликованных в периодических изданиях, научных сборниках.

Результаты работы докладывались и обсуждались на международной научной конференции «Глобальная экономика: сущность, механизмы, перспективы» (Москва, ЦОН МГУ, 2002 г.); международных научно-практических конференциях «Румянцевские чтения. Модернизация экономики России: торгово-экономический, правовой и социальный контекст», «Васильевские чтения. Национальные традиции в торговле, экономике, политике и культуре» (Москва, РГТЭУ, 2003, 2004, 2005, 2006 гг.), всероссийской научно-теоретической конференции «Россия в глобальном мире» (Санкт-Петербург, МАН ВШ, АГН, СПбГПУ, 2003 г.), научно-практической конференции (Москва, РГТЭУ, 2002 г.).

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Диссертация изложена на 180 страницах, содержит 8 рисунков и 24 таблицы,

библиографический список насчитывает 323 наименований.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы, изложены цель и задачи, объект и предмет исследования, описана методологическая и теоретическая база исследования, сформулирована научная новизна, раскрыта теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе – «Первичные предметы труда (невозобновляемые природные ресурсы) в системе общественного воспроизводства» – рассматриваются теоретические и методологические основы анализа первичных предметов труда в системе общественного воспроизводства. Исследовано общее и особенное их функциональной роли в развитии экономики в эпоху глобализации.

Во второй главе – «Теория и практика использования невозобновляемых природных ресурсов в общественном воспроизводстве» – рассмотрены значимость и эффективность использования природных ресурсов в национальном и мировом общественном производстве, проанализированы теоретические модели становления и развития рыночной экономики и их практическая реализация на современном этапе.

В третьей главе – «Невозобновляемые природные ресурсы в трансформируемой экономике России» – проанализирована национальная модель России в производстве и использовании невозобновляемых природных ресурсов, исследованы её особенности на современном этапе, роль сырьевых отраслей в трансформации экономики страны.

В заключении сделаны обобщающие выводы и сформулированы практические рекомендации диссертационного исследования.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Методологические основы исследования невозобновляемых природных ресурсов в общественном воспроизводстве

Определение места и роли природных ресурсов, эффективности их использования в современном общественном воспроизводстве требует изуче-

ния используемых для этих целей методологических подходов, исследования количественных и качественных закономерностей структурных изменений производительных сил.

В частности, в рамках теории Economics исследование количественных закономерностей проводится на базе неопозитивистского и рационального подходов, использования аппарата точных наук. В результате делается вывод о постоянном значительном уменьшении роли добывающих отраслей в развитии общественного производства на каждой из трех стадий становления постиндустриального общества, а отсюда – об устранении сырьевых ограничений хозяйственного развития. Ученые и управляющие признаются главной производительной силой наряду с информацией.

Однако быстрое и глубокое изменение системных характеристик мировой и национальных экономических систем, усложнение экономических процессов требуют анализа не только количественных, но и качественных закономерностей, которые проявляются через систему взаимосвязей производительных сил и производственных отношений. Их исследование в части предметов труда требует диалектического подхода – по справедливому утверждению К. Маркса о недопустимости отрыва исследования проблем отношения человека к природе от системы общественного производства, производственных отношений. Такой подход способствует более полному раскрытию особенностей системы современных производственных отношений, качественной стороны отношений по поводу использования первичных предметов труда. Политэкономические исследования позволили выявить элементы структуры производительных сил, законы, модели и механизм взаимодействия этих элементов, характеризующие их субординацию. Рабочей силе была отведена активная роль в производстве и соответственно верхний уровень в иерархической структуре производительных сил, а первичные предметы труда в силу их «относительной пассивности» (в процессе производства воздействие направ-

лено на предмет труда) играют второстепенную роль.

Анализ развития производительных сил свидетельствует об изменении их структуры, состава и содержания их элементов, усложнении взаимосвязи между ними, изменении системы внутренних противоречий, усилении значимости невозобновляемых природных ресурсов в современном воспроизводстве.

Общее и особенное в функциональной роли первичных предметов труда в общественном воспроизводстве

Природные ресурсы – неотъемлемая составляющая экономических ресурсов, важное условие функционирования национального и мирового производства. Характер и способ их использования определяется уровнем развития производительных сил и производственных отношений. Разработка природных ресурсов представляет собой начальный момент с точки зрения ступеней технологии производства, включения первичных предметов труда, еще не «профильтрованных процессом труда», в общественное производство.

Функциональная роль природных ресурсов обусловлена их естественными свойствами и системой производственных отношений. Они составляют исходную предпосылку экономической деятельности для создания благ и удовлетворения потребностей, вещественную субстанцию производимого продукта, исходную материально-энергетическую основу производства.

Важным для понимания исторического аспекта в использовании невозобновляемых природных ресурсов в общественном воспроизводстве является выделение трех ступеней их развития – «естественных», «общественных» и «всеобщих» производительных сил, характеризующих их состав и общественный прогресс. Каждая ступень развития производительных сил общества имеет свою структуру. Естественные производительные силы – природа и рабочая сила. Общественные производительные силы – рабочая сила, средства труда в их активной части, предметы труда, естественные силы природы. Всеобщие производительные силы – на верхний уровень иерархии выходят интеллектуальные трудовые ресурсы, знание.

В настоящее время возникают новые специфические особенности этого процесса как следствие качественных изменений в структуре национальных и мировой экономических систем, их производительных сил, системе производственных отношений, что приводит к появлению новых механизмов взаимосвязи частей и взаимодействия элементов этих экономических систем, новых механизмов их регулирования. Усиливается специализация национального производства, что обуславливается стремлением крупного капитала к повышению своей эффективности и выражается в преимущественном развитии высокотехнологичного производства в странах ядра, а добывающей промышленности – в развивающихся странах-поставщиках природных ресурсов. Все это является проявлением процесса глобализации, результатом которого становится формирование новой ступени производительных сил – глобальных производительных сил и соответствующих им производственных отношений. Проблема дефицитности природных ресурсов, возникающая при определенном уровне развития всеобщих производительных сил, в этих условиях приобретает специфические формы разрешения. Они зависят от особенностей отношений собственности на эти ресурсы. Идеология рационального использования природных ресурсов в соответствии с вариантом ресурсосберегающего национального экономического развития в развитых странах заменяется идеологией глобальной эффективности их использования. При этом практическая значимость первичных предметов труда настолько повысилась, что возможность иметь их стала определять долгосрочные перспективы экономического развития. В структуре производительных сил постиндустриального этапа они стали занимать второй уровень иерархии вслед за интеллектуальными трудовыми ресурсами, информацией, знаниями, т.е. произошли кардинальные преобразования данной структуры в результате качественного преобразования производительных сил. Изменение характеристик производительных сил и их связь с производственными отношениями показаны на схеме (рис. 1).

В основе происходящих в настоящее время процессов лежит «исключительное положение» добывающей промышленности, которое состоит в

том, что она «находит свой предмет труда в природе», который выступает здесь как «бесплатный дар природы» в отличие от других отраслей промышленности. Это дает возможность развивающимся странам – собственникам природных ресурсов – осуществлять экономический рост именно за

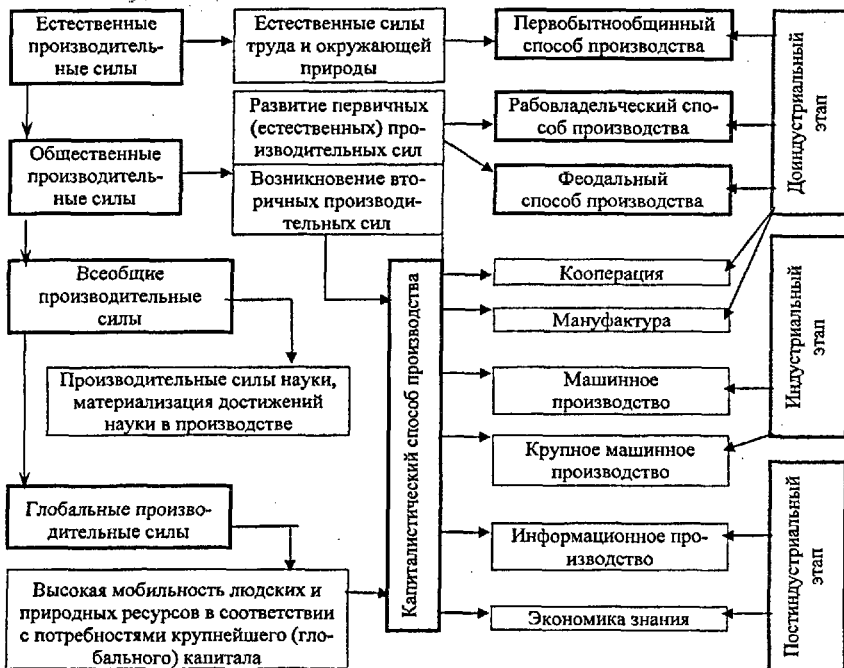


Рис. 1. Совмещение классификаций исторического развития общественного производства в рамках формационного, технологического и технократического подходов

счет добывающей промышленности. Нехватка природных ресурсов у развитых стран обуславливает их стремление установить свою власть (экономическую, политическую) над странами – собственниками сырья, так как, «овладевая двумя первичными созидателями богатства, рабочей силой и землей, капитал приобретает способность расширения, позволяющую ему вывести элементы своего накопления за границы, определяемые, казалось

бы, его собственной величиной»².

Недостающие природные ресурсы ввозятся в основном из развивающихся стран, обладающих этими ресурсами. Единственным ограничением для западных стран является определенный контроль за добычей и использованием природных ресурсов со стороны государства – собственника природных ресурсов – в виде лицензирования, заключения концессий, соглашений о разделе продукции. Но в принципе становится уже неважным, кто именно является собственником недр. И поэтому специфическими характеристиками глобальных производительных сил, которые возникают вследствие стремительного развития всеобщих производительных сил, являются глобализация людских и природных ресурсов, безусловное подчинение их использования интересам глобальной экономики, новых субъектов экономических отношений. Недостаток этих ресурсов для потребностей крупнейшего капитала устраняется путем перераспределения людских ресурсов во всемирном масштабе и установления власти этого капитала над мировыми природными богатствами.

Невозобновляемые природные ресурсы в современном производстве

В период промышленной революции возникла зависимость мировой экономики от невозобновляемых природных ресурсов, в XX в. она непрерывно и резко возрастала. Стратегические их виды, возможность истощения которых была признана в 1970-е гг., стали оказывать более существенное влияние на геополитику. В то же время мнения о сроках исчерпания и значимости этих ресурсов различны. Так, многие зарубежные и российские авторы считают, что развитая экономика зависит в незначительной степени от природных ресурсов, эту точку зрения разделяют также МВФ, МЭА, крупнейшие инвестиционные компании. Основывается это положение постиндустриальной теорией, которая выделяет этапы становления постиндустриального общества в том числе в зависимости от изменения роли первичного сектора в экономике. Для развитых стран на современном этапе был выявлен новый тип экономического

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 617.

роста – самоподдерживающийся, независимый от природных ресурсов.

Однако развитые страны являются основными потребителями природных ресурсов, несмотря на повышение эффективности их использования: в них проживает 16% мирового населения, но они потребляют в стоимостном выражении более 55% природного сырья, добываемого в мире. Статистические данные свидетельствуют о росте потребления этих ресурсов в расчете на душу населения, но также и об относительном уменьшении их доли в ВВП. Рост их потребления наблюдался на протяжении всех этапов движения к постиндустриальному обществу, с 50-х гг. XX в. по настоящее время, в том числе и в последние 10-15 лет, на завершающем этапе. При этом данные страны, как правило, не обладают запасами ресурсов в необходимых объемах: 36% потребляемого здесь природного сырья импортируется, поэтому их зависимость от импорта постоянно возрастает. Высокие цены на это сырье (в основном на нефть) продолжают сильно влиять на экономику развитых стран.

Сложность проблемы обеспеченности природными ресурсами, существенные различия интересов государств в этой области обуславливают разноречивость ее трактовки и предлагаемых методов решения. Развитые страны заинтересованы в пересмотре международных экономических отношений и создании наднациональных органов, которым бы все государства передали часть своих суверенных прав по использованию природных ресурсов. В настоящее время происходит глобализация рынка невозобновляемых природных ресурсов. Управление этими рынками фактически передано странам «золотого миллиарда».

Решение проблемы обеспеченности невозобновляемыми природными ресурсами в национальном и мировом масштабе происходит в рамках проводимой ресурсно-сырьевой политики. В XX в. политика развитых стран характеризовалась следующими основными моментами: переход от экспортной к импортной модели; создание резервов природных ресурсов; получение контроля над ресурсами в странах расположения их месторождений; перенос ресурсо-

емких производств в развивающиеся страны; вывоз капитала ТНК добывающих отраслей в развивающиеся страны (около сотни ТНК контролируют более 70% мировой добычи и переработки полезных ископаемых); ориентация стран-собственников природных ресурсов на развитие в основном сырьевых отраслей и промышленности низких переделов; объединение усилий на наднациональном уровне для решения сырьевой проблемы. Итак, очевидно, что формирование постиндустриальной теории было результатом поиска методов поддержания высоких темпов экономического роста развитых стран.

Невозобновляемые природные ресурсы в моделях рыночной экономики

В экономических теориях проблема обеспечения невозобновляемыми природными ресурсами в национальном и мировом масштабе решается неоднозначно. Так, классические и неоклассические теории доказывали выгоду сырьевой специализации в производстве и мировой торговле. Обоснованность выводов подтверждалась опытом Канады, США, Австралии, Швеции. Однако позже успех этих стран и неудачные попытки повторить данный опыт развивающимися странами объяснялся дуализмом в мировой экономике, асимметричной взаимозависимостью стран в результате международного разделения труда, ролью ТНК, неэквивалентным обменом, периферийным способом производства.

Еще в 1950-х гг. была предложена «гипотеза Пребиша–Зингера»: в долгосрочном периоде цены на готовую продукцию возрастают быстрее, чем цены на сырье. Доказано, что эластичность спроса по доходу для сырья более низкая, чем для конечной продукции промышленности. Был сделан вывод о нецелесообразности политики сырьевого экспорта для развивающихся стран и рекомендованы политика импортозамещения, временное закрытие внутреннего рынка, заимствование прямых иностранных инвестиций и др. Но в этом случае, по мнению критиков данной гипотезы, зависимость от сырьевого экспорта страны заменялась зависимостью от импорта капитала и технологий.

Экономическая практика развивающихся стран уже в несколько иных

условиях (середины – второй половины XX в.) и теоретические работы этого периода (Т. Балог, Г. Зингер, У.-А. Льюис, Г. Мюрдаль, Ф. Перру, А. Хиришман и др.) подтвердили невыгодность сырьевой специализации национальной экономики в международном разделении труда как для развитых, так и для развивающихся стран.

В конце 70-х гг. XX в. проведенные в рамках теории «голландской болезни» исследования (П. Нири, М. Корден, С. Вайнберген) позволили сделать вывод, что для стран, обладающих значительными природными богатствами, их наличие является тормозом прогресса, «сомнительным благом», «парадоксом богатства». В конце 1980-х гг. на основе анализа практического опыта появляется ряд работ (А. Гельба, Дж.-Д. Сакса и Э. Уорнера, Р.-М. Аути, Т. Гилфасона и др.), в которых более медленное развитие некоторых стран объяснялось, помимо «голландской болезни», методами присвоения природной ренты (усиление коррупции, концентрация власти, сохранение несовершенного механизма распределения ренты) и институциональными особенностями стран.

Экономическая теория в рамках моделей рыночной экономики различно решает проблему использования невозобновляемых природных ресурсов, при этом сосредотачивает внимание на таких ресурсах, как информация и человеческий капитал, и доказывает, что именно их интенсивное использование определяет место страны в мировой экономической системе. Дж. Гэлбрейт, Ж. Эллюль, У. Ростоу, Д. Белл абсолютизируют значение технико-экономических факторов развития, знания. Данный подход в современной западной экономической литературе является главным.

Современная неоклассическая теория экономического роста предлагает модифицированную модель для выявления роли добывающих отраслей экономики в процессе трансформации общественного производства. В данной модели этот процесс трактуется как постепенная замена «старой» тех-

нологии на «новую» за счет природной ренты. Поэтому объем агрегированного продукта экономики (Y) здесь представлен суммой продукта, произведенного старой (p) и новой (q) технологическими структурами:

$$Y(k, L) = Y(k_p, L_p) + Y(k_q, L_q) = f(k_p)L_p + f(k_q)L_q, \quad (1) \text{ или иначе } Y = k^{\alpha(k)}L, \quad (2)$$

где: L – трудовые ресурсы; k – капиталоемкость, или удельные затраты капитала на одного работника ($k \geq 0$); $\alpha(k)$ – немонотонная функция, выражающая возрастание и убывание в зависимости от масштаба производства ($\alpha(k) \geq 0, \forall k \geq 0$); $k^{\alpha(k)}$ – немонотонная функция, аппроксимируемая некоторой монотонной однородной функцией $f(k)$ (со степенью однородности меньше единицы) на всем отрезке изменения аргумента k .

Критический анализ этой модели позволил построить модифицированную модель. В старой технологической структуре (p) выделены части (η) и (s), которые включают соответственно отрасли добывающей и обрабатывающей промышленности. Часть (η) также разделена на две части, продукция которых реализуется на внутреннем (g) и внешнем (r) рынках ($\eta = g + r$). Изменение технологического уровня структуры (g) слабо связано с принципиальным переходом к новым технологиям в общественном производстве и соответственно увеличением части новой технологической структуры (q). Структура (r) связана с национальной экономикой опосредованно через систему бюджетных отношений и инвестиций в обрабатывающую промышленность и сферу услуг. Поэтому важен вопрос обновления технологий старой технологической структуры в части (s).

Модель экономического роста в России может быть представлена при помощи модели (1), в которой производимый продукт составляет сумму трех слагаемых продукта, произведенного технологическими структурами q , s и η . Тогда уравнение (1) примет вид: $Y(k, L) = Y(k_q, L_q) + [Y(k_s, L_s) + Y(k_\eta, L_\eta)]$ (3), или иначе $Y(k, L) = f(k_q)L_q + [f(k_s)L_s + f(k_\eta)L_\eta]$ (4).

Решение модели $Max[Y(k)L]$ можно описать сочетаниями значений параметров функции $Y(k, L)$, а именно $(k_{q1}, L_{q1}), (k_{s1}, L_{s1}), (k_{r1}, L_{r1})$. При этом новой структурой q должна быть заменена часть s .

Рост части (r) в переходный период в России сопровождался сокращением сектора новых технологических структур (q). Для российской экономики стоит проблема не просто сокращения подсектора (p), а постепенная переориентация его части (r) на внутренние потребности страны в связи с ростом общественного производства в части (q). Ситуацию, сложившуюся на рынке невозобновляемых природных ресурсов России, можно проиллюстрировать следующей графической моделью (рис. 2).

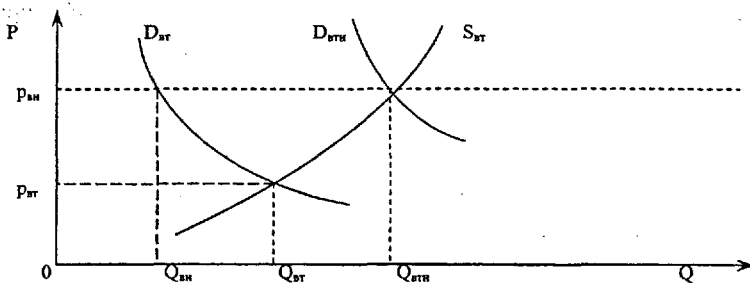


Рис. 2. Спрос и предложение сырья на внутреннем и внешнем рынках природных ресурсов России

Кривые $D_{вт}$ и $S_{вт}$ отражают спрос и предложение на внутреннем рынке сырья, $D_{вн}$ – общий спрос на него на внутреннем и внешнем рынках. $Q_{вт}$, $Q_{вн}$ и $Q_{вн}$ – величина спроса на внутреннем рынке при цене $p_{вт}$, при уровне цен внешнего рынка $p_{вн}$ и общая величина спроса на рынке при цене равной $p_{вн}$. При имевшейся разнице в мировых и внутренних ценах в СССР на внешний рынок поступало не менее $(Q_{вн} - Q_{вт})$ природных ресурсов. Рост цен на внутреннем рынке практически до уровня мировых цен $p_{вн}$ привел к резкому сокращению внутреннего спроса на $(Q_{вт} - Q_{вн})$ и одновременно обеспечил приток на внешний рынок практически такого же до-

полнительного объема природных ресурсов.

Особенности национальной модели использования природных ресурсов

Особенности ресурсно-сырьевой политики в нашей стране, определяемые соотношением экспортно-импортных операций, позволяют выделить несколько ее этапов: 1900–1917 гг., 1918–1941 гг., 1945–1969 гг., 1970 г. и по настоящее время (последний этап делят на подэтапы в соответствии с состоянием мирового рынка). Сопоставление их с традиционно выделяемыми этапами социально-экономического развития СССР в послевоенные годы выявляет четко прослеживаемую взаимосвязь между ними (см. табл.).

Этапы социально-экономического развития и ресурсно-сырьевой политики СССР во второй половине XX в.

Характеристика социально-экономического развития	Ресурсно-сырьевая политика	А*, %
1950-1970 гг.: динамичное развитие Существенная роль факторов интенсивного роста. Формирование производств четвертого технологического уклада	Значительное увеличение добычи природных ресурсов, их прирост практически полностью использовался в стране. Низкий уровень зависимости от внешнеэкономической конъюнктуры	14,7– 35,2
1970-1985 гг.: застой Экстенсивный экономический рост. Возросла зависимость страны от импорта машин и оборудования, товаров народного потребления	Благоприятная конъюнктура мировых цен на природные ресурсы – увеличение их экспорта. Резкое усиление зависимости от их экспорта	35,2 – 60,2
1985-1990 гг.: кризис и смена социально-экономической системы Уменьшение экспортных доходов, сокращение импорта промышленных товаров. Осознание необходимости глубоких экономических реформ	Снижение мировых цен на нефть в 1985 – 1986 гг. при высокой доле нефти и газа в структуре экспорта, уменьшение экспортных доходов	60,2 – 51,8

А* – доля природных ресурсов и продуктов их первичной переработки в структуре экспорта в начале и конце этапа.

В период застоя (1970 – 1985 гг.) вместо развития производства на базе совершенствования технологий производились морально устаревшие ресурсоемкие машины и оборудование, в структуре экспорта сокращалась доля машин и оборудования, но сильно возросла доля добывающих отраслей. Основной причиной стремительного роста экспорта стало повышение цен на топливо в

результате мирового энергетического кризиса 1973–1974 гг. Экспорт сырья стал источником получения необходимой валюты. Возникла зависимость страны от внешнеэкономической конъюнктуры цен на природные ресурсы. В 1985–1986 гг. мировые цены на нефть резко снизились. Это привело к уменьшению стоимостного объема экспорта и соответственно импорта. Ухудшились основные показатели социально-экономического развития, что и обусловило необходимость «перестройки».

Рыночные реформы 1990 гг. были сопряжены с резким спадом в экономике, сильными структурными деформациями. Единственным востребованным российским товаром на мировом рынке остались сырьевые ресурсы. Высокие доходы в сырьевых отраслях, особенно в топливно-энергетическом комплексе в результате высоких цен на нефтяном рынке, а также активные действия западных производителей на российском рынке способствовали вытеснению инвестиционных ресурсов из секторов конечной продукции в добывающий сектор. Это способствовало усилению сырьевой направленности отечественной экономики.

Перспективы производства и использования природных ресурсов

Анализ модифицированной неоклассической модели (4) показывает, что при разработке национальной ресурсно-сырьевой политики нельзя исходить только из краткосрочного критерия эффективности использования невозобновляемых природных ресурсов. Рынок невозобновляемых природных ресурсов играет важную роль в трансформации экономики России. Однако развитие экономики не должно осуществляться преимущественно на основе экспорта природных ресурсов. Наличие значительного экспортноориентированного сырьевого сектора не способствует устойчивому повышению уровня жизни населения и высоким темпам экономического роста. Это не создает необходимых условий для социально-экономического развития страны в долгосрочном периоде и способствует дальнейшему усилению

сырьевой специализации. Реализация стратегии инновационного прорыва требует постепенного уменьшения объемов экспорта невозобновляемых природных ресурсов. Поэтому важно увеличение доли (g) старой технологической структуры (η), поскольку без этого невозможно развитие производства новой технологической структуры (q).

При разработке стратегической модели экономического развития в области ресурсно-сырьевых отношений государство не может не учитывать всю совокупность её экономических и социальных результатов. Она должна обеспечивать наиболее эффективное использование национальных природных ресурсов при их реализации на внутреннем и внешнем рынке. Эта эффективность должна оцениваться комплексно. Следует учитывать уменьшение национального богатства страны в результате потери части природных ресурсов и его восполнение в процессе общественного воспроизводства. Такой учет позволяет осуществлять разработанный критерий социально-экономической эффективности альтернативных вариантов использования природных ресурсов на внутреннем и внешнем рынке, в соответствии с которым могут определяться оптимальные пропорции общественного воспроизводства в условиях открытого рынка природных ресурсов.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Чуприк Ю.К. Методологические основы исследования невозобновляемых природных ресурсов в системе общественного производства. – М.: РГТЭУ, 2006. – 0,3 п.л.

2. Чуприк Ю.К., Любимцева С.В. Концепция неоиндустриализма и экономическое развитие России // Экономист. 2005. № 4. – 1,5 п.л. (лично автор – 0,7 п.л.).

3. Чуприк Ю.К. Доходы от использования невозобновляемых природных ресурсов и их распределение. В сб.: Румянцевские чтения. Экономика,

государство и общество в XXI веке. – М.: РГТЭУ, 2005. – 0,3 п.л.

4. Чуприк Ю.К. О роли невозобновляемых природных ресурсов в системе общественного производства. В сб.: Васильевские чтения. Национальные традиции в торговле, экономике, политике и культуре. – М.: РГТЭУ, 2005. – 0,3 п.л.

5. Чуприк Ю.К. Россия в системе международного разделения труда. В сб.: Экономика, государство и общество в XXI веке. Ч. 2. – М.: РГТЭУ, 2004. – 0,3 п.л.

6. Чуприк Ю.К. Роль запасов стратегического сырья в экономике России. В сб.: Национальные традиции в торговле, экономике, политике и культуре. – М.: РГТЭУ, 2003. – 0,3 п.л.

7. Чуприк Ю.К. Глобализация и сырьевая специализация России. В сб.: Россия в глобальном мире. – Санкт-Петербург: СПбГПУ, 2003. – 0,3 п.л.

8. Чуприк Ю.К. Сырьевые отрасли в национальном экономическом производстве. В сб.: Модернизация экономики России: торгово-экономический, правовой и социальный контекст. – М.: РГТЭУ, 2003. – 0,3 п.л.

9. Мельничук Ю.К. (Чуприк Ю.К.), Залыгина Е.А. Россия и уготованная ей роль в процессе глобализации. В кн.: Экономическая теория на пороге XXI века / Под ред. Ю.М. Осипова и др. Т. 7. – М.: Юристъ, 2003. – 0,5 п.л. (лично автор – 0,3 п.л.).

Заказ № 637. Объем 1 п.л. Тираж 100 экз.
Отпечатано в ООО «Петроруш»
г. Москва, ул. Палиха 2а, тел. 250-92-06
www.postator.ru