

На правах рукописи



Киселёва Ольга Владимировна

**РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА  
И ОСОБЕННОСТИ ЕГО ОЦЕНКИ**

08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат диссертации на соискание учёной степени  
кандидата экономических наук

Орёл – 2006

Работа выполнена в государственном учреждении высшего профессионального образования «Орловский государственный технический университет»

Научный руководитель доктор экономических наук, профессор  
Смирнов Владимир Тимофеевич

Официальные оппоненты доктор экономических наук, профессор  
Дятлов Сергей Алексеевич

кандидат экономических наук, доцент  
Сёмкина Нина Николаевна

Ведущая организация Орловский государственный университет

Защита состоится 23 декабря 2006 года в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 212.182.04 при Орловском государственном техническом университете в аудитории № 212 по адресу: 302020, г.Орёл, Наугорское шоссе, дом 29.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Орловского государственного технического университета.

Автореферат разослан 22 ноября 2006 года

Учёный секретарь  
диссертационного совета



И.О. Трубина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется особенностями текущего этапа социально-экономического развития России. 2007 год объявлен «годом инвестиций в человеческий капитал». Приоритетной задачей внутренней политики на ближайшие годы Правительством РФ определено сохранение и развитие национального человеческого капитала страны, как главного фактора экономического роста и основы конкурентоспособности России в глобальной экономике.

Необходимо сформировать сравнительные преимущества, которые будут определять геополитическую конкуренцию середины XXI века. Среди определяющих национальные конкурентные преимущества факторов на передний план выйдут: образование и охрана здоровья населения; развитие науки; пропускная способность, доступность и наполнение информационной среды; способность государственного управления обеспечить раскрытие созидательных творческих возможностей каждой личности; чистота окружающей среды и высокое качество жизни.

В этой связи изучение исторического развития теории человеческого капитала, обобщение и уточнение методологических подходов к проблемам оценки и накопления человеческого капитала становится актуальным и выдвигается в разряд первоочередных задач в структуре социально-экономических исследований.

**Степень научной разработанности проблемы.** Изучение производительных способностей человека и их роли в общественном производстве имеет глубокие корни в истории мировой экономической науки и отражено в трудах многих экономистов – У. Петти, А. Смита, Д. Рикардо, К. Маркса, заложивших первоосновы будущей теории человеческого капитала. В работах Г. Боага, Э. Богарта, Ч. Брейса, Л. Вальраса, И. Гийота, Ф. Каппа, Ф. Листа, Дж. Маккулоха, Г. Маклеода, А. Маршалла, Дж.С.Милля, У. Рошера, Н. Сениора, Г. Сиджуика, Ж. Сзя, И. фон Тюнена, Дж. Уолша, И. Фишера формировалась концепция человеческого капитала в конце XIX – начале XX века.

Работы чикагских учёных Дж. Минцера (1958г.) и Т. Шульца (1960г.), Г. Беккера (1964г.) ознаменовали рождение теории человеческого капитала.

Теоретические основы концепции человеческого капитала разрабатывались Й. Бен-Поретом, Б. Вейсбродом, Э. Денисоном, Э. Доланом, Дж. Кендриком, К. Ланкастером, Д. Линдсейем, О. Нордхогом, Ф. Махлупом, Дж. Оуэном, Дж. Псахаропулосом, Л. Туроу и др.

Проблемы человеческого капитала в России исследовались Л.И. Абалкиным, С.А. Глазьевым, В.С. Гойло, А.И. Добрыниным, С.А. Дятловым, И.В. Ильинским, Р.И. Капелюшниковым, М.М. Критским, С.А. Курганским, Е.М. Самородовой, Н.Н. Сёмкиной, Л.Г. Симкиной, В.Т. Смирновым, Е.Д. Цырёновой и др., что позволяет обобщить историю становления и обогащения данной теории.

Область исследований соответствует разделу 3, п.п. 3.8, 3.11, 4.1 паспорта ВАК по специальности 08.00.01 – экономическая теория – «возникновение новых школ и направлений экономической мысли в условиях трансформации капитализма, краха государственной общественной системы и глобализации экономических процессов».

Объектом исследования выступают учения и теории, раскрывающие основные черты экономических отношений оценки и воспроизводства человеческого капитала в трансформационной экономике России.

Предметом исследования являются социально-экономические отношения по поводу формирования, капитализации и коммерческой реализации человеческих знаний и способностей и отражение этих процессов в истории экономической мысли.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили труды классиков политической экономии, работы отечественных и зарубежных учёных-экономистов по экономической методологии и истории экономической теории, проблемам воспроизводства человеческого капитала, содержания данной экономической категории, классификации видов человеческого капитала, особенностей его функционирования в ходе общественно-воспроизводственного процесса и оценки.

Диссертационное исследование базируется на общенаучной методологии, предполагающей комплексный, системный подход к решению проблем, предусматривающей единство исторического и логического, качественного и количественного анализа; принципы диалектической логики, обеспечивающие

объективность подхода; применение методов научной абстракции, анализа и синтеза; использование экономико-статистических методов и моделей.

**Информационную базу** исследования составили монографическая, обзорная и аналитическая литература по теме диссертации, документы и материалы органов государственной власти и управления. Эмпирической основой работы явились данные статистических сборников, публикации периодической печати.

**Цель диссертационного исследования** заключается в обобщении истории развития теории человеческого капитала и использовании её методологического потенциала для обоснования подходов к его оценке по уровням национального, фирменного и индивидуального человеческого капитала.

Для достижения данной цели в диссертации были поставлены и решены следующие задачи:

- 1) выявить объективные и субъективные предпосылки возникновения теории человеческого капитала;
- 2) раскрыть историю развития и концептуальные идеи теории человеческого капитала в зарубежной экономической литературе;
- 3) дать характеристику позитивных исследований человеческого капитала в российской экономической науке;
- 4) систематизировать взгляды российских учёных на роль человеческого капитала в реформе системы образования;
- 5) дать оценку потенциала теории человеческого капитала и её значения для оценки его развития, включая:
  - выработку подходов к оценке и развитию национального человеческого капитала;
  - предложений и подходов к оценке человеческого капитала фирмы;
  - необходимость широкого распространения систем коучинга в воспроизводстве индивидуального человеческого капитала в реальном секторе экономики.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в обобщении истории возникновения и развития теории человеческого капитала и выработке подходов к использованию её потенциала для решения актуальных проблем модернизации экономики России.

Научная новизна исследования подтверждается следующими положениями и выводами, выносимыми на защиту:

1) Выявлены объективные и субъективные предпосылки возникновения теории человеческого капитала. Объективно решающая роль человеческого фактора в экономике определена новой комбинацией состава производительных сил, превращением науки в непосредственную производительную силу, интеллектуализацией и информатизацией производства и управления, постепенным превращением системы наёмного труда в систему социального партнёрства и признания ценности вклада в бизнес человеческого капитала ( п. 4.1 – паспорта специальности 08.00.01).

2) Раскрыта история возникновения и развития концептуальных идей и положений теории человеческого капитала в зарубежной экономической литературе от классиков до неоклассиков. Сравнение ценности человеческого труда с ценностью основного капитала, трактовка образования как инвестиций в человеческий капитал, расчёт эффективности и внутренней нормы отдачи образовательных программ, микроэкономический анализ социального поведения человека и принятия семейных решений, обоснование макроэкономических моделей экономического роста с доминированием фактора инвестиций в человеческий капитал – эти идеи органически включены в современный экономический анализ ( п. 3.8 – паспорта специальности 08.00.01).

3) Дана характеристика позитивных исследований содержания и видов человеческого капитала в российской экономической науке. Показан переход от активной критики «буржуазных» концепций в 80-е годы XX века к обоснованию целостной теории человеческого капитала, учитывающей специфику трансформационных процессов в России. Раскрыты методологические преимущества диалектического метода в исследовании воспроизводства человеческого капитала во всём многообразии капитализируемых знаний, способностей, опыта, культуры и мотиваций человека ( п. 3.11 – паспорта специальности 08.00.01).

4) Систематизированы взгляды российских учёных на роль человеческого капитала в реформе системы образования. Проанализированы модели оценки эффективности образования от начального до высшего уровней. Определена

система эффектов формирования и использования интеллектуального капитала в процессах непрерывного образования. Показано ключевое значение воспроизводства национального человеческого капитала России как цели и основы национального проекта по реформе системы образования ( п. 3.11 – паспорта специальности 08.00.01).

5) Дана оценка мировоззренческого потенциала теории человеческого капитала и её значения для выработки решений по актуальным проблемам социально-экономического развития России, прежде всего: для разработки стратегии оценки и накопления национального человеческого капитала и конкурентных преимуществ в глобальной экономике; для оценки, учёта и эффективной реализации человеческого капитала в каждой фирме; для налаживания систем непрерывного профессионального образования на предприятиях реального сектора экономики посредством широкого распространения образовательных технологий коучинга и наставничества ( п. 3.11 – паспорта специальности 08.00.01).

**Теоретическое значение** исследования заключается в систематизации взглядов и позиций учёных, внесших определённый вклад в становление теории человеческого капитала, обобщение содержательных характеристик понятия «человеческий капитал», его видов, оценок эффективности использования, роли в воспроизводственных процессах.

**Практическое значение** выводов и предложений, обоснованных в диссертации, заключается в возможности их использования для обоснования решений и программ дальнейшего развития национальных проектов модернизации образования и здравоохранения, для совершенствования внутрифирменного управления персоналом. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при изучении курсов экономической теории, истории экономических учений.

**Апробация результатов** исследования осуществлена на всероссийской научно-практической конференции «Рынок труда, занятость, доходы: проблемы и тенденции развития» (Орёл, 2005); на международной интернет-конференции «Интеллектуальные силы человечества и гармония мирового развития» (Санкт-Петербург, Орёл: НЦ «Планетарный проект», ОрёлГТУ, февраль – апрель 2006г.); на международной научно-практической конференции «Качество и полезность в

экономической теории и практике» (Новосибирск, НГУЭУ, ноябрь 2006г.); на международной интернет-конференции «Планетарная рента: источники и механизмы присвоения» (Санкт-Петербург, сентябрь – октябрь 2006г.); на международной научно-практической конференции «Переосмысление предпринимательской деятельности университетов» (Санкт-Петербург – Стокгольм, 10-11 ноября, 2006г.)

**Публикации.** Результаты диссертационного исследования опубликованы в 11 научных работах, в том числе 2 статьи в журналах по списку ВАК, общим объёмом 3,45 печатных листа, из них 3 авторских.

**Структура и объём диссертации.** Работа включает введение, три главы, заключение, изложена на 179 страницах текста, содержит 5 таблиц, 6 рисунков, 4 приложения, список литературы из 226 источников.

**Во введении** обоснована актуальность темы, раскрыта степень её научной разработанности, сформулирована цель, задачи исследования, определены объект и предмет исследования, охарактеризована его теоретическая и практическая значимость, научная новизна результатов, выносимых на защиту.

**В первой главе** «Условия зарождения и основные идеи теории человеческого капитала» рассматриваются субъективные и объективные предпосылки становления теории человеческого капитала, осуществляется обзор эволюции научных взглядов на проблему изучения производительных сил человека и методологического развития категории «человеческий капитал» в экономической теории, представляются и анализируются основные этапы формирования и развития теории человеческого капитала.

**Во второй главе** «Позитивные исследования человеческого капитала в российской экономической науке» дана характеристика исследований содержания и видов человеческого капитала в российской экономической науке, учитывающих специфику трансформационных процессов в России. Раскрыты методологические преимущества диалектического метода в исследовании воспроизводства человеческого капитала. Систематизированы взгляды российских учёных на роль человеческого капитала в реформе системы образования.

**В третьей главе** «Актуальные проблемы дальнейших исследований содержания и роли человеческого капитала в экономике России» исследованы



возможности использования мировоззренческого и методологического потенциала теории человеческого капитала для выработки стратегии развития национального человеческого капитала России; для развития подходов к оценке и эффективной реализации человеческого капитала фирмы; для анализа роли технологий коучинга и наставничества как в формировании индивидуального человеческого капитала.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты проведенного исследования.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Выявлены объективные и субъективные предпосылки возникновения теории человеческого капитала.**

Для формирования теории человеческого капитала к началу 60-х годов XX века были созданы все необходимые субъективные и объективные предпосылки (таблица 1).

Важнейшей предпосылкой возникновения теории человеческого капитала явилось развёртывание научно-технической революции в конце 50-х – начале 60-х годов XX века, которая вызвала и продолжает вызывать глубокие преобразования в производительных силах общества, когда в экономике возрастающую роль и значение приобретают личность человека, уровень его образования и научных знаний, опыта и квалификации.

Другой важной предпосылкой явилось превращение науки в непосредственную производительную силу. Интенсивность производственного оборота, как и скорость экономического роста в развитых странах стали напрямую зависеть от степени наукоёмкости производства. В странах-лидерах НТП наблюдается нарастающий прогресс в развитии интеллектуальных производительных сил и формировании внушительного по абсолютным и относительным размерам не вещного богатства. Важнейшим фактором экономического прорыва стала способность к созданию и внедрению инноваций.

Впервые в истории развития западных стран критерием эффективности управления бизнес-процессами стала информационная эффективность. Быстро

росту инновационно-информационной сферы во второй половине XX века способствовала напряжённая внешнеполитическая обстановка и острая конкурентная борьба между ведущими мировыми державами за первенство в научной сфере и господство в экономической.

Таблица 1 – Предпосылки возникновения теории человеческого капитала

Субъективные предпосылки	Объективные предпосылки
<p><i>I этап: классическая экономическая теория XVIII века</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Аналогии в трактовке материального и человеческого капиталов</li> <li>2. Положение об инвестиционной природе расходов на приобретение человеком трудовой квалификации</li> <li>3. Признание важности квалифицированного труда в экономическом прогрессе государства</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. После Второй мировой войны возрастает интерес к сфере труда, связанный с острым дефицитом квалифицированных кадров.</li> <li>2. Научно-техническая революция 50-60-х годов XX века вызвала глубокие преобразования в составе и комбинации производительных сил общества.</li> <li>3. Интеллектуализация и информатизация процессов производства и управления способствовали превращению науки в непосредственную производительную силу.</li> <li>4. В экономике решающую роль и значение приобрели личность человека, уровень его образования и научных знаний, опыта и квалификации.</li> </ol>
<p><i>II этап: неоклассическое направление экономической мысли XIX века</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Концепция экономического человека</li> <li>5. Концепция максимизирующего экономического поведения</li> <li>6. Методологический индивидуализм</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>5. Напряжённая внешнеполитическая обстановка и острая конкурентная борьба между крупнейшими государствами за первенство в научной сфере и господство в экономической.</li> </ol>
<p><i>III этап: теория человеческого капитала XX века</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>7. Расширительная трактовка понятия «капитал» и отождествление понятий материального и человеческого капиталов</li> <li>8. Результаты эмпирических исследований подтверждали предположение об аналогиях между инвестициями в физический капитал и образовательными расходами</li> <li>9. Была доказана решающая роль образовательного уровня нации в социально-экономическом прогрессе</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>6. Изменилось и отношение государства к проблемам воспроизводства рабочей силы</li> <li>7. Центр внимания сфокусировался на проблемах создания качественно новой рабочей силы, что стимулировало интенсивное развитие науки, образования, здравоохранения, сферы услуг и отдыха.</li> <li>8. Профессионально-квалификационная подготовка работника начинают оцениваться как один из важнейших факторов экономического роста.</li> <li>9. Во всех развитых странах существенно увеличилось среднее число лет обучения.</li> </ol>

Изменилось и отношение государства к проблемам формирования и накопления человеческого капитала. Главным направлением социального прогресса

признавалось повышение эффективности производства самого человека, а экономического прогресса – повышение эффективности использования рабочей силы, что стимулировало интенсивное развитие науки, образования, здравоохранения, сферы услуг и отдыха.

Саморазвитие экономической мысли постепенно обеспечило смещение акцентов с сугубо материалистической трактовки источников развития к пониманию исходной роли знаний, интеллекта, созидательных способностей человека.

**2. Раскрыта история возникновения и развития концептуальных идей и положений теории человеческого капитала в зарубежной экономической литературе от классиков до неоклассиков.**

Возникшая в русле неоклассической экономической школы, теория человеческого капитала базируется на «методологическом фундаменте», заложенном экономистами-классиками XVIII – XIX веков: У. Петти, А. Смитом, Д. Рикардо, Дж. Миллем, Н. Сениором и др. В конце XIX – начале XX веков классические представления о производительных способностях человека получили значительное развитие в трудах А. Маршалла, Дж.Р. Уолша, И. Фишера, Э. Дениссона, М. Фридмена и многих других.

Теория человеческого капитала складывается в работах американских учёных-неоклассиков, представителей так называемой «чикагской школы»: Г. Беккера, Дж. Минцера, Т. Шульца, лауреатов Нобелевской премии по экономике разных лет. Учёные выдвинули теорию, в рамках которой доказали, что система образования есть такая сфера деятельности, где финансовый капитал превращается в человеческий.

Новизна неоклассической исследовательской программы человеческого капитала заключается в фундаментальных предпосылках, превращающих её в проверяемую теорию спроса на дополнительное образование:

- 1) Спрос на дополнительное образование чувствителен к изменению цены в силу несовершенства рынков капитала;

- 2) При росте уровня безработицы предъявляется спрос на больший объём обучения;
- 3) Спрос на инвестиции в образование чувствителен к ожиданиям инвесторов, основанным на актуальной информации рынка труда.

Г. Беккер осуществил теоретический анализ воздействия инвестиций в человеческий капитал на заработки и распределение личных доходов. Для развития теории важен вывод о том, что общий доход от инвестиций в человеческий капитал зависит от объёма произведённых вложений и их норм отдачи. Доказанный тезис состоит в том, что различия в общих объёмах инвестиций, осуществляемых разными людьми, связаны с различиями в их индивидуальных нормах отдачи.

В рамках теории человеческого капитала получили объяснение структура распределения личных доходов, возрастная динамика заработков, неравенство в оплате мужского и женского труда и многое другое. Образовательные инвестиции стали рассматриваться как источник экономического роста, не менее важный, чем инвестиции в физический капитал.

Для следующего шага в развитии теории человеческого капитала потребовалась дополнительная предпосылка, о том, что инвестиционное решение принимает скорее домохозяйство, чем индивид, чтобы расширить аналогию до решений, касающихся внепроизводственных видов деятельности. Впервые в экономической теории отправным пунктом исследования стало систематическое включение в анализ нерабочего времени. Раскрыто положение о том, что домохозяйства используют в тех или иных сочетаниях время и рыночные товары, с тем чтобы производить базовые потребительские блага, которые непосредственно входят в их функции полезности<sup>1</sup>.

Теория человеческого капитала изменила взгляды экономистов на природу экономического роста. В неоклассических моделях экономического роста Р. Солоу, Т. Шульца, Э. Денисона акцент был переведён с инвестиций в основной капитал на инвестиции в человеческий капитал. Эта предпосылка оказала большое влияние на

<sup>1</sup> Becker G.S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis. 2-nd ed. Chicago, CUP, 1980., P. 110.

развитие «эндогенной теории» экономического роста, в рамках которой человеческий капитал выступает как источник экономического роста, стимулирующий технологическое развитие и рост производительности труда.

Теория человеческого капитала продемонстрировала огромную продуктивность, породив новые исследовательские проекты практически в каждом направлении экономической теории. Переход от индустриального к информационному способу развития, обусловленный второй волной НТР в развитых странах в 70-80-х годах XX века, способствовал превращению теории человеческого капитала в одно из важнейших достижений экономической мысли столетия. Можно назвать важнейшие достижения экономической науки, основанные на развитии неоклассической исследовательской программы человеческого капитала:

1. Модель распределения личных доходов (Г.Беккер (1967г.);
2. Расчёты валовой величины совокупного капитала США (Т. Шульц (1964г.);
3. Расчёт прироста ВВП за счёт дополнительных лет обучения (Т. Шульц (1964г.);
4. Расширение трактовки понятия «человеческий капитал» (Л. Туроу (1970г.);
5. Предпосылка, о том, что инвестиционное решение принимает скорее домохозяйство, и исследование внепроизводственных видов деятельности (Г. Беккер (1965г.), Дж. Минцер (1963г.), Д. Оуэн (1964г.), Э. Дин (1963г.);
6. Положение о том, что стоимость жизненных средств в индивидуальном потреблении рабочего не исчезает, а превращается в стоимость его рабочей силы (К. Ланкастер (1964г.);
7. Теория распределения времени (Г. Беккер (1965г.);
8. Модели определения величин индивидуального и совокупного человеческого капитала (Дж. Минцер (1974г.);
9. Неоклассическая модель экономического роста ( Р. Солоу (1956г.);
10. Модель экономического роста – все четыре фактора экономического роста относятся к труду: занятость, отработанные часы, половозрастная структура рабочей силы и уровень образования (Э. Дениссон (1974г.);

11. "Эндогенная теория роста" ( П. Ромер (1990г.), Р. Лукас (1988г.);

12. Эмпирическая верификация прогнозов теории человеческого капитала относительно прибыльности инвестиций фирм в человеческий капитал своих сотрудников ( Дж. Минцер, И. Хигучи (1988г.).

3. Дана характеристика позитивных исследований содержания и видов человеческого капитала в российской экономической науке.

Теория человеческого капитала много лет отвергалась советскими учёными во многом из-за неприятия неоклассической методологии. В трудах М.М. Критского достигается преэминентность в развитии отечественной теоретической мысли, связанной с изучением экономической формы рабочей силы, воздействия НТР на содержание и характер труда.

В качестве ведущих принципов исследовательской программы человеческого капитала М.М. Критского можно выделить:

- 1) диалектико-материалистический подход к анализу формирования и накопления человеческого капитала,
- 2) трактовка человеческого капитала как определенного общественного отношения, категории общественной жизнедеятельности,
- 3) конкретно-историческая оценка содержания и видов человеческого капитала.

Диалектико-материалистический подход к анализу категории человеческого капитала М.М. Критского базируется на предпосылке, что в качестве движущей силы формирования и развития человеческого капитала выступает внутреннее противоречие противоположных форм человеческой жизнедеятельности – производства и потребления. В современных условиях, утверждает учёный, интенсивно развивается новая форма жизнедеятельности общества, восстанавливающая единство производства и потребления. Принципиально новую форму человеческой жизнедеятельности, которая выступает по отношению к предшествующим формам именно как всеобщая, М.М. Критский называет человеческим капиталом. Такая трактовка человеческого капитала расширяет сферу его действия, по сравнению с позициями западных экономистов. Человеческий капитал характеризуется в том числе и с исторических позиций как всеобще-

конкретная форма жизнедеятельности, ассимилирующая предшествующие формы и осуществляющаяся как итог исторического движения общества к его современному состоянию. Это положение имеет большое значение для дальнейших исследований.

Важный вклад в развитие неоклассической концепции инвестиций в человеческий капитал внесли учёные Санкт-Петербургской школы, в том числе в работах С.А. Дятлова – дополнение и модернизация неоклассических теоретических предпосылок в соответствии с условиями транзитивной экономики России, обоснование необходимости реформирования парадигмы общественной жизнедеятельности через призму идей теории человеческого капитала.

В литературе постепенно выработано наиболее полное и универсальное определение человеческого капитала. Человеческий капитал – это сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определённый запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые целесообразно используются в той или иной сфере общественного воспроизводства, содействуют росту производительности труда и эффективности производства и тем самым влияют на рост зарплат человека, фирмы и всего общества<sup>2</sup>.

Новым для отечественной экономической теории является развитие информационного подхода к оценке человеческого капитала, выходящий за рамки неоклассической методологии инвестиционного процесса. В основу «принципа интегральной отдачи» образовательных инвестиций был положен не денежный, а информационный критерий ценности. Принципиально недопустимо считать расходы, связанные с получением образования, издержками. С точки зрения информационной ценности труд человека с более высоким уровнем образования имеет в целом более высокий интегральный эффект как для самого человека, так и для всего общества.

Ценной и перспективной необходимо признать установку на сохранение и развитие человеческого капитала России в качестве главного приоритета общественно-экономического развития страны, поскольку альтернативы вложениям

---

<sup>2</sup> Дятлов С.А. Человеческий капитал России: проблемы эффективного использования в условиях переходной экономики. – СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 1995. – С.2-3

в человека ни с экономической, ни с социальной точки зрения нет и в будущем не будет.

**4. Систематизированы взгляды российских учёных на роль человеческого капитала в реформе системы образования. Показано ключевое значение воспроизводства национального человеческого капитала России как цели и основы национального проекта в области образования.**

Обобщенный анализ работ российских авторов позволяет представить актуальные тенденции развития в сфере высшего образования в России (таблица 2).

Таблица 2 – Актуальные тенденции развития высшего образования в России

<i>Образовательная революция конца XX века:</i>	<i>Формирование рынка образовательных услуг:</i>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Возникновение «формации образовательного общества», в которой система образования становится основной сферой воспроизводства личности.</li> <li>2. Повышение интеллектоёмкости, наукоёмкости, образовательной ёмкости экономики.</li> <li>3. Усиление процесса диверсификации образования в условиях становления рыночной экономики в России, роста требований к конкурентоспособности специалистов на рынке труда.</li> <li>4. Конкуренция с развитыми странами мира на государственном уровне по качеству образования и качеству интеллектуальных ресурсов.</li> <li>5. Трансформация системы образования в обществе в систему непрерывного образования.</li> <li>6. Подготовка образования и социально-экономических механизмов к переходу к всеобщему высшему образованию в первом десятилетии XXI века.</li> <li>7. Преодоление неравенства в плане доступа личности к образованию в различных регионах России.</li> <li>8. Появление региональных систем образования как новых субъектов в образовательном пространстве России.</li> <li>9. Ассоциирование образовательных учреждений всех ступеней, где вузы призваны сыграть роль центров.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Рынок образовательных услуг:           <ul style="list-style-type: none"> <li>• является деятельной формой передачи интеллектуальных новаций;</li> <li>• оказывает непосредственное воздействие на темпы и качество экономического роста;</li> <li>• обеспечивает конкурентоспособность производителей на внутреннем и международном рынках;</li> <li>• содействует равновесию на рынках человеческого капитала - реализует на практике общественные потребности в специалистах-инноваторах;</li> <li>• является своего рода встроенным амортизатором, обеспечивающим устойчивость функционирования рыночной системы;</li> <li>• содействует преодолению макроэкономической нестабильности – все формы безработицы находятся под прямым воздействием рынка образования.</li> </ul> </li> <li>2. Рынок образовательных услуг – ведущий сектор рынка социальных услуг, ответственный за формирование национального человеческого капитала</li> <li>3. Рынок образовательных услуг формирует рынок человеческого капитала – основной механизм, регулирующий воспроизводство национального человеческого капитала России</li> <li>4. Рынок образовательных услуг России выступает как структурный компонент глобального рынка образовательных услуг.</li> </ol>



Образование, рассматриваемое в качестве интеллектуальной деятельности в инновационной экономике, как и наука, выступает основой и формой развития человеческого капитала. Данный теоретический анализ формирует платформу для формулировки ключевого значения воспроизводства национального человеческого капитала России как цели и основы национального проекта в области образования.

Главной целью приоритетного национального проекта "Образование" объявлено ускорение модернизации российского образования, обеспечение системных изменений по основным направлениям развития образования России, что в конечном итоге должно позволить достичь современного качества образования, адекватного меняющимся запросам общества и социально-экономическим условиям.

Приоритетный национальный проект в сфере образования, реализуемый в настоящий момент Правительством РФ, является важнейшей мерой по сохранению и развитию национального человеческого капитала. Реализация мер национального проекта направит образовательную систему к единым целям – повышению открытости и качества российского образования. Это, в свою очередь, может стать основой конкурентоспособности России в глобальной экономике.

В диссертации проанализированы предложения российских учёных по оценке индивидуальных и общественных эффектов модернизации системы образования в России. Капитал образования характеризуется как важнейшая составляющая национального человеческого капитала страны и оказывает прямое воздействие на темпы экономического роста.

**5. Дана оценка мировоззренческого потенциала теории человеческого капитала и её значения для выработки решений по актуальным проблемам социально-экономического развития России.**

Стратегия социально-экономического развития России определяет воспроизводство человеческого капитала как одну из главных целей реформ. Качество национального человеческого капитала определяет успехи социально-экономического развития государства, выступает важнейшим фактором национальной безопасности.

Можно определить национальный человеческий капитал как сложную совокупность созидательных производительных сил всех граждан, каждая из которых в отдельности представляет собой индивидуальный капитализированный запас знаний, умений и навыков, накопленный посредством взаимодействия комплекса факторов и условий, связанных с разными уровнями жизнедеятельности общества и экономически реализуемый в производственном обороте, принося доход своему владельцу и формируя агрегированный поток дохода как часть национального дохода страны.

Процесс формирования и накопления национального человеческого капитала представлен на рисунке 1.



Рисунок 1 – Модель процесса формирования, накопления и воспроизводства национального человеческого капитала

Первую методiku оценки величины совокупного человеческого капитала предложил М.М. Критский<sup>3</sup>. Представим оценку величины совокупного человеческого капитала России в 2004 г. по его методу (таблица 3).

<sup>3</sup> Критский М.М. Теория человеческого капитала как приоритетный фактор реформирования экономики // Экономическая теория и хозяйственная реформа: Сб. науч. трудов. – СПб.: СПбГИЭА, 1995. – С.5-28

Таблица 3 – Стоимостная оценка совокупного человеческого капитала в 2004 г.\*

Число возраст- ных групп населе- ния	Средний возраст (середина возраст- ного ин- тервала), лет	Числен- ность на- селе- ния, млн.чел.	Годовая амортизация,  Гп II  трлн. р.	Человеческий капитал,		
				трлн. р.		
				Спр Применяемый человеческий капитал	*Сп Потребительный человеческий капитал	С Остаточный человеческий капитал
1	до 18л.	22,612		Инвестиционный период		
2	17	12,578	4,27	277,55	72,59	204,96
3	22	11,941	4,05	263,25	89,1	174,15
4	27	10,796	3,67	238,55	99,09	139,46
5	32	10,024	3,4	221	108,8	112,2
6	37	9,664	3,28	213,2	121,36	91,84
7	42	12,166	4,13	268,45	173,46	94,99
8	47	11,876	4,03	261,95	189,41	72,54
9	52	10,416	3,54	230,1	184,08	46,02
10	57	6,435	2,18	141,7	124,26	17,44
11	> 60	13,367		Послерабочий период		
Всего :		143,5		2115,5	1162	953,5

\*Источник: Российский статистический ежегодник. 2004: Стат.сб./Росстат. – М.; 2004. – 705с.

Оцениваемая величина потенциального (т.е. с перспективой воспроизводства вплоть до окончания активного трудового периода для каждой возрастной группы) совокупного человеческого капитала России составляет более 2115 триллионов рублей – огромное богатство. Данный расчёт подтверждается оценками человеческого капитала в национальном богатстве стран (таблица 4).

Стратегия развития национального человеческого капитала сформулирована и представлена Правительством РФ в рамках приоритетных национальных проектов в области образования, здравоохранения, обеспечения жильём населения, а также развития агропромышленного комплекса. Целью реализации приоритетных национальных проектов объявлено развитие человеческого капитала и повышение качества жизни граждан РФ.

Таблица 4 – Структура богатства государств на начало XXI века\*

Страны	Национальное богатство		Структура национального богатства, в %		
	общий объём трлн. долл.	на душу населения тыс. долл.	человеческий потенциал	природные ресурсы	воспроизводимые ресурсы
Мировой итог	530	90	* 67	16	17
Страны «семёрки» и ЕС	275	360	78	4	18
Страны ОПЕК	195	195	47	37	16
Россия	60	400	50	40	10
Прочие страны	100	30	65	15	20

\* Источник: Стратегический ответ России на вызовы нового века / Под. общ. ред. Л.И. Абалкина. – М.: Изд-во «Экзамен», 2004. – С.72

Долгосрочная стратегия развития национального человеческого капитала в России должна осуществляться в рамках следующих принципов:

- комплексное решение задач формирования человеческого потенциала и нового качества жизни;
- опережающее развитие науки, образования, здравоохранения, культуры по сравнению с другими элементами, обеспечивающими позитивную динамику экономического роста;
- признание основополагающей роли государства в формировании и воспроизводстве национального человеческого капитала.

Важнейшей сферой формирования и развития человеческого капитала является реальный сектор экономики. В теории человеческого капитала предприятие, наряду с семьёй и государством, признаётся основным источником инвестиций в индивидуальный человеческий капитал. В литературе человеческий капитал фирмы рассматривается преимущественно в рамках концепции нематериальных активов организации. Человеческий капитал сотрудников признаётся основной частью нематериальных активов предприятия, генерирующей силой инновационного развития.

Значение преимущества в человеческом капитале общепризнано, в связи с чем, особую важность приобретают методы определения стоимости этого капитала. Оценка и учёт человеческих ресурсов фирмы активно обсуждаются с предложением разных подходов:

1. Амортизационная оценка ( работы М.М. Критского, Л.Г. Симкиной и др.)

$$\text{ЧКФ} = \sum_{k=1}^k A_i * T_i * K_i,$$

где  $A_i$  – годовая сумма амортизационных инвестиций в человеческий капитал;  $T_i$  – срок амортизации данного вида инвестиций;  $K_i$  – количество амортизируемых объектов.

2. Инвестиционная оценка ( работы С.А. Дятлова, И.В. Ильинского и др. )

$$\text{ЧКФ} = \sum_{i=1}^k \text{ИЧК}_i + \sum_{i=1}^n \text{ИС}_i + \sum_{i=1}^T \text{Удчк} * T_i,$$

где ИЧК $_i$  – индивидуальный человеческий капитал сотрудника фирмы; ИС  $i$  – интеллектуальная собственность по  $k$  объектам, вложенным в капитал; Удчк – дополнительные инвестиции в человеческий капитал за год;  $T_i$  – трудовой стаж работника, лет;

3. Оценка по доходам ( работы В.Т. Смирнова, Е.М. Самородовой и др.)

$$\text{ЧКФ} = \frac{\sum \text{Экз} + \text{Этк} + \text{Эик} + \text{Эопк} + \text{Эктпр}}{N_{\text{э инв}}},$$

где Экз – годовой эффект капитала здоровья; Этк – годовой эффект трудового капитала; Эик – годовой эффект интеллектуального капитала; Эопк – годовой эффект организационно-предпринимательского капитала; Эктпр – годовой эффект культурно-нравственного капитала (деловой репутации);  $N_{\text{э инв}}$  – норматив эффективности инвестиций, коэффициент от 0.15 до 0.25.

Интенсивность потребности в изменении методов и практики бизнеса определяется обострением конкуренции и борьбой фирм за лидерство. Коучинг – сравнительно новое профессиональное занятие, призванное помочь специалистам

полностью раскрыть свой потенциал. Для компаний, стремящихся к лидерству, жизненно важно научиться максимально мобилизовать скрытые ресурсы. На сегодняшний день эффективным способом для достижения этой цели в мире признан коучинг.

Коучинг имеет значительный потенциал применения как модель человеческого развития не только в бизнесе. Коучинг по праву можно назвать инновационным подходом к развитию человеческого потенциала. В диссертации раскрыта роль коучинга в формировании и развитии индивидуального человеческого капитала в информационном обществе.

Обобщение успешного опыта применения коучинга в корпоративной практике компаний Ernst & Young и «Крафт Фудз Украина» подтверждает вывод о том, что коучинг – методика человеческого развития XXI века. В будущем способность к адаптации будет востребована всё больше и больше. Непрерывные изменения: рост конкуренции на рынках, инновационные технологии, глобальная связь, экономическая неопределённость и социальная нестабильность – главные тенденции нового века требуют от человека интеллектуальной мобильности и творческой гибкости, что обеспечивается технологиями коучинга.

### **ОБЩИЕ ВЫВОДЫ:**

1. Для формирования теории человеческого капитала к началу 60-х годов XX века были созданы все необходимые субъективные и объективные предпосылки.
2. Неоклассическая исследовательская программа человеческого капитала является прогрессирующей, она продемонстрировала огромную продуктивность, породив новые исследовательские проекты практически в каждом направлении экономической теории.
3. В трудах российских экономистов человеческий капитал рассматривается как один из решающих факторов социально-экономического прогресса. Обосновывается необходимость реформирования парадигмы общественной жизнедеятельности России через призму идей теории человеческого капитала.

4. Образование в инновационной экономике, как и наука, выступает основой и формой развития человеческого капитала. Экономической целью модернизации системы образования России в рамках приоритетного национального проекта выступает формирование и развитие национального человеческого капитала.
5. Стратегия развития России определяет расширенное воспроизводство человеческого капитала как одну из главных целей реформ. Общепризнанна важнейшая роль преимущества в человеческом капитале для обеспечения конкурентоспособности фирмы, в связи с чем, особую важность приобретают методы определения стоимости этого капитала. Коучинг – инновационный подход к развитию человеческого потенциала, методика формирования и развития индивидуального человеческого капитала XXI века.

**Основные публикации по теме диссертационного исследования:**

1. Киселёва О.В. Объективные и субъективные предпосылки возникновения теории человеческого капитала // Известия ОрёлГТУ, 2005., №1. – С.35-38 ( 0,36 п.л.).
2. Киселёва О.В. Трансформация бюджетных отношений и увеличение инвестиций в человеческий капитал // Известия ОрёлГТУ, 2005., №3.– С.25 – 28 ( 0,25 п.л.).
3. Киселёва О.В. Т. Шульц и разработка основ теории человеческого капитала // Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование: монография / Под ред. д.э.н., профессора В.Т.Смирнова. – М.: Машиностроение-1, 2005. – С.62-68 ( 0,45 п.л.).
4. Киселёва О.В. Г. Беккер – неоклассический анализ человеческого капитала // Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование: монография / Под ред. д.э.н., профессора В.Т.Смирнова. – М.: Машиностроение-1, 2005. – С. 68-80 ( 0,66 п.л.).
5. Киселёва О.В. Подход М.М. Критского к оценке индивидуального и совокупного человеческого капитала России // Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование: монография /Под ред.

- д.э.н., профессора В.Т.Смирнова. – М.: Машиностроение-1, 2005. – С. 80-95 ( 0,66 п.л.).
6. Киселёва О.В. Г. Беккер и становление теории человеческого капитала // Управление человеческим капиталом: учебное пособие / Под ред. д.э.н., профессора В.Т.Смирнова. – Орёл: ОрёлГТУ, 2005. – С.36-41 ( 0,33 п.л.)
  7. Киселёва О.В. Национальный человеческий капитал и конкурентные преимущества России в XXI веке // Интеллектуальные силы человечества и гармония мирового развития / Материалы международной конференции: Выпуск 1 – СПб., Орёл: НЦ «Планетарный проект», ОрёлГТУ, 2006. – С. 170-174 ( 0,2 п.л.).
  8. Родионова Е.М., Киселёва О.В., Козлова Т.Н. Формирование человеческого капитала – экономическая цель реформы образования // Наука и образование. Межвузовский сборник научных трудов. Вып.6 // Социология и образование. – М.: ИИЦ МГУДТ, 2005. – С.210-217. ( 0,5 п.л. в том числе 0,16 п.л. авторских).
  9. Киселёва О.В. Оценка качества человеческого капитала // Материалы 3-й Международной научно-практической конференции. – Новосибирск, 2006 ( 0,1 п.л.).
  10. Артюшина Е.М., Киселёва О.В. Интеллектуальный капитал – сущность и механизм рыночной реализации. // Наука и образование. Межвузовский сборник научных трудов. Вып.2 // Социология и образование. – М.: ИИЦ МГУДТ, 2006. – С.106-113 (0,3 п.л. в том числе 0,15 п.л. авторских).
  11. Лукьянчикова Т.Л., Забелина И.Н., Киселёва О.В. Экономические основы вознаграждения персонала в инновационной экономике // Наука и образование. Межвузовский сборник научных трудов. Вып.6 // Социология и образование. – М.: ИИЦ МГУДТ, 2005. – С.197-203. (0,5 п.л. в том числе 0,16 п.л. авторских).





Отпечатано в отделе оперативной полиграфии  
Территориального органа Федеральной службы  
государственной статистики по Орловской области  
302001 г.Орел, пер. Воскресенский 24  
Подписано к печати 21.11.2006г. Формат 60x84 1/16  
Печать офсетная. Усл. п.л. 1,2. Заказ №31 Тираж 100 экз.