На правах рукописи

Галдин Максим Владимирович

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ВЫЯВЛЕНИЮ АСИММЕТРИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ)

Специальность 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Омск – 2004

2005-4
26895

На правах рукописи

Галдин Максим Владимирович

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ВЫЯВЛЕНИЮ АСИММЕТРИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ)

Специальность 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Омск – 2004

Диссертация выполнена на кафедре региональной экономики филиала Всероссийского заочного финансово-экономического института в г. Омске

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор В.В.Карпов

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор Сурнина Н.М.

кандидат экономических наук, доцент Игнатьева Е.Д.

Ведущая организация: Омский государственный университет

Защита состоится 15 февраля 2004 г. в 12.30 час. на заседании Диссертационного совета Д–212.278.01 ГОУ ВПО Уральский государственный экономический университет по адресу: 620219, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, д. 62.

Отзывы на автореферат в двух экземплярах, заверенные гербовой печатью, просим направлять по адресу:

620219, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 марта, 62. ГОУ ВПО Уральский государственный экономический университет. Ученому секретарю Диссертационного совета университета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного экономического университета.

Автореферат разослан "12" января 2005 г.

Ученый секретарь Диссертационного совета,
доктор экономических наук Н.Ю.Власова

РОС. НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА С.Петербург

877158

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития экономики Российской Федерации все более актуальной становится регионализация экономических процессов. Действительно, Россия состоит из 89 субъектов, каждый из которых, в свою очередь, включает множество муниципальных образований – больших и малых городов, десятки сельских административных районов, сотни поселений. Каждое из них характеризуется уникальной структурой экономики, специфичными воспроизводственными циклами, собственной социальной сферой. Для достижения целей устойчивого экономического роста Российской Федерации в целом необходимо обеспечить развитие каждого из муниципальных образований, каждого из регионов России.

Не все регионы и входящие в них муниципальные образования развиты равномерно – в одних реформы дали существенный экономический эффект, другие наоборот, перешли в разряд депрессивных. Часть муниципалитетов, на территории которых вследствие исторических, природно-географических или иных причин расположены эффективно функционирующие организации, имеются залежи полезных ископаемых или доступ к иным факторам производства, способна самостоятельно обеспечивать собственное развитие. Другие муниципалитеты существуют только за счет поступающих из вышестоящих бюджетов средств, им требуется значительная поддержка не только для развития, но и для содержания сети бюджетных учреждений здравоохранения, образования, культуры, социальной поддержки.

Вместе с тем органы государственной власти субъекта Федерации, согласно Конституции РФ, обязаны обеспечить населению всех муниципальных образований региона равный доступ к услугам социальной сферы, близкие уровни качества жизни, что является целью и результатом государственной политики выравнивания асимметрии.

Особую важность данный вопрос приобретает в свете происходящей в настоящее время реформы местного самоуправления. Изменяются численность, структура, границы муниципальных образований, полномочия органов местного самоуправления, приоритеты проводимой в их отношении финансово-бюджетной, инвестиционной и других видов государственной политики. Более четко определяются вопросы местного значения, решение которых возлагается на органы местного самоуправления. Это требует наличия аналитической базы, позволяющей оценить и сравнить текущее положение муниципалитетов, перспективы их развития, а также механизмов, позволяющих выявлять и выравнивать асимметрию, указывать важнейшие факторы, вызывающие асимметрию, оценивать их влияние на уровень жизни населения и выявлять тенденции к росту (сокращению) асимметрии социально-экономического развития муниципальных образований региона. В подавляющем большинстве регионов России такая система не создана.

В связи с этим актуальность настоящей работы обуславливается необходимостью построения комплексной и целенаправленной системы

механизмов регулирования процессов регионального развития с четко определенными целями сокращения различий в социально-экономическом развитии муниципальных образований региона. Данная система должна включать механизмы определения базы проведения политики выравнивания асимметрии (определения наиболее нуждающихся территорий), выявления основных направлений сокращения асимметрии (направлений расходования ресурсов), применения инструментов государственной политики выравнивания асимметрии, построения системы мониторинга для оценки результатов и корректировки проводимой политики. Таким образом, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования представляется достаточно актуальной и обоснованной.

Состояние изученности проблемы. В настоящее время в России на исследовании проблем региональной экономики, обосновании путей развития регионов Российской Федерации специализируется ряд видных ученых. Различные аспекты данных вопросов рассмотрены в работах С.Б. Авдашевой, А.Г. Гранберга, Н.П. Кетовой, Н.Н. Колосовского, В.В. Котилко, Н И. Лариной, В.Н. Лексина, Т.Г. Морозовой, Г.Г. Муфтиева, Н.Н. Некрасова, Б.Б. Родомана, Н.М. Розановой, А.Н. Швецова.

Особо следует выделить "сибирскую" школу, которую представляют М.К. Бандман, В.И. Клисторин, В.В. Кулешов, А.С. Маршалова, А.С. Новоселов, В.Е. Селиверстов, С.А. Суспицин, Р.И. Шнипер. В исследованиях этой школы методологической основой изучения процессов формирования и развития региона служит теория воспроизводства, на основе которой выявляются внешние и внутренние экономические связи региона, анализируется роль каждого субъекта экономики и воспроизводственные пропорции развития региона.

Важный вклад в исследование проблем развития регионов внесли ученые "уральской" (Е.Г. Анимица, В.С. Бочко, А.И. Татаркин, А.Т. Тертышный, Н.М. Сурнина) и "ростовской" школ (В.И. Бутов, В.С.Золотарев, В.Г. Игнатов).

Большое внимание управлению асимметрией было уделено в рамках проекта Тасис EDRUS 9602 "Региональная политика, направленная на сокращение социально-экономической и правовой асимметрии". Кроме вышеупомянутых исследователей, большой вклад в изучение проблемы выявления и выравнивания асимметрии (как на уровне регионов Российской Федерации, так и на муниципальном уровне внутри субъекта Федерации) внесли С.С. Артоболеский, С.А. Бастанжиева, Б.Л. Лавровский, В.Д Маршак, В.В. Масаков, А.И. Трейвиш.

Вместе с тем недостаточно исследованными остается инструментарий управления асимметрией на муниципальном уровне (в рамках отдельно взятого региона). Среди значимых работ в данном направлении можно отметить только работы авторских коллективов под руководством П.А. Ореховского и С.А. Суспицына.

В связи с этим **целью исследования** является разработка концептуальных основ и методических подходов к выявлению асимметрии социально-экономического развития муниципальных образований региона и предложение механизма выявления и направлений ее выравнивания.

Исходя из поставленной цели исследования, в диссертационной работе планируется **решить следующие задачи**:

- уточнить содержание понятий "асимметрия" и "выравнивание" социально-экономического развития региона, выявить причины возникновения и виды проявления асимметрии;
- на основе анализа экономических теорий и концепций выявить подходы и сформулировать цель и принципы выравнивания асимметрии;
- систематизировать методики сравнительной комплексной оценки и выделить их особенности, сильные и слабые стороны применительно к решению задачи выявления асимметрии развития региона;
- разработать методику выявления и оценки асимметрии развития региона, отвечающую предъявляемым требованиям;
- выявить и проанализировать асимметрию социально-экономического развития муниципальных образований Омской области;
- систематизировать механизмы государственной политики выравнивания асимметрии и на их основе определить основные направления выравнивания уровней социально-экономического развития муниципальных образований Омской области.

Объект исследования – социально-экономическая система, сформировавшаяся в границах региона – субъекта Российской Федерации.

Предмет исследования – процессы и отношения, приводящие к возникновению неравенства уровней социально-экономического развития муниципальных образований региона, а также механизмы выявления и выравнивания асимметрии уровней их развития.

В качестве **полигона** исследования выбрана Омская область, типичный регион Российской Федерации. Как и большинство других субъектов Федерации, Омская область моноцентрична, вся остальная территория заселена достаточно равномерно, агломерационной зоны нет, малые города практически не влияют на пространственную структуру экономики, сельские районы имеют исключительно сельскохозяйственную специализацию. Поэтому результаты работы в Омской области могут быть применены при выявлении и выравнивании асимметрии социально-экономического развития других регионов – субъектов Федерации.

Теоретической и методологической основой исследования явились труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам региональной экономики, теории центр-периферия, полюсов роста, центральных мест, экономики благосостояния, методы эмпирического исследования, системного анализа и синтеза, структурного и факторного анализа, многомерного статистического анализа, анализа рядов динамики, относительных и средних

величин, статистических группировок, сравнительных и экспертных оценок, балансового метода, инструментария экономического прогнозирования.

В качестве **информационной базы** использовались статистические данные Госкомстата России, Омского областного комитета государственной статистики, информация Министерства экономики Омской области, материалы, содержащиеся в монографиях и статьях, опубликованных российскими и зарубежными экономистами, информация из периодических и специализированных изданий, размещенных в сети Интернет. Нормативно-правовой основой исследования явились Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Бюджетный кодекс РФ, федеральные законы РФ, указы Президента РФ, постановления и распоряжения Правительства РФ, законы Омской области, постановления и распоряжения Правительства Омской области, указы Губернатора Омской области, отраслевые нормативные акты, а также результаты исследований, проведенных лично автором.

Научная новизна работы заключается в разработке методических подходов и механизма выявления асимметрии социально-экономического развития муниципальных образований региона, выявлении асимметрии социально-экономического развития муниципальных образований Омской области и определении путей ее выравнивания. В соответствии с этим:

1. Уточнено содержание понятий "асимметрия" и "выравнивание" применительно к анализу неравномерности развития муниципальных образований в рамках региона.

2. Обобщены и систематизированы различные методики сравнительной комплексной оценки социально-экономического развития муниципальных образований региона, выделены их особенности, сильные и слабые стороны применительно к решению задачи выявления асимметрии развития региона.

3. Разработана методика оценки асимметрии региона, заключающаяся в системной оценке частных показателей, отражающих различные стороны социально-экономического развития исследуемых муниципальных образований в рамках региона, построении интегрального показателя в виде координат в трехмерном пространстве, группировке муниципальных образований в зависимости от уровня развития их экономики и социальной сферы; выявлении основных отраслей, неравномерность развития которых вызывает асимметрию развития региона.

4. Выявлена асимметрия развития муниципальных образований (административных районов) Омской области исходя из анализа частных показателей, систематизированных по 6 проблемно-отраслевым группам: экономико-географическое положение, демографическая ситуация, муниципальные финансы, промышленность и инвестиции, сельское хозяйство, социальная сфера, а также предложена методика группировки районов Омской области в зависимости от уровня их социально-экономического развития.

5. Систематизированы механизмы государственной политики выравнивания асимметрии развития муниципальных образований региона, с их

учетом определены основные направления выравнивания уровней социально-экономического развития муниципальных образований Омской области.

Апробация результатов исследования. Положения диссертационной работы рассматривались на научно-практических конференциях, в том числе международных (Омск, 2002); межрегиональных (Кемерово, 2003, Омск, 2003); региональных (Омск, 2001, 2002, 2003, 2004).

Материалы проведенного исследования были использованы при формировании Программы социально-экономического развития Омской области до 2010 г. (разработана Экономическим комитетом Омской области при участии органов исполнительной власти Омской области), Программы социально-экономического развития Тарского муниципального образования (разработана ООРО "Вольного экономического общества России" при участии органов исполнительной власти Омской области и администрации Тарского муниципального образования Омской области). Отдельные аспекты проведенного исследования используются при подготовке аналитических материалов, записок, докладов по социально-экономическому развитию муниципальных образований Омской области.

Теоретические положения работы использовались в учебном процессе преподавания дисциплин "Региональная экономика", "Экономическая теория" и "Микроэкономика".

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 10 научных публикациях (в том числе 8 тезисов докладов и 2 статьи), общим объемом авторского текста 3,0 п.л.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, библиографического списка используемой литературы из 184 наименования. Работа изложена на 167 страницах машинописного текста, содержит 13 таблиц, 17 рисунков и 6 приложений. Список литературы состоит из 184 источников.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, указаны методы исследования, определены объект, предмет исследования, цель и основные задачи, степень научной разработанности, показаны научная новизна и практическая значимость работы, формы ее апробации.

В первой главе – "Теоретические положения исследования асимметрии регионального развития" – рассматриваются теоретические основы выявления асимметрии регионального развития, анализируются сущностные характеристики понятие асимметрии и родственные экономические категории, виды проявления асимметрии и общие принципы ее выравнивания, подходы экономики благосостояния к дилемме "эффективность–справедливость" при выравнивании асимметрии. Рассматриваются цели и принципы государственной политики выравнивания асимметрии.

Во второй главе – "Механизмы выявления асимметрии развития региона" – в соответствии с систематизацией теоретических исследований

анализируются существующие методики комплексной оценки социально-экономического развития территорий, их применимость для целей выявления асимметрии. Исходя из преимуществ и недостатков исследованных методик, разрабатывается авторская методика трехмерных ранжировок, отвечающая задачам выявления асимметрии развития региона и создания информационной базы для проведения государственной политики управления асимметрией.

Третья глава – "Выравнивание асимметрии социально-экономического развития муниципальных образований Омской области" – посвящена выявлению и определению направлений выравнивания асимметрии социально-экономического развития Омской области. В ней систематизируются и описываются основные механизмы политики выравнивания, отмечаются специфичные для Омской области механизмы управления асимметрией развитии муниципальных образований Омской области. Исследуется асимметрия социально-экономического развития Омской области с помощью методики трехмерных ранжировок как в целом, так и по отдельным отраслям развития экономики и социальной сферы. Предлагаются рекомендации (основные направления) по выравниванию асимметрии социально-экономического развития муниципальных образований Омской области.

В заключении сформулированы основные результаты исследования, приведены выводы и предложения в соответствии с поставленной целью, решаемыми задачами работы и составляющие предмет защиты выполненного исследования.

II. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Уточнено содержание понятий "асимметрия" и "выравнивание" применительно к анализу неравномерности развития муниципальных образований в рамках региона, выявлены причины возникновения и виды проявления асимметрии.

Огромные масштабы территории Российской Федерации, разнообразие ее природно-климатических зон, неравномерность распределения производительных сил и природных ресурсов, исторические, национальные и другие особенности развития ее регионов обусловили значительные различия в уровнях социального и экономического развития ее субъектов, неравномерность прохождения реформ и модернизации экономики.

В региональной науке используется ряд терминов, описывающих указанный феномен неравномерности ("диспропорции", "дифференциация", "асинхронность" и другие), однако все они отражают отдельные грани проблемы. Наиболее общим, отражающим все аспекты проявления феномена неравномерности, является термин "асимметрия".

Социально-экономическая асимметрия – это устойчивые во времени и в пространстве отклонения в условиях и результатах развития социальной сферы

(относительно установленной системы социальных стандартов) и уровнях развития экономики регионов, сокращение которых обеспечивает выравнивание условий для более полной реализации конституционных прав граждан в удовлетворении социальных потребностей, а в долгосрочном плане способствует социальному и экономическому развитию региона в целом.

Асимметрия проявляется на любом уровне административно-политического и экономического районирования – от неравномерности развития федеральных округов, крупных экономических районов и отдельных субъектов Федерации в рамках России до неравномерности развития муниципальных образований (административных районов) в рамках отдельных областей, краев или республик Асимметрия бывает естественной и неестественной; проявляется в экономической, политической, социальной сферах. В зависимости от степени проявления асимметрии развитие может быть асимметричным, гармоничным и нейтральным.

Основными причинами возникновения асимметрии являются разные стартовые условия, в которых оказались территории к началу 90-х годов XX века (объективные факторы), и то, как руководители регионов (территорий) сумели провести экономическую и социальную политику, использовать преимущество и нивелировать влияние негативных факторов. К объективным факторам следует отнести географический фактор, проблемы, связанные с административно-территориальным делением, демографический и институциональный факторы, а также значительную группу экономических факторов, связанных с размещением и развитием производительных сил направленностью и результатами различных видов государственной политики, проводимой союзными и федеральными властями в XX веке. К субъективным факторам – темпы прохождения реформ, адаптации к новым рыночным условиям хозяйствования, проявление значимых политических, религиозных, национальных проблем, межрегиональная (межтерриториальная) конкуренция, привлечение инвестиций и развитие производства, отношения с вышестоящими органами власти и возможность предоставления внутренних преференций.

Это обусловливает значительные региональные различия в налоговом потенциале, структуре бюджетных доходов и расходов, потребностях в финансовых средствах, в качестве жизни населения, обеспеченности жителей регионов различного рода социальными услугами и т.д.

Существование значительной асимметрии приводит к появлению депрессивных и кризисных регионов с разрушенной экономикой и слабой социальной сферой, значительным различиям в качестве жизни населения, неисполнению конституционных гарантий и подрыву социальной стабильности. На поддержку развития депрессивных регионов расходуются финансовые и иные ресурсы, что, в конечном счете, приводит к сокращению темпов экономического роста России в целом. Позитивным аспектом асимметрии является существование высокоразвитых регионов, являющихся

"точками роста" экономики страны и генерирующими ресурсы для поддержки отстающих регионов.

Управление асимметрией производится с помощью государственной политики выравнивания асимметрии, которая, в свою очередь, является частью региональной политики. Под "выравниванием" следует понимать сближение уровней социально-экономического развития регионов в свете уменьшения диспропорций их развития, приоритетного развития экономики и социальной сферы наиболее отсталых регионов, создания условий для экономического роста всех регионов. Выравнивание может производиться за счет развития социальной сферы и инфраструктуры проблемных регионов, а также стимулирования их опережающего экономического развития. Выравнивание за счет перераспределения финансовых ресурсов в рамках межбюджетных отношений является одним из инструментов выравнивающей политики.

Для обоснования возможности и определения масштабов выравнивания асимметрии, государственная выравнивающая политика была рассмотрена с точки зрения экономики благосостояния. Оказалось, что спектр теоретических возможностей велик – от концентрации всех ресурсов на опережающем развитии одной территории (максимаксный подход, высокая эффективность при отсутствии справедливости) до полного выравнивания (эгалитарный подход – высокая справедливость при низкой эффективности). Рассмотрение данного вопроса с точки зрения практики государственного управления позволило сделать вывод о том, что государство гарантирует своему населению (всех территорий) определенные стандарты качества жизни и предоставления услуг социальной сферы. При достижении данных стандартов государство отказывается от дальнейшего регулирования. Отсюда целью государственной политики выравнивания асимметрии регионального развития должно стать обеспечение устойчивого экономического роста региона при постепенном сокращении дифференциации основных показателей развития экономики и социальной сферы территорий (ускоренном развитии наиболее отсталых, кризисных муниципальных образований) и предоставление базовых социальных гарантий населению всего региона. При этом сохраняется требование к обеспечению устойчивого экономического роста региона в целом.

Основными принципами управления асимметрией являются:

- приоритетное использование экономических инструментов для решения социальных и политических проблем;
- достаточный объем помощи, адресность, проектная ориентированность, паритетное участие всех источников финансирования;
- сохранение экономического роста регионов-доноров при изъятии и перераспределении ресурсов;
- гласность и "прозрачность", стабильность и предсказуемость, системность и программный характер выравнивающей политики;
- институциональная проработанность и законодательная закрепленность мер и механизмов региональной выравнивающей политики.

2. Обобщены и систематизированы различные методики сравнительной комплексной оценки социально-экономического развития муниципальных образований региона, выделены их особенности, сильные и слабые стороны применительно к решению задачи выявления асимметрии развития региона.

Важным этапом управления асимметрией является мониторинг и выявление асимметрии, создание информационно-аналитической базы государственной политики выравнивания асимметрии. Главная задача мониторинга состоит в создании надежной и объективной основы для выработки обоснованной государственной политики регулирования регионального развития и для определения её приоритетов, для принятия в этой связи мер селективной (выборочной) государственной поддержки тех или иных муниципальных образований и для реализации иных важнейших направлений государственной региональной политики.

Основой мониторинга является комплексная оценка социально-экономического развития региона. Она представляет собой характеристику, полученную в результате комплексного исследования, то есть одновременного и согласованного изучения совокупности показателей, отражающих основные аспекты социально-экономических процессов, и содержащую обобщающие выводы об итогах социально-экономического развития региона на основе качественных и количественных отличий, как от базы сравнения (плана, нормативов и т.д.), так и между исследуемыми муниципальными образованиями. Комплексная оценка социально-экономического развития региона состоит из 10 этапов, каждый из которых несет собственную содержательную нагрузку.

К процедуре комплексной оценки предъявляется ряд требований, выполнение которых позволяет достигнуть объективности получаемых результатов. Данные требования (обобщенно) сводятся к следующим:

- дифференцированный характер показателей;
- взаимосвязь базовых показателей с индикативными;
- широта охвата показателей;
- несмещенность результатов;
- использование статистической отчетности;
- возможность сравнительного анализа однородных показателей, построения частных рейтингов;
- возможность исчисления интегрального показателя (рейтинга);
- наглядное отображение полученных результатов;
- возможность группировки территорий по степени их развития;
- отсутствие необходимости дополнительной обработки (трактовки) результатов.

Основными требованиями к системе регионального мониторинга являются возможность горизонтального (межтерриториального,

межмуниципального) сравнения отдельных показателей развития территорий, сравнения данных показателей со средними (нормативными) параметрами и выявления отклонений (диспропорций), что позволит определить направления проведения государственной политики выравнивания данных отклонений.

На соответствие перечисленным требованиям было исследовано более 20 методик, позволяющих в той или иной степени осуществлять комплексную сравнительную оценку социально-экономического развития регионов, выявлять асимметрию и обеспечивать информационную базу для управления асимметрией. Данные методики были разделены на 7 групп, в зависимости от схожести методологического аппарата, близости объектов исследования, родственных специфических черт и особенностей:

- традиционные методики;
- методы стохастической комплексной оценки;
- методики многомерных ранжировок;
- методики комплексной оценки социально-экономического развития и инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации;
- методики, применяемые для выравнивания бюджетной обеспеченности, применяемые во межбюджетных отношениях;
- многофакторные методики оценки социально-экономического развития территорий;
- методики оценки социально-экономического развития территорий с малым набором показателей.

У каждой из рассмотренных методик были выявлены сильные и слабые стороны, определены особенности методик, позволяющих выявлять или отображать тот или иной аспект асимметрии. Каждая методика была оценена на соответствие 10 вышеприведенным требованиям по 4-х бальной шкале. В результате было выявлено, что наиболее эффективными для решения задач выявления асимметрии и создания информационной базы для проведения государственной политики выравнивания являются методика многомерных ранжировок (Т.С.Новиковой-С.А.Суспицына), методика комплексной рейтинговой оценки социально-экономического развития муниципальных образований в Вологодской области, рейтинговая оценка инвестиционной привлекательности российских регионов (методика журнала "Эксперт"). Однако ни одна из исследованных методик не отвечает в полной мере всем предъявляемым требованиям применительно к решению задач выявления асимметрии социально-экономического развития, что обуславливает необходимость создания новых методик.

3. Разработана методика оценки асимметрии региона, заключающаяся в системной оценке частных показателей, отражающих различные стороны социально-экономического развития исследуемых муниципальных образований в рамках региона, построении интегрального показателя в виде координат в трехмерном пространстве, группировке

муниципальных образований в зависимости от уровня развития их экономики и социальной сферы; выявлении основных отраслей, неравномерность развития которых вызывает асимметрию развития региона.

На основе анализа существующих методик комплексной сравнительной оценки разработана авторская методика трехмерных ранжировок. Она включает наиболее эффективные решения других методик – многомерность, использование большого набора частных показателей, графическое представление, возможность группировки (сегментирования) регионов в зависимости от *потребности в применении мер государственной политики* выравнивания.

Процедура трехмерных ранжировок состоит из 5 этапов (рисунок 1):

1. Конкретизация целей и задач комплексной оценки.
2. Выбор исходной системы показателей и организация сбора исходной информации. Обеспечение сравнимости оцениваемых показателей.
3. Расчет и оценка значений частных показателей.
4. Разработка алгоритмов и программ расчета комплексных сравнительных оценок, расчет комплексных оценок.
5. Рекомендации по практическому использованию полученных результатов (проведению государственной политики выравнивания асимметрии регионального развития).

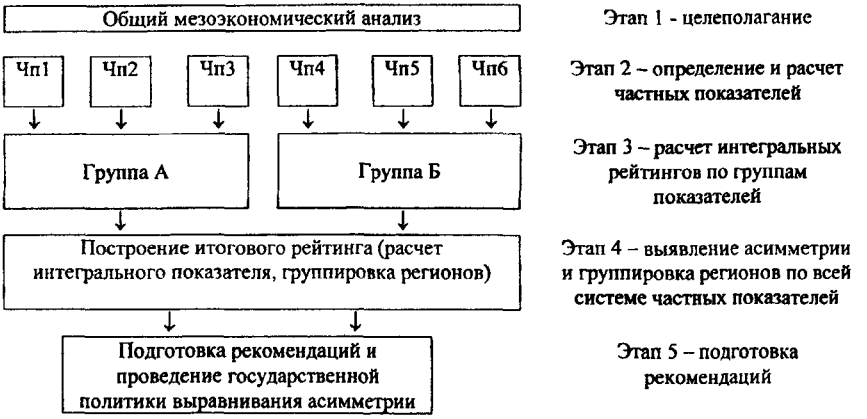


Рис. 1. Этапы проведения процедуры трехмерных ранжировок

Целью методики трехмерного ранжирования является построение упорядоченных рейтингов регионов и (или) их группировка в зависимости от уровня социально-экономического развития для последующего проведения

государственной политики, направленной на сокращение различий в социально-экономическом развитии (выравнивание асимметрии регионального развития).

Методика трехмерных ранжировок базируется на использовании большого массива частных показателей, собираемых, обрабатываемых и публикуемых органами государственной статистики. Предполагается, что показатели комплексно характеризуют все стороны социально-экономического и географического положения регионов. Для этого частные показатели разбиваются на 6 основных групп: географическое положение, демографическая ситуация, финансы бюджета региона, промышленность и инвестиции, сельское хозяйство, социальная сфера. К частным показателям предъявляются требования широты охвата значимых аспектов социально-экономического развития регионов (большое число показателей – более 50), представления в относительном виде, несмещенности и разносторонности.

По каждому из частных показателей X интервал $[X_{min}, X_{max}]$ разделяется на 3 зоны (рисунок 2): "ниже среднего" $[X_{min}; X_c\text{-}dx]$, "приемлемое, среднее" $(X_c\text{-}dx; X_c\text{+}dx)$ и "выше среднего" $[X_c\text{+}dx; X_{max}]$. В зависимости от значения исследуемого показателя X_i исследуемые муниципальные образования попадают в одну из указанных зон.

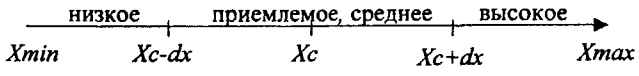


Рис. 2. Деление отрезка значений исследуемого показателя на зоны

Одним из ключевых аспектов методики трехмерных ранжировок является определение границ интервала приемлемых значений показателя. Предлагается исчислять параметр dx по каждому из частных показателей X таким образом, чтобы выполнялся внешний критерий, предполагающий, что не менее 50 % всего населения исследуемых муниципалитетов должно проживать в регионах со средними (приемлемыми) значениями показателей (зона 2, отрезок $(X_c\text{-}dx; X_c\text{+}dx)$). Возможно также существование иных критериев.

Изучение числа попаданий j-того муниципалитета по каждому из исследуемых показателей в зоны "ниже среднего", "приемлемое" и "выше среднего" позволяет получить его координаты в трехмерном пространстве (A_j, B_j, C_j), где по каждой из осей и отражается число частных показателей, попавших в указанные зоны (рисунок 3).

В зависимости от координат j-того региона трехмерном пространстве (A_j, B_j, C_j) возможна группировка (сегментация) муниципальных образований. Каждая из зон, выделенных на рисунке 3, характеризует степень социально-

экономического развития попавших в нее территорий по всей совокупности исследуемых показателей X_i, i=1…n:

Зона 1 - Благополучные территории;

Зона 2 - Устойчивые территории с достаточно высоким, но не всегда реализованным потенциалом, "крепкие середнячки";

Зона 3 - Территории с приемлемым (равномерным) распределением показателей, либо с наличием большого числа как негативных, так и позитивных тенденций в развитии – "неоднозначные";

Зона 4 - Депрессивные территории с уровнем социально-экономического развития незначительно хуже среднего;

Зона 5 - Неблагополучные территории.

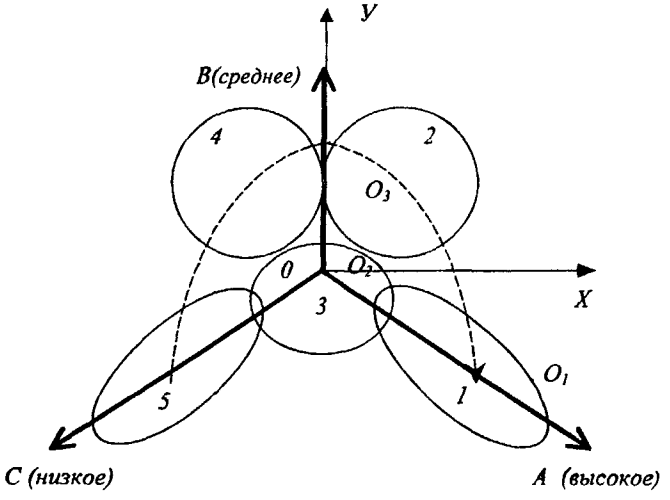


Рис. 3. Проекция результатов проведения трехмерных ранжировок на плоскость @ с выделением зон в зависимости от уровня социально-экономического развития исследуемых регионов

Приведенная классификация не является единственной или окончательной. Возможно разделение зон 2 и 4 на несколько подзон каждая, либо иная классификация в зависимости от фактического расположения территорий на диаграмме по результатам проведенного исследования Вместе с тем, указанное на рисунке 4 деление на зоны является базовым и достаточным для проведения анализа.

Повышение уровня социально-экономического развития муниципальных образований происходит вдоль пунктирной стрелки (рисунок 3). Таким образом, возможно проведение и динамического анализа путем изучения

траектории движения муниципалитета (перемещение между группами, сдвиг по различным осям, и так далее) за некоторый временной период анализа.

Для удобства работ с результатами исследования на двумерной плоскости рассчитаны формулы пересчета трехмерных координат (A, B, C) в двумерные координаты (x, y). Также рассчитаны и обоснованы формальные критерии отнесения муниципального образования j в одну из групп (зон), указанных на рисунке 3, использование которых позволяет с 90-95 % вероятностью классифицировать регион, отнеся его к одной из рассмотренных групп (зон).

В качестве коэффициента асимметрии используется расстояние между максимальными значениями A_j и C_j (расстояние вдоль оси OX для случая двумерных координат), взвешенное относительно количества исследуемых частных показателей:

$$K_{acc} = \frac{2\ (A_{max} + C_{max}) - n}{3n} \cdot 100\% ,$$

где K_{acc} – коэффициент асимметрии;

$A_{max} = max\ (A_j)$, наибольшее число попаданий в зону "выше среднего";

$C_{max} = max\ (C_j)$, наибольшее число попаданий в зону "ниже среднего";

j – порядковый номер муниципалитета, $j = 1, \ldots, m$;

m – число исследуемых муниципальных образований;

n– число исследуемых частных показателей.

Коэффициент асимметрии K_{acc} отражает сумму проекций на оси OA и OC расстояний от начала координат до наилучшего и наихудшего муниципалитета соответственно. Максимального значения $K_{acc}=100\ \%$ достигает в случае, если лучший муниципалитет имеет координаты (n,0,0) а наихудший – координаты (0,0,n). Минимального значения $K_{acc}=0$ достигает в случае, когда все муниципальные образования региона имеют совершенно одинаковый уровень социально-экономического развития и единые координаты (n/4, n/2, n/4).

"Нормальный" или "приемлемый" уровень асимметрии $K_{acc} \leq 33,3\ \%$ существует тогда, когда ни один из муниципалитетов не относится к зоне 5 (неблагополучных муниципальных образований) и зоне 1 (благополучных муниципальных образований). При значении $K_{acc}>33,3\ \%$ следует сделать вывод о существовании значительной асимметрии регионального развития. При этом, при наличии некоторого числа муниципалитетов в зоне 5, следует немедленно приступить к более глубокому изучению асимметрии и выработке мероприятий государственной политики выравнивания региональной асимметрии, поддержке проблемных муниципальных образований.

Проведен сравнительный анализ методики трехмерных ранжировок с другими методиками комплексной оценки социально-экономического развития региона, а также проверка на соответствие предъявляемым требованиям. Это позволило сделать вывод о том, что методика трехмерных ранжировок более корректно, чем остальные методики, подходит к анализу социально-

экономического развития региона, проста и имеет высокую наглядность, позволяет однозначно классифицировать муниципалитеты по степени социально-экономического развития, визуально проводить сравнительный анализ различий в социально-экономическом развитии между различными муниципальными образованиями (группами муниципальных образований). Указанные преимущества позволяют эффективно использовать методику трехмерных ранжировок при анализе асимметрии регионального развития и для выработки рекомендаций по ее сокращению.

4. Выявлена асимметрия развития сельских муниципальных образований (административных районов) Омской области исходя из анализа частных показателей, систематизированных по 6 проблемно-отраслевым группам: экономико-географическое положение, демографическая ситуация, муниципальные финансы, промышленность и инвестиции, сельское хозяйство, социальная сфера, а также предложена методика группировки районов Омской области в зависимости от уровня их социально-экономического развития

На основе разработанной методики трехмерных ранжировок был произведен анализ с целью выявления асимметрии социально-экономического развития сельских муниципальных образований (административных районов, далее – районов) Омской области. Задачами исследования социально-экономического развития районов Омской области являются:

- сбор общих сведений об экономике и социальной сфере районов Омской области и определение системы показателей, характеризующих социально-экономическое развитие районов Омской области;
- построение частных рейтингов по отдельным (частным) показателям, характеризующим их социальное или экономическое развитие;
- построение интегральных рейтингов и группировка районов по группам использованных показателей, что является выявлением асимметрии по отдельным отраслям экономики и социальной сферы;
- определение групп районов в зависимости от социально-экономического развития и потребности в оказании государственной помощи по всей системе частных показателей для выявления асимметрии территориального развития районов Омской области;
- создание информационной базы для последующей выработки рекомендаций проведения государственной политики выравнивания асимметрии регионального развития Омской области по конкретным выявленным направлениям и/или отраслям социальной сферы и экономики Омской области.

В целях анализа асимметрии было использовано 86 частных синтетических показателей (рассчитанных как среднее арифметическое соответствующих ежегодных показателей за период 1999 - 2002 гг.), разбитых на 6 основных групп: экономико-географическое положение, демографическая

ситуация, финансы бюджета территории, промышленность и инвестиции, сельское хозяйство, социальная сфера. По каждой из групп была проведена трехмерная ранжировка, рассчитан коэффициент асимметрии (таблица 1)

Таблица 1

Результаты проведения ранжировок районов Омской области по группам частных показателей

Наименование группы показателей	Количество районов, попавших в зону					Коэффициент асимметрии
	Зона 1	Зона 2	Зона 3	Зона 4	Зона 5	
географическое положение	7	11	-	5	9	59 %
демографическая ситуация	2	15	-	10	5	62 %
финансы местного бюджета	3	9	5	12	3	55 %
промышленность и инвестиции	1	8	2	14	7	71 %
Сельское хозяйство	1	11	4	9	7	55 %
социальная сфера	1	18	2	10	1	37 %

После проведения трехмерной ранжировки по группам показателей, позволившей выявить основные сильные и слабы стороны экономики и социальной сферы районов, была построена итоговая диаграмма по полному набору частных показателей (рис. 4), а районы Омской области были сгруппирована в зависимости от уровня социально-экономического развития (таблица 2).

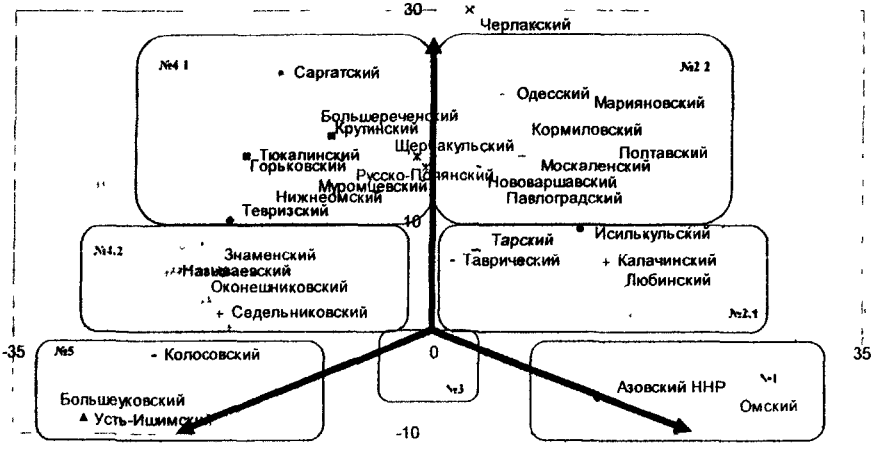
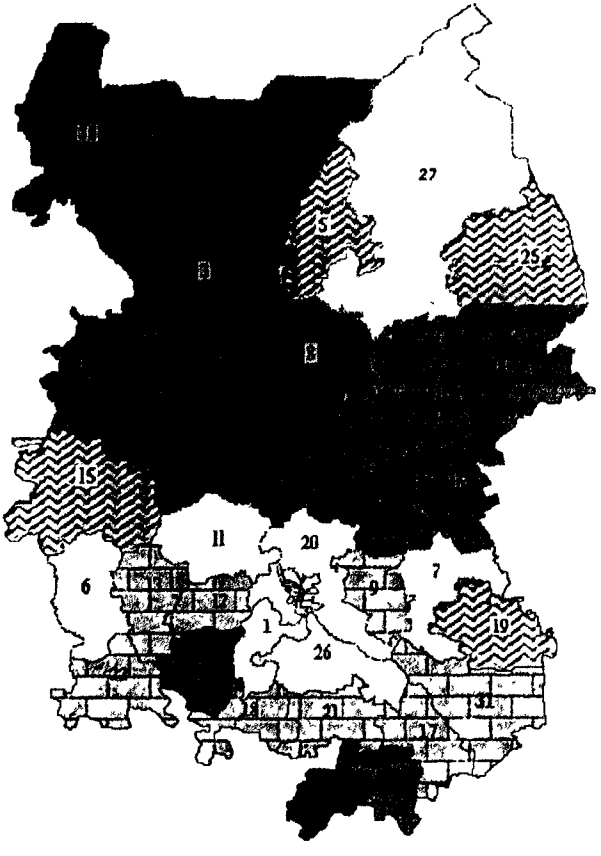


Рис.4. Результаты трехмерной ранжировки муниципальных образований (районов) Омской области по полному набору исследуемых показателей



1. Азовский немецкий национальный район
2. Большереченский
3. Большеуковский
4. Горьковский
5. Знаменский
6. Исилькульский
7. Калачинский
8. Колосовский
9. Кормиловский
10. Крутинский
11. Любинский
12. Марьяновский
13. Москаленский
14. Муромцевский
15. Называевский
16. Нижнеомский
17. Нововаршавский
18. Одесский
19. Оконешниковский
20. Омский
21. Павлоградский
22. Полтавский
23. Русско-Полянский
24. Саргатский
25. Седельниковский
26. Таврический
27. Тарский
28. Гевризский
29. Тюкалинский
30. Усть-Ишимский
31. Черлакский
32. Шербакульский

Рис. 5. Деление районов Омской области на зоны по результатам 3-х мерной ранжировки по полному кругу показателей

Условные обозначения

- Зона 1 "Благополучные" районы
- Зона 2 "Устойчивые" районы, подзона 1 "Высокий потенциал"
- Зона 2 "Устойчивые" районы, подзона 2 "Умеренный потенциал"
- Зона 4 "Депрессивные" районы, подзона 1 "Незначительный потенциал"
- Зона 4 "Депрессивные" районы подзона 2 - "Низкий потенциал"
- Зона 5 "Неблагоприятные" районы

Коэффициент асимметрии социально-экономического развития районов Омской области по полному набору исследуемых показателей составляет 43%, что позволяет судить о том, что дифференциация социально-экономического развития сельских муниципальных образований Омской области существует, но является незначительной и не приводит к значимым негативным последствиям в социально-экономическом развитии.

Исследование позволило выявить 7 наименее развитых районов (зона 5 и зона 4.2), для развития которых должны применяться первоочередные меры государственной поддержки в рамках государственной политики выравнивания асимметрии.

Таблица 2

Деление районов Омской области на зоны в зависимости от социально-экономического развития по полному набору показателей

Зона	Районы Омской области
Зона 1 "Благополучные"	Азовский ННР, Омский районы
Зона 2 "Устойчивые"	Подзона 1 "Высокий потенциал" Исилькульский, Калачинский, Любинский, Таврический, Тарский районы
	Подзона 2 "Умеренный потенциал" Кормиловский, Марияновский, Москаленский, Нововаршавский, Одесский, Павлоградский, Полтавский, Черлакский районы
Зона 3 "Неоднозначные"	-
Зона 4 "Депрессивные"	Подзона 1 "Незначительный потенциал" Большереченский, Горьковский, Крутинский, Муромцевский, Нижнеомский, Русско-Полянский, Саргатский, Тевризский, Тюкалинский, Щербакульский районы
	Подзона 2 "Низкий потенциал" Знаменский, Называевский, Оконешниковский, Седельниковский районы
Зона 5 "Неблагоприятные"	Большеуковский, Колосовский, Усть-Ишимский районы

5. Систематизированы механизмы государственной политики выравнивания асимметрии развития муниципальных образований региона, с их учетом определены основные направления выравнивания уровней социально-экономического развития муниципальных образований Омской области.

Механизмы государственной политики выравнивания асимметрии можно разделить на 3 основные группы (рисунок 6): прямая поддержка (целевые и нецелевые методы), косвенная поддержка (предоставление льгот, стимулирование инвестиционной деятельности), институциональная поддержка (программы развития, маркетинг территории, косвенное институциональное стимулирование). Каждый из механизмов обладает собственными сильными и слабыми сторонами, выбор конкретного механизма производится в зависимости от возможностей и потребностей регионов и муниципальных образований, в отношении которых производится выравнивание.

Рис. 6. Государственная политика выравнивания асимметрии (схема)

Проведенный анализ выявил высокий уровень взаимосвязи между географическим разделением сельских муниципальных образований (административных районов) Омской области на климатические зоны и уровнем их социально-экономического развития. Также существует корреляция между качеством земельных ресурсов, численностью населения территорий и уровнем их социально-экономического развития.

Рассматривая развитие отдельных отраслей районов, отнесенных к *зоне 1 благополучных территорий*, можно судить о сбалансированном уровне развития экономики Азовского и Омского районов. Данные районы являются "точками роста", способными проецировать положительный опыт развития.

Целью политики выравнивания должно стать выведение указанных муниципальных образований на уровень бюджетной самодостаточности, а в перспективе – возможного получения муниципальных образований – доноров.

Среди районов, относящихся к *подзоне 1 зоны 2 территорий с высоким потенциалом* (Исилькульский, Калачинский, Любинский, Таврический, Тарский) три района имеют в качестве районного центра города областного подчинения, обладают агломерационным потенциалом. Это позволяет развивать в них не только пищевую, но и другие отрасли промышленности. Имеется потенциал развития социальной сферы. Целью политики выравнивания для этих районов должно стать развитие их промышленного потенциала, повышение инвестиционной привлекательности, создание на базе указанных районов экономических и социально-культурных центров прилегающих районов Омской области, развития налогооблагаемой базы

В *подзону 2 зоны 2 территорий с высоким потенциалом* включены районы преимущественно зерновой специализации (Кормиловский, Марияновский, Москаленский, Нововаршавский, Одесский, Павлоградский, Полтавский, Черлакский). Для них необходимо стимулирование сельскохозяйственного производства: техническое перевооружение, расширение площадей возделывания сельхозкультур, повышения продуктивности земель, поддержка личных подсобных хозяйств населения. Возможно развитие пищевой промышленности, обеспечивающей первичную переработку произведенного сырья, а так же машиностроения как ремонтной базы сельхозоборудования. Не представляется необходимым опережающее развитие социальной сферы. В перспективе данные районы также могут дать существенное приращение собственной налоговой базы.

В *подзону 1 зоны 4 депрессивных территорий* вошли районы сельскохозяйственной специализации со сложными природно-климатическими условиями (Большереченский, Горьковский, Крутинский, Муромцевский, Нижнеомский, Русско-Полянский, Саргатский, Тевризский, Тюкалинский, Щербакульский районы). В данных районах слабо развита промышленность, низко качество и продуктивность сельскохозяйственных земель. Экономика районов не способна обеспечить должное финансирование социальной сферы. Выравнивающая политика должна быть направлена на развитие трудоемких отраслей сельского хозяйства, пищевой промышленности, поиск иных форм занятости населения. В ближайшей перспективе данные районы будут нуждаться в поддержке из областного бюджета.

В *подзону 2 зоны 4 депрессивных территорий* отнесены районы со слаборазвитой экономикой и неблагоприятными условиями хозяйствования (Знаменский, Называевский, Оконешниковский, Седельниковский). Ситуация в них близка к критической и требует постоянного мониторинга. В районах практически отсутствуют внутренние резервы развития. Необходима разработка целевых программ или иных документов по комплексному развитию указанных районов, привлечение значительных средств, в т ч за счет

областного и федерального бюджетов. Возможными перспективами развития Знаменского и Седельниковского районов должно стать развитие лесной и деревообрабатывающей промышленности, заготовка таежных дикоросов. Называевскому и Оконешниковскому районам необходимо оказание помощи в развитии сельскохозяйственного производства. В городе Называевске возможно размещение промышленного производства.

В кризисной ситуации находятся районы *зоны 5 – неблагополучные территории* (Большеуковский, Колосовский, Усть-Ишимский). Данные районы характеризуются наиболее глубокой стадией кризиса, почти полным коллапсом производства, отсутствием собственной налоговой базы. Указанные районы отдаленные, с низкой плотностью населения.

Органам государственной власти Омской области необходимо приложить значительные усилия, чтобы вывести указанные районы из кризиса. Проведенный отраслевой анализ экономики указанных неблагополучных районов показал, что в данных районах имеется возможность развития лесозаготовок, обеспечивающих возрождение лесной и деревообрабатывающей промышленности. Возможно углубление специализации на молочном и мясном животноводстве (с развитием соответствующих производств пищевой и перерабатывающей промышленности), развитие производства кормов в растениеводстве, организация заготовки и первичной переработки дикоросов. Необходимо разработать механизмы и направления привлечения инвестиций, поставлена задача повысить объем инвестиционных вложений в экономику районов за счет средств областного и федерального бюджетов.

Системная работа по проведению государственной политики выравнивания асимметрии развития сельских районов Омской области позволит:

- ускорить темпы социально-экономического развития Омской области в целом;
- способствовать вовлечению в производственных процесс имеющихся природных и человеческих ресурсов и производственного потенциала;
- увеличить поступления в бюджетную систему собственных налоговых доходов за счет развития отраслей материального производства;
- сократить (оптимизировать) расходы бюджетной системы Омской области на поддержку депрессивных муниципальных образований Омской области;
- оптимизировать размещение учреждений социальной сферы, повысив уровень предоставляемых услуг социально-культурных, образовательных и спортивных учреждений и качество медицинского обслуживания при сокращении затрат на содержание социальной сферы.

Таким образом, цель и задачи исследования получили свое логическое завершение в разработанных теоретических положениях и выводах, методике трехмерных ранжировок, а также практических рекомендациях.

Основные положения диссертации отражены в следующих научных публикациях:

1. Галдин М.В. Анализ структуры доходов бюджетов органов местного самоуправления (районов) Омской области // Муниципальная экономика. № 4 (8). 2001. 0,6 п.л.

2. Галдин М.В. Анализ структуры доходов бюджетов органов местного самоуправления (районов) Омской области в 1996-1998 годах // Состояние и перспективы денежного обращения: Матер. науч.-практ. конф. 29 октября 2001 г. Омск, 2001. 0,4 п.л.

3. Галдин М.В. Социально-экономическое положение органов местного самоуправления (районов) Омской области: финансово-бюджетные индикаторы // Омская область – пути и перспективы развития: Матер. регион. науч.-практ. конф. 7 февраля 2001 года. Омск, 2002. 0,4 п.л.

4. Галдин М.В. Выравнивание социально-экономического развития региона как часть экономической политики субъекта Федерации // Динамика систем, механизмов и машин: Матер. IV Международн. науч.-техн. конф., посвященной 60-летию ОмГТУ. Омск: ОмГТУ, 2002. Кн.3. 0,25 п.л.

5. Куприянов Ю.В., Галдин М.В. Некоторые подходы к определению критериальности приоритетов экономического развития регионов // История, природа, экономика. Матер. междунар. науч.-практ. конф., посвященной 125-летию Омского регионального отделения Русского географического общества. – Омск: изд-во ОмГПУ, 2002. 0,1 п.л. (в соавторстве, авторских – 0,05 п.л.).

6. Галдин М.В. Межбюджетное регулирование в системе региональной социально-экономической политики (на примере Омской области) // Экономике и труд. Сб. науч. тр. Вып. 6. Омск: Омск.гос.ун-т, 2002. 0,3 п.л.

7. Галдин М.В. Качество жизни населения районов Омской области: сравнительная рейтинговая оценка // Повышение качества жизни – основа устойчивого развития региона: Матер. регион. науч.-практ. конф. – Омск: Администрация Омской области, 2003. 0,25 п.л.

8. Галдин М.В. Рейтинги социально-экономического развития и инвестиционной привлекательности как элемент политики продвижения территории // Стратегия регионального маркетинга Омской области – пути и перспективы: Матер. межрегион. науч.-практ. конф. – Омск: Администрация Омской области, 2003. 0,3 п.л.

9. Галдин М.В. Выравнивание социально-экономического развития территорий в системе региональной экономической политики (на примере Омской области) // Финансово-экономическая самодостаточность регионов: опыт, проблемы, механизм обеспечения: Матер. межрегион. науч.-практич. конф., посвященной 60-летию Кемеровской области. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2003. 0,2 п.л.

10. Галдин М.В. Выравнивание асимметрии социально-экономического развития Омской области // Инновации в омской области: перспективы и пути развития: Матер. межрегион. науч.-практич. конф. Омск: 2004. – 0,25 п.л.

Содержание диссертационной работы:

Введение

1. Теоретические положения исследования асимметрии регионального развития

1.1. Концептуальные основы возникновения асимметрии

1.2. Асимметрия развития муниципальных образований региона и ее выравнивание

1.3. Цели, принципы и приоритеты выравнивания асимметрии

2. Механизмы выявления асимметрии развития региона

2.1. Комплексная сравнительная оценка социально-экономического положения муниципальных образований

2.2. Методы комплексной оценки социально-экономического развития муниципальных образований

2.3. Методика трехмерных ранжировок

3. Выравнивание асимметрии социально-экономического развития муниципальных образований Омской области

3.1. Механизмы выравнивания асимметрии социально-экономического развития муниципальных образований региона

3.2. Выявление асимметрии социально-экономического развития районов Омской области по методике трехмерных ранжировок

3.3. Направления выравнивания асимметрии социально-экономического развития районов Омской области

Заключение

Библиографический список используемой литературы

Приложения

Галдин Максим Владимирович

Методические подходы к выявлению асимметрии социально-экономического развития региона (на примере Омской области)

Автореферат

Подписано к печати 11.01.2005 г. Формат 60x84/16. Объем 1 п. л.
Тираж 100 экз. Заказ 322. Бумага офсетная. Печать офсетная

Типография АОмО

Ю--487

РНБ Русский фонд

2005-4
26895