

На правах рукописи



Глухова Татьяна Ивановна

**ИНОКУЛЬТУРНЫЙ ГАБИТУС
В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

24.00.01 – Теория и история культуры

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Нижний Новгород - 2006

Научный руководитель

доктор филологических наук, профессор

Фортунатова Вера Алексеевна

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук, профессор

Кожевников Вячеслав Порфирьевич,

кандидат философских наук, доцент

Шиманская Ольга Константиновна

Ведущая организация

Арзамасский государственный педагогический институт им. А.П.Гайдара

Защита состоится 18 октября 2006 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.162.01 при Нижегородском государственном архитектурно-строительном университете по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65, корпус 5, ауд. 202.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета.

Автореферат разослан "18" сентября 2006 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат философских наук, профессор



Е.В.Федотов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

Проблема взаимоотношений русского национального своеобразия с мировым культурным опытом относится к разряду "вечных". Однако в наши дни она приобрела острую *актуальность*, вошла в частную и публичную повседневность, обратилась к самому заветному в душе соотечественника, трансформировалась в антиномию материального и духовного, т.е. получила многоаспектный характер.

Причиной столь бурной динамики развития этого вопроса стали, прежде всего, исторические перемены в жизни России, вызванные обретением ею независимости.

Осознание своей национально-исторической принадлежности обращает нашего соотечественника к прошлому, к истокам культуры России, к уникальности ее пути. В этом русле появилось множество вопросов, связанных с формами ее самобытности, со свойствами русского национального характера и др.

Кроме обозначенных процессов, ставших катализаторами активного осмысления русской ментальности и русской специфики, усилились общие тенденции глобализации, интеграции, межкультурной коммуникации, политического, экономического и научного сотрудничества, духовного и культурного взаимодействия во всем мире.

К этому следует добавить роль технологического фактора в жизни современных людей и компьютерную революцию, способствовавшую размыванию национально-культурных общностей, а также многостороннее и во многом противоречивое воздействие американской культуры на весь мир, в том числе и на Россию.

В этих условиях первостепенное значение имеют проблемы заимствования элементов иностранной культуры, влияния их на образ жизни в нашей стране, трансформации исторически присущих русской культуре и русскому национальному характеру свойств и тенденции их развития.

Освоение и ассимиляция инокультурных влияний является исторически обусловленным свойством русской культуры, нашедшим свое воплощение в понятии ее "всемирности". Иностранные влияния создали ряд условий для ее внутреннего саморазвития.

В настоящее время страна находится в состоянии преобразований, которые проявляются и в культуре. От социокультурных выборов людей будет зависеть будущее общества.

Поэтому рассмотрение проблемы влияния инокультурного габитуса и сохранения преемственности с историческим опытом в современном российском обществе представляется своевременным и научно значимым.

Степень научной разработанности проблемы

Проблема инокультурной среды как фактора формирования и развития человека является ключевой для теории и истории культуры, и ее решению способствует сложившаяся система научных подходов.

Теоретическая разработка закономерностей этнокультурного развития, выявление специфики национальных культур и особенностей ее влияния на общественную жизнь осуществлена в исследованиях таких ученых, как М.М.Бахтин, С.Н.Артановский, С. Арутюнов, Л.Дробижева, П.И.Кушнер и др.

Концептуальное рассмотрение культурного развития России за весь период ее исторического существования и в отдельные исторические периоды дано в работах М.Р.Зезиной, В.П.Кожевникова, И.В.Кондакова, Л.В.Кошмана, Б.И.Краснобаева, А.М.Сахарова, Л.И.Семенниковой, В.С.Шульгина и др.

Попытки выявить важнейшие традиционные установки русской культуры и русского национального характера предпринимали многие отечественные мыслители. В настоящее время исследованием русского характера занимаются А.С.Кармин, К.Касьянова, В.В.Кочетков, З.В.Сикевич, А.А.Сусоколов и др.

Общие проблемы культурной динамики разработаны такими исследователями, как М.Вебер, А.Моль, П.Сорокин, А. Флиер, П.Штомпка.

Вопросы межкультурного взаимодействия рассматриваются в работах С.Н.Артановского, Ю.В.Арутюнян, Н.Л.Грейдиной, Т.Г.Грушевицкой, Б.С.Ерасова, Н.К.Иконникова, М.С.Кагана, В.Д.Попкова, А.П.Садохина и др.

В некоторых работах в качестве механизма культурных заимствований рассматривается диффузия (Э.Г.Александренков, А.А.Белик, А.С.Кармин, А.И.Кравченко, С.А.Токарев, А.Я.Флиер и др.).

Культурологическое направление в изучении этнических и национальных культур, представленных в качестве социокультурного опыта совместной деятельности людей и выраженного в виде культурных норм, ценностей, традиций, паттернов нашло отражение в исследованиях Г.А.Аванесовой, С.Н.Артановского, П.С.Гуревича, Б.С.Ерасова, Л.Г.Ионина, А.Г.Кини, С.В.Лурье, Э.С.Маркаряна, В.И.Межуева, Э.А.Орловой и др.

Этнопсихологические аспекты социальных процессов рассматриваются в работах А.О.Бороноева, А.Д.Карнышева, И.С.Кона, Г.У.Солдатовой, Т.Г.Стефаненко и др.

Проблемой адаптации локальных групп наиболее глубоко занимаются И.В.Долженко, В.И.Козлов, Н.М.Лебедев, А.П.Павленко.

Исследования по инкультурации личности осуществлены в работах по культурологии Б.А.Вяткина, Е.В.Попова, А.М.Решетовой, В.Ю.Хотинец.

В этнологической литературе на проблемы адаптации в инонациональной среде обращали внимание лишь косвенно – в контексте трактовок национального характера и культуры межнационального общения (Р.Абдулатипов, С.Дисандильдин, Х.Дуийкер, С.Калтахчан, Н.Фрийда, П.Рогачев, М.Свердлин, Н.Седов).

Концепт "габитус" ранее всего появился в философских размышлениях Аристотеля и Боэция. В новое и новейшее время его исследовали Г.Гегель, М.Вебер, Э.Дюркгейм, Э.Гуссерль, М.Мосс, А.Шюц, П.Бурдьё, а среди отечественных ученых - Н.А.Шматко и Ю.Л.Качанов.

Разработаны методы изучения личности (З.Фрейд, Д.Келли, Ф.Франселла, Д.Баннистер), которые позволяют определять состояния личности, пребывающей в инонациональной среде.

Изучению взаимодействия личности и культуры посвящены выдающиеся работы американских антропологов Р.Бенедикт, Ф.Боаса, А.Инкелеса, А.Кардинера, Д.Левинсона, М.Мид.

Вопросы идентичности личности рассматривали З.Бауман, Е.П.Белинская, Т.Г.Грушевицкая, Л.Г.Ионин, И.Кон, В.С.Малахов, В.И.Павленко, В.А.Тишков, Э.Эрикссон, А.Ю.Шеманов и др.

Влияние культуры на молодежь и формирование молодежной культуры рассматривали в своих работах В.Т.Лисовский, М.Малютин, К.Э.Разлогов, З.В.Сикевич, Т.Б.Щепанская и др.

Разработки по психолого-педагогической адаптации широко представлены в статьях и пособиях А.Н.Букиной, Л.К.Грищанова, В.Н.Карандашова, Н.Д.Левитова, А.А.Леонтьева, В.Д.Цуркана.

Проблему межличностных отношений поднимали в своих работах А.А.Акишина, Х.Кано, Я.Н.Лукьян, Е.Н.Светлышева, А.В.Филиппов. Интерес представляет также дальнейшая разработка темы с позиций общения личности в иностранной аудитории и учета национальной культуры каждого индивида.

Концепции Г.Зиммеля, М.Хайдеггера, А.Хеллера, Г.Маркузе, А.Лефевра обращены к критике и одновременно "реабилитации" повседневной жизни человека. Для нашего исследования большое значение имеют также работы по теории повседневности и социологии повседневной жизни П.Бурдьё, Б.Вальденфельса, А.Шюца, Н.Элиаса и других ученых, занимавшихся этой проблемой.

Таким образом, заявленная в данной диссертации тема изучения имеет научно обоснованный, но в то же время неотрефлексированный на современном материале характер.

Объектом диссертационного исследования является культурное взаимодействие "своего" и "чужого" на разных онтологических уровнях.

Предмет исследования – проявления инокультурного фактора во взаимодействии "своего" и "чужого" в условиях жизни современного общества.

Целью диссертационной работы является исследование того, что выражается категорией "инокультурный габитус", и обнаружение его в многообразных феноменах современной российской жизни. Способами достижения цели выступают конкретные задачи, решаемые в работе:

- выявление культурологической природы понятия "габитус";
- отражение роли "инокультурности" в эпохи социально-исторических кризисов;
- эволюция компонента "чужого" в составе русского культурного опыта;
- определение современных форм инокультурного габитуса;
- атрибуция схем поведения и форм мышления, обусловленных мультикультурализмом;
- соотнесение "своего" и "чужого" в современной русской культуре.

Научная новизна определяется спецификой неатрибутированного жизненного материала, подвергнутого культурологическому анализу, что привело к определенным научным результатам:

- раскрывается культурологический смысл понятия "инокультурный габитус";
- на материале современной культуры поставлена проблема демаркации, то есть нахождения критерия в разграничении "своего" и "чужого".

Теоретико-методологической основой исследования стала совокупность ряда аналитических приемов и технологий:

- диффузионистская методология культурантропологических исследований (фиксирующий и регистрирующий подход к эмпирическому материалу);
- сопоставление культурологических фактов и феноменов;
- анализ и синтез; концептуальные обобщения на основе эмпирических фактов;
- методы гуманитарной и социальной интерпретации: "интуиция", "вживание", "сопереживание";

- культурологическая проблематизация эмпирического материала;
- системный подход в изучении культурологических явлений;
- теория межкультурных коммуникаций.

Круг источников включает:

- *фундаментальные* (культурологическая, историческая, философская литература по проблеме);
- *оригинальные* (художественная литература, публикации периодических изданий);
- *прикладные* (результаты анкетирования и опроса студентов).

На защиту выносятся следующие положения:

- инокультурный габитус относится к числу многоаспектных явлений национального образа жизни;
- инокультурный габитус в современной России имеет широкий спектр разнообразных форм как в частной, так и в общественной сферах;
- духовная и материальная природа "инокультурности" имеет различную специфику и проявления в обществе;
- для приобретения личной и этнической идентичности человеку необходимо осознавать сущностные свойства своей культуры;
- инокультурный габитус может не только способствовать когнитивному развитию человека, но и парадоксальным образом сужать духовные горизонты его личностного роста;
- инокультурный габитус отчуждает человека от национального исторического и культурного опыта, порождает состояния чужеземности и чужебытности;
- инокультурный габитус в российской действительности несет в себе потребительский, а не творчески-созидательный потенциал, представляет собой репродукцию или копирование чужих культурно-знаковых систем;

- в сохранении этнической и культурной идентичности особенно важны механизмы трансляции традиций;
- культура повседневности является фактором и условием саморазвития и самореализации личности, если в ней сохраняется соразмерность наследственного и приобретенного;
- взаимодействие культур – многоаспектный и противоречивый фактор развития современной цивилизации, порождающий сложные социокультурные явления, требующие своего изучения.

Выводы:

1. Для формирования личной и этнической идентичности человеку важно осознавать особенности развития своей культуры.
2. Русскому человеку необходимо воспроизводить и поддерживать духовные традиции.
3. При формировании личностной культуры следует учитывать значение инокультурных влияний и избирательно относиться к их "продуктам".
4. Приоритет материальной культуры в жизни личности сокращает ее возможности в развитии и общении, ведет к отчуждению человека от общества.
5. Включенность в общемировую культуру, при осознании ценностей своей культуры, активизирует развитие личности, культуры и общества.
6. Формирование этнической и культурной идентичности человека должно целенаправленно осуществляться обществом и государством.
7. Культура, в том числе культура повседневности, является средством и условием творческого саморазвития и самореализации личности.

Научная новизна диссертационного исследования

В процессе исследования получены результаты, которые характеризуются новизной и перспективностью:

1. Сформулированы и обоснованы некоторые общие положения теории русской культуры, получившие актуальный смысл в условиях становления рыночной экономики в России.

2. На основе анализа процессов современной глобализации сделан вывод о том, что культурная модель глобализма с американскими свойствами неприемлема для народов, имеющих давние и прочные национальные корни.

3. В диссертации выявлено исторически обусловленное перерождение важных свойств русского национального сознания, что привело к появлению кризисных явлений чужебытности и чужеземности в нашей стране.

4. Педагогически-аналитическая экспертиза системы "молодежь и заимствованная культурная среда" позволяет сделать вывод, что мир иностранных вещей, принципов морали и образа жизни не может включить русского человека ни в виде цели, ни в виде средства.

5. Скепсис по отношению к наспех созданной сфере заимствований не означает отрицания процессов планетарного единения, но лишь требует культурно-гуманной оценки принципов ее отношения к человеку.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы определяется тем, что осознание инокультурного пласта в современной русской культуре позволяет выйти на новый уровень гуманитарных проблем, связанных с сохранением менталитета, традиций, расширением коммуникации, воспитанием духовности. Вот почему эта работа имеет эвристический характер, стимулируя исследовательский поиск в различных направлениях. Кроме того, в использованных материалах, методиках и выводах содержится большой воспитательный и креативный потенциал, необходимый в работе педагога, общественного деятеля и организатора.

Поставленные в диссертации проблемы могут быть применены для дальнейшей разработки в социологии, психологии, экономике и других сферах, где "инокультурность" является важнейшим системным компонентом.

Апробация работы

Различные аспекты проблематики диссертации были положены в основу докладов, прочитанных на научных конференциях (2001-2005 гг.), и отражены в 23 научных публикациях.

Апробация работы также осуществлялась при проведении учебных курсов в Нижегородском строительном техникуме, в Нижегородском филиале УРАО, на занятиях со студентами Нижегородского государственного педагогического университета.

Структура диссертации

Исследование состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка, включающего 250 наименований на русском и иностранном языках.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Современное развитие мира отмечено динамикой всех процессов общественного развития, в том числе и в сфере культуры. В условиях открытого демократического общества происходит проникновение инокультурных идей, ценностей, норм, предметов, меняющих образ жизни людей. В настоящее время этот процесс интенсифицируется, становится масштабным по территориальному охвату и по количеству носителей инокультурных влияний.

Особенно остро вопрос культурного самоопределения встает в странах, где нет государственной политики по сохранению и поддержанию национальной культуры.

Наиболее значима эта проблема для молодежи, т.к. она находится в стадии актуализации своих культурных ориентаций, но важна она и для зрелых людей, вынужденных постоянно поддерживать свою культурную идентификацию в условиях, которые подвергают ее испытанию.

В решении вопросов культурного самоопределения человека в современных условиях необходимо, прежде всего, обращаться к истокам формирования его культуры.

На протяжении всего периода развития русская культура постоянно подвергалась различным инокультурным влияниям. И вместе с тем она

выработала в себе определенные черты, позволившие ей стать самостоятельной национальной культурой со своими отличительными особенностями. Главными среди них можно считать духовные – поиск истины, сострадание, восприимчивость к иррациональному, открытость, *всемирность* и др. Благодаря этим качествам русская культура сохраняет устойчивость в переломные, кризисные моменты развития государства. Духовные ценности в жизни русского человека всегда были приоритетными.

В настоящее время русская культура подвергается внешнему воздействию в основном материального, экономического характера. Артефакты иностранной культуры, являясь новацией для российской повседневности, создают своеобразную реальность, для многих виртуальную, которая вызывает напряжения в поиске ориентиров культурного развития. Инокультурный габитус рождает практики, приходящие в противоречие с духовными основаниями русской национальной культуры. Часть населения, восприняв инокультурный габитус, становится социокультурной диаспорой в собственной стране. Основная же масса населения осознает необходимость целенаправленной работы по формированию своей этнической идентичности в соответствии с традициями национальной культуры.

В первой главе "Свое" и "чужое" как культурологическая проблема" обозначена проблема различий культур при их взаимодействии и культурно-антропологических последствий такого рода контактов. Здесь рассматриваются научные подходы и научно-понятийный аппарат, необходимые для решения этой проблемы.

Разграничение понятий "своего" и "чужого" важно в этнокультурной идентификации и социализации личности, но также имеет аксиологический смысл¹.

В современном глобализирующемся культурном пространстве этнокультурные особенности народов сохраняются. Дифференцирующие функции выполняют различные компоненты материальной и духовной

¹ См. об этом: Элиаде М. Космос и история: Избранные работы. - М., 1987. - С. 212; Библер В.С. От наукоучения к логике культуры. (Два философских введения в 21-й век). - М., 1991. - С. 145; Риккерт Г. Философия жизни. - Киев, 1998. - С. 422 и др.

культуры нации, в том числе язык и художественная культура, соционормативные регуляторы (системы ценностей, нормы поведения, обычаи, обряды), национальное самосознание, исторические события. Они необходимы для культурной идентификации. Различия между ними позволяют сделать культуру предметом исследования.

При встрече с другой культурой личность может испытать "*кризис идентичности*"². Современное состояние пространства культуры характеризуется конфликтом по оси "свой-чужие", несмотря на желаемую тенденцию сглаживания противоречий. В раскрытии проблематики "своего-чужого" необходимо обращение к категориям, задающим оппозицию и динамику в развитии ее компонентов.

Позиции ученых и философов по данной проблеме различны: признание противоположности, "инаковости", "друговости" и т.п. (Л.Гумилев, Е.В.Дмитрова, И.Д.Коротец, Ю.Лотман, Н.С.Трубецкой, М.Элиаде, А.К.Якимович и др.), отказ от противопоставления (О.К.Румянцев, А.Ю.Шеманов и др.), предложение о формировании новой парадигмы (Е.Н.Шапинская, Г.Дилигенский и др.), осознание необходимости межкультурного диалога (М.Бахтин, О.А.Горяинова, Т.А.Алексина и др.).

Об общечеловеческой культуре и снятии противоречий "своего" и "чужого" можно говорить только как о тенденции. Понятие Другого весьма расширилось, но при этом проблема постижения "Другого" и его культуры стоит очень остро и нуждается в новых решениях.

Исторически признание культурных различий, т.е. релятивизма в оценке культурных явлений, связано с возникновением *диффузионизма* как культурологической концепции, изучающей формы культурной динамики. Диффузия предполагает "заимствование" новаций, направленных на изменение условий жизни людей, формирование нового типа мышления или восприятия мира. Диффузионизм сохраняет актуальность и в современных культурологических исследованиях.

² Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. - М., 1996. - С. 18.

Россия включена в многообразные международные контакты в связи с общим процессом интенсификации взаимодействия культур, и для нее важен вопрос сохранения национальной специфики.

Противодействием культурному единообразию является, в частности, внимание к культуре повседневности, потребительства на бытовом и культурном уровне, формирования различных жизненных модусов.

Выявление культурной мотивации социальных изменений оказывается эффективным средством анализа интенсивных трансграничных процессов, характерных для наступившей эпохи.

В сложившихся условиях особенно актуализировалась концепция габитуса Пьера Бурдьё, согласно которой за габитусом закрепилось определение социальной практики, но в настоящем диссертационном исследовании предпринята попытка рассмотрения его и как культурной практики. Также здесь исследуется *инокультурный габитус*, характеризуемый историческими и социальными условиями его отечественного формирования³.

Инокультурный габитус стал привычной средой жизнедеятельности значительной части российского общества в условиях "завоевания" его иностранными вещами, технологиями, словами, образом мыслей и стереотипами поведения. В общении с заимствованными образцами у людей изменяются ценностные ориентации, ролевое поведение и социальные установки. "Другое" влияет на человека в виде социальной модели, определяющей его образ жизни. Инокультурному влиянию подвержена прежде всего молодежь. Вот почему так важно осознание целенаправленной работы по воспитанию этнокультурной идентификации молодежи.

Новые социокультурные практики современного россиянина требуют сегодня своего философско-культурологического осмысления.

В главе анализируются условия и факторы, влияющие на формирование идентичности человека, рассматриваются различные уровни освоения культуры, механизмы функционирования межличностного общения.

³ См. об этом подробнее: Шматко Н.А. "Габитус" в структуре социологической теории // Журнал социологии и социальной антропологии. - 1998. - Т.1. - № 2. - С. 60-70.

Культура осваивается человеком сознательно в процессе социализации через образование и воспитание и бессознательно, стихийно под влиянием различных житейских обстоятельств и ситуаций.

Для понимания проблем культурного тождества необходимо учитывать особенности национальной психологии. Но также следует принять во внимание и тот факт, что культурной формой существования габитуса является система общечеловеческих ценностей, осознаваемых людьми в процессе повседневного бытия, овладения смыслами и механизмами регуляции современной жизнедеятельности.

В целостном соединении "своего" и заимствованного заключается содержание габитуса, а их развитие образует смысл культуры, ее структуру, морфологию и стратификацию. Так, в частности, возникает трактовка габитуса в связи с современной проблемой благополучия и т.п.

Проведенный в главе анализ проблемы "свое-чужое" в культурологическом освещении позволяет рассматривать ее как область научного исследования со своей логикой, терминологическим аппаратом и теоретическими представлениями.

Предметом исследования во второй главе "Самобытность и всемирность – полюсы русской культуры" является функционирование в структуре русской культуры двух категорий – *открытости* и *закрытости*, создающих феномен уникальной диалектической изменчивости и, вместе с тем, устойчивости и даже незыблемости культурных смыслов и форм.

На наш взгляд, связь национального самоопределения и самоидентификации России с вненациональным пространством рассмотрена недостаточно. Между тем, здесь видятся истоки русской универсальности, уникальная способность русских к диалогу с миром, стремление к всечеловеческому положительному идеалу.

На всех этапах исторического развития русская культура испытывала внешнее воздействие других культур. Она воспринимала чужеродные элементы и в преобразованном виде включала в состав своей культуры. Основанием

русской культуры стал поликультурный фундамент, на котором было выстроено ее интегральное по своей сути здание.

Анализ инокультурных влияний на русскую культуру показывает, что русский народ творчески воспринимал достижения более высокоразвитых культур. Чужеродный материал играл продуктивную роль в раскрытии русской самобытности.

Основным содержанием историко-культурного процесса в XVIII веке становится формирование и развитие национальной культуры как *культуры нации* при активном воздействии инокультурных влияний. Однако необходимо подчеркнуть, что органического единства этических и эстетических норм западного и русского происхождения не произошло. Более того, инокультурное влияние привело к внутреннему культурному расколу русского общества⁴, который сохраняется до нашего времени.

В XIX веке сложилось категориальное и идеологическое понимание габитуса. В одном случае он предстает как атрибут общества, каждого индивида. В другом - как отражение культурно-идеальной нормы.

Однако в данном исследовании не ставится проблема исторической эволюции габитуса и сопровождавших его культурных процессов, хотя это весьма интересный с культурологической точки зрения материал. Нас интересует габитус как формула ментально-исторического поведения русского человека.

В XX веке русская культура подверглась новым испытаниям, что было связано с такими событиями, как Октябрьская революция, Великая Отечественная война, Перестройка. Первый и последний этапы сопровождались резким конфликтом старых и новых культурных норм, представлений, ориентаций. "Перестройка" создала ситуацию не только разрушения старого, но формирования и заимствования нового. В культурной жизни России появился *полистилизм*⁵.

⁴ Данилевский Н.Я. Россия и Европа. - М., 1991. - С. 275.

⁵ Ионин Л.Г. Основания культурного анализа. - М., 1995. - С. 100-102.

Краткий экскурс в историю взаимоотношений русской культуры с западным миром свидетельствует о том, что в их основе лежали, прежде всего, экономические интенции. Россия обращалась не к "чужой" духовности, а к материальным и социальным ценностям Запада. Этот тезис подтверждается многочисленными фактами активной культурной экспансии Запада в нашу страну во время войн, революций и кризисов, т.е. исторических катаклизмов, когда Россия искала способы дальнейшего развития с опорой на имеющийся опыт.

Расширение взаимодействия культур и народов делает особенно актуальным вопрос о самобытности русской культуры. Само-бытность – неповторимость, которая определяется бытом. Поэтому изначально все культуры самобытны, так как условия их существования (еда, одежда, ритм жизни, организация общения, ритуальные действия, отношение к окружающей среде: природе, жилищу, обществу) заданы объективными обстоятельствами. В духовной культуре есть области (нравы и обычай, фольклор, бытовая фразеология, художественные стили в изделиях народных промыслов), где взаимодействие и взаимопроникновение сводятся к минимуму или вообще исключаются.

Явление русской самобытности существует как на духовном, идеологическом, так и на бытовом уровнях. Русская самобытность – это плод коллективного труда и общественного сознания.

Но в реальной жизни духовная уникальность русского народа не принесла ему ни материального благополучия, ни социальной стабильности, значимых в настоящее время. "Столкновение этих основных русских тем – самобытности и отсталости – говорит о том, что вопрос о цивилизационной идентичности России остается открытым..."⁶.

Самобытность – многоплановое и достаточно противоречивое явление – сохранила свое значение. Новое онтологическое представление самобытности в качестве особого механизма культурной памяти способно привести к

⁶ Межуев В.М. Российская цивилизация //Теоретическая культурология. – М., 2005. – С. 197.

интерпретации этого русского феномена как механизма культурных эстафет⁷. Сегодня в нем должно быть отражено современное самосознание общества и индивида, суть которого в гуманистическом восприятии мира. Специфику русского самосознания очень точно подметил Ф.Достоевский: перестать быть русским, растворившись во всечеловеке, – самый верный путь остаться им. Поэтому оборотной стороной русской самобытности является ее *всемирность*. Более того, это - взаимодополнительные понятия. "...Назначение русского человека есть, бесспорно, всеевропейское и всемирное. Стать настоящим русским ...значит ...стать братом всех людей, всечеловеком, если хотите"⁸. Величие русского духа в понимании этого предназначения, современная слабость его – в отсутствии такого понимания. Можно утверждать, что с утратой самобытности русская культура теряет свою определенность, лишается своих корней и способности воспринимать достижения других культур.

Метафорический образ всемирности, использованный русским писателем, стал в наши дни концептуальным понятием. Русская всемирность - область научных исследований, в которой выявляются предпосылки решения многих проблем современной России.

Русская всемирность воплощает в себе ряд сущностных свойств, одно из которых "упорядоченная иррациональность"⁹. В него входят бессознательное, алогичное, *интуитивное*, позволяющее русским людям "сердцем чувствовать" другого человека. Русская иррациональность выступает одним из средств гармонизации мирового хаоса¹⁰.

Важным качеством всемирности является *социалистический идеал*, истоки которого следует искать в философии соборности, в идее общинности, равенства, братства.

Всемирности свойственна также *пластичность*, т.е. мягкость, текучесть, связанность переходов, определяющих стиль русского мышления,

⁷ Сычева Л.С., Быченкова И.А. Традиции как объект социогуманитарного познания // Науковедение. – 2001. - № 2. - С. 159-160.

⁸ Достоевский Ф.М. Собрание сочинений в 10-ти томах. – М., 1958. - Т.10. - С. 457.

⁹ Фортунатова В.А. Упорядоченная иррациональность в пушкинской прозе // Болдинские чтения. – Саранск, 2002. - С. 50-60.

¹⁰ Фортунатова В.А. Упорядоченная иррациональность в пушкинской прозе // Болдинские чтения. – Саранск, 2002. – С. 51.

приспособляемость русского человека к инородной среде. Пластичность содержит в себе не только смысловую, но и кинетическую энергию, импульс к движению, последовательность, непрерывность, целостность¹¹. Если эти элементы существуют изолированно, то всемирность, как целостный вид русского национального сознания, исчезает. К сожалению, дискретность, разорванность, фрагментарность современного отечественного бытия уничтожили эту целостность как некий абсолют.

Радикализм как в исторических, так и в культурно-социальных решениях, противоречит определенности и постоянству, которые составляют ядро русской всемирности. Дестабилизирующий аспект европейской глобализации сегодня взят на вооружение как модель возрождения России, ведущая к отрицанию русских национальных традиций.

Уже в 30-е годы XX столетия Н.С.Трубецкой, прозревая появление глобализации¹², предлагал ограничить ее только экономической сферой. Эта мысль актуальна и в наши дни. Глобализация уничтожает дух человека, дух личности, дух культуры, предлагая взамен стандартизацию культуры.

В последнее время идея всемирности привлекла к себе внимание общегуманитарной теории. Ее возрождение связано с именем Д.С.Лихачева. Он выделил три основания "европейскости", находящихся в русской культуре: личность, универсализм и свободу¹³.

Идея всемирности и идея национальной самобытности, составляющие ядро отечественной культуры, опосредуются личностью русского человека. Самобытность и всемирность – культурно-антропологические понятия, обуславливающие эволюционные формы национально-исторического развития.

Кроме братской любви и целостного восприятия мира, всемирность также означает "философию присутствия", т.е. создание внутри пространства мировой культуры своего "ментального пространства", не противостоящего ему.

¹¹ Фортунатова В.А. Пластическая особенность пушкинской мыслеформы // Болдинские чтения. – Н.Новгород, 2003. - С. 133-143.

¹² Кустова Л.С. Глобализация и национальная самобытность. Концепция Н.С.Трубецкого // Вестник Московского университета. - Серия 10. - Журналистика. – 2005. - № 5 - С. 118-121.

Напротив, глобализация, не учитывающая самобытность, создает ситуацию "внеаходимости". Всемирность и глобализация – это не только не тождественные, но во многом и противоположные понятия.

Чувство сопричастности человека глобальному целому, воспитание духовно зрелой и свободной личности, способной осознать общее и взаимосогласующееся, становятся источником культурного обновления и универсальной морали для всего человечества.

Самобытность и всемирность отражают идею рекурсивности и подобия, возвращения к "началу", истокам, собственному "Я", к первоосновам национально-исторического и религиозного бытия.

В то же время иностранные влияния в русской культуре, создавая инновационные культурные модели, проникшие в наше сознание, наш быт, определившие наш габитус, могут стать формой обретения себя, способом всемирного соединения и познания своего¹⁴.

Итак, самобытность и всемирность образуют диалектическую пару противоположностей, пронизывающих все формы русской культуры – от поведения в быту до высокоразвитых художественных систем. Этой проблеме необходимо уделять внимание в образовании и воспитании молодого поколения, при формировании общественного сознания.

В третьей главе "Инокультурные формы современной России" рассматриваются новые явления, которые появились в нашей стране в результате преобразований в сфере духовной, общественной и экономической деятельности, формируя *инокультурный габитус*. Задачей этой главы является определение свойств кризисного сознания, возникшего в условиях исчерпаемости национальной идентичности, "смены эпистем" (М.Фуко), появления нового мировосприятия.

В современной России процессы преобразований и потребления происходят *одновременно*, что приводит к модификации основных

¹³ Лихачев Д.С. Три основы европейской культуры и русский исторический опыт // Наше наследие. – 1991. - № 6. - С. 15-16.

¹⁴Хренов Н.А. Социальная психология искусства: переходная эпоха. – М., 2005. - С. 622.

человеческих представлений, избыточному потребительству, появлению многих несистемных социально-психологических явлений.

В исторически недавнем прошлом габитус не воспринимался как отдельная сфера бытования личности, поскольку образ жизни определялся идеями, а не вещами, исключительными событиями, а не повседневностью.

Характерная для России тенденция активного освоения иностранной культуры во время социо-культурных кризисов в последние десятилетия способствовала изменению отношения людей к пространству повседневности, воспринимаемой теперь в качестве сферы творчества и самовыражения индивида.

Основной категорией в оценке повседневности является "*габитус*". В теории П.Бурдьё он выступает как исторически сложившаяся система, порождающая культурные практики. Повседневность - это пространство, регулируемое габитусом, но, вместе с тем, - меняющаяся действительность, рождающая новые практики. Габитус оказывает прямое влияние на становление субъектности и определяет процесс самоидентификации личности.

До недавнего времени преобладающая оценка повседневности была негативной. Сегодня отношение к ней меняется ¹⁵. Изменения в жизни современной личности связаны с переориентацией ее в сферу обыденных забот и интересов, практических проблем. Быт стал пространством выражения культурных предпочтений человека: его вкусов, отношений к людям, предметам, ценностям, формам проведения досуга.

Повседневность с точки зрения внутреннего состояния человека и его окружения, как социокультурный процесс, комплекс причинно обусловленных событий, динамическая структура, порождающая определенную модель мышления, требует своего всестороннего изучения.

Обнаружение всеобщей взаимосвязи вещей, вычленение отдельных явлений, а затем интегрирование их в общий типологический ряд позволяет обозначить проблемное поле культурологической модели повседневности. Анализ базовых констант человеческого бытия свидетельствует о

¹⁵ Кондаков И.В. Культурология: история культуры России. - М., 2003. - С. 469.

непрерывности национальной традиции, с одной стороны, и прерывности, обрыве традиции в развитии духовных процессов, с другой. Необходимо осмысление этих изменений экспертами, учеными, философами и культурологами.

"Быт – это застывшая культура, воплощенные идеи... - писал Г.В.Флоровский. - Культура ... есть ничто иное, как еще не готовый быт, быт *in statu nascendi* (в статусе зарождения)"¹⁶. Габитус – продукт организации и механизм трансляции опыта взаимодействия человека и социума. Феномен габитусно обусловленного сознания – это способ конструирования реальности, зависимость от факторов окружения, обладающего мощной детерминирующей силой.

В 90-е годы XX в. в России сложилась культурная ситуация, когда ценности и установки буржуазного мира внедрились в сознание и психику бывшего советского человека и создали идеологемы нового общества. Однако мифокультурная ориентация на Запад у большей части молодежи и даже людей среднего поколения вошла в противоречие с национальными задачами сохранения, реформирования и возрождения России. Представления, мировоззренческие установки, жизненные принципы, прямо противоположные тем, что укоренились в сознании русского народа, стали массивной "духовной" атакой на устои и традиции общества, порождая антидуховность и чувство безвременья.

Однако инокультурные заимствования произошли прежде всего в материальной сфере (одежда, аксессуары, бытовая техника, изделия и материалы интерьера и пр.). Развитию потребительской культуры в повседневности послужило создание системы магазинов, супермаркетов, организация торговых выставок. Новый быт оказался подчинен следованию моде во многих сферах общественной жизни. Поездки за границу также стали важнейшим фактором, приведшим к радикальным переменам в отечественном массовом сознании. Вместе с перестройкой и в связи с очередной попыткой

¹⁶ Флоровский Г.В. О народах неисторических (страна отцов и детей) // Мир России – Евразия. Антология. - М., 1995. - С. 33.

европеизации в России состоялось третье по историческому масштабу иноязычное вторжение. Значительному изменению подверглись поведенческие и этические нормы. "Культурные перемены в быту, нравах, одежде, архитектуре приводят к смене "языка культуры" (Д.С.Лихачев). Инокультурный габитус стал фактором внешней и внутренней культурной динамики в России. Национальная культура утратила четкие очертания под воздействием чужеродных влияний и воздействий.

Проблема аксиологического значения инокультурных явлений русской действительности, определяющих структуру современной личности, приобрела особую остроту и значимость.

Пришла пора вспомнить, что вхождение в национальную культуру – это не процесс простого заимствования, а *перекодировка* или *перевод*, предполагающие их изменение и приспособление к иному культурному контексту. Только при этом, - подчеркивал Ю.М.Лотман, - они становятся обогащающими культуру новациями и факторами ее внутренней динамики¹⁷.

В культуре современной России столкнулись аполлоновское и дионисийское начала, связанные с борьбой материального и духовного компонентов в жизни отдельного человека и всего общества.

Конфликт инокультурного габитуса с проявлениями национальной культуры свидетельствует, по сути, о конфликте способов восприятия мира, уровней человеческого существования, принципов социокультурной динамики.

Сложившийся в современной России инокультурный габитус можно определить как симулятивную реальность, порождающую симулятивное сознание, инокультурную ментальность, ведущую к утрате национальной идентичности.

Парадигма чужого габитуса по своему смыслу релятивна. Она не дает целостного представления о сущностных связях человека с родовыми корнями, с историко-географическим окружением, но отражает характерные тенденции общего современного развития.

¹⁷ Лотман Ю.М. Семиосфера. - СПб., 2001. - С. 272.

Контекст русского национального бытия в наши дни характеризуется сочетанием глобального и национального, ослаблением интегрирующей роли русской национальной культуры в мировом и национальном социуме. Реакцией на угрожающую потерю национальной идентичности стал обостренный интерес в обществе к своим "истокам".

Рассмотрение современного инокультурного габитуса и его специфики в русском национальном контексте обращает к таким базовым понятиям и категориям в культурологии, как *"культура повседневности"*, *"социально-бытовая культура человека"*, *"духовная роль национальной культуры"*, *"духовный потенциал личности"*, *"национально-культурная идентификация"* и др. На основе этого материала возникает концепция современной культурной *витальности*, т.е. жизненности и долговечности национальной культуры. Однако в настоящее время в нашей стране в связи с дискретностью общественных отношений можно говорить о пассивном или негативном отношении к прошлому у значительной части населения, что означает разрыв со многими культурными традициями.

Мир приобрел культурный полифонизм, и человек оказался в культурной среде, где происходит постоянная смена культурных форм и стилей. Сегодня необходим широкий спектр исследований по анализу импорта не только материальных, но и духовных "продуктов", выявление внутренних противоречий, связанных с их влияниями, и перспектив русской культурной идентичности.

Рассмотрение России в системе "единство-множество" позволяет отметить, что "иностранное" необходимо России как онтологическая категория. Оно выступает источником альтернативного знания, открывая новые горизонты развития, иные грани бытия. В отсутствии знакомства с иностранным неизбежна "провинциализация" России, ее отставание от других стран в социокультурной сфере. "Иностранное" - это не только идеологическая категория, но также особое "чувство", непосредственное и фундаментальное.

Обычно человек различает "свое" и "чужое" видение мира, свои и чужие потребности и интересы, стараясь соизмерить все это с реальностью.

Идеализация собственных устоев рождает ксенофобию. Однако и руссомания представляет собой разновидность "осадного менталитета", при котором все "не наше" вызывает активную агрессию и негативное позиционирование, что характеризует симптомы кризисного сознания современного человека.

"Чужемирность" – понятие, получившее конкретное наполнение в современности, означающее синтез процессов разрушения национальной укорененности в условиях экономической и культурной глобализации. Чужемирность появилась на почве отчужденности людей, став разрушительной альтернативой всемирности, основанной на уважении к любой личности.

В смысловом пространстве чужемирности национальная культура предстает лишь как *инвариант* мирового стандарта, существующий за счет присвоения, а не усвоения инокультурных знаний, опыта и даже языка.

Необходимо рассмотрение "обратного" влияния на западный мир русского исторического опыта. Одно из заметных явлений современности – *русификация* западной культуры, выявление в ней богатого запаса символов, образов и лозунгов, которые наполняются "*нашим*" содержанием и смыслом.

Ждет изучения и *онтолого-антропологическая* проблема "чужеродной реальности", т.е. вненациональной, внеродовой реальности, сконструированной на основе представлений об инокультурных образцах.

В процессе освоения чужой культуры меняется личность, исчезает ее целостность, формируются субличности или маргинальные, мультикультурные личности, утратившие свою национальную идентичность, что объективирует необходимость объединения усилий психологов, социологов и культурологов в изучении этого явления.

Инокультурный габитус, присутствуя во многих сферах бытия современного русского человека, является в большей мере продуктом цивилизации, а не культуры. Здесь уместно вспомнить, что *habit* (лат.) означает "привычку", а еще ранее – "телесное системное свойство". В таком понимании габитуса современная цивилизация предстает, прежде всего, своей материальной стороной.

Тем не менее, это утверждение нельзя абсолютизировать. Национальное самосознание означает определенное отношение к жизни, систему взглядов на мир и нравственную позицию. Можно утверждать, что габитус находится в зависимости от наиболее глубинных пластов бытия, от "жизненного мироощущения"¹⁸. Вот почему габитус активно воздействует на воспитание молодого поколения.

Сегодня никак нельзя обойти вниманием негативные явления в молодежной среде: *общую агрессию* и *индивидуалистический нарциссизм*; интерес к иным культурным традициям; распространение субкультур; отношение к *досугу* как основной сфере жизнедеятельности. Исследователи отмечают, что цивилизационный слом, происходящий в России, искусственно навязывает российской молодежи самое примитивное из духовного продукта индустриального общества¹⁹.

В настоящее время у многих молодых людей нарушена этнокультурная идентичность. В формировании и поддержании культурной идентичности ключевую роль играет историческая память, поскольку социальная группа сохраняется до тех пор, пока она поддерживает сознание своей проходящей сквозь время идентичности²⁰. Однако отношение современной молодежи к истории отечества, к духовной культуре своего народа можно охарактеризовать как тревожное. Ее психология и взгляды сегодня включают космополитизм (с точки зрения материального потребления) и ксенофобию (с позиции духовности).

Вот почему проблема инокультурного габитуса переходит в более масштабную проблему *имиджа русской нации*, решение которой должно стать основой образовательной политики государства. П.Бурдые писал, что "габитус – система когнитивных и мотивирующих структур", производящая как индивидуальные, так и коллективные исторически обусловленные практики²¹.

¹⁸ Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия? – М., 1991. – С. 18.

¹⁹ Ушакин С.А., Бледнова Л.Г. Джеймс Бонд как Павлик Корчагин // СОЦИС. - 1997. - № 12. - С. 16-23.

²⁰ Васильев А.Г. Обращение к «истокам» как форма производства «своей» и «чужой» культуры (сарматский миф и шляхетская идентичность XVII в.) // Культура "своя" и "чужая". – М., 2003. - С. 71-74.

²¹ Бурдые П. Практический смысл. - М., СПб., - 2001. – С. 103, 105.

Снятие напряженности в противостоянии "своего", укорененного, и "чужого", привнесенного извне, является первой стадией на пути гуманитарного разрешения поставленной проблемы. Следующей стадией может быть диалоговая культура, которая должна способствовать формированию высокоразвитой, диалоговой личности²². В дальнейшем диалог может превратиться в полилог культур, что является актуальным в современной реальности.

Процесс институционализации габитуса в современной России опережает рост научного знания. Габитус следует рассматривать как системное образование, в котором его "сквозные" компоненты связаны со смыслом многих феноменов современной общественной и индивидуальной жизни. К числу таких компонентов относится *инокультурная* составляющая, имеющая исторические, аксиологические, семиотические, антропологические, социологические, ментальные, гендерные и другие векторы и ориентиры.

В заключении подведены итоги исследования и сделаны выводы из него.

Проблема "своего" и "чужого" в наши дни обострила "вечный" конфликт материального и духовного в культуре. Процессы современной глобализации усилили болезненность и кризисность в культурном развитии людей. Динамика социокультурных изменений демонстрирует скорость и необратимость этих процессов.

При внешнем разнообразии цивилизационных явлений растет монотонность в повседневной жизни. Гипертрофия "Я" и приоритет материальных и социальных ценностей ведут к одиночеству человека в обществе. Противоречивость повседневной жизни нынешних россиян с особой остротой поставила вопрос о перспективах их культурной, образовательной, нравственно-эстетической жизни.

Усугубляется кризисность культурного развития страны под воздействием инокультурных влияний. Однако эти тенденции имеют короткий исторический срок и не имеют глубоких корней в менталитете и глубинном сознании

²² См. об этом: Фирулина Е.Г. Диалог как вид культурной солидарности. Автореферат... канд. философ. наук. - Н.Новгород, 2004.

современного русского народа. Несмотря на рецидивы небрежного отношения к собственным традициям, русский народ сохранил чувство патриотизма и глубокого уважения к тому, что составляет понятие "Россия". Именно на этой основе необходимо сближение старшего и молодого поколений в сферах образования, воспитания, культуры.

Понятие габитуса актуализировалось в наши дни за счет процессов стандартизации, стереотипизации, подражания, унификации и т.д. В этом значении габитус становится альтернативой национальному укладу жизни, основанному на глубоких традициях, проверенных временем и жизненным опытом народа. "Вавилонское столпотворение", к которому ведут многие тенденции современной глобализации, сопровождается различными кризисами в гуманитарной сфере.

Социализация человека в процессе воспитания и образования должна подчиняться не инокультурному компоненту, но глубоким национальным традициям, которые не расходятся с общечеловеческими ценностями. Именно они дают возможность русскому человеку чувствовать себя равным среди других. Мироощущение русского человека отождествляет себя не только с той или иной формой государственности, но несет в себе всемирность русской души.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях автора:

1. Глухова, Т. И. Процессы культурного развития современной цивилизации (на примере взаимодействия американской и российской культур) [Текст] / Т. И. Глухова // Глобальные проблемы современности. В помощь студентам для подготовки к семинару : пособие для студентов и преподавателей. - Н.Новгород, 2000.- С. 31-35.
2. Глухова, Т. И. Личность и конфликт культур [Текст] / Т. И. Глухова // Общественные конфликты и личность : сб. науч.тр. межвуз. науч.-практ. конф. - Н.Новгород, 2001. – С. 25-26.

3. Глухова, Т. И. Американское влияние на российскую культуру в современных условиях [Текст] / Т. И. Глухова // Культура и проблемы межэтнической коммуникации. Роль НКО в оптимизации межэтнических отношений : IV Междунар. науч.- практ. конф. по регион. культуре. - Н.Новгород, 2002. – С. 140-141.
4. Глухова, Т. И. Симметрия и асимметрия в культурной идентификации молодежи (из педагогического опыта) [Текст] / Т. И. Глухова // Человек и асимметрия социальных изменений : Межвуз. науч.- практ. конф. - Н.Новгород, 2002. – С. 15-18.
5. Глухова, Т. И. Мультикультурные аспекты современной образовательной среды (из опыта работы) [Текст] / Т. И. Глухова // Средовой подход в образовании : Междунар. науч.- практ. конф. - Н.Новгород, 2003. - Ч.2. - С. 25-28.
6. Глухова, Т. И. Проблемы этнокультурной самоидентификации современной молодежи [Текст] / Т. И. Глухова // Экономическая, социальная и духовная ситуация в современной России : науч. - практ. конф. - Н.Новгород, 2003. - С. 57-60.
7. Глухова, Т. И. Диффузия культуры в современных условиях [Текст] / Т. И. Глухова // Культура и антикультура : IX Межвуз. конф. по культурологии. - Н.Новгород, 2002. – С. 221-227.
8. Глухова, Т. И. Факторы межкультурной коммуникации [Текст] / Т. И. Глухова // Межвуз. науч. – практ. конф. студентов, аспирантов, специалистов, преподавателей и молодых ученых. - Н.Новгород, 2003. – С. 184-187.
9. Глухова, Т. И. Столкновение национальных и мультикультурных ориентаций в сознании современной молодежи [Текст] / Т. И. Глухова // Человек и общество в нестандартных ситуациях : Межвуз. науч.-практ. конф. - Н.Новгород, 2003. – С. 62-66.
10. Глухова, Т. И. Поиск истины в вопросах культуры [Текст] / Т. И. Глухова // Истина и заблуждение. Диалог мировоззрений : VII Междунар. симп. - Н.Новгород, 2003. – С. 193-195.

11. Глухова, Т. И. Кризис идентичности в современных культурных ориентациях молодежи [Текст] / Т. И. Глухова // Эстетизис: науч.-худож. сб. каф. культурологии. - Н.Новгород, 2004. – С. 12-19.
12. Глухова, Т. И. Молодежь в культурной среде города [Текст] / Т. И. Глухова // Социокультурная среда и единое образовательное пространство Приволжского Федерального округа: региональная политика, стратегия развития : сб.ст. - Н.Новгород, 2004. – С. 207-209.
13. Глухова, Т. И. Гуманизация образования – условие становления личности студента [Текст] / Т. И. Глухова // Гуманитарные науки и образование: опыт, проблемы, перспективы : Междунар. науч. конф. – Тольятти, 2004. – Ч.1. – С. 103-109.
14. Глухова, Т. И. Демократия – условие культурного взаимодействия [Текст] / Т. И. Глухова // Философия в XXI веке : Междунар. сб. науч. тр. Под общ. ред. д.ф.н., проф. О. И. Кирикова. – Воронеж, 2004. - Вып.1.- С. 56-61.
15. Глухова, Т. И. Взаимодействие культур [Текст] / Т. И. Глухова // Этнические культуры в условиях глобализации : X Межвуз. конф. по культурологии. - Н.Новгород, 2004. - С. 245-247.
16. Глухова, Т. И. Культурно-историческая адаптация молодежи в современных условиях [Текст] / Т. И. Глухова // Современные технологии воспитательной деятельности в системе непрерывного педагогического образования : Всерос. совещ.-семинар работников системы пед. образования - Н.Новгород, 2004. – С. 108-111.
17. Глухова, Т. И. Поликультурализм в городской среде Нижнего Новгорода [Текст] / Т. И. Глухова // Нижний Новгород в историко-культурной традиции России : VI науч.-практ. конф. по регион. культуре. - Н.Новгород, 2005. – С. 71-73.
18. Глухова, Т. И. Самобытность русской культуры – условие духовного возрождения России [Текст] / Т. И. Глухова // Гуманизм и духовность в образовании : науч. тр. Третьей междунар. науч. конф. - Н.Новгород, 2004. – С. 143-145.

19. Глухова, Т. И. Расширение представлений об инокультурной среде в ходе культурного контакта [Текст] / Т. И. Глухова // Современные проблемы науки, образования и производства : Матер. V межвуз. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов, специалистов, преподавателей и молодых ученых. - Н.Новгород, 2005. - С. 103-104.
20. Глухова, Т. И. Разрушение этнокультурной идентичности под воздействием рекламы [Текст] / Т. И. Глухова // Современные проблемы науки, образования и производства : Матер. V межвуз. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов, специалистов, преподавателей и молодых ученых. - Н.Новгород, 2005. – С. 100-102.
21. Глухова, Т. И. Новации в культуре России в 90-х гг. XX века [Текст] / Т. И. Глухова // Проблемы межкультурной коммуникации. Проблемы экономики. Проблемы философии и социологии : сб. науч. тр. – Н.Новгород, 2005. – Вып. 1. - С. 38-41.
22. Глухова, Т. И. Инновационные методы в процессе преподавания курса "Международная культурная среда" (из опыта работы) [Текст] / Т. И. Глухова // Инновации в системе регионального образования: методология, теория, практика : Матер. межрегион. науч.- практ. конф. - Н.Новгород, 2005. - С. 195-197.
23. Глухова, Т. И. Инокультурный габитус в российской культуре начала XXI века [Текст] / Т. И. Глухова // Современные проблемы науки, образования и производства: Матер. VI межвузовской науч. - практ. конф. студентов, аспирантов, специалистов, преподавателей и молодых ученых. - Н.Новгород, 2006. - Т.1. - С. 149-151.

Подписано к печати 13.09.06г. Бумага газетная. Формат 60x90 1/16

Печать трафаретная. Уч. изд. л. 1,2 . Усл. печ. л. 1,3 . Тираж 100 экз.

Заказ № 349

Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет,
603950, Н. Новгород, Ильинская, 65

Полиграфцентр ННГАСУ, 603950, Н. Новгород, Ильинская, 65