

На правах рукописи



Казгериева Эмма Викторовна

**ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ В СУДЕБНОМ
ПРАВОПРИМЕНЕНИИ**

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2006

Работа выполнена на кафедре теории права, государства и судебной власти Российской академии правосудия

Научный руководитель: **Власенко Николай Александрович**,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист РФ

Официальные оппоненты: **Карташов Владимир Николаевич**,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ, Почетный
работник высшего профессионального образования, академик РАЕН

Шагиева Розалина Васильевна
кандидат юридических наук, доцент

Ведущая организация: **Нижегородская академия МВД России**

Защита состоится 22 июня 2006 года в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 170.003.01 при Российской академии правосудия по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д.69 а, каб. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской академии правосудия.

Автореферат разослан 19 мая 2006 года

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор  Сафонов В.Е.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В соответствии с Конституцией РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства. Права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации обеспечиваются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, которые в соответствии с основным законом обеспечиваются правосудием (ст. 1, 2, 17 и 18 Конституции РФ). Конституцией Российской Федерации (ст. 2, 15, 17, 18, 45 и 46), а также Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (ст. 5, а также ст. 3 Протокола № 7) и Международным Пактом о гражданских и политических правах (п. 6 ст. 14) предусмотрено, что судебное решение подлежит пересмотру, если какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки.

«Справедливость судебных решений - это критерий, по которому общество оценивает качество правосудия, а уважение к суду - это, в первую очередь, уважение к государственной власти. И нужно иметь в виду, что факты судебного бюрократизма или грубых судебных ошибок подрывают не только доверие к суду, но и к государству в целом»¹. Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев подчеркнул, что судья должен обладать высоким уровнем общей и правовой культуры, образованностью и системой сформировавшихся у него нравственных ценностей². Судья в процессе правоприменительной деятельности не должен допускать ошибок и отступлений от норм права. Как правило, большинство допущенных ошибок в судебной деятельности являются следствием несоблюдения правил и законов логики. В этой связи возникает исследование роли логики в судебной правоприменительной деятельности, а также в выработке рекомендаций по совершенствованию логико-правового мышления судей.

Судебная деятельность основывается на соблюдении логической формы ее законов и правил, что придает логике исключительную актуальность. Это об-

¹ Путин В.В Прочная, современная судебная система – одна из главных составляющих развития страны // Закон и право. 2005. № 1. С. 6.

² См.: Лебедев В.М. Обращение к молодым судебным деятелям России в кн. А.Ф. Кони Отцы и дети судебной реформы. М., 2003. С. 349.

стоятельство делает ее фактором, имеющим юридическое значение. По мнению Г.А. Левицкого “успешность судебной деятельности находится в прямой зависимости от знания и соблюдения законов логики”³. В судебной деятельности особого внимания заслуживает выработка средств логического контроля за утверждениями участников юридического спора, оценка достоверности получаемой информации, ее совместимости с уже имеющейся. В.М. Савицкий справедливо отмечал, что “до сих пор, говоря о становлении самостоятельной и независимой судебной власти, мы опирались на законодательные акты, эту власть регулирующие и закрепляющие. Но всякое новое явление в юриспруденции нуждается в изучении, разъяснении, истолковании”⁴. И самое главное - в результате совершения логических ошибок в судебном правоприменении нарушаются права, свободы, законные интересы граждан. Теоретическое разрешение проблемы логических ошибок судебного правоприменения - это не только методологический аспект, но и практический.

Проблема предупреждения и устранения судебных ошибок всегда актуальна, так как любая из них снижает эффективность судебной защиты, а при определенных условиях способна исказить ее суть. В этой связи первостепенное значение приобретает выявление природы, причин и условий принятия ошибочных судебных решений, а также определение основных путей их преодоления.

Вышесказанное определяет актуальность темы диссертационного исследования и доказывает необходимость глубокого комплексного общетеоретического научного исследования логических ошибок в судебном правоприменении и обосновании способов их предотвращения.

Степень научной разработанности исследуемой проблемы. Обращает на себя внимание многообразие подходов и отсутствие единства мнений ученых

³ Левицкий Г.А. Квалификация преступлений (общие вопросы) // Правоведение . 1962. № 1. С. 146.

⁴ Становление судебной власти в обновляющейся России / Отв. ред. Топорнин Б.Н. М., 1997. С. 8-9.

не только в понимании логической ошибки в судебном правоприменении, но и в понимании правоприменительной и юридической ошибок.

Логические ошибки в человеческой деятельности рассматривались Л.Е. Балашовым, Е.К. Войшвилло, П.С. Заботиным, А.И. Ивиным, В.И. Колодяжным, Ф.А. Селивановым, Е.Д. Смирновым, А.И. Уемовым и др. Общетеоретическое исследование юридических ошибок осуществлялось В.М. Барановым, В.Н. Карташовым, А.Б. Лисюткиным, М.Б. Фаткулиной и др. Правоприменительные ошибки были исследованы в соответствии с их «отраслевой» принадлежностью, по стадиям правоприменения. Так, специалистами уголовного права В.А. Якушиным, Ф.Г. Гилязовым изучены социально-психологические ошибки. Проблемы уголовно-процессуальных и гражданско-процессуальных ошибок исследовались И.М. Зайцевым, А.М. Барановым. Изучению правоприменительных ошибок в следственной и судебной сфере посвятили свои работы С.А. Шейфер, Н.В. Григорьев, А.А. Плотников, З.Ф. Коврига, К.А. Панько, С.Г. Пишина. В общетеоретическом плане проблемы правоприменительных ошибок подвергались исследованию Н.Н. Вопленко, А.С. Лашковым.

По достоинству, оценивая труды указанных авторов, следует признать, что логическим ошибкам в судебном правоприменении как самостоятельному явлению уделялось недостаточное внимание. До настоящего времени нет ни одного комплексного монографического исследования на уровне общей теории права, посвященного логическим ошибкам в судебном правоприменении, которое бы консолидировало в себе единые признаки, свойственные проявлению этого феномена в судебной правоприменительной деятельности. Поэтому малоисследованность данной проблемы предопределила выбор диссертационного исследования.

Объектом исследования выступают онтологические и гносеологические аспекты социально-юридической взаимосвязи логики и правоприменительной судебной практики.

Предмет исследования составляют логические ошибки в судебном правоприменении как негативный феномен юридической практики.

Цель научной работы состоит в комплексном исследовании логических ошибок в судебном правоприменении, а также в установлении способов их предотвращения, раскрытии зависимости между логическими ошибками и несоблюдением основных форм логического мышления и логических законов. Цель исследования определила ряд взаимосвязанных задач:

- рассмотреть правоприменительные ошибки, выделив среди них логические ошибки в судебном правоприменении;
- установить существенные признаки рассматриваемого феномена и на этой основе дать авторское определение понятия «логическая ошибка в судебном правоприменении»;
- определить основные виды логических ошибок в судебном правоприменении, дать им обобщенную характеристику;
- сформулировать понятие фактологической ошибки;
- дать понятие квалификационной логической ошибки в судебном правоприменении;
- сформулировать понятие логической ошибки в судебном правоприменении на стадии принятия решения;
- выявить способы предотвращения логических ошибок в судебном правоприменении на каждой стадии судебного правоприменительного процесса.

Методологическая база исследования. Философским началом диссертации послужили всеобщие принципы научного познания, такие как требование объективности, всесторонности, полноты, историзма, конкретно-исторического подхода, единства теории и практики. Наряду с этим подходом в исследовании применяются общие методы научного познания (анализ, синтез, индукция, дедукция, логический метод, метод абстрагирования), частнонаучные методы (догматико-юридический, толкование норм права, сравнительное правоведение и др.).

Теоретическую основу исследования составили труды российских правоведов в области общей теории и других отраслей права. В диссертации использовались работы зарубежных авторов, а также исследования по фило-

софии, логики, социологии, психологии. Во многом достижению поставленной цели способствовала источниковедческая база, которая включает в себя:

- работы специалистов в области теории государства и права, формировавшие понятийный аппарат проводимого исследования (С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, В.М. Баранова, Е.В. Васьковского, А.Б. Венгерова, М.А. Гурвича, В.В. Ершова, В.Н. Карташова, В.В. Лазарева, В.В. Лапаевой, Т.Н., П.Е. Недбайло, А.С. Пиголкина, Радько, М.С. Строговича, В.М. Сырых, В.А. Толстик, Г.Ф. Шершеневича, А.Ф. Черданцева, Р.В. Шагиевой и др.);

- труды ученых в сфере общей теории ошибок (Т.А. Агекян, П.С. Заботина, Л.Л. Морозова, Ф.А. Селиванова, А.Х. Трахтенберга и др.);

- работы специалистов в области теории и практики юридических ошибок (А.М. Баранова, Н.Н. Вопленко, И.М. Зайцева, В.Н. Карташова, В.В. Лазарева, А.Б. Лисюткина, И.П. Левченко, В.М. Сырых и др.);

- работы, посвященные непосредственно изучению логических правил и законов (А. Герлох, Ю.В. Ивлева, В. Кнапп, Н.В. Михалкина, А.А. Старченко, А.А. Тер-Акопов и др.).

Эмпирическую базу исследования составляют:

- Конституция РФ, федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты;

- опубликованная и не опубликованная судебная правоприменительная практика;

- материалы периодической печати и др.

В процессе работы над диссертацией автор изучил обширную философскую и специально-юридическую литературу как по общей теории государства и права, так и конституционному, уголовному, гражданскому и другим отраслям права. Одновременно диссертант проанализировал судебную практику Верховного суда РФ, Чертановского районного суда города Москвы и другой социологический материал.

Научная новизна диссертационного исследования определена тем, что впервые предпринята попытка общетеоретического анализа логических ошибок

в судебном правоприменении, что расширяет теоретико-правовое представление о рассматриваемом явлении. Впервые подвергаются комплексному исследованию такие понятия, как «ошибка предметной деятельности», «юридическая ошибка», «правоприменительная ошибка», ее виды и др. В контексте диссертационной проблематики определяется структурное местоположение логической ошибки в судебном правоприменении (ошибка, юридическая ошибка, правоприменительная ошибка, логическая ошибка в судебном правоприменении).

На основе анализа судебной практики обосновываются наиболее характерные логические ошибки в судебном правоприменении, допускаемые судьями на конкретной стадии правоприменительного процесса. Основываясь на изучении теоретических, нормативных правовых, эмпирических источников, логических сбоев в судебном правоприменении соискателем выдвигаются и рекомендуются способы предотвращения логических ошибок в судебном правоприменении.

На защиту выносятся следующие положения, обладающие научной новизной:

1. На основе комплексного подхода правоприменительную ошибку предлагается определить как непреднамеренный алогичный результат, не соответствующий цели правоприменения, в основе которого добросовестное заблуждение либо допущенная неосторожность в деятельности субъектов правоприменения, являющийся особым юридическим фактом, при установлении которого возникают, изменяются или прекращаются определенные правовые отношения, устранимый юридическими средствами в определенном законом порядке.

2. Обосновывается вывод о так называемых «умышленных» правоприменительных ошибках, как «завуалированных» правонарушениях, совершение которых никак не обусловлено заблуждением правоприменителя. В таких случаях, ни о какой логической ошибке, по мнению диссертанта, речи быть не может.

4. На основе проведенного исследования предлагается определить ошибку в судебном правоприменении как непреднамеренную объективно-противоправную деятельность суда (судьи), не соответствующую установлен-

ным законом требованиям, в результате чего не достигаются цели отправления правосудия, влекущие в случае установления наступление юридических последствий.

5. Логической ошибкой в судебном правоприменении является непреднамеренный алогичный результат мыслительной деятельности судей, допускаемый на каждой стадии судебного правоприменительного процесса.

6. Классифицируются логические ошибки в судебном правоприменении в зависимости от стадий судебного процесса - ошибки, допущенные при установлении фактических обстоятельств по делу (фактологические ошибки); ошибки, допущенные при установлении правовой основы дела; ошибки, допущенные при принятии решения по делу.

В рамках данной градации логические ошибки в судебном правоприменении на каждой стадии судебного правоприменительного процесса могут иметь следующие основания для классификации:

- с позиции степени познания - установленные, неустановленные (латентные);
- по степени устранения - спорные, бесспорные;
- от влияния внешних условий - вынужденные, случайные;
- от вины участников правоприменительного процесса - ошибки, допускаемые по вине судьи; ошибки, допускаемые по вине других участников процесса;
- по объему - полные и частичные;
- по наступившим последствиям для субъекта судебного правоприменения - влекущие правовую ответственность; не влекущие правовой ответственности;
- по степени повторности - типичные и атипичные.

7. В работе предлагается определить фактологическую ошибку судебного правоприменения как непреднамеренный и несоответствующий действительности результат анализа реально существующих фактов, обстоятельств вследствие несоблюдения правил и законов логики.

8. Логическую ошибку в судебном правоприменении в процессе квалификации предлагается понимать как непреднамеренное несоответствие между фактическими обстоятельствами по делу и их юридической оценкой в результате несоблюдения правил и законов логики.

9. Обосновывается вывод о том, что при принятии решения по делу логические ошибки судебного правоприменения выражаются в неточном оформлении юридического документа, в неверной оценке собранных доказательств, не-правильном установлении на их основе действительной ситуации происшедшего, если не были соблюдены основные правила и законы логики.

В целом положения диссертации представляют собой общетеоретическое монографическое исследование, специально посвященное изучению взаимосвязи судебного правоприменения и логико-правового сознания судей. Научная новизна выполненной работы определяется выбором темы и подходом к ее исследованию, постановкой связанных с этим целей и задач. Целесообразно дальнейшее изучение данной проблематики в свете судебной правоприменительной деятельности.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что проведено комплексное общетеоретическое монографическое исследование одной из важнейших проблем правоприменения. Полученные выводы позволяют уяснить сущность логических ошибок в судебном правоприменении, определить их причины, условия, основные виды. Результаты исследования развивают и дополняют общую теорию ошибок и теорию юридических ошибок, а также некоторые разделы теории права (правоприменение, правотворчество и др.).

Научно-практическая значимость исследования заключается в том, что при использовании ряда положений в судебной правоприменительной практике внедрение их в практическую деятельность позволит повысить качество правоприменения и уменьшить количество допускаемых судебных ошибок. Выводы данной научной работы могут быть использованы в процессе преподавания в высших юридических учебных заведениях таких дисциплин, как теория государства и права; основы теории судебной власти; прокурорский надзор и др.

Диссертационное исследование, посвященное изучению вопроса формирования логико-правового мышления судей, своим содержанием направлено не только на теоретическое освещение данной научной проблемы, но и в определенной мере на обозначение прикладного характера данных положений. Это объясняется тем, что в диссертации с общетеоретических позиций анализируются практические проблемы судебного правоприменения. В свою очередь, понимание этих проблем обязательно для судей.

Апробация результатов исследования. Основные положения работы изложены в опубликованных статьях по теме исследования. Теоретические выводы и рекомендации, высказанные автором, докладывались на конференциях.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой научного исследования. Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографического списка использованной литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются выбор темы диссертационной работы, ее актуальность, цели, задачи, теоретическое и практическое значение, приводятся данные об апробации работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава 1 «Общетеоретические вопросы правовых ошибок» представляет собой теоретическую основу проведенного диссертационного исследования и включает два параграфа.

В первом параграфе *«Понятие и виды юридических ошибок»* раскрываются подходы к пониманию юридической ошибки. Понятие «ошибки» является сложной и многоаспектной категорией. Обоснованием понятия ошибки, общенаучной постановкой проблемы, ее юридической формализацией занимались многие современные ученые⁵. В толковых словарях русского языка под ошиб-

⁵ См.: Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок: в 2 ч. / Под ред. В.Н. Кудряцева. М., 1975; Маленна М.Н. Юридическая квалификация врачебных ошибок // Советское государство и право 1984. № 9; Ошибки в клинической онкологии: Руководство для врачей / Под ред. В.И. Чисова, А.Х. Трахтенберга. М., 1993; Горский Д.П. Ошибки гения самые опасные (Развитие теории Маркса и ее изъяны). М., 1995; Баранов А.М. Процессуальные ошибки, совершаемые на этапе предварительного следствия, и способы их исправления Омск, 1996; Баранов В.М. Истинность норм советского права Саратов, 1989; Морозова Л.Л. Анализ типичных ошибок, допускаемых руководителями и бухгалтерами предприятий при ведении бухгалтерского учета. Ре-

кой понимается неправильность в действиях, мыслях⁶; погрешность, промах, огрех, обмолвка, неумышленный проступок, невольное искажение чего-либо⁷. Данный подход в понимании ошибки не отличается высокой степенью научности и дает лишь самое общее представление о ней и ее природе.

Для диссертационного исследования было необходимо рассмотрение соотношения ошибки и заблуждения, которое показало, что ошибку, как правило, считают особой формой заблуждения. В то же время, как совершенно верно отмечается в литературе, «термин «заблуждение» употребляется для обозначения ошибки в знании»⁸, то есть подводится под более широкое понятие - ошибки вообще. В этом нет противоречия и взаимоисключения.

При сопоставлении понятий «ошибки» и «заблуждения» обоснован вывод, что при определении ошибки следует исходить из двоякого понимания ее соотношения с заблуждением: во-первых, ошибка может рассматриваться как частный случай заблуждения; во-вторых, как результат заблуждения. Полезность такого положения для нашего исследования заключается в том, что в дальнейшем судебную правоприменительную ошибку можно будет рассматривать и как протекающий в сознании лица мыслительный процесс и как результат правоприменительной деятельности.

Развивая данную позицию, полагаем, что ошибку можно представить как не соответствующий истинным знаниям (применимо к конкретной ситуации) результат интеллектуально-волевой деятельности человека, противоположный правильному.

В юриспруденции отсутствует единая концепция понимания юридической ошибки. Некоторые правоведы сомневаются в целесообразности использования в правоведении категории «ошибка»⁹. А.Б. Лисюткин справедливо задается во-

комендации по устранению ошибок. практическое руководство: в 2 ч. СПб., 1997, Коровкин В.В., Кузнецова Г.В. Налоговая ошибка. М., 1997; Яркин А.А. Налоговые нарушения и ошибки. М., 1997. и др.

⁶ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1994. С. 478

⁷ См.: Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 2. М., 1981. С. 633.

⁸ Лисюткин А.Б. Проблема юридической формализации категории «ошибки» // Вопросы государства и права. №1 (10). 1998. С. 75.

⁹ Коврига З.Ф., Панько К.А. Генезис и правовые последствия судебной и следственной ошибки // Правовая наука и реформа юридического образования. Вып. 1. Воронеж, 1995. С. 91.

просом о логичности и возможности эмпирического употребления и научного осмысления феномена ошибок в юриспруденции¹⁰.

В правовой литературе предлагаются различные определения юридических ошибок¹¹. Полемизируя с рядом ученых, диссертант излагает свою позицию и определяет юридическую ошибку, как определенный границами правовой сферы непреднамеренный объективно-противоправный результат деятельности управомоченного субъекта права.

В рамках данного параграфа обоснована и проведена классификация юридических ошибок по относимости в профессиональной юридической деятельности: систематизационная ошибка; доктринальная ошибка; нормотворческая и ее разновидность - законодательная ошибка; праворазъяснительная (или ошибка в толковании норм права); правоприменительная ошибка.

Параграф второй «Ошибки судебного правоприменения: понятие, виды, причины появления» включает две части, первая из которых посвящена правоприменительным ошибкам, вторая - ошибкам судебного правоприменения. В первой части данного параграфа обращается внимание на то, что правоприменительные ошибки относятся к числу распространенных и, вместе с тем, недостаточно изученных нарушений законности. Позиции по определению понятия и сущности правоприменительной ошибки можно объединить в несколько групп, в зависимости от того, как понимается роль и значение правоприменительной ошибки. Первый подход трактует правоприменительную ошибку как объективно-противоправное деяние. Второй характеризует ее как результат добросовестного заблуждения и как результат допущенной неосторожности. Третий подход ее понимает как отступление от требований норм права, независимо от виновности лица.

¹⁰ См.: Лисюткин А.Б. Юридическое значение категорий «ошибка» (теоретико-методологический аспект). Саратов, 2001. С. 137.

¹¹ См.: Лашков А.С. Правотворческие ошибки. Проблемы теории и практики. Дис. ... канд. юрид. наук СПб, 1999; Лисюткин А.Б. Юридическое значение категории «ошибка» (теоретико-методологический аспект) Саратов, 2001; Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985; Фаткулина М.Б. Юридические и фактические ошибки в праве. Дис. канд. юрид. наук Екатеринбург, 2001; Кливер И.Я. Уголовно-правовые и судебные ошибки квалификации преступления и их предупреждение. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1979.

В результате анализа мнений выявлено, что одним из существенных признаков анализируемого понятия является то, что ошибочное поведение не отвечает установленным требованиям, не соответствует принятым образцам, эталонам и т.д. Это означает несоответствие правоприменительной деятельности или актов нормативно определенным условиям их правомерности. Экстраполяция признаков правонарушения на правоприменительную ошибку в диссертационном исследовании позволила более наглядно проявить характеризующие признаки рассматриваемого явления.

В результате проведенного исследования была выявлена потребность в дифференцированном подходе к характеристикам, необходимым для определения правоприменительных ошибок: совершаются исключительно субъектами правоприменительной деятельности, уполномоченными рассматривать и разрешать дела; являются несоблюдением целевых установок правоприменения; носят непреднамеренный характер; представляют собой нарушения требований закона и принципов права, определяющего как материальный, так и процессуальный порядок правоприменительной деятельности; устраняются юридическими средствами, которые реализуются в определенном порядке; имеют логическую природу.

Далее в параграфе анализируются ошибки в судебном правоприменении. В юридической литературе и судебной практике существуют различные представления относительно понятия “ошибка судебного правоприменения”¹².

С учетом выявленных особенностей в процессе диссертационного исследования обосновывается вывод, что для характеристики судебных ошибок различны способы их нарушения. Судебная ошибка всегда объективно противоправна, ущемляет субъективные права участников процесса, не согласуется с возложенными на должностных лиц обязанностями при отправлении правосудия, является результатом несоответствующим юридическим нормам.

¹² См.: Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальная ответственность. Воронеж. ВГУ, 1984. С. 63; Афанасьев В.В. Судебная ошибка. Ярославль, 2000. С. 5; Власов В.И. Расследование преступлений. Проблемы качества Саратов: СГУ, 1988. С. 63.

В проводимом исследовании акцентируется внимание на значимость определения субъекта ошибки в судебном правоприменении, которые допускаются судьями. Конечно, и иные участники процесса могут ошибаться, в отдельных случаях они нарушают юридические нормы. Но эти ошибки имеют другую правовую характеристику, влекут другие последствия и не могут рассматриваться как судебные, которые имеют место в деятельности органов и должностных лиц, осуществляющих судебную защиту нарушенных или оспоренных прав и интересов граждан и организаций. Таким образом, судебные ошибки допускают судьи судов первой инстанции, апелляционной, кассационной и надзорной инстанции.

Судебные ошибки включают следующие существенные признаки: совершаются субъектами процессуальной деятельности, уполномоченными рассматривать и разрешать дела, пересматривать и исполнять судебные акты; представляют собой несоблюдение целевых установок судопроизводства; являются нарушением требований, определяющих правомерность процессуальной деятельности; все ошибки объективно противоправны; устраняются правовыми средствами, которые реализуются в процессуальном порядке.

В данной части работы уделяется внимание исследованию различных критериев классификации. При этом направление исследования посвящается не поиску какой-либо единой «правильной» классификации судебных ошибок, а выбору такого критерия, который позволит наиболее полно отразить новую сущность и особенности исследуемой проблемы.

Логические ошибки в судебном правоприменении были выявлены в процессе классификации судебных ошибок, которые по характеру могут быть фактическими и логическими. Фактические ошибки выражаются в искажении реальных отношений и связей между предметами и явлениями окружающей действительности. Особого внимания заслуживают логические ошибки в судебном правоприменении. В применении правовых норм должен быть однозначно установлен как смысл нормативного текста, так и содержание рассматриваемого

случая. Логические ошибки будут являться следствием нарушения либо несоблюдения правил и законов формальной логики.

В диссертации подчеркивается, что взаимоотношение между фактическими и логическими ошибками таково, что они не существуют изолированно друг от друга. Логическая ошибка, как правило, ведет к фактической, а последняя также может оказаться причиной нарушения логического мышления.

Для данного исследования наиболее приемлемой будет следующая классификация логических ошибок в судебном правоприменении:

- в зависимости от стадий судебного процесса - ошибки, допущенные при установлении фактических обстоятельств; при установлении правовой основы дела; при принятии решения по делу;
- с позиции степени познания - установленные, не установленные (латентные);
- по степени устранения - спорные, бесспорные;
- от влияния внешних условий - вынужденные, случайные;
- от вины участников правоприменительного процесса - ошибки, допускаемые по вине судьи; ошибки, возникшие по вине других участников процесса;
- по объему - на полные и частичные.
- по наступившим последствиям для субъекта судебного правоприменения - влекущие правовую ответственность; не влекущие правовой ответственности;
- по степени повторности - типичные и атипичные.

При изучение причин логических ошибок в судебном правоприменении в проведенном исследовании диссертант приходит к выводу, что начинать необходимо с выявления причины судебных ошибок по конкретному делу. В судебной практике именно так и поступают, анализируя причины ошибок при отмене и изменении незаконных и необоснованных решений. Однако причина конкретной судебной ошибки может выступать как случайная, не типичная для судебной системы в целом. Установлено, что выявить единую причину логических ошибок в судебном правоприменении практически невозможно, так как их видовому многообразию соответствует причинное многообразие.

Глава 2 «Теоретические и практические проблемы логических ошибок в судебном правоприменении» включает четыре параграфа. В первом параграфе *«Роль логики в судебной деятельности»* определяется место и значение логики в судебном правоприменении.

Во втором параграфе *«Фактологические ошибки и их предотвращение»* на основе анализа судебной практики выявляются наиболее характерные логические ошибки в судебном правоприменении, которые имеют место в случае нарушения требований, предъявляемых законодательством к представленным доказательствам (относимости, допустимости, полноты).

Делается вывод, что деятельность, направленная на установление фактических обстоятельств дела, весьма сложная и многообразная, требующая от правоприменителя высокого уровня профессионализма, умения логически мыслить, выбирать правильные версии по делу. Фактические обстоятельства, как правило, относятся к прошлому и поэтому правоприменитель не может наблюдать их непосредственно.

В судебной правоприменительной деятельности существует два понятия доказательства: доказательство как фактическое данное и доказательство как процесс. Акцентируется внимание, что логика изучает доказательство во втором его значении, т.е. как процесс мышления. Под доказательством в логике понимается логический прием обоснования истинности какого-либо вывода с помощью суждений, истинность которых установлена. Доказывание осуществляется по определенным логическим правилам, соблюдение которых обеспечивает достоверность вывода.

Проведенное исследование позволило вывести основные виды фактологических ошибок и определить следующие способы их предотвращения:

- необходимо использовать только такие положения (аргументы), которые сами не нуждаются в доказательстве. Данному правилу соответствует логическое правило определения понятий. Для предотвращения фактологических ошибок судебного правоприменения при осуществлении логической операции, именуемой определением понятия, необходимо соблюдение следующих правил: соразмерности; недвусмысленности; четкости и ясности; определяющее понятие не

должно быть только отрицательным; определяющее понятие должно иметь только один смысл;

- обязательно соблюдение требования убедительности полученных выводов, что должно быть основано на использовании полных, непротиворечивых данных, исключающих возможность иного вывода. В данном случае, как правило, допускается логическая ошибка анализа понятий. Для предотвращения фактологических ошибок в судебной правоприменительной деятельности, допущенных при анализе понятий, необходимо соблюдение следующего правила: при мысленном расчленении изучаемого деяния на отдельные признаки совокупность делимых элементов должна соответствовать определенному деянию (в данном случае - делимому);

- из сформированных понятий правоприменитель в процессе изучения фактических обстоятельств по делу выводит суждения, которые должны быть проверены, иначе они не могут быть положены в основу выводов. Данное логическое правило соответствует требованию доказательности;

- логическое доказательство имеет определенную структуру, которая состоит из трех частей: тезиса, аргумента (основания) и демонстрации. Для предотвращения фактологической ошибки, выраженной в подмене тезиса, особое внимание необходимо уделять высказываниям свидетелей, потерпевших и других лиц, не имеющих юридической подготовки и потому чаще всего допускающих подмену правовых понятий. Ложность аргументов (основания) будет иметь место в том случае, когда в качестве аргументов судьей используются не истинные, а ложные суждения, которые участники процесса выдают или пытаются выдать за истинные. Фактологическая ошибка в демонстрации будет иметь место в том случае, если признается бесспорным, общепринятым, известным суждение, которое фактически не является таковым;

- нередко допускаются ошибки в процессе неполного индуктивного умозаключения (индукция через простое перечисление фактов; индукция через отбор фактов; научная индукция). Для предотвращения фактологических ошибок в умозаключении, полученных с помощью индукции через простое перечисле-

ние фактов, необходимо более тщательно обобщать имеющиеся факты, более глубоко проводить анализ собранных доказательств. Во избежание фактологической ошибки, полученной при использовании индукции через отбор фактов, необходимо, чтобы при классификации исследуемых предметов было верным основание для классификации. Исключительное значение для оценки фактических обстоятельств по делу имеет научная индукция. Вывод, полученный путем научной индукции, характеризуется высокой степенью достоверности, но, тем не менее, носит предположительный характер и поэтому нуждается в дополнительной проверке.

В результате проведенного исследования фактологические ошибки судебного правоприменения можно определить как непреднамеренный и несоответствующий действительности результат анализа реально существующих фактов, обстоятельств вследствие несоблюдения правил и законов логики.

Третий параграф *«Логические ошибки в судебном правоприменении при установлении юридической основы дела и их предотвращение»* посвящен определению логической природы юридической оценки фактических обстоятельств. Особенность ее состоит в том, чтобы найти, выбрать именно ту норму, которая по замыслу законодателя должна регулировать рассматриваемую фактическую ситуацию. Этот поиск происходит путем сравнения фактических обстоятельств реальной жизни и юридических фактов, предусмотренных гипотезой применяемой нормы, и установления тождества между ними. Для правильной юридической квалификации фактов, установленной на первой стадии, следует определить норму, которая охватывает собой именно эти обстоятельства. Основная трудность заключается в том, что не всегда подлежит применению норма, гипотеза которой охватывает фактические отношения. Для устранения сомнений необходимо проанализировать выбранную норму нормативно-правового акта во времени, в пространстве и по кругу лиц.

В процессе исследования были выявлены наиболее часто допускаемые логические ошибки в процессе юридической оценки фактических обстоятельств по делу, а также способы их предотвращения. К ним относятся:

- произвольное толкование в отношении правового понятия, которое всеми должно пониматься одинаково. Излагаемое положение можно соотносить с требованием полноты квалификации деяния. Имеется в виду, что признаки состава должны быть указаны в законе или однозначно вытекать из него, причем это должно быть ясно при толковании закона. Для предотвращения логической ошибки, допущенной при юридической оценке фактических обстоятельств дела, заключающейся в произвольном толковании в отношении правового понятия, необходимо соблюдение следующего правила: нельзя употреблять правовое понятие в ином смысле, чем это предусмотрено законодателем;

- несоблюдение логических особенностей высказываемых либо фиксируемых суждений. Определим наиболее важные: круг вопросов, по которым высказываются суждения в процессе юридической оценки событий, имеет определенный предел, ограниченный рассматриваемым делом; ограничен круг лиц, занимающихся квалификацией, а, следовательно, и высказыванием суждений в процессе квалификации; отдельные суждения, высказываемые в процессе квалификации, приобретают определенную юридическую силу, являются общеобязательными;

- ошибки при выводе суждений действительности. Суждение действительности используется в тех случаях, когда известно, что объект обладал или не обладал конкретными признаками в прошлом, обладает или не обладает ими в настоящее время. Ошибка в суждении действительности будет иметь место в том случае, если обнаружено несоответствие между реальными и установленными судом признаками объекта. Для предотвращения логических ошибок, допущенных при квалификации в процессе формирования суждения действительности, необходимо соблюдение соответствия между реальными и установленными судом признаками;

- юридическая квалификация образует самостоятельную стадию правоприменительной деятельности, которая осуществляется по правилам логического силлогизма. Большую посылку образует норма права. Решающее значение здесь имеет гипотеза нормы, устанавливающая круг жизненных обстоятельств,

наличие или отсутствие которых является основанием для применения этой нормы права. Малую посылку составляют выявленные по делу факты. Эти факты полностью или частично должны совпадать с системой обстоятельств, закрепленных в гипотезе нормы. Именно их совпадение лежит в основе заключения о том, что реальные жизненные обстоятельства порождают последствия, предусмотренные диспозицией или санкцией нормы права;

- ошибка в абстрагировании. В процессе абстрагирования устанавливается: объект посягательства; причинно-следственная связь; объективная сторона; субъект; субъективная сторона. Для предотвращения логической ошибки, допущенной в процессе абстрагирования на стадии юридической оценки фактических обстоятельств по делу, необходимо в процессе рассмотрения отдельных существенных в определенном отношении признаков учитывать характерные особенности выделяемых элементов.

Таким образом, логической ошибкой судебного правоприменения в процессе квалификации является несоответствие между фактическими обстоятельствами по делу и их юридической оценкой в результате несоблюдения правил и законов логики.

В четвертом параграфе «Логические ошибки в судебном правоприменении при принятии решения по делу и их преодоление в судебном процессе» определяются логические ошибки в судебном правоприменении, допускаемые на третьей стадии, которые будут заключаться как в неточном оформлении юридического документа, так и в неверной оценке собранных доказательств и неправильном установлении на их основе действительной картины происшедшего.

В результате проведенного исследования были выявлены наиболее характерные логические ошибки в судебном правоприменении при принятии решения по делу, а также обоснованы способы их преодоления.

Во-первых, это ошибка при использовании правовых понятий (в юридической логике понятия принято разделять на правовые и не правовые, но обладающие юридическим значением). Для предотвращения логической ошибки в судебном правоприменении в процессе принятия решения необходимо соблю-

дение определенных правил: относительно правовые понятия не должны использоваться, поскольку они имеют двойственный смысл; необходимо своевременно приводить правовые понятия в соответствие с новым содержанием.

Во-вторых, процесс принятия решений, представляет собой процесс нахождения или «конструирование» гармоничного и одновременно оптимального соединения понятий, которые отражают предмет принятия решений и все, что с ним связано, в непротиворечивое целое. В результате чего строгое соблюдение условий истинности и ложности суждений имеет основополагающее значение в правовом мышлении при оценке юридически значимых обстоятельств. Таким образом, недопустимо употребление взаимоисключающих суждений в различных судебных документах, что свидетельствовало бы о недостаточном уровне логико-правового мышления судей.

В-третьих, принятие решения по делу в судебной правоприменительной деятельности представляет собой синтез полученных данных. В данном случае ошибка будет иметь место, если в процессе мысленного соединения результатов абстрагирования имеющихся фактических и юридических оснований по делу не учитывается их взаимосвязь друг с другом. Для предотвращения логической ошибки в процессе принятия решения при осуществлении операции, именуемой синтезом, необходимо изучить признаки, выделить наиболее существенные из них, мысленно восстановить расчлененное деяние посредством совокупности этих признаков.

В-четвертых, ошибки нередко допускаются в умозаключении, полученном с помощью полной индукции, то есть общий вывод формулируется на основе исследования не всех, а лишь отдельных признаков. Для предотвращения логических ошибок в судебном правоприменении в процессе принятия решения необходимо выводить умозаключение (полную индукцию), в котором общий вывод о классе предметов делается на основании изучения всех предметов данного класса.

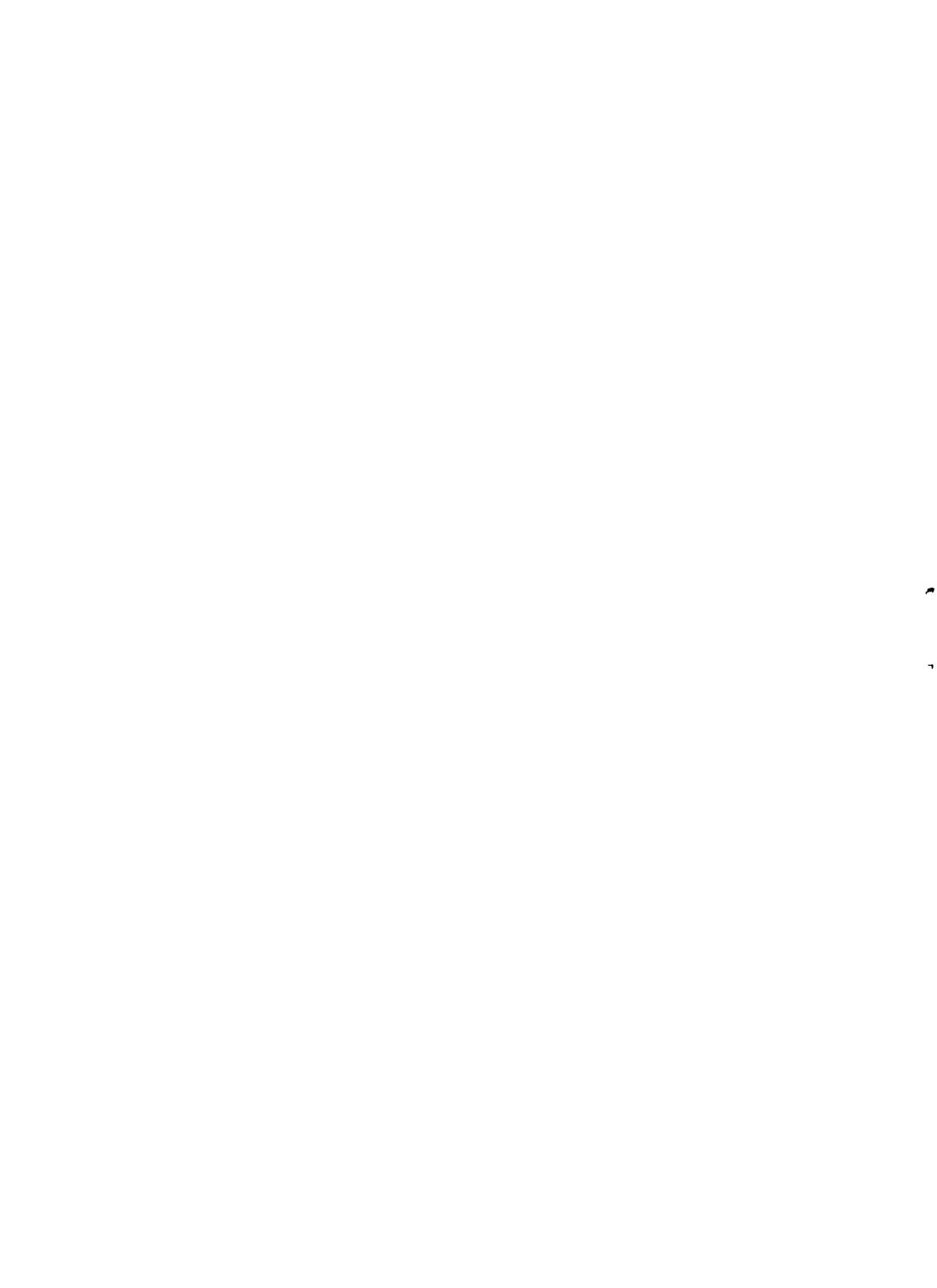
Таким образом, при принятии решения по делу логические ошибки в судебном правоприменении будут заключаться как в неточном оформлении юридического документа, так и в неверной оценке собранных доказательств и не-

правильном установлении на их основе действительной картины происшедшего, если не были соблюдены основные правила и законы логики.

В заключение диссертации подведены итоги исследования и намечены перспективы дальнейшей работы над темой.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие статьи:

1. Казгериева Э.В. Логические ошибки в судебном правоприменении // Российский судья. М., 2005. № 12. - 0,4 п.л.
2. Казгериева Э.В. Значение логики в судебной деятельности // Адвокатская практика. М., 2006. № 1. - 0,45 п.л.
3. Казгериева Э.В. Логические ошибки суждения в процессе судебного правоприменения // Законность. М., 2006. № 3. - 0,3 п.л.
4. Казгериева Э.В. Понятие и виды юридических ошибок // Право: теория и практика. М., 2006. № 8. - 0, 25 п.л.



**Оперативная полиграфия
Российской академии правосудия.
Тираж 110 экз.**

2006A
15107

15107