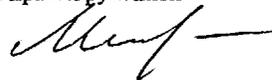


На правах рукописи



**Миндолина Марина Викторовна**

**КОНТРАКУЛЬТУРА: СУЩНОСТЬ И СУЩЕСТВОВАНИЕ**

24.00.01 – Теория и история культуры

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Белгород – 2006

Работа выполнена на кафедре истории и философии Белгородской государственной сельскохозяйственной академии

**Научный руководитель**

доктор философских наук,  
профессор  
**Некрасова Нина Андреевна**

**Официальные оппоненты:**

доктор исторических наук,  
профессор  
**Кожевников Вячеслав Порфирьевич,**

кандидат философских наук,  
доцент  
**Филиппов Юрий Владимирович**

**Ведущая организация:**

Орловский государственный университет

Защита состоится «4» октября 2006 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.162.01 при Нижегородском государственном архитектурно-строительном университете по адресу: 603950 г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65, корпус 5, аудитория 202.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета.

Автореферат разослан «31» августа 2006 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат философских наук, профессор



Е.В. Федотов

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** Трансформация российского общества в ходе реформ значительно изменила культурно-историческую ситуацию: границы между полярными явлениями сместились, стали размытыми или перестали существовать; ценности и смыслы многих явлений претерпели кардинальное переосмысление, становясь идеологически неопределенными и нередко многозначными; методы политического контроля над культурой изменились – прямое принуждение уступило место косвенным воздействиям, а идеологически направленное давление способствовало формированию новой, «открытой» культуры, нового менталитета, новой страны. Эти тенденции обусловили «вхождение» России в современную техногенную цивилизацию и формирование американоцентричного сознания и ценностей, что создало культурную оппозицию между «раскованной» молодежью, открывшей для себя «новые шансы» и старшим поколением, которое являют собой живое воплощение привычки к коллективной жизни и равенству без недостатка. Американоцентричное сознание в своей основе содержит контркультурные элементы, такие как слом национальных культурных ценностей и замена их иными культурными приоритетами.

При появлении «чуждой» культуры произошло неизбежное столкновение и конфликт двух культурных систем: западной и российской. Однако к концу 90-х годов XX века доминирующей тенденцией массового сознания стало возвращение от западных увлечений к «исконно русским» ценностям и эталонам саморазвития. На фоне напряженного противостояния «прототалитарных» и «антиталитарных» сил появилась неполитическая ностальгия по «старым добрым временам» и тяга к донсторической целостности страны с ее апологией самодержавия, православия, народности, национальной однородности и культурной замкнутости.

Массовая культура на сегодняшний день оказывает большое влияние на общество. Если традиционная культура под достоинством личности подразумевает, прежде всего, духовные качества, то массовая культура потребительского комфорта – телесные. Подвергаются трансформации как национальные, так и общечеловеческие ценности. Массовая культура во многом усвоила внешние черты контркультуры XX века и восприняла ее содержание, она противостоит традиционным нравственным ценностям: гражданский брак – институту семьи,

половая распушенность – целомудренности, бесцеремонность – скромности, бесчинство – послушанию и благородству. Будучи частью современной культуры, массовая культура является результатом выбора обществом политического и экономического развития. Однако возможно ограничение ее влияния, которое на сегодняшний день заполняет собой большое пространство современного культурного поля. Для этого необходимо рождение новой культурной альтернативы, контркультуры более сильной и мощной, способной заменить основные массовые тенденции, стать новым культурным прорывом, имеющим созидательное будущее.

Особое место в структуре культуры XX-XXI века занимает молодежная культура. Настроения молодежи, ее взгляды и идеалы отражают общий нравственный, идеологический и политический климат в обществе. От молодежи зависит будущее любой страны, так как общество постоянно меняется и его обновление происходит, прежде всего, усилиями молодого поколения. Вот почему изучение ее культуры, в том числе и контркультуры, позволяет выявить возможности дальнейшего развития социума в целом.

Контркультурные образования во многом определяют будущее культурное поле общества. Однако до сих пор этот феномен, его границы, сущность и закономерности развития не исследованы. Понятие контркультуры сложно определить однозначно. Как российскими, так и западными учеными оно раскрывается по-разному. Поэтому анализ контркультуры приобретает не только теоретическую, но и мировоззренческую, а так же социально-практическую актуальность, которая диктуется необходимостью выработки адекватной политики в отношении данного явления и учета его как фактора современного социального развития при выработке общественно-политических и культурных планов и стратегий.

**Степень разработанности проблемы.** В советской и российской, а так же зарубежной науке проблема контркультуры стала исследоваться в связи с возникновением на Западе во второй половине XX века молодежных движений протеста, для обозначения которых и был введен термин контркультура.

Официальное появление термина контркультура связано с именами Т. Розака, Ч. Рейча и Дж.М. Йингера, которые проводили исследования по идеологии

и практике молодежных движений 60-х годов. В работах Т. Розака «Создание контркультуры» и Ч. Рейча «Зеленеющая Америка» были намечены основные «сюжетные линии» теории, которая впоследствии получила свое дальнейшее развитие как теория контркультуры. Названные авторы считали контркультуру явлением 60-х годов, молодежным движением, возникшим в США как протест, направленный на разрушение «потребительской» культуры того времени.

Т. Розак и Ч. Рейч впервые в истории социологической мысли определили контркультуру как «упорядоченное, идеологически целостное мировосприятие», как «совокупность ценностных установок, определяющих нетрадиционный стиль поведения и образа жизни». По мнению Т. Розака в первую очередь контркультуру характеризует отрицание возможности постижения мира с помощью разума, и отношение к иррационализму как к единственному способу постижения истины.

Американский культуролог Ф. Дэвис считал, что контркультура придает существующим нормам и ценностям обратный смысл, то есть существует лишь как инверсия и не может являться имманентной частью культуры.

Дж.М. Йингер рассматривал контркультуру как несотъемлемую часть общества, несущую конфликтное начало и провоцирующую столкновение культур. Он определял ее как другую культуру, со своими собственными нормами и ценностями, противостоящими основной культуре, но не отрицающей существования последней.

Канадский исследователь Э. Тирьякян в середине 70-х годов XX века рассматривал контркультурные течения как элементы, благодаря которым происходят преобразования и перемены в культуре общества.

Что касается исследований феномена контркультуры в нашей стране, то впервые такая попытка была предпринята в 80-х годах прошлого столетия. Тогда в свет вышла книга российских ученых Ю.Н. Давыдова и И.Б. Роднянской «Социология контркультуры», в которой авторы представили критический анализ трудов своих западных предшественников и высказали мнение, что контркультура лишена признака общезначимости и является идеологией социальных паразитических образований. Помимо этого, культурные явления 50-х - 80-х годов XX века, в которых прослеживаются элементы контркультуры, исследовались

такими российскими историками, философами, культурологами, как Ю.М. Лотман, А. Шендрик, В.В. Позняков, Г.С. Кнабе и др.

В 90-е годы прошлого века российский культуролог А. Шендрик в своей монографии «Духовная культура советской молодежи: сущность, состояние, пути развития» рассмотрела содержание и значение субкультурных молодежных объединений советского периода 1970х - 1980х годов и, опираясь на исследования западных ученых, выделила контркультурные молодежные движения того времени (рок-культура).

В отечественной науке существует множество подходов к определению содержания данного явления.

О контркультуре, как нарушении процесса социализации молодежи пишут Ю.Н. Давыдов и И.Б. Роднянская в «Социологии контркультуры», С.В. Испашев и С.Г. Пилатов в «Детях андеграунда», Л.З. Немировская в «Истории и теории культуры».

Причисляют контркультуру к одному из видов субкультуры или молодежной культуры К.М. Хоруженко, Д.С. Титов, А.А. Оганов и И.Г. Хангельдиева, а так же Д.В. Перов в своем диссертационном исследовании по молодежным субкультурам.

Большинство авторов: Э.М. Розенталь, А.К. Бычко, Т.Е. Логачева и др. относятся к контркультуре, как конкретно-историческому явлению, единственному в своем роде. Данная концепция понятия контркультура сформировалась под влиянием «новой левой» идеологии, впитавшей в себя круг идей философов «Франкфуртской школы» (прежде всего, М. Хоркхаймера и Т. Адорно, а так же Г. Маркузе и Э. Фромма) и получила теоретическое оформление в работах уже упомянутых Т. Розака и Ч. Рейча. В данном случае контркультура выступает как некая интегральная идея нового миропереживания и жизнестворчества.

О контркультуре, как явлении, свойственном всей истории человечества говорит В.Ф. Левичева в своем «Размышлении о неформальном движении», И.Л. Набок в диссертационном исследовании рок-культуры как эстетического феномена, В.И. Красиков в одной из своих статей в Интернет-журнале «Credo News». Данную тенденцию отмечает и академик Г.С. Кнабе в «Материалах к лекциям по общей теории культуры и культуре античного Рима», и автор энциклопедии «Культурология XX век» С.Я. Левит.

Работы российских культурологов, социологов – В.И. Полищук, Б.И. Кононенко, В.А. Бобахо, С.И. Левиковой, Б.Н. Попова и др., вышедшие в последнее десятилетие XX века, затрагивая тему существования и содержания контркультуры, интерпретируют этот феномен чаще как разрушительный и отрицательный элемент современной культуры, что приводит к поверхностности раскрытия его содержания.

В работах современных российских ученых А.Б. Есина, П.С. Гуревича и Б.П. Борисова, изучающих содержание и значение контркультуры, она раскрывается как явление позитивное, как форма зарождения новой культуры.

Так, А.Б. Есин считает, что средством культурной самозащиты общества от давления официальной культуры является именно контркультура, и предполагает, что ее рождение и становление принадлежит интеллигенции.

Российский философ и культуролог П.С. Гуревич рассматривает контркультуру как ядро возможной будущей культуры, как механизм культурных новаций, считая при этом, что контркультурным импульсом обладает не какая-то отдельно взятая субкультура, а вся совокупность таковых. Контркультура у П.С. Гуревича востребована, она индикатор, показывающий, что культура живет и движется, а не находится в состоянии стагнации. Кроме того, автор говорит об историчности этого элемента культуры, то есть о его существовании на протяжении всей истории культуры.

Б.П. Борисов полагает, что контркультура является фундаментальной оппозицией «положительной» - господствующей культуре в конкретно-историческом обществе, проявляясь в последней преимущественно скрыто, элементами и, в случае «победы», превращаясь в господствующую, то есть «положительную» культуру.

Отметим, что в монографиях, справочниках, статьях таких ученых, как Г.К. Драч, Б.С. Ерасов, А.А. Радугин, А.Н. Пигалев, Б.Н. Попов, В.М. Розин, Е.М. Скворцова, А.Я. Флиер, А.И. Чернокозов, К.М. Хоруженко и др., проблема контркультуры рассматривается ограниченно, что не позволяет в достаточной мере раскрыть сущность и значение этого явления.

В исследованиях и публикациях целого ряда современных авторов: А.Я. Гилянского, И.Ю. Каграманова, В.К. Кантора, В.Н. Леонтьевой, В.Я. Суртаева и

многих других, отражающих состояние современной культуры общества, тенденции ее развития, значительно внимание уделяется вопросам, имеющим прямое отношение к феномену контркультуры.

Следует отметить, что и в трудах российских и зарубежных философов и историков Н.А. Бердяева, А.Дж. Тойнби, Л.Н. Гумилева, И.Г. Фихте, Н.С. Трубецкого, Д.С. Мережковского, В. Виндельбанда поднимаются и рассматриваются проблемы, непосредственно касающиеся возникновения, становления и понимания контркультуры.

Защищенные в последние годы диссертации Н.Е. Степановой, М.Н. Гребсник, Дегтяревой М.В. так же касаются таких процессов современной социокультурной ситуации, в которых просматриваются черты контркультуры.

Ограниченное число работ, посвященных непосредственно интересующей нас теме, свидетельствует не об отсутствии к ней внимания отечественных философов, но лишь о том, что в нашей стране этот феномен появился несколько позже, чем на западе, а превратился в предмет неподвзятого анализа еще позже.

Но ни в одной из этих работ контркультура не рассматривается как целостное явление, не выделяются сущностные черты, мировоззренческие основания и механизмы ее функционирования.

**Цель данной работы** заключается в том, чтобы осуществить социально-культурный анализ контркультуры как целостного феномена и раскрыть специфику проявления контркультуры в истории человечества и в современной России.

Реализация указанной цели потребовала решение следующих задач:

- осуществить анализ основных подходов к вопросу о сущности понятия контркультура и выявить социокультурный смысл этого понятия,
- охарактеризовать социальную специфику контркультуры, как формы социального творчества и выявить ее носителей,
- дать определение контркультуры и выявить ее сущностные признаки и мировоззренческие основания,
- проанализировать генезис контркультуры и рассмотреть этапы ее взаимодействия с традиционной культурой в истории человечества,

- определить основные особенности развития и формы контркультурных явлений (на примере рок-культуры XX века),
- рассмотреть основные проявления контркультуры советского периода и ее влияние молодежную субкультуру современной России.

**Теоретической и методологической основой работы являются принципы** диалектической взаимосвязи процессов и явлений, общенаучные принципы системности и развития. Рассмотрение объекта во всех его связях и отношениях обеспечено применением принципа всесторонности исследования, который следует из мировоззренческого принципа всеобщей связи. Принцип историзма позволил рассматривать контркультуру в ее развитии, самодвижении, изменении, то есть изучать природу ее возникновения, переход от одних стадий развития к другим, с тем, чтобы показать возможное будущее состояние культуры. Для определения ценностной сущности контркультуры использовался аксиологический метод. При выявлении типологии контркультуры осуществлялась операция деления, применялись методы анализа, синтеза, дедукции и индукции.

Исследование контркультуры в данной работе опирается на теоретические и эмпирические источники. К первым относятся работы отечественных и зарубежных авторов, посвященные изучаемой проблематике, ко вторым – статистические данные, личные наблюдения, публикаций в средствах массовой информации и специализированных «неформальных» журналах, в том числе и в Интернет.

**Объектом исследования** является феномен контркультуры и формы его проявления.

**А предметом исследования** являются сущностные характеристики контркультуры, предпосылки и закономерности ее возникновения и существования.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

- уточнено содержание понятия контркультура и определено место контркультуры в социокультурном пространстве,
- контркультура охарактеризована как форма социального творчества, представляющая единство разрушительной и созидательной сторон, проявляющихся в зависимости от ее носителей,

- определены мировоззренческие истоки и сущностные признаки контркультуры,

- исследован генезис явления контркультуры и выявлены основные этапы развития сего развития,

- выявлены основные особенности развития и формы контркультурных явлений,

- рассмотрены основные проявления контркультуры советского периода и ее влияние на молодежную субкультуру современной России.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Контркультура анализируется как понятие, употребляемое в широком и узком смысле слова. В первом случае речь идет о явлении, имеющем место на всем протяжении существования человечества, когда некая группа в результате неудовлетворенности доминирующей моделью культуры начинает вырабатывать свою собственную модель, стремится изменить существующий строй и установить иной порядок, по-новому расставить акценты в ценностных приоритетах. Благодаря этому противодействию и происходят повороты в истории, подъемы культуры на новый виток развития. Под контркультурой в узком смысле слова понимается только одно из проявлений контркультуры - молодежная контркультура второй половины XX века.

2. Контркультура является формой социального творчества и проявляется в виде созидания или разрушения в зависимости от носителя контркультуры. Носителями разрушения господствующей культуры выступают маргинальные слои, а носителями созидания выступает интеллигенция. Если разрушение и созидание представляют собой сущность социокультурного творчества, то нигилизм и внешнее пренебрежение к культурным ценностям представляют собой форму его выражения.

3. Выявляя особенности контркультуры в отличие от субкультуры, молодежной культуры, антикультуры можно определить контркультуру как культуру определенной группы людей, добровольно исключивших себя из общества с целью изменения господствующих общественных установок и традиционных норм, которая противопоставляет им свои собственно выработанные нормы и ценности, рассматривая их в качестве новых принципов жизнеустройства

и привлекая внимание социального окружения к ним своим антиобщественным образом жизни и внешним видом. Она представляет собой прогрессивное социальное явление, характерное для переломных и кризисных моментов в истории человечества, связанных с потерей традиционных ценностей того или иного общества.

4. Мировоззренческим основанием контркультуры является поиск свободы. В течение всего времени существования человечества она выходит на поверхность, когда давление в обществе достигает критической точки и стремление к свободе больше невозможно сдержать. Насытившись свободой, общество отказывается от нее во имя порядка и контркультура сходит с исторической сцены. Предпосылками для проявления контркультуры и возможного превращения ее в господствующую культуру становится упадок или кризис господствующей культуры и нестабильность ее оснований. Контркультура играет роль социальной адаптации, приспособлявая общество к новым социальным реалиям и выводя его тем самым на новый этап развития.

5. Развитие человечества можно рассматривать в борьбе двух тенденций – «стремления к свободе» и «бегства от свободы». Контркультура выявляет себя на этапе перехода от «несвободы» к «свободе». На основе ее историко-культурологического анализа можно сделать вывод, что контркультура проявляет себя в полной мере в периоды социальных кризисов и отодвигается на задний план в периоды социального процветания, что позволяет определить ее сущность как реализацию «стремления к свободе». Особенности появления и затухания контркультурных волн на протяжении истории человечества можно выразить в виде синусоиды, которая представляет собой график в системе координат, где горизонталь разбита на исторические эпохи (исторический хронотоп), а вертикаль – отношение к свободе.

6. Вариативность контркультуры заключается в том, что она обнаруживает себя на различных уровнях проявления: временном, личностном, социальном, поведенческом и др. Основными формами проявления контркультуры в XX веке являются рок-музыка, поиск «культуры экстаза» (преимущественно посредством наркотиков), «лжерилигиозный мистицизм» и «сексуальная революция».

7. В советскую эпоху в культуре России контркультурные проявления выступают в виде модернизма и культуры пролетариата и оформляются как неофициальная культура антитоталитарной направленности, представляя собой культуру повседневности и утверждая альтернативный образ жизни. С середины 90-х годов по сегодняшний день контркультура предстает как Америкаоцентричное направление с элементами демократической культуры. Демократизация и массовизация культуры, а с другой стороны – возрождение былых традиций – это два процесса, которые заняли центральное место в современной российской культуре. Молодежная субкультура XXI века приняла эстафету контркультуры второй половины века XX, непосредственной наследницей которой мы можем назвать рок-культуру.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Полученные в диссертационном исследовании результаты, положения и выводы обладают теоретической значимостью в изучении проблем контркультуры, вопросов теории и истории мировой культуры и культуры России XX столетия. Материалы диссертации могут быть использованы в педагогических целях, в частности, в преподавании соответствующих тем курсов культурологии, социологии, истории. Выводы диссертационного исследования также обладают практической ценностью в решении вопросов государственного регулирования и управления процессами развития культуры.

**Апробация работы.** Основные положения, идеи, выводы диссертационной работы были изложены в докладах и выступлениях:

- на ежегодной межвузовской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и докторантов «Духовная жизнь и культура российской провинции» (март 2000, 2001, 2002, 2003 гг.),
- на международной научно-практической конференции «Славянский мир и православие глазами молодых» (апрель 2002 г.),
- на международной научной конференции «Иосафовские чтения» (декабрь 2004 г.),
- на всероссийской научной конференции «Светско-религиозное взаимодействие в изменяющейся России» (май 2004 г.),

- на областной научно-практической конференции «Международные отношения в южнорусском порубежье» (ноябрь 2005 г.),
- на межрегиональной межвузовской научно-практической конференции «Язык, фольклор, культура: проблемы взаимодействия» (декабрь 2005 г.),
- на межвузовской научной конференции «Проблемы правотворчества в субъектах Российской Федерации» (декабрь 2005 г.).
- на международной научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов «Философия поверх барьеров: планетарное мышление и глобализация XXI века» (апрель 2006 г.)

Автор диссертации стал лауреатом областного конкурса научных работ «Молодежь Белгородской области».

Основные разделы диссертации обсуждались на заседаниях дискуссионного философского клуба БелГУ, на заседаниях университетской проблемной группы по актуальным проблемам философии, на методологическом межкафедральном семинаре преподавателей и аспирантов социально-теологического факультета, на заседаниях кафедры культурологии и теологии Белгородского Государственного университета и кафедры истории и философии Белгородской Государственной сельскохозяйственной академии.

**Публикации по теме составили:**

- с учетом изданных в соавторстве с другими – более 14 п.л.
- без соавторов – 12 п.л.

**Структура работы:** введение, 2 главы, разбитые на параграфы, заключение, список литературы из 170 наименований и приложение в виде графика, объем – 189 страниц компьютерного текста в стандартном формате.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.**

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, дается характеристика степени разработанности проблемы, определяется цель и задачи диссертационного исследования, формируется новизна результатов, методологические и теоретические основания работы, основные положения, выносимые на защиту.

**Глава I «Феномен контркультуры»** посвящена уточнению понятийно-терминологического аппарата исследования, выделению сущностных признаков и мировоззренческих истоков контркультуры, ее генезису и основным этапам развития.

**В параграфе 1.1 «Основные подходы к определению понятия контркультура и ее места в социокультурном пространстве»** рассматривается вопрос происхождения термина «контркультура» и основные подходы к определению этого понятия в зарубежной и отечественной культурологической мысли.

Понятие контркультура в научный и обыденный обиход вошло с 1968 г. После выхода в свет книги Т. Розака под названием «Создание контркультуры». Однако есть основания утверждать, что этот термин был предложен еще в 1960 году Дж. Мильтоном Йингером, который рассматривал контркультурное сознание как несколько одностороннее развитие культурных традиций, базирующихся на «вторичных ценностях» культуры, которые отодвинуты в обществе на задний план и делал акцент на диалоге культуры и контркультуры, близости их позиций. В социальную практику понятие контркультура вошло благодаря Г. Маркузе, который выдвинул идею «Великого отказа», которой по сути призывал к созданию контркультуры.

Однако вопрос о сущности контркультуры до настоящего времени остается до конца не определенным, высказывается множество мнений, но ни в одном из них невозможно усмотреть четкого определения данного понятия, хотя очевидно, что это явление определяется через противодействие культуре. В любой культуре существует ценностная доминанта, или ядро культуры (то, что мы называем официальной культурой), а рядом с ней ряд субкультурных образований. Контркультура включена в систему культуры, а противодействие она оказывает ее ядру – официальной культуре.

Существует два подхода к определению места контркультуры в социокультурном пространстве. Многие авторы (К.М. Хоруженко, Л.З. Немирова, Д.С. Титов и др.) отождествляют контркультуру и субкультуру. Другие рассматривают ее как механизм культурных новаций.

Понятие контркультура может употребляться в широком и в узком смысле слова. В широком смысле слова оно означает некую группу, неудовлетворенную доминирующей моделью культуры и начинающую вырабатывать собственные ценности. Под контркультурой в узком смысле слова понимается только одно из ее проявлений – молодежная контркультура в конкретно-историческом контексте – социальный феномен второй половины XX века, связанный с выступлениями против традиционной культуры.

**В параграфе 1.2 «Контркультура как форма социального творчества»** контркультура рассматривается как процесс и результат социокультурного творчества и определяются носители контркультуры.

Контркультура, являясь источником социальных изменений, трансформации общества, выступает в качестве одного из видов социального творчества (культурное поле), процесс культурного освоения новой социальной потребности в соответствующих ей ценностно-нормативных координатах, в пределах которых действуют люди, удовлетворяющие эту потребность через индивидуальные творческие акты. Поэтому социальное творчество – это единство культурной деятельности социума и индивидуального человеческого созидания, то есть бытия-в-культуре. При этом когда мы делаем акцент на культурную деятельность личности, то пользуемся термином «креативность», а, акцентируя внимание на культурной деятельности социума, используем категорию «социальное творчество». Креативность связана с образованием субъектно-личностной новизны и значимости, а творчество рассматривается как более общее понятие, отражающее помимо субъективных моментов, также процессы взаимодействия новизны, порождаемой субъектом деятельности, с существующим социокультурным контекстом. Креативность преобразовывается в творчество. В креативности преобразование касается системы знаний и ценностей самого субъекта, а в творчестве – также некоторой части системы социокультурных отношений, норм, ценностей, знаний, способов действия. Креативность – это построение новых возможностей для субъекта, а творчество – как создание новых возможностей для культуры, как культуросозидание, создание новых культурных форм, изменение системы культурных кодов. Творчеством становятся те креативные потоки,

которые не только конструируют внекультурные дискурсы, но и канонизируют их в культуре.

Творчество – это специфическое изменяемое качество, потенциально или актуально присущее самой деятельности, это несубстанциальный феномен, не априорная характеристика самого субъекта, а прежде всего релятивная характеристика межсубъектных взаимодействий. Оно пульсирует в изменяющихся социокультурных контекстах. Творчество есть всегда со-творчество, оно невозможно без взаимности и со-причастности человека с другими людьми, культурами. Творчество не является просто актом или действием, оно представляет собой прежде всего отношение, несет в себе коммуникативную направленность на другого, обладает реальной или потенциальной социальной значимостью. Возможность существования феномена творчества заключается в объединении и взаимодействии человеческой уникальности и неповторимости с социальной нормативностью и воспроизводимостью. Социальные коммуникации, составляющие основу такого взаимодействия, формируют поле взаимосвязанности и взаимосогласованности индивидов, где возникает креативная идея, которая впоследствии становится творческой.

Причинами возникновения нового чаще всего выступает или «социальный заказ» или «пограничная» ситуация, когда мир незримо бросает индивиду вызов и заставляет на него отвечать. Пограничная ситуация вызывает социальное и психологическое напряжение, подталкивающее человека к изменению системы жизненно важных правил: выбору других правил (существующих в культуре и известных ему) или созданию для себя и своей культуры новых поведенческих основ. В этой ситуации человек может противопоставить себя внешнему давлению и стать законодателем нового порядка, бросив обществу контркультурный вызов, пойти с ним на конфликт.

Проблема социальной конфликтности – одна из наиболее характерных особенностей бытия творчества, но конфликтность нельзя рассматривать как непрменный момент и универсальный критерий творчества. Творчество рождается не только из общей социально-культурной потребности, но и из «внутренней» потребности субъекта, которые далеко не всегда совпадают. Именно это несовпадение делает невозможным установление однозначной связи между

общественными потребностями и творчеством, более того, это несовпадение может служить объяснением конфликтности социального бытия творчества.

Творчество не возникает напрямую в социальном конфликте «нового» и «старого», креативного и традиционно-нормативного. Оно не определяется только социальными запросами и не вписывается автоматически в существующие социально-культурные контексты. Социальный заказ не возникает в виде какой-то необходимости или потребности, назревшей в обществе, и разрешающейся в творчестве и выражающей характер эпохи, далеко не всегда обеспечивает объяснения многих процессов и явлений, связанных со становлением творчества в культуре. Конфликтность бытия творчества связана не только с «внешними» причинами (психическим неприятием новизны, социальной настороженностью к новому и т.д.), но и с внутренней конфликтностью субъекта творчества, выступающего одновременно в качестве носителя новизны, разрушающего или преобразовывающего культурные парадигмы и нормы, и в качестве носителя социально-культурной традиции.

Социальное творчество можно так же рассматривать как «систему положительных отклонений», которая обеспечивает развитие общественной системы. Контркультура является «отклонением от нормы», включая в себя одновременно два аспекта социокультурного творчества – разрушение и созидание. Сущность и содержание контркультуры раскрывают противоположные и противоречивые по смыслу ее стороны – отрицательную и положительную, которые необходимо рассматривать не как две противоположности, а как две стороны одного целого, ибо они являются различными аспектами действия. И отрицательный, и положительный аспекты контркультуры содержат противостояние, оппозицию основной культуре, отрицание ее норм и ценностей, что является стержнем контркультуры, ее основой. Но в первом случае это отрицание перерастает в «чистое» разрушение ценностей основной культуры, во втором случае, помимо отрицания, присутствует момент зарождения и последующего развития новой «положительной» культуры.

В каком качестве проявит себя контркультура зависит прежде всего от ее носителя, которыми прежде всего выступают интеллигенция, молодежные или профессиональные объединения или маргинальные слои общества (индивиды,

занимающие пограничное положение в социальной структуре, т.е. «находящиеся на обочине» в результате миграции, этнокультурного взаимодействия, модернизации общественных систем и вынуждены осваивать чуждые культурные ценности и социальные роли, следствием чего является озлобленность, неуверенность, агрессивность). Носителями разрушения господствующей культуры выступают маргинальные слои, а носителями созидания выступает интеллигенция. Если разрушение и созидание выражают собой сущность социокультурного творчества, то нигилизм и всшнее пренебрежение к культурным ценностям представляет собой форму его выражения.

Культурная маргинальность не способна к обретению высокого общественного статуса законными способами, поэтому отличается презрением к духовно-нравственным началам господствующей культуры, и реализуется через разрушение её ценностно-нормативных основ. Среди маргиналов есть специфическая культура социального андеграунда, которая отличается особой формой протеста – сленгом, нравами, особой символикой, своими корпоративными законами. В основе маргинальной культуры лежит не творение нового, а разрушение и присвоение не одобряемыми обществом способами духовных и материальных ценностей господствующей культуры.

Если носителем контркультуры выступает интеллигенция, то контркультура выражается в виде неофициальной культуры, которая развивается параллельно с господствующей, представляя собой культуру повседневности и, постепенно всдраясь в сознание людей, становится новой культурой, формируя альтернативный образ жизни. В данном случае контркультура выступает как процесс созидания новой господствующей культуры, которая проявляется в защитной, развивающей, преобразующей и компенсаторной ее формах.

Контркультура позволяет обществу приспособиться к изменившимся историческим условиям и привести свой уровень развития в соответствие с ними, что позволяет рассматривать ее контркультуру не только как особый вид творчества, но и как вид социальной адаптации, которая остро проявляет себя в кризисные периоды, связанные с потерей традиционных ценностей того или иного общества.

**В параграфе 1.3 «Сущностные признаки и мировоззренческие основания контркультуры»** рассматриваются мировоззренческие основания контркультуры и признаки, составляющие ее сущность.

Контркультуру следует отличать от других, родственных ей понятий.

Иногда понятия контркультура и молодежная культура используют как синонимы, но контркультура объединяет людей по мировоззренческому признаку, а молодежная культура – по возрастному (охватывает интересы молодых людей примерно от 12 до 30 лет). Контркультура не является в полном смысле молодежной, но в XX веке она развивается в первую очередь в рамках молодежной культуры. Поэтому мы можем выделить в молодежной культуре особый пласт – молодежную контркультуру, принимая во внимание, что только молодежь контркультура не ограничивается и по своей сути охватывает и другие слои населения.

Термин «субкультура» по своему значению ближе всего находится к термину «контркультура» и даже родственен ему. Различие состоит в степени отрицания господствующей культуры: если контркультура протестует против нее в целом, то субкультура в лучшем случае борется с отдельными ее явлениями, а в худшем – не борется ни с чем (просто живет по своим принципам). Для субкультуры характерна замкнутость и отрешенность от официальной культуры, в то время как контркультура настроена на взаимодействие с внешним миром в форме внедрения в него своих идей, изменения его в нужном направлении.

Очень часто контркультуру приравнивают к антикультуре, причем не только люди не сведущие в этих вопросах, но и специалисты в области социологии культуры. Антикультура означает для своего носителя отрицание культуры как таковой, а контркультура предполагает не только несогласие с ней, но и наличие альтернативы, которую она и стремится представить, пусть даже в самых неожиданных и радикальных формах.

Контркультура представляет собой прогрессивное социальное явление, характерное для переломных и кризисных моментов в истории человечества. Это культура определенной группы людей добровольно исключивших себя из общества с целью изменения господствующих общественных установок и традиционных норм, которая противопоставляет ему свои собственно

выработанные нормы и ценности, рассматриваемые в качестве новых принципов жизнеустройства, и привлекает внимание социального окружения к ним своим антиобщественным образом жизни и внешним видом.

С одной стороны контркультура – явление новаторское, отражающее принципиально новые социокультурные реалии, и в то же время она во многом повторяет на новом качественном уровне уже известные истории цивилизации и культуры принципы. Это подтверждается сходством мировоззренческих установок контркультуры, на основании которого можно выделить ряд лозунгов, актуальных для контркультуры во все времена и продемонстрировать тем самым непрерывность и преемственность контркультурного процесса на всех его этапах. Это такие лозунги как: «Мы не такие как все!», «Назад, к природе!», «Возродим чувственность!», «Вспомним о душе!», «Жизнь – это искусство!», «Человек – мера всех вещей!», остающиеся актуальными и по сей день.

**Глава II «Существование контркультуры в социальном пространстве»** посвящена проявлениям контркультуры в социальной действительности, основным формам и тенденциям их проявления, в том числе и в современной России.

**В параграфе 2.1 «Генезис контркультуры и основные этапы ее развития»** анализируются вопросы, связанные с возникновением контркультуры на исторической сцене и основные этапы ее проявления с точки зрения реализации стремления человека к свободе.

Свобода это определенный уровень духовного развития индивида, при котором человек способен, творчески перерабатывая окружающую его действительность, сохранять свою внутреннюю целостность независимо от влияния различных социокультурных факторов.

Взаимоотношения личности и социокультурной среды осуществляется на различных этапах исторического развития. Можно выделить наиболее характерные типы личности по характеру их взаимоотношений с окружающим человека макрокосмом: 1) несвободная личность; 2) личность, которая осознает степень своей внешней несвободы, но при этом принимает данное состояние как условие комфортного существования; 3) личность, свободная от различных внешних ограничений, но закрепощенная своей внутренней несвободой; 4) личность с определенным уровнем внутренней организации, который можно условно

охарактеризовать как эгокосмизм; 5) личность внутренне свободная, не отбросившая все прежние ограничения, а осознавшая их, творчески переработавшая и трансформировавшая и тем самым перешедшая на качественно новый уровень духовного развития.

На основе изучения различных способов ограничения свободы личности можно прийти к выводу, что наиболее вероятное приближение к максимальному освобождению личности возможно в первую очередь в творчестве. В отличие от традиций русской философской школы, которая рассматривала свободу как условие творчества, творчество можно рассматривать как сферу, в которой человек способен себя реализовать как свободную личность.

Самоощущение личности в процессе творчества – это один из возможных путей достижения свободы духа, поскольку в творчестве человек освобождается от довлеющих в обществе взаимоотношений, от ролевых начал, которые он выполняет в реальном мире. В конечном счете, творчество предстает как возможность преодоления границ несвободы, поскольку свобода как личностная субстанция – это преодоление всего, что ограничивает личность, и проявление ее истинной индивидуальности.

Положив в основу анализа генезиса контркультуры утверждение Э.Фромма о развитии человечества в борьбе двух тенденций – «стремления к свободе» и «бегства от свободы», в работе делается вывод, что контркультура проявляет себя на этапе перехода от «несвободы» к «свободе» и впервые обнаруживается в процессе осознания человеком себя индивидуальностью, который способствовал выделению из общей массы людей, отличающихся от остальных определенными способностями в какой-либо области деятельности и выделяющихся этим из общества. Этот процесс наиболее ярко проявился в античности, поэтому первые проявления контркультуры отмечены именно в это время.

Следующая вспышка контркультурной активности происходит в период позднего средневековья и с наибольшей полнотой проявляется в эпоху Возрождения, когда на историческую сцену выходит самостоятельная, инициативная, творческая личность, которая встала в оппозицию к сложившемуся общественному укладу средневековья, противопоставив умерщвлению плоти культ тела, а духовному аскетизму – взрыв чувственности.

В эпоху Просвещения проявляется следующий взлет контркультурных настроений, который переходит из сферы личностных отношений в сферу социальных, выступая в форме социально-политического вызова. Этот взрыв завершается Великой французской революцией, когда контркультура стала господствующей культурой и законодательно закрепила гражданские права и свободы.

В XIX веке с переходом к капиталистическим отношениям и превращением человека из творческой личности в простого исполнителя в сфере производства связано начало отчуждения человека от результатов его деятельности. Контркультурный протест выражается в отношении «человек-машина». Этот протест находит свое высшее проявление в XX веке, которое выливается в движение возврата к прошлой культуре. Именно эта форма протеста впервые была обозначена как контркультура.

Анализируя особенности проявления контркультуры, можно обратить внимание не только на психологическую настроенность преобладающую в обществе в определенный период времени, но и экономические основания этой настроенности.

На основе историко-культурологического анализа контркультуры можно сделать вывод, что она проявляет себя в полной мере в периоды социальных кризисов и отодвигается на задний план в периоды социального процветания, что позволяет определить ее сущность как разновидность социальной адаптации, а форму – как реализацию «стремления к свободам».

Таким образом, особенности появления и затухания контркультурных волн на протяжении истории человечества, можно выразить в виде синусоиды, которая представлена в системе координат, где горизонталь разбита на исторические эпохи (исторический хронотоп), а вертикаль – отношение к свободе.

**Параграф 2.2 «Особенности развития контркультурных явлений (на примере рок-культуры XX века)»** посвящен рассмотрению основных этапов развития контркультуры XX века и форм ее проявления.

Можно выделить основные этапы развития контркультурного движения на каждом историческом этапе: 1) побудительный импульс, выливающийся в поиск единомышленников, 2) формирование общности и выработка собственных норм и

ценностей, 3) поиск и апробация способов протеста и стилей самовыражения, 4) усвоение идей и атрибутов господствующей культурой и ассимиляция контркультуры.

В XX веке прологом в контркультурной хронике были «подростковый взрыв» в Европе 50-х гг. и феномен битников в Америке той же поры. Первые стихийно изливали на улицах подростковую фрустрацию и скуку, последние были деклассированной группой, находящейся в социальной изоляции. С подъемом молодежного гражданского протеста они были забыты.

Первая фаза контркультуры заключалась в формировании в конце 50-х – начале 60-х гг. политического массового движения вне политических партий, молодежного, а точнее, студенческого по преимуществу. На этой ранней стадии студенческое движение разделяло традиционную веру «среднего класса» в «демократический процесс». Контркультура в этот период существовала как единая и единящая стилистическая атмосфера, которой дышал молодежный политический активизм. Первая фаза молодежного движения завершилась, однако, поражением. Разочарование в традиционных политических институтах и в надеждах на их эволюцию в желаемом направлении привело к тому, что участники молодежного движения стали относиться к американскому обществу как к безнадежно реакционному, авторитарному и репрессивному.

В качестве второй фазы как результат дезинтеграции ненасильственного движения протеста развивается жгучий интерес к альтернативным жизненным стилям и одновременно выделяется отчаянно-экстремистское политическое крыло протестующей молодежи. В первую очередь это «везермены» – террористические группы, название которых условно переводится как «знатоки погоды» и йиппи (или яппи), стремившиеся соединить вольные нравы битников с политическим экстремизмом.

В третьей, кульминационной фазе развития, политические течения, став экстремистскими, перемещаются на окраины контркультуры, а в центре ее оказывается утопия «альтернативного общества». Для пропаганды и внедрения в умы этого нового идеала сформировался особый комплекс музыкальных, художественных, публицистических средств – так называемых «подземных». Подземным миром, подпольем, андеграундом к тому времени стали называть всех,

кто выпал из объятий институционализированной политической идеологии и возглавили этот список хиппи, предложившие совместное проживание в коммунах и натуральное хозяйство в качестве формы новой жизни, а вселенскую любовь как главное этическое требование. Культура хиппи получила со временем большую популярность в массах и растворилась в них.

После отхода хиппи с исторической сцены им на смену пришли новые движения: панки, скинхэды, рэпперы. Всем обликом, всеми идеалами они воплощали стремление контркультуры к своему исходу: «любовное сопротивление» сменилась неприкрытой агрессией и насилием.

Многие исследователи контркультуры пытались ответить на вопрос, почему контркультура сошла на нет. Но какие бы основания не назывались, главная причина поражения хиппи и других движений в том, что они были типичными представителями контркультуры. Контркультура по своей сути изначально обречена на поражение. Не смотря на активную борьбу против официальной культуры, она не может и не должна победить в этом противостоянии. Она всегда должна оказывать противодействие, необходимое для оживления и совершенствования официальной культуры. Главная цель и смысл контркультуры – вывести общественное развитие на новый этап, устранив несоответствие между уровнем развития общества и изменившимися историческими условиями, осуществить адаптацию общества к новым социальным реалиям.

Наиболее характерным и последовательным проявлением контркультуры и ее средоточием в XX веке были колонии американских хиппи. В них контркультура достигла своего апогея и предстала в наиболее оформленном и завершенном виде.

Основными формами проявления контркультуры в XX веке стали рок-музыка, поиск «культуры экстаза» (преимущественно посредством наркотиков), «лжерелигиозный мистицизм» и «сексуальная революция».

Рок является одним из центральных моментов в определении современной контркультуры. Хиппи считали его третьей сигнальной системой, «невербальным» способом общения. Именно он был способен адекватно отразить эмоциональный порыв, творческий экстаз, спонтанность молодежного протеста, проявиться как мощный фактор формирования групповой солидарности, способствовать

«расширению сознания» и свободе самовыражения. Музыка (в ее рок-ипостаси) оказалась средством, способным адекватно отразить основные потребности контркультуры той поры и, более того, в определенной степени способствовала их формированию и закреплению в молодежном сознании.

Другой формой проявления контркультуры является «культура экстаза». В начале XX века появляются работы психологов, которые акцентируют внимание на проблеме экстаза и вызывают к ней практический интерес. Основными средствами его достижения были марихуана и психоделическое, т.е. расширяющее сознание, средство – ЛСД. Поэтому поколение 60-х не зря называют психоделическим. Западное общество со страхом и подозрением относилось к экстазу, к опыту запредельного, поэтому применение наркотиков имело идеологическое обоснование протеста против буржуазного общества.

Психоделический опыт в контркультуре XX века тесно связан с религиозным. Но в рамках психоделики не существовало людей, которых можно было отнести к приверженцам определенной религии. 60-е годы и начало 70-х были богаты в основном весьма пестрыми религиозными представлениями. Большинство представителей контркультуры интересовались только архаическим шаманизмом или топикой текущего дня (парапсихология, наркотики и т.п.). Классическая мистика Запада и Востока лежала вне области их интересов. Восточные культы, с которых начиналось увлечение нетрадиционной религиозностью, воспринимались первоначально как школа раскрепощенного иррационализма и лишь после того, как «культура наркотиков» принесла свои горькие плоды, определенное значение приобрела нормативная и аскетическая сторона этих культов и ритуалов, то есть религиозные представления заменились собственно религиозным сознанием.

Следующей формой проявления контркультуры XX века является «сексуальная революция», в основе которой лежит идея «свободной любви», что означает не столько возможность любить свободно, сколько неограниченность половых контактов и отсутствие каких-либо табу в этой сфере. Хиппи была высказана идея, что секс, политика и революция взаимосвязаны, свобода половых отношений приравнивалась к политическому освобождению. Кроме того, секс представлялся самым подходящим и надежным методом шокировать возмущенную

пожилую буржуазию, провоцировать ее и выразить свой протест против капиталистического окружения. Свобода от вещей, от витальных потребностей, от семьи, от любви, наконец, - вот та абсолютная свобода, которой так и не удалось достичь хиппи. И, тем не менее, хиппи удалось многого добиться. Они заставили правительства своих стран обратить внимание на экологическую проблему и проблему разоружения и заняться их разрешением. Им удалось «раскрепостить» этот мир, принеся в него новое отношение к человеческому телу и совершив в нем «сексуальную революцию».

**Параграф 2.3 «Контркультурные явления в современной России»** рассматривает основные контркультурные проявления советского периода, анализирует влияние контркультуры XX века на молодежную субкультуру в современной России и выделяет ее основные черты.

Подготовленная длительным кризисом культуры XX века, российская контркультура явилась логическим завершением исканий представителей творческого меньшинства в области новых методов культурного строительства и борьбы за право его возглавить.

Начиная с советской эпохи, в культуре России контркультурные проявления выступают в виде модернизма и культуры пролетариата. В эпоху СССР контркультура проявляется в виде неофициальной культуры антитоталитарной направленности: 1) либеральная культура («стиляжничество», «шестидесятники»); 2) культура духовной пресмысленности (фольклор, православие); 3) культура андеграунда (бардовская песня, «бойлерное» искусство); 4) высокая культура (творчество А. Ахматовой, Е. Евтушенко, Б. Ахмадулиной). Эта неофициальная культура выступала как контркультура по отношению к соцреализму. Она представляла собой культуру повседневности и постепенно внедрялась в сознание людей, становясь новой культурой, которая оппозиционировала тоталитарной культуре, формируя альтернативный образ жизни. Её носителем явилась интеллигенция.

С середины 90-х гг. по сегодняшний день контркультура предстаёт как американоцентричное направление с элементами демократической культуры, которые представляют собой своеобразную «рыночную» культуру. Нарастание современных демократических явлений в культуре, однако, порождены не в

России, а предстают в виде культурного вторжения, когда низкопробная западная культура выдаётся в виде массовой культуры, хотя основная её «ценность» связана с рыночными отношениями. К концу 90-х гг. обнаруживается востребованность культурных ценностей периода соцреализма, также происходит возрождение дореволюционных культурных и национальных традиций, в частности православия. Таким образом, демократизация и массовизация культуры, а с другой стороны, возрождение былых традиций – это два процесса, которые заняли центральное место в современной российской культуре.

Контркультура XX века сошла на нет, нивелированная массовым успехом в молодежной среде и размытая огромным количеством желающих влиться в нее. С одной стороны контркультура дала много массовой культуре (особенно очевидно это в области моды), с другой – остался пусть небольшой, но довольно сплоченный круг людей, считающих себя ее детьми и выделяющихся из общей массы по этому признаку. Это уже представители субкультуры, возникшей на обломках молодежных бунтов второй половины XX века – новой рок-культуры.

Субкультура молодежи России не смотря на некоторое сходство с западными аналогами имеет свою особую специфику, связанную с формами и активностью утверждения своей жизненной позиции. У нас молодежная субкультура гораздо дальше западной отошла от контркультурного протеста и представляет собой не единое социокультурное пространство, а совокупность разрозненных объединений по интересам, строящих свой иллюзорный мир в рамках малой группы.

Если попытаться выявить черты, свойственные различным субкультурным образованиям в молодежной среде, то связь с криминалом окажется одной из наиболее часто представленных, наряду с влиянием западной молодежной моды, феноменом романтической компенсации повседневной рутины, а так же воспроизводством некоторых черт социального прошлого.

Определяющей характеристикой молодежной субкультуры в России является феномен субъективной «размытости», неопределенности, отчуждения от основных нормативных ценностей (ценностей большинства). У большого числа молодых людей отсутствует четко выраженная личностная самоидентификация, сильны поведенческие стереотипы, обуславливающие деперсонализацию

установок. Социальное отчуждение проявляется чаще всего в апатии, безразличии к политической жизни общества, в позиции «стороннего наблюдателя». Потребительство является основной тенденцией в современном развитии молодежи. Основной сферой ее жизнедеятельности стал досуг, и от удовлетворенности им зависит общая удовлетворенность жизнью. Образование отходит на другой план перед реализацией экономических («зарабатывать деньги») и досуговых («интересно провести время») потребностей. Народная культура (традиции, обычаи, фольклор и т.п.) большинством молодых людей воспринимается как анахронизм. Возникновение такой молодежной субкультуры связано: во-первых с кризисом общества в целом и его основных институтов, во-вторых, с кризисом института семьи и воспитания, в-третьих, с коммерциализацией средств массовой информации, а в какой-то мере и всей художественной культуры, которые формирует определенный образ субкультуры, во многих своих чертах повторяющую субкультуру телевизионную.

Молодежная субкультура XXI века приняла эстафету контркультуры второй половины века XX, непосредственной наследницей которой мы можем назвать рок-культуру. Однако прежнего содержания у этой формы нет. Субкультурная молодежь не борется ни за что, а формирует свой собственный мир, свособразную «симуляцию жизни». Вот почему в этой среде так популярны всевозможные компьютерные игры и технологии, дающие возможность моделировать вымышленный мир по своему усмотрению и быть в нем тем, кем захочешь. Фантастика становится не только самым востребованным литературным жанром, но и излюбленным способом ухода от реальности. Многие из молодых людей не видят смысла в настоящей жизни, не думают о будущем, ни к чему не стремятся. Единственное желание – чтобы их не трогали. Таких представителей молодежи становится все больше. Вполне вероятно, что с течением времени кризис социализации усугубится, и эта часть молодежи отпадет от социума. Общество не сможет долго терпеть их иждивение при одновременном безразличии. Если ситуация не разрешится, возникнет конфликт. При определенном стечении соответствующих экономических и политических обстоятельств, как то борьба за демократическое общество и свободный рынок, эта часть молодежи может сформировать и новую контркультуру.

**В Заключении** делаются главные обобщающие выводы:

- Понятие контркультура существует в широком и в узком смысле слова. В первом случае это некая группа, неудовлетворенная доминирующей моделью культуры и вырабатывающая собственные ценности, во втором - только одно из проявлений - молодежная контркультура в конкретно-историческом контексте - социальный феномен второй половины XX века, связанный с выступлениями против традиционной культуры.

- Контркультура, являясь источником социальных изменений, трансформации общества, выступает в качестве одного из видов социального творчества, находящем выражение в единстве разрушительной и созидательной функций, носителями которых являются маргинальные слои и интеллигенция соответственно.

- Выявляя особенности контркультуры в отличие от субкультуры, молодежной культуры, антикультуры можно определить контркультуру как культуру определенной группы людей, добровольно исключивших себя из общества с целью изменения господствующих общественных установок и традиционных норм, которая противопоставляет им свои собственно выработанные нормы и ценности, рассматривая их в качестве новых принципов жизнеустройства и привлекая внимание социального окружения к ним своим антиобщественным образом жизни и внешним видом.

- Будучи явлением новаторским, отражающее принципиально новые социокультурные реалии, контркультура в то же время во многом повторяет на новом качественном уровне уже известные истории цивилизации и культуры принципы, закрепляет опыт предыдущих поколений.

- Предпосылками для проявления контркультуры и возможного превращения ее в господствующую культуру становится упадок или кризис господствующей культуры и нестабильность ее оснований. Контркультура играет роль социальной адаптации, приспособлявая общество к новым социальным реалиям и выводя его тем самым на новый этап развития.

- Мировоззренческим основанием контркультуры является поиск свободы. В течение всего времени существования человечества она выходит на поверхность,

когда давление в обществе достигает критической точки и стремление к свободе больше невозможно сдержать. Насытившись свободой, общество отказывается от нее во имя порядка и контркультура сходит с исторической сцены.

- Особенности появления и затухания контркультурных волн на протяжении истории человечества можно выразить в виде синусоиды, которая представляет собой график в системе координат, где горизонталь разбита на исторические эпохи (исторический хронотоп), а вертикаль – отношение к свободе.

- Обычно контркультурное движение проходит следующие стадии развития: 1) побудительный импульс, поиск единомышленников, 2) формирование общности и выработка собственных норм и ценностей, 3) поиск и апробация способов протеста и стилей самовыражения, 4) усвоение идей и атрибутов господствующей культурой и ассимиляция контркультуры.

- Контркультура обнаруживает себя на различных уровнях проявления: временном, личностном, социальном, поведенческом и др. Основными формами проявления контркультуры в XX веке являются рок-музыка, поиск «культуры экстаза» (преимущественно посредством наркотиков), «лжерелигиозный мистицизм» и «сексуальная революция».

- В советскую эпоху в культуре России контркультурные проявления выступают в виде модернизма и культуры пролетариата и оформляются как неофициальная культура антитоталитарной направленности. С середины 90-х годов по сегодняшний день контркультура предстает как американоцентричное направление с элементами демократической культуры. Демократизация и массовизация культуры, а с другой стороны – возрождение былых традиций – это два процесса, которые заняли центральное место в современной российской культуре.

- Молодежная субкультура XXI века приняла эстафету контркультуры второй половины века XX, непосредственной наследницей которой мы можем назвать рок-культуру. Однако прежнего содержания у этой формы нет. Субкультурная молодежь не борется ни за что, а формирует свой собственный мир, своеобразную «симуляцию жизни». При определенном стечении соответствующих экономических и политических обстоятельств эта часть молодежи может сформировать новую контркультуру.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях автора:

1. Миндолина М.В. Исследование религиозности среди представителей контркультуры в г. Белгороде / М.В. Миндолина // *Духовная жизнь и культура российской провинции: Материалы II Межвузовской конференции молодых ученых, аспирантов и докторантов.* – Белгород: БелГУ, 2001. – С.292-296.
2. Миндолина М.В. Религиозные аспекты «психоделического» опыта в философских исканиях представителей контркультуры» / М.В. Миндолина // *Иосафовские чтения: Материалы I Международной научной конференции.* – Белгород: БелГУ, 2004. – С.163-169.
3. Миндолина М.В. К вопросу о причастности представителей контркультуры к появлению и распространению в России нетрадиционных религий / М.В. Миндолина // *Духовная жизнь и культура российской провинции: Материалы II Межвузовской конференции молодых ученых, аспирантов и докторантов.* – Белгород: БелГУ, 2003. – С.326-329.
4. Некрасова Н.А., Миндолина М.В. К вопросу о сущности контркультуры и ее судьбе в России на рубеже веков / Н.А. Некрасова, М.В. Миндолина // *Общество. Личность. Культура (социально-гуманитарные исследования): Сб. научных трудов.* – Белгород-СПб.: ООО «ГИК», 2004. – С.88-92.
5. Миндолина М.В. Контркультура: генезис и закономерности развития / М.В. Миндолина // *Язык, фольклор, культура: проблемы взаимодействия: Материалы межрегиональной межвузовской научно-практической конференции.* – Белгород: БелГУ, 2005. – С. 253-258.
6. Миндолина М.В. Наследие контркультуры XX века в современной России / М.В. Миндолина // *Межнациональные отношения в южнорусском порубежье: Материалы областной научно-практической конференции под ред. А.И.Дудка.* – Белгород: БелГУ, 2006. – С.113-116.
7. Миндолина М.В. Контркультура как форма социального творчества / М.В. Миндолина // *Философия поверх барьеров: планетарное мышление и глобализация XXI века: Материалы научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов.* – Белгород: БелГУ, 2006. – С.43-46.

Подписано в печать 07.08.06 г.  
Формат 60х90 1/16. Объем 1,3 п.л.  
Тираж 100 экз. Заказ №587

Типография «ПринтМастер»  
308000, г.Белгород, Народный бульвар, 70



