На правах рукописи

ХАСИЕВ Адам Ахмадиевич

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСФОРМАЦИЕЙ СИСТЕМЫ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ В ЦЕЛЯХ ЕЕ ОГРАНИЧЕНИЯ И ЛЕГАЛИЗАЦИИ

08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(2.1 – теория управления экономическими системами)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Саратов – 2005

Диссертация выполнена
в Федеральном государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Поволжская академия государственной службы
имени П.А. Столыпина»

Научный руководитель	доктор экономических наук, профессор ***КРАСИЛЬНИКОВ Олег Юрьевич***
Официальные оппоненты:	доктор экономических наук, профессор ***ЖДАНОВ Сергей Александрович;*** кандидат экономических наук ***ЯКОВЛЕВ Александр Валентинович***
Ведущая организация	Волгоградский государственный университет

Защита состоится «2» декабря 2005 года в 13.00 часов на заседании диссертационного совета К 502.005.01 в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Поволжская академия государственной службы имени П.А. Столыпина» по адресу:

410031, г. Саратов, ул. Соборная, 23/25, корп. 1, ауд. 336.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Поволжской академии государственной службы имени П.А. Столыпина.

Автореферат разослан «1» ноября 2005 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета **А.Н. Романцов**

2006-4
19306
2196312

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Внимание экономической науки к теневой экономике обусловлено увеличением масштабов нелегальной экономической деятельности, проникновением теневых отношений в легальную сферу, ростом влияния теневой экономики на хозяйственные процессы и экономическую безопасность страны, слабой контролируемостью данного явления со стороны государства и общества. Развитие теневой экономики отвлекает массу ресурсов и усилий как на сокрытие самой деятельности, так и ее результатов, порождает значительные дополнительные издержки субъектов хозяйствования, усиливает социальную напряженность в обществе.

Проблемы теневой экономики становятся весьма дискуссионными среди исследователей. Однако, несмотря на активный интерес ученых к этой проблеме и увеличивающееся число публикаций, в экономической литературе в настоящее время отсутствуют комплексные исследования теневой экономики с позиции институционального подхода. Изучение вопроса подтверждает данные о том, что значительная часть населения имеет отношение к теневой экономике как явлению современной действительности. Поэтому достаточно актуальным становится рассмотрение институционального механизма управления трансформированием теневой экономики, ее частичная легализация. Решающая роль в данном процессе принадлежит государству как основному субъекту формирования законодательных норм, правил и ограничений.

Учитывая рост масштабов теневой экономики, нарастающее доминирование теневых экономических отношений, возникает необходимость теоретического исследования системы институциональных факторов, порождающих это явление, механизма ее формирования и трансформации в целях динамичного экономического развития. Большое значение имеет разработка путей и методов, ограничивающих и препятствующих росту системы теневой экономики, способствующих сокращению ее масштабов.

РОС. НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА
С.Петербург
831

Степень разработанности проблемы. Проблеме теневой экономики в отечественной и зарубежной литературе уделяется достаточно много внимания. Вместе с тем во многих исследованиях доминирует юридический подход к анализу данного явления. В современной литературе проблема теневой экономики рассматривается в трудах А.Н. Андрунакиевича, С. Барсуковой, К. Гадди, Дж. Джонса, Б. Икеса, В. Исправникова, А. Каценелинбойгена, Д. Кауфмана, П. Кельнера, И. Клямкина, Л. Косалса, В. Куликова, Ю. Латова, В. Попова, В. Радаева, Р. Рывкиной, М. Тарасова, Л. Тимофеева, Э. Файга, Дж. Хэллмана и других авторов. В работах указанных ученых исследуются вопросы выделения различных секторов экономики (неформального, теневого, черного, серого и т.п.), даются характеристики субъектов теневой экономической деятельности, определяются их связи с государственными структурами, различными легальными предприятиями.

По мнению Я. Корнаи, условием возникновения и существования теневого рынка в советской экономике был всеобщий дефицит. Отдельные аспекты политических и социально-экономических последствий развития теневой экономики рассматриваются в работах Е. Гайдара, А. Илларионова, Р. Капелюшникова, Г. Клейнера. Авторами выдвигаются положения о сложности отношений в теневой экономике, а также о некотором ее позитивном воздействии на экономические процессы.

Объектом внимания в работах ученых-экономистов, исследующих теневую экономику, является проблема роста ее масштабов, определение характера и степени влияния на экономические процессы в условиях переходного периода экономического развития. При этом очень редко используется институциональный подход. Вместе с тем применение такого подхода является весьма плодотворным.

Отдельные элементы институционального подхода проявились в российской экономической мысли довольно давно, еще в процессе ее формирования. Они развивались с использованием и переработкой достижений западной науки, создавая конкретные структурные разделы и направления отечественной экономической школы, развивая и адаптируя институциональную теорию к специфическим условиям России.

Элементы традиционного институционализма характерны для трудов А.Л. Ордина-Нащокина, Ю. Крижанича, И.Т. Посошкова, М.В. Ломоносова, С.Ю. Витте, А.И. Чупрова, М.И. Туган-Барановского, Н.А. Бердяева, А.А. Богданова и других. Потом был период неосознанного развития институциональных аспектов государственно-монополистического

социализма. Затем, в 50–60-е годы XX века, в отечественной экономической науке сформировалось так называемое «новое направление», представители которого отстаивали целесообразность институционального подхода в исследовании экономики СССР. В рамках этого направления работали П.В. Волобуев, М.Я. Гефтер, И.Ф. Гиндин, Ю.Н. Нетесин, К.Н. Тарновский и другие ученые.

Первые монографические работы, посвященные институционализму, вышли в России в 80-е годы XX столетия (К. Козлова, В. Мархонько, В. Третьяков, С. Сорокина). В них институционализм рассматривался преимущественно с критической точки зрения, как одно из реформистских направлений преобразования капитализма.

Интенсификация отечественных исследований институциональных проблем в аспекте развития общей теории хозяйственных систем, трансформации институтов и механизмов функционирования экономики России на этапе ее реформирования произошла в 90-е годы XX столетия в результате развития мировой науки (Р. Коуз, Д. Норт, О. Уильямсон, Т. Эггертсон). Неудовлетворенность рецептами неоклассической школы обусловила интерес к институциональной теории, представители которой пытались преодолеть ограниченность предпосылок, характерных для экономики: полную рациональность, абсолютную информированность, совершенную конкуренцию, установление равновесия лишь посредством ценового механизма.

Выделяются работы по теории трансакционных издержек в условиях перехода от плана к рынку, рассмотрению трансакционных издержек как барьеров входа на российские рынки, как фактора развития теневой экономики (В. Кокорев, В. Полтерович, В. Тамбовцев).

Отдельные моменты институционального развития теневой экономики рассматриваются в работах А. Олейника, В. Радаева, Э. де Сото, В. Тамбовцева, А. Шаститко. Однако в трудах указанных исследователей проблема теневой экономики исследуется фрагментарно. Основным их недостатком является отсутствие комплексного подхода. Так, А. Олейник исследует теневую экономику с точки зрения влияния тюремной субкультуры на все стороны хозяйственной деятельности в России. Э. де Сото рассматривает внелегальные экономические отношения с точки зрения спецификации и институционального оформления собственности.

Еще меньшее количество работ посвящено исследованию институциональных механизмов функционирования экономических систем. Это прежде всего труды Дж. Бьюкенена, К. Менара, а также россий-

ских ученых – О.В. Иншакова и Н.Н. Лебедевой. Тем не менее работ, в которых исследовался бы институциональный механизм управления трансформацией теневой экономики, направления его развития в целях ликвидации наиболее опасных проявлений данного явления, связь и взаимодействие с соответствующими элементами в легальной экономике, пока нет.

Недостаточный уровень разработанности проблем управления трансформацией теневой экономики как системы и вместе с тем их теоретическая и практическая значимость, актуальность обусловили выбор темы исследования, постановку его целей и задач.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексное изучение институционального механизма управления трансформацией системы теневой экономики в современной России с теоретической, методологической и практической точек зрения, а также разработка на этой основе основных направлений ограничения и легализации теневой экономики со стороны государства.

Для достижения поставленной цели основное внимание уделяется решению следующих задач:

– исследованию системы теневой экономики, ее признаков и особенностей в современной России;

– определению понятия институционального механизма управления трансформацией системы теневой экономики;

– выявлению функций данного механизма;

– исследованию противоречий институционального механизма управления трансформацией теневой экономики;

– разработке основных направлений развития институционального механизма управления трансформацией системы теневой экономики в современной России в целях ее ограничения и частичной легализации;

– рассмотрению институционального механизма управления трансформацией теневой экономики на региональном уровне;

– разработке методических рекомендаций по управлению трансформацией теневой экономики с точки зрения институционального подхода.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования диссертационной работы является механизм управления трансформацией системы теневой экономики. Объектом исследования выступает система теневой экономики в современной России.

Методологические и теоретические основы исследования составили теории и концепции, изложенные в трудах как отечественных ученых, так и западных экономистов. В работе критически осмысливаются идеи отечественных и зарубежных представителей экономической мысли, используются преимущества методологии разных направлений изучения институционального механизма управления трансформацией системы теневой экономики.

При реализации цели и задач работы автор с диалектико-синергетических позиций в русле системного подхода применял следующие методы исследования: субъектно-объектный, структурно-функциональный, историко-логический, математический и статистический, что должно способствовать достоверности и надежности полученных результатов.

Информационно-эмпирическая база исследования. Информационная база исследования представлена монографиями, научными статьями, другими публикациями российских и зарубежных экономистов. Значительный информационный и фактологический материал получен на основе материалов, размещенных в сети Интернет на сайтах международных, российских и зарубежных правительственных и неправительственных организаций, научно-исследовательских институтов, центров, вузов и библиотек.

Теоретические выводы и обобщения делаются на основе обработки статистических данных, представленных в отечественных и зарубежных источниках, в частности материалах Госкомстата РФ (ныне – Федеральная служба государственной статистики), региональных статистических органов, отчетах научно-исследовательских институтов России, а также оригинальных расчетах автора. Это позволило обеспечить репрезентативность исходных данных, надежность научно-методологического инструментария, научную обоснованность выводов и положений диссертационного исследования.

Личный вклад автора в развитие экономической науки заключается в осуществлении всестороннего доказательного анализа того, что институциональный механизм управления трансформацией теневой экономики как системы в целях ее ограничения и частичной легализации является важным фактором реформирования национального хозяйства современной России.

Научная новизна результатов исследования.

1. Дано определение институционального механизма управления трансформацией системы теневой экономики. Он представляет собой систему упорядоченного институционального воздействия государства

на теневую экономику с целью снижения ее негативного влияния на хозяйственную жизнь общества. Субъектно-объектная структура указанного механизма состоит из трех взаимообусловленных элементов: субъект управления – государство; объект управления – теневая экономика как система; способ управления – набор конкретных методов и инструментов институционального воздействия на систему теневой экономики, включая обратные объектно-субъектные связи, позволяющие отслеживать эффективность проводимых мероприятий.

2. Установлено, что теневая экономика является системой, отдельные элементы которой отличаются большей или меньшей общественной опасностью, большей или меньшей включенностью в легальные хозяйственные отношения. Теневая экономика оказывает двойственное влияние на социально-экономическое положение в стране: положительное и отрицательное, стабилизирующее и дестабилизирующее. При этом положительный эффект достигается благодаря тому, что неформальные хозяйственные механизмы позволяют экономить на трансакционных издержках, размер которых в деформированной кланово-корпоративной экономике России становится запретительно высоким для легальной деятельности.

3. Выявлены основные признаки теневой экономики как системы: целостность, условная открытость, приспособляемость, воспроизводимость, структурированность и иерархичность. Определены тенденции развития системы теневой экономики в России: расширение масштабов теневой экономической деятельности, ассимиляция легального сектора (как по объему произведенной продукции, так и по числу занятых), продолжающийся незаконный передел собственности, сращивание государственного чиновничьего аппарата и субъектов теневого бизнеса, криминализация, открытое противостояние официальным органам.

4. Выделена следующая функция институционального механизма управления трансформацией теневой экономики как системы: обеспечение экономической безопасности страны, а также вытекающие из нее ограничительная, контролирующая, информационная, распределительная и перераспределительная функции.

5. Сформулированы противоречия институционального механизма управления трансформацией теневой экономики как системы. Основным, на наш взгляд, является противоречие между субъектом и объектом трансформации. Из основного вытекают несколько производных противоречий: между государством и субъектами теневой экономики, между формальными инструментами воздействия и неформальной сре-

дой теневой экономики, между легальным и теневым экономическими секторами и, наконец, между субъектами самой теневой экономики. Основным способом разрешения противоречий институционального механизма управления трансформацией системы теневой экономики является развитие конкурентоспособности легального сектора экономики.

6. Разработаны основные направления развития институционального механизма управления трансформацией системы теневой экономики: ограничение (сужение) сферы наиболее опасных элементов теневой экономики на основе преимущественно административных методов и преобразование отдельных секторов теневой хозяйственной деятельности в легальную на основе косвенных экономических методов регулирования.

7. Установлено, что институциональный механизм управления трансформацией теневой экономики значительно усложняется на уровне регионов, так как в него включаются, наряду с федеральными, региональные и местные субъекты и объекты трансформирования. Выявлено неравномерное региональное распределение, территориальная и этническая специализация теневой экономики.

8. Предложена методика управления трансформацией системы теневой экономики, включающая в себя мониторинг теневой экономики, критериальную оценку уровня ее развития и степени общественной опасности, а также набор конкретных методов и инструментов институционального воздействия.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в том, что она в определенной степени заполняет пробел в экономической литературе, касающийся построения комплексной теории и методологии исследования институционального механизма управления трансформацией системы теневой экономики.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные теоретические результаты доведены до уровня конкретных рекомендаций по развитию институционального механизма управления трансформацией теневой экономики как системы. Они могут быть использованы на федеральном уровне: при разработке комплексной программы трансформирования теневой экономики в целях ее ограничения и частичной легализации; на региональном уровне: при решении задач по развитию институционального механизма управления трансформацией системы теневой экономики.

Кроме того, материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе, при подготовке учебных пособий и преподавании курсов экономической теории, институциональной теории, экономики переходного периода, поскольку содержат упорядоченные сведения по всей совокупности вопросов, входящих в проблематику исследования теневой экономики с точки зрения институционального подхода.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования были представлены и обсуждены на вузовских, региональных и всероссийских научно-практических конференциях: «Современная российская экономика: тенденции, противоречия» (г. Саратов, июль 2004 г.); «Современные подходы к управлению социально-экономическими и политическими процессами» (г. Саратов, 2004 г.); «Материалы Всероссийской научно-практической конференции» (г. Саратов, 2004 г.); «Проблемы экономики, финансов и управления производством» (г. Иваново, май 2005 г.); «Инструменты финансового рынка для предприятий: реальный опыт и проблемы» (г. Саратов, 2005 г.); «Реформирование государственной службы как стабилизирующий фактор становления гражданского общества в России» (г. Саратов, 2005 г.). По материалам диссертации опубликованы шесть статей общим объемом 2,1 п.л.

Структура диссертации. Цель и задачи исследования определили структуру диссертационной работы. Она состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и шести приложений. Иллюстративно-справочный материал представлен таблицами, схемами и диаграммами.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Признаки и особенности теневой экономики как системы.

Теневая экономика – явление сложное, состоящее из ряда элементов и охватывающее различные сферы общественной жизни. К теневой экономике относят всю экономическую деятельность, которая по разным причинам не учитывается официальной статистикой, скрыта от налогообложения и, соответственно, не включается в ВВП.

В данном диссертационном исследовании теневая экономика рассматривается как система. Следовательно, она должна обладать определенными признаками системы и основным системным качеством. По на-

шему мнению, такой качественной характеристикой, позволяющей отнести хозяйственный элемент к системе теневой экономики, является его неподконтрольность официальным государственным институтам. Отсюда следуют и другие системные качества теневой экономики: неподотчетность, отсутствие налогообложения, неформальные отношения между субъектами, скрытые товарно-денежные потоки.

Основные признаки теневой экономики как системы:

– *целостность*. Теневая экономика является целостной системой, функционирование которой возможно и в отсутствие институтов легальной экономики;

– *открытость*. Теневая экономика является открытой экономической системой, тесно связанной совокупностью товарно-денежных отношений с легальной экономикой;

– *приспособляемость*. Теневая экономика существовала во все времена, во всех социально-экономических системах и странах. Подобная живучесть теневой экономики объясняется ее целостностью и неподконтрольностью со стороны государства;

– *воспроизводимость*. Теневые экономические отношения повторяются в каждом новом цикле воспроизводства в единстве всех его стадий: производства, распределения, обмена и потребления;

– *структурированность*. Система теневой экономики имеет сложную многомерную и многоуровневую, отраслевую и региональную структуру;

– *иерархичность*. Элементы теневой экономики отличаются соподчиненностью. Это относится как к субъектам, так и к объектам теневого сектора.

Основной особенностью теневой экономики как системы является то, что данные признаки, в отличие от легальной экономики, проявляются неявно и имеют свою специфику. Например, открытость теневой экономики носит условный характер, так как попав однажды в систему внелегальных отношений, хозяйствующие субъекты редко готовы порвать с ними добровольно. Теневая экономика является своеобразным насосом, вытягивающим материальные и финансовые ресурсы из сферы легального производства.

2. Понятие институционального механизма управления трансформацией системы теневой экономики.

Институциональный механизм управления трансформацией системы теневой экономики может быть определен как система упорядоченного институционального воздействия государства на данную систему

с целью снижения ее негативного влияния на хозяйственную жизнь общества. Таким образом, ограничивая негативные проявления теневой экономики и усиливая ее положительные стороны, можно добиться бесконфликтного сосуществования теневой и легальной экономических систем.

Субъектно-объектная структура институционального механизма управления трансформацией системы теневой экономики представляет собой совокупность, включающую в себя три основных структурных составляющих:

– субъект управления трансформацией – государство в лице федеральных, региональных или местных органов власти;

– объект трансформирования – теневая экономика как система;

– способ управления трансформацией – набор конкретных методов, приемов и инструментов институционального воздействия на систему теневой экономики, а также обратные объектно-субъектные связи, позволяющие отслеживать эффективность проводимых мероприятий.

При рассмотрении институционального механизма управления трансформацией теневой экономики необходимо структурировать данную систему с точки зрения общественной опасности, которую несут те или иные ее составляющие. Условно систему теневой экономики можно разделить на три сектора:

1) социально опасные формы теневой экономики, непосредственно граничащие с криминальной деятельностью (коррупция, незаконное использование бюджетных средств и т.д.);

2) различные формы проявления оппортунистического поведения экономических агентов (неисполнение контрактных обязательств, неплатежи, прокрутка чужих средств и т.п.);

3) социально неопасные формы теневой деятельности (домашняя экономика, выплаты «в конвертах» и т.п.).

Для каждого из указанных сегментов системы теневой экономики необходимы специфические методы институционального воздействия со стороны государства.

3. Функции институционального механизма управления трансформацией теневой экономики как системы.

Можно выделить следующие функции институционального механизма управления трансформацией теневой экономики как системы. Основной функцией является обеспечение экономической безопасности страны. Производные функции: ограничительная, контролирующая, информационная, распределительная и перераспределительная (рис. 1).

Рис. 1. **Функции институционального механизма управления трансформацией теневой экономики как системы**

Функции институционального механизма управления трансформацией теневой экономики тесно связаны между собой. Специфичность проявления указанных функций в условиях взаимодействия формальных и неформальных экономических институтов заключается в том, что государство посредством создания системы правовых норм выступает гарантом важнейших экономических институтов, таких, как собственность, хозяйственный договор, свобода предпринимательства, справедливая конкуренция и ряда других.

Основой экономической безопасности страны является ограничительная функция институционального механизма управления трансформацией системы теневой экономики, наиболее опасными проявлениями которой в современной России, на наш взгляд, стали коррупция, хищение государственных фондов и нецелевое использование бюджетных средств в целях личного обогащения.

Важной функцией институционального механизма управления трансформацией теневой экономики как системы является легализация наиболее «здоровых» форм теневого бизнеса. Институционализация элементов теневой экономики, выполняющих положительные социально-экономические функции, становится необходимым условием будущего экономического роста.

4. Противоречия институционального механизма управления трансформацией системы теневой экономики.

Теневая экономика оказывает двойственное влияние на социально-экономическое положение в стране: положительное и отрицательное, стабилизирующее и дестабилизирующее. Отсюда вытекают противоречия институционального механизма управления трансформацией этой подсистемы национального хозяйства (рис. 2).

Рис. 2. **Противоречия институционального механизма управления трансформацией теневой экономики как системы**

Основным, на наш взгляд, является противоречие между субъектом (государством) и объектом трансформации. Государство как субъект трансформационного воздействия пытается с помощью доступных ему институциональных рычагов (прежде всего разработки соответствующих хозяйственных норм и правил) установить такие границы теневого сектора, которые максимально нивелируют негативное влияние и усиливают положительный эффекты теневых экономических отношений.

Важной формой проявления основного противоречия институционального механизма управления трансформацией теневой экономики как системы является противоречие между государством и субъектами теневой экономики. Частный интерес субъекта состоит в максимизации своего дохода и нежелании делиться им с кем-либо, и особенно с госу-

дарством. Соответственно размер налогообложения самым непосредственным образом влияет на поведение хозяйствующего субъекта: чем больше налоги, тем активнее уход в тень.

Большое значение в функционировании институционального механизма управления трансформацией имеет противоречие между формальными инструментами воздействия и неформальной системой теневой экономики. Оно объясняет трудности государственного трансформирования теневой (неформальной) экономики с использованием, по сути, только формальных институциональных ограничений (закона, хозяйственного права). Еще одним противоречием институционального механизма управления трансформацией теневой экономики как системы является противоречие между теневым и легальным экономическими секторами, которое в современных российских условиях разрешается не в пользу последнего, что отрицательно сказывается на эффективности функционирования национальной хозяйственной системы.

Следующим противоречием институционального механизма управления трансформацией теневой экономики как системы является противоречие между субъектами самой теневой экономики. Можно предположить, что отношения между субъектами теневой экономики отличаются элементами соперничества как на рынке труда, так и на рынке товаров и услуг. В соревнование за присвоение теневой экономической ренты вступают также государственные чиновники и представители криминальных группировок.

Обострение указанных противоречий приводит к тому, что компоненты теневой структуры начинают адсорбировать (вовлекать в свой оборот) элементы самого государства как субъекта трансформации. При этом сфера функционирования теневой экономической системы расширяется, прирастая за счет коррумпированных чиновников, хищения бюджетных средств и т.д. Наряду с приватизацией собственности происходит приватизация функций государства отдельными группами чиновников.

На наш взгляд, добиться разрешения указанных противоречий только на базе введения разного рода запретительных мер невозможно. Позитивное разрешение противоречий институционального механизма управления трансформированием теневой экономики как системы должно идти по пути развития конкурентоспособности легального сектора экономики, дальнейшего осуществления институциональных реформ в плане либерализации хозяйственного (в первую очередь налогового)

законодательства, установления партнерских отношений между государством и бизнес сообществом.

5. Направления институционального трансформирования системы теневой экономики.

Проблема существования теневой экономики не теряет актуальности даже в странах с развитой рыночной системой. В России теневая экономическая деятельность достигла значительных размеров. Вместе с тем нельзя не признать того факта, что в условиях экономического кризиса, роста кредиторской и дебиторской задолженности, снижения реальных доходов населения или неэффективности государственного управления (бюджетного и налогового механизмов, спецификации и защиты прав собственности) отдельные элементы теневой экономики играют положительную роль. Так, например, выплата зарплаты «в конвертах» в условиях непосильного налогового пресса положительно сказывается на общем благосостоянии граждан. То же самое можно сказать о расчетах с использованием так называемого «черного нала». В условиях кризиса неплатежей подобная практика поддерживает товарооборот между предприятиями, способствует удовлетворению потребностей населения. Что же касается спецификации и защиты прав собственности, то во многих странах различные неформальные институты и структуры показали большую эффективность по сравнению со слабым, зачастую коррумпированным государством[1].

Указанные положительные эффекты достигаются благодаря тому, что неформальные хозяйственные механизмы позволяют экономить на трансакционных издержках, размер которых в деформированной клановo-корпоративной экономике становится запретительно высоким для легальной деятельности. Все это еще более усиливает необходимость трансформирования теневой экономики как системы, которая предполагает разработку способов управления процессами, обеспечивающими:

сокращение (в идеале – полную ликвидацию) наиболее опасных элементов теневой экономики;

преобразование несущих положительную нагрузку и наименее социально опасных секторов теневой хозяйственной деятельности в легальную.

Таким образом, цель государственного управления трансформированием теневой экономики – соблюдение интересов общества относи-

[1] См., например: *Сото Э де.* Загадка капитала: Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем остальном мире. М.: Олимп-Бизнес, 2001.

тельно каждого из ее элементов, то есть устранение их негативного влияния на различные сферы общественной жизни (рис. 3).

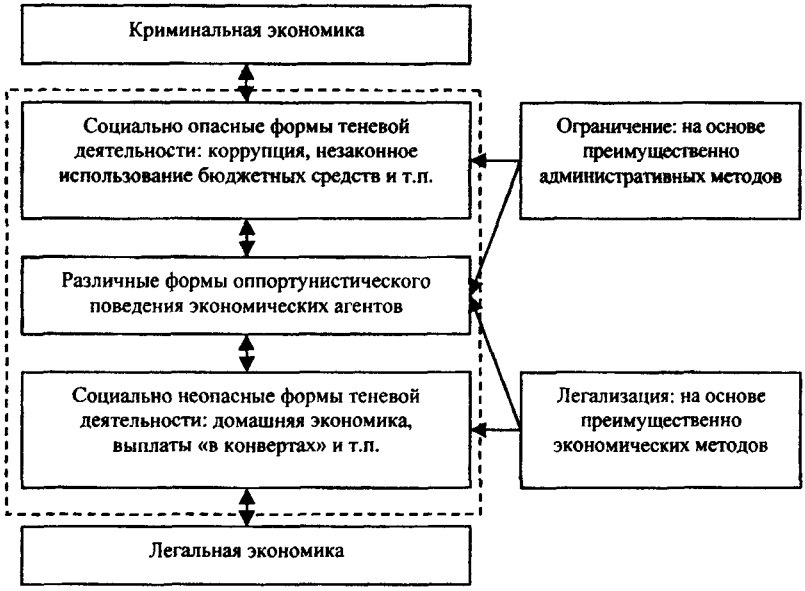

Рис. 3. **Методы управления трансформацией системы теневой экономики**

Особенностью институционального механизма управления трансформацией системы теневой экономики является то, что объектами государственного воздействия в данном случае выступают различные неформальные институты и организации: институт нелегальной собственности, институты сокрытия и теневого распределения доходов, институты внелегальной контрактации, организационные структуры теневого бизнеса. При этом трансформирование системы теневой экономики со стороны государства может производиться только формальными методами ограничения и легитимизации элементов теневой экономики. В основе институционального механизма трансформационного воздействия государства на систему теневой экономики находятся прежде всего формальные экономические, политические и социальные институты: законы, правовые нормы, бюджет, налоги и т.п.

Нетрудно заметить различие правовых полей, на которых выступают представители субъекта и объекта институционального трансфор-

мирования. Теоретически на любое трансформирующее воздействие государства субъекты теневой экономики могут найти адекватный ответ, действуя в неправовом институциональном поле. В этом, пожалуй, заключается основная трудность исследования институционального механизма управления трансформацией теневой экономики как системы.

6. Институциональное ограничение системы теневой экономики.

Развитие институционального механизма управления трансформацией теневой экономики в применении к элементам, подрывающим экономическую безопасность страны, должно происходить в направлении ограничения (сужения) сферы их распространения и влияния. К таким элементам прежде всего следует отнести коррупцию, хищение и незаконное (нецелевое) использование бюджетных средств, налоговые и таможенные преступления.

Ориентировочным параметром ограничения теневой экономики может быть ее удельный вес, не превышающий 10% ВВП (соответствующий в среднем доле теневого бизнеса в развитых странах). Принципиально важной задачей является определение взвешенного соотношения между экономическими и административными методами государственного воздействия. На наш взгляд, ограничительные функции институционального механизма управления трансформирмацией теневой экономики могут быть реализованы в основном при помощи административных методов регулирования. Необходимо прямое государственное вмешательство, жесткая реализация принципа диктатуры закона, когда речь идет о злостных нарушениях хозяйствующими субъектами законодательства, коррупции государственного чиновничества, теневой активности олигархов, хищения и разбазаривания бюджетных средств.

Реализация поставленных задач требует значительных изменений в структуре государственного управления. В широком комплексе институциональных реформ, по нашему мнению, следует выделить прежде всего следующие: оптимизацию структуры органов государственного управления и правоохранительных органов, установление эффективного контроля со стороны государства в экономической сфере, административную реформу корпуса госчиновников и т.п. Весьма актуальными продолжают оставаться задачи усиления властной вертикали и судебная реформа. Реализация ограничительной функции институционального механизма трансформирования теневой экономики связана также с выполнением следующих мероприятий: совершенствование законодательной базы страны, развитие бюджетной системы

государства, повышение технического и организационного обеспечения правоохранительной системы, укрепление авторитета судов, налаживание эффективной работы органов таможенного контроля, ограничение нелегального вывоза российского капитала, борьба с отмыванием «грязных денег».

7. Институциональная легитимизация элементов системы теневой экономики.

Отдельные элементы теневой экономики, несущие положительную экономическую составляющую, при определенных условиях могут быть соответствующим образом институционально легитимизированы, легализованы и закреплены формальными законодательными рамками. Приоритет здесь должен отдаваться косвенным экономическим методам воздействия на теневую экономику. Комплексное решение проблем легитимизации теневой экономики способствует положительному разрешению противоречий институционального механизма управления ее трансформацией и является на сегодняшний день фактором ускорения экономического роста.

Одним из блоков теневой экономики, подлежащих легализации, является домашняя экономика, которая изначально предполагает в качестве основы неформальные институциональные нормы. Для домашней экономики, в отличие от других элементов теневого бизнеса, характерен статус борьбы за выживание. Существование данного сегмента теневого хозяйства обусловлено необходимостью сопротивления неблагоприятной институциональной среде. В изменении данной среды заключается возможность институциональной легитимизации и легализации домашней экономики.

Институциональный механизм трансформации теневой экономики в легальную предусматривает приведение в соответствие формальных и неформальных хозяйственных институтов. Одной из составляющих интеграции части теневой экономики в легальную может способствовать так называемая экономическая (налоговая) амнистия. Большое значение для легализации теневой экономики имеют институциональные рычаги по репатриации вывезенного за границу капитала. Необходимым условием институционального механизма легализации теневой экономики является либерализация статей затрат, свободный выбор схемы амортизации и вычет инвестиционных затрат из налогооблагаемой базы.

Важное место в плане институциональной легитимизации теневой экономики отводится вопросу легализации незаконной миграции рабочей силы. В условиях сложной демографической ситуации, сложившейся

в России, легализация иммиграционных потоков трудовых ресурсов может стать одним из факторов ускорения экономического роста. В целом проблема институциональной легитимизации некоторых элементов теневой экономики должна базироваться на следующих принципах: благоприятных для бизнеса изменениях правохозяйственных условий; дебюрократизации государства; мероприятиях по совершенствованию налоговой системы – упрощению порядка исчисления и снижению части налогов; четком разграничении капиталов криминальных элементов и теневиков-хозяйственников; формировании нового отношения к отечественным предпринимателям на основе эффективной программы репатриации капиталов и превращении их в инвестиционный ресурс страны; кардинальных переменах в сфере социально-экономических отношений, направленных на повышение уровня жизни населения, снижение инфляции и безработицы; укрепления доверия к власти.

Необходимо создание таких условий, при которых легальная экономика будет более конкурентоспособной по сравнению с теневой деятельностью. Этому должно способствовать научное обоснование причин существования, особенностей проявления и путей ограничения теневой экономики.

8. Развитие институционального механизма управления трансформацией системы теневой экономики в регионах.

В процессе возрастания суверенных прав регионов значительно усложняется институциональной механизм управления трансформацией системы теневой экономики. В него включаются, наряду с федеральными, региональные и местные субъекты и объекты трансформирования. Выявлено неравномерное региональное распределение, региональная и этническая специализация теневой экономики.

Существуют попытки определить масштабность теневой экономики в зависимости от географической компоненты. Теневая экономика более развита в крупных городах, в южных, центральных и сибирских регионах, замыкающих на себя сырьевой потенциал, финансовые и интеллектуальные ресурсы страны. При этом отечественные узловые центры являются ключевыми элементами для глобальных сетей международного бизнеса, зачастую выполняя функцию поставщика сырья и утилизатора отходов.

Институционально теневая активность в узловых центрах может быть охарактеризована как борьба за доступ к конструированию законодательных норм, в отличие от периферии, где она осуществляется за возможность безнаказанного уклонения от действующих правил. Принад-

лежность к узловым центрам характеризуется сверхдоходностью сделок и краткосрочностью мотивации, что становится мощным стимулом нарушения хозяйственного законодательства, выводя предпринимателя за грань легальной экономики.

Теневые экономические отношения развиты во всех регионах России, но в различной степени. По обобщенным оценкам, регионами, более других пораженными коррупцией, являются Московская, Нижегородская, Саратовская области, Москва, Челябинская область и Санкт-Петербург. В группу наименее коррумпированных попадают Республика Карелия, Ярославская, Тюменская, Архангельская и Омская области. Взгляд на географию коррупции позволяет выделить «южный пояс» высокой коррупционной пораженности, простирающийся от Ростовской области до Поволжья.

Регионы с высоким уровнем интегрированности криминалитета и местной власти, как правило, характеризуются сравнительно низким уровнем капиталовооруженности труда в теневом секторе. Это объясняется тем, что в таких регионах политический и экономический климат, создаваемый местными властями, не требует разделять теневое и легальное производство, то есть зачастую в теневом секторе используется легально зарегистрированный капитал. Иначе обстоит дело в тех регионах, где капиталовооруженность труда в теневом секторе высока. Степень политической нестабильности в этих регионах вынуждает предпринимателей, занимающихся нелегальной деятельностью, полностью обосабливать свою деятельность от легальной, выводя в это производство капитальные средства.

По нашему мнению, необходима продуманная государственная стратегия институциональной трансформации теневой экономики на региональном уровне. Разработка подобной стратегии требует решения следующих задач: межрегионального взаимодействия и координации деятельности действий субъектов Федерации; подбора и обучения кадров, занимающихся борьбой с экономическими преступлениями; научно-методического и концептуального обеспечения противодействия теневой экономике на уровне региона; выделения приоритетных направлений и методов институционального трансформирования теневой экономики регионов.

9. Методика управления трансформацией системы теневой экономики.

На основе материала, изложенного в диссертации, может быть предложена методика институционального трансформирования системы те-

невой экономики, включающая в себя мониторинг теневой экономики, критериальную оценку уровня ее развития и степени общественной опасности, а также набор конкретных методов и инструментов институционального воздействия (рис. 4). Первым и одним из наиболее дорогостоящих и трудоемких элементов данной методики является мониторинг, представляющий собой непрерывный статистический анализ уровня и тенденций развития региональной системы теневой экономики; степени общественной опасности ее элементов; институциональной и субъектно-объектной структуры теневой экономики в регионе.

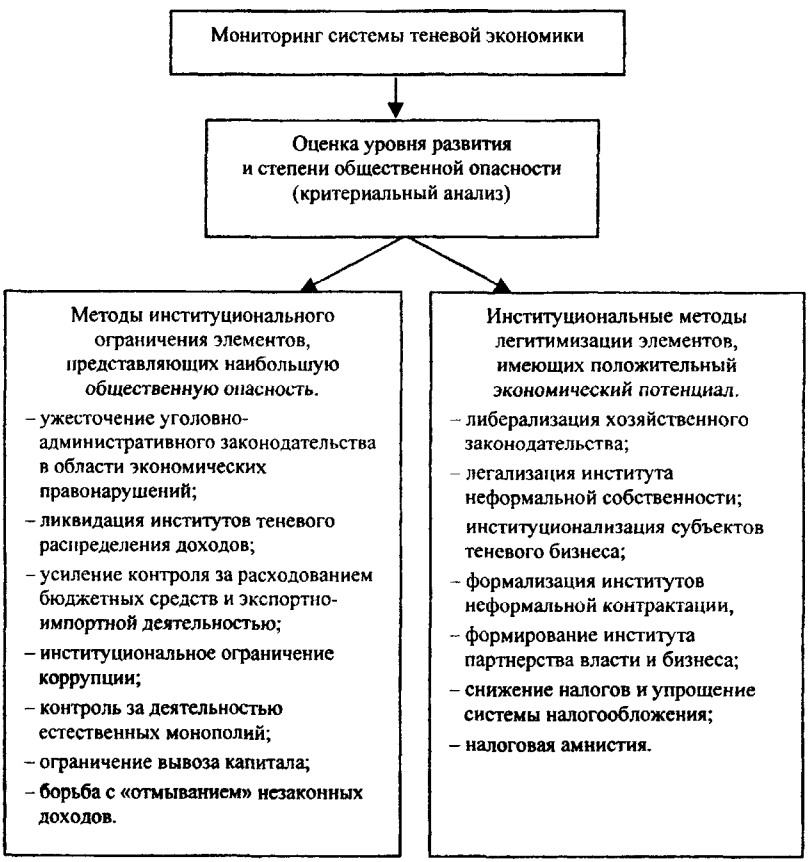

Рис. 4. **Методика институционального трансформирования системы теневой экономики**

Таким образом, конечной целью мониторинга является сбор статистической информации для оценки качества и уровня развития теневой экономики в регионе. Подобная оценка может производиться по следующим критериям: доля продукции, произведенной в теневом секторе экономики, по отношению к объему валового регионального продукта (ВРП). Критическим значением, на наш взгляд, является уровень в 50%; отношение капиталовооруженности теневого и легального секторов экономики. Критическое значение – 50%; интегральный индекс объема коррупции «Transparency International» в регионе. Критическое значение параметра – 0,5[2].

В зависимости от полученных результатов можно предложить те или иные конкретные институциональные методы управления трансформацией системы теневой экономики в регионе. В случае превышения указанных показателей критических значений основной упор необходимо сделать на методах институционального ограничения наиболее опасных проявлений теневой экономики. Если значения указанных параметров оказываются ниже критических, при выработке стратегии институционального трансформирования системы теневой экономики больше внимания следует уделить косвенным методам регулирования, направленным на легитимизацию элементов, несущих положительную экономическую составляющую.

Что касается Саратовской области, которая входит в тройку лидеров по уровню развития коррупции (интегральный индекс объема равен 0,867), то здесь наблюдается средняя степень теневой капиталовооруженности труда по отношению к легальной (36,86%). Однако размер теневого капитала превосходит соответствующий показатель, например, в Самарской области на 40%, а нелегальная капиталовооруженность – более чем в 3 раза. Подобное положение еще раз подтверждает вывод о высокой степени развития теневой экономики в Саратовской области, причем развития не экстенсивного, а интенсивного типа.

Исходя из этого, для Саратовской области могут быть предложены следующие институциональные методы управления трансформацией системы теневой экономики:

1. Методы институционального ограничения наиболее опасных проявлений системы теневой экономики:

---

[2] Критические значения указанных параметров предлагаются нами на основе средних значений уровня развития теневой экономики в современной России.

– институциональное ограничение коррупции как наиболее социально опасного проявления теневой деятельности, прежде всего методами усиления уголовно-административного преследования (проведение операций «чистые руки» и т.п.);

– контроль за деятельностью естественных монополий, прежде всего в сфере электроэнергетики, газоснабжения и ЖКХ, а также за предприятиями в отраслях строительства (в том числе дорожного), топливной промышленности, грузовых и пассажирских перевозок, оптовой и розничной торговли;

– усиление контроля (прежде всего прокурорского) за деятельностью судебных и правоохранительных органов всех уровней.

2. Институциональные методы легитимизации (легализации) элементов, имеющих положительный экономический потенциал:

– снижение объема капитала и занятости в нелегальном секторе путем частичной легализации неформальной собственности и наименее общественно опасных форм теневой экономики (домашней экономики и т.п.);

– реальная, а не на словах, защита всех видов собственности (в том числе и на землю), ускорение процедуры ее оформления для предприятий и граждан;

– либерализация регионального и местного законодательства в плане упрощения регистрации предприятий и лицензирования отдельных видов хозяйственной деятельности;

– снижение региональных и местных налогов и упрощение системы налогообложения.

Координация всех перечисленных мероприятий может быть возложена на Министерство экономики и инвестиционной политики Саратовской области под патронатом одного из вице-губернаторов.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. *Хасиев А.А.* Неоднородность феномена теневой экономики // Современная российская экономика: тенденции, противоречия. Деп. в ИНИОН РАН. 22.07.2004. № 58800. С. 69–73. – 0,3 п.л.

2. *Хасиев А.А.* Теневая экономика и экономическая политика государства // Социально-экономическая политика в России: приоритеты и результаты: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Саратов: ООО Издательство «Научная книга», 2004. Ч. 1. С. 111–115. – 0,3 п.л.

3. *Хасиев А.А.* Управление экономическими процессами в условиях теневых экономических отношений // Современные подходы к управлению социально-экономическими и политическими процессами. Саратов: Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина, 2004. С. 113–114. – 0,3 п.л.

4. *Хасиев А.А.* Теневой механизм инвестирования // Материалы Приволжского инвестиционного форума «Инструменты финансового рынка для предприятий: реальный опыт и проблемы». Саратов, 2005. – 0,25 п.л.

5. *Хасиев А.А.* Противоречия институционального механизма трансформирования системы теневой экономики // Реформирование государственной службы как стабилизирующий фактор становления гражданского общества в России». Саратов: Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина, 2005. – 0,3 п.л.

6. *Хасиев А.А.* Институциональный механизм трансформирования системы теневой экономики // Проблемы экономики, финансов и управления производством: Сборник научных трудов вузов России. Иваново: ИГХТУ, 2005. Вып. 17. С. 304–313. – 0,7 п.л.

ХАСИЕВ Адам Ахмадиевич

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСФОРМАЦИЕЙ СИСТЕМЫ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ В ЦЕЛЯХ ЕЕ ОГРАНИЧЕНИЯ И ЛЕГАЛИЗАЦИИ

08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(2.1 – теория управления экономическими системами)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Подписано к печати 30.10.2005 г. Формат 60x84 $^{1}/_{16}$.
Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.
Усл. печ. л. 1,63. Уч.-изд. л. 1,3. Тираж 100. Заказ 876.

ФГОУ ВПО «Поволжская академия государственной службы
им. П.А. Столыпина».
410031, Саратов, ул. Соборная, 23/25.

№ 20768

РНБ Русский фонд

2006-4
19306