На правах рукописи

ТАРАКАНОВ Михаил Павлович

СОВРЕМЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: ФИЛОСОФИЯ КОНСОЛИДАЦИИ И УПРАВЛЕНИЯ

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертация на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Уфа – 2005

Диссертация выполнена на кафедре «Связи с общественностью» Башкирского государственного университета

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор **Курлов Алексей Борисович.**

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор **Вальков Алексей Алексеевич**; кандидат философских наук, доцент **Такиуллин Ренат Ульфатович.**

Ведущая организация: **Башкирский государственный медицинский университет.**

Защита состоится 14 октября 2005 г. В 14-00 на заседании диссертационного совета Д.212.013.03 в Башкирском государственном университете по адресу: 450074, Уфа, ул. Фрунзе, 32 в ауд. 01.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Башкирского государственного университета.

Автореферат разослан «13» сентября 2005 г

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор философских наук, профессор Поздяева С.М.

2006-4
12858

2172355

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Обращение к проблемам развития социальной организации и организационного порядка обусловлено, целым рядом последствий вызванных социально-экономическими и политическим преобразованиями, происходящими в нашей стране на современном этапе Исследование данного проблемного поля также актуализируется особенностями трансформации социального пространства России, где активно начали проявлять себя новые формы организационных структур, что обусловило изменение процесса социального воспроизводства в целом. Все это требует философского осмысления оснований развития организаций, изучение механизмов их функционирования в условиях реформации нашего общества

Современный человек, включаясь в сложную систему социальных взаимодействий, вынужден постоянно решать проблему актуализации своих действий и принятия адекватных решений в условиях тех или иных организационных структур, как на локальном, так и на глобальном уровне Сейчас происходит, порой очень болезненно, формирование единого организационного поля социальных взаимодействий, где сталкиваются различные интересы субъектов. Эффективность этих взаимодействий возможно только на основе диалога различных культур, с учетом традиций, мировоззренческих установок и ценностей их носителей Поэтому, очевидно, что сегодня каждый человек, всякий раз, вынужден заново осваивать быстро изменяющееся социальное пространство, обеспечивающее продуктивную коммуникацию, которая, в свою очередь, является основным средством деформации и реформации общественных отношений и организационного порядка. Это обстоятельство еще в большей степени актуализирует проблемы развития организационных форм взаимодействия людей, обусловливая необходимость научного обоснования сущности современных тенденций их развития и оптимальных механизмов управления организационными структурами с целью достижения различных форм социального консенсуса в нашей стране.

Системообразующим фактором социальной организации являются отношения между трудом, собственностью и властью На развитие ее структуры решающее и детерминирующее воздействие оказывают также социальные ценности и нормы, определяемые организационным порядком, сложившемся в обществе Поэтому социальная организация может иметь различные аспекты изучения, делающие акцент на

РОС. НАЦИОНАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
С.Петербург
09 300 658

аксиологических ее основаниях, нормативных принципах реализации трудовых отношений и отношений собственности и власти, которые, тем не менее, тесно переплетены между собой и изолированно друг от друга рассматриваться не могут. По этим причинам социодинамика организационных структур рассматривается нами на интегративном уровне, а именно – с позиций системного социально-философского анализа с использованием некоторых элементов инструментария организационной теории.

Степень научной разработанности проблемы. Изучение вопросов, связанных с проблемным полем развития социальной организации имеет очень давнюю историю и продолжается по сей день. Многие философы и социологи, выстраивая свою социальную концепцию, обращались, в той или иной форме (прямо или косвенно), к сущностным основаниям этого процесса. Каждый из них по-разному понимал направленность, функции, форму и содержание социальной организации.

В трудах Платона и Аристотеля процесс развития социальной организации характеризовался через главную его функцию – сохранение условий наличного бытия индивидов. Т Мор, развивая в своей «Утопии» платоновскую интенцию, формулирует ряд принципов общественной организации, а Т.Кампанелла в «Городе Солнца» делает попытку определить нормативную функцию данного феномена. Иной взгляд на технологию развития общественной организации представляет Н Макиавелли. Основываясь на позициях «жесткой трезвости», он описывает механизм социального развития, который востребует средства авторитарной власти

В отличие от Платона и его последователей, рассматривавших преимущественно статические признаки данного явления и ратовавших за отсутствие колебаний (отклонений от указанного стандарта) в ходе социального воспроизводства, Т.Гоббс указывает на динамическую составляющую этого феномена, описывая переход от естественного общества к государству А Б.Спиноза обозначает целевую функцию такой организации – воспроизводство социальных свобод.

Вследствие особенностей подхода к проблемам общества и их решению философы различных поколений по-разному определяли направление вектора процесса развития социальной организации Так, наиболее яркий представитель французского просвещения Ж -Ж Руссо, озабоченный ростом неравенства между людьми вследствие бурного развития искусства и науки, ратовал за возвращение человека в эпоху «золотого века» в первобытное состояние Сен-Симон, напротив,

утверждал, что развитие общества опирается только на закон совершенствования (прогресса)

С позиций органицизма рассматривали данную проблему И Кант, Гегель и Ф Шеллинг, что обусловило представления об организации как о противоречивом явлении не только по результату существования, но и по своему генезису, ибо, чем совершеннее организация, т.е чем больше расходятся между собой отдельные ее функции, тем сильнее их взаимная зависимость Ряд важных аспектов проблемы развития организационных форм социума рассматривались В.С.Соловьевым. Философско-антропологический подход к проблеме социальной организации определил Х.Плеснер, который рассматривал последнюю как нечто имманентное миру и, одновременно, противостоящее ему, а человека в рамках организации, как существо противопоставляющее своему началу свою же собственную организационную деятельность.

Проблемы социальной организации, в рамках теории социокультурной мобильности затрагивал и Питирим Сорокин. Он трактовал динамику ее развития, как непрекращающийся процесс смены стратификационных форм, исчезающих и появляющихся вновь в прежнем или модифицированном виде. А М.Вебер, основываясь на позициях экономического детерминизма, полагал, что в процессе рыночной конкуренции различные формы социальной организации стремятся воспроизводить себя для монополизации экономического и культурного капитала и победы в конкурентной борьбе. Э.Дюркгейм понятие организации связывал с наличием властного органа, действующего целенаправленно и непрерывно. Похожие идеи высказывал и П Бурдье Но первыми, кто сделал социальную организацию непосредственным предметом рассмотрения, были К Маркс и Ф.Энгельс, которые усматривали в истории развития трудовой деятельности человека ключ к пониманию всей истории общества Проблема совершенствования социальной организации, а также оптимального ее управления представлена в работах Т Веблена и Ф.Тейлора.

Итак, теоретические основы разработки проблем социальной организации заложены в трудах названных выше мыслителей Дальнейшее развитие категориального смысла и содержания данного понятия присутствует в трудах современных российских философов. Г С Арефьевой, А С Ахиезера, В С Барулина, В.Н. Иванова, Э В Ильенкова, А А. Кара-Мурзы. В.Е Кемерова, В.В Козловского, Н И Лапина, К Х Момджяна. В Г Федотовой

Различные аспекты проблемы социального воспроизводства рассматривались в трудах Валькова А А., Вахитова Р Р , Галимова Б.С , Кудряшова А Ф., Лукьянова А В , Поздяевой С.М , Селиванова А И , Финогентова В.Н и др

Изучению различных аспектов этого проблемного поля посветили свои научные разработки такие ученые как Абрамов Ю.Ф., Кастельс М., Курлов А.Б., В.А.Колеватов, а так же Я К. Ребане, Д. Рисмен, Режавек Е.Я и другие, которые своими исследованиями способствовали формированию представлений об организации в ее системном виде.

Тем не менее, многие вопросы связанные с феноменом социальной организации пока еще не получили адекватного социально-философского осмысления. Этим и обусловлена направленность данного диссертационного исследования.

Объектом исследования – является феномен социальной организации, рассматриваемый через призму теории развития общества.

Предмет исследования – социодинамика организационных структур и социальный менеджмент как фактор развития современной организации.

Цель диссертационного исследования – социально-философский анализ динамики развития организационных структур общественного производства и разработка оснований концепции эффективного управления данными структурами на примере организации городского социума.

Постановка цели определила следующие **задачи исследования**:

- выделить методологические основания исследования феномена организации;
- рассмотреть различные формы организационного порядка как результата социокультурного развития общества;
- проанализировать социодинамику изменения организационного порядка в России,
- выделить философские основания социального менеджмента, как средства развития современной организации;
- разработать системологические основы концепции управления современным социохозяйственным объектом с позиций оптимизации организационных процессов в структуре городского социума

Методологическую базу исследования составляют, во-первых, системный подход, позволивший представить динамику развития социальной организации как многомерный процесс Во-вторых, диалектический метод, с помощью которого были выделены

конструктивные и деструктивные проявления данного процесса. В-третьих, принцип историзма, позволивший проследить становление и развитие различных организационных структур

Научная новизна диссертации определяется следующими положениями:

- доказано, что следствием развития «социальности» как формы восприятия и оценки общественного бытия, определяющего характер социального взаимодействия субъектов, является тот или иной тип организации деятельности людей и социальных отношений, возникающих в процессе обмена ее результатами, а также определенный организационный порядок, задающий регламент данных отношений;
- обосновано, что процесс воспроизводства социальной организации и соответствующего организационного порядка представлен сложным динамическим взаимодействием двух противоположных тенденций – «сохранения» (консервация достигнутого уровня) и «развития» (отрицания наличного состояния организации социума и формирование новых общественных структур и взаимосвязей, новых форм жизнедеятельности субъекта, что неизбежно актуализирует формирование его новых социальных потенций – развитие его социальности);
- аргументировано положение о том, что социальный (организационный) порядок современной России может быть охарактеризован достаточно аморфными формами отношений и консолидации граждан, которые пока не имеют личного опыта демократических традиций в реализации социальных связей и обменных процессов, а также феноменами регламентации деятельности должностных лиц, которые обусловлены не столько общеправовым принципам, сколько более чем широким диапазоном их административных возможностей,
- обосновано, что риск – это определенный атрибут управленческой деятельности, который непременно возникает в ситуации, когда возможны альтернативы, реализующиеся во многих исходах; в силу этого, риск превращается в характеристику управленческого решения субъекта, отражающую неопределенность достижения целей его деятельности,
- доказано, что социальное управление развитием организационных структур городского социума определяется совокупностью объективных и субъективных условий, которые складываются в процессе его развития. В качестве объективных, рассматриваются

условия, формируемые под воздействием генетического, антропологического и социокультурного факторов В качестве субъективных - мера реализации в деятельности людей их интеллектуального потенциала, профессиональной культуры, ценностно-мотивационных ориентаций, сформировавшихся благодаря развитию социально-образовательной и научной сфер общества, а также культуры в целом.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что теоретические положения, выводы и результаты могут быть использованы при дальнейшем изучении феномена социальной организации, а так же в практике современного социального менеджмента Основные положения диссертации могут найти отражение в вузовских курсах социальной философии и социологии Материалы диссертации могут быть использованы в процессе преподавания различных специализированных курсов для студентов философских и социогуманитарных специальностей

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования излагались автором на ряде научных конференций, в том числе: Всероссийской научной конференции - «Уральские социологические чтения» (Екатеринбург, 2001); Международной конференции, посвященной 60-летию воссоздания философского факультета в структуре МГУ им М В Ломоносова (Москва, 2002); X научно-практической конференции «Диалог цивилизаций» (Москва, 2002); Республиканской научно-практической конференции «Социальные факторы развития человеческого потенциала на региональном уровне» (Уфа, 2002); I конкурсе научных работ молодых ученых и аспирантов УНЦ РАН и АН РБ (Уфа, 2003), научно-практическом семинаре «Философская и социологическая мысль на рубеже тысячелетий» (Уфа, 2003), научной конференции «Современное общество проблемы организации и управления» (Уфа, 2004); Международной конференции «Россия и мир вызовы времени (Уфа, 2005); IV Российском философском конгрессе (Москва, 2005)

По теме диссертационного исследования опубликованы 3 научные работы, общим объемом более 1 п.л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы, включающего 161 наименований Общий объем диссертации – 134 страницы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, определяется цель, задачи, объект и предмет исследования, представляется научная новизна диссертации, ее теоретическая и практическая значимость.

В первой главе *«Организация как форма социального консенсуса»* рассматривается генезис представлений о сущности социальной организации и тенденциях ее развития.

В разделе 1 1 *«Методологические основания исследования феномена организации»* подчеркивается, что в наиболее рельефной форме феномен организации как философская проблема впервые проявила себя на рубеже XVIII - XIX веков. Известно, что этот период в развитии философии и многих естественных наук проходил под знаком борьбы механицизма и органицизма Оба философских направления боролись за первенство в естественнонаучной картине мира Оплотом механизма всегда был односторонне истолкованный детерминизм. Ученые-естественники были приучены мыслить в понятиях линейной причинности Использование соответствующего понятийного аппарата приводило к сведению живых явлений к «мертвым движениям», к объяснению жизни через понятия толчка и тяжести .

Для объяснения специфики организации живого Кант проводит разграничение между каузальностью «конечных» и «движущих причин» Причем в организмах, с его точки зрения, дело обстоит так, что действующие причины подчинены конечным, и механизм природы (т е физико-механическая необходимость) присоединяется к организму «как бы в качестве орудия преднамеренно действующей причины» Соотношение действующих и конечных причин реализуется так, что конечные причины действуют лишь через «производящие».

С точки зрения Ф Шеллинга в основе движения по ступеням организации как в природе, так и в деятельности познания лежит исходный тип Развитие есть не столько новообразование, сколько развертывание одного и того же типа все в новых модификациях исходной формы, нуклеарного образования Поэтому главным для ответа на вопрос о ступенях формирования некоторой целостности является вопрос о характере (неотъемлемых вездесущих чертах) типа, логического основания всех дальнейших исторических приобретений

Организация,— по Шеллингу. -- вообще есть только заторможенная в своем движении и как бы застывшая последовательность Возвращающаяся к самой себе последовательность изменений и есть организация Организация -- это заключенная в границы и

представленная фиксированной последовательность» Поэтому понятие организации характеризует только такую последовательность причин и действий, которая (будучи поставлена в определенные границы) возвращается к себе

Таким образом, органицистские концепции, разработанные в рамках натурфилософии, подготовили ту быструю и глубокую перестройку взглядов на мир, которая характеризует концептуальный переворот, совершающийся в естествознании второй половины XX в Вплоть до указанного рубежа естествознание, ориентированное на физику, принимало в расчет преимущественно простые объекты, в то время как натурфилософия ставила перед наукой проблему организации материи во всей ее сложности.

Известно, что любая деятельность предполагает некую организацию, заключающаяся в разделении и кооперации труда, а также спектр усилий по управлению трудом посредством изменения или сохранения его общественных условий; что составляет суть социальной организации и, одновременно, предмет нашего рассмотрения Для решения поставленных задач, необходим переход от анализа общефилософских позиций по поводу феномена организации вообще, к анализу некоторых прикладных теорий, раскрывающих сущность и содержание отдельных компонентов этой сложной динамической системы (организации)

Итак, термин "организация", образованный от слова "орган", имеет три разных аспекта значения, что объясняется сложным взаимодействием объективных и субъективных факторов в общественной жизни. Во-первых, он может обозначать отдельный объект, например, строительная организация, финансовая организация. Во-вторых - субъективную деятельность, действие с определенной целью, например, организация собрания, организация туристической поездки И, наконец, структуру объекта, например, телесная организация, иерархическая организация фирмы Термин "социальная организация труда" объединяет все три названных аспекта· объективные условия (разделение и кооперация труда, общественные отношения собственности и власти, как условия мотивации и дисциплины труда), субъективную деятельность по сохранению или изменению общественных условий труда; структуру общественного устройства труда как определенной системы со своими элементами и уровнями

Так, Э.Дюркгейм, исследуя влияние разделения труда на общество, пришел к выводу, что тип социальной организации определяется степенью разделения труда в обществе Но, в отличие от марксизма он не выделял материальных отношений, которые, якобы, в своем

поступательном развитии должны привести к высшему типу социальной организации с общественной собственностью в своей основе.

Основываясь на фундаментальных положениях данных авторов, появляется возможность представить феномен организации его в системном виде, привлекая в качестве инструмента анализа понятие другого феномена - «социальности», как формы восприятия и оценки общественного бытия, определяющего характер социального взаимодействия субъектов. Следствием развития социальности как раз и является тот или иной тип организации деятельности людей и социальных отношений, возникающих в процессе обмена ее результатами, а также определенный организационный порядок, задающий регламент данных отношений

В разделе 1 2 *«Организационный порядок как результат социокультурного развития общества»* отмечается, что сущностная сторона процесса воспроизводства организационного порядка определяется социокультурными показателями и активизируется по двум направлениям. С одной стороны, он предстает как процесс сохранения и воспроизводства уже достигнутого уровня социальной организации, а с другой, ориентирован на формирование новых ценностно-нормативных комплексов, социальных институтов и структур, социальной иерархии и т.д. Следовательно, процесс воспроизводства социальной организации и соответствующего организационного порядка представлен сложным динамическим взаимодействием двух противоположных тенденций – «сохранения» (консервация достигнутого уровня социальности) и «развития» (отрицания наличного состояния организации социума и формирование новых общественных структур и взаимосвязей, новых форм жизнедеятельности субъекта, что неизбежно актуализирует формирование его новых социальных потенций – развитие его социальности). Понятно, что характер развития организационных структур всецело зависит от того, какая из указанных тенденций доминирует: либо она (структура) воспроизводит себя по замкнутому циклу, постепенно превращаясь в зарегулированную систему; либо реализует себя в новых формах, повышая свой адаптивный потенциал, – потенциал развития социальности.

Так, наиболее полно проблема становления и развития организационного порядка была рассмотрена Т. Парсонсом в теории социальных систем Он различал два аспекта· порядок в символических системах, который делает возможной коммуникацию, и порядок во взаимном отношении мотивационной ориентации и нормативного аспекта ожиданий. Проблема порядка и тем самым природы интеграции

стабильных систем социального взаимодействия сосредоточивается на интеграции мотиваций деятелей и нормативных стандартов культуры, которые в нашем контексте межличностным образом интегрируют систему действия между личностями Эти стандарты являются формами ценностной ориентации и как таковые составляют особенно важную часть культурной традиции социальной системы[1]

В ходе развития социальной философии, проблему организационного порядка многократно поднимали различные авторы и в наиболее актуальной ее постановке она могла бы теперь называться проблемой социальной интеграции и социального консенсуса Известно, что между двумя ее основными предикатами - системой ценностей и навязанной сверху дисциплиной - существуют разнообразные формы организационного порядка социальной интеграции и консолидации

Так, Падьоло определяет социальный порядок как систему отношений, которые устанавливаются между индивидами и группами. Социальный порядок всегда оказывается тем или иным образом организованным феноменом, где сплетается предвидимое, ожидаемое и случайное. Именно такой организуемый властью характер социального порядка представляет собой ответ на разнообразные ощущения неопределенности, характеризующие характер и перспективы развития социальных отношений. В данном случае социальный актор испытывает чувство неопределенности из-за недостатка информации о системе действия, в которую он включен и формах ее регламентации, из-за относительной нестабильности самой системы По мысли этого ученого, для того, чтобы понять, как организуется социальный порядок, нужно увидеть, каким образом и в каких условиях устанавливаются отношения субъекта на уровнях: субъект-деятельность, субъект-субъект, субъект-организация. В связи с этим выделяются четыре фундаментальных сферы социального порядка· обмен, власть, консенсус и конфликт[2]

Падьоло выдвигает новое понятие консенсуса, далекое от традиционных представлений о нем как о субстанции Он не сводит консенсус к согласию индивидов Если в ситуации консенсуса включаются в действие феномены взаимного восприятия, то существование согласия не гарантирует присутствия консенсуса Консенсус присутствует тогда, когда взаимные восприятия социальных деятелей согласуется по отношению к проекту - будь эти восприятия спонтанными или выработанными в результате серии проб и ошибок

---

[1] См Парсонс Т О социальных системах / Т Парсонс - М Академ Проект. 2002 - С 147-148

[2] См Падьоло Ж Социальный порядок / Ж Падьоло - М Наука 1996 - С 124

Формирование оптимального организационного порядка тесно связывается так же с проблемами управления, как социальной функции, выполняемой человеком, направленной на сохранение и воспроизводство качественной определенности социального объекта и его структур Организационный и социальный порядок рассматривается в качестве результата реализации названной функции Поэтому, проблему социального порядка. необходимо рассматривать, в том числе, и как проблему институционализации Под этим термином, как правило, объединяют многообразные процессы, которые формируют организацию индивидов групп и пр , преобразуя их взаимодействие в социальную систему Элементами этой системы т е социального порядка являются различные социальные институты· государство, деньги, рынок, образование и т д , которые функционируют на основе определенной формы консолидации субъектов социального действия

В разделе 2 3 *«Социодинамика изменения организационного порядка в обновленной России»* отмечается - сама идея социального порядка, понимаемого как система социальных институтов, то есть устойчивых форм социальной практики, отвечает, прежде всего, адаптивным целям экономического и политического выживания А потому идея социального порядка предполагает поиск форм, ориентированных на мирное и бескризисное разрешение конфликтов и на стабильный характер изменений за счет осознания общих интересов, ценностного согласия и институтов политической власти, обладающей монополией на средства принуждения (Т Гоббс, Д Юм, Ж.Руссо, О.Конт, Э Дюркгейм, М.Вебер, Т Парсонс, П Сорокин, Ю Хабермас и др.). Одна из таких форм, наиболее полно удовлетворяющих указанному требованию - демократическое правовое государство, основой которого является система выборного представительства

Сложившийся социальный порядок в России может лишь достаточно условно отождествляться с демократическим правовым государством западного образца Тем не менее нельзя сбрасывать со счетов значимость официально учрежденных и формально функционирующих вот уже в течение семи лет институтов представительной демократии Но и аномия в российском обществе, то есть ситуация, когда в сознании людей утрачены многие прежние нормы и ценности социального взаимодействия, способствует усвоению новых норм и ценностей, составляющих когнитивный шлейф деятельности демократических институтов (парламента, президента, политических партий, общественных организаций, частного бизнеса, прессы и т д.) Таким образом, своеобразие существующего социального порядка в России определяется двумя факторами· отсутствием позитивного

демократического опыта и наличием так или иначе функционирующих демократических институтов.

Стабильность складывающейся новой социальной системы зависит от упорядочивания взаимодействий членов общества; она означает необходимость выработки новых правил и норм социального взаимодействия для всех сфер жизнедеятельности общества.

На наш взгляд, можно говорить лишь о самой начальной стадии формирования нового организационного порядка, представляющего в настоящий момент хаотическое нагромождение старых и новых социальных представлений и мифов и лишенного каких-либо конструктивных опор, необходимых в повседневной жизнедеятельности людей. Что касается формирования нового экономического порядка, то он воспроизводит многие черты прежнего, такие как корпоративность и зависимость успеха в экономической деятельности от близости к государственным структурам.

Таким образом, социальный (организационный) порядок современной России может быть охарактеризован чрезвычайно аморфными формами отношений и консолидации граждан, которые пока не имеют личного опыта демократических традиций в реализации социальных связей и обменных процессов, а также феноменами регламентации деятельности должностных лиц, которые обусловлены не столько общеправовым принципам, сколько более чем широким диапазоном их административных возможностей.

Итак, формирование нового социального порядка в России сопровождается сильным влиянием старых социальных институтов, преобладающим действием неформальных институтов и доминированием латентных функций новых институтов.

Складывающийся ментальный порядок характеризуется высокой степенью раздробленности, хаотическим нагромождением (даже в рамках индивидуального сознания) старых и новых представлений и мифов, отсутствием надежных опор и ясных «подсказок», необходимых в повседневной жизнедеятельности россиян для их адаптации к новой социальной реальности.

Существующий экономический порядок представляет собой экономику властных группировок, предполагающую доминирование неформальных взаимодействий между субъектами экономики (государством, фирмами, домохозяйствами).

Наличный политический порядок во многом является отражением порядка экономического и носит черты корпоративно-бюрократической полиархии Для этого типа политического порядка характерно игнорирование социальных интересов большинства групп населения

Специфика экономики властных группировок и корпоративно-бюрократической полиархии как одного из типов экономического и политического порядка заключается в устойчивости и воспроизводстве соответствующих отношений, а также в формировании собственной институциональной среды, отторгающей инородные ей социальные институты, прежде всего рыночные и демократические.

Характер политического и экономического порядка во многом определяют установление нового правопорядка. Для последнего характерна слабая востребованность нового институционального материала как со стороны правящей элиты (ввиду ее прагматического отношения к праву) и старых правовых институтов (вследствие инерции сознания), так и со стороны населения (преимущественно по причине низкой правовой культуры).

Вторая глава *«Социальный менеджмент как фактор развития современной организации»* посвящена анализу оснований управленческой деятельности по оптимизации функционирования различных организационных структур

В разделе 2.1. *«Философские основания современного социального менеджмента»* отмечается, что современное общество как система различного рода организаций включает в себя и управленческую деятельность по координации множества социальных процессов, и его параметры нелинейности, сложности, неопределенности и многомерности должны проявляется также и в управленческой деятельности Можно сказать, что совокупность этих параметров, выступающих условиями управленческой деятельности, представляет собой важнейшую дифференцированную внутри себя детерминанту, предопределяющую выбор методов и форм управления. Для нас здесь существенным является то, что сейчас в условиях «общества всеобщего риска» уже недостаточно линейной модели управления, универсальных принципов классической теории управления, имеющих в качестве философской основы жесткий детерминизм и позволяющей в ряде случаев получить наивысший, максимальный результат. Теперь на первый план выдвигаются иные принципы управления, выражающие конкретность и многообразие социально-экономического развития общества и его нелинейную, стохастическую, вероятностную природу

Динамическая устойчивость функционирования и развития определенной социальной структуры как целого основана на том, что на уровне индивидов и групп существует вероятностно-статистический разброс и неупорядоченность, относительно противоречивый спектр индивидуальных и групповых интересов и действий Таким образом, нелинейная модель социального управления характеризует устойчивость

функционирования сложного и нелинейного по своей природе общества. Сущность нелинейной модели управления общественными процессами состоит в том, что этими процессами можно управлять в нужном направлении, используя слабые воздействия, когда при минимальном затрате политико-правовых, экономических и других средств достигаются значительные результаты, многократно превышающие затраченные усилия. И наоборот, отличительным свойством такой модели социального управления является то, что результат многих политических, экономических и других управленческих действий зачастую оказывается обратно пропорциональным приложенным большим усилиям и противоположным цели этих действий. Данные свойства нелинейной модели управления социальным универсумом, описываемом синергетической парадигмой, весьма рельефно проявляются в современном «обществе тотального риска».

Не менее существенной системой философского знания, оказывающей значительное воздействие на теорию и практику управления социумом и поведением человека, является философская антропология Последняя представляет собой философию человека, которая выделяет в качестве своего предмета сферу «собственно человеческого бытия», собственной природы человека, человеческой индивидуальности, пытающаяся через антропологический принцип объяснить и самого человека, и окружающий мир, понять человека и как уникальное проявление «жизни вообще», и как творца культуры и истории» Данная парадигма отдает приоритет человеческому капиталу перед материальными и финансовыми ресурсами, что представляет собою заметную особенность «пятой управленческой революции».

Необходимо отметить и еще один важный момент – как известно, управление знаниями и способность организации к обучению сейчас становятся ключевым узлом фирменного менеджмента Поэтому особый интерес представляет выдвигающаяся на первый план управленческих исследований новая концепция, исходящая из трех компонентов - *обучение, труд* и *организационный процесс*, которые производны от знания Данная парадигма обусловила значительные социокультурные последствия в развитии форм и методов управления проблемами.

Рассмотренные в этом разделе различные общенаучные и философские концепции управления свидетельствует о сложности современного социума и поведения человека Каждая из них отражает и выражает какой-то один из аспектов существования и развития многомерного, внутренне дифференцированного, многослойного общества Понятно, что необходимо принимать во внимание факторы различной природы, действующие в социуме и оказывающие влияние на

поведение человека, чтобы можно было выбрать наиболее адекватную философскую основу создаваемой, в том или ином случае, системы управления

В разделе 2.2. *«Системология управления современным социохозяйственным объектом»* отмечается, что социохозяйственная система характерна тем, что нуждается в постоянном поступлении извне целей, подтверждающих актуальность ее функций. А они, в свою очередь, выполняются только при наличии в организации определенного функционального и структурного порядка, который является фактором ее стабильности. Степень этого порядка выражается понятием "управляемость". Мера управляемости зависит от многих факторов: размеров предприятия, численности персонала, территориального размещения, профиля производства, сложившихся в коллективе норм и традиций, и, наконец, стиля и методов руководства, гибкости самой системы *управления*. Последнее с очевидностью *связано с поддержанием оптимального режима функционирования объекта средствами целенаправленного изменения его параметрической и функциональной структуры*.

Для того, чтобы организация (предприятие) развивалась в рамах интервала указанной меры, она *должна постоянно находится в состоянии реконструкции, адекватной динамике изменения факторов внешней среды*. Но необходимо учитывать и то обстоятельство, что любая развивающаяся (реконструирующаяся) система постоянно отклоняется внешними силами от состояния равновесия. Поэтому процесс ее развития не может описываться линейными законами.

Развитие приведенных положений возможно в следующем направлении. Если допустить, что стохастичность есть атрибутивный признак современной социохозяйственной среды, то ее порождением является неопределенность, избыточность, высокая вариативность эволюционных комбинаций развития организации. В рамках этого пространства реализуется субъектная деятельность, которая обусловлена и, одновременно, отягощена знанием, выходящим за пределы насущной реальности. Реальное совмещение двух указанных форм избыточности является субстратом рисковой деятельности субъекта. С другой стороны, целеосознанный риск, в этих условиях, становится главным элементом и средством социохозяйственной деятельности субъекта и, одновременно, предпосылкой его бесконфликтного существования в стохастичной среде. Риск, благодаря актуальным действиям, расширяет возможности субъекта и повышает его адаптивный потенциал. Именно поэтому риск обретает свойство специфического ресурса, способного повысить степень устойчивости субъекта, действующего в условиях неопределенности.

Очевидно, что феномен неопределенности характеризует не столько само окружение, сколько ту степень полноты информации, которой обладают субъекты, принимающие решения Значит, механизмом «снятия» неопределенности может выступать *управленческая информационная структура организации*, главной функцией которой является обеспечение рациональной адаптации социохозяйственной системы к внешней среде средствами актуального анализа информации о динамике ее изменения.

Подчеркнем так же, что рассмотренный подход позволяет не только актуально выделить механизм управления объектом, и показать основные компоненты его динамической структуры, но и обосновать сущность феномена социальной самоорганизации, как спонтанного процесса внутрисистемного регулирования Результатом сложного системного синтеза социальной самоорганизации и целенаправленного управления объектом является организационный порядок, как совокупность устоявшихся норм и спонтанно возникающих правил внутрисистемных отношений Причем, границами меры проявления различных феноменов социохозяйственных отношений служит сама параметрическая и функциональная структура организации. Поэтому, в разработке методов социохозяйственного управления необходимо опираться на объективное знание современных тенденций изменения факторов состояния объекта, некоторые из которых рассматривались в этом разделе.

Очевидно поэтому, что предприятиям, которые вырвались в «новое пространство» социального саморазвития, благодаря использованию потенциала инновационного менеджмента, во многом помогла взятая на вооружение новая философия управления Она основана на посылках о необходимости постоянной реорганизации функциональной и параметрической структуры организации, а так же выделения наивысшей ценности производства - человеческого фактора. Такая идеология позволяет не только преодолеть те или иные формы отчуждения субъекта, стимулировать его инициативу в профессиональной сфере и высвободить творческий потенциал людей, но и способствовать, тем самым, снятию неопределенности в практике управления данным объектом, а, следовательно. обеспечить его устойчивость и минимизировать риск на траектории целедостижения

В разделе 2.3. «*Социальный менеджмент как средство оптимизации организационных процессов в системе городского социума*» подчеркивается, что город рассматривается как специфическая системно организованная социальная среда жизнедеятельности человека, в рамках которой он, вступая в широкий круг общественных отношений, реализует

свои социальные потенции В широком понимании городской социум выступает как социальность вообще, как особый вид общественного бытия. Анализ социума как особой подсистемы бытия будет неполноценным, если его сущность рассматривать в отрыве от форм и механизмов его реального существования в окружающей нас действительности. Такое существование можно охарактеризовать через *организационную — системную форму бытия конкретной социальности*, ее зарождения, воспроизводства и саморазвития.

Если рассмотреть ситуацию в сфере организации городского социума с позиций теории самоорганизующихся систем, то можно выделить следующие наиболее важные моменты·

- развитие происходит в сложной и самоорганизующейся системе, обладающей внутренне присущей способностью и стремлением к динамике;
- внутри системы и вне нее имеется потребность управлять процессом развития;
- внутри системы и вне нее отсутствует субъект, который бы обладал ресурсами, достаточными для монопольного управления развитием системы.

Попытка использовать классическую теорию для организации и управления развитием города сегодня наталкивается на ряд проблем.

Первая – проблема соотношения "объект-субъект" при самоуправлении в самоорганизующейся системе. В терминах теории организации мы имеем ситуацию, когда объект одновременно является субъектом организационных воздействий

Вторая - проблема дефицита ресурсов, необходимых для реализации организационных действий.

Третья – проблема порога прогноза, связанная с активностью самоорганизующейся системы Результатом ее является непредсказуемость (или вероятностный характер прогноза) поведения системы при воздействиях на нее Дело здесь не столько в сложности системы, хотя и это, безусловно, имеет место, сколько именно в ее активности

Итак, социальное управление развитием организационных структур большого городского социума определяется совокупностью объективных и субъективных условий, которые складываются в системе общественного производства в процессе его исторического развития. В качестве объективных условий, определяющих формы социального управления, мы рассматриваем условия, формируемые под воздействием генетического, антропологического и социокультурного факторов.

В качестве субъективных условий мы рассматриваем меру реализации в деятельности людей их человеческой субъективности – интеллектуального развития, профессиональной культуры и ценностно-мотивационных ориентаций, сформировавшихся благодаря развитию в обществе технологии, социально-образовательной и научной сфер, а также культуры в целом. Кроме того, развитие технологии производства задаёт параметры развитию форм социального управления. Однако реализация на практике форм управления, адекватных уровню технологии, зависит в значительной степени от уровня развития науки, культуры и образования в духовной сфере социума, которые имеют определяющее значение в формировании творческого потенциала работников.

Таким образом, проблема заключается в выявлении комплекса изменений в структуре социально-экономического поведения городского сообщества во взаимосвязи с массовыми изменениями социокультурных и ценностных диспозиций людей. Как раз проявление такого многообразия социальной активности - это то, что отличает периоды неустойчивого развития общества и составляет, при всей сложности ситуации, основу исследовательского интереса к данным явлениям.

В **заключении** подводятся итоги осуществленного диссертационного исследования, формулируются основные выводы и определяются перспективы дальнейшего исследования поставленных проблем.

Основные положения диссертации представлены в следующих научных публикациях автора:

- Тараканов М.П. Системология управления социохозяйственным объектом / М.П.Тараканов, А.Б.Курлов // Трансформация общества: наука, педагогика, производство. Сборн. науч. трудов, Уфа: Изд-во БГПУ, 2004.- С.45-56;
- Тараканов М.П. Организационный порядок как результат развития функциональной структуры социума / М.П.Тараканов, А.Б.Курлов // Материалы международной научной конференции «Россия и мир: вызовы времени», Уфа: Изд-во УГНТУ, 2005.- С.61-68,
- Тараканов М.П. Проблема актуализации социально-философских исследований феномена современной организации / М.П.Тараканов // Философия и будущее цивилизации. Материалы IV Российского философского конгресса. М., МГУ, 2005. Т1 - С.88

Тараканов Михаил Павлович

СОВРЕМЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: ФИЛОСОФИЯ КОНСОЛИДАЦИИ И УПРАВЛЕНИЯ

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Лицензия на издательскую деятельность
ЛР № 021319 от 05 01.99 г.

Подписано в печать 12.09.2005 г. Бумага офсетная. Формат 60x84/16.
Гарнитура Times. Отпечатано на ризографе.
Усл.печ.л. 1,1. Уч.-изд.л. 1,3. Тираж 100 экз. Заказ 633.

Редакционно-издательский отдел
Башкирского государственного университета
450074, РБ, г.Уфа, ул.Фрунзе, 32.

Отпечатано на множительном участке
Башкирского государственного университета
450074, РБ, г Уфа, ул Фрунзе, 32

F 16449

РНБ Русский фонд

2006-4
12858