

**На правах рукописи**

**Богданова Ольга Викторовна**

**ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ  
МЕЖОТРАСЛЕВЫХ ОТНОШЕНИЙ В АПК**

Специальность 08.00.05 — экономика и управление народным хозяйством (специализация — экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: АПК и сельское хозяйство)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Москва - 2004

Диссертационная работа выполнена на кафедре «Экономика и организация производства на предприятиях АПК» в Федеральном государственном образовательном учреждении Высшего профессионального образования «Московский государственный агроинженерный университет имени В.П. Горячкина»

Научный консультант — академик Россельхозакадемии,  
доктор экономических наук,  
профессор Конкин Юрий Александрович

Официальные оппоненты: - доктор экономических наук,  
профессор Ромашин Михаил Сергеевич

- доктор экономических наук,  
профессор Семенович Валерий Степанович

— доктор экономических наук,  
профессор Фаринюк Юрий Теодорович

Ведущая организация — Федеральное государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Высшая школа управления агропромышленного комплекса»

Защита состоится 4 марта 2004 г. в 14:00 на заседании диссертационного совета Д 220.044.03 при ФГОУ ВПО «Московский государственный агроинженерный университет имени В.П. Горячкина» по адресу: 127550, г. Москва, ул. Тимирязевская, 58

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО МГАУ им. В.П. Горячкина»

Автореферат разослан 3 февраля 2004 г.



Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат экономических наук, профессор

Тулупникова В.А.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность, состояние **изученности темы исследования**. Реформирование сельскохозяйственных предприятий, сокращение капиталовложений в строительство и реконструкцию производственных и социальных объектов АПК, удорожание кредитных ресурсов и повышение цен на средства производства, отсутствие экономически обоснованного государственного регулирования экономического механизма АПК, нарушение паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, монополизм ресурсопроизводящих, перерабатывающих и обслуживающих предприятий привели к разрыву межотраслевых связей в АПК. Дестабилизация производства продукции АПК вызвана нарушением эквивалентности межотраслевого обмена, дезинтеграцией предприятия I, II и III сфер. Повышение эффективности развития межотраслевых связей является важной предпосылкой обеспечения условий расширенного воспроизводства в АПК и развития социальной-трудовой сферы села.

Проблемы становления и развития межотраслевых отношений в АПК (в том числе в мясном подкомплексе) не получили достаточного освещения в научных исследованиях и специальной литературе. В связи с этим возникает потребность выявления этих закономерностей в условиях рыночной экономики.

Отдельные аспекты проблемы в разные периоды разрабатывались многими учеными, среди них Абалкин Л И, Аганбегян А Г, Алтухов А И, Боев В Р, Буздалов И Н, Буробкин И Н, Гатаулин А М, Добрынин В А, Жигалин М М, Зимин Н Е, Карлюк И Я, Ключаков В А, Конкин Ю А, Крылатых Э Н, Мышелова А С, Никонов А А, Радугин Н П, Сагайдак Э А, Серков А Ф, Тихонов В. А, Эстрина А М, Югай А М и др.

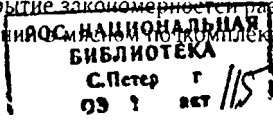
Вместе с тем многие теоретико-методологические и практические аспекты развития межотраслевых отношений в АПК, возникающие в специфических условиях конкретных регионов в условиях рыночных отношений, остались недостаточно разработанными, что послужило основанием для выбора темы исследования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования являются теоретические обобщения и на их базе разработка организационно-экономических основ межотраслевых отношений, исходя из закономерностей сложившихся межотраслевых пропорций в АПК.

Для достижения цели в диссертации поставлены и рассмотрены задачи

- обобщение и углубление теоретических основ межотраслевого обмена и особенностей эквивалентных отношений в мясном подкомплексе АПК.
- определение условий и факторов, влияющих на межотраслевые отношения, выявление основных организационно-экономических проблем мясного подкомплекса региона в условиях формирования рыночных отношений и разработка предложений по улучшению функционирования конкурентоспособного производства.
- обоснование необходимости развития региональной рыночной инфраструктуры и ее роли в развитии межотраслевых отношений в системе АПК,
- обоснование направлений государственного регулирования межотраслевого паритета, взаимодействия государственного и рыночного механизма хозяйствования, оптимизации ценовых отношений.
- обоснование основных направлений развития кооперации и агропромышленной интеграции и их роли в укреплении экономики агропромышленного производства.

Предметом исследования является раскрытие закономерностей развития межотраслевых организационно-экономических отношений в мясном подкомплексе АПК в услови-



ях рыночной экономики.

**Объект исследования.** Объект исследования — агропромышленный комплекс Российской Федерации, предприятия-сельхозтоваропроизводители мясного сырья, мясоперерабатывающие предприятия и предприятия, образующие инфраструктуру мясного рынка.

**Методология и методы исследования.** Теоретическую и методологическую базу исследования составляют труды перечисленных отечественных ученых по проблемам межотраслевых отношений в ЛПК.

Исследование выполнено с использованием методов балансового, сравнительного и логического анализа. В зависимости от решаемых задач использовались также экономико-статистический, индексный, историко-моно-графический, программно-целевой, расчетно-конструктивные методы, метод экономико-математического моделирования и другие.

**Информационное обеспечение работы** составили отчетные и статистические материалы Министерства сельского хозяйства РФ, Госкомстата РФ, Тверского областного комитета государственной статистики, постановления и нормативные документы органов управления РФ и Администрации Тверской области, материалы Департамента по социально-экономическому развитию села Тверской области, годовые отчеты сельскохозяйственных и мясоперерабатывающих предприятий, экспериментальные данные научных учреждений Россельхозакадемии и результаты собственных исследований, данные зарубежной статистики.

**Научная новизна исследования** состоит в обобщении теоретических основ и корректирования межотраслевых отношений в АПК в условиях рыночной экономики; новизна состоит в:

- комплексном исследовании условий формирования и эффективного функционирования мясного подкомплекса Тверской области;
- обосновании приоритетных мер по развитию рыночной инфраструктуры применительно к специфике развития Тверского региона;
- теоретических обобщениях, направленных на установление обоснованных эквивалентных взаимоотношений в системе «производитель — потребитель» на основе соотношения реальных затрат на производство сельскохозяйственной и промышленной продукции;
- обосновании места и роли кооперации в укреплении экономики агропромышленного производства; разработке алгоритма обоснования производственной программы потребительского мясоперерабатывающего кооператива;
- разработке экономико-математической модели оптимизации производственной структуры крестьянских (фермерских) хозяйств.

**Практическая значимость исследований.** Результаты исследований используются в практике работы органов управления АПК Тверской области при разработке программ регулирования межотраслевых отношений, развития интеграционных процессов (официальное письмо № 02-805 от 03.11.2003г. Департамента по социально-экономическому развитию села Тверской области), могут быть использованы при разработке программ стабилизации развития АПК в субъектах Российской Федерации.

Разработаны практические рекомендации: по совершенствованию экономического механизма межотраслевого обмена в мясном подкомплексе АПК на основе более эффективных межотраслевых взаимосвязей и экономических отношений в интегрированных структурах; по организационно-экономическому обоснованию рациональных размеров кре-

стьянских (фермерских) хозяйств; по основным направлениям государственной поддержки сельского хозяйства в регионе, в том числе методика рационального распределения бюджетных средств на производство продукции; по оптимизации ценовых отношений в мясном подкомплексе, реализация которых существенно повысит устойчивость воспроизводственного процесса на основе восстановления паритетности и эквивалентности межотраслевого обмена в ЛПК.

Разработанные положения успешно реализуются в учебном процессе в ФГОУ ВПО «Тверская государственная сельскохозяйственная академия», ФГОУ «Тверской институт переподготовки и повышения квалификации кадров АПК», ФГОУ ВПО «Московский государственный агроинженерный университет имени В. П. Горячкина» и других учебных учреждениях (официальные письма: № 771 от 19.11.2003 г. ФГОУ ВПО «ТГСХА»; № 27-03-02/57 от 21.11.2003 г. Департамента кадровой политики и образования»).

### **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ:**

- формирование организационно-экономического механизма региональной рыночной инфраструктуры, совмещающей интересы производителей и потребителей всех уровней,
- модель сбалансированного развития мясного подкомплекса на основе совершенствования экономического механизма межотраслевого обмена;
- закономерности становления эквивалентного обмена между сельским хозяйством и промышленностью, влияние на материально-техническое обеспечение аграрного сектора экономики, выражающихся в стабилизации или адекватном изменении цен на продукцию мясного подкомплекса и ресурсов первой сферы АПК-

Апробация основных положений работы. Основные положения диссертации, выводы и рекомендации соискателя доложены и одобрены на международных научно-практических конференциях в г. Великий Новгород (1999 г.), г. Тверь (2002 г.); на всероссийских научно-практических конференциях в г. Пенза (2001, 2002 гг.), г. Тверь (2001 г.); на региональной научно-практической конференции в г. Тверь (2000 г.); на научно-практических конференциях ФГОУ ВПО «МГАУ им. В. П. Горячкина» — г. Москва (2000, 2002 гг.), на научно-практической конференции ТГУ — г. Тверь (2001 г.); на научно-практических конференциях ФГОУ «Тверской ИПК АПК» - г. Тверь (2000-2003гг.); на научно-практических конференциях ФГОУ ВПО «ТГСХА» (1995-2003 гг.)

Публикации по теме диссертации. По результатам исследований опубликованы 59 печатных работ общим объемом 163 /56 печатных листов, в том числе две монографии с общим объемом 37/12 п. л., пять учебных пособий с общим объемом 88 /19 п. л., рекомендации с общим объемом 6 /4 п. л., 22 научные статьи с общим объемом 8 /7 п. л., в том числе 4 статьи в журналах, рекомендуемых ВАК РФ, 6 учебно-методических работ с общим объемом 23 /10 п. л.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы из 255 наименований, 25 приложений. Работа изложена на 292 страницах компьютерного набора текста (без приложений), содержит 48 таблиц, 15 рисунков и схем, 10 формул.

Во введении обосновывается актуальность темы, раскрывается степень изученности, формулируются цели и задачи, определяются предмет, объект, информационная база и методы исследования, приводятся научная новизна и практическая значимость резуль-

татов исследования и апробация.

В первой главе «**Теоретические основы развития экономических отношений в агропромышленном комплексе**» рассматриваются предпосылки и концептуальные основы развития аграрной реформы в ЛПК в современных условиях, исследуются историко-экономические особенности межотраслевых отношений в АПК, проблемы межотраслевого обмена в воспроизводственном процессе АПК в условиях рыночных отношений. Сформулированы теоретические обобщения, положенные в основу исследования в других главах диссертации.

Во второй главе «**Организационно-экономический анализ современного состояния животноводства и рынка мясной продукции**» выполнена организационно-экономическая оценка условий формирования регионального мясного рынка, характеристика его современного состояния, а также выявлены проблемы межотраслевых отношений в мясном подкомплексе.

В третьей главе «**Совершенствование рыночной инфраструктуры и ценового механизма** — одно из условий стабилизации межотраслевых отношений» разработаны основные положения региональной программы создания рыночной инфраструктуры, совершенствования системы государственного регулирования АПК на федеральном и региональном уровнях, обоснованы основные направления оптимизации ценовых отношений в мясном подкомплексе.

В четвертой главе «**Научно-методические основы развития интеграционных процессов в АПК**» рассматриваются теоретические основы развития интеграционных процессов и их влияние на межотраслевые экономические взаимоотношения в АПК. Разработаны и апробированы алгоритм обоснования производственной программы потребительского мясоперерабатывающего кооператива, экономико-математическая модель оптимизации производственной структуры крестьянского (фермерского) хозяйства.

В заключение работы представлены основные выводы и предложения, имеющие научное и практическое значение.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Наблюдаемые в последние годы спад производства сельскохозяйственной продукции, резкое снижение инвестиций и ухудшение материально-технической базы, негативные макроэкономические процессы привели к глубоким качественным изменениям в экономике АПК страны.

Аграрная реформа сопровождалась разрушением производственной и социальной инфраструктуры АПК, разрывом межотраслевых связей, вытеснением основной массы сельхозтоваропроизводителей с рынка, усилением монополизма промышленных предприятий и торговых организаций, сокращением уровня производства, резким снижением платежеспособного спроса населения и благосостояния людей.

Исследования показывают, что разукрупнение хозяйств, дробление мощностей по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, показали себя малоэффективными. Проведенная приватизация превратила предприятия и организации сельскохозяйственного машиностроения, сферы переработки и агросервиса в монополистов. Монопольное положение предприятий I и III сферы приводит к ущемлению интересов сельхозтоваропроизводителей, перекачке финансовых ресурсов из села.

Финансовое состояние большинства сельхозпредприятий остается сложным. Из бо-

лее чем 29 тыс. сельхозпредприятий Минсельхоза России убыточные составляли в 2002 г. 58 % общей численности.

Нестабильность сельхозпроизводства, значительные колебания урожайности, продуктивности и объемов производства сельхозпродукции вызывают соответствующую нестабильность работы предприятий перерабатывающей промышленности.

Нестабильная рентабельность сельскохозяйственного производства затрагивала машиностроительный комплекс через меняющуюся платежеспособность сельхозтоваропроизводителей, соответствующую нестабильную оплату приобретаемых средств производства.

Проведенное исследование состояния АПК Тверской области свидетельствует о деинтенсификации, резком спаде производства, нарушении ценовой эквивалентности обмена между сельским хозяйством и другими отраслями АПК, ухудшении финансово-экономического положения предприятий, разрушении социальной инфраструктуры села.

За 1990 — 2002 гг. в аграрном производстве Тверской области произошло значительное сокращение технических средств: тракторов — на 58,9, зерноуборочных комбайнов — на 54,5, льноуборочных — на 57,7, кормоуборочных — на 57,0, а картофелеуборочных — на 73, 0%.

Используемые в сельском хозяйстве технические средства почти на 40 % выработали свой технический ресурс и требуют повышенных затрат на ремонт. В сравнении с 1990 г. затраты на запасные части, ремонтные материалы, заработную плату ремонтникам возросли в себестоимости сельскохозяйственной продукции в 2,3 раза и составили 14,4 %.

Сокращение парка сельскохозяйственной техники, нехватка горючего, отсутствие запасных частей для ремонта машин и оборудования, - все это повлекло за собой уменьшение объемов выполненных механизированных работ, общий спад производства в сельском хозяйстве. Производство зерна в области в 2002 г. против уровня 1990 г. уменьшилось на 79,4, картофеля — на 42,9, льноволокна — на 74,7, молока — на 47,8 %. Финансовое состояние большинства сельхозпредприятий становится критическим. Из более чем 700 сельхозпредприятий убыточные составляли в 2002 г. 74 %.

Переход к рынку для мясного подкомплекса охарактеризовался значительным падением объемов производства важнейших видов продукции. Уровень производства во всех категориях хозяйств достиг такого предела, при котором обеспечение населения мясом в необходимом количестве становится невозможным.

В 1996-2001 гг. по сравнению с 1991-1995 гг. в хозяйствах всех категорий РФ производство мяса (в убойном весе) сократилось на 41 %, в том числе: говядины и телятины — на 44,8, свинины — на 39,5, баранины и козятины — на 58,7, мяса птицы — на 30,8 %.

В 2001 г. в России на душу населения было произведено 31 кг мяса против 69 кг в 1990 г. Потребление мяса и мясопродуктов снизилось с 75 кг в 1990 г. до 47 кг в 2001 г. Самообеспеченность потребления мяса и мясопродуктов сократилась за соответствующий период с 92 до 66 %.

Снижение потребления мяса и мясопродуктов вызвано низким платежеспособным спросом населения на них из-за относительно высоких цен по сравнению с другими продуктами питания. Из общей массы потребляемого населением продовольствия на мясо приходится 7 %, а его доля в затратах на продовольствие составляет 40 %

В Тверской области произошло значительное сокращение производства и потребления мяса и мясопродуктов за исследуемый период. В 2002 г. на душу населения было про-

изведено 28 кг мяса против 69 кг в 1990 г. Потребление мяса и мясopодуктов снизилось с 64 до 38 кг на человека, что составляет 48,7 % к медицинской норме, самообеспеченность потребления — со 108 до 74 %

Проведенные исследования подтверждают низкий уровень реализации интенсивных факторов на всех стадиях воспроизводства мясной продукции, что и определило низкую эффективность функционирования мясного подкомплекса области. Производство мясно-го сырья сократилось за 1990 - 2002 гг на 65,6 мясных продуктов — на 31,87 %

Спад валового производства мяса обусловлен снижением, как поголовья, так и продуктивности животных. Поголовье крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств за исследуемый период уменьшилось на 62,5, свиней — на 63,8, птицы — на 47,5 %, овец и коз - в 4,2 раза

Генетический потенциал реализуется в большинстве хозяйств лишь на 40-50 %. Сложившийся низкий уровень среднесуточного прироста животных (КРС — 348 г, свиней — 387 г, овец и коз — 57 г) ведет к затягиванию сроков выращивания и откорма в 2 раза, перерасходу кормов, денежных и материальных ресурсов. Это сопровождается высокой себестоимостью, затратами кормов и труда на единицу продукции, снижением эффективности производства. Уровень убыточности производства мяса крупного рогатого скота в 2002 г составил 22,7 %, овец и коз - 26,8 %, уровень рентабельности свиноводства - 9,2 %

В развитии мясного подкомплекса области ведущее место принадлежит скотоводству и свиноводству - соответственно 52,1 и 30,3 % от общего производства мясного сырья. Основными производителями мясного сырья остаются сельхозпредприятия. На их долю в 2002 г приходилось 60,1 % произведенного мяса, на хозяйства населения — 35,1 %. Доля фермеров в производстве мяса незначительна — 4,8 %

В ходе исследования выявлено увеличение доли производства и реализации мясного сырья в личных подсобных хозяйствах с 21 % в 1990 г до 35,1 % в 2002 г. В условиях углубляющегося аграрного кризиса экономическая активность крестьян вынужденная, исходит из сложившейся логики выживания, а не роста эффективности. Трудозатраты в ЛПХ на производство продукции высокие, труд интенсивный, напряженный, не регламентированный

Проведенный на базе группировок анализ подтвердил преимущества специализации и концентрации производства мяса в крупных и средних сельскохозяйственных предприятиях, которые выступают объективной предпосылкой развития процессов сельскохозяйственной кооперации в рамках исследуемого подкомплекса. С увеличением уровня концентрации поголовья крупного рогатого скота от 54 до 2330 гол среднесуточный прирост возрастает на 68,6 %, затраты труда на 1 голову сокращаются на 31,4 %. Уровень убыточности производства мяса крупного рогатого скота составляет в среднем по РФ - 23 %, в средних и мелких хозяйствах — от 13 до 48 %, в крупных предприятиях на 1 руб затрат получают 7 коп прибыли

Анализ социально-экономического развития АПК (в том числе мясного подкомплекса) России и Тверской области позволяет утверждать, что имеются общие тенденции развития, показывающие идентичность направлений спада производства, деиндустриализации технологических процессов, снижение уровня обеспеченности продуктами питания населения

Это дает основание считать результаты проведенных исследований на материалах Тверской области считать в достаточной мере репрезентативными для общей характеристики раз-



вития социально-экономической ситуации и материального производства в соседних и других областях, сходных по природно-климатическим условиям и направлениям производственной деятельности.

Существенной причиной убыточности сельского хозяйства является нарушение эквивалентности межотраслевого обмена в АПК.

Возникновение общественного разделения труда является объективной предпосылкой развития межотраслевых связей. Межотраслевые связи представляют собой обмен продуктами или оказание различных услуг в процессе воспроизводства. Совокупность этих связей является фундаментом формирования межотраслевых отношений.

Экономические предпосылки обособления предприятий созревают в результате постоянно развивающихся процессов концентрации производства и его специализации.

Обособление предприятий - это не формальное явление, а экономический процесс развития. Критерием обособления является развитие связей обмена, которое происходит в связи со специализацией обособившихся предприятий, имеющих возможность повышения производительности труда.

В обеспечении эквивалентности обмена между отраслями ЛПК определяющее значение имеет система цен на средства производства на входе и на продукцию на выходе системы воспроизводства.

В общем виде суть эквивалентности заключается в том, что каждый участник процесса воспроизводства должен получить соответствующую его вкладу долю во вновь созданной стоимости.

Ценовые эквиваленты в последние годы складывались крайне неблагоприятно для агропромышленного производства. За 1990-2001 г. цены на сельхозпродукцию возросли в 5,4 тыс. раз, в то время как на промышленную продукцию и услуги для сельских товаропроизводителей в 11..66 тыс. раз. Наиболее значительным был рост цен в отраслях, обеспечивающих сельское хозяйство энергоресурсами, минеральными удобрениями, производственными услугами, то есть на те ресурсы, без которых невозможна производственная деятельность.

В работе приведен расчет покупательной способности сельскохозяйственных предприятий, их возможности приобретать средства производства на выручку от реализации продукции. Чтобы сельские товаропроизводители в 2002 г. могли купить трактор или комбайн, им приходилось продавать в 4,4...22 раза больше своей продукции, чем в 1991 г. Если в 1991 г. для приобретения зерноуборочного комбайна надо было продать 39,7 т зерна, или 4,2 т льноволокна, или 2,9 т мяса (в живой массе), то в 2002 г. соответственно — 317,94,1 и 19,9 т. В 1991 г. цена 1 т дизельного топлива была эквивалентна 0,3 т зерна, в 2002 г. — 4 т, или в 13,3 раза больше (табл. 1). При этом реальная трудоемкость производства материальных ресурсов, поставляемых селу не увеличилась, зато трудоемкость производства сельхозпродукции значительно возросла из-за увеличения доли ручного труда при существенном спаде объема механизированных работ.

Систематическое повышение удельного веса неэквивалентного удорожающегося прошлого труда является одной из основных причин роста себестоимости сельскохозяйственной продукции. Факторный анализ свидетельствует, что рост себестоимости сельхозпродукции произошел за счет повышения цен на материально-технические ресурсы и приравненные к ним затраты (с 55 в 1995 г. до 71 % в 2002 г.). в то же время доля оплаты труда снизилась (с 19 до 18% соответственно).

Объем продажи сельскохозяйственной продукции, необходимой для приобретения материально-технических ресурсов

Сельскохозяйственная продукция	Трактор	Комбайн зерноуборочный	Бензин	Дизельное топливо
<b>Зерно, т:</b>				
1991 г.	24,0	39,7	1,6	0,3
2001 г.	87	603	3,5	3,2
2002 г.	189	317	4,6	4,0
2002 г. к 1991 г., раз	7,9	8,0	2,9	13,3
<b>Волокно льна - долгуница, т:</b>				
1991 г.	2,6	4,2	0,2	0,03
2001 г.	34,4	237,0	1,4	1,3
2002 г.	55,4	94,1	1,4	1,2
2002 г. к 1991 г., раз	21,3	22,4	7,0	40,0
<b>Мясо крупного рогатого скота (живая масса), т:</b>				
1991 г.	1,7	2,9	0,2	0,02
2001 г.	7,4	51,3	0,3	0,3
2002 г.	11,7	19,9	0,3	0,2
2002 г. к 1991 г., раз	6,9	6,9	1,5	10,0

Несмотря на большую потребность в технике к при недостатке средств на ее приобретение, цены на нее продолжают расти.

В настоящее время сельскохозяйственные предприятия при покупке промышленных

живой труд. Из этого следует, что если каждый дополнительно вложенный час промышленного труда не сопровождается высвобождением соответствующего количества живого труда, то себестоимость будет расти. Затраты на единицу работы, выполненные с помощью машин, должны быть ниже оплаты труда, которую необходимо выплатить работнику за ее выполнение вручную.

Объем приобретения сельхозтехники предприятиями сельского хозяйства Тверской области за исследуемый период сократился в 74 раза. Уровень закупок новой техники в области не превышает 1 % от ее наличия, а списывается ежегодно 7-14 % сельхозмашин, прослуживших значительно дольше амортизационных сроков.

Установлено, что для доведения парка машин в сельском хозяйстве Тверской области до нормативной потребности, необходимо направить в ЛПК не менее 3 млрд. руб. Чтобы сохранить существующий уровень обеспеченности сельхозпроизводства техникой ее следует ежегодно закупать на сумму не менее 500 млн. руб., при том, что фактически в 2002 г. ее приобретено лишь на 40 млн. руб., что почти в 13 раз меньше ее расчетной величины.

Сложившийся диспаритет цен за прошедшее десятилетие не только не сокращается, но, наоборот, возрастает, что приводит к невозможности сельхозтоваропроизводителей увеличивать приобретение материально-технических ресурсов.

Для обеспечения паритетного соотношения цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию рекомендовано устанавливать целевые (паритетные) цены, основан-

ные на окупаемости затрат сельхозтоваропроизводителями при покупке материально-технических ресурсов.

Выполненные расчеты показали, что реальные цены на эти виды продукции занижены по сравнению с паритетными: по зерну — в 5,8 раза; приросту живой массы: крупного рогатого скота — в 8, овец и коз — в 8,1 свиней — в 3 раза (табл. 2).

Устранение такого значительного разрыва цен не может быть одномоментным и требует принятия эффективных мер в течение длительного периода времени (например, 5 лет).

Таблица 2

Фактические и расчетные паритетные цены на сельскохозяйственную продукцию Тверской области

Виды продукции	Фактическая цена реализации в 2002 г., руб. / ц	Паритетная цена, руб. / ц	Отношение паритетной цены к фактической, раз
Зерно	187	1091	5.8
Прирост живой массы:			
– крупного рогатого скота	1942	15492	8.0
– свиней	3585	10801	3.0
– овец и коз	3473	28257	8.1

По данным динамических рядов уровня рыночных цен за 1998–2002 гг. на сельскохозяйственную продукцию и основные виды материально-технических ресурсов в Тверской области рассчитаны статистические характеристики и даны прогнозные оценки на 2010 г. (табл. 3).

Таблица 3

Прогнозные оценки динамики цен на сельскохозяйственную продукцию и материально-технические ресурсы в АПК Тверской области

Виды продукции и технических средств	Коэффициент вариации	Уравнение динамики	Факт 2002 г.	Прогноз 2010 г.
Прирост живой массы крупного рогатого скота, тыс. руб. / т	5,91	$Y = 4 + 3,713 t$	19,42	52,27
Прирост живой массы свиней, тыс. руб. / т	5,42	$Y = 7,73 + 6,770 t$	35,85	95,74
Зерноуборочный комбайн, тыс. руб.	4,98	$Y = 3,2 + 0,275 t$	507,5	677,5
Трактор МТЗ-82, тыс. руб.	3,76	$Y = 0,85 + 0,473 t$	310,0	699,9
Бензин, тыс. руб. / т	4,43	$Y = 0,014 + 0,012 t$	7,3	17,0
Дизельное топливо, тыс. руб. / т	4,82	$Y = 0,011 + 0,013 t$	6,4	15,3

Выполненные расчеты показали, что наибольшая степень вариации уровня цен сохраняется по зерноуборочным комбайнам и дизельному топливу (4,98 и 4,82 соответственно). Затем в этом ряду следуют бензин и тракторы (4,43 и 3,76 соответственно). Степень вариации уровня цен на прирост живой массы крупного рогатого скота и свиней выше

аналогичных показателей материально-технических ресурсов. Это свидетельствует о происходящих в последние годы заметных коррективах в ценообразовании на продукцию мясного животноводства. Однако темпы этих изменений недостаточны для стабилизации межотраслевого диспаритета в ЛПК региона. Так, например, если фактическое соотношение цен на зерноуборочный комбайн и прирост живой массы крупного рогатого скота в 2002 г. составило 26, свиней — 14 раз, то к 2010 г. при сохранении данных тенденций оно составит 13 и 7 раз соответственно.

Паритетные экономические отношения сельского хозяйства с другими отраслями АПК — это сбалансированность межотраслевого обмена на основе равновыгодности. Концепция паритета предполагает, что соотношение между ценами на продукцию сельхозтоваропроизводителей и ценами на товары и услуги, которые они потребляют, должно оставаться постоянным.

Предлагается стабилизация диспаритета путем установления натурального соотношения в действующей рыночной оценке продукции мясного подкомплекса и ресурсов, необходимых для ее производства.

Суть состоит в стабилизации или адекватном изменении цен на продукцию мясного подкомплекса и такими ресурсами как тракторы, электроэнергия, ТСМ и др. Эти ресурсы являются ценообразующими, входящими в издержки производства сельхозпродукции по ценам, уровень которых устанавливают предприятия I сферы ЛПК. Затраты на эти ресурсы могут и должны регулироваться государством как органом, владеющим соответствующим пакетом акций в этих организациях.

Государство, являясь собственником главных энергоресурсов (нефть, газ, уголь, электроэнергия), имеет возможности для обеспечения развития интеграционных связей на базе эквивалентного обмена, но в течение последних лет не реализует эти возможности, не использует прав собственнику национального богатства страны

Предлагаемое направление регулирования должно входить в государственные программы развития АПК.

Специфика производства мясных продуктов требует хорошо отлаженной функциональной связи между всеми его стадиями на основе технологической общности и единства всех процессов (производства, переработки, хранения, доведения до потребителя) и обеспечения пропорциональности в их развитии.

Участие различных отраслей мясного подкомплекса в воспроизводственном процессе представлено на рисунке 1, где в общем виде показаны его функционально-отраслевая структура, материальные потоки и взаимосвязи между сферами и отраслями, направления движения продукции по стадиям воспроизводства.

Ослабление межотраслевых связей свидетельствует о нарушении пропорций между сельским хозяйством и переработкой, а также о снижении степени охвата мясного сырья промышленной переработкой. На промышленных предприятиях перерабатывается лишь 30 % объема его производства во всех категориях хозяйств Российской Федерации.

Производство мясной продукции мясоперерабатывающими предприятиями области сократилось за 1990–2001 гг. в несколько раз, в том числе мяса — в 30,3, колбасных изделий — в 4,9, полуфабрикатов — в 15,3, сухих кормов — в 23,5 раза.

Рост ценового диспаритета стал закономерным фактором развития сельского хозяйства, ценовая либерализация привела к сокращению доли сельского хозяйства в обмене перерабатывающими и торговыми предприятиями.



Рис. 1. Функционально-отраслевая структура мясного подкомплекса АПК.

Сводный индекс цен производителей в 2002 г. составил 105,8 %, а индекс цен на продовольственные товары (без алкогольных напитков) — 111,3%, при индексе цен на продукцию сельского хозяйства 98,05 %. Это еще более снизило удельный вес доходов сельхозтоваропроизводителей в конечной цене продовольствия, выработанного из производимого ими сырья.

Механизм межотраслевых связей в мясном подкомплексе не обеспечивает экономического равноправия партнеров, сбалансированности их интересов. Доля прибыли непосредственных производителей сырья не соответствует их доле участия (по трудоемкости и затратам) в производстве этого сырья. На долю сельских товаропроизводителей в структуре затрат на производство говядины приходится 55, перерабатывающей промышленности — 31, торговли - 14 %, а в стоимости конечного продукта - 30, 42 и 28 % соответственно.

Межотраслевой диспаритет во многом объясняется перераспределительными процессами, в результате которых часть прибавочного, а нередко и необходимого продукта, созданного в сельском хозяйстве, реализуется не непосредственно по месту его производства, а через систему межотраслевого обмена — в сфере его реализации (промышленных отраслях, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, торговле). Установлено, что на 1 рубль затрат при производстве говядины в сельском хозяйстве приходится 0,35 руб. убытка, а в перерабатывающей промышленности и торговле 0,61 и 1,34 руб. прибыли соответственно.

Для оптимизации ценовых взаимоотношений между сельскохозяйственными, перерабатывающими и торговыми предприятиями предложено распределение денежной выручки от реализации конечной продукции пропорционально среднеотраслевым затратам каждого участника (табл.4). При формировании розничной цены на говядину и свинину доля сельхозпредприятий составит соответственно 55 и 54 %, перерабатывавшей промышленности — 31 %, торговли — 14 и 15 %.

Выполненные расчеты показывают, что коэффициент увеличения закупочной цены на прирост живой массы крупного рогатого скота составил 1,84, свинины — 1,21. За счет повышения закупочных цен предполагаемая прибыль от реализации прироста живой массы крупного рогатого скота и свиней составит 80,7 млн. руб., уровень рентабельности повысится до 59,8 %.

Предложено изменить методику калькуляции себестоимости прироста живой массы скота. Применяемая методика, не учитывающая упитанность скота, приводит к неоправданному колебанию его себестоимости и закупочной цены. Изменения в соотношении упитанности скота и его себестоимости объективно требуют соответствующей дифференциации закупочных цен. Их целесообразно определять с учетом питательности мяса, выраженную в килокалориях.

Предлагаемая методика калькуляции себестоимости прироста живой массы скота с учетом питательности мяса, выраженная в килокалориях, позволит снизить себестоимость мясной продукции в среднем на 4 %, размер прибыли при этом возрастет до 86 млн. руб., а уровень рентабельности - до 66,5 %.

Исследования мясного рынка свидетельствуют, что сложившийся уровень закупочных цен не отражает реальных затрат на производство продукции. Вследствие этого сельские производители мясного сырья не имеют финансовых средств для ведения расширенного воспроизводства.

Формирование розничных цен (тыс. руб.)

Показатели	Говядина		Свинина	
	Факт, 2002 г.	Проект	Факт. 2002 г.	Проект
Затраты на выращивание	36,48	36,48	35,43	35,43
Прибыль	-12,9	6,79	0,54	8,23
Закупочная цена	23,58	43,27	35,97	43,66
Затраты на переработку	20,72	20,72	20,14	20,14
Прибыль переработки	12,7	3,7	3,89	4,93
Оптовая цена	57,0	67,69	60,0	68,73
Издержки обращения	9,28	9,28	9,81	9,81
Прибыль торговли	12,4	1,71	11,05	2,32
Розничная цена	78,68	78,68	80,86	80,86

Предложено устанавливать гарантированные цены ( $C_r$ ) на продукцию мясного животноводства, реализуемую в федеральные и региональные фонды, обеспечивающие 30-35%-ный уровень рентабельности, достаточный для ведения расширенного воспроизводства:

$$C_r = C_{np} \times K_3, \quad (1)$$

где  $C_r$  — гарантированная (закупочная) цена 1 ц продукции, тыс. руб.;

$C_{np}$  — производственная себестоимость 1 ц продукции, тыс. руб.;

$K_3$  — коэффициент окупаемости затрат.

В целях стабилизации мясных ресурсов предложено устанавливать сельхозтоваропроизводителям ценовые надбавки за единицу продукции в размере разницы между гарантированной ценой и фактической ценой реализации, если последняя ниже гарантированной.

Государственное регулирование цен замедлит и даст обратное направление процессу деинтесификации производства в АПК, миграции работников сельского хозяйства в города; увеличит темпы роста валового внутреннего продукта и снизит социальную напряженность в обществе.

Взаимные отношения между субъектами рыночных отношений обуславливаются огромным множеством промежуточных форм, устанавливающих эти отношения, и тем самым помогающих названным субъектам реализовать свои деловые интересы. Предложено выделение форм рыночной инфраструктуры - производственной, финансовой, маркетингово—сбытовой, информационно—телекоммуникационной, социальной и экологической, исходя из их функциональной роли в общем производственном процессе (рис.2).

В работе определены приоритетные меры по развитию рыночной инфраструктуры применительно к специфике Тверского региона: восстановление производственно-хозяйственных связей сельхозтоваропроизводителей с предприятиями производственной инфраструктуры на основе развития кооперации и интеграции между ними; формирование финансово-кредитного механизма на основе создания специализированной системы сельскохозяйственного кредита; совершенствование налоговой политики, направленное на стимулирование развития производства, формирование рыночной системы распределения сельскохозяйственной и промышленной продукции; создание информационно-консультационных служб и их размещение в регионе; развитие социальной сферы села; стимулирование производства экологически чистой продукции, применения замкнутых (безотходных) технологий.

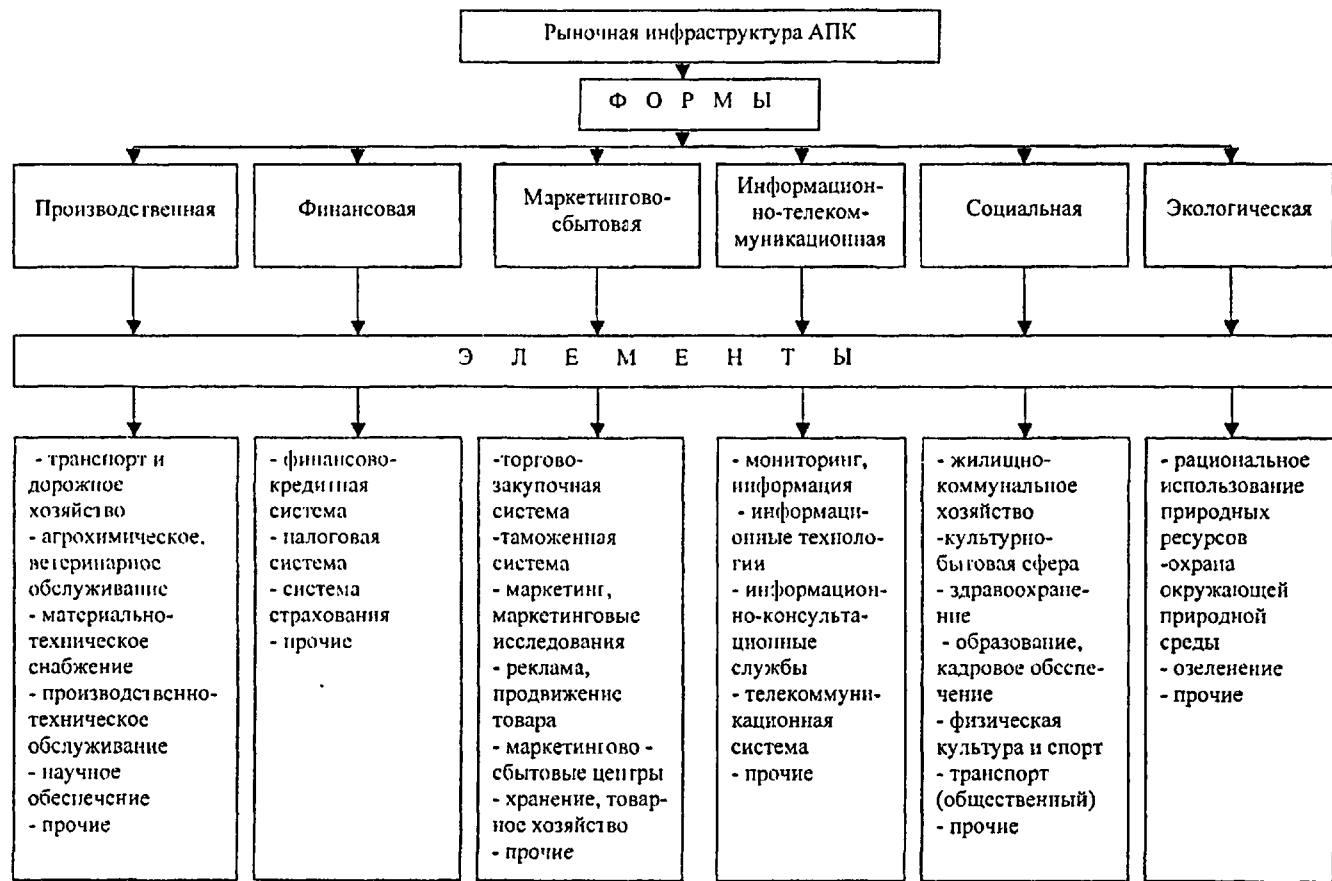


Рис. 2. Формы и элементы рыночной инфраструктуры АПК.



Острой проблемой формирования рыночной инфраструктуры является налаживание системы взаимоотношений между участниками каналов товародвижения — сельхозтоваропроизводителями, перерабатывающими и торговыми предприятиями. Одним из таких механизмов является развитие оптовых продовольственных рынков.

В диссертации обосновано количество оптовых продовольственных рынков в Тверской области: 4 - мелкооптовых рынка в каждом крупном районе (Бологовском, Кимрском, Конаковском, Торжокском); 6 — межрайонных, объединяющих несколько мелких близко расположенных районов (в г. Твери, Вышнем Волочке, Ржеве, Бежецке, Кашине, Нелидове).

На региональном уровне — в г. Твери предлагается организовать универсальный оптовый продовольственный рынок, как для удовлетворения потребности города, так и выполнения межрегиональных функций, что определяется его близостью к Москве и другим крупным промышленным центрам Северо-запада России.

Проведенные исследования свидетельствуют о необходимости и возможности создания оптового мясного рынка на региональном уровне (емкость рынка составит 64 тыс. т), что позволит скоординировать и сконцентрировать предложение мясной продукции поставщиков региона, обеспечить возможность устойчивого выхода на конкурентный рынок, повлиять на формирование реальной рыночной цены, ускорить и упростить финансовые расчеты, легализовать все товарные потоки оптового и розничного звена, поступающие в розничную продовольственную сеть и общественное питание, и тем самым пополнить бюджеты всех уровней.

В 2002 г. в результате теневого оборота и неразвитой инфраструктуры рынка мясной продукции потери сельхозпредприятий Тверской области составили около 112 млн. руб. (12,3 % к выручке от реализации).

Организация единого экономического пространства на территории региона усиливает процессы углубления специализации и концентрации производства, что в итоге снижает издержки на единицу продукции. Выполненные расчеты показывают, что предполагаемая сумма затрат сельхозтоваропроизводителей на реализацию продукции снизится за счет сокращения расходов на транспортировку, складирование и хранение до 20 %.

Мировой опыт свидетельствует, что формирование социально ориентированных рыночных отношений определяется необходимостью регулирования рынка, активного участия государства в оптимизации происходящих в нем процессов.

Исследования позволили выделить составляющие механизма государственного регулирования (рис.3). Устойчивость межотраслевых связей в АПК во многом определяется государственной политикой, выраженной в конкретной государственной поддержке. Предлагается усилить влияние государства на развитие мясного подкомплекса через целевое финансирование федеральных и региональных программ и дотационный механизм.

Действующие системы субсидирования производства продукции мясного животноводства не увязаны с результативными и факторными показателями производства. Предложено распределять субсидии на продукцию мясного животноводства между получателями пропорционально коэффициенту объемов производства ( $K_{об.}$ ) продукции:

$$K_{об.} = K_{чр.д.} \times K_{чн.}, \quad (2)$$

где  $K_{чр.д.}$  - коэффициент продуктивности животных (отношение фактической продуктивности расчетного года к средней продуктивности за последние 3 года);

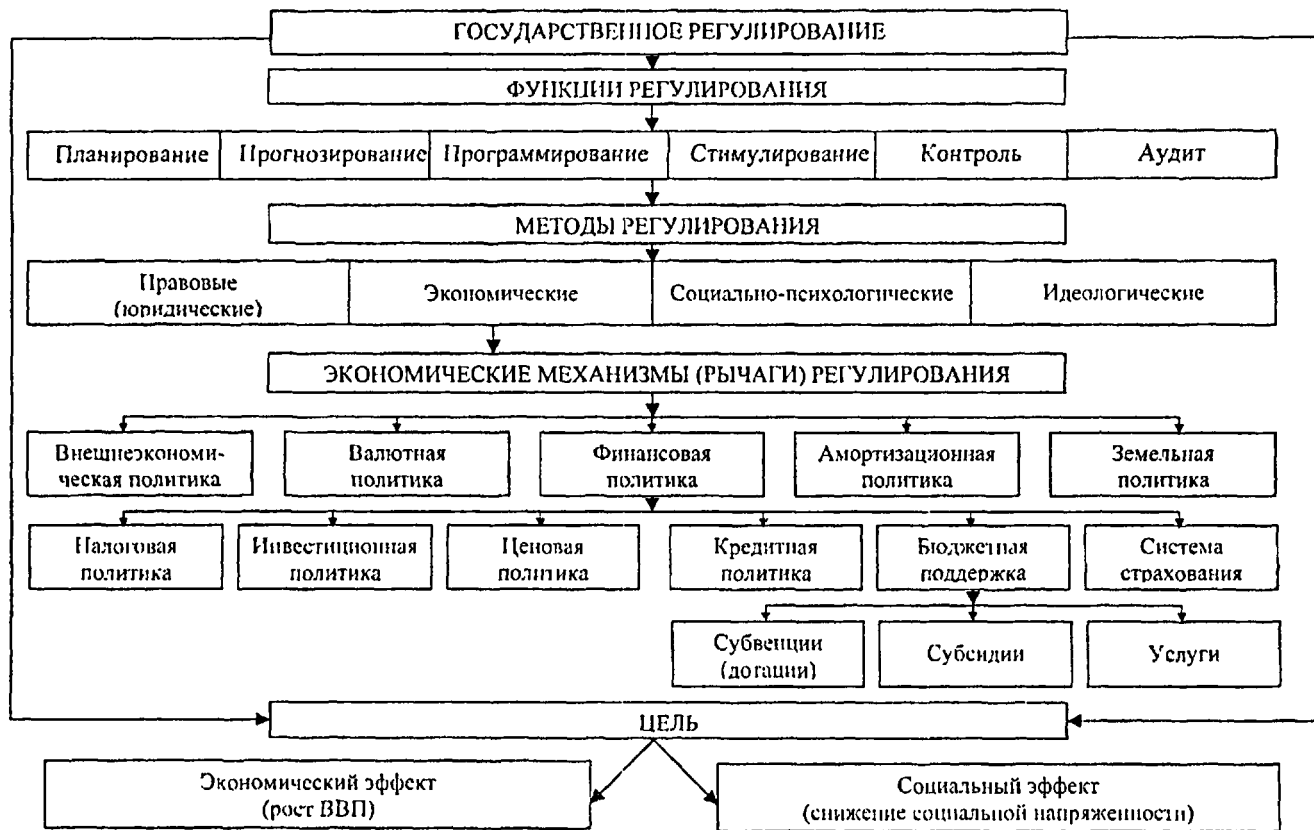


Рис. 3. Механизм государственного регулирования АПК

$K_{\text{пог.}}$  - коэффициент поголовья (отношение фактического поголовья расчетного года к среднегодовому поголовью за последние 3 года).

Коэффициент распределения субсидий для каждого хозяйства ( $K_{\text{суб.}i}$ ) определяется делением коэффициента объемов производства по каждому сельхозпредприятию ( $K_{\text{об.}i}$ ) на сумму коэффициентов объемов производства по всем предприятиям области:

$$K_{\text{суб.}i} = K_{\text{об.}i} / \sum_{i=1}^n K_{\text{об.}i} \quad (3)$$

Предлагаемая методика распределения субсидий стимулирует повышение продуктивности и рост поголовья животных, позволяет учитывать объемы производства продукции.

В диссертации рассмотрена роль кооперации и интеграции в стабилизации межотраслевых отношений, обеспечивающих согласование экономических интересов; соединение организационно разрозненных участников агропромышленного производства в пропорционально и сбалансировано развивающуюся систему, ориентированную на выполнение общей функции — обеспечение населения продовольствием. Рассмотрены основные исторические этапы развития сельскохозяйственной кооперации и интеграции, характеризующие стадии формирования функций и форм ее взаимосвязи с развитием производственных отношений, сменой общественных формаций, а также определены тенденции и особенности их развития в условиях рыночной экономики.

Кооперативы, в отличие от интегрированных формирований, создаются не только для развития производства и повышения его эффективности, но и для защиты интересов их членов от крупного капитала, посредников и торговцев.

В работе предложен и апробирован алгоритм обоснования производственной программы потребительского мясоперерабатывающего кооператива. Представленный алгоритм обладает детерминированностью, однозначностью, массовостью и результативностью. Расчеты реализованы с помощью пакета Microsoft Excel.

Выполненные расчеты показывают, что, будучи членами кооператива, товаропроизводители смогут получить прибыль за счет увеличения объемов производства и реализации в размере 19252,4 тыс. руб., что позволит повысить уровень рентабельности до 32,28 % (уровень убыточности сельхозпредприятий района составляет — 36,7 %, а уровень рентабельности мясокомбината — 4,7 %). Рост совокупной прибыли производства и переработки мясного сырья в дальнейшем станет базой для осуществления инвестиций для расширения и улучшения качества выпускаемой продукции.

Распределение прибыли является одним из регуляторов в последующем интеграционном процессе. Изъятие прибыли сферой переработки по существу приводит к разрушению связей между производителями сельхозсырья и его переработки.

Предлагается распределение прибыли между членами кооперативного формирования осуществлять по конечному продукту и в зависимости от вклада каждого участника воспроизводственного процесса в мясном подкомплексе. Показатели объективного ее распределения:

- соотношение затрат на производство конкретной сельскохозяйственной продукции, соответствующих затрат на ее переработку и последующую реализацию готовой продукции. При этом в сфере переработки необходимо исключить стоимость заготовли-

ваемого мясного сырья, а в торговле — произведенных продуктов в отпускных ценах поставщиков;

- соотношение расходов на использование основных средств производственного назначения (расходы на амортизацию) в сфере сельскохозяйственного производства, переработки, торговли;
- установление нормативного уровня рентабельности производства мяса, его переработки и торговой наценки;
- установление трудовых затрат (в человеко-часах) в различных сферах агропромышленного производства, применительно к конкретному продукту.

Прибыль внутри группы сельхозтоваропроизводителей при использовании первого показателя предлагается распределять пропорционально среднеотраслевым затратам поставленного сырья с учетом его качества:

$$\Pi_i = \Pi_{с.х.} / \sum_k \times \sum_{ki}, \quad (4)$$

где  $\Pi_i$  - прибыль, причитающаяся  $i$ -му хозяйству, тыс. руб.;

$\Pi_{с.х.}$  — сумма прибыли, распределяемой между сельхозтоваропроизводителями, тыс. руб.;

$\sum_k$  — среднеотраслевые затраты поставленного скотосырья с учетом его качества, тыс. руб.;

$\sum_{ki}$  — производственные затраты  $i$ -го хозяйства по среднеотраслевой себестоимости на скотосырье с учетом его качества, тыс. руб.

При использовании других показателей прибыль внутри группы сельхозтоваропроизводителей предлагается распределять пропорционально количеству и качеству поставленного сырья.

На современном этапе кооперирование выступает как перспективное направление развития личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств (на долю которых приходится около 40 % от общего объема производимого в области мяса).

Одним из способов развития экономических взаимосвязей сельхозпредприятий с владельцами ЛПХ и К(Ф)Х является предоставление им необходимых для производства мясного сырья ресурсов (молодняка животных, кормов и др.) и услуг на договорной основе, которая выполняет стабилизирующую роль.

Договорная основа во всех случаях выступает как опосредованная форма связей, которые дают возможность в реальной действительности осуществлять взаимовыгодное участие в общем интеграционном процессе; предлагаются некоторые меры ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение ими обязанностей по договорам.

В диссертации разработана модель оптимизации производственной структуры крестьянских хозяйств, исходя из природно-климатических условий, наличия производственных ресурсов, прогнозируемого уровня урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, рациональной организации кормовой базы, затрат труда на производство продукции.

Выполненные расчеты показывают, что с увеличением размеров крестьянских хозяйств, углублением концентрации и специализации производства повышается эффективность их деятельности (табл. 5).

Рост значимости фермерских и крестьянских подворий в настоящее время обусловлен необходимостью выживания в условиях затяжного кризиса, охватившего страну.

Рациональные размеры крестьянских (фермерских) хозяйств  
(Северо-западной зоны)

Показатели	Мясо-молочное скотоводство				
	8 гол. коров	10 гол. коров	15 гол. коров	20 гол. коров	30 гол. коров
Площадь с.-х. угодий, га	48,0	60,0	90,1	120,2	180,3
в т.ч.: пашни	26,6	33,0	49,1	65,3	97,5
– сенокосов	-	0,1	0,5	1,0	1,8
– пастбищ	21,5	26,9	40,4	53,9	81,0
Площадь посевов, га:					
– зерновых	10,6	13,2	19,7	26,1	39,0
– многолетних трав	10,6	13,2	19,7	26,1	39,0
– картофеля	2,7	3,3	4,9	6,5	9,8
– однолетних трав	2,7	3,3	4,9	6,5	9,8
Поголовье крупного рогатого скота, гол.	27	33	50	67	100
Численность работников, чел.	3	3	4	5	8
Затраты труда, чел.-ч	5586	5597	7448	9310	14896
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	298,3	377,6	576,1	774,5	1171,3
Чистая прибыль, тыс. руб.	37,6	53,9	94,5	135,1	216,2
Уровень рентабельности, %	14,4	16,6	19,6	21,1	22,6
Инвестиции, тыс. руб.	344,70	392,39	511,59	630,80	869,21

Проведенные исследования позволяют выделить две тенденции в развитии мелкотоварного производства, которые зависят от социально-экономической ситуации в обществе: при экономической нестабильной ситуации наблюдается тенденция развития мелких хозяйств в направлении выживания и, наоборот, при стабильной ситуации превалирует тенденция развития крупных хозяйств, которая гасит, отодвигает на второстепенный план первую.

Тенденция развития мелкотоварного производства носит временный характер, а развития крупнотоварного производства — постоянный.

Приоритетным направлением устранения разбалансированности интересов мелко-товарных производителей мясного сырья и предприятий перерабатывающей промышленности является развитие кооперации, которая является наиболее устойчивой формой объединения разрозненных товаропроизводителей, направленной на защиту их социально-экономического положения.

В диссертации разработаны основные направления кооперирования личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств, как между собой, так и с коллективными предприятиями.

Исследования показывают, что восстановление и развитие интеграционных связей личных подсобных и крестьянских хозяйств с общественным производством способствует стабилизации сырьевой зоны и повышению загрузки мощностей перерабатывающих предприятий, наращиванию объемов производства мясной продукции.

На основе балансовых расчетов ресурсов и использования мяса и мясopодуктов в Тверской области прогнозируется к 2005 г. увеличение производства мяса до 68,5 тыс. т

(в убойном весе), личного потребления — до 64,4 тыс. т. Производство мяса и мясопродуктов на душу населения составит 46 кг против 28 кг в 2002 г., потребление увеличится с 38 до 43 кг соответственно. Самообеспеченность потребления возрастет до 107 %.

Планомерность развития процесса кооперации и агропромышленной интеграции предполагает определенную этапность и последовательность в его проведении. Поэтапность процесса выражается в постепенном расширении сферы, углублении степени концентрации и интеграции, в переходе от сравнительно простых к более сложным, совершенным формированиям.

Укрепление материально-технической базы, рост концентрации, углубление специализации агропромышленного производства способствуют расширению форм интегрированных формирований, ведение которых обеспечит наилучший экономический эффект.

## **ВЫВОДЫ И ПРИЛОЖЕНИЯ**

1. Выявлены общие тенденции, свидетельствующие о существенных диспропорциях воспроизводственного процесса в ЛПК, неэффективности межотраслевого обмена. Приватизация, разукрупнение предприятий, нарушение эквивалентности межотраслевого обмена способствовали дезинтеграции предприятий АПК.

Проведенное исследование состояния АПК (в том числе мясного подкомплекса) Тверской области свидетельствует о деинтенсификации, резком спаде производства, нарушении ценовой эквивалентности обмена между сельским хозяйством и другими отраслями АПК, ухудшении финансово-экономического положения предприятий, разрушении социальной инфраструктуры села. Из более чем 700 сельхозпредприятий убыточные составляли в 2002 г. 74 %.

Анализ социально-экономического развития АПК России и Тверской области позволяет утверждать, что имеются общие тенденции развития, показывающие идентичность направлений спада производства, деиндустриализации технологических процессов, снижение уровня обеспеченности продуктами питания населения.

Это дает основание результаты проведенных исследований на материалах Тверской области считать в достаточной мере репрезентативными для общей характеристики развития социально-экономической ситуации и материального производства в соседних и других областях, сходных по природно-климатическим условиям и направлениям производственной деятельности.

2. Существенной причиной убыточности сельского хозяйства является нарушение эквивалентности межотраслевого обмена в АПК. В общем виде суть эквивалентности заключается в том, что каждый участник процесса воспроизводства должен получить соответствующую его вкладу долю во вновь созданной стоимости.

Ценовые эквиваленты в последние годы складывались крайне неблагоприятно для агропромышленного производства. За 1990-2001 гг. цены на сельхозпродукцию возросли в 5,4 тыс. раз, в то время как на промышленную продукцию и услуги для сельских товаропроизводителей в 11...66 тыс. раз. Наиболее значительным был рост цен в отраслях, обеспечивающих сельское хозяйство энергоресурсами, минеральными удобрениями, производственными услугами, то есть на те ресурсы, без которых невозможна производственная деятельность.

Систематическое повышение удельного веса неэквивалентного удорожающегося процесса труда является одной из основных причин роста себестоимости сельскохозяйствен-

ной продукции. Факторный анализ свидетельствует, что рост себестоимости сельхозпродукции произошел за счет повышения цен на материально-технические ресурсы и приравненные к ним затраты (с 55 в 1995 г. до 71 % в 2002 г.), в то же время доля оплаты труда снизилась (с 19 до 18 % соответственно).

3. Паритетные экономические отношения сельского хозяйства с другими отраслями ЛПК - это сбалансированность межотраслевого обмена, на основе равновыгодности. Концепция паритета предполагает, что соотношение между ценами на продукцию сельхозтоваропроизводителей и ценами на товары и услуги, которые они потребляют, должно оставаться постоянным.

Предлагается стабилизация диспаритета путем установления натурального соотношения в действующей рыночной оценке продукции мясного подкомплекса и ресурсов, необходимых для ее производства.

Суть состоит в стабилизации или адекватном изменении цен на продукцию мясного подкомплекса и такими ресурсами как тракторы, электроэнергия, ТСМ и др. Эти ресурсы являются ценообразующими, входящими в издержки производства сельхозпродукции по ценам, уровень которых устанавливают предприятия I сферы АПК. Затраты на эти ресурсы могут и должны регулироваться государством как органом, владеющим соответствующим пакетом акций в этих организациях.

Предлагаемое направление регулирования должно входить в государственные программы развития ЛПК.

4. Механизм межотраслевых связей в мясном подкомплексе не обеспечивает экономического равноправия партнеров, сбалансированности их интересов.

Межотраслевой диспаритет во многом объясняется перераспределительными процессами, в результате которых часть прибавочного, а нередко и необходимого продукта, созданного в сельском хозяйстве, реализуется не непосредственно по месту его производства, а через систему межотраслевого обмена — в сфере его реализации (промышленных отраслях, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, торговле). Установлено, что на 1 рубль затрат при производстве говядины в сельском хозяйстве приходится 0,35 руб. убытка, а в перерабатывающей промышленности и торговле 0,61 и 1,34 руб. прибыли соответственно.

Предложены рекомендации по совершенствованию ценовых взаимоотношений между предприятиями мясного подкомплекса, повышающие рентабельность аграрного производства: определение гарантированных цен на продукцию мясного животноводства, реализуемую в федеральные и региональные фонды, обеспечивающие 30-35 %- ный уровень рентабельности; установление целевых (паритетных) цен, основанных на окупаемости затрат сельхозтоваропроизводителей при покупке материально-технических ресурсов; распределение денежной выручки от реализации конечной продукции пропорционально среднотраслевым затратам каждого участника.

5. Предложено выделение форм рыночной инфраструктуры - производственной, финансовой, маркетингово—сбытовой, информационно—телеком-муникационной, социальной и экологической; обоснована их роль в развитии межотраслевых отношений в АПК.

Разработаны предложения по формированию организационно-экономического механизма региональной рыночной инфраструктуры, совмещающей интересы производителей и потребителей всех уровней.

В диссертации обосновано количество оптовых продовольственных рынков и их раз-

мешение на территории Тверского региона. 4 мелкооптовых в каждом крупном районе (Бологовском, Кимрском, Конаковском, Торжокском); 6 — межрайонных, объединяющих несколько мелких близко расположенных районов (в г. Твери, Вышнем Волочке, Ржеве, Бежецке, Кашине, Нелидове).

Выполненные расчеты показывают, что предполагаемая сумма затрат сельхозтоваропроизводителей на реализацию мясной продукции снизится до 20 % за счет сокращения расходов на транспортировку, складирование и хранение.

6. Устойчивость межотраслевых связей в АПК во многом определяется государственной политикой, выраженной в конкретной финансовой поддержке. Предложен механизм государственного регулирования агропромышленного производства, в основе которого лежат методы экономического воздействия на производство, распределение, обмен и потребление.

Предлагается усилить влияние государства на развитие мясного подкомплекса через целевое финансирование федеральных и региональных программ и дотационный механизм. Разработана методика распределения бюджетных средств на продукцию мясного животноводства между получателями пропорционально коэффициенту объемов производства продукции, стимулирующая повышение продуктивности и рост поголовья животных.

7. В стабилизации межотраслевых отношений определена роль кооперации и интеграции, обеспечивающих согласование экономических интересов; соединение организационно разрозненных участников агропромышленного производства в пропорционально и сбалансированную развивающуюся систему.

Предложен и апробирован алгоритм обоснования производственной программы потребительского мясоперерабатывающего кооператива. Представленный алгоритм обладает детерминированностью, однозначностью, массовостью и результативностью. Расчеты реализованы с помощью пакета Microsoft Excel. Выполненные расчеты показывают, что, будучи членами кооператива, товаропроизводители смогут получить прибыль за счет увеличения объемов производства и реализации в размере 19252,4 тыс. руб., что позволит повысить уровень рентабельности до 32,28 % (уровень убыточности сельхозпредприятий составляет - 36,7 %; уровень рентабельности мясокомбината — 4,7 %).

Распределение прибыли, получаемой от совместной деятельности, является одним из регуляторов в системе экономических взаимоотношений между участниками интегрированного формирования. Изъятие прибыли сферой переработки по существу приводит к разрушению связей между производителями сельскохозяйственного сырья и его переработки.

Расчетами подтверждено предложение о распределении прибыли по конечному продукту и в зависимости от вклада каждого участника воспроизводственного процесса в мясном подкомплексе.

8. Восстановление и развитие интеграционных связей личных подсобных и крестьянских хозяйств с общественным производством способствует стабилизации сырьевой зоны и повышению загрузки мощностей перерабатывающих предприятий, наращиванию объемов производства мясной продукции.

На основе балансовых расчетов ресурсов и использования мяса и мясопродуктов прогнозируется увеличение производства мяса к 2005 г. до 68,5 тыс. т (на 57 %), личного потребления - до 64,4 тыс. т. Производство мяса и мясопродуктов на душу населения со-



ставит 46 кг против 28 кг в 2002 г., потребление увеличится с 38 до 43 кг соответственно. Самообеспеченность потребления составит 107 %

В диссертации разработана модель оптимизации производственной структуры крестьянских хозяйств, исходя из природно-климатических условий, наличия производственных ресурсов, прогнозируемого уровня урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, рациональной организации кормовой базы, затрат труда на производство продукции. Выполненные расчеты показывают, что с увеличением площади сельхозугодий от 48 до 180 га и уровня концентрации поголовья крупного рогатого скота от 27 до 100 гол., уровень рентабельности повышается с 14,4 до 22,6 %.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНО В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:**

### **Статьи в журналах, рекомендуемых ВАК РФ**

1. Совершенствование межотраслевого обмена // АПК экономика и управление. - 2002. - № 4. - 0,44 п. л.
2. Пути развития мясного подкомплекса в Тверской области // Вестник РАСХН. — 2003. - № 6. - 0,37 п. л.
3. Проблемы межотраслевого обмена в мясном подкомплексе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2003. - № 11. — 0,41 п. л
4. О перспективах развития рынка техники АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2003. - № 7. — 0,23 п. л.

### **Монографии, книги, брошюры, учебные пособия**

5. Совершенствование методов экономических исследований в аграрном секторе АПК. Монография (в соавторстве). - М.: МГУЛ, 2000. - 23,3/7.76 п. л.
6. Научные основы корреляционного анализа агросистем. Монография (в соавторстве) - М.: МГУЛ, 2000. - 14,0/4,0 п. л.
7. Новые организационно-правовые формы предпринимательской деятельности. Учебное пособие (в соавторстве), гриф «Допущено Министерством сельского хозяйства Российской Федерации в качестве учебного пособия для студентов высших сельскохозяйственных учебных заведений». — М : МГАУ им. В. П Горячкина, 2001. — 9,0/2,2 п. л.
8. Статистическое моделирование в сельском хозяйстве Учебное пособие (в соавторстве), гриф «Рекомендовано Министерством сельского хозяйства Российской Федерации в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений по экономическим специальностям». — М.: МГУЛ, 2001. — 28,25/6,0 п. л.
9. Статистика и бухгалтерский учет. Учебное пособие (в соавторстве), гриф «Рекомендовано Министерством сельского хозяйства Российской Федерации в качестве учебного пособия для студентов зоотехнических специальностей сельскохозяйственных высших учебных заведений». — М.: МГУЛ, 2001. — 18.5/4.6 п. л.
10. Антикризисное управление аграрным производством Учебное пособие (в соавторстве), гриф «Допущено учебно-методическим объединением вузов по агрономическому образованию в качестве учебного пособия для студентов технологических фа-

культетов». — Тверь: «Губернская медицина», 2001. - 25,0/2,6 п. л.

11. Экономическое обоснование внедрения мероприятий научно-технического прогресса в ЛПК. Учебное пособие. - Тверь: ТГСХА, 2001. - 4,0 п. л.

#### **Статьи в журналах, сборниках научных трудов и другие публикации**

12. Межотраслевые экономические отношения в АПК// Сб. науч. трудов Тверской ГСХА, 1999. - 0, 8 п. л.
13. Аграрная реформа в АПК: основные результаты и направления дальнейшего развития // Сб. науч. трудов Тверской ГСХА, 2001. — 0,91 п. л.
14. Производственно-техническое обеспечение сельскохозяйственных товаропроизводителей в новых условиях хозяйствования (в соавторстве) // Сб. науч. трудов Тверской ГСХА, 2001. - 0,61/0,31 п. л.
15. Взаимоотношения сельскохозяйственных товаропроизводителей с предприятиями по материально-техническому обеспечению // Сб. науч. трудов Тверской ГСХА, 2001. - 0, 13 п. л.
16. Объективная необходимость кооперации и агропромышленной интеграции (в соавторстве) // Сб. науч. трудов Тверской ГСХА, 2001. — 0,19/0,1 п. л.
17. Основные направления комплексного изучения рынка (в соавторстве) // Сб. науч. трудов Тверской ГСХА, 2001. - 0,13/0,07 п. л.
18. Межотраслевые экономические отношения в АПК//Сб. науч. трудов МГАУ им. В.П. Горячкина. 2001. - 0,44 п. л.
19. Современное состояние регионального рынка мяса Тверской области // Сб. науч. трудов Тверской ГСХА, 2002. - 0,25 п. л.
20. Формирование вторичного рынка техники // Сб. науч. трудов Тверской ГСХА, 2002. - 0,25 п. л.
21. Проблемы развития рынка техники АПК// Сб. науч. трудов Тверской ГСХА, 2002. - 0,66 п. л.
22. Состояние и тенденции развития рыночной системы ресурсного обеспечения сельского хозяйства Тверской области // Сб. науч. трудов МГАУ им. В.П. Горячкина, 2002. - 0,31 п. л.
23. Состояние системы заготовок, переработки и реализации мясной продукции // Сб. науч. трудов МГАУ им. В.П. Горячкина, 2002. — 0,44 п. л.
24. Особенности формирования и перспективы развития мясного подкомплекса // Сб. науч. трудов Тверской ГСХА, 2003. — 0,14 п. л.
25. Особенности функционирования мясного подкомплекса Тверской области в условиях рыночной экономики (в соавторстве)// Сб. науч. трудов Тверской ГСХА, 2003. — 0,2/0,1 п. л.
26. Роль личных подсобных хозяйств в формировании мясного подкомплекса (в соавторстве) // Сб. науч. трудов Тверской ГСХА, 2003. - 0,12/0,06 п. л.
27. Состояние и использование технического потенциала сельскохозяйственного производства Тверской области (в соавторстве)//Сб. науч. трудов Тверской ГСХА. 2003. - 0,12/0,06 п. л.
28. Интеграция личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств с общественным производством // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государствен-

- ный агроинженерный университет имени В. П. Горячкина». — 2003. — № 5. - 0,46 п. л.
29. Мясной подкомплекс — перспективы развития // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный агроинженерный университет имени В. П. Горячкина». - 2003. - № 5. - 0,37 п. л.
  30. Проблемы использования техники в сельскохозяйственных предприятиях в условиях хозрасчетных отношений // Лекция, ТСХИ, 1994. — 1,5 п. л.
  31. Организационно-экономические основы создания и деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств // Лекция (в соавторстве), ТГСХА, 1997. — 3,1/1,6 п. л.
  32. Основы планирования в сельскохозяйственных предприятиях // Лекция (в соавторстве), ТГСХА, 1998. - 4,4/1,1 п. л.
  33. Новые организационно-правовые формы предпринимательской деятельности // Конспект лекций (в соавторстве). - Москва: МГЛУ им. В.П. Горячкина, 2001. - 9,0/2,2 п. л.
  34. Рекомендации крестьянским (фермерским) хозяйствам Тверской области по организационно-экономическому обоснованию рациональных размеров (в соавторстве) — Тверь: ТГСХЛ, 2002. - 4,0/2,0 п. л.
  35. Практикум по планированию скотоводства для студентов экономических и зоотехнических специальностей (в соавторстве) - Тверь:, ТГСХА, 2003. - 3,5/1,8 п. л.
  36. Рекомендации по совершенствованию экономического механизма межотраслевого обмена в мясном подкомплексе АПК. — Тверь: ФГОУ ВПО «ТГСХА», 2003. — 2,0 п. л.
  37. Методические рекомендации по выполнению дипломной работы (проекта) на тему: «Организация и пути совершенствования производственных связей и экономических взаимоотношений сельскохозяйственного предприятия с предприятиями и организациями по заготовке, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции в условиях рыночной экономики». - Тверь: ФГОУ ВПО «ТГСХЛ», 2003. - 1,6 п. л.

#### **Тезисы докладов на научных и научно-практических конференциях**

38. О некоторых особенностях перехода к рыночной экономике в АПК (в соавторстве) / / Тезисы XVIII научно-практической конференции «Внедрение достижений науки в АПК Верхневолжья в условиях рыночной экономики». - Тверь: ТСХИ, 1995. - 0,14/0,07 п. л.
39. Проблемы обеспечения эквивалентности межотраслевого обмена АПК // Тезисы XIX научно-практической конференции «Повышение эффективности сельскохозяйственного производства Верхневолжья в современных условиях». — Тверь: ТГСХА, 1996. - 0,15 п. л.
40. Организация внутривладельческих отношений в сельскохозяйственных предприятиях (в соавторстве) // Тезисы XIX научно-практической конференции «Повышение эффективности сельскохозяйственного производства Верхневолжья в современных условиях». - Тверь: ТГСХА. 1996. - 0,2/0,1 п. л.
41. Экономический анализ деятельности предприятий АПК при переходе к рыночной экономике // Тезисы XX научно-практической конференции (1972-1997) «Ведение сельского хозяйства Тверской области в условиях природоохранного и низко затратного земледелия, посвященной 25-летию ВУЗа». — Тверь ТГСХА, 1997. — 0,13 п. л.

42. Состояние и проблемы технического перевооружения сельского хозяйства (в соавторстве) // Тезисы XX научно-практической конференции (1972-1997) «Ведение сельского хозяйства Тверской области в условиях природоохранного и низкокзатратного земледелия, посвященной 25-летию ВУЗа». — Тверь: ТГСХЛ, 1997. — 0,13/0,07 п. л.
43. Эффективность обмена результатами труда между сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями // Тезисы XXI научно-практической конференции «Актуальные проблемы аграрной науки в современных условиях». — Тверь: ТГСХА, 1998. — 0,12 п. л.
44. Экономические условия успешного функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств (в соавторстве) // Тезисы XXI научно-практической конференции «Актуальные проблемы аграрной науки в современных условиях». — Тверь: ТГСХА, 1998. — 0,12/0,06 п. л.
45. Проблемы становления крестьянских (фермерских) хозяйств в Тверской области (в соавторстве) // Тезисы XXI научно-практической конференции «Актуальные проблемы аграрной науки в современных условиях». — Тверь: ТГСХЛ, 1998. — 0,12/0,06 п. л.
46. Место и роль рекламы в бизнесе // Тезисы XXI научно-практической конференции «Актуальные проблемы аграрной науки в современных условиях». — Тверь: ТГСХЛ, 1998. — 0,12 п. л.
47. Экономические отношения сельских товаропроизводителей с отраслями промышленности // Тезисы XXII научно-практической конференции «Научное обеспечение аграрного производства Верхневолжья». — Тверь: ТГСХА, 1999. — 0,13 п. л.
48. Проблемы производственно-технического обслуживания сельскохозяйственных товаропроизводителей (в соавторстве) // Тезисы XXII научно-практической конференции «Научное обеспечение аграрного производства Верхневолжья». — Тверь: ТГСХА, 1999. — 0,13/0,07 п. л.
49. Современное состояние и перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств (в соавторстве) // Международная (очно-заочная, интерактивная) научно-практическая конференция к 1140-летию Великого Новгорода «П. А. Столыпин: Аграрная реформа России и современные крестьянские хозяйства». Великий Новгород: СПГАУ, 1999. — 0,25/0,13 п. л.
50. Место и роль сельского хозяйства в АПК // Материалы XXIII научно-практической конференции «Достижения устойчивого развития сельскохозяйственного производства Верхневолжья». — Тверь: ТГСХА, 2000. — 0,14 п. л.
51. Кризис в АПК и его причины // Материалы XXIII научно-практической конференции «Достижения устойчивого развития сельскохозяйственного производства Верхневолжья». — Тверь: ТГСХА, 2000. — 0,14 п. л.
52. Тенденции развития эксплуатации техники сельскохозяйственных предприятий в новых условиях (в соавторстве) // Материалы XXIII научно-практической конференции «Достижения устойчивого развития сельскохозяйственного производства Верхневолжья». — Тверь: ТГСХА, 2000. — 0,14/0,07 п. л.
53. Устранение диспаритета цен — назревшая необходимость для дальнейшего развития АПК // Материалы второй научно-практической конференции «Управление регионом: состояние и перспективы развития». — Тверь: ТГУ, 2000. — 0,2 п. л.

54. Проблемы реформирования в агропромышленном комплексе //Тезисы докладов научно-практической конференции, 15-16 мая 2001 года «День науки на экономическом факультете». — Тверь: Тверской гос. ун-т, 2001. — 0,25 п. л.
55. Проблемы эквивалентности межотраслевого обмена в ЛПК // Сборник материалов III Всероссийской научно- практической конференции «Проблемы совершенствования механизма хозяйствования в современных условиях». 4 1.- Пенза, 2001. — 0.2 п. л.
56. Проблемы совершенствования рыночной системы ресурсного обеспечения сельского хозяйства // Материалы Всероссийской научно-прак-тической конференции «Основные направления продвижения инновационных процессов и перспективы анти-кризисного управления в ЛПК». - Тверь: ТИППКК АПК, 2001. - 0,24 п. л.
57. Состояние и основные направления развития аграрной сферы производства Тверской области//Материалы Всероссийской научно-прак-тической конференции «Основные направления продвижения инновационных процессов и перспективы анти-кризисного управления в АПК»- — Тверь: ТИППКК АПК, 2001. - 0,32 п. л.
58. Роль потребительской кооперации в развитии крестьянских (фермерских) хозяйств (в соавторстве) // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Продовольственная безопасность как важнейший фактор национальной безопасности страны и роль информационно-консультационных служб в ЛПК в ее обеспечении».— Пенза, 2002.-0,2/0,1 п.л.
- 59 Государственное регулирование формирования рыночных отношений в АПК// Материалы научно-практической конференции с международным участием «Кадровые ресурсы и сберегающие технологии в агропромышленном комплексе».—Тверь ФГОУ «Тверской ИПКАПК»,2002.-0,32 п.л.

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized cursive letters and a long horizontal line extending to the right.

Подписано к печати 16.01.2004 г  
Формат 60x84/16  
Бумага офсетная. Печать офсетная.  
Уч.-изд л 2,0  
Тираж 100 экз  
Заказ № 23



**■ - 2863**