

X

На правах рукописи

ПОПОВ Петр Александрович

ФУНКЦИИ СОВРЕМЕННОГО ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

12.00.15. — гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов-2005

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российская академия правосудия».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист РФ
Калистратова Римма Федоровна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук,
Исаенкова Оксана Владимировна

кандидат юридических наук,
Заслуженный юрист РФ
Лесницкая Лидия Францевна

Ведущая организация — Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова

Защита состоится 7 апреля 2005 года в 12 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.01. при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская Государственная академия права» по адресу: 410056, г.Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан 6 марта 2005 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук,
доцент



В.Д.Холоденко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность **темы** определяется необходимостью научно-теоретического исследования функций современного гражданского судопроизводства.

Судебная реформа в России еще не завершена. Судебная власть, как составляющая государственной власти, в целом и главным выполняет свои главные функции сдержек и противовесов, осуществление правосудия, содействие укреплению правового порядка в стране.

В то же время, перед судами встали новые задачи, решение которых возможно лишь при условии добротной законодательной базы и возможности должного организационного закрепления достигнутого.

Многие проблемы, к сожалению, до сих пор еще не решены, а некоторые решены лишь в части. Так, не все регионы имеют суды присяжных, что ставит граждан в неравное положение перед законом и судом.

Пробуксовывает мировая юстиция как организационно, так и функционально. Не сформировано законодательно и организационно административное судопроизводство.

До сих пор не принят Федеральный закон «О Верховном Суде Российской Федерации». Да и будет ли его достаточно для решения проблем судостройства? Эти и многие другие проблемы судебной власти общеконцептуального, законодательного характера находятся в центре внимания современной правовой науки и законодателей.

В числе общих проблем судебной власти немаловажное значение имеют специальные проблемы судопроизводственного права.

Конституция Российской Федерации определила процессуальные формы реализации судебной власти посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (ч.2 ст. 118 Конституции РФ).

Принятое новое процессуальное законодательство в определенной степени решило многие проблемы по совершенствованию судопроизводственной деятельности всех ветвей судебной власти

Актуальность темы исследования определяется также необходимостью научно-теоретического анализа функций современного гражданского судопроизводства в новых правовых условиях.

Проведение в стране судебной-правовой реформы, становление, укрепление судебной власти и другие преобразования в деятельности судов всех звеньев судебной системы оказывают большое влияние на сущность и содержание функций современного гражданского судопроизводства. Наблюдается не только качественное их изменение, но и количественное.

Главная и исключительная функция гражданского судопроизводства - осуществление правосудия по гражданским делам - претерпела существенные изменения, которые, в свою очередь, оказали влияние на другие функции, обеспечивающие эффективность и надлежащую реализацию главной функции.

Следует отметить, что гражданское судопроизводство в современных условиях значительно изменилось. Рассмотрение и разрешение дел в суде первой инстанции осуществляется единолично судьей (кроме дел, рассматриваемых в порядке ч.3 ст.260 ГПК РФ). Претерпели изменения принципы гласности, диспозитивности, состязательности, истины, активности суда и другие. Изменена роль суда в процессе доказывания. Функции современного гражданского судопроизводства сориентированы на приоритетную защиту прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Современная политическая, правовая, социальная науки обосновывают создание новых и совершенствование имеющихся доктрин по повышению общественной значимости гражданина и человека в России, его правового статуса и создание действенного механизма защиты его прав и свобод с учетом передового мирового опыта.

Право на обращение граждан в суд за защитой нарушенных прав и свобод с введением в действие ст.46 Конституции РФ стало конституционным принципом доступности судебной защиты.

Приобрели новое содержание функции пересмотра судебных постановлений в порядке апелляционного, кассационного, надзорного производства. Это нашло закрепление в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации 2002 года. Практика применения нового процессуального закона показала необходимость теоретического исследования этих изменений, разрешения возникших проблем путем совершенствования законодательства.

Все эти и многие другие объективно произошедшие изменения с необходимостью требуют проведения научных исследований функций современного гражданского судопроизводства для оценки существующего положения и внесения обоснованных предложений по совершенствованию законодательства, обеспечиваю-

шего реализацию его главных и вспомогательных функций. В этом видится актуальность темы диссертационного исследования.

К сказанному следует добавить, что реально, в стадии становления определяются самостоятельность административного судопроизводства. Ярким подтверждением этого являются проекты: ФКЗ «О федеральных административных судах в Российской Федерации» и «Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации». Последние нормативные акты исключают из функции гражданского судопроизводства рассмотрение дел из публичных правоотношений. Это, вероятно, исключит функцию нормоконтроля в гражданском судопроизводстве. Отмеченные проблемы весьма широко обсуждаются научной юридической общественностью.

В этой связи актуальность научно-теоретических разработок функций современного гражданского судопроизводства очевидна.

Степень исследованности функций современного гражданского судопроизводства можно охарактеризовать лишь применительно к освещению деятельности судов общей юрисдикции как в целом, так и по отдельным его направлениям (В.М.Жуйков, Г.А.Жилин, А.Т.Боннер, А.В.Цихоцкий и другие). Специального исследования именно функций гражданского судопроизводства в его современном значении не проводилось.

В советский период этой проблеме была посвящена монография И.М.Зайцева: «Процессуальные функции гражданского судопроизводства» (Саратов, 1990). Однако, эта работа, безусловно значимая в научном плане, отражала проблемы функций гражданского судопроизводства в сложный период, характеризовавшийся намерениями по коренному изменению роли и значения функций гражданского судопроизводства.

В указанной работе подверглись анализу функции судопроизводства по правильному и своевременному судебному разбирательству дел в суде первой инстанции; по правильному и своевременному пересмотру судебных постановлений, а также по правильному и своевременному исполнению судебных постановлений.

Функции суда первой и вышестоящих судебных инстанций в связи с принятием Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993 г. и существенным обновлением гражданского процессуального законодательства (ГПК РФ 2002 г.) претерпели существенные изменения, оказавшие влияние на содержание функций гражданского судопроизводства. В связи с этим появилась необходимость выявить не только теоретические, но и законодательные положения существую-

шего и необходимость совершенствовать в настоящем и будущем одну из основных и исключительных функций гражданского судопроизводства - осуществление правосудия по гражданским делам с целью обеспечения реальной защиты прав, свобод, законных интересов субъектов спорных правоотношений.

Предмет данного исследования составляют общественные отношения, регулирующие функции современного гражданского судопроизводства в структуре органов судебной власти.

Объект диссертационного исследования определяется целью и задачами данной работы. Это означает, что непосредственным объектом изучения и анализа являются теоретические положения и законодательное регулирование функций гражданского судопроизводства в современных правовых реалиях, а также их осуществление в деятельности судов общей юрисдикции.

Методология исследования определяется использованием общесторического, формально-логического, сравнительного, организационно-функционального, логико-познавательного и других методов.

Автором изучены труды по общей теории права: С.С.Алексеева, В.Н.Явича, Р.О.Халфиной и др., проблемам судебной власти: В.В.Ершова, В.М.Савицкого, Т.Г.Морщаковой, Э.М.Мурадян и др., гражданского и гражданско-процессуального права: Е.А.Суханова, Ю.К.Толстого, Н.Н.Чечиной, Д.М.Чечота, И.М.Зайцева, М.А.Гурвича и др.

Проанализированы и оценены нормативные источники: Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Постановления Конституционного Суда РФ, Постановления пленумов Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ и другие источники законодательства и судебной практики.

Для обоснования научно-теоретических выводов и предложений изучены труды ученых: С.С.Алексеева, Т.Е.Абовой, М.Г.Авдюкова, Г.О.Аболонина, Е.Б.Абросимовой, А.Т.Боннера, В.Н.Витрука, М.В.Викут, Л.М.Ванеевой, М.А.Гурвича, В.В.Ершова, Г.А.Жилина, В.М.Жуйкова, Л.Н.Завадской, И.М.Зайцева, Н.Б.Зейдера, О.С.Иоффе, Р.Ф.Каллистратовой, И.В.Котелевской, С.В.Курылева, В.М.Лебедева, Р.З.Лившица, А.А.Мельникова, И.А.Николаевой, Е.Г.Пушкаря, И.В.Решетниковой, Т.А.Савельевой, В.М.Савицкого, Ю.Н.Старилова, М.К.Треушниковой, А.В.Цихоцкого, М.Д.Шаргородского, Н.Н.Чечиной, Д.М.Чечота, Н.Ю.Хаманевой, В.М.Шерстюка, М.С.Шакарян, Б.Н.Юркова, К.С.Юдельсона, В.В.Яркова и других ученых.

Цель исследования - изучить, обобщить и дать всесторонний анализ главным и вспомогательным функциям современного гражданского судопроизводства и выработать ряд положений теоретического и законодательного характера по их совершенствованию.

Для достижения указанной цели необходимо решение следующих задач:

- 1) провести анализ имеющихся точек зрения о сущности судебной власти в современной правовой доктрине и определить ее основные функции;
- 2) изучить имеющиеся научные взгляды относительно гражданского судопроизводства для определения всесторонней сущностной характеристики в его современном состоянии;
- 3) выработать признаки понятийного содержания современного гражданского судопроизводства;
- 4) определить основные и вспомогательные функции гражданского судопроизводства и обозначить их классификацию;
- 5) дать всесторонний анализ главной и исключительной функции гражданского судопроизводства - осуществление правосудия по гражданским делам;
- 6) определить особенности функций современного гражданского судопроизводства в каждой его стадии;
- 7) выработать научно-обоснованные предложения для совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Научная новизна работы определяется тем, что это первое монографическое исследование функций современного гражданского судопроизводства в свете концептуальных положений Конституции Российской Федерации, нового цивилистического процессуального законодательства - ГПК РФ, АПК РФ и анализа судебной практики.

Впервые в науке гражданского процессуального права функции гражданского судопроизводства определены с учетом общесистемного анализа соотношений общих функций судебной власти, функций суда и функций гражданского судопроизводства.

Предложена авторская классификация функций современного гражданского судопроизводства и обозначены их особенности.

Сформулированы понятия: «судебная власть», «функции», «правосудие», определены функции каждой стадии гражданского судопроизводства и т.д.

Теоретические выводы и предложения явились базой для внесения предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

На защиту выносятся **положения и выводы, отражающие научную новизну диссертационного исследования.**

1. Анализ точек зрения ученых о сущности судебной власти позволил сформулировать ее авторское определение:

Судебная власть - это самостоятельная и независимая ветвь государственной власти, основными функциями которой являются: разрешение социально-правовых конфликтов, возникающих между субъектами спорных правоотношений, а также осуществление контроля за законностью актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц законодательной и исполнительной власти с целью обеспечения сдержек и противовесов защиты прав, свобод, законных интересов граждан, организаций, государственного правопорядка в целом.

2. Рассмотрена проблема юридического интереса как предпосылки права на обращение в суд. Поддержана и дополнительно аргументирована точка зрения ученых о необходимости законодательного закрепления основания к отказу в принятии заявления, если у заявителя нет юридического интереса в деле.

3. Исходя из того, что суд - орган государственной судебной власти, определено соотношение функций суда, судьи в системе функций современного гражданского судопроизводства.

4. Впервые после принятия Конституции РФ от 12 декабря 1993 года и Гражданского процессуального кодекса РФ 2002 года определено понятийное содержание современного гражданского судопроизводства и его функции.

Гражданское судопроизводство - это предусмотренная Конституцией Российской Федерации форма реализации судебной власти судами общей и арбитражной юрисдикции главной и исключительной функции - осуществление правосудия, а также других функций, способствующих осуществлению правосудия и гарантирующих законность отправления правосудия.

Функция современного гражданского судопроизводства - это деятельность суда и всех субъектов, определяемая объективно значимыми задачами и целями гражданского судопроизводства, разрешение которых урегулировано нормами гражданского процессуального права.

5. Автором предложена классификация функций гражданского судопроизводства. В качестве главных признаков классификации определены следующие: объективно значимые цели и задачи гражданского судопроизводства; субъектный состав гражданского судопроизводства; место и значение той или иной функции в решении задач и достижении целей гражданского судопроизводства.

6. Дана развернутая характеристика главной и исключительной функции судебной власти, суда, гражданского судопроизводства - осуществление правосудия по гражданским делам, сформулировано понятие «правосудие».

Правосудие - это главная и исключительная функция гражданского судопроизводства, осуществляемая в стадии судебного разбирательства судом как органом судебной власти путем рассмотрения и разрешения гражданского дела по существу и постановления законного и обоснованного решения по делу и обеспечивающая выполнение задач и целей гражданского судопроизводства.

7. Рассмотрены и проанализированы с позиции обновленного гражданского процессуального законодательства функции суда первой инстанции в стадиях возбуждения дела и подготовки его к судебному разбирательству и непосредственно - в стадии судебного разбирательства. Выявлены проблемы реализации отдельных функций в суде первой инстанции и внесены соответствующие предложения теоретического и законодательного характера.

8. Анализ функций надзора и контроля судов вышестоящих инстанций за судебными постановлениями судов первой инстанции выявил проблемы апелляционного, кассационного и надзорного производства.

Автор разделяет и дополнительно аргументирует мнения ведущих ученых (В.В.Ершов, Е.А.Борисова, Г.А.Жилин и др.) о необходимости введения полной апелляции в краевых, областных судах.

9. Обращено внимание на существенные проблемы реализации функций надзора в гражданском судопроизводстве. Это, в первую очередь, касается соотношения принципов коллегиальности и единоличных действий судей надзорной инстанции в решении вопросов об истребовании дела и передаче его в суд надзорной инстанции. Внесены соответствующие законодательные предложения.

10. В работе дан анализ остро дискуссионной проблеме формирования единства судебной практики и прецедентного права. Диссертант поддерживает позицию ученых, считающих необходимым законодательное урегулирование формирования единства судебной практики и судебного прецедента как функций гражданского судопроизводства.

11. Формирование законодательства о единстве судебной практики и судебного прецедента должно обеспечивать решение трех вопросов:

1) утвердить в качестве органов, имеющих право формировать судебный прецедент и единство судебной практики - высшие судебные органы: Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ;

2) формой, в которой будут издаваться прецеденты, должны быть Постановления высших судебных органов;

3) пределы судебного прецедента должны быть определены толкованием смысла и содержания законов с учетом общих начал и принципов международного и отечественного права.

12. Аргументируется вывод о том, что судебное решение по гражданскому делу обеспечивает реализацию функций гражданского судопроизводства: разрешительную, установительную, охранительную, превентивную, воспитательную. Определены характеристики каждой из них.

13. Для повышения качества и эффективности правосудия вносится предложение о законодательном закреплении права судьи по особо сложным гражданским делам выносить решение в окончательном виде в период до 10 дней после окончания судебного разбирательства.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что положения и выводы, предложенные автором, могут быть предметом дальнейших научно-теоретических дискуссий и обсуждений.

Как судья-практик, автор видит практическую значимость результатов исследования в том, что отдельные предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства могут быть учтены законодателем. Суждения автора могут быть предметом обсуждения на курсах повышения квалификации судей.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Диссертация подготовлена на кафедре гражданского, арбитражного, административного процессуального права ГОУ ВПО «Российская академия правосудия», где состоялось ее рецензирование и обсуждение.

Результаты исследования докладывались автором на Всероссийской научно-практической конференции (г. Саратов, 2001 г.), Международной (г. Саратов, 2004) и региональной (г. Краснодар, 2001 г.) научных конференциях. Отдельные положения диссертации изложены в шести научных статьях, опубликованных в центральных и региональных печатных изданиях.

Структура диссертации определена ее целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения и библиографии.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, указаны ее объект и предмет, цели и задачи, методология исследования, теоретическая, нормативная основы. Формулируются основные положения работы, отражающие новизну, теоретическую и практическую значимость предпринятого научного исследования.

Первая глава - «Судебная власть и судопроизводственные формы ее реализации» - посвящена анализу понятийного содержания судебной власти, ее функций, отмечены конституционные положения о судопроизводственных формах реализации судебной властью ее основных функций. Особое внимание обращено на сущность современного гражданского судопроизводства как процессуальной формы реализации функций судебной власти.

В первом параграфе дан подробный анализ теоретическим положениям определения понятия и сущности судебной власти и ее функций. Это позволило диссертанту сформулировать собственное понятийное содержание судебной власти и определить ее основные функции.

По мнению автора, *судебная власть - это самостоятельная и независимая ветвь государственной власти, основными функциями которой являются разрешение социально-правовых конфликтов, возникающих между субъектами спорных правоотношений, а также осуществление контроля за законностью актов, решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц законодательной и исполнительной власти с целью обеспечения сдержек и противовесов и защиты прав, свобод, законных интересов граждан, организаций, государственного правопорядка в целом.*

Судебная власть выполняет ряд важных социальных функций. Таковыми могут считаться следующие:

- 1) осуществление в правовой форме на основе процессуального законодательства и сообразно требованиям нравственности и справедливости защиты прав и свобод личности и государства;
- 2) обеспечение гарантии конституционного строя и правопорядка в стране;
- 3) гарантии соотношения полномочий законодательной, исполнительной и судебной власти при обеспечении баланса сдержек и противовесов;
- 4) исключение вмешательства в деятельность органов судебной власти при отправлении правосудия каких-либо органов или их должностных лиц;
- 5) содействие укреплению законности и формированию институтов правового государства и гражданского общества.

В работе впервые предпринята попытка определить соотношение функций по схеме: функции судебной власти, суда, гражданского судопроизводства, судьи в свете новейших теоретических разработок, а также нового гражданского процессуального законодательства.

Во втором параграфе раскрывается понятийное содержание современного гражданского судопроизводства как процессуальной формы реализации функций судебной власти в области гражданской юрисдикции.

Анализ различных точек зрения ученых-процессуалистов (А.Ф.Клейнмана, М.А.Гурвича, И.Жеруолиса, Г.Л.Осокиной, А.Т.Боннера и др.) позволяет отметить некоторое несоответствие данных ими ранее определений гражданского судопроизводства современному правоположению ч.2 ст.118 Конституции РФ. Суть новеллы указанного конституционного положения в том, что гражданское судопроизводство определено как самостоятельная форма реализации судебной власти наряду с конституционным, административным и уголовным судопроизводством.

Современное гражданское судопроизводство, таким образом, является процессуальной формой, обеспечивающей деятельность судов как общей, так и арбитражной юрисдикции. С учетом сказанного, автор предлагает собственное определение современного гражданского судопроизводства.

Гражданское судопроизводство - это предусмотренная Конституцией РФ форма реализации судами общей и арбитражной юрисдикции, как органами судебной власти, главной и исключительной функции - осуществление правосудия по гражданским делам в установленной ГПК РФ и АПК РФ процессуальной форме, а также других функций, способствующих осуществлению правосудия и гарантирующих законность отправления правосудия.

Данное определение подчеркивает, что современное гражданское судопроизводство определено как конституционное, оно регулирует деятельность двух ветвей судебной власти по отправлению правосудия (Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ) по гражданским делам.

Автор подчеркивает, что предмет научного исследования современного гражданского судопроизводства составляют функции, реализуемые судами общей юрисдикции.

Вторая глава «Функции современного гражданского судопроизводства в суде первой инстанции» - раскрывает понятийное содержание функций, их классификацию. Характеризуется главная и исключительная функция - осуществление правосудия. Далее исследуются функции в стадиях возбуждения дела, подго-

товки его к судебному разбирательству и непосредственно - в стадии судебного разбирательства.

Первый параграф «Сущностная характеристика функций гражданского судопроизводства и их классификация» посвящен анализу общетеоретических положений о функциях права и предметно - о функциях гражданского судопроизводства.

Автор полагает, что из смысла ст.2 ГПК РФ функции гражданского судопроизводства можно определить как: правоохранительная, профилактическая, воспитательная. Это, как представляется, сужает сферу деятельности суда по реализации им своих функций.

Для определения понятия функции современного гражданского судопроизводства исследованы точки зрения ученых об узком и широком понимании функций.

Диссертант поддерживает и разделяет мнение Г.А.Жилина о широком понимании функции гражданского судопроизводства.

Предложена классификация функций гражданского судопроизводства, в основе которой определены следующие критерии:

- 1) субъектный состав;
- 2) объективно определенные и социально значимые задачи и цели гражданского судопроизводства;
- 3) место и значимость функций гражданского судопроизводства в решении задач и достижении целей (главные функции и вспомогательные).

В работе подробно характеризуется каждый из названных критериев, раскрывается их содержание, определяется научная, законодательная, правоприменительная значимость предлагаемой классификации.

По субъектному составу функции гражданского судопроизводства можно классифицировать как:

- 1) функции суда (судьи), куда включаются и функции помощника судьи, секретаря судебного заседания;
- 2) функции лиц, участвующих в деле: сторон, третьих лиц, прокурора, заявителей и заинтересованных лиц по делам неисковых производств, лиц, участвующих в деле в защиту прав, свобод, интересов других лиц, в случаях, предусмотренных в законе, а также для дачи заключения по делу;
- 3) функции лиц, содействующих процессу: свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков;

4) функции субъектов процесса, осуществляющих представительство по гражданским делам, как на основании Закона, так и договора.

Реализация функций каждым из субъектов гражданского судопроизводства может составить предмет самостоятельного научного исследования. В данной работе лишь отмечается, что функции каждого субъекта реализуются в строгом соответствии с нормами ГПК РФ, предусматривающими как права, так и обязанности субъектов гражданского судопроизводства.

В зависимости от решения социально значимых задач для достижения цели судопроизводства функции можно классифицировать следующим образом:

- 1) функции судьи в стадии возбуждения дела и подготовки его к судебному разбирательству;
- 2) функции суда и других субъектов процесса в стадии судебного разбирательства;
- 3) функции суда при постановлении решения суда первой инстанции именем Российской Федерации;
- 4) функции судов по пересмотру судебных решений, определений, постановлений в апелляционной, кассационной, надзорной инстанциях и по вновь открывшимся обстоятельствам.

В зависимости от места, которое занимают те или иные функции в решении задач и достижении цели гражданского судопроизводства, его функции можно классифицировать на: главные и вспомогательные.

Главной (она же и исключительная) функцией гражданского судопроизводства является осуществление правосудия по гражданским делам. Исключительность этой функции определена ч.1 ст. 118 Конституции РФ, в соответствии с которой: «Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом».

Выполнение этой функции невозможно без должной, в соответствии с нормами гражданского процессуального права, реализации всех остальных функций гражданского судопроизводства. Они по отношению к главной и исключительной функции - правосудия - могут быть определены (при всей их значимости) как вспомогательные. Их суть в том, чтобы обеспечить решение тех социально значимых задач и достижение целей гражданского судопроизводства, которые определены Конституцией РФ и отраслевым процессуальным законодательством, а также потребностями правового гражданского общества.

Рассмотрение критериев классификации позволяет автору определить понятийное содержание функции гражданского судопроизводства.

Функция современного гражданского судопроизводства - это урегулированная нормами гражданского процессуального законодательства деятельность суда как органа государственной судебной власти и всех субъектов гражданского судопроизводства, направленная на выполнение объективно значимых задач и целей судопроизводства с помощью процессуальных средств, указанных в законе.

Второй параграф посвящен исследованию главной и исключительной функции гражданского судопроизводства - осуществлению правосудия по гражданским делам.

Анализ научно-теоретических положений о сущности правосудия приводит диссертанта к выводу о том, что в современный, как и в советский период, существует множество различных подходов к этой функции суда. Гражданское процессуальное законодательство только в двух нормах говорит о правосудии (ст.ст. 5, 12 ГПК РФ) и не указывает цели правосудия.

Диссертант считает, что с учетом новых правоположений Конституции РФ и ГПК РФ, можно говорить о том, что «правосудие имеет две цели: первую - для каждого конкретного дела; вторую - для общества, государства» (С.М.Амосов).

Рассмотрены понятия: правосудие в узком понимании (например, М.Х.Хурыз) и в широком понимании (П.М.Филиппов и некоторые другие авторы). Уделено внимание дискуссии о функции правосудия по делам особого производства (А.Т.Боннер), а также об осуществлении правосудия в случае прекращения производства по делу. Сделан вывод о том, что правосудие осуществляется по всем категориям дел, в том числе и по делам особого производства, когда дело судом разрешено по существу и суд постановляет судебное решение. В случае прекращения производства по делу, по мнению диссертанта, о правосудии можно говорить лишь применительно к окончанию дела заключением мирового соглашения.

Функция правосудия осуществляется лишь в стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции. В стадиях пересмотра судебных постановлений судами апелляционной, кассационной, надзорной инстанций реализуются функции контроля и надзора за законностью и обоснованностью постановлений нижестоящих судов. Формой осуществления правосудия является судебное заседание.

Проанализированы позиции правоведов по вопросу об осуществлении правосудия Конституционным Судом РФ. Автор полагает, что Конституционный Суд РФ реализует функцию судебного контроля за соответствием Конституции РФ нормативных правовых актов законодательной и исполнительной власти в специфической форме конституционного судопроизводства.

Исследованы основные признаки, характеризующие правосудие, определено понятие правосудия.

Правосудие - это главная и исключительная функция гражданского судопроизводства, осуществляемая в стадии судебного разбирательства судом как органом судебной власти от имени государства путем рассмотрения и разрешения гражданско-правового спора, постановления законного и обоснованного решения по делу и обеспечивающая выполнение задач и целей гражданского судопроизводства.

Третий параграф определяет функции судьи в стадии возбуждения дела и подготовки его к судебному разбирательству.

Конституция РФ (ч.1 ст.46) и ГПК РФ предусматривают право на обращение в суд за судебной защитой. Реализация этого права зависит от соблюдения определенных условий (предпосылок). Одним из существенных условий возбуждения дела в суде является наличие у лица, обращающегося в суд, юридического интереса.

Диссертант разделяет позицию отечественных ученых, полагающих, что отсутствие юридического интереса в деле у лица, подающего заявление в суд, должно являться основанием к отказу в принятии такого заявления (Е.В.Васьковский, А.Н.Кожухарь, В.М.Жуйков). Предлагается расширительное толкование положения п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ, в соответствии с которым судья отказывает в принятии заявления, если «в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя».

Немаловажной проблемой в правоприменительной практике, как полагает автор, исходя из личного опыта судьи, является выполнение судьей в стадии возбуждения дела несвойственных функций по консультированию граждан в отношении порядка обращения в суд. Эти функции, в соответствии с ГПК РФ, судья выполняет при вынесении определений по основаниям, указанным в ст.135 - «Возвращение искового заявления» и ст.136 - «Оставление искового заявления без движения».

Диссертант солидарен с мнением ученых, полагающих, что консультативные функции, как не свойственные судебной деятельности, нуждаются в пересмотре (Р.Ф.Каллистратова, И.А.Приходько, М.Ш.Пацация).

Новое гражданское процессуальное законодательство в императивной форме закрепило функции судьи по подготовке дела к судебному разбирательству «по каждому гражданскому делу» (ч.2 ст.147 ГПК РФ).

Внесена новелла предварительного судебного заседания (ст.152 ГПК РФ). Все это, безусловно, направлено на повышение качества главной и исключительной функции - отправления правосудия по гражданским делам.

Вместе с тем, автор критически оценивает положение абз.2 ч.6 ст.152 ГПК РФ о постановлении судьей решения об отказе в иске в связи с установлением факта пропуска срока исковой давности или срока для обращения в суд без уважительных причин.

По мнению диссертанта, отмеченное положение находится в противоречии с п.1 ст.194 ГПК РФ о том, что постановление в форме решения выносится при разрешении дела по существу. К тому же постановление решения является заключительным этапом стадии судебного разбирательства.

Предлагается исключить абз.2 ч.6 ст.152 ГПК РФ, как противоречащий основным положениям ГПК о постановлении решения по делу.

Автор считает, что функции судьи в стадии возбуждения дела и подготовки его к судебному разбирательству по своей целевой направленности характеризуются как важные вспомогательные функции, обеспечивающие качество правосудия, а также задачу гражданского судопроизводства по своевременному и правильному рассмотрению и разрешению дела и постановлению законного и обоснованного решения.

Функции гражданского судопроизводства наиболее полно и емко реализуются в стадии судебного разбирательства. Характеристика этих функций изложена в *четвертом параграфе второй главы*.

Автор исходит из общих положений науки гражданского процессуального права о том, что судебное разбирательство является главной стадией процесса, в которой реализуются в полной мере все основные функции и обеспечивается решение задач и достижение целей гражданского судопроизводства (Г.А.Жилин, В.М.Шерстюк, М.С.Шакарян и др.).

Подчеркивается, что именно в этой стадии процесса реализуется главная и исключительная функция - правосудие.

Проводится тщательный анализ точек зрения ученых-процессуалистов по проблемам судебного разбирательства (П.П.Гуреев, И.М.Зайцев, Г.А.Жилин, П.Ф.Елисейкин и др.).

Выявлены и раскрыты основные признаки, характеризующие эту стадию, дан анализ реализации функций субъектами судебного разбирательства в каждой его части.

Сформулировано понятие стадии судебного разбирательства, исходя из современного понимания его роли и значения, а также его функций.

Судебное разбирательство - это центральная стадия гражданского судопроизводства, обеспечивающая деятельность суда и всех субъектов процесса в судебном заседании по нормам гражданского процессуального права, имеющая целью выполнение главной и исключительной функции гражданского судопроизводства - осуществление правосудия и постановление по делу законного, обоснованного судебного решения.

Отдельные положения гражданского процессуального законодательства, применяемые в стадии судебного разбирательства, оцениваются автором с позиции судебной практики критически, вносятся соответствующие предложения по совершенствованию отдельных норм ГПК РФ.

Так, по мнению автора, нуждаются в пересмотре положения об отводе судьи. Анализ ст.16 показывает, что основания для отвода судьи, указанные в пп. 1, 2 ч.1 ст.16 ГПК РФ известны самому судье. В этих случаях следует предоставить судье право обратиться к председателю соответствующего суда с представлением о передаче дела для рассмотрения другому судье. Это положение предлагается закрепить в ГПК РФ.

Диссертант обосновывает правомерность исключения положения, при котором судья сам решает вопрос о заявленном ему отводе (ч.2 ст.20 ГПК РФ). Это не способствует обеспечению принципов объективности и беспристрастности. Предлагается изменить редакцию ч.2 ст.20 ГПК РФ, предусмотрев решение вопроса об отводе другим судьей или председателем суда. Автор считает в этой части удачным решение вопроса об отводе судьи председателем арбитражного суда, его заместителем, председателем судебного состава, предусмотренном ч.2 ст.25 АПК РФ.

Раскрыты проблемы, связанные с составлением протокола судебного заседания. Для исключения случаев фальсификации протокола и достоверности сведений о ведении судебного заседания предлагается ввести во всех судах наряду с письменной формой протокола фиксирование хода судебного заседания с помощью аудио- видеозаписей. Это в значительной степени укрепит доверие к суду и обеспечит дополнительные гарантии законности правосудия.

Особое внимание уделено заключительному этапу стадии судебного разбирательства - постановлению решения.

С практической точки зрения оценен принцип тайны совещательной комнаты. К сожалению, переход к принципу единоличного разрешения дела позволяет не-

редко судьям игнорировать требование ГПК об удалении судей в совещательную комнату, так как «не с кем совещаться...»

Автор считает, что принцип тайны совещательной комнаты обеспечивает не только «совещание» как таковое, а возможность судье, удалившись в совещательную комнату, успокоиться, снять эмоциональное напряжение, которое испытывают судьи при разрешении каждого дела, в спокойной обстановке тщательно проанализировать и оценить все фактические обстоятельства дела, нормы права. Все это будет способствовать достижению цели правосудия - постановлению законного, обоснованного, справедливого судебного решения по делу.

На основе анализа зарубежного процессуального законодательства (например, Германии), автор предлагает предусмотреть в ГПК РФ право судьи по особо сложным делам отложить постановление решения на период до 10 дней. В течение этого периода судья может рассматривать другие дела.

Отмечены характерные признаки судебного решения, требования, которым оно должно отвечать как акт органа судебной власти - суда.

Автор полагает, что судебное решение по своей функциональной направленности обеспечивает: 1) разрешительную; 2) защитительную; 3) установительную; 4) превентивную; 5) воспитательную функции.

1. Разрешительная - направленная на ликвидацию правового конфликта.
2. Защитительная - обеспечивает защиту нарушенных прав, свобод, законных интересов субъектов спорных правоотношений.
3. Установительная - характерная для исков о признании, а также для неисковых производств, где устанавливается законность (незаконность) правовых актов и решений органов публичной власти и их должностных лиц (производство из публичных правоотношений), а также устанавливается наличие или отсутствие фактов и обстоятельств, имеющих юридическое значение (особое производство)
4. Превентивная — направлена на предупреждение нарушений прав, свобод, законных интересов субъектов правоотношений.
5. Воспитательная - обеспечивает задачи гражданского судопроизводства: способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Таким образом, судебное решение является процессуальным средством обеспечения функций гражданского судопроизводства, установленных в стадии судебного разбирательства.

По своей значимости каждая из названных функций может быть предметом специального научного исследования.

Конституционное право на судебную защиту не исчерпывается разбирательством дела в суде первой инстанции. Гарантией законности осуществления функций в суде первой инстанции являются функции контроля и надзора вышестоящих судов общей юрисдикции.

Глава третья - «Функции современного гражданского судопроизводства в судебных инстанциях, осуществляющих пересмотр судебных постановлений» - посвящена исследованию проблем апелляционного, кассационного, надзорного производства, а также производства по пересмотру дел по вновь открывшимся обстоятельствам, определению функции толкования норм права и формированию единства судебной практики.

В первом параграфе анализируются функции современного гражданского судопроизводства по пересмотру судебных постановлений судов первой инстанции, не вступивших в законную силу.

Проводится анализ точек зрения ученых о соотношении понятий «контроль» и «надзор». Автор полагает, что нет оснований считать надзором деятельность всех судебных инстанций по пересмотру судебных актов, как считают некоторые процессуалисты (П.Я.Трубников, И.Н.Балашова и некоторые другие). Диссертант полагает, что применительно к функциям пересмотра не вступивших в законную силу постановлений, правильнее говорить о функции контроля судов второй инстанции. Функция надзора осуществляется в порядке надзорного производства (глава 41 ГПК РФ).

Положения нового ГПК РФ привнесли в деятельность суда кассационной инстанции элементы апелляции. Это проявилось в том, что при указанных в ГПК РФ основаниях (ч.1 ст.347 ГПК РФ) суд кассационной инстанции вправе вынести новое решение, не передавая дело в суд первой инстанции (абз.4 ст.361 ГПК РФ). При этом суд кассационной инстанции выполняет важные и сложные процессуальные действия по исследованию и оценке дополнительно представленных по делу доказательств. Эта деятельность должна протоколироваться. Однако ведение протокола главой 40 ГПК РФ не предусмотрено.

Диссертант видит два выхода из такого положения. Один из них - применение ч.3 ст.358 по аналогии: «Исследование доказательств проводится в порядке, установленном для суда первой инстанции» и соответственно вести протокол.

Другой выход автор видит в том, чтобы восполнить пробел главы 40 ГПК РФ и ввести норму, предусматривающую обязательное ведение протокола в суде кассационной инстанции при исследовании дополнительных доказательств по существу.

Изучив зарубежное законодательство по пересмотру решений, не вступивших в законную силу, а также мнения отечественных ученых по этому вопросу, диссертант полностью разделяет и поддерживает предложения о введении полной апелляции в судах второй инстанции (Г.А.Жилин, Е.А.Борисова, В.В.Ершов).

В работе также отмечается, что, к сожалению, суды кассационной инстанции не используют в полной мере право и обязанность обосновать передачу дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции при невозможности устранить допущенные судом первой инстанции нарушения (абз.3 ст.361 ГПК РФ). На эти недостатки указал Верховный Суд в Постановлении от 20 января 2003 г. № 2 (пункт 18).

Делается вывод о том, что функции судов второй инстанции (апелляционных, кассационных) в современном гражданском судопроизводстве призваны обеспечить функции контроля с целью исправления допущенных судами первой инстанции нарушений и гарантии законности при отправлении правосудия по гражданским делам.

Второй параграф раскрывает функции судов, пересматривающих постановления, вступившие в законную силу.

Гражданское процессуальное законодательство 2002 г. внесло существенные изменения по правовому регулированию надзорного производства. Это не могло не привести к изменению функций субъектов надзорного судопроизводства, а также повлияло на реализацию отдельных принципов и институтов.

В работе подчеркнуты позитивные положения этих изменений и отмечены проблемы и противоречия, необходимость устранения которых, по мнению автора, требуют совершенствования процессуального законодательства.

В качестве новелл можно считать усиление диспозитивных начал, которые позволяют возбудить надзорное производство только по инициативе лиц, чьи права нарушены судебным постановлением, вступившим в законную силу, а также по представлению прокурора, если он участвовал в рассмотрении дела (ст.376 ГПК РФ).

Положительно решен вопрос об ограничении права на обращение в суд с надзорной жалобой в течение одного года со дня вступления судебного постановления в законную силу. Надзорная жалоба или представление подаются непосредственно в суд надзорной инстанции (ч.1 ст.377 ГПК РФ). Этим обеспечена доступность надзорного судопроизводства.

Наряду с этим, некоторые новеллы породили ряд проблем. Так, единоличное решение судьей надзорной инстанции вопросов об истребовании дела и о переда-

че его для рассмотрения в суд надзорной инстанции подрывает положение ч.4 ст.7 ГПК РФ о том, что дела в судах кассационной и надзорной инстанций рассматриваются коллегиально. Возражения, что истребование дела и передача его в суд надзорной инстанции еще не есть рассмотрение дела (и это верно!) может быть учтено. Однако, судья единолично решает очень важные вопросы о наличии или отсутствии оснований сомневаться в законности судебных постановлений, вынесенных коллегиально (например, президиумом суда или кассационной коллегией).

Нет процессуального регулирования вопросов о единоличном решении председателем или заместителем председателя суда не согласиться с определением судьи об отказе в истребовании дела или об отказе в передаче его в суд надзорной инстанции.

Гражданский процессуальный кодекс РФ в статье 389 предусмотрел право принесения представления в суд надзорной инстанции Председателем Верховного Суда РФ или его заместителем о пересмотре судебных постановлений в связи с нарушением единства судебной практики и законности. Однако, при этом не предусмотрел в качестве оснований к отмене или изменению судебных постановлений в связи с нарушением, указанным в ст.389 ГПК РФ. Внесено предложение о дополнении ст.387 ГПК РФ частью второй следующего содержания: «Основанием для отмены или изменения постановлений нижестоящих судов в порядке надзора является нарушение единства судебной практики».

Законодательно не определено понятие «единство судебной практики». Без этого вряд ли возможна полноценная реализация функции судебного надзора.

Внесено предложение предоставить право формирования единства судебной практики Верховному Суду Российской Федерации в форме Постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Это будет законодательное закрепление новой и важной функции современного гражданского судопроизводства.

Подвергнута критике императивность ч.2 ст.390 ГПК РФ об обязательности указаний вышестоящего суда о толковании закона для суда, вновь рассматривающего дела. Автор усматривает в этом нарушение принципа независимости судей и подчинения их только Конституции и федеральному закону (ч.1 ст.8 ГПК РФ). Вносится предложение об исключении ч.2 ст.390 ГПК РФ.

Реализацией функции по пересмотру судебных постановлений, вступивших в законную силу, является пересмотр дел по вновь открывшимся обстоятельствам (глава 42 ГПК РФ).

Автор полагает, что пересмотр дел в порядке главы 42 ГПК РФ не является самостоятельной стадией гражданского судопроизводства, а является самостоятельным институтом гражданского процессуального права.

Суть этого института, по мнению диссертанта, состоит в реализации функции самоконтроля, поскольку дело пересматривает тот суд, который постановил решение и для которого обстоятельства являются вновь открывшимися. В порядке пересмотра по основаниям и в порядке главы 42 ГПК РФ исправляется «квази-ошибка», так как на момент вступления решения в законную силу оно было законным и обоснованным. В работе проводится отличие функции самоконтроля судов, пересматривающих собственные решения, не вступившие в законную силу (например, заочные решения), от функции самоконтроля в производстве по пересмотру вступивших в законную силу решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Проводится разграничение понятий: «вновь открывшиеся...» и «новые обстоятельства...»

Формулируется определение:

«Вновь открывшиеся обстоятельства - это такие юридически значимые факты и обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, которые имели место в объективной действительности в период рассмотрения дела, но ни суду, ни лицам, участвующим в деле, не были и не могли быть известны по объективно независящим от них причинам».

В третьем параграфе предпринята попытка раскрыть относительно новые функции гражданского судопроизводства по толкованию норм права и формированию единства судебной практики.

Изучение различных точек зрения, высказанных учеными и практиками по вопросам толкования норм права, правовой природы Постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам правоприменительной практики, а также о судебном прецеденте и возможности его легализации в отечественной правовой системе, обнаружило не только остроту этих проблем, но и, в некоторых случаях, диаметрально противоположные позиции ученых-правоведов по указанным проблемам. Все это убедило в необходимости дальнейшего изучения этих вопросов, выработки законодательных предложений по легализации функций гражданского судопроизводства по толкованию законов, выработки единства судебной практики, а также рассмотрения вопросов о возможности формирования и законодательного закрепления судебного прецедента в отечественной правовой системе.

Эти предложения сформулированы, исходя из теоретических, законодательных положений, а также мнений, высказанных правоприменителями-судьями.

Поддерживается позиция ученых (В.М.Жуйков, С.К.Загайнова, И.В.Решетникова, А.В.Цихоцкий и др.) о введении судебного прецедента в российскую правовую систему.

Автор разделяет мнение о необходимости решения правовой наукой задач по формированию прецедентного права (В.В.Ярков), суть которых в том, чтобы определить, какие органы имеют право создавать прецеденты; в каких пределах и для кого они являются обязательными.

Диссертант полагает, что решение отмеченных задач должно быть следующим:

1) органами, имеющими право создавать прецеденты, могут быть лишь высшие судебные инстанции: Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;

2) формами, в которых будут издаваться эти прецеденты, могут быть Постановления высших судебных органов;

3) пределы прецедента должны быть определены толкованием смысла и содержания (буквы и духа Закона) законов с учетом общих начал и принципов международного и отечественного права.

По мнению автора, такую функцию судов высших судебных инстанций необходимо закрепить в Конституции Российской Федерации.

Диссертант также полагает возможным поддержать идею В.В.Ершова о принятии в ближайшее время Федеральных конституционных законов «О преодолении коллизий законов и иных нормативных правовых актов» и «О толковании законов и иных нормативных актов». Возможно это будет более быстрый путь по легализации функций судебной власти по толкованию норм права, формированию единства судебной практики и обязательной силе этих актов для всех нижестоящих судов.

Тогда будет реализовано понятие судебного прецедента, данное К.И.Комиссаровым:

«Судебный прецедент - это вынесенное по конкретному делу и вступившее в законную силу судебное решение или сформулированное высшим судебным органом в порядке обобщения судебной практики постановление, которое в последующем при рассмотрении аналогичных по содержанию дел должно восприниматься в качестве хотя и своеобразного, но обязательного источника права».

Реализация внесенных предложений будет способствовать не только изменению, но и совершенствованию и четкому исполнению всех функций современного гражданского судопроизводства с целью выполнения социально значимых задач и достижения целей гражданского судопроизводства.

В заключении сформулированы основные выводы и предложения по результатам диссертационного исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Попов П.А. Поговорим о протоколе // Юридический вестник. М, 1998. № 8 (0,3 п.л.)

2. Попов П.А. Проблемы упрощенной формы судопроизводства // В сб.: Закон и судебная практика. Краснодар, 2001 (0,3 п.л.)

3. Попов П.А. Создать апелляционную инстанцию для пересмотра решений районных судов // Российская юстиция. М., 2002. № 9 (0,5 п.л.)

4. Попов П.А. Устранение пробелов в гражданском процессуальном законодательстве как одно из условий повышения воспитательной функции судебной власти // В сб.: Проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности. Вып. № 4. Краснодар, 2003 (0,3 п.л.)

5. Попов П.А. Правосудие - основная функция судебной власти // в сб.: Актуальные проблемы процессуальной цивилистической науки. Саратов, 2003 (0,5 п.л.).

6. Попов П.А. К вопросу о нормотворческой функции гражданского судопроизводства. // Межвуз. сборник науч. трудов КГАУ. Краснодар, 2004 (0,3 п.л.)

Подписано к печати 25.02.2005 г. Усл. печ. л. 1,5.
Бумага офсетная. Формат 60x84 ¹/₁₆. Печать офсетная.
Гарнитура «Таймс». Тираж 100 экз. Заказ № 70.

Издательство

ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»
410056, Саратов, ул. Чернышевского, 135.

Отпечатано в типографии издательства
ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»
410056, Саратов, ул. Вольская, 1.



22 MAP 2005