

На правах рукописи

Исх. 43/1/3363  
от 03.12.04 г.

**СУНЦОВА Елена Анатольевна**

**НЕТРАДИЦИОННЫЕ ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Специальность: 12.00.01 - теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва

2005

Диссертация выполнена на кафедре теории государства и права  
Московского университета МВД России

**Научный руководитель:** Заслуженный юрист Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор  
**Афанасьев Владимир Сергеевич**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук,  
профессор  
**Хабибулин Алик Галимзянович**  
кандидат юридических наук  
**Богданова Марина Станиславовна**

**Ведущая организация:** Академия труда и социальных отношений

Защита состоится «10» сентября 2005г. в 14-00 на заседании  
диссертационного совета Д 203.019.01 в Московском университете МВД  
России по адресу: 117437 г. Москва, ул. Волгина, д. 12, ауд. \_\_\_\_\_.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского  
университета МВД России.

Автореферат разослан «09» сентября 2004 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
Д 203.019.01  
кандидат юридических наук, с.н.с.

И.В. Голованев

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Актуальность темы диссертационного исследования

Юридическая ответственность является одной из важнейших правовых категорий и заслуженно занимает одно из центральных мест в общей теории права. Однако до настоящего времени ее признанная традиционность, и вместе с тем, неоднозначность в понимании продолжают оставаться причиной актуальности этой проблемы.

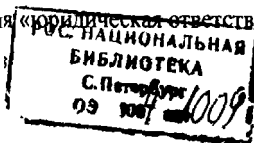
Особую значимость юридическая ответственность приобретает в связи с тем, что является важной мерой защиты интересов личности, общества и государства, что в сложившихся современных условиях глобализации, процессов построения в Российской Федерации правового государства - приобретает особую значимость.

Дифференциация юридической ответственности является одним из направлений развития российского законодательства и правовой политики в целом. При этом можно констатировать, что такая правовая политика влияет на появление в теории права все новых самостоятельных видов юридической ответственности.

Признаки правовой ответственности существуют не абстрактно, а проявляются в ее конкретных видах. Достаточность основания (или оснований) определяет наступление юридической ответственности того или иного вида.

Следовательно, такие критерии (основания) нуждаются в тщательном изучении, так как могут повлиять в перспективе на постановку содержательно правильного определения юридической ответственности.

Изучая многоаспектно такое явление, как юридическая ответственность, необходимо в ее отдельных видах вычленять определенные специфические основания, которые, при их достаточности, могут войти в обязательный элементный состав содержания понятия «юридическая ответственность».



В правовой действительности различные виды юридической ответственности часто взаимосвязаны и нередко переплетаются.

Существующая объективная действительность доказывает, что защита прав и свобод граждан, требует строгого учета характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения, меры наказания виновного лица, индивидуализации наказания и т.д., что в свою очередь, обуславливает наличие различных видов юридической ответственности.

В связи с этим, видится достаточно категоричным предписывание некоторым видам юридической ответственности такого признака как самостоятельность.

Поэтому исследование видового многообразия юридической ответственности в работе, будет проводиться в контексте «нетрадиционности» подвергаемых изучению отдельных видов юридической ответственности.

Данные вопросы требуют проведения общетеоретического исследования, которое предпринято в настоящей работе.

### **Степень научной разработанности проблемы**

Проблеме видового многообразия юридической ответственности в той или иной степени посвятили свои работы такие исследователи, как С.С. Алексеев, З.Л. Астемиров, Б.Т. Базылев, В.М. Баранов, Н.А. Боброва, Л.В. Бойцова, С.Н. Братусь, А.В. Васильев, Н.В. Витрук, В.И. Гойман (Червонюк), Т.Д. Зражевская, С.Н. Кожевников, Н.М. Колосова, Н.А. Краснов, О.Э. Лейст, В.П. Малахов, В.С. Нерсесянц, Т.Н. Радько, Р.К. Русинов, М.С. Самощенко, А.С. Сиротин, Л.Р. Ставиский, М.С. Строгович, В.М. Сырых, М.Х. Фарушкин, Р.Л. Хачатуров, Р.Г. Ягутян и другие ученые.

В рамках отраслевых наук по юридической ответственности можно выделить комплексные исследования отдельных видов юридической ответственности, а именно работы: .В.С. Афанасьева, В. Варкалло, В.А. Елеонского, Н.И.

Загородникова, Л.М. Зайцева, Б.В. Здравомыслова, В.И. Курляндского, В.В. Меркулова, Н.А. Огурцова, И.Л. Петрухина, А.Н. Рагога, В.А. Рыбакова, В.Г. Смирнова, Н.А. Стручкова, А.Н. Табагаева, А.Ю. Шмарцева и других ученых.

Видовое многообразие юридической ответственности не теряет своей актуальности и находит отображение (в различных контекстах) в работах нового поколения ученых: М.С. Богдановой (видовое многообразие:), В.А. Виноградова (вопросы конституционно-правовой ответственности), О.В. Дмитриевой (вопросы ответственности без вины), А.А. Иванова (индивидуализация юридической ответственности), В.А. Кислухина (видовое многообразие) А.Н. Кожевникова (позитивная и негативный аспекты юридической ответственности), Т.А. Малаш (неотвратимость юридической ответственности), С.Н. Матросова (конституционно-правовая ответственность), С.В. Песина (вопросы ответственности государства), Н.Н. Черногора (ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления), М.С. Шиндяпиной (стадии юридической ответственности) и других.

Текущие достижения в теории права подготовили базу для дальнейшего изучения понятия юридической ответственности и ее видов.

Анализ работ по видам юридической ответственности за последнее время показывает, что чаще всего изучаются отдельные аспекты юридической ответственности, без увязки с другими ее видами, что лишний раз доказывает, что комплексное (общетеоретическое) исследование видов юридической ответственности (с учетом изменений в национальном законодательстве) в контексте их нетрадиционности не проводилось.

Надо отметить, что учебные пособия (учебники) по теории государства и права, рассчитанные на широкий круг читателей до настоящего времени в теме: «Юридическая ответственность» чаще всего обращают внимание на традиционные виды (которые получили однозначное признание в правовой

науке и чье существование не требует доказательства) ответственности (гражданско-правовую, уголовно-правовую, административно-правовую, дисциплинарную, международно-правовую, а в некоторых, и на материальную), и не учитывают тех научных разработок, которые появились в настоящее время, в частности, относящиеся к видовому многообразию правовой категории «юридическая ответственность», не принимают во внимание появление новых отраслей законодательства: таможенного, налогового, экологического, информационного и других.

### **Объект и предмет исследования**

Объектом данного исследования является такое правовое явление и соответствующее ему фундаментальное понятие современной юриспруденции как юридическая ответственность.

Предметом исследования выступают нетрадиционные виды юридической ответственности.

### **Методология и методы исследования**

Автор работы исходил из концептуальных положений теории права и государства, использовались работы по философии, философии права, логике, социологии, психологии, римскому праву, уголовному, гражданскому, административному и другим отраслям права.

При подготовке работы применялись общенаучные, частнонаучные и специальные методы, в частности: исторический, формально-логический, сравнительно-правовой и другие.

Использовались методы лингвистического анализа языковых конструкций русского и английского языков - при решении вопроса допустимости дефиниций отдельных понятий.

Все это позволило выявить возможные пути решения дифференциации видов юридической ответственности в контексте их нетрадиционности,

комплексно взглянуть на возможное (общетеоретическое) определение юридической ответственности.

### **Теоретическая основа исследования**

Поставленная тема исследования, ее межотраслевой характер потребовал привлечения к исследованию достижений общей теории права и государства, отраслевых наук: конституционного, административного, уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, гражданско-процессуального, трудового, семейного, налогового, таможенного, экологического, а также международного и других отраслей права.

Автором использованы труды по философии, социологии, политологии, истории, этике и другим областям знаний.

### **Эмпирическая база**

Правовой аспект категории юридическая ответственность обусловил необходимость исследования источников как национального (положения Конституции Российской Федерации, Федеральных законов, и иных нормативных актов Российской Федерации), так и международного права.

### **Цель и задачи исследования**

Основной целью диссертационного исследования является анализ нетрадиционных видов юридической ответственности и их возможное соотношение с базовыми (по основным отраслям права) видами юридической ответственности (гражданско-правовой, уголовно-правовой, административной и дисциплинарной).

Для достижения данной цели поставлены следующие задачи:

- обозначить существующие в науке точки зрения на понятие юридической ответственности, отразить ее позитивный и негативный аспекты как самостоятельные формы выражения этого правового явления;
- выявить «слабые» стороны существующего понятийного аппарата юридической ответственности;

- определить методологические основы исследования проблем классификации юридической ответственности;
- исследовать базовые виды правовой ответственности, ставшие традиционными в правовой науке, показать, возникший на их основе генезис нетрадиционных видов юридической ответственности;
- подвергнуть анализу нетрадиционные виды отраслевой ответственности;
- раскрыть сущность отдельных (нетрадиционных) видов юридической ответственности, выделенных по другим, не связанным с отраслью права, основаниям.

### **Научная новизна исследования**

Новация работы определяется тем, что на базе современных знаний, накопленных теорией права, отраслевыми юридическими и другими науками, нового законодательства, проведенного анализа понятия юридической ответственности и ее видов, выработано новое определение юридической ответственности.

Показано несовершенство общеправовой понятийной базы категории «юридическая ответственность» на основе ее видового многообразия.

Выявлены возможные пути решения проблемы через нетрадиционный подход: очерчены и обсуждены в рамках работы те фундаментальные виды ответственности, на чьей основе возникают самостоятельные виды ответственности, показаны критерии выделения последних.

На основе критериев выделения видов ответственности в качестве самостоятельных, было выработано новое определение юридической ответственности, которое объясняет существование в теории права взаимосвязанных между собой базовых и иных видов ответственности. Таким образом, определены границы возможного процесса дифференциации видов юридической ответственности, обосновано существование ряда нетрадиционных видов юридической ответственности.

### **Основные положения, выносимые на защиту**

1. Существующие в общей теории права понятие и соответствующие определения юридической ответственности во многом противоречивы, и не в полной мере отражают ее действительное содержание, не учитывают современные изменения в законодательстве и разработки отраслевых юридических наук. Это связано в частности с тем, что понятия правонарушения (и юридической ответственности) разрабатывались, прежде всего, в уголовном и административном праве, что преследовало прикладные цели: определить подлежит ли лицо ответственности и т.д. В результате в этих отраслях права было выработано понятие состава преступления (правонарушения), включающее все 4 элемента. Это положение затем вошло и в общую теорию права, хотя, не в полной мере отражало особенности правонарушений и ответственности в других отраслях права, в том числе, в гражданском и международном, признающих, в частности, ответственность без вины.

2. Правонарушением следует считать любое нарушение норм права. То есть в состав правонарушения входят два элемента - объект и объективная сторона, а деликтоспособность субъекта и его вина являются условиями наступления юридической ответственности, т.е. факультативными элементами, которые различны в разных отраслях права.

3. Юридическая ответственность имеет две стороны (составляющие): позитивную и негативную

Позитивная (перспективная) ответственность существует в любом правоотношении как дополнительная обязанность субъекта в случае нарушения правовых предписаний дать отчет в своих действиях, понести ретроспективную ответственность. Направлена позитивная ответственность практически на всех субъектов общественных отношений в отличие от ее

ретроспективной составляющей, возникающей только после совершения конкретным лицом проступка или преступления.

Правоотношения позитивной ответственности возникают одновременно с возникновением основного правоотношения, т.е. в общих правоотношениях - с момента вступления нормы права в юридическую силу, в конкретных правоотношениях - с момента возникновения этого (основного) правоотношения.

Негативная (ретроспективная) ответственность наступает в случае совершения правонарушения и проявляется в обязанности нарушителя претерпеть неблагоприятные последствия своего деяния: понести наказание (штрафная ответственность) или осуществить меры по восстановлению нарушенного им права (правовосстановительная ответственность).

4. Правовосстановительная ответственность существует во всех отраслях права, поскольку нормы любой отрасли могут быть нарушены, что требует вмешательства государства и осуществления мер по восстановлению нарушенного права.

Штрафная (карательная) ответственность реализуется в тех отраслях права, которые имеют по закону собственные штрафные санкции и собственную процедуру их применения (реализации).

Таким образом, кроме традиционных видов отраслевой ответственности (уголовной, гражданско-правовой, административной, дисциплинарной и международно-правовой, а также материальной) следует признать существование конституционной, уголовно-процессуальной, гражданско-процессуальной, арбитражно-процессуальной, экологической ответственности, а также налоговой, таможенной, семейно-правовой и некоторых других (с опорой на критерии допустимости выделения самостоятельного вида юридической ответственности).

5. Виды юридической ответственности могут быть выделены не только по отраслевому признаку, но и по другим основаниям. Это позволяет выделить

такие виды ответственности как безвиновная ответственность, коллективная (коллегиальная) ответственность, ответственность третьих лиц, ответственность государства и др.

6. Определение юридической ответственности должно учитывать все указанные аспекты, особенности всех ее видов.

Юридическую ответственность можно определить, как особое правоотношение между субъектами права, которые несут взаимную обязанность претерпеть неблагоприятные последствия правонарушения (меры наказания или правосоставления) на основаниях, специфичных для разных отраслей права.

### **Практическая и теоретическая значимость исследования**

Теоретическая и практическая ценность работы обусловлена использованием новых подходов к пониманию юридической ответственности и ее видов.

Значимость диссертационного исследования для практики связана с возможностью использования положений и выводов диссертации в правореализационном, в том числе, правотворческом и правоприменительном процессах любых субъектов права.

Также эти положения могут быть использованы в учебном процессе юридических учебных заведений при преподавании тем, связанных с использованием категорий: правонарушение и юридическая ответственность (их понятие, содержание и виды соответственно).

Теоретическая значимость результатов исследования объясняется определенным вкладом в развитие теории права и государства; в частности - предложены новые подходы к общетеоретическому определению юридической ответственности, предложены критерии классификации существующих (формально и теоретически) видов юридической ответственности, внедрен качественно новый подход, объясняющий наличие

относительно самостоятельных видов ответственности через их нетрадиционность. Доказана необходимость видения диалектического единства базовых и нетрадиционных видов ответственности, и их взаимосвязь друг от друга.

### **Апробация и внедрение результатов исследования**

Результаты проведенных исследований нашли отражение в пяти опубликованных статьях, докладах на межвузовских межрегиональных научно-практических конференциях, предметно-методических секциях, а также в процессе обсуждения и рецензирования работы на заседаниях кафедры теории государства и права Московского университета МВД России.

Материалы диссертационного исследования использовались в учебном процессе Академии права и управления Минюста России (г. Рязань), Московского университета МВД России (г. Москва), Московского областного филиала Московского университета МВД России, Рязанского филиала Московского университета МВД России и других вузов.

### **Объем и структура исследования**

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка сокращений, списка использованной литературы. Первая глава представлена четырьмя параграфами, вторая глава также имеет четыре параграфа.

Такое структурное деление работы обусловлено спецификой ее содержания.

## **СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

*Во введении* обосновывается выбор и актуальность темы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, определяются цели и задачи исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, проводится методологическая, теоретическая и правовая основа исследования.

*В первой главе - «Общая характеристика юридической ответственности и ее видов» - в первом параграфе данной главы исследуется сущность правового явления (юридической ответственности), дается его понятие и признаки, анализируются виды юридической ответственности в традиционном подходе, принятом в теории права.*

Тема юридической ответственности занимает одно из центральных мест в общей теории права. Многообразие взглядов на проблему понимания юридической ответственности можно свести к двум основным группам: сторонников узкого понимания юридической ответственности в ее традиционном плане, и сторонников широкого понимания юридической ответственности в ее нетрадиционном плане.

Представители первой группы, приверженцы негативного аспекта юридической ответственности (М.Д. Шаргородский, О.С. Иоффе, Л.С. Явич и др.) связывают понимание юридической ответственности с противоправным поведением, правонарушением, которые должно влечь за собой государственное принуждение, наказание. Правомерные действия субъектов в понимание юридической ответственности, по их мнению, не входят.

Другая группа ученых (Р.И. Косолапов, В.С. Марков и др.) считали, что дальнейшее исследование спорных вопросов юридической ответственности следует искать не в традиционном аспекте, а в новом подходе, который надо находить в самой сущности категории юридическая ответственность. Приверженцы данного подхода стремились выделить качественно новое мышление, осознанное зрелое, здоровое в отношениях между личностью и обществом, которые возникает при взаимной ответственности указанных субъектов, когда каждый берет на себя определенные обязанности, и осознано, внутренне требовательно стремится их исполнить надлежащим образом.

В науке критически отнеслись к новой тенденции, и основным аргументом было то, что такому виду ответственности (перспективной, позитивной) присущ неправо́й характер.

В работе многоаспектно критически обсуждаются обе теории, но вполне вероятно, что существует и третья - более приемлемая: когда не следует стремиться к делению ответственности на положительную или отрицательную, а когда необходима их диалектическая взаимосвязь (М.С. Богданова и др.).

Поскольку негативный аспект ответственности тщательно изучен, то в работе особое внимание будет уделено позитивной составляющей юридической ответственности.

Деление юридической ответственности на позитивную или негативную не является исчерпывающим основанием проблемы классификации.

Помимо данного основания, в свете появления новых отраслей права, появилась идея классифицировать юридическую ответственность на виды в зависимости от одноименных отраслей права, а поскольку таких в последнее время появилось достаточно большое количество, увидели свет такие виды юридической ответственности как конституционная, таможенная, налоговая и др.

Классификация видов юридической ответственности в зависимости от степени их признания (традиционные и нетрадиционные) видится наиболее широкой. Именно в данном русле и построена диссертационная работа.

В данной части работы исследуются различные основания возможной классификации (помимо выше указанных): по характеру санкций, по особенностям состава правонарушения и т.д.

Во втором параграфе первой главы, даются методологические приемы исследования проблем классификации юридической ответственности.

Анализ существующих определений юридической ответственности, которые даны в 30 работах по юриспруденции, изданных в разные годы, позволил создать сводную таблицу признаков юридической ответственности.

	<i>(Число работ /проценты)</i>
1) <i>Позитивная (перспективная) характеристика</i>	..9 / 30 %
2) <i>Исходит от государства</i>	6 / 20 %
4) <i>Мера защиты</i>	..3 / 10 %
5) <i>Обязанность</i>	..6 / 20 %
6) <i>Реакция государства на правонарушение (государственное принуждение в виде различных неблагоприятных последствий для лица, совершившего правонарушение)</i>	.. ..16./ .53,3 %
7) <i>Правоотношение</i>	...5 .../16,5 %
8) <i>Виновность</i>	.. ..2 ./ 6,7 %
9) <i>Иные признаки</i>	...II / 36,7.%

В качестве иных признаков указывается на правомерное поведение в рамках юридической ответственности, на возможность безвиновной ответственности, психологический аспект ответственность (внутреннее осознание долга и др.)

Важно отметить, что графа «Иные признаки», то есть те, которые не вошли в наиболее распространенное определения юридической ответственности значительно превосходит в количественном показателе все другие графы сводной таблицы.

Таким образом, в этих определениях используются с одной стороны родовые признаки, которые характерны для почти каждого определения юридической ответственности в базовых отраслях права (гражданского, уголовного, административного, дисциплинарного), а с другой стороны, даются признаки, в том числе, и для одноименных видов ответственности, отличающие общеродовое понятие юридической ответственности от того, которое может быть заужено и применимо к комплексным видам ответственности, которые возникли на основе базовых или же вообще,

выходят за рамки юридической дефиниции понятия «юридическая ответственность», то есть находятся вне юридических рамок такой категории.

Анализ источников также указал на то, что графа «Иные признаки» обстоятельно доказывает несовершенство, неоднозначность определения юридической ответственности в теории права.

Рассмотрев различные точки зрения, можно прийти к объективному мнению, что они достаточно противоречивы и не в полной мере отражают необходимую общетеоретическую дефиницию понятия «юридическая ответственность».

Зачастую в определениях берутся родовые признаки понятия юридическая ответственность и умаляются те, которые присущи видовым особенностям категории юридическая ответственность, но которые не влияют на общетеоретический характер категории правовой ответственности.

Представляется, что признаки, характеризующие понятие «юридическая ответственность», должны удовлетворять следующим условиям:

- а) четко характеризовать родовую принадлежность определенных признаков ответственности,
- б) отграничивать юридическую ответственность от других социальных явлений многоликой действительности;
- г) быть присущей всем видам юридической ответственности (даже не смотря на их комплексный характер), чтобы не требовалось каких-то исключений и оговорок;
- д) носить общетеоретический, доступный характер.

Такой «разброс» признаков юридической ответственности прямым образом влияет на методологию решения проблем нетрадиционных видов юридической ответственности, чье существование не поддерживается большинством авторов, но проблема остается нерешенной и нуждается в

объяснении подходов к объективному существованию в науке указанных видов ответственности.

Делается попытка обозначить качественно новое определение юридической ответственности, в зависимости от вычлененных признаков.

Юридическая ответственность определяется, как особое правоотношение между субъектами права, которые несут взаимную обязанность претерпеть неблагоприятные последствия правонарушения (меры наказания или правосоставления) на основаниях, специфичных для разных отраслей права.

На основе теории и современного законодательства объясняется юридическая природа отдельные базовых, и возникших на их основе, самостоятельных видов юридической ответственности. Таким образом, реализуется традиционный (общепризнанный) подход к видам ответственности.

Подвергаются исследованию общепризнанные виды юридической ответственности.

Ставится вопрос и возможности решения проблемы классификации видов юридической ответственности.

Решение проблемы может идти по такому алгоритму: разграничение традиционных (видовых) и нетрадиционные (подвидовых) видов ответственности.

В третьем параграфе первой главы дает общая характеристика традиционных видов отраслевой юридической ответственности.

Делается вывод о том, что административная, гражданская, дисциплинарная, уголовная ответственности, так или иначе, выливаются в развитие института юридической ответственности, посредством их норм осуществляется охрана всех других отраслей права, помимо специфических видов ответственности.

Особняком стоит международно-правовая ответственность, которая получила однозначное признание в правовой науке.

Но есть и такие виды ответственности, которые в зависимости от определенной специфики правового регулирования претендуют на то чтобы называться самостоятельными, то есть неподчиненными общему правовому режиму базовых отраслей материального, а в некоторых случаях, и процессуального права.

Это основание, критерий ставится за основу их самостоятельности.

Исходя из видимой целесообразности, подвергаются исследованию нетрадиционные отраслевые виды юридической ответственности, Большинство из этих отраслевых видов появились совсем недавно и их появление ознаменовано развитием новых отраслей современного права.

Стали появляться такие самостоятельные разновидности юридической ответственности как: налоговая, таможенная, экологическая, конституционная, процессуальная и др.

Нетрадиционный подход к дифференциации видовой правовой ответственности, не исчерпывается только отраслевыми видами, что обуславливает наличие в работе выделение других видов ответственности, принятых к рассмотрению в независимости от отраслевой принадлежности - по иным основаниям.

**Во второй главе** - «**Другие нетрадиционные виды юридической ответственности**» дается анализ отдельных нетрадиционных видов ответственности, чьи критерии (основания) выделения, как видится, могут повлиять на формирование качественного нового содержания юридической ответственности.

Предшествующая такому анализу методологическая основа, данная в первой главе работы, показала допустимые подходы решения проблем видового многообразия категории юридическая ответственность.

В частности анализу были подвергнуты отдельные (на уровне параграфа) виды юридической ответственности, выделенные по отдельным основаниям, а именно: позитивная, ответственность без вины, коллективная, ответственность государства.

Так, анализ позитивной ответственности дает основание наполнить содержание категории юридическая ответственность не только негативной, но и позитивной составляющей.

Добросовестная реализация своих обязанностей, вытекающих из требований позитивной стороны такого явления как ответственность, получает положительную оценку в системе социального контроля. Эта оценка имеет нравственное, правовое значение и в надлежащих случаях сопровождается мерами юридического поощрения, играющих роль стимулятора за общественно-полезное поведение субъекта права.

Анализ Конституции РФ и отраслевого законодательства показывает, что в ряде ее положений ответственность напрямую связана с возложением на субъектов права определенных обязанностей. Именно таким образом законодатель указывает на позитивную ответственность. Если такая обязанность не выполняется, то соответственно будет возникать уже негативный аспект ответственности.

Юридическая ответственность объединяет оба этих аспекта и поглощает их под свой объем.

Ответственность без вины - явление, которое имеет историческое отображение в источниках римского права, характерна в настоящее время для романо-германской и англосаксонской семей права.

Особое значение такой вид ответственности приобретает в гражданском и международном праве, где приветствуется объективное существование ответственности, независимо от того совершено деяние виновно или нет.

Однако часто в праве встречаются определения категории юридическая ответственность с обязательным присутствием в них элемента вины, то есть субъективного отношения виновного лица к совершенному правонарушению.

По мнению М.С. Строговича, надо разграничивать понятия правонарушение и ответственность и не предписывать второму понятию обязательное наличие, как у первого, такого элемента субъективной стороны правонарушения как вина.

Безусловно, уголовное право и уголовно - правовая ответственность немислимы без четырех элементов состава преступления, в том числе, и субъективной стороны преступления, однако, гражданскому праву, и это законодательно оформлено, знакома ответственность за вину и без таковой.

В следующем параграфе работы дается объяснение существования коллективной ответственности.

Зачастую ответственность персонифицирована, например, в уголовном праве она применяется к конкретному лицу и назначается в соответствии с конкретной статьей Уголовного закона.

Институт соучастия в уголовном праве отягчает степень ответственность лица, совершившего преступление совместно с другими лицами.

Российское уголовное право не знает случаи ответственности юридических лиц, однако надо отметить, что уголовному праву ряда зарубежных такой институт известен и успешно применяется.

Трудовое право знает случаи коллективной (бригадной ответственности), когда целесообразней воспользоваться именно этой формой ответственности, в том случае, когда имеется ущерб от правонарушения, но персональную ответственность каждого установить затруднительно, и вред раскладывается между всеми членами трудового коллектива.

ответственность каждого установить затруднительно, и вред раскладывается между всеми членами трудового коллектива.

В настоящее время в новом КоАП РФ гораздо больше статей, по сравнению с прежним КоАП РСФСР, уделено ответственности юридических, в данном случае, подлежат установлению объективные и субъективные критерии ответственности юридического лица, хотя, ответственность все же остается персонифицированной категорией.

Гражданское право своими субъектами признает государство, физические и юридические (коллективные образования) лица и предусматривает соответствующую ответственность.

В свете изложенного, необходимо разграничивать ответственность коллективную и коллегиальную. Коллегиальность один из основных принципов управления, при котором ответственность бывает обязательно персонифицированной. Коллегиальность следует отличать от коллективной формы ответственности, когда не обязательно устанавливать степень участия каждого в правонарушении.

Становление института ответственности государства прошло довольно сложный и длинный путь развития в нашей стране, что объясняется особой русской ментальностью к безответственности высшего эшелона власти, в том числе, и государства как возможного равноправного субъекта правоотношения ответственности.

Можно констатировать, как считает С.В. Песин, что в настоящее время данный институт находится в стадии формирования. Представляется очевидной необходимость принятия специального федерального закона, определяющего эту сферу правоотношений.

Однако в ст. 53 Конституции РФ однозначно закреплена ответственность государства перед остальными субъектами права и ни что не определяет ее обособленный характер.

Рассмотрение института юридической ответственности государства как нетрадиционного вида ответственности в свете данной работы актуально потому, что многие определения юридической ответственности, существующие в науке, не указывают на то, что субъектом ответственности может быть и государство, указывается лишь на то, что государство санкционирует (устанавливает) ответственность.

Теория ответственности органов государственной власти и их должностных лиц имеет историческое прошлое. Следует разграничивать ответственность государства и ответственность в конституционном праве, в связи с особым субъектным составом такого вида ответственности.

Ответственность государства за ущерб, причиненный гражданину, должна наступать вне зависимости от вины государственных органов и их должностных лиц во всех случаях неправомерных решений и деяний в области публично-правовых отношений.

*Заключение* диссертационного исследования содержит краткие выводы по всему кругу проблем, рассмотренных в работе.

#### **Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:**

1. Сунцова Е.А. Проблема ответственности без вины // Сборник научных статей. Проблемы развития государства и права в современном российском обществе. Выпуск III. Гражданское общество в России: теория и опыт. - М., 2003. - С.45-60
2. Сунцова Е.А. Проблемы взаимоотношения коллективной и индивидуальной ответственности // Сборник научных статей. Проблемы развития государства и права в современном российском обществе. Выпуск IV. Юридическая теория и правовая практика: проблемы взаимовлияния. - М., 2004. - С. 67-81.

3. Сунцова Е.А. Уголовная ответственность и международное право // Вестник Академии права и управления Минюста России. / Человек: преступление и наказание. - Рязань, 2004. №. 3 (47) - С. 51-52.

Елена Анатольевна Сунцова

Корректор А.С. Демина

---

Подписано в печать 12.11.04г

Печ. л.1,5

Тираж 100 экз.

Заказ № 1109

---

Отделение полиграфии ИТО Академии права и управления Минюста России  
390036, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1.

---

№ 25220

1009