На правах рукописи

ЛАЛЕТИНА АЛИАСЕР ЕЕВНА

Сравнительно-правовое исследование договорного регулирования имущественных отношений супругов в праве РФ и Франции

Специальность
12.00.03—гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

МОСКВА, 2004.

Работа выполнена на кафедре международного частного и гражданского права Московского государственного института международных отношений (Университет) МИД России.

Научный руководитель — кандидат юридических наук, профессор **Зименкова С.Ш.**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор **Камышанский В.Л.**; кандидат юридических наук, старший научный сотрудник **Максимович Л.Е.**

Ведущая организация — Самарский государственный университет

Защита состоится 16 декабря 2004 года в 15 часов на заседании Диссертационного совета Д209.002.05 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Московском государственном институте международных отношений (Университете) МИД России по адресу: 119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76, ауд._____.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Московского государственного института международных отношений (Университет) МИД России, по адресу: 119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76.

Автореферат разослан 21 октября 2004 года.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
кандидат юридических наук Е.Я.Лавлов

Общая характеристика работы.

Актуальность диссертационного исследования.

Имущественные отношения супругов занимают значительное место среди совокупности всех отношений, возникающих в семье. Изменение экономической ситуации в РФ, произошедшее за последнее пятнадцать лет, повлекло за собой появление новых форм собственности, что обусловило появление новых для российского семейного права методов регулирования имущественных отношений супругов, таких, как брачный договор, соглашение об уплате алиментов. Вследствие трансформации норм нравственности за последнее время возросло количество разводов, увеличилось число лиц, проживающих в фактическом браке. При проведении переписи населения 2002 года впервые были собраны сведения о числе незарегистрированных брачных союзов. Согласно данным Всероссийской переписи населения 2002 года из общего числа супружеских пар более трех миллионов (10%) состоят в незарегистрированном браке.[1] Одна из задач юриспруденции - адекватно реагировать на изменения, происходящие в гражданском обществе, путем обеспечения правовым регулированием вновь возникших правоотношений. Принимая во внимание вышеперечисленные изменения социальной, экономической, нравственной сферы, в РФ возникла необходимость в выработке новых и совершенствовании существующих правовых норм, направленных на регулирование имущественных отношений супругов и лиц, состоящих в фактических супружеских отношениях.

Семейный кодекс РФ, введенный в действие с 1 марта 1996 года, предоставляет супругам возможность самостоятельно определять свои имущественные права и обязанности путем заключения брачного договора. Строго говоря, появление в российском праве института брачного договора связывается с принятием 1 части Гражданского кодекса РФ. В ст. 265 ПС РФ устанавливается, что «имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим супружеского имущества». В то же время, ГК не регламентировал порядок заключения, содержание, условия изменения, расторжения и признания брачного договора недействительным. Все эти положения содержатся в СК РФ.

[1] Официальные данные Всероссийской переписи населения 2002 года приведены на сайте Госкомстата России www.gks.ru/2002.asp.

РОС. НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА С.Петербург 09 808

Вместе с тем, применение на пракгаке института брачного договора выявило некоторую неясность его законодательного регулирования, а в некоторых случаях даже пробелы в семейном законодательстве на этот счет. Вызывает правовые споры понятие «имущество» супругов, употребляемое в законодательстве. Не решен вопрос о долгах супругов. Не редки случаи опротестования брачных договоров на основании «крайне неблагоприятного положения» одной из сторон договора[2]. Между тем само понятие «крайне неблагоприятное положение» в российском законодательстве не определено.

С начала 80-х годов прошлого века наблюдалось снижение числа зарегистрированных брачных союзов.[3] В 2002 году было зарегистрировано немногим более одного миллиона браков (в 1989 г. - 1,4 млн.). Распространение незарегистрированных брачных союзов (подавляющее большинство фактических супругов не достигло 35-летнего возраста) привело к увеличению числа детей, рожденных вне зарегистрированного брака. За 1989-2002 гг. доля таких детей удвоилась и составила около 30% от общего числа ежегодных рождений. Несмотря на резко возросшее число незарегистрированных браков в российском законодательстве отсутствует правовое регулирование имущественных отношений фактических супругов. Автор настоящей диссертации сознательно избегает моральной оценки внебрачного (жительства, полагая, что право - не есть мораль. Поскольку данное явление имеет место быть в российском обществе, постольку оно нуждается в правовой регламентации. Ведущие российские специалисты в области семейного права признавали отечественное семейное законодательство не отвечающим современным потребностям общества, в части регулирования отношений лиц, состоящих в незарегистрированном браке.[4] Кроме того, наличие в законодательстве правового института, являющегося, по сути, промежуточным вариантом между полноценным заключенным браком и жизнью вне семьи создаст предпосылки для постепенного вовлечения молодежи в семейные отношения. По итогам данной работы будут выработаны предложения о введении в российское семейное законодательство договора,

[2] К Скловский. Права учредителя хозяйственного общества и режим супружеского имущества Хозяйство и право №3, 2003, стр 50.
[3] Данные доклада «Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года», опубликованного на официальном сайте Госкомстата России, www gks.ru/2002.asp.
[4] см. например Антокольская М В, ремейное право М. Юристь, 2001, С. 108.

регулирующего имущественные отношения лиц, состоящих в фактических брачных отношениях.

На развитие российского семейного законодательства оказывают влияние общие тенденции законодательств европейских государств. В этой связи представляется необходимым изучать иностранный правовой опыт применения исследуемых правовых явлений. Целью данной работы является сравнительно-правовое исследование договорного регулирования имущественных отношений супругов и выработка некоторых рекомендаций по совершенсгвованию российского семейного законодательства по этому вопросу, опираясь на опыт Франции. Выбор данной страны обусловлен многовековой практикой применения брачного договора, а также тем вниманием, которое уделяется материальному и коллизионному регулированию имущественных отношений супругов в законодательстве Франции.

Несмотря на отсутствие во Франции отраслевого семейного законодательства (имущественные правоотношения в семье урегулированы во Французском гражданском кодексе 1804 года), представляет несомненный научный и практический интерес изучение понятия, классификации и способов правового регулирования имущественных отношений супругов во Франции.

Исходя из вышеизложенного, полагаем, что избранная тема диссертационного исследования является современной и актуальной.

Степень научной разработанности темы.

Договорное регулирование имущественных отношений супругов представляет собой одно из наименее исследованных направлений семейного права в РФ. Тем не менее, некоторые их аспекты были затронуты в научных трудах российских юристов: М. В. Антокольской, Б. А. Борисова, Е. А Васильева, Н. М, Ершовой, О. А. Кабышева, О. Ю. Косовой, IL В. Крашенинникова, Е. В. Кулагиной, Л. Б. Максимович, М Г. Масевич, А. М. Нечаевой,. А. И. Пергамент, Я М. Пчелинцевой, В. А. Рясенцева, П. В. СедугинаД Н Скрыпникова, Н. Е. Сосигагроюй, В. А. Тархова, О. А. Хазовой, Е А. Чефрановой и других.

Однако в российской правовой науке нет исследований, посвященных семейному праву Франции, также как и не предпринималось попыток провести сравнительно-правовое исследование договорного регулирования имущественных отношений супругов в праве РФ и

Франции. Договорное регулирование имущественных отношений лиц, состоящих в фактических брачных отношениях, также не являлось до сих пор темой диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования

Объектом данного диссертационного исследования являются имущественные отношения супругов и фактических супругов в праве РФ и Франции. В качестве предмета исследования выступает брачный договор в праве РФ и Франции и договор об имущественной общности в праве Франции как средства договорного регулирования указанных правоотношений.

Основные цели диссертации.

Целью сравнительно-правового анализа договорного регулирования имущественных отношении супругов в праве РФ и Франции, является: изучение правового опыта Франции в вопросах регулирования имущественных отношений супрупда и лиц сххлош 1 их в фактических брачных отношениях, а также выработка научноч) босне «аннькг» сомещщий го применению российского семейного законодательства и по его совершенствованию путем устранения правовых пробелов и коллизий в СК РФ, в части, касающейся обозшченной проблематики. Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие *задачи:*

- Сравнить имущественные отношения супругов в праве Франции и РФ, определить их правовую природу.
- Определить понятие «имущество» в СК РФ, сравнить его с понятием «имущество», принятым в праве Франции.
- Рассмотреть источники правового регулирования имущественных отношений супругов в праве РФ и Франции.
- Сравнить траювсюрегулирсиание брачного договора в праве Франции и РФ.
- Исследовать содержание брачного договора, рассмотрев различные режимы оцествасупругов, предушспренные правом РФ и Франции.
- Сравнить положения законодательства РФ и Франции, касающиеся изменения, расторжения и признания брачного договора недействительным.
- Исследовать правовой опыт Франции в вопросах договорного регулирования имущественных отношений лиц состоящих в фактичежихбртшлх отношениях.

- Сравнить коллизионное регулирование имущественных отношений супругов в праве РФ и Франции.

Методологическая основа данной работы предопределена формулировкой темы диссертации. Основной метод исследования - метод сравнительного правоведения.[5] Для решения отдельных исследовательских задач в работе используются и иные общенаучные и частнонаучные методы: формально-логический метод, метод системно-структурного анализа и другие.

Теоретической основой настоящего диссертационного исследования являются труды российских правоведов в области семейного, гражданского, международного частного права: М. В. Антокольской, М М. Богуславского, М. И. Брагинского, Б. А. Борисова, Е А. Васильева, В. В. Витрянского, Е. М. Ворожейкина, Н. М. Ершовой, О. С. Иоффе, О. А. Кабышева, ОЮ-Косовой, П. В. Крашенинникова, И. М. Кузнецовой, Е. В. Кулагиной, Л. А. Лунца, Л. Б. Максимович, Н. И. Марышевой, М. Г. Масевич, Д И Мейера, А. М. Нечаевой, А- И. Пергамент, Л. М. Пчеинцеюй, К. П. Победоносцева, В. А. Рясенцева, О. Н. Садикова, Е. А. Суханова, Н. Н. Скрыпникова, В. А. Тархова, О. А. Хазовой, Р. О. Халфиной, Е. А. Чефрановой, М. Д Шаргородского, Г. Ф. Шершеневича, и других.

При написании диссертации также использованы труды западных ученых-цивилистов, в частности А. Батиффоля, Б. Банжье, М. Вольфа, М. Делма-Марти, Б. Десмаре, П. Д Дюпона, Дж. Дроза, Ж. Карбонье, А. Коломе, И Лекетг, И.-А. Лелеу, М. Ревилярда, Л. Росана, Р. Саватье.

Научная новизна диссертационного исследования.

В российской юридической науке отсутствуют работы, посвященные материальному и коллизионному регулированию имущественных отношений супругов во Франции, равно как и сравнительно-правовому исследованию договорного регулирования имущественных отношений супругов в РФ и Франции. Это позволяет автору заявить о проведении им первого диссертационного сравнительно-правового исследования договорного регулирования имущественных отношений супругов в праве РФ и Франции, рассматривающего вопросы правового регулирования имущественных отношений лиц, состоящих в фактических брачных отношениях.

По результатам рассмотрения новейших норм законодательства РФ и Франции и изучения научных трудов по обозначенной проблематике, в настоящей работе выработан ряд рекомендаций о совершенствовании российского семейного законодательства.

Положения, выносимые на защиту.

1. Сравнив имущественные отношения супругов, регулируемые законодательстюм РФ и Франции, можно констатировать, что предмет диссертационного исследования в изучаемых странах практически совпадает. Нормы, обеспечивающие правовое регулирование режима имущества супругов, в законодательстве РФ и Франции также совпадают.

Рассмотрев источники правового регулирования имущественных правоотношений супругов во Франции, можно сделать вывод об отсутствии во Франции, в отличие от России, отрасли *семейного законодательства,* поскольку все вопросы, традиционно регулируемые семейным законодательством РФ, во Франции регулируются ФПС Тем не менее, отрасль *семейного права* большинством французских цивилистов выделяется.

2. Вопрос о составе супружеского

дискуссионный характер, в згой связи полезно обратиться к опыту Франции, в законодательстве которой досконально урегулированы все частности, связанные с имуществом супругов. Сравнивая понятие «имущество супругов» употребляемое в СК РФ с термином «имущество супругов», принятым в законодательстве Франции, необходимо отметить, что французское право (ФПС), в отличие от СК РФ, производит деление супружеского имущества на актив и пассив, включая в состав последнего общие долги супругов, что позволяет избегать неясностей употребления терминов «имущество супругов» во французской доктрине и правоприменительной деятельности. Российское законодательство в ч.1 ст34 СК РФ к совместной собственности супругов относит имущество, нажитое в браке, приводя его перечень. То есть, российский законодатель не делает различия между понятиями «собственность супругов» и «имущество супругов». Данная конструкция представляется не вполне верной, поскольку «имущество» охватывает своим содержанием более широкое понятие, чем «собственность». Неясность употребления термина «имущество» в российском семейном законодательстве породила научный спор об общих долгах супругов.

[5] см. подробнее Х. Кох, У. Магнус, П. Впнклер фон Моренфельс. Международное частное право и сравнительное правоведение. М. Международные отношення.2001, стр.329; К. ЦваПгерт, Х. Кетц. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. М. Международные отношения. 2000, стр.48.

Представляется что термин «имущество супругов», принятый в российском семейном граве, включает в себя с одной стороны - актив - «собственность супругов», представляющую собой веирые грека и обязательственные требования, а с другой стороны - пассив - обязательства супругов по общим долгам. Предлагается на законодательномуровнеразграничитьпонятие«собственностьсупругов»и«имугцество супругов», чтобы избежать сложностей в их употреблении. Разрешить спор об оби(их долгах супругов можно путем внесения в перечень совместного имущества супругов, содержаи(егося в ч2 ст.34 СК, общих долгов супругов, а саму статью озаглавить «Совместноеимуществосупругов».

3. В российском семейном законодательстве отсутствует классификация имущественных отношений супругов. Между тем, теоретиками российского семейного права традиционно вьщеляются две категории имущественнък отношений супругов: отношения по поводу принадлежности вещей и отношения по поводу предоставления содержания. Представляется, что отношения, связанные с ответственностью супругов по обязательствам перед третьими лицами, составляют относительно самостоятельную группу имущественных отношений супругов, регулируемых семейным правом. В згой связи целесообразно выделение отношений, связанных с ответственностью супругов по обязательствам перед третьими лицами, в отдельную группу отношений. При этом необходимо учитывать, что поскольку в данном случае речь идет об отношениях, затрагивающих интересы третьих лиц, указанные правоотношения не могут подвергаться договорному регулированию и, соответственно, составлять его предмет.

В отличие от российского, французское законодательство алиментные обязательства одного из супругов признает пассивом супружеского имущества, то есть включает их в супружескую массу.

Думается, данный правовой опыт заслуживает права быть воспринятым и российским законодательством, *поскольку наличие в законодательстве нормы о включении в общее имущество супругов алиментных обязательств, в большей степени защитит права кредиторов (лиц, претендующих на получение алиментов).*

Резюмируя вышесказанное, можно предложить следующую *классификацию имущественных отношений супругов,* регулируемых российским семейным законодательством:

1) отношения по поводу принадлежащего им имущества (вещей, включая деньги и ценные бумаги, а также имущественных прав);

2) отношения, регулирующие распределение ответственности супругов по обязательствам перед третьими лицами;

3) алиментные правоотношения.

4. Поскольку брачный договор появился в российском праве относительно недавно, постольку представляет несомненный интерес изучение его правового регулирования в зарубежных законодательствах. По итогам данного сравнительно-правового исследования, представляется заслуживающей рецепции в законодательство РФ французская *практика ведения спщтъного, доступного для ознакомления широкому кругу лиц, реестра,* фиксирующего как сам факт заключения брачного договора, так и основные его положения (касающиеся имущественного режима). В особенности это правило было бы оправдано для лиц, занимающейся коммерческой деятельностью.

5. В соответствии с *п2* ст. 450 ПС РФ брачный договор может быть изменен и расторгнут при существенном нарушении договора другой стороной. В целях избежания сложностей при рассмотрении в судах дел, связанных с расторжением или изменением брачного договора по данным основаниям, рекомендуется супругам при заключении брачного договора указывать какие нарушения, признаются сторонами существенными, и могут служить дополнительными основаниями дня изменения или расторжения брачного договора.

б. Часть 2 ст. 44 СК РФ устанавливает возможность признания брачного договора недействительным вследствие того, что он ставит одного из супругов в «крайне неблагоприятное положение». Поскольку законодательство не раскрывает понятие «крайне неблагоприятное положение», в настоящее время суды, при рассмотрении такого рода дел руководствуются не материальным положением супруга до брака, а возможной долей в имуществе супруга при применении к имущественным отношениям законного режима. Предлагается при употреблении понятия *«крайненеблагоприятноеполоо/сение»* в правоприменительной деятельности использовать в качестве критерия оценки «положения» личный доход каждого из супругов, а также размер его личного имущества При этом необходимо всякий раз сравнивать материальное положение супруга до

заключения брака с его материальным положением на дату опротестования брачного договора Если материальное положение супруга, оспаривающего брачный договор по причине «крайне неблагоприятного положения», в которое договор его ставит, улучшилось, - представляется неправомерным вынесение судебного решения о признании договора недействительным.

7. Российское законодательство не содержит положений о возможности заключения брачного договора недееспособными и ограниченно дееспособными лицами. Хотя, вероятность заключения брачного договора этими лицами крайне мала, но нельзя исключать ее вовсе. Французский законодатель счел необходимым на законодательном уровне урегулировать вопросы, связанные с заключением брачного договора недееспособными и ограниченно дееспособными лицами. Во Франции брачный договор может быть заключен недееспособными или ограниченно дееспособными лицами, при обязательном присутствии лиц, которые дают свое согласие на бракосочетание, т.е. опекунов и попечителей (ст. 1399 ч 1 ФПС). Поскольку опыт применения брачного договора в РФ еще мал, предлагается воспользоваться опытом Франции в превентивном порядке. Для того чтобы на практике не возникало спорных ситуаций при применении СК РФ по рассматриваемому вопросу, *следует на законодательном уровне четко обозначить право недееспособных и ограниченно дееспособных лиц, заключать брачный договор, соблюдая при этом некоторые формальности (как, например, согласие опекунов и попечителей).*

8. Российским законодательством не предусмотрена возможность заключения лицами, состоящими в *фактических супружеских отношениях* специального договора, регулирующего их имущественные отношения. Учитывая возросшее число незарегистрированных браков, предлагается путем издания специального закона предоставить фактическим супругам возможность урегулировать в договорном порядке свои имущественные взаимоотношения. В качестве примера можно воспользоваться опытом Франции.

9. Гаагская конвенция о праве, применимом к имущественным отношениям супругов от 14 марта 1978 года использует наряду с основной коллизионной привязкой к обычному совместному месту жительства супругов, привязку к гражданству супругов. Государства, при присоединении к Конвенции могут сделать соответствующую оговорку

о применении к имущественным отношениям супругов национального закона, при условии, что оба супруга имеют их гражданство. Такое заявление связывает другие государства. Объяснимое, но в то же время весьма сложное решение. К тому же правила об автоматическом изменении применимого права, предусмотренные Конвенцией, представляются не вполне отвечающими интересам самих супругов, поскольку не предполагают их активного участия. Правила, предусмотренные ст.6 Конвенции о допустимости подчинить свои имущественные отношения другому праву по обоюдному согласию супругов кажутся вполне достаточными. На наш взгляд, именно казуистичностью и сложностью коллизионного регулирования имущественных отношений супругов и объясняется малое число ратификаций Гаагской конвенции о праве, применимом к имущественным отношениям супругов

Учитывая вышесказанное, по итогам сравнительно-правового исследования семейного коллизионного законодательства России и Гаагской конвенции о праве, применимом к имущественным отношениям супругов 1978 года, действующей во Франции, не представляется целесообразным в настоящее время участие РФ в упомянутой Конвенции. В то же время наличие общих принципов коллизионного регулирования в семейном праве РФ и Гаагской конвенции, свидетельствует о том, что российское коллизионное законодательство развивается в одном направлении с общими тенденциями международной унификации норм семейного права. Это позволяет говорить о возможности участия России в упомянутой Гаагской конвенции при условии большего числа ратификаций,[6] а также в новых универсальных конвенциях в области семейного права.

Практическая значимость диссертационного исследования. Выводы и предложения, сформулированные по результатам проведенного исследования, могут быть использованы:

- в процессе применения и совершенствования действующего семейного законодательства;
- в дальнейших научных исследованиях по проблеме договорного регулирования имущественных отношений супругов;

[1] в настоящее время Конвенцию ратифицировали 3 страны: Франция, Голландия, Люксембург.

- в учебном процессе при чтении лекций, проведении семинарских занятий, при подготовке учебных программ и учебных пособий по курсам семейного права, международного частного права и гражданского (семейного) права зарубежных стран.

Помимо этого, выводы, касающиеся толкования термина «крайне неблагоприятное положение супруга», а также вопросов содержания брачного договора могут служить основой методических рекомендаций для праюприменительных органов.

Апробация результатов исследования. Материалы диссертационного исследования использовались при проведении семинарских занятий по курсу гражданского и торгового права зарубежных стран со студентами Московского Государственного Института Международных Отношений (Университет).

Основные идеи и теоретические положения диссертации изложены в опубликованных работах.

Структура работы. Цели и задачи диссертационного исследования обусловили его содержание. Настоящая работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованных нормативно-правовых источников и литературы.

Основное содержание работы

Глава первая посвящена рассмотрению понятия и источников правового регулирования имущественных отношений супрупж Изложенные в ней теоретические выводы основаны на изучении законодательств, доктринальных исследований и практического опыта по обозначенной проблематике.

В *первом параграфе* определяются специфические черты имущественных отношений супругов, позволяющие выделить их из всей массы имущественных отношений. Приводятся различные точки зрения отечественных цивилистов, выделяются отличительные черты и приводятся доказательства того, что имущественные отношения супругов, могут являться и являются предметом особого правового регулирования. Далее выделяются имущественные отношения супругов, регулируемые законодательством. Ввиду того, что понятие «имущество» и особенности распределения ответственности супругов перед третьими лицами являются в российском праве предметом научной дискуссии, в данном параграфе подробно рассматриваются положения ФГК и французской доктрины по данным вопросам.

Изучив российское и французское законодательство, равно как и опыт правоприменения, автором делается вывод о том, что термин «имущество супругов», принятый в российском семейном праве, включает в себя с одной стороны - актив - «собственность супругов», представляющую собой вещные права и обязательственные требования,а с другой стороны- пассив- обязательства супругов по общимдолгам.

Несомненный практический интерес представляет позиция французского законодателя по вопросу алиментных обязательств супругоа В отличие от российского семейного законодательства, французское право признает алиментные обязательства каждого супруга пассивом имущества супругов, таким образом, включая их в состав совместного имущества супругоа Данная позиция представляется заслуживающей права быть воспринятой российским законодательством, поскольку включение алиментных обязательств в общее имущество супругов, в большей степени защитит права лиц, претендующих на получение алиментов.

Особенностью французского семейного права является процесс управления супружеским имуществом, обозначаемый понятием *«матримониальный режим»*. Значительное внимание в первом параграфе уделяется данному институту французской доктрины.

Сравнив предметы правового регулирования семейного права РФ и Франции, делается вывод об их совпадении, что позволяет проводить детальное сравнительно-правовое исследование их отдельных институтоа В завершении первого параграфа приюдится классификация имущественных отношений супругов в праве РФ, предлагаемая автором настоящей работы.

Второй параграф первой главы посвящен источникам правового регулирования имущественных отношений супругов в законодательстве РФ и Франции.

Вся совокупность источников права условно подразделяется на международно-правовые и внутриправовые (национальные), что одинаково приемлемо как для России, так идля Франции.

Среди международно-правовых источников особенное значение имеют подробно рассматриваемые в этом параграфе Всеобщая декларация прав человека 1958 года, Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 года,

Европейская конвенция «О защите прав и свобод человека и основных свобод» 1950 года, а также Протоколы к ней и акты, принятые в развитие заложенных в ней принципов: Резолюция о равенстве супругов в гражданских правах 1978 года, Рекомендация Комитета Министров о содержании (алиментах) после развода 1989 года и другие.

Международная унификация коллизионных норм, регламентирующих имущественные отношения супругов, нашла свое отражение в Гаагских конвенциях по семейному праву. Конвенция о праве, применимом к имущественным отношениям супругов от 14 марта 1978 года и Конвенция о праве, применимом к алиментным обязательствам от 2 октября 1973 года

По итогам рассмотрения национально-правовых источников регулирования имущественных отношений супругов в России и Франции автором делается вывод об отсутствии во Франции (в отличие от России) отрасли семейного законодательства. Тем не менее, отрасль семейного права подавляющим большинством французских цивилистов выделяется.

Вторая глава посвящена брачному договору - средству договорного регулирования имущественных отношений супругов в праве РФ и Франции. В ней проюдится сравнительно-праювое исследование положений российского и французского семейного права по вопросам заключения, субъектного состава, содержания, изменения, расторжения брачного договора, а также признания его недействительным. Подробно рассматриваются различные режимы собственности супругов в праве РФ и Франции, проюдится их сравнение. Также в данной главе рассматривается договорное регулирование имущественных отношений лиц, состоящих в фактических брачных отношениях.

В *параграфе первом* второй главы определяется порядок заключения и субъекты брачного договора в законодательстве РФ и Франции.

Поскольку, в отличие от России, Франция имеет многовековой практический опыт заключения брачного договора, постольку порядок его заключения гораздо более детализирован и усложнен по сравнению с порядком, предусмотренным СК РФ. В отличие от РФ, во Франции допускается заключение брачного договора через представителя, по специально выданной доверенности, содержащей условия предполагаемого брачного договора. В свидетельстве о браке в обязательном порядке делается отметка о заключении брачного договора, так как брачный договор во Франции может быть заключен только до

вступления в брак. Во Франции обеспечен свободный доступ заинтересованных лиц для ознакомления с содержанием брачного договора, что призвано обеспечить интересы кредиторовсупругов.

Далее рассматриваются различные категории субъектов брачного договора; несовфшеннодегдае-:шансипированные, недееспособные, а также особенности законодательного регулирования в РФ и Франции по вопросам заключения ими брачных договороа

В завершении параграфа демонстрируется важность определения момента вступления брачного договора в силу. Под вступлением брачного договора в силу понимается момент возникновения имущественных прав и обязанностей супругов, предусмотренных договором. Во Франции брачный договор вступает в силу в момент регистрации брака. В РФ супругам предоставлено несколько возможностей: можно заключить договор до брака, после вступления в брак, можно зафиксировать в договоре точную дату его вступления в силу или связать его с наступлением определенных условий или событий.

Второй параграф посвящен содержанию брачного договора, то есть тем условиям, на которых супруги заключили настоящее соглашение. Законодательством и России и Франции предусматривается, что в брачном договоре могут быть оговорены только имущественные отношения супругов. В брачном договоре можно определить режим имущества супругов, применяемый в браке, порядок несения семейных расходов каждым из супругов, способы участия в доходах и расходах супруга, определить имущество, подлежащее передаче в случае развода и иные имущественные условия.

Далее подробно рассматриваются имущественные режимы собственности супругов, проюдится их сравнение. Так, режим общей совместной собственности на имущество супругов предусмотренный в СК РФ и ФПС является законным, и не требует дополнительной регламентации брачным договором при его применении на общих основаниях. Поэтому брачным договором могут быть предусмотрены те или иные особенности использования режима совместной собственности. Французский законодатель выщеляет режим общности на недвижимость и доходы (ст. 1498 ФПС) и режим всеобъемлющей общности (ст. 1497 ФПС). Для сравнения имущественных режимов общности собственности супругов во французской доктрине разработано понятие

«матримониальной выгоды». Концепция «матримониальной выгоды&> представляет собой совокупность всех преимуществ, доходов и выгод, которые каждый из супругов приобретает за счет расходов другого, связанных с подчинением их имущественных отношений режиму законной или договорной общности.[7] Режим долевой собственности супругов, предусмотренный правом РФ, может быть сравнен с режимом участия в доходах, регламентированным ст ст. 1569-1581 ФПС Режим участия в доходах представляет собой промежуточный вариант между режимами общей и раздельной собственности. И, наконец, сравнивается режим раздельной собственности супругов, в законодательстве РФ и Франции. Целью данного режима является сохранение полной имущественной независимости супругов. Режим раздельности представляет собой полную автономию супругов в вопросах управления, пользования, распоряжения своим имуществом, а также подразумевает самостоятельную ответственность по личным долгам.

Несмотря на достаточно широкие возможности, предоставленные субъектам брачного договора при его заключении, законодатель устанавливает конкретные ограничения свободы брачного договора Данные ограничения имеют своей целью защиту прав и интересов, как самих супругов, так и членов их семьи. Данные ограничения предусмотрены как российским законодательством п3 ст.42 СК РФ, так и французским СТСТ. 1387-1389 ФПС

В *третьем параграфе* второй главы рассматриваются вопросы изменения, расторжения и признания брачного договора недействительным.

Как и для любого другого договора, основополагающим принципом брачного договора является принцип исполнения договора. Однако в силу различных причин в период брака может возникать необходимость в пересмотре условий ранее заключенного договора или в его прекращении. Ст. 43 СК РФ содержит условия прекращения и расторжения брачного договора Французское семейное право сохраняет более консервативный подход к изменению брачного договора после заключения брака После заключения брака в брачный договор нельзя внести изменения до истечения двух летнего срока супружества По прошествии этого срока стороны могут изменить условия брачного договора в судебном порядке (ст. 1397 ФПС). Все изменения брачного договора должны

[7] Desmarais Benedicte Les regimes matnmoniaux Guide jundique et pratique - Paris Edition de Vecchi S A, 1996, p 97

быть опубликованы согласно требованиям ФПЖ (французского гражданско-процессуального кодекса).

Помимо изменения и расторжения российским семейным правом предусматривается возможность признания брачного договора недействительным. Статья 44 СК РФ гласит, что брачный договор может быть признан судом недействительным полностью или частично по основаниям, предусмотренным ПС РФ для недействительности сделок. Наряду с гражданско-правовыми основаниями в п2 ст. 44 СК РФ, предусматриваются и специальные семейно-правовые основания признания брачного договора недействительным. Одним из семейно-правовых оснований недействительности брачного договора является кране неблагоприятное положение, в которое договор ставит одного из супругой При этом само понятие «крайне неблагоприятное положение» заксиодательстю не раскрывает, что дает широкий простор для судейского усмотрения. Признание брачного договора недействительным распространено в судебной практике. Между тем, следует иметь в виду, что данное основание делает договор не ничтожным, а оспоримым. В этой связи, представляется полезным определить понятие «крайне неблагоприятное положение» в российском семейном законодательстве.

ФПС не содержит положений о недействительности брачного договора Французская доктрина различает полную и частичную недействительность брачного договора, содержание этих понятий также раскрывается в третьем параграфе.

Четвертый параграф второй главы освещает вопросы правового регулирования имущественных отношений лиц, состоящих в фактических супружеских отношениях.

Под фактическими супругами принято понимать двух лиц (разнополых в РФ и разнополых или однополых во Франции), проживающих единой семьей и ведущих одно общее хозяйство, но не состоящих в зарегистрированном браке.

Ныне действующим российским законодательством признается брак, заключенный только в органах ЗАГС (ст. 1 СК РФ). Следовательно, несмотря на возросшее число незарегистрированных браков, в РФ такой брак не имеет правовой силы и не порождает правовых последствий, возникающих при зарегистрированном браке.

Согласно ст. 421 ПС РФ стороны могут заключать договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Несмотря на свободу заключения договоров, следует учесть, что в имущественных соглашениях фактических супругов не может быть установлен режим общей совместной собственности, т.к. в силу ст. 244 ГК РФ данный режим возникает исключительно в силу закона

В РФ отсутствует специальное законодательство, посвященное вопросам имущественных отношений лиц, состоящих в фактических брачных отношениях. Учитывая, что российское законодательство базируется на принципах континентального права и в значительной степени использует зарубежный правовой *опыт,* таких стран, как Франция, Германия, автором предлагается обратиться к французскому опыту регулирования имущественных отношений лиц, состоящих в фактических брачных отношениях, основанном на Законе 1999 года «Договор об имущественной общности».

В рамках Совета Европы 7 марта 1988 года Комитетом Министров была приняла рекомендация о действительности контрактов между совместно проживающими лицами в качестве фактических супругов и их завещательных распоряжений. Нидерланды, Дания, Швеция, Бельгия, Франция, Германия, Финляндия, Испания на региональном уровне приняли законы, регулирующие имущественные отношения лиц, состоящих в фактических браках или зарегистрированном партнерстве.

15 ноября 1999 года во Франции был принят закон, посвященный договору об имущественной общности лиц, состоящих в фактических брачных отношениях[8].

Французский законодатель ввел в национальное право понятие «договора об имущественной общности», призванном регулировать имущественные отношения фактических супругоа Закон подробно регулирует субъектный состав, условия заключения и вступления договора в законную силу, правовые последствия заключения данного договора, особенности его изменения, атакже порядок прекращения и расторжения.

Правовой пробел в вопросах регулирования имущественных отношений лиц, состоящих в фактических супружеских отношениях, в праве РФ наносит вред интересам последних, поскольку лишает их правовой защиты. Поэтому предлагается путем издания специального закона предоставить фактическим супругам возможность урегулировать свои

* Фраифхкий Закон № 99 ЛЖот 15.11.1999 www.LegifianDejoom.

имущественные отношения в договорном порядке. В качестве примера можно воспользоваться зарубежным опытом, например опытом Франции.

Глава третья посвящена сравнению правового регулирования имущественных отношений супругов осложненных иностранным элементом в России и Франции.

Коллизионные нормы российского семейного права по вопросам регулирования имущественных отношений супругов содержатся в СК РФ. За основу определения применимого права российский законодатель принял территориальный критерий: совместное место жительства супругов, при его отсутствии - место последнего совместного проживания.

Коллизионное регулирование имущественных отношений супругов во Франции регулируется *Гаагской конвенцией о праве, применимом к имущественным отношениям супругов 14 марта 1978 года*.

Данная конвенция устанавливает, что супруга могут избрать закон государства, гражданином которого является один из супругов в момент выбора; закон государства, на территории которого один из супругов имеет постоянное место жительства на момент выбора; закон государства, на территории которого один из супругов изберет новое постоянное место жительства после заключения брака. Если супруги не воспользовались правом выбора, то применяются субсидиарные коллизионные нормы.

Сравнивая положения Гаагской конвенции о праве, применимом к имущественным отношениям супругов 1978 года и новое российское семейное законодательство, следует обратить внимание на общие совпадающие моменты. И Гаагская конвенция и российское законодательство имеют в своей основе общие принципь В частности, общим является принцип ограниченной автономии воли супругоа Территориальный принцип служит главным критерием определения права, применимого к имущественным отношениям супругоа Однако имеются и существенные отличия. Так, различны способы ограничения автономии воли супругоа Если по Гаагской конвенции автономия воли супругов ограничивается возможностью выбора только определенных национально-правовых систем (с которой у супругов существует какая-либо связь), то по российскому законодательству ограничения касаются субъектов брачного договора (правом выбора обладают только супруги, не имеющие общего гражданства или совместного места жительства). Для Гаагской конвенции первостепенное значение имеет

первое совместное место жительства супругов или их гражданство, то время как российское законодательство принимает во внимание действительное или последнее место жительства

Гаагская конвенция от 14 марта 1978 года использует наряду с основной коллизионной привязкой к обычному совместному месту жительства супругов, привязку к гражданству супругов. Государства, при присоединении к Конвенции могут сделать соответствующую оговорку о применении к имущественным отношениям супругов национального закона, при условии, что оба супруга имеют их гражданство. Такое заявление связывает другие государства Объяснимое, но в то же время весьма сложное решение. К тому же правила об автоматическом изменении применимого права представляются не вполне отвечающими интересам самих супругов, поскольку не предполагают их активного участия. Правила, предусмотренные ст.6 Конвенции о допустимости подчинить свои имущественные отношения другому праву по обоюдному согласию супругов кажутся вполне достаточными. Стоит ли идти дальше, предусматривая автоматическое изменение применимого права? На наш взгляд, именно казуистичностью и сложностью коллизионного регулирования имущественных отношений супругов и объясняется малое число ратификаций Гаагской конвенции о праве, применимом к имущественным отношениям супругов.

Учитывая эти обЪгоятельсгва, делается вывод о преждевременности участия Российской Федерации в Гаагской конвенции о праве, применимом к имущественным отношениям супругов 1978 года

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Специфика имущественных отношений, регулируемых семейным правомУ/Сборник статей: «Государство, общество, личность: современные тенденции и проблемы развития» МДМССО, 2003. (0,2 п. л.).
2. Правовое регулирование имущественных отношений супругов в рамках Европейского сообществаУ/Право и политика, 2004, №4. С. 46-50. (0,5 п. л.).
3. Коллизионные нормы, регулирующие имущественные отношения супругов в законодательстве иностранных государству/ Московский журнал международного права М 2004. № 1. *СЛ* 89-197. (0,5 п. л.).

Заказ № 4/&5*Тираж /£ £ 3 к з
МГИМО (У) МИД РФ

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии
и множительной техники МГИМО (У) МИД РФ
117218, Москва, ул Новочеремушкинская, 26

#20190

РНБ Русский фонд

2005-4
21629