

На правах рукописи

**Шатохин Олег Николаевич**

**ДОГОВОР ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ  
В ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РФ**

Специальность 12.01.03 - гражданское право, предпринимательское право,  
семейное право, международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

БЕЛГОРОД 2004

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса  
Белгородского государственного университета

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор  
**Богданов Евгений Владимирович**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
**Рабец Анна Максимовна;**  
кандидат юридических наук, доцент  
**Шалайкин Руслан Николаевич**

Ведущая организация **Волгоградская академия МВД России**

Защита диссертации состоится «    » декабря 2004 г в    часов на заседании диссертационного совета К 212.015 04 в Белгородском государственном университете по адресу: 308015, г. Белгород, ул. Победы, д.85.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белгородского государственного университета

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » ноября 2004 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук



А.В. Степанюк

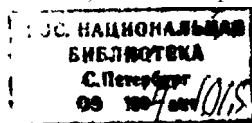
Актуальность темы. Развитие общественных отношений всегда требует своего обеспечения соответствующими правовыми институтами, которые бы должным образом регулировали этот процесс. В таких условиях в цивилистике появляется большое количество новых правовых конструкций. Поэтому переход России к рыночной экономике с установлением различных форм собственности поднимает вопрос о том, чтобы субъекты гражданско-правовых отношений имели больше правового пространства для реализации своих прав. Одним из таких новых институтов, появившихся под воздействием процесса реформирования экономических отношений, является договор доверительного управления имуществом. В Гражданском кодексе РФ отношения по доверительному управлению имуществом регулируются главой 53. Нормы о доверительном управлении имуществом встречаются в законах «О несостоятельности (банкротстве)», «О рынке ценных бумаг», «О банках и банковской деятельности» и др.

Представляется необходимым выявить предпосылки возникновения и сферу применения договора доверительного управления имуществом, его признаки, предмет, место в системе гражданско-правовых договоров, а также права, обязанности и ответственность сторон по этому договору.

Теоретический и практический интерес имеет вопрос об отграничении договора доверительного управления имуществом от договоров поручения, комиссии, агентского договора, договора управления юридическим лицом.

Требуют анализа такие характеристики договора доверительного управления имуществом, как его реальный или консенсуальный характер; безвозмездность или возмездность отношений и т.д. До настоящего времени в науке гражданского права спорным является вопрос в отношении объектов доверительного управления. Необходимо также исследовать специфику субъектного состава данного договора.

Представляет интерес проблема ответственности доверительного управляющего и учредителя управления по долгам, связанным с доверительным управлением имуществом, в частности, основание гражданско-правовой



ответственности, условие ответственности, специфика ответственности доверительного управляющего и учредителя управления.

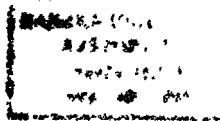
Тема работы нашла свое отражение в плане исследовательской деятельности кафедры гражданского права и процесса Белгородского государственного университета.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся при заключении, исполнении договора доверительного управления имуществом, а также правовые последствия, вызываемые неисполнением или ненадлежащим исполнением данного договора.

Предметом исследования являются нормы отечественного и зарубежного права, регламентирующие порядок заключения и исполнения договора доверительного управления имуществом, его содержания, ответственности сторон по договору.

Цель и задачи исследования. Целью работы является комплексное исследование института доверительного управления имуществом. В связи с этим считается необходимым проанализировать предпосылки возникновения этого института; исследовать сферу применения института доверительного управления имуществом; сравнить его со схожими правовыми конструкциями (а именно: институтами права оперативного управления и хозяйственного ведения имуществом и доверительной собственности) и исследовать, какие при этом он имеет существенные преимущества; определить место договора доверительного управления имуществом в системе гражданских договоров; рассмотреть признаки и предмет договора доверительного управления имуществом; определить, кто может быть стороной в договоре; установить права, обязанности и ответственность сторон. Цель должна быть достигнута путем критического анализа литературных источников, существующей юридической практики и законодательства в России и за рубежом.

Для достижения поставленной цели в работе предпринята попытка решить следующие задачи:



- исследовать исторические и экономические предпосылки возникновения правового института доверительного управления имуществом;
- осуществить теоретический сравнительный анализ института доверительного управления имуществом с альтернативными конструкциями гражданского права России;
- рассмотреть сущность и содержание договора доверительного управления имуществом, определить его предмет и юридические признаки;
- определить место договора доверительного управления имуществом в системе гражданско-правовых договоров;
- рассмотреть правовые последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора доверительного управления имуществом;
- сформулировать конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики по вопросам реализации института доверительного управления имуществом.

Исторический подход предусматривает исследование развития и становления института доверительного управления имуществом в России, связь прошлого с настоящим. Сравнительно-правовой метод используется для определения места договора доверительного управления имуществом в системе других договоров, а также исследования правового института доверительного управления имуществом по сравнению с другими конструкциями гражданского права России.

Формально-юридический метод предоставил возможность проанализировать содержание правовых норм законодательства Российской Федерации и законодательства других стран. Ретроспективный метод применялся при определении генезиса института договора доверительного управления имуществом, а перспективный - для конструирования предложений относительно совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики. Конкретно-социологический, статистический и другие инструменты научного анализа позволили расширить эмпирическую базу и ввести в научное обращение новые или малоизвестные данные.

**Теоретической основой** для выполнения поставленных в работе задач послужили труды выдающихся ученых в отрасли гражданского права: Агаркова М.М., Богданова Е.В., Брагинского М.И., Братуся С.Н., Бенедиктова А.В., Витрянского В.В., Генкина Д.М., Дювернуа Н.Л., Иоффе О.С., Красавчикова О.А., Мартынова Б.С., Мейера Д. И., Михеевой Л.Ю., Новицкого И.Б., Покровского И.А., Пушкина О.А., Романца О.В., Суханова Е.А., Шершеневича Г.Ф., Халфиной Р.О. и других.

По данной теме были защищены следующие диссертационные работы: Турышева В.П. Траст и договор доверительного управления имуществом. М., 1997; Дятлева Д.М. Гражданско-правовые проблемы доверительного управления. Тверь, 2001; Горбунова В.В. Договор доверительного управления имуществом. Екатеринбург, 2000; Ковалева СИ. Доверительное управление в зарубежном и российском праве. М., 1999.

Научная **новизна** полученных результатов в первую очередь определяется тем, что выполненная диссертационная работа является одним из первых в России комплексным исследованием сущности и содержания договора доверительного управления имуществом. На монографическом уровне проведен всесторонний теоретико-функциональный анализ договора доверительного управления имуществом как формы реализации правового института доверительного управления имуществом в Российской Федерации.

В результате проведенного исследования сформулированы следующие научные положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Договор доверительного управления имуществом является реальной формой реализации правового института доверительного управления имуществом в России, который нужно рассматривать как осуществление самостоятельной деятельности доверительного управляющего по реализации чужих субъективных прав и обязанностей, направленной на сохранение, приумножение переданного в доверительное управление имущества, а также уменьшение или предупреждение убытков от использования этого имущества путем реализации правомочий владения, пользования и распоряжения в объеме, установленном учредителем управления;

2. Договор доверительного управления отграничивается от агентского договора тем, что агент действует как от собственного имени, так и от имени принципала, а доверительный управляющий всегда действует только от собственного имени; агент, в отличие от доверительного управляющего может быть наделён только правом распоряжения имуществом принципала; агент обязан действовать в соответствии с указаниями принципала, в то время как доверительный управляющий действует по собственному усмотрению. По агентскому договору, агент совершает юридические и иные действия, а доверительное управление включает действия по поддержанию имущества в надлежащем состоянии, его приумножению, использованию имущества с целью извлечения прибыли и др.

3. Договор доверительного управления имуществом отличается от договора управления юридическим лицом тем, что по указанному договору управляющий юридическим лицом обладает полномочиями по его управлению как таковым, он действует не от своего имени, а в качестве исполнительного органа юридического лица, его действия - это действия самого юридического лица. В то время как по договору доверительного управления доверительный управляющий от своего имени владеет, пользуется и распоряжается имуществом, переданным в доверительное управление.

4. Договор доверительного управления имуществом является реальным, но может быть и консенсуальным в случаях, когда объектом доверительного управления являются вещи, которые будут созданы или приобретены в будущем, после заключения договора в процессе доверительного управления; возмездным и безвозмездным; двусторонним, если, однако, договор безвозмездный, то его следует квалифицировать как односторонний; договор в пользу третьего лица.

5. Предметом договора доверительного управления имуществом являются любые юридические и фактические действия, совершённые с переданным в доверительное управление имуществом.

6. Объектом доверительного управления может быть любое имущество: движимые и недвижимые вещи, имущественные комплексы, ценные бумаги, деньги, имущественные права, результаты творческой деятельности и исключительные права на них.

7. Доверительный управляющий - это физическое или юридическое лицо, осуществляющее инициативную самостоятельную деятельность по реализации чужих субъективных прав и обязанностей в объеме, установленном учредителем управления, направленную на сохранение, приумножение переданного в доверительное управление имущества, а также на уменьшение или предупреждение убытков от использования этого имущества.

8. Основанием ответственности доверительного управляющего является состав гражданского правонарушения, включающий в себя противоправное поведение доверительного управляющего, наличие убытков, причинной связи. Если доверительный управляющий не является индивидуальным предпринимателем или коммерческой организацией, должна также устанавливаться его вина в причинении убытков.

9. Доверительный управляющий должен иметь определенный имущественный фонд для того, чтобы была возможность отвечать по всем своим обязательствам. Минимальный размер такого фонда должен устанавливаться гражданским законодательством. Представляется, что данный фонд не должен быть менее 100 МРОТ.

10. Ответственность учредителя управления, связанная с доверительным управлением его имуществом, является субсидиарной, что обусловлено доверительным характером этого договора. Учредитель управления, избравший конкретное лицо в качестве доверительного управляющего, должен отвечать за его выбор перед третьими лицами.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** состоит в том, что сформулированные в работе теоретические положения и полученные в ходе данного исследования выводы в некоторой степени заполняют пробел в изучении проблемы доверительного управления имуществом, со-



действуют дальнейшему развитию гражданского права и совершенствованию гражданского законодательства.

Сформулированные в диссертации положения и выводы могут быть внедрены в учебный процесс, использованы при подготовке учебников и учебных пособий для студентов юридических вузов, а также при совершенствовании действующего законодательства России и правоприменительной практики.

**Апробация результатов диссертации.** Основные выводы и положения диссертации докладывались на научно-практических конференциях, а также были опубликованы в статьях, научных изданиях и в монографии.

Результаты диссертации обсуждалась на заседаниях кафедры гражданского права и процесса Белгородского государственного университета. Материалы диссертации использовались при преподавании курса «Гражданское право РФ» в Белгородском государственном университете.

**Структура работы** обусловлена целями и характером исследования. Работа состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования и уровень его научной разработки, определяются цели и задачи исследования, его научная новизна и практическая значимость. Формулируются основные положения, выносимые на защиту. Приводятся сведения об апробации результатов исследования.

В главе **1. «Понятие договора доверительного управления имуществом и предпосылки его возникновения»**, состоящей из трех параграфов, исследуется понятие и цель договора доверительного управления имуществом, анализируются исторические и экономические предпосылки возникновения института доверительного управления имуществом, а так-

же определяется место данного договора в системе гражданско-правовых договоров России.

В первом параграфе «Понятие и цель договора доверительного управления имуществом» анализируются понятие договора доверительного управления имуществом, а также его цель.

Цель установления доверительного управления имуществом отличается своей многогранностью - это и содержание имущества в надлежащем состоянии, и увеличение имущественной массы, и получение от ее использования прибыли. В каждом случае стороны ожидают конкретного результата своего волеизъявления. И мотив заключения договора доверительного управления имуществом поглощается целью данного договора - получить определенный эффект от профессионального и оперативного управления при экономии времени и денежных средств, без изменения собственника имущества и в его интересах. Более конкретно определить цель доверительного управления имуществом затруднительно, так как со временем могут появляться новые возможности для использования имущества. Так, признавая целью доверительного управления только поддержание имущества в надлежащем состоянии, окажется, что это имущество можно эффективно использовать с получением от этого процесса прибыли. При этом, важную роль будет играть степень доверия между сторонами.

Из названия договора доверительного управления имуществом можно сделать вывод об отношении этого договора к фидуциарным, доверительным соглашениям. Этот факт подчеркивает специфичность данного договора. Заключая договор доверительного управления имуществом, учредитель управления выражает особое доверие доверительному управляющему как лицу, способному наилучшим образом распорядиться его имуществом. Доверительный управляющий при осуществлении прав и исполнении обязанностей, указанных в договоре, обязан действовать добросовестно и теми средствами, которые являются наилучшими для обеспечения интересов учредителя управления или выгодоприобретателя. Доверительный управляющий имеет

исключительное право определять, какой способ его действий по отношению к управляемому имуществу является наилучшим с точки зрения интересов учредителя управления или выгодоприобретателя. По нашему мнению, термин «доверительное» в названии института доверительного управления имуществом несет смысловую нагрузку, и не является номинальным; он указывает на специфический характер складывающихся правоотношений и отражает их сущность. Не вызывает сомнения тот факт, что для фидуциарных соглашений необходима высокая степень нравственного развития гражданского общества, с одной стороны, и эффективный механизм защиты нарушенных прав по фидуциарным соглашениям, с другой.

Далее автор предпринимает исследование понятия «управления имуществом», в итоге которого приходит к выводу, что отношения по управлению имуществом других лиц - это отношения между двумя сторонами, одна из которых является собственником имущества, передаваемого в управление, а другая - лицо, которое реализует имущественные права собственника путем использования правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом в определенном объеме и в течение определенного срока. Причем, лицо получает данные правомочия не для себя, а только в интересах собственника. Управление имуществом предусматривает определенную деятельность, которая осуществляется в отношении имущества с целью его эффективного использования или охраны. Отметим, что согласно ст. 1012 ГК РФ передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему. Таким образом, отношения собственника с доверительным управляющим носят обязательно-правовой характер.

*Во втором параграфе «Исторические и экономические предпосылки возникновения института доверительного управления имуществом. Ограничение института доверительного управления имуществом от схожих институтов гражданского права»* проводится исследование исто-

рических и экономических предпосылок возникновения отношений по доверительному управлению имуществом, а также осуществляется отграничение института доверительного управления имуществом от агентского договора, договора поручения, договора комиссии, договора об управлении юридическим лицом.

Следует отметить, что исторически институт доверительного управления имуществом возник из института доверительной собственности (траста), история которого, в свою очередь, начинается в Древнем Риме. В данном государстве применялась конструкция, которая предоставляла возможность передавать вещь на определенное время с обязательством вернуть ее в указанный срок, что было удобным при опеке имущества, которое наследовалось или завещалось.

На основании проведенного исследования, полагаем, что предпосылками возникновения института доверительного управления имуществом в России стали:

- трансформация экономических отношений;
- пробелы и недостатки в отечественном гражданском законодательстве;
- наличие уже сложившихся отношений в сфере банковского, инвестиционного и другого управления;
- необходимая потребность получить быстрый эффект от распоряжения объектами народного хозяйства, что обусловлено государственной политикой в целом;
- пример существования западного опыта осуществления доверительных операций в сфере управления имуществом.

В диссертации проводится отграничение института доверительного управления имуществом от схожих с ним институтов. Так, доверительное управление имуществом следует отграничивать от доверительной собственности (траста). Автором обосновывается вывод, что доверительное управление имуществом является только средством для реализации собственником

своих полномочий посредством услуг управляющего, а не установление нового права собственности. На наш взгляд, тот факт, что доверительный управляющий осуществляет управление, рассчитывая получить вознаграждение за свои услуги, не является основанием утверждать о наличии в институте доверительного управления конструкции расщепленной собственности.

Траст и доверительное управление имуществом отличаются и по отношению к переданному имуществу. Имущество, переданное в доверительное управление, должно быть обособлено от имущества доверительного управляющего, который осуществляет действия с этим имуществом от своего имени, но с обязательным указанием о своем статусе (п. 3 ст. 1012 ГК РФ). Доверенному лицу, как приобретателю вещного права (при доверительной собственности), не нужно обособлять имущество, которое передано ему в управление, от своего имущества. Данное лицо открыто может заявлять каждому о своем праве на вещь.

Доверенным лицом можно объявить самого собственника имущества - учредителя траста, если целью установления траста является сохранение контроля над использованием имущества (например, в случае дарения ценного имущества несовершеннолетнему, который не способен должным образом управлять этим имуществом). При доверительном управлении нельзя соединять в одном лице учредителя управления и доверительного управляющего, так как согласно императивному правилу ст. 413 ГК РФ при совпадении должника и кредитора в одном лице обязательство прекращается.

Доверительное управление имуществом следует ограничивать также от права оперативного управления. Право оперативного управления имуществом по своему характеру является правом абсолютным, поскольку его носителю противостоит неопределенное количество субъектов гражданско-правовых отношений, обязанных воздерживаться от действий по нарушению его права. Это право является вещным, так как учреждение или казенное предприятие совершает по отношению к имуществу определенные действия; право оперативного управления следует за этим имуществом, оно имеет при-

оритет перед правом обязательственным. В свою очередь, доверительное управление имуществом имеет обязательно-правовую природу. При получении имущества в доверительное управление, доверительный управляющий не приобретает на него вещных прав, а получает только возможность осуществлять в определенном объеме и в интересах учредителя управления права владения, пользования и распоряжения имуществом. Право собственности остается у учредителя управления.

Еще одним институтом, способным осуществлять функции по управлению чужим имуществом является агентирование (гл. 52 ГК РФ). Отграничивая агентский договор от договора доверительного управления имуществом, следует остановиться на их юридическом содержании. Во-первых, агент действует как от своего имени, так и от имени принципала, а доверительный управляющий всегда действует только от собственного имени. Во-вторых, агент осуществляет действия, не имеющие целью использование имущества принципала с целью извлечения из этого имущества выгоды. Его полномочия четко определены, тогда как круг полномочий доверительного управляющего носит дискретный характер. В-третьих, агент, в отличие от доверительного управляющего, наделен только правом распоряжения имуществом принципала. В-четвертых, агент обязан действовать в соответствии с указаниями принципала, а доверительный управляющий действует по собственному усмотрению.

Агентский договор и договор доверительного управления имуществом отличаются и по предмету договора. По агентскому договору агент совершает юридические и иные действия. Доверительное управление включает действия по поддержанию имущества в надлежащем состоянии, его приумножению, использованию имущества с целью извлечения прибыли и другие действия.

*В параграфе третьем «Место договора доверительного управления имуществом в системе гражданско-правовых договоров России» исследуется роль и значение договора доверительного управления имуществом в си-*

стеме гражданско-правовых договоров Российской Федерации, проводится отграничение названного договора от схожих гражданско-правовых договоров. Так, договор доверительного управления имуществом следует отграничивать от договора поручения. Доверительный управляющий действует от имени и в интересах учредителя управления, но он не является его представителем, так как действует на основании договора доверительного управления имуществом, который исключает необходимость доверенности. Доверительное управление имуществом не оформляет отношения представительства, так как права и обязанности по этому договору возникают не у учредителя управления, а у доверительного управляющего, который реализовывает права и исполняет обязанности за счет переданного имущества.

Следует также отметить, что сфера применения договора доверительного управления имуществом значительно шире, чем договора поручения. Договоры отличаются и по предмету. Предметом договора поручения является выполнение разнообразных юридических действий, а доверительного управления - не только юридических, но и фактических действий. При поручении поверенный тоже выполняет отдельные фактические действия: собирает информацию, ищет контрагентов, осматривает имущество, переданное третьими лицами. Но эти фактические действия не имеют самостоятельного значения, они являются условием надлежащего исполнения юридических действий, подчинены им.

Представляет также интерес анализ соотношения договора доверительного управления имуществом и договора комиссии.

Договор комиссии, в отличие от договора доверительного управления имуществом, не относится к фидуциарным договорам, не может заключаться в интересах третьего лица, является двусторонним, возмездным, консенсуальным. Цель договора комиссии заключается в получении комитентом посреднических услуг, когда он не желает называть себя в соглашениях, стремится осуществить операции с товарами с меньшим риском для себя, переводя его на комиссионера, расширить рынок сбыта своих товаров за счет уже

известного имени комиссионера, и т.д. Если предметом договора доверительного управления имуществом является совершение фактических и юридических действий по управлению, то предмет договора комиссии предусматривает совершение одной или нескольких сделок.

Вторая глава «Общая характеристика договора доверительного управления имуществом» состоит из четырех параграфов, в которых рассматриваются предмет, признаки, объекты, субъекты договора доверительного управления имуществом, а также ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей по договору.

*В первом параграфе «Предмет и признаки договора доверительного управления имуществом»* затрагиваются вопросы, связанные с анализом предмета и выявлением особенностей договора доверительного управления имуществом.

Учитывая природу договора доверительного управления имуществом, а именно: осуществление фактических и юридических действий по управлению имуществом, которые направлены на получение определенного полезного эффекта, предметом договора доверительного управления имуществом являются любые юридические и фактические действия, совершаемые с этим имуществом доверительным управляющим от своего имени в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя). Причем такие действия должны быть объективно возможными для осуществления и не должны противоречить закону. Действия доверительного управляющего отражаются в доверительных операциях, которые он проводит с доверенным имуществом.

Договор доверительного управления имуществом является реальным, но может быть и консенсуальным в случаях, когда объектом доверительного управления являются вещи, которые будут созданы или приобретены в будущем, после заключения договора в процессе доверительного управления; возмездным и безвозмездным; двусторонним; если, однако, договор безвоз-



мездный, то его следует квалифицировать как односторонний; договор в пользу третьего лица.

Во *втором параграфе «Объекты договора доверительного управления имуществом»* исследуется круг объектов, по поводу которых возникают отношения доверительного управления имуществом.

Предложено считать объектом доверительного управления движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, деньги, имущественные комплексы, имущественные права, результаты творческой деятельности и исключительные права на них и другое имущество. При этом имущество должно отвечать таким условиям: быть разрешенным в обороте, над ним не должен быть установлен режим права хозяйственного ведения, оперативного управления имуществом или другого вещного права, иного, чем право собственности; не должно находиться в залоге без предварительного уведомления об этом учредителем управления доверительного управляющего; должно быть способным для отделения от другого имущества учредителя управления и имущества доверительного управляющего.

Представляет интерес вопрос о допустимости использования энергии как предмета договора доверительного управления имуществом. Особенность энергии заключается в том, что она потребляется в момент своего возникновения. На наш взгляд, объектом доверительного управления имуществом энергия быть не может, несмотря на значительный экономический интерес, который она представляет. Энергия может быть объектом договоров купли-продажи, дарения, мены, но управлять ею невозможно.

*Третий параграф «Субъекты договора доверительного управления имуществом. Права и обязанности сторон»* ориентирован на рассмотрение круга участников отношений по доверительному управлению имуществом, а также на исследование прав и обязанностей доверительного управляющего и учредителя управления.

Субъектами данных правоотношений, прежде всего, являются его стороны: учредитель управления и доверительный управляющий.

Следует отметить, что доверительное управление имуществом может устанавливаться на основе любой формы собственности - государственной, муниципальной или частной. Поэтому в качестве учредителя доверительного управления может выступать любой собственник.

В этой связи субъекты права хозяйственного ведения и права оперативного управления имуществом не могут передавать закрепленное за ними имущество в доверительное управление, поскольку только собственник решает вопрос о такой передаче.

Поскольку объектом выступают не только вещи, но и права, имеющие денежную оценку, учредителями могут выступать и обладатели этих прав. При необходимости управления недвижимым и ценным движимым имуществом подопечного, орган опеки и попечительства заключает с управляющим, определенным этим органом, договор о доверительном управлении таким имуществом. В таких случаях учредителем управления выступает орган опеки и попечительства.

Учредителями управления не могут быть государственные и муниципальные организации (так как они не являются собственниками имущества), некоммерческие организации, что тем более оправдано, поскольку такие субъекты не вправе заниматься предпринимательской деятельностью на постоянной основе.

Доверительным управляющим может быть индивидуальный предприниматель или коммерческая организация. Не может быть доверительным управителем унитарное предприятие, государственный орган и орган местного самоуправления, поскольку цель их деятельности противоречит сути деятельности по доверительному управлению имуществом.

Доверительным управляющим может быть как физическое, так и юридическое лицо. На наш взгляд, учитывая специфику деятельности и особенности гражданско-правовой ответственности, доверительный управляющий должен иметь определенный имущественный фонд, для того, чтобы иметь

возможность отвечать по всем своим обязательствам. Минимальный размер такого фонда должен устанавливаться гражданским законодательством. Представляется, что данный фонд не должен быть менее 100 МРОТ. Если доверительное управление осуществляется по основаниям, предусмотренным законом, доверительным управляющим может быть гражданин, не являющийся предпринимателем, или некоммерческая организация, за исключением учреждения.

Следующим субъектом отношений по доверительному управлению имуществом - является выгодоприобретатель. Выгоды в доверительном управлении может получать не только собственник имущества, но и третье лицо - выгодоприобретатель. Им может быть любое лицо, которое укажет в договоре доверительного управления имуществом учредитель управления: предприниматель, гражданин, коммерческая и некоммерческая организация, государство и т.д.

Если в договоре выгодоприобретатель определен, то это будет договор в пользу третьего лица. Выгодоприобретатель, если это не сам собственник переданного имущества, не является стороной в договоре.

Это положение объясняется тем, что выгодоприобретатель по договору доверительного управления имуществом приобретает только право требования исполнения обязательства в свою пользу, но не обязанности. Как уже отмечалось выше, договор доверительного управления имуществом является двусторонним договором, и, если он заключается в интересах третьего лица - выгодоприобретателя, это не делает его трехсторонним. Выгодоприобретатель выступает от собственного имени, а не от имени стороны в договоре.

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, стороны не могут расторгнуть или изменить заключенный ими договор доверительного управления имуществом после того, как указанный учредителем управления выгодоприобретатель согласился воспользоваться

своим правом. До этого момента, договор может быть изменен в интересах другого выгодоприобретателя или самого учредителя управления.

Далее в параграфе подробно проанализированы права и обязанности сторон по договору доверительного управления имуществом.

В четвертом параграфе *«Ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору доверительного управления имуществом»* рассматриваются проблемы гражданско-правовой ответственности доверительного управляющего и учредителя управления.

На наш взгляд, сущности ответственности более соответствует позиция, согласно которой под гражданско-правовой ответственностью следует понимать процесс применения санкции к правонарушителю за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей, выражающуюся в виде лишения субъективных гражданских прав или возложения дополнительных гражданско-правовых обязанностей.

Основанием применения мер гражданско-правовой ответственности, в том числе и в договорных отношениях, является, по нашему мнению, наличие в поведении правонарушителя (должника) состава гражданского правонарушения.

Учитывая тот факт, что в качестве доверительного управляющего не всегда выступает лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность предлагается изменить абз. 2 п. 1 ст. 1022 ГК РФ, предусмотрев положение, что доверительный управляющий несет ответственность за причиненные убытки, если не докажет, что эти убытки произошли вследствие непреодолимой силы либо действий выгодоприобретателя или учредителя управления, за исключением случаев, когда доверительный управляющий не является индивидуальным предпринимателем или коммерческой организацией.

Долги по обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением имуществом, погашаются за счет этого имущества. В случае недостаточности этого имущества взыскание может быть обращено на имущест-

во доверительного управляющего, а при недостаточности и его имущества на имущество учредителя управления, не переданное в доверительное управление.

Таким образом, взыскания кредиторов, прежде всего, обращаются на имущество, которое было передано в доверительное управление. В случае его недостаточности взыскание может быть обращено на имущество доверительного управляющего, а затем при его недостаточности - на имущество учредителя управления. Таким образом, в данном случае устанавливается субсидиарная ответственность прежде имуществом доверительного управляющего, а затем и имуществом учредителя управления.

На наш взгляд, субсидиарная ответственность учредителя управления по долгам, возникшим в связи с управлением переданным им имуществом, обуславливается доверительным (фидуциарным) характером договора доверительного управления имуществом.

В главе 53 ПС РФ, регулирующей отношения по доверительному управлению имуществом, не содержится статьи, посвященной ответственности учредителя управления при неисполнении или ненадлежащем исполнении своих обязанностей по договору. В связи с чем, можно констатировать, что ответственность учредителя управления основывается на общих положениях ст. 401 ГК РФ о договорной гражданско-правовой ответственности.

В заключении излагаются краткие выводы исследования и содержатся предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

1. Шатохин, О.Н. Договор доверительного управления имуществом в гражданском законодательстве РФ: Монография / О.Н. Шатохин - Белгород, 2004. - С. 3-135.
2. Шатохин, О.Н. К вопросу о фидуциарной природе договора доверительного управления имуществом / О.Н. Шатохин // **Правовое регули-**

рование деятельности хозяйствующих субъектов: материалы 4-й Международ. науч.-практ. конф. «Проблемы развития предприятий: Теория и практика» 25-26 ноября 2004 г. Ч. 3 / Отв. ред. А.Е. Пилецкий. Самар. гос. эконо. академия. - Самара, 2004. - С.53-55.

3. Шатохин, О.Н. Особенности гражданско-правовой ответственности доверительного управляющего / О.Н. Шатохин // Правовое регулирование деятельности хозяйствующих субъектов: материалы 4-й Международ. науч.-практ. конф. «Проблемы развития предприятий: Теория и практика» (25-26 ноября 2004 г.). Ч. 3 / Отв. ред. А.Е. Пилецкий. Самар. гос. эконо. академия. - Самара. 2004. - С.56-57.

Подписано в печать 11.11.2004 Формат 60×84/16  
Гарнитура Times Усл. печ. л. 1,34 Тираж 120 экз. Заказ № 270  
Оригинал-макет подготовлен и тиражирован в издательстве  
Белгородского государственного университета  
308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

№ 25355