

На правах рукописи

Щукина Кюна Егоровна



**СПЕЦИФИКА ПАРАЛИНГВИСТИЧЕСКИХ
СРЕДСТВ ОБЩЕНИЯ НАРОДА САХА
(на выборке городских и сельских жителей)**

Специальность 19.00.05 – социальная психология

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой
степени кандидата психологических наук**

Кострома- 2004

Работа выполнена на кафедре общей психологии Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова

Научный руководитель: доктор психологических наук, профессор
Резников Евгений Николаевич

Официальные оппоненты: доктор психологических наук, профессор
Назаров Владимир Иванович
кандидат психологических наук
Воловикова Маргарита Иосифовна

Ведущая организация: Московский педагогический государственный университет

Защита состоится **5** ноября 2004 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета К 212.094.03 в Костромском государственном университете им. Н.А. Некрасова по адресу: 156961, г. Кострома, ул.1 Мая, д.16а, корпус В, ауд.11.

Отзывы на автореферат отправлять по адресу: 156961 г. Кострома, ул.1 Мая, д. 14, КГУ им. Н.А. Некрасова, ученому секретарю диссертационного совета К 212.094.03.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке КГУ им. Н.А. Некрасова.

Автореферат разослан **5** октября 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат психологических
наук, доцент



Т.И. Миронова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы. Общение выполняет функции обеспечения внутри – и межэтнических связей, оно тесно связано с поведением и деятельностью человека. В современном многоэтничном мире адекватная интерпретация невербальных средств общения с учетом статуса человека, его гендерной принадлежности и этнического происхождения занимает все более определяющую роль при коммуникации. Учет специфики невербального поведения этнофоров в процессе взаимодействия дает возможность более эффективно решать экономические и бытовые проблемы, а также преодолевать трудности, возникающие при коммуникации в культуре и в субкультуре.

Паралингвистические средства общения в межэтнических контактах изучены достаточно глубоко и обстоятельно. Результаты экспериментальных и эмпирических исследований свидетельствуют, что большинство работ посвящено анализу их зависимости от культурных, возрастных и гендерных характеристик (В.А. Барабанщиков, Т.Н. Малкова, В.А. Лабунская, Н.М. Лебедева, Т.Г. Стефаненко, А.П. Оконешникова, Е.Н. Резников, Н.П. Фетискин, А. Mehrabian, К. Scherer, R. Birdwhistell, P. Hall и др.). Однако, в России и за рубежом мало исследований, посвященных внутриэтническим исследованиям невербальных средств общения в зависимости от местожительства этнофоров. Работ, в которых бы раскрывалась специфика паралингвистических средств общения народа саха от городской и сельской местности, практически отсутствуют.

Изучение мимики, жестов, телодвижений и контакта глаз народа саха позволит в теоретическом плане впервые выявить особенности использования паралингвистических средств общения в зависимости от места проживания. В практическом плане исследование позволит обеспечить адекватно оценивать невербальное поведение коренного этноса республики Саха (Якутия) в поликультурном общении и эффективно общаться с якутами.

Теоретико-методологическую основу диссертационной работы составляют принцип системного подхода к исследованию структуры и детерминации паралингвистических средств общения; положения о роли культуры в способах

выражения состояний и отношений личности; представления о невербальной коммуникации в культурно-этническом контексте как полифункциональном и многогранном процессе.

Под *невербальными средствами общения* понимаются мимика, жест, телодвижение, контакт глаз, поза, проксемическое расстояние, экстралингвистические и ольфакторные особенности, просодика, такесика и др. Мимику, жесты, телодвижения и контакт глаз часто называют *паралингвистическими средствами общения*. Термин «*кинема*» определяется как мельчайшая семантическая единица движения [Birdwistell, 1970].

Цель исследования: выявление специфики использования мимики, жестов, телодвижений и контакта глаз как паралингвистических средств общения народа саха.

Объект исследования: невербально-паралингвистические средства общения представителей народа саха.

Предмет исследования: специфика использования паралингвистических средств общения городскими и сельскими жителями народа саха.

Основная гипотеза исследования: городские жители саха, не зависимо от половой принадлежности, по сравнению с жителями сельской местности, в процессе общения чаще используют все три группы невербально-паралингвистических кинем: коммуникативные; кинемы, выражающие отношение к социэтнической действительности и кинемы, выражающие психические процессы и состояния.

Частные гипотезы:

1. Городские женщины, по сравнению с сельскими, чаще используют коммуникативные кинемы общения. Сельские женщины, по сравнению с городскими, чаще используют кинемы, выражающие различные психические процессы и состояния.

2. Городские мужчины, по сравнению с сельскими мужчинами, чаще используют паралингвистические средства общения, выражающие отношение к социэтнической действительности.

Цель и гипотезы исследования определили постановку следующих задач: 1. На основе теоретического изучения психологической литературы выявить основные характеристики пара-

лингвистических средств общения различных этносов, и обосновать специфические особенности их использования в общении якутов на городской и сельской выборках.

2. Разработать психодиагностический инструментарий по выявлению особенностей в использовании мимики, жестов, телодвижений и контакта глаз народа саха.

3. Провести эмпирическое исследование по выявлению различий мимики, жестов, телодвижений и особенностей контакта глаз в зависимости от местожительства (город - село).

4. Обобщить результаты эмпирического исследования и на их основе сформулировать специфику использования паралингвистических средств общения народа саха на городской и сельской выборках (между городскими и сельскими женщинами, городскими и сельскими мужчинами, а также в целом по выборке город-село).

В исследовании приняло участие 120 респондентов, представители народа саха. Возраст испытуемых от 20 до 60 лет. Женщин – 70, мужчин – 50 человек. Сельских жителей – 60, городских жителей – 60 человек.

Для решения поставленных задач и проверки исходных положений был использован комплекс методов: интервью, включенное наблюдение, контент-анализ, анализ этнографических исследований и опросник Е.Н. Резникова (методика исследования паралингвистических средств общения). Для анализа полученных данных использовались методы математической обработки: ранжирование, u -критерий Манна – Уитни и факторный анализ. При обработке данных использовалась математико-статистическая программа Statistika 6.

Научная новизна работы и теоретическая значимость состоит в том, что впервые разработан теоретический конструкт по выявлению паралингвистических средств общения, который является многоплановым, разнопорядковым, многомерным и операционализированным с эмпирических позиций. Обоснован и применен комплексный подход к определению качественно-количественных составляющих паралингвистических средств общения в этнической психологии. В работе также выделены и обоснованы специфические кинемы народа саха, которые ранее не были представлены в психологической литературе.

Практическая значимость заключается в том, что, разработанный психодиагностический инструментарий может использоваться не только внутри одного этноса («etic» подход), но и при сравнительном исследовании нескольких этносов («etic» подход). Выявленные кинемы позволяют расширить средства диагностики коммуникативных связей с учетом этнических и социально-психологических особенностей групп. Полученные результаты исследования могут использоваться на психотерапевтических и тренинговых занятиях, лекционных и практических курсах в целях оптимизации межэтнического общения, в управленческой деятельности, в сфере педагогического общения и образовательных услуг; в психологии рекламы, а также при этнопсихологическом консультировании и социальной работе с клиентами (представителями народа саха). Результаты также могут представлять интерес для специалистов, работающих в сфере туристического бизнеса, связанного с республикой Саха (Якутия).

Положения, выносимые на защиту

1. Паралингвистические средства общения народа саха, включающие в себя мимику, жесты, телодвижения и контакт глаз, в концептуальном плане представляют собой иерархически организованную структуру. Первые две группы кинем (коммуникативные кинемы и кинемы, выражающие отношения этнофоров к социоэтнической действительности) соотносятся с фундаментальными категориями социальной психологии «общение» и «отношение», и представляют собой социально-психологический уровень. Третья группа кинем, выражающая психические процессы и состояния относится ко второму общепсихологическому уровню, и является предметом исследования общей психологии.

2. Специфика паралингвистических средств общения народа саха состоит в том, что городские женщины народа саха чаще, чем сельские женщины, используют коммуникативные кинемы и выражающие отношение к социоэтнической действительности, а сельские женщины чаще, по сравнению с городскими, используют кинемы, выражающие психические процессы и состояния – «смущения» и «чувство вины» (стыда).

3. Городские мужчины чаще, чем сельские, используют все три группы кинем (коммуникативные; кинемы, передающие отношение к социоэтнической действительности и кинемы, выражающие психические процессы и состояния).

4. Выявлены кинемы народа саха, которые ранее не были описаны в научной литературе (жест недоверия, жест – запрет, своеобразие поцелуя и др.).

5. Факторный анализ подтвердил ранее выделенные шкалы кинем и позволил редуцировать входящие в них позиции, а также по-новому сгруппировать кинемы.

Достоверность полученных результатов обеспечена системным анализом теоретических и эмпирических методов исследования; обсуждением основных теоретических положений и практических результатов; анализом итогов эмпирического исследования при помощи статистических методов обработки результатов.

Апробация работы. Теоретические и эмпирические результаты обсуждались на заседаниях кафедры общей психологии Костромского государственного университета и на кафедре социальной и этнической психологии Якутского государственного университета. Результаты были представлены на конференциях «Этническая общность и общество», (г. Москва, 1998 г.); «Психология в системе образования: опыт и направление деятельности», (г. Якутск, 2001 г.); «Современная психология: состояние и перспективы», (г. Москва, 2002 г.) и на 5-ой Международной многопрофильной конференции молодых ученых и студентов «Актуальные проблемы современной науки» (г. Самара, 2004).

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, приложений. Список использованной литературы состоит из 219 источников, 34 из них на иностранном языке. Объем диссертации составляет 188 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследования, определяются цель, задачи, предмет и объект исследования, раскрывается его научная новизна и практическая значимость, формулируются гипотезы и положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретико-методологический анализ исследований паралингвистических средств общения народа саха» посвящена концептуальному анализу паралингвистических средств общения в зарубежной и отечественной психологии; в определении роли выразительных движений в процессе коммуникации этноса как одного из основных средств общения.

В ходе теоретического анализа вербальных и невербальных средств общения в этническом контексте, обобщаются теоретико-методологические подходы отечественных и зарубежных ученых к исследованию паралингвистических средств общения; определяется соотношение вербальных и невербальных средств общения народа саха и проявление паралингвистических средств общения в зависимости от местожительства.

В процессе теоретического изучения паралингвистических средств общения было выявлено несколько теоретико-методологических подходов: лингвистический, семиотический, социокультурный, этологический, кросс-культурный и социально-психологический, которые позволяют рассматривать данную проблему с различных структурно-функциональных уровней.

Анализ литературы позволил определить, что наиболее изученными паралингвистическими средствами общения в межкультурных вариациях являются мимика и жест. Телодвижение и контакт глаз являются наиболее трудными для интерпретации невербальными паттернами.

Паралингвистические средства общения включают три группы кинем: группа коммуникативных кинем общения; кинемы, выражающие отношение этнофоров к социоэтнической действительности и группа кинем, выражающие психические процессы и состояния. На основе системного подхода обоснован теоретический двухуровневый конструкт паралингвистических средств общения народа саха. Первый уровень называется социально-психологическим, он включает две группы: коммуникативные кинемы, и группа кинем, выражающих отношение к социоэтнической действительности. Второй уровень представлен кинемами, выражающими психические процессы и состояния.

К условиям, сформировавшим особенности паралингвистических средств общения народа саха можно отнести: природ-

но-географические, виды производственной деятельности, вероисповедание и влияние русской культуры.

Проявление паралингвистических средств общения зависит от местожительства этнофора (город- село) и от социально-культурных особенностей городских и сельских жителей народа саха.

Вторая глава «Эмпирическое исследование различий в использовании мимики, жестов, телодвижений и контакта глаз городских и сельских жителей народа саха» направлена на интерпретацию и обобщение эмпирических единиц паралингвистических средств общения среди исследуемых этносов.

Анкета системно включает три группы кинем (табл. 1 и приложение 1). *Первая группа* объединяет такие базовые невербальные средства как мимика, жесты, телодвижения и контакт глаз, используемые при коммуникации. Она включает следующие подгруппы кинем: приветствия и прощания; привлечения внимания и приглашения; запрещения; встречающиеся у детей; вопросительные и утвердительные; указательные; жесты-просьбы, жесты-предложения и ответы на них; жесты, встречающиеся в различных ситуациях межличностного общения; кинемы, показывающие размеры; мимика и жесты, выражающие одобрение (согласие) и недоверие при восприятии информации. *Вторая группа* паралингвистических средств общения включает в себя мимику жесты, телодвижения и контакт глаз, выражающие отношение к социоэтнической действительности. Данная группа включает подгруппы кинем, выражающие положительное отношение к социоэтнической действительности; кинемы, выражающие отрицательное отношение к действительности; оскорбительные жесты и мимику и кинемы угроз. *Третья группа* содержит специфические паралингвистические комплексы мимики, жестов, телодвижений и контакта глаз, выражающие психические процессы и состояния. К ней относятся описание мимики и жестов радости; удивления; страха (испуга); гнева; пренебрежения и презрения (отвращения); грусти (печали) и горя (страдания); стремление что-то вспомнить, размышления и внимания; затруднения при самовыражении; смущения (стеснительности) и вины (стыда) и контакт глаз.

Таблица 1

ПАРАЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ОБЩЕНИЯ (МИМИКА, ЖЕСТЫ, ТЕЛОДВИЖЕНИЯ И КОНТАКТ ГЛАЗ)		
	↓	↓
1. Коммуникативные кинемы общения	2. Кинемы, выражающие отношение к социоэтнической действительности	3. Кинемы, выражающие психические процессы, состояния и контакт глаз
1.1. Кинемы приветствия и прощания;	2.1. Кинемы, выражающие положительное отношение к действительности;	3.1. Кинемы радости;
1.2. Кинемы привлечения внимания и прощания;	2.2. Кинемы, выражающие отрицательное отношение к действительности;	3.2. Кинемы удивления;
1.3. Запрещающие кинемы;	2.3. Оскорбительные кинемы;	3.3. Кинемы страха (испуга);
1.4. Кинемы, встречающиеся у детей;	2.4. Кинемы угрозы;	3.4. Кинемы гнева
1.5. Вопросительные и утвердительные кинемы;		3.5. Кинемы пренебрежения и презрения (отвращения);
1.6. Кинемы указательные;		3.6. Кинемы грусти (печали) и горя (страдания);
1.7. Кинемы-просьбы, кинемы-предложения и ответы на них;		3.7. Кинемы, передающие стремление что-то вспомнить, размышление и внимание;
1.8. Кинемы, встречающиеся в различных ситуациях межличностного общения		3.8. Кинемы затруднения при самовыражении;

1.9. Кинемы, показывающие размеры;		3.9. Кинемы смущения (стеснительности) и вины (стыда);
1.10. Кинемы, выражающие одобрение (согласие) и недоверие при восприятии информации		3.10. Контакт глаз;

Процедура обработки анализа результатов включала следующие этапы. На первом этапе методика была переведена на якутский язык и выверялась в пилотажном исследовании. На основе его результатов были внесены соответствующие дополнения и изменения в методику. На втором этапе были собраны данные с помощью анкетирования, интервьюирования и включенного наблюдения. После математической обработки результатов (ранжирование, u -критерий Манна-Уитни, позволившие выявить особенности и достоверные различия в использовании паралингвистических средств общения между городскими и сельскими жителями народа саха), полученные результаты были сгруппированы в отдельные подгруппы (городские и сельские женщины, городские и сельские мужчины) по всем представленным трем группам кинем. На третьем, заключительном этапе, с помощью факторного анализа была получена новая факторная структура кинем, входящих в каждую составляющую и обоснованы результаты выводов по эмпирическому исследованию.

Анализ и обсуждение результатов эмпирического исследования особенностей и различий в использовании паралингвистических средств общения городских и сельских жителей народа саха по трем группам кинем свидетельствует о следующем.

В группе коммуникативных кинем общения установлено, что существуют достоверные различия в использовании паралингвистических средств общения городских и сельских жителей народа саха ($p < 0,05$). Достоверные различия установлены в использовании кинем *городскими и сельскими женщинами* народа саха: при приветствии и прощании городские женщины чаще используют кинемы, несущие в себе отпечаток тради-

ционных «мужских» кинем (рукопожатие, похлопывание по плечу и др.). Объяснить данный феномен, по-видимому, можно тем, что городские женщины более эмансипированы и интенсивнее общаются в поликультурных коллективах. Сельские же женщины чаще используют при приветствии и прощании кинему «улыбку», что может быть расценено как открытость и доброжелательность по отношению к партнеру по общению ($p < 0,05$).

Результаты эмпирического исследования *городских и сельских мужчин* свидетельствуют, что при привлечении внимания городские мужчины чаще, чем сельские мужчины используют прямой продолжительный взгляд на человека ($p < 0,05$). Данное явление может быть объяснено за счет общения с представителями русского этноса.

В целом установлено, что сельские жители (как мужчины, так и женщины) чаще, чем городские жители, при приветствии и прощании используют телодвижения на дистанции («размахивают руками издалека» и пр.), а городские жители чаще предпочитают кинемы прикосновения (такесисические кинемы) («обнимают», «похлопывают по спине», «целуют в щеку» и др.) ($p < 0,05$). По нашему представлению, условиями, объясняющими такую ситуацию, являются, во-первых, общение городских жителей в поликультурном поле и, во-вторых, влиянием, русской культуры.

В группе кинем, выражающих отношение к окружающей действительности, установлены достоверные различия в использовании паралингвистических средств общения среди городских и сельских жителей народа саха ($p < 0,05$). *Городские женщины и городские мужчины* чаще используют, чем сельские жители, кинемы, выражающие отрицательное отношение к действительности, оскорбительные кинемы и кинемы угрозы ($p < 0,05$). Данное явление можно объяснить тем, что в городе, по сравнению с сельской местностью, более высокая интенсивность общения, что вызывает повышенную психическую напряженность, выражающуюся в частом использовании негативных кинем. Кроме того, в городских условиях существует общественный контроль за поведением этнофоров, косвенно способ-

ствующий безнаказанности проявления негативных кинем, а в селе – личностный контроль.

В группе кинем, выражающих различные психические процессы и состояния, выявлены достоверные различия в использовании паралингвистических средств общения между городскими и сельскими жителями народа саха ($p < 0,05$). Установлено, что *сельские женщины чаще, чем городские*, используют кинемы, выражающие психические процессы и состояния, относящиеся к социокультурным: «смущение» и «чувство вины» (стыд) ($p < 0,05$). Объяснение этого явления может быть в том, что в сельской местности чаще проявляется личностный контроль, предполагающий, что все общающиеся женщины знают друг друга и стараются вести себя достойно, согласно менталитету народа саха. Традиционно данный этнос, считается коллективистским, что обязывает этнофоров вести себя согласно нормам и правилам этнического поведения. В случае же нарушения этих норм, сельские женщины, не имеющие большого опыта сокрытия проступков, связанных с таким поведением, проявляют определенное «смущение» и «чувство вины». *Городские мужчины чаще, чем сельские мужчины*, используют мимические комплексы при выражении «грусти» (печали) и «горя» (страдания) ($p < 0,05$). На наш взгляд, объяснение этому лежит в той плоскости, что в городе, по сравнению с сельской местностью, более высокая интенсивность общения, что вызывает повышенную психическую напряженность, выражающихся в проявлении описанных мимических комплексов. Кроме того, стремление мужчины экономически обеспечить семью в городе в современных социально-экономических условиях не всегда представляется возможным, что, также может психологически оказывать влияние на проявление указанных выше кинем.

Факторный анализ подтвердил ранее выделенные шкалы кинем, дал возможность редуцировать количество субшкал, входящих в составляющую методики исследования паралингвистических средств общения народа саха и по-новому их сгруппировать.

При помощи **контент-анализа** выявлены особенности использования паралингвистических средств общения от возраста и социального слоя, к которому принадлежат этнофоры. Ре-

зультаты исследования по возрастам свидетельствуют, что мимика, жесты и телодвижения наиболее ярко проявляются среди молодых людей, а наименее ярко проявляются среди якутов пожилого возраста. Результаты исследования по социальным слоям определили, что паралингвистические средства общения наиболее проявляются у якутов, имеющих средний достаток, а наименее проявляются у богатых слоев населения.

Результаты ранжирования. Кинема «улыбка» является наиболее часто используемой во всех трех группах кинем и тем самым является во всей невербальной коммуникации якутов наиболее часто используемой кинемой. Якуты чаще используют кинемы, выражающие позитивное отношение, чем кинемы, выражающие негативное отношение. Представители данного этноса наиболее часто используют кинемы коммуникативной группы, по сравнению с кинемами, выражающими отношение к социоэтнической действительности и с кинемами, выражающими психические процессы и состояния.

Результаты включенного наблюдения. В процессе включенного наблюдения было выявлено, что в культуре народа саха существуют этнические установки, связанные с использованием невербальных средств общения (не приветствуется усиленная жестикуляция, проявление излишней эмоциональности и пр.). Особенно предосудительным считается усиленное жестикулирование и проявление эмоций мужчинами.

В ходе включенного наблюдения также были выявлены кинемы, которые отсутствуют в тезаурусе невербального поведения среди других этносов и не зафиксированы в научной психологической литературе. К ним относятся:

- характерный для якутов жест недоверия при восприятии информации: указательный палец полусогнут, остальные пальцы сжаты в кулак. Жест используется также в значении очень плохо, не стоит внимания;

- ко второй характерной кинеме относится поцелуй. Жест выполняется не губами, как это принято при различных межличностных ситуациях этносов, а носом, человек как бы вдыхает запах другого человека. Этот жест чаще используют при встрече, а также по отношению к детям и взрослым при

проявлении к ним ласки и внимания. При использовании этого жеста проявляется ольфакторный канал коммуникации;

– к третьей характерной кинеме относится жест – запрет на подачу чего-либо, особенно еды, ладонью вверх.

Результаты включенного наблюдения свидетельствуют, что существуют особенности использования народом саха *проксемических* зон. Расстояние между людьми, которые общаются, зависит от ситуации, обстановки и степени их знакомства. Якуты в большинстве случаев придерживаются социальной и общественной проксемических зон. Было зафиксировано, что в городе проксемическая дистанция несколько больше, чем в селе.

Таким образом, эмпирическое исследование паралингвистических средств общения народа саха на городской и сельской выборке подтвердило общую гипотезу исследования о том, что в городской местности все представленные три группы кинем (коммуникативная; кинемы, выражающие отношение к социоэтнической действительности и кинемы, выражающие психические процессы и состояния), используются чаще, чем в сельской местности.

В заключении диссертационной работы подводятся основные итоги исследования различий в использовании паралингвистических средств общения народа саха, рассматриваются перспективы дальнейшего изучения невербальной коммуникации якутов в свете этнопсихологических и кросс-культурных исследований, проксемических, ольфакторных и экстралингвистических проблем в социальной и этнической психологии.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. На основе системного подхода выделен двухуровневый конструкт паралингвистических средств общения народа саха, включающий три группы кинем. Первый уровень кинем связан с фундаментальными категориями социальной психологии – «общением» и «отношениями». К этому уровню относятся группа коммуникативных кинем общения, и группа кинем, выражающие отношение к социоэтнической действительности. Ко второму уровню относится группа кинем, связанная с проявлением психических процессов и психических состояний.

2. На формирование особенностей паралингвистических средств общения народа саха повлияли следующие условия: природно-географические, виды производственной деятельности, вероисповедание и русская культура.

3. Проявление специфики паралингвистических средств общения народа саха обусловлены культурными, гендерными и возрастными особенностями, а также местожительством этнофора.

4. В группе коммуникативных кинем общения сельские жители (женщины и мужчины) чаще, чем городские жители, используют положительные кинемы.

5. В группе кинем, выражающих отношение к социоэтнической действительности, городские жители (женщины и мужчины) чаще, чем сельские, используют кинемы, передающие отрицательное отношение.

6. В группе кинем, выражающие различные психические состояния городские жители (женщины и мужчины) чаще, чем сельские жители используют паралингвистические средства общения.

7. Полученная факторная модель структуры кинем, входящая в каждую составляющую, совпадает с предложенной. Вместе с тем, результаты факторного анализа дали возможность по – новому сгруппировать входящие в них позиции, основу которых составляют психологические субшкалы.

8. У этнофоров, которые живут в сельской местности и сравнительно мало связаны с городской цивилизацией и русской культурой, кинемы проявляются более ярко. Свообразные для народа саха кинемы более отчетливо выступают чаще всего у людей старшего поколения.

Основные результаты работы изложены в следующих публикациях:

1. Щукина (Григорьева) К.Е. Паралингвистические средства общения у якутов // Этническая психология и общество. Материалы 1 конференции секции этнической психологии при Российском психологическом обществе. Институт этнологии и антропологии РАН 23-24 октября 1997. – Москва, 1997. С. 264-265.

2. Шукина К.Е. Особенности паралингвистических средств общения народа саха // Материалы научно-практической конференции «Психология в системе образования: опыт и направление деятельности» 29 ноября 2001. – Якутск, 2001. - С. 161-163.
3. Шукина К.Е. Мимика, жесты, телодвижения и контакт глаз как невербальные средства общения народа саха // Материалы докладов на юбилейной научной конференции ИП РАН «Современная психология: состояния и перспективы», 28-29 января. – Москва, 2002. Том 2. С.276-278.
4. Шукина К.Е. Результаты эмпирического исследования различий в использовании кинем городскими и сельскими жителями народа саха // Вопросы гуманитарных наук. №5. – 2003. – С. 156.
5. Резников Е.Н., Шукина К.Е. Невербальные средства у народа саха (якутов) // Материалы докладов научно – практической конференции молодых ученых 14-15 мая. – Москва, 2004. – С. 36-37.

Формат 60×90/16

Усл. печ. л. – 1,0 Тираж 100 экз.

Костромской государственной университет им. Н.А.Некрасова,
156961, г. Кострома, ул. 1 Мая, 14

1
1
1
1

2

3

4
5

6

7
8

9

10

11

№ 1 8 3 6 5

РНБ Русский фонд

2005-4

14072