

На правах рукописи

Немец Юрий Львович

НАИМЕНОВАНИЕ ДОМЕНА В ИНТЕРНЕТЕ - НОВЫЙ ОБЪЕКТ  
ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва - 2004

Работа выполнена в Московской государственной юридической академии

Научный руководитель                      доктор юридических наук, профессор  
Масляев Алексей Иванович

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор Скрипко Виталий Романович  
доктор юридических наук, профессор Блинец Иван Анатольевич

Ведущая организация                      Российская академия государственной службы  
при Президенте Российской Федерации

Защита состоится 24 июня 2004 года в 16:00 на заседании диссертационного  
совета Д 212.123.03 при Московской государственной юридической академии,  
123995, г. Москва, ул. Садовая Кудринская, 9, зал заседания Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской  
государственной юридической академии

Автореферат разослан \_\_\_\_\_

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор юридических наук  
профессор



И.В. Ершова

## Общая характеристика диссертационного исследования

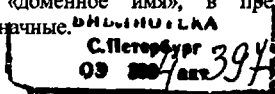
Актуальность темы исследования. Всемирная компьютерная сеть - Интернет, без сомнения, одно из выдающихся достижений человечества. Благодаря своей многофункциональности и доступности она за рекордно короткие сроки завоевала популярность у сотен миллионов людей. Интернет - самый популярный в наше время способ обмена информацией.

Многие компании, активно использующие Интернет, смогли значительно расширить сферы своего влияния на рынке и приобрести новых потребителей. Ни одна крупная коммерческая структура, политическая партия и государственная организация не могут теперь представить себя без «представительства» во Всемирной компьютерной сети. Однако для того, чтобы добиться успеха при помощи Интернета, простого размещения информации о себе в Сети не достаточно. Большую роль здесь играет удобное расположение этой информации, что позволяет потребителю без труда найти ее среди миллионов других подобных источников.

Так, каждый информационный источник в Интернете размещен по индивидуальному адресу. Благодаря современным технологиям, такой адрес представляет из себя словесное обозначение, воспроизводящее, например, название компании, или ее товарный знак (sony.ru), или даже имя гражданина (putin.ru). Подобный адрес называется «наименование домена в Интернете»<sup>1</sup>.

Разумеется, каждая компания хочет, чтобы информация о ней была размещена по адресу, воспроизводящему собственный товарный знак или другое средство индивидуализации, под которым она обычно выступает в гражданском обороте. Очевидно, что потребитель, желающий узнать о товарах или услугах такой компании, обратится прежде всего к Интернет-адресу, воспроизводящему известное ему обозначение (например: гигант электронной промышленности компания "Panasonic" разместила информацию о своих товарах по адресу в Интернете: panasonic.com, а российская страховая компания «РОСНО» - по адресу: rosno.ru).

<sup>1</sup> Поскольку в отечественной литературе и судебной практике равным образом применяются термины как «наименование домена», так и «доменное имя», в предлагаемой диссертационной работе они используются как равнозначные.



Однако на практике многие компании столкнулись с проблемой, когда адреса в Сети, воспроизводящие принадлежащие им средства индивидуализации, уже были кем-то заняты. Действующее законодательство оказалось неспособным защитить их от фактически несанкционированного использования принадлежащих им средств индивидуализации.

В настоящее время эта проблема очень актуальна в России, даже больше, чем за рубежом. Во-первых, потому что в нашей стране Интернет, столь же популярный, как и во всем остальном мире, играет огромную роль в жизни общества. Доказательством тому служат многочисленные законодательные инициативы, исходящие от Президента и депутатов Государственной Думы, предлагающих теми или иными способами урегулировать отдельные вопросы, которые возникают в связи с использованием Интернета в повседневной жизни. Во-вторых, об актуальности избранной темы свидетельствует то, что в отличие от законодательства большинства стран мира российское законодательство, не претерпевшее к сегодняшнему дню необходимых изменений, не может полноценно регулировать указанные отношения. В отечественные суды продолжают поступать иски о защите исключительных прав на использование средств индивидуализации в Интернет-адресах, но из-за пробела в законодательстве судебная практика не может выработать единообразного подхода при разрешении подобного рода дел.

Неопределенность в правовом регулировании использования наименований доменов не ограничивается, однако, товарными знаками, фирменными наименованиями и наименованиями мест происхождения товаров. Не менее часто возникают конфликты в связи с использованием в Интернет-адресах имен известных в обществе граждан (политических деятелей, крупных бизнесменов и т.п.). Кроме того, существует проблема несанкционированного использования в Интернет-адресах средств индивидуализации, пользующихся особой правовой охраной, - международных непатентуемых наименований лекарственных препаратов и названий международных межправительственных организаций. В качестве наименований доменов регистрируют даже названия географических объектов: стран, городов и т.д.

К сожалению, именно к проблеме регистрации и использования наименований доменов в Интернете отечественный законодатель обращается крайне редко. Немногочисленные попытки решить этот вопрос потерпели неудачу: разработка специальных норм так и не была доведена до конца, а реформа отечественного законодательства об интеллектуальной собственности, проведенная в 2002 году, не привнесла ничего нового и конструктивного в сферу регулирования указанных отношений. Представляется, что основная причина этого - недостаточность глубоких научных исследований в российской юридической литературе.

Степень разработанности темы. Поскольку Интернет, несмотря на свою огромную популярность и более чем оптимистичные перспективы развития, достаточно молод, вопросы, связанные с правовым регулированием возникающих по поводу него отношений, обсуждаются менее десяти лет. Впервые эти вопросы были подняты иностранными юристами, с тех пор им уделялось и уделяется много внимания. Благодаря этому во многих зарубежных странах данная тема разработана на очень высоком уровне.

В России проблемы правового регулирования Всемирной компьютерной сети обсуждаются лишь в течение последних нескольких лет. К исследованию правовой стороны использования наименований доменов в Интернете обращались, в частности: Ю.А. Афанасьева, Ю.Ф. Вацковский, Е.Н. Герцева, Д.В. Головерова, Е.А. Данилина, М. Дашян, С. Дмитриев, В.О. Калятин, А.С. Кемрадж, Л.Л. Кирий, Л. Кравец, В. Кравченко, Я. Крекель, В. Мешалкин, А.М. Минков, М.В. Мозгов, В.А. Мордвинов, В.Б. Наумов, В.В. Орлова, А. Осокин, С. Петровский, В. Райкин, И.М. Рассолов, О. Рузакова, А. Серго, А. Страх, Ю. Табастаева, А. Трофименко, Ф.В. Шпрингер.

Несмотря на достаточно большое количество научных работ по рассматриваемой теме, лишь немногие из них содержат конкретные предложения о том, как следует заполнить существующий по настоящее время пробел в российском законодательстве. Судя по предложениям некоторых отечественных авторов, они не в достаточной мере представляют себе суть проблемы, не знакомы с результатами научных исследований в этой области,

которые ведутся на международном уровне и за рубежом. Поэтому их предложения часто носят, на наш взгляд, крайне спорный характер.

По теме правового регулирования отношений, связанных с использованием наименований доменов в Интернете, в России защищена всего одна диссертация - А.А. Агеенко «Соотношение прав на доменное имя и товарный знак в США»<sup>2</sup>. Ознакомившись с законодательством Соединенных Штатов Америки, А.А. Агеенко предлагает внести в российское законодательство изменения и дополнения, необходимые для регулирования отношений, связанных с использованием в наименованиях доменов в Интернете товарных знаков. Сделанные автором указанной работы предложения по сути своей верны. Однако после тщательного изучения данной диссертации напрашивается однозначный вывод о том, что они нуждаются в детальной проработке, в более полной и весомой аргументации.

Кроме того, труды отечественных авторов- посвящены в основном вопросам, связанным с правовыми путями разрешения споров, возникающих в связи с нарушением прав на товарные знаки. В их работах нет предложений, касающихся разрешения конфликтов, возникающих в связи с регистрацией и использованием наименований доменов, тождественных или сходных до степени смешения с другими традиционными средствами индивидуализации, например, с фирменными наименованиями и наименованиями мест происхождения товаров. В российской юридической литературе практически ничего не говорится о проблемах защиты такого важного для любого гражданина права как право на имя при регистрации и использовании наименований доменов в Интернете, тогда как количество конфликтов по этому поводу растет из года в год. Ничего не говорится и о правовой охране от недобросовестного использования в качестве доменных имен таких важных средств индивидуализации, играющих особую роль в жизни общества, как международные непатентуемые наименования лекарственных препаратов, названия географических объектов (стран, городов и т.д.), названия международных межправительственных организаций. Наконец, главное, на наш

---

<sup>2</sup> Агеенко А.А. Соотношение прав на доменное имя и товарный знак в США. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2002. – 175 с.

взгляд, что мешает отечественным ученым ближе подойти к разрешению указанной проблемы, - отсутствие в российской юридической науке четкого представления о правовой природе наименований доменов в Интернете, о том правовом режиме, который должен к ним применяться.

Цели и задачи исследования. При написании настоящей работы ее автор преследовал следующие основные цели и задачи:

1. определить правовую природу наименований доменов в Интернете и выяснить, относятся ли отношения, складывающиеся по поводу наименований доменов, к предмету гражданского права, и какое место они должны занимать в системе гражданского права;
2. установить, могут ли доменные имена выступать в качестве самостоятельных средств индивидуализации, существующих наряду с другими - традиционными - средствами индивидуализации (товарными знаками, фирменными наименованиями и др.), и определить, нуждаются ли добросовестные владельцы доменных имен в России в специальной правовой охране их интересов и в чем такая охрана должна выражаться на законодательном уровне;
3. определить пути правового регулирования в России отношений, возникающих в связи с регистрацией и использованием наименований доменов, тождественных или сходных до степени смешения с принадлежащими третьим лицам товарными знаками (знаками обслуживания), географическими указаниями (указаниями происхождения и наименованиями мест происхождения товаров), фирменными наименованиями; выявить правовые пути защиты прав граждан на имя при регистрации и использовании наименований доменов в Интернете; выяснить, нуждаются ли в особой правовой охране при регистрации и использовании доменных имен: международные непатентуемые наименования лекарственных препаратов, названия географических объектов (стран, городов и т.п.), наименования международных межправительственных организаций;
4. описать, каким образом вышеперечисленные задачи решаются за рубежом и на международном уровне.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются регулируемые гражданским правом отношения, складывающиеся по поводу средств индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции (работ, услуг). Предмет исследования - отношения, складывающиеся по поводу регистрации и использования наименований доменов в Интернете.

Положения, выносимые на защиту. По результатам проведенного в диссертационной работе исследования выносятся на защиту следующие положения, обладающие элементами научной новизны:

1. отношения, складывающиеся по поводу наименований доменов в Интернете, относятся к предмету гражданского права. Среди других отношений, изучаемых и регулируемых гражданским правом, они относятся к такой подотрасли гражданского права как право интеллектуальной собственности, а точнее - к конкретному институту права интеллектуальной собственности - «Средства индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции (работ, услуг)». Отношения, на которые воздействуют доменные имена, не ограничиваются, однако, только правом интеллектуальной собственности. Так, в связи с регистрацией и использованием в качестве наименований доменов имен граждан затрагивается вопрос о защите права на имя, входящего в состав другой подотрасли гражданского права - «Личные неимущественные права»;
2. наименования доменов в Интернете выступают в гражданском обороте в качестве самостоятельных средств индивидуализации, существующих независимо от других - традиционных - средств индивидуализации. В связи с постоянно растущей популярностью Интернета и той ролью, которую он играет в жизни общества, участники гражданского оборота используют его для продвижения на рынке товаров и услуг, а также осуществляют при помощи Всемирной компьютерной сети некоммерческую деятельность. Многие из них стали известны благодаря своей деятельности, осуществляемой именно в Интернете. Другие участники гражданского оборота индивидуализируют их по



наименованиям доменов, под которыми они размещают информацию о себе и своей деятельности. При этом часто владельцы таких популярных наименований доменов не являются правообладателями традиционных средств индивидуализации (товарных знаков, фирменных наименований и др.), тождественных обозначениям, которые используются ими в качестве наименований доменов. Именно доменные имена выступают как основные средства индивидуализации таких лиц. Часто они указывают принадлежащие им доменные имена в качестве своих основных средств индивидуализации в рекламе на телевидении, радио, наружных рекламных плакатах и т.д. (например, популярные в России Интернет-сайты: [gambler.ru](http://gambler.ru) и [yandex.ru](http://yandex.ru) активно рекламируются на российском телевидении);

3. поскольку наименования доменов выступают в качестве средств индивидуализации, интересы их владельцев нуждаются в правовой охране. Такая охрана должна выражаться в закреплении на законодательном уровне, положений, гарантирующих владельцам доменных имен сохранение их прав па доменные имена, независимо от того, являются ли они правообладателями традиционных средств индивидуализации, тождественных или сходных до степени смешения с обозначением, используемым в качестве доменного имени. Исключения из указанного здесь принципа могут быть установлены лишь в отношении средств индивидуализации, играющих особую роль в жизни общества и изначально пользующихся особой правовой охраной и защитой от регистрации их в качестве товарных знаков или других средств индивидуализации, правообладателем которых может стать любое лицо. К таковым относятся: международные непатентуемые наименования лекарственных препаратов, названия географических объектов (стран, городов и т.п.), наименования международных межправительственных организаций;
4. в связи с образовавшимся пробелом в законодательстве Российской Федерации, в целях обеспечения прав добросовестных владельцев доменных имен и защиты правообладателей товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, фирменных наименований от недобросовестных владельцев доменных имен, должен

быть принят нормативный акт, призванный регулировать отношения, связанные с регистрацией и использованием наименований доменов в российской части Интернета. В таком нормативном акте должны найти свое отражение нормы, содержащиеся в Едином положении для разрешения споров о наименованиях доменов в Интернете, разработанном Всемирной организацией интеллектуальной собственности и действующем в настоящее время в международной части Всемирной компьютерной сети. Правообладателям товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, фирменных наименований должно быть предоставлено право на возмещение убытков, которые они понесли в результате действий недобросовестных владельцев доменных имен;

5. в связи с особой ролью, которую призваны играть международные непатентуемые наименования лекарственных препаратов, и в целях защиты граждан от получения недостоверной информации о лекарственных препаратах при использовании Всемирной компьютерной сети, следует запретить свободную регистрацию и использование доменных имен, воспроизводящих международные непатентуемые наименования лекарственных препаратов. В международной части Интернета исключительное право на регистрацию и использование таких доменных имен должно принадлежать Всемирной организации здравоохранения, а на национальном уровне - государству в лице его органов, ответственных за здравоохранение;
6. в отношении названий географических объектов (стран, городов и т.п.) - исключительное право на их использование в доменных именах должно принадлежать публичным образованиям (государству, муниципалитетам и т.д.). В то же время такие положения не должны ограничивать свободы слова и прав граждан на размещение ими информации во Всемирной компьютерной сети. Так, всем должно быть предоставлено право регистрировать и использовать доменные имена, тождественные названиям географических объектов, в доменах третьего и более низких уровней. Кроме того, всем желающим следует предоставить возможность размещать на официальном сайте города или иного географического объекта

## И

информацию об Интернет-сайтах, посвященных соответствующим географическим объектам, авторами которых они являются;

7. наименования международных межправительственных организаций, охраняемые в соответствии со ст. 6ter Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1883 года, должны использоваться в качестве доменных имен только соответствующими международными межправительственными' организациями, названия которых они воспроизводят;
8. для обеспечения в Российской Федерации надлежащей защиты права на имя при регистрации и использовании наименований доменов в Интернете действующих норм недостаточно. Закон должен предусматривать право любого гражданина обратиться в суд с требованием об аннулировании регистрации или о передаче ему наименования домена, воспроизводящего его имя, если оно было зарегистрировано или используется без его согласия. При этом, помимо несанкционированной регистрации или использования наименования домена, истцу необходимо будет также доказать наличие одного из следующих обстоятельств:
  - наименование домена зарегистрировано или приобретено его владельцем с целью его продажи или передачи по иной возмездной сделке гражданину, чье имя воспроизведено в наименовании домена, по цене, превышающей затраты, которые обычно должно понести лицо в связи с регистрацией им наименования домена (регистрационный сбор, хостинг и т.п.); или
  - наименование домена используется для размещения под ним или с его помощью (переадресация, ссылка и т.п.) Интернет-страницы с информацией, порочащей честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, чье имя воспроизведено в наименовании домена; или
  - наименование домена зарегистрировано или приобретено с целью помешать гражданину, чье имя воспроизведено в наименовании домена, выступать в Интернете под наименованием домена, воспроизводящим имя этого гражданина или его часть.

Кроме того, гражданину должно быть предоставлено право на возмещение убытков, которые он понес в связи с указанным нарушением.

Практическая значимость исследования. Результаты предлагаемого исследования и высказанные в настоящей работе рекомендации могут быть использованы при разработке проектов нормативных актов, регулирующих отношения, возникающие в связи с регистрацией и использованием, в российской части Интернета наименований доменов. Они могут быть использованы в работе высших учебных заведений при преподавании курса гражданского права и специального курса, посвященного проблемам права интеллектуальной собственности, а также послужить основанием для дальнейших научных исследований в указанной области и сыграть роль в становлении и развитии отечественного законодательства о деятельности, осуществляемой при помощи Всемирной компьютерной сети.

Апробация результатов исследования. Практическая работа автора по вопросам, исследованию которых посвящена диссертация, началась во время обучения на последнем курсе Московской государственной юридической академии - при прохождении преддипломной практики в юридическом отделе Российского научно-исследовательского института развития общественных сетей (РосНИИРОС).

Автором сделан доклад по теме диссертации на заседании кафедры гражданского и семейного права Московской государственной юридической академии 10 декабря 2003 года.

Основные положения исследования изложены в опубликованных научных статьях, а также в Интернете - [www.intemetlaw.ru](http://www.intemetlaw.ru).

Структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, которые в свою очередь состоят из параграфов, и библиографического списка. Структура диссертационного исследования определяется логикой изложения рассматриваемых вопросов.

### **Содержание диссертации**

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, анализируется степень ее разработанности, определяются цели и задачи исследования,

практическая значимость его результатов, излагаются основные положения, выносимые на защиту.

Глава первая - «Правовая природа наименования домена в Интернете» - имеет основополагающее значение. В ней исследуется вопрос о месте, которое должны занимать отношения, складывающиеся по поводу доменных имен, в системе отношений, изучаемых и регулируемых гражданским правом, а также раскрывается правовая природа наименований доменов в Интернете.

Первый параграф - «Понятие «наименование домена в Интернете». Вопросы юрисдикции в Интернете».

#### Понятие «наименование домена в Интернете»

Интернет - сеть, объединяющая в себе огромное количество взаимодействующих друг с другом компьютеров. Каждому компьютеру присвоен уникальный цифровой адрес, который состоит из четырех разделенных точками чисел, каждое значением от 0 до 255 (например: 215.195.248.163). Такой адрес и является доменом в Интернете (англ. domain - владение).

Изначально система адресации в Интернете была основана только на таких цифровых адресах. Позднее было принято решение присвоить доменам имена, которые не были бы безликим сочетанием цифр, а помогали бы индивидуализировать тематику домена, его владельца и стали бы более легкими для запоминания.

#### Вопросы юрисдикции в Интернете

Утверждение «Интернет не знает границ», когда имеется в виду, что невозможно определить, закону какого государства подчиняется Всемирная компьютерная сеть, является по сути неверным. В действительности Интернет знает, что такое «границы», причем достаточно определенные.

Все существующие в Интернете домены и присвоенные им имена образуют единую систему, построенную как раз по принципу подчинения каждого участка Сети определенному субъекту международного права.

Система наименований доменов (Domain Name System - DNS) - иерархическое образование. Находящиеся на первом уровне этой системы домены подразделяются на два типа: международные - находящиеся в ведении всего мирового сообщества, и национальные - по одному для каждого из

государств. К международным относятся домены: com, net, org, aero, biz, coop, info, museum, name и rgo. Международная часть Всемирной компьютерной сети находится в ведении специально учрежденной для этих целей Международной некоммерческой организации "Internet Corporation for Assigned Names and Numbers" (ICANN). ICANN является единственным законодателем в международной части Всемирной компьютерной сети.

Наименования национальным доменам присвоены в соответствии с кодами стран, введенными международным стандартом ISO 3166: "ru" - для Российской Федерации, "ca" - для Канады, "jp" - для Японии, "de" - для Германии и т.д. Политику использования национальных доменов определяют государства, являющиеся их владельцами.

Сегменты доменного имени разделяются точками. Доменные имена читаются посегментно справа налево - от верхнего домена к домену более низкого уровня. Например: наименование домена www.msal.ru, владельцем которого является Московская государственная юридическая академия. Крайний справа сегмент - это домен верхнего уровня. В данном случае это - домен "ru", владельцем которого является Российская Федерация. Далее следует домен второго уровня "msal" Его владельцем или, как его еще называют, администратором является Московская государственная юридическая академия. Поскольку указанное доменное имя зарегистрировано в российском национальном домене, отношения, связанные с его использованием, подчиняются законодательству Российской Федерации.

ВТОРОЙ параграф - «Наименования доменов в Интернете и традиционные средства индивидуализации: история вопроса».

Первые столкновения между владельцами доменных имен и владельцами традиционных средств индивидуализации имели место еще в начале 90-х годов прошлого столетия, когда начала набирать обороты активная коммерциализация Всемирной компьютерной сети. Многие компании столкнулись с невозможностью разместить информацию о себе в Интернете под доменным именем, воспроизводящим принадлежащие им средства индивидуализации, так как наименование домена, которое они хотели бы использовать, уже находилось во владении другого лица, которое, как правило, отказывалось передавать его

безвозмездно. При этом стоимость зарегистрированного доменного имени может достигать огромных размеров: все зависит от популярности обозначения, которое это доменное имя воспроизводит. Специального же законодательства, призванного регулировать отношения, возникающие в связи с использованием доменных имен, не существовало.

В связи с этим Всемирная организация интеллектуальной собственности с июля 1998 года развернула на международном уровне широкомасштабную процедуру консультаций - «Процесс ВОИС по наименованиям доменов в Интернете». Рекомендации ВОИС легли в основу нормативных актов ICANN, являющихся в настоящее время единственным источником права при разрешении споров в международной части Интернета. Таким нормативным актом, прежде всего, является Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP) - «Единое положение для разрешения споров о наименованиях доменов», призванное разрешать споры между владельцами доменных имен и владельцами товарных знаков (знаков обслуживания). Со времени введения в действие UDRP количество рассмотренных дел, основанных на его положениях, превысило восемь тысяч. Участниками таких дел стали физические и юридические лица из более чем ста стран мира, в том числе и России.

Параграф третий - «Правовая природа наименований доменов в Интернете. Отношения, складывающиеся по поводу наименований доменов, как предмет правового регулирования. Их место в системе отношений, изучаемых и регулируемых гражданским правом».

Отношения, складывающиеся по поводу наименований доменов в Интернете, относятся к объектам исследования и регулирования - права интеллектуальной собственности, а если быть более точными, одного из его институтов - «Средства индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции (работ, услуг)». Такой вывод базируется на том, что отношения, складывающиеся по поводу доменных имен, затрагивают, прежде всего, интересы владельцев товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, фирменных наименований.

Отношения, на которые воздействуют доменные имена, не ограничиваются только правом интеллектуальной собственности. Конфликты возникают и в

других областях: в частности, в связи с регистрацией и использованием наименований доменов, воспроизводящих имена граждан. Здесь речь идет уже о защите права на имя, которое входит в состав другой подотрасли гражданского права - «Личные неимущественные права».

По вопросу о том, может ли наименование домена в Интернете выступать в качестве самостоятельного средства индивидуализации, в российской юридической литературе можно встретить две точки зрения.

Согласно первой, доменные имена являются лишь одним из способов использования в гражданском обороте традиционных средств индивидуализации и не могут рассматриваться в качестве самостоятельных средств индивидуализации. При этом высказывается мнение, что права на традиционные средства индивидуализации должны всегда превалировать над правами на доменные имена, следовательно, владельцы первых всегда имеют преимущественное право на использование доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с принадлежащими им традиционными средствами индивидуализации<sup>3</sup>.

Вторая точка зрения - доминирующая в отечественной литературе - заключается в том, что наименования доменов выступают в качестве самостоятельных средств индивидуализации<sup>4</sup>.

Именно вторая точка зрения представляется верной. Однако, несмотря на то, что в современной отечественной науке она преобладает, в работах ее сторонников отсутствуют конкретные предложения о том, как именно в законодательстве должен быть решен вопрос о распространении на наименования доменов правового режима средств индивидуализации.

<sup>3</sup> Кемрадж А.С., Головерова Д.В. Правовые аспекты использования Интернет-технологий. – М.: Книжный мир, 2002. С. 54; Орлова В.В. Российский сегмент Интернета: политика использования//Патенты и лицензии. – 2001. – № 4. – С. 32.

<sup>4</sup> См. например: Дмитриев С. Рузакова О. Доменные имена: проблемы российского и зарубежного законодательства//Интеллектуальная собственность. – 2001. – №6 – С. 18; Афанасьева Ю.А. Нарушение прав интеллектуальной собственности в Интернете//Гражданин и право. – 2002. – № 4. – С. 40; Мозгов М.В. Домешнее имя – объект интеллектуальной собственности. – Тез. докл.: Четвертая всероссийская конференция «Право и Интернет: теория и практика» – М., 2002. С. 32–34; Крескель Я., Табастаева Ю. Защита средств индивидуализации от незаконного использования в Интернете. Пути решения проблемы в России на основе сравнительного анализа законодательства ФРГ и РФ//Хозяйство и право. – 2000. – № 6. – С. 31–32.



За признание наименований доменов средствами индивидуализации высказывается абсолютное большинство стран-участниц ВОИС. Положения UDRP также нацелены не только на охрану исключительных прав на товарные знаки, но и на защиту прав добросовестных владельцев доменных имен. Так, в соответствии с UDRP не может быть лишен прав на доменное имя его владелец, «если его (как индивидуума, торговое предприятие или другую организацию) обычно индивидуализировали по наименованию домена, даже если владелец наименования домена не приобрел прав на товарный знак или знак обслуживания» (параграф 4(с)(ii) UDRP). Речь идет о случае, когда участник гражданского оборота стал известен благодаря деятельности, осуществляемой им именно в Интернете. При этом допускается, что он мог и не зарегистрировать товарный знак применительно к своей деятельности, и защита его интересов не ставится в зависимость от того, является ли он владельцем аналогичного доменному имени товарного знака. Реклама этой деятельности может быть размещена не только в Интернете, но и на телевидении, радио, наружных рекламных плакатах и т.д. Главное, чтобы основным средством индивидуализации данного лица в гражданском обороте являлось именно наименование домена.

Существует множество примеров доменных имен, которые являются для их владельцев основным средством индивидуализации их деятельности. Среди российских участников гражданского оборота, которые стали известны благодаря именно своей деятельности в Интернете, можно назвать: компанию «Яндекс» - владельца популярного в России поискового сайта «Yandex» ([www.yandex.ru](http://www.yandex.ru)), Интернет-газету «Gazeta.ru» ([www.gazeta.ru](http://www.gazeta.ru)), Интернет-магазин «Ozon.ru» ([www.ozon.ru](http://www.ozon.ru)) и др.

Наименование домена может использоваться как самостоятельное средство индивидуализации не только в коммерческих целях. Столь же часто доменные имена используются для размещения под ними информации без цели извлечь коммерческую выгоду. Поэтому на положения, изложенные в параграфе 4(с)(ii) UDRP, может ссылаться любое лицо, в том числе гражданин, использующий наименование домена для целей, не связанных с извлечением прибыли.

Свое мнение по вопросу о правовой природе наименований доменов высказал и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Так, по делу о доменном имени kodak.ru Президиум ВАС РФ указал: «Доменные имена фактически трансформировались в средство, выполняющее функцию товарного знака, который дает возможность отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических или физических лиц»<sup>5</sup>.

Глава вторая - «Правовые пути разрешения споров между владельцами наименований доменов в Интернете и владельцами товарных знаков».

В первом параграфе - «Правовые проблемы разрешения споров между владельцами наименований доменов в Интернете и владельцами товарных знаков в России. Пути совершенствования российского законодательства в области наименований доменов в Интернете» - рассказывается о практике отечественных судов в области разрешения споров между владельцами товарных знаков и владельцами доменных имен и о проблемах правоприменения в этой области.

На сегодняшний день российскими судами рассмотрен целый ряд дел о нарушении прав на товарные знаки в связи с регистрацией и использованием наименований доменов в Интернете. При разбирательстве судьям, за неимением иного, приходится руководствоваться действующим отечественным законодательством о средствах индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции (работ, услуг).

В соответствии с п. 2 ст. 4 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23 сентября 1992 года (в его первоначальной редакции), нарушением прав владельца товарного знака признается несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров. Таким образом, регистрацию и использование в домене

---

<sup>5</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 января 2001 года № 1192/00.

"ru" наименования домена, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком, пользующимся правовой охраной на территории России, в отношении однородных товаров, без согласия владельца соответствующего товарного знака, следует считать нарушением прав последнего.

Однако в большинстве случаев воспроизводящие чужие товарные знаки доменные имена не используются их владельцами, в том смысле, который в понятие «использование» вкладывает российское законодательство. Это означает, что под ними не размещена какая-либо информация. Если же под таким наименованием домена и опубликована Интернет-страница, то она, как правило, не содержит информации о товарах, однородных с теми, для которых зарегистрирован товарный знак. Подобное использование наименования домена, по смыслу ст. 4 Закона, не может быть признано нарушением прав владельца товарного знака, так как оно, хотя и тождественно или сходно с последним до степени смешения, однако, при этом не применяется в отношении однородных товаров.

Арбитражные суды часто не обращают внимание на тот факт, использовалось ли спорное доменное имя в отношении товаров (услуг), однородных с теми, для которых зарегистрирован товарный знак истца, указывая при этом, что нарушением исключительных прав истца на товарный знак является сам факт регистрации наименования домена, воспроизводящего товарный знак, без санкции владельца товарного знака. По мнению суда, регистрация доменного имени, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком, и является тем самым «иным введением в хозяйственный оборот» товарного знака, о котором идет речь в п. 2 ст. 4 Закона (по таким основаниям были удовлетворены иски по делам о доменных именах: *quelle.ru*, *nivea.ru*, *baxter.ru*, *coca-cola.ru* и *sprite.ru*). Представляется, однако, что по указанным делам иски были удовлетворены без достаточных к тому законных оснований: суд допустил слишком широкое толкование положений пункта 2 статьи 4 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

Кроме того, неправомерными представляются решения российских судов в части передачи спорных доменных имен истцам - владельцам товарных знаков,

поскольку действующим законодательством такой санкции как лишение прав на наименование домена и передача его во владение правообладателю товарного знака не предусмотрено.

Действия по использованию в наименованиях доменов чужих средств индивидуализации могут быть также признаны недобросовестной конкуренцией в соответствии с Законом «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Однако если владельцем спорного наименования домена выступает физическое лицо, не осуществляющее предпринимательскую деятельность, оно не может быть привлечено к ответственности в соответствии с указанным законом, поскольку под недобросовестной конкуренцией понимаются любые направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующих субъектов, которые противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могут причинить или причинили убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации. Под хозяйствующими субъектами, в свою очередь, понимаются коммерческие организации, некоммерческие организации, за исключением не занимающихся предпринимательской деятельностью, а также индивидуальные предприниматели.

Еще одним основанием для защиты прав владельцев традиционных средств индивидуализации от недобросовестных владельцев доменных имен является статья 10 Гражданского кодекса РФ, согласно которой не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Однако поскольку сама категория «злоупотребление правом» не находит однозначного понимания ни на практике ни в доктрине, применяется она крайне редко.

Федеральным законом от 11 декабря 2002 года № 166-ФЗ внесены изменения в Закон «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров». Теперь в соответствии с п. 2 ст. 4 Закона нарушением исключительного права правообладателя (незаконным

использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, в том числе размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в сети Интернет, в частности в доменном имени и при других способах адресации.

В предыдущей редакции нарушением признавалось использование товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения без разрешения владельца товарного знака в отношении однородных товаров. Закон в новой редакции содержит аналогичные положения, конкретизируя лишь, что такое нарушение может произойти и вследствие использования товарного знака в качестве доменного имени в Интернете в отношении товаров, однородных с теми, для которых этот товарный знак зарегистрирован. Таким образом, на самом деле ничего не изменилось. При буквальном толковании новой редакции статьи 4 Закона видно, что, как и прежде, если владелец доменного имени, воспроизводящего чужой товарный знак, не использует это доменное имя в отношении однородных товаров (не размещает под ним Интернет-страницу с информацией о таких товарах и т.п.), у правообладателя товарного знака нет оснований утверждать, что владелец спорного доменного имени нарушает его исключительные права на товарный знак.

Итак, попытки реформировать отечественное законодательство об интеллектуальной собственности не решили проблемы правового регулирования отношений, складывающихся по поводу доменных имен. В связи с этим автор диссертации предлагает отечественному законодателю разработать и ввести в действие нормативный акт, положения которого были бы заимствованы из UDRP, поскольку на сегодняшний день более совершенного акта в указанной области не существует.

О роли UDRP, его ключевых положениях и практике их применения рассказывается в параграфе втором - «Правовые пути разрешения споров между владельцами наименований доменов и владельцами товарных знаков в международной части Интернета».

В соответствии с UDRP требования правообладателя товарного знака о передаче ему спорного доменного имени будут удовлетворены, если он докажет, что:

- (i) наименование домена тождественно или сходно до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания, правообладателем которого является истец; и
- (ii) владелец наименования домена не имеет прав или законных интересов в отношении наименования домена; и
- (iii) наименование домена было зарегистрировано<sup>1</sup> и используется недобросовестно.

В соответствии с UDRP истец может потребовать либо аннулирования регистрации спорного доменного имени либо передачи этого доменного имени истцу. Вопросы возмещения убытков, вызванных неправомерным использованием в доменном имени чужого товарного знака, находятся за рамками UDRP.

Любое из следующих обстоятельств будет являться доказательством того, что владелец наименования домена имеет законные интересы в отношении наименования домена:

- (i) до того, как владельцу наименования домена стало известно о подаче иска, он использовал или осуществлял явные приготовления к использованию наименования домена или наименования, соответствующего наименованию домена, для bona fide предложения товаров или услуг, или
- (ii) владельца наименования домена (как индивидуума, торговое предприятие или другую организацию) обычно индивидуализировали по наименованию домена, даже если владелец наименования домена не приобрел прав на товарный знак или знак обслуживания; или
- (iii) владелец наименования домена осуществляет основанное на законе некоммерческое или честное использование наименования домена без намерения извлечь коммерческую выгоду путем введения в заблуждение потребителей или путем распространения сведений, порочащих владельца товарного знака или знака обслуживания, являющегося предметом спора.

Указанный перечень является открытым.

Следующие обстоятельства, согласно UDRP, являются доказательством недобросовестной регистрации и недобросовестного использования наименования домена:

- (i) обстоятельства, указывающие на то, что ответчик зарегистрировал или приобрел наименование домена прежде всего с целью продать его, передать в пользование или каким-либо иным образом передать наименование домена истцу, являющемуся владельцем товарного знака или знака обслуживания, или конкуренту истца за встречное предоставление, превышающее затраты, которые обычно должно понести лицо в связи с регистрацией им наименования домена; или
- (ii) ответчик зарегистрировал наименование домена с целью помешать владельцу товарного знака или знака обслуживания зарегистрировать знак в качестве наименования домена; или
- (iii) ответчик зарегистрировал наименование домена, прежде всего, с целью помешать нормальному ведению дел конкурентом; или
- (iv) используя наименование домена, ответчик умышленно пытался привлечь в целях извлечения коммерческой выгоды пользователей Интернета к своему Интернет-сайту или к другому участку Сети путем создания вероятности смешения наименования домена с товарным знаком (знаком обслуживания) истца.

Истец вправе ссылаться и на другие обстоятельства, не указанные в приведенном перечне.

Основанием для вынесения решения о недобросовестной регистрации и недобросовестном использовании доменного имени чаще всего выступают доказательства его регистрации с целью его последующей продажи или возмездной передачи в пользование владельцу товарного знака. Так, недобросовестным может быть признан владелец доменного имени, если он, не используя доменное имя для bona fide предложения товаров (услуг) или в качестве некоммерческого проекта, предлагает купить его владельцу товарного знака. Также часто правообладатели товарных знаков в обоснование доводов о недобросовестности действий владельца доменного имени ссылаются на то, что

на его имя зарегистрирован целый ряд доменных имен, воспроизводящих известные товарные знаки, принадлежащие третьим лицам.

UDRP, безусловно, сыграло положительную роль в правовом регулировании отношений, возникающих в связи с регистрацией и использованием наименований доменов в Интернете. Оно является и будет являться примером для стран, которые стремятся восполнить существующий пробел в своем национальном законодательстве.

На сегодняшний день уже более тридцати государств последовали рекомендациям ВОИС, приняв UDRP в качестве источника права для своих национальных доменов или создав собственные нормативные акты по примеру UDRP. К таким государствам относятся, в частности: Австралия (.au), Венесуэла (.ve), Кипр (.cy), Мексика (.mx), Молдова (.md), Нидерланды (.nl), Объединенные Арабские Эмираты (.ae), Польша (.pl), Туркменистан (.tm) и др. Домен "eu", учреждаемый Европейским союзом, планируется подчинить правилам, сходным с теми, которые закреплены в UDRP<sup>6</sup>.

Параграф третий главы второй «Наименования доменов в Интернете и общеизвестные товарные знаки».

Особое внимание в диссертации уделено вопросам правовой охраны общеизвестных товарных знаков от недобросовестного использования в качестве наименований доменов в Интернете. Такие споры предлагается разрешать на общих основаниях, то есть в этой области должен действовать принцип, согласно которому требования правообладателя общеизвестного товарного знака будут удовлетворены лишь в том случае, если он докажет, что владелец доменного имени зарегистрировал и использует его недобросовестно.

Как и в случаях с обычными товарными знаками, наименование домена может быть зарегистрировано и использоваться его владельцем добросовестно, без цели нарушить права владельца общеизвестного товарного знака. Например, владельцем спорного наименования домена может являться правообладатель товарного знака или другого традиционного средства индивидуализации, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком,

---

<sup>6</sup> Cruquenaire, Alexandre. L'identification sur Internet et les noms de domaine: quand l'unicité suscite la multiplicité//Journal des Tribunaux, No. 6000, 17 février 2001. P. 154.



правообладателем которого является истец. Добросовестным представляется также владение доменным именем, когда оно выступает в качестве единственного средства индивидуализации его владельца. Возможны также ситуации, когда возникновение прав на наименование домена будет предшествовать моменту признания товарного знака общеизвестным. При таких условиях представляется несправедливым лишать владельца наименования домена прав на него только потому, что он не является правообладателем соответствующего общеизвестного товарного знака.

Глава третья - «Правовые пути разрешения споров между владельцами наименований доменов в Интернете и владельцами традиционных средств индивидуализации, не являющихся товарными знаками».

Параграф первый главы третьей «Традиционные средства индивидуализации, не являющиеся товарными знаками, и наименования доменов в Интернете» является вводным по отношению к другим параграфам третьей главы. В нем рассказывается о «Втором процессе ВОИС по наименованиям доменов в Интернете», в рамках которого были изучены вопросы использования доменных имен, воспроизводящих традиционные средства индивидуализации, не являющиеся товарными знаками.

Еще один важный шаг на пути развития законодательства о наименованиях доменов - решение о введении правовой охраны названий стран и наименований международных межправительственных организаций от недобросовестной регистрации и использования доменных имен, принятое Генеральной Ассамблеей ВОИС в 2002 году.

Параграф второй главы третьей «Правовая охрана географических указаний при регистрации и использовании наименований доменов в Интернете».

Большинство зарегистрированных в настоящее время доменных имен, воспроизводящих географические указания (указания мест происхождения товаров и наименования мест происхождения товаров), принадлежит лицам, не являющимся правообладателями соответствующих географических указаний. В то же время очевидно, что правовой механизм, обеспечивающий надлежащую охрану географических указаний, необходим. Прежде всего, это касается наименований мест происхождения товаров.

Представляется целесообразным принятие на международном и национальном уровнях норм, которые бы предоставили возможность первому обратившемуся за защитой правообладателю наименования места происхождения товара потребовать передачи ему доменного имени при условии, что он докажет наличие недобросовестности в действиях владельца доменного имени. Критерии определения недобросовестности могут быть заимствованы из UDRP. В равной степени необходимость в принятии таких мер существует и в России, поскольку последние изменения, внесенные в Закон «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», не коснулись вопроса об охране в Интернете наименований мест происхождения товаров.

Параграф третий главы третьей - «Правовая охрана фирменных наименований при регистрации и использовании наименований доменов в Интернете».

Российская судебная практика по делам о доменных именах строго придерживается положений гражданского законодательства, согласно которым лицо, неправомерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование и возместить причиненные убытки (ст. 54 Гражданского кодекса РФ). Таким образом, регистрация и использование доменного имени, воспроизводящего чужое фирменное наименование, считается нарушением исключительных прав владельца фирменного наименования.

Представляется, однако, что отечественное законодательство в этой части не отвечает современным реалиям и должно подвергнуться изменениям. Нельзя «отбирать» доменные имена лишь на том основании, что они воспроизводят чужие фирменные наименования. Во внимание следует принимать и другие факторы.

Следует учитывать, что в России количество зарегистрированных фирменных наименований во много раз превышает количество зарегистрированных товарных знаков и наименований мест происхождения товаров. Это объясняется, прежде всего, тем, что требования, предъявляемые к охраноспособности фирменных наименований, гораздо ниже требований,

которые предъявляются к товарным знакам или наименованиям мест происхождения товаров. В таких условиях тождественность доменного имени или сходность его до степени смешения с чужим фирменным наименованием может быть простой случайностью, совпадением, а не результатом злонамеренных действий владельца доменного имени. Поэтому недопустимо лишать доменного имени того, кто использует его добросовестно, без цели каким-либо образом нарушить права владельца соответствующего фирменного наименования.

Параграф четвертый главы третьей - «Право на имя и Интернет».

Действующее российское законодательство (ст. 19 Гражданского кодекса РФ) позволяет квалифицировать регистрацию и использование наименования домена, воспроизводящего имя гражданина без его согласия, как нарушение гарантированного законом права каждого выступать в гражданском обороте под своим именем. Гражданин вправе требовать опровержения, а также возмещения убытков и морального вреда, если будет доказано, что в наименовании домена имя гражданина искажено либо использовано способами или в форме, которые затрагивают его честь, достоинство или деловую репутацию (ст.ст. 19 и 152 Гражданского кодекса РФ). Аналогичные меры можно предпринять, если владелец доменного имени разместит под ним Интернет-страницу, на которой будут содержаться сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, чье имя использовано в этом доменном имени. Однако при этом действующее законодательство не дает гражданину права требовать передачи ему наименования домена, воспроизводящего его имя.

Для обеспечения лучшей защиты прав граждан от недобросовестного использования их имен в качестве наименований доменов законодательство нуждается в более четкой регламентации. В связи с этим, думается, закон должен предусматривать право любого гражданина обратиться в суд с требованием об аннулировании регистрации или о передаче ему наименования домена, воспроизводящего его имя, если оно было зарегистрировано или используется без его согласия. При этом, помимо несанкционированной регистрации или использования наименования домена, истцу необходимо будет также доказать наличие одного из следующих обстоятельств:

- наименование домена зарегистрировано или приобретено его владельцем (ответчиком) с целью его продажи или передачи по иной возмездной сделке истцу по цене, превышающей затраты, которые обычно должно понести лицо в связи с регистрацией им наименования домена (регистрационный сбор, хостинг и т.п.); или
- наименование домена используется для размещения под ним или с его помощью (переадресация, ссылка и т.п.) Интернет-страницы с информацией, порочащей честь, достоинство или деловую репутацию истца; или
- наименование домена зарегистрировано или приобретено с целью помешать истцу выступать в Интернете под наименованием домена, воспроизводящим имя истца или его часть.

Среди других положений выносимых на защиту предлагается ввести особый порядок регистрации и использования доменных имен, воспроизводящих международные непатентуемые наименования лекарств, названия; географических объектов и наименования международных межправительственных организаций. Этим вопросам посвящены параграфы пятый, шестой и седьмой. Учитывая всю важность роли, которую призваны играть указанные объекты, исключительное право на регистрацию и использование тождественных им доменных имен должно принадлежать государству.

Восьмой параграф главы третьей - «Защита прав на традиционные средства индивидуализации, не являющиеся товарными знаками, в международной части Интернета».

Несмотря на то, что действие UDRP распространяется только на споры о нарушении прав на товарные знаки, его удастся использовать и в тех случаях, когда речь de facto идет об использовании в доменных именах иных средств индивидуализации. Для этого истцам, как и в любом другом случае, когда речь идет о UDRP, придется доказывать, что средство индивидуализации, которое воспроизводит спорное доменное имя, используется ими и в качестве незарегистрированного товарного знака (common law trademark rights).

**Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:**

Немец Ю.Л. Новый объект права интеллектуальной собственности // Хозяйство и право. - 2001. - № 5. - С. 18-29(1 пл.).

Немец Ю.Л. Товарные знаки и Интернет: судебная практика и законодательное регулирование // Хозяйство и право. - 2002. - №4. - С. 111-115 (0,4 пл.).

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping, fluid strokes that form a stylized, elongated shape.

**Напечатано с готового оригинал-макета**

**Издательство ООО "МАКС Пресс"**

**Лицензия ИД N 00510 от 01.12.99 г.**

**Подписано к печати 19.052004 г.**

**Формат 60x90 1/16. Усл.печ.л. 1,75. Тираж 120 экз. Заказ 229.**

**Тел. 939-3890,939-3891,928-1042. Тел./факс 939-3891.**

**119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В.Ломоносова,  
2-й учебный корпус, 627 к.**



№ - 9924