

На правах рукописи

АНДРЕЕВ Сергей Евгеньевич

**Соотношение реабилитационных и ликвидационных процедур
по законодательству о банкротстве**

Специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва

2004



**Диссертация выполнена в Российской академии государственной
службы при Президенте Российской Федерации**

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор
Витрянский Василий Владимирович

Официальные оппоненты - доктор юридических наук, профессор
Павлодский Ефим Абрамович

- кандидат юридических наук
Пустовалова Екатерина Юрьевна

Ведущая организация — Институт государства и права Российской
Академии наук

Защита диссертации состоится 30 апреля 2004 года в **14-00 часов** на
заседании диссертационного совета Д 502.006.15 при Российской академии
государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу:
г.Москва, пр.Вернадского, д.84.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской
академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Автореферат разослан 29 марта 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

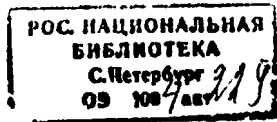


В.В. Зайцев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена несколькими факторами. Институт банкротства обоснованно считается одним из инструментов рыночной экономики. Поэтому в России конкурсное право развивалось лишь в дореволюционный период и период НЭПа, а также после так называемой «перестройки», в условиях демонтажа плановой социалистической экономики. Формирование современного законодательства о банкротстве началось с принятием Закона Российской Федерации от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». После этого законодательство о банкротстве существенно обновлялось еще два раза за последующие десять лет. Так, в 1998 г. был принят общий Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Федеральный закон о банкротстве 1998 г.). Позднее вводятся в действие специальные законы - Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» и Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса». Наконец, был принят действующий Федеральный закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Федеральный закон о банкротстве 2002 г.), который вновь существенно изменил правила банкротства.

Активная позиция законодателя по вопросу формирования законодательства о банкротстве свидетельствует об актуальности и важности регулируемых им отношений для создаваемого российского рынка. При этом его переменчивость, нестабильность говорят об отсутствии единого подхода к решению возникающих проблем вследствие непонимания того, какие пути ведут к их разрешению. Можно отметить, что деятельность по совершенствованию законодательства о банкротстве



опережает научную разработку его правового содержания, обобщение и анализ практики его применения.

Имеющиеся современные научные исследования в области российского конкурсного права, проведенные В.В. Витрянским, М.В. Телюкиной, В.В. Степановым, В.Ф. Попондопуло и рядом других авторов, вносят существенный вклад в развитие отечественной правовой науки о банкротстве. Однако динамичное развитие законодательства о банкротстве, в частности принятие Федерального закона о банкротстве 2002 года, создает потребность в дальнейшем проведении научно-исследовательской работы в данной сфере.

В настоящее время ведется работа по осмыслению и методологической проработке последних законодательных новелл. Об этом свидетельствует подготовка Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации ряда разъяснений о порядке применения нового Федерального закона о банкротстве¹, а также подготовка новых законодательных актов, регламентирующих особенности банкротства отдельных видов должников.

Комплексность института банкротства делает данный правовой институт практически неисчерпаемым предметом научного анализа. О многоаспектности института банкротства можно судить по научной полемике в дореволюционной юридической науке. Некоторые из проблем, поднимавшихся в дореволюционном конкурсном праве, остаются значимыми и для современного конкурсного права², часть из которых рассматриваются в данной работе.

Следует также отметить, что с принятием Федерального закона о банкротстве 2002 г. возникло много вопросов по соотношению норм

¹ На данный момент издано постановление Пленума ВАС РФ от 08.04.03 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» («Вестник ВАС РФ», 2003, № 6), на стадии согласования находится проект следующего постановления по применению Федерального закона о банкротстве 2002 г.

² А.Б. Агеев: Проблемы гражданско-правового регулирования банкротства. Дисс. ... канд. юр. наук. М., 1999.

данного акта с Гражданским кодексом Российской Федерации³ в связи с их несоответствием. Тесная связь института банкротства с гражданским законодательством обуславливает необходимость скорейшего разрешения выявленных коллизий и открывает новые перспективы для научного анализа..

Вышеперечисленные обстоятельства делают избранную тему диссертационного исследования актуальной.

Объектом исследования являются гражданско-правовые аспекты законодательства о банкротстве, определяющие реабилитационную и ликвидационную направленность процедур банкротства.

Предметом исследования являются гражданско-правовые отношения, возникающие в сфере банкротства, выявление их реабилитационных и ликвидационных составляющих, определение критериев оптимального соотношения этих составляющих в рамках процедур банкротства.

Цель исследования: определение оптимального соотношения реабилитационных и ликвидационных аспектов процедур банкротства для обеспечения их эффективной реализации.

Для достижения данной цели были поставлены следующие **задачи исследования:**

проведение анализа сложившейся к настоящему времени в России системы правового регулирования отношений в сфере банкротства, исследование практики применения материальных норм законодательства о банкротстве;

сопоставление действующего законодательства о банкротстве и Закона о несостоятельности предприятий 1992 г., Федерального закона о банкротстве 1998 г., зарубежных систем регулирования несостоятельности; обращение к теоретическим положениям дореволюционного конкурсного права, проведением анализа практики

³ далее – ГК

регулирования правоотношений несостоятельности в дореволюционной России;

обобщение имеющихся и формулирование новой единой системы критериев отнесения отдельных процедур банкротства и законодательного акта в целом к одной из существующих систем банкротства: прокредиторской или продолжниковской; проведение классификации процедур банкротства и разграничения их на реабилитационные и ликвидационные;

выявление общей направленности каждого из действовавших с 1992 года российских законодательных актов о банкротстве с использованием разработанных критериев оценки, рассмотрение динамики исторического развития правового регулирования несостоятельности в указанный период;

выявление правового содержания специальных терминов и основных понятий, вводимых Федеральным законом о банкротстве 2002 года, путем сопоставления различных правовых норм;

исследование особенностей признаков банкротства и порядка применения процедур банкротства к отдельным видам должников;

определение направлений дальнейшего совершенствования законодательства о банкротстве и подготовка конкретных предложений по доработке Федерального закона о банкротстве 2002 года.

Институт банкротства рассматривается в диссертации под углом зрения норм действующего российского гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Исследование сфер пересечения гражданского законодательства, законодательства о банкротстве и арбитражного процессуального законодательства позволяет по-новому сформулировать некоторые теоретические проблемы функционирования механизма правового регулирования в сфере банкротства, что позволяет предложить варианты их разрешения и пути дальнейшего совершенствования действующего законодательства о банкротстве.

Теоретическую основу исследования составили труды

дореволюционных российских ученых: Башилова А.П., Гольмстена А.Х., Малышева К.И., Мейера Д.И., Носенко Д.А., Покровского И.А., Садовского В.С, Трайнина А. Ф., Тура Н.А, Туткевича Д.В., Улинского А.И, Федорова А.Ф., Цитовича П.П., Шершеневича Г.Ф.

При написании диссертации также использовались труды советских ученых-цивилистов: Агаркова М.М., Александрова Н.Г, Горшенева В.М., Граве К.А., Иоффе О.С., Клеймана А.Ф., Лунца Л.А., Новицкого И.Б., Перетерского И.С..

При формировании позиции по обсуждаемым в диссертации вопросам учитывалось мнение ведущих отечественных специалистов: Брагинского М.И., Васильева Е.А., Весеновой Н.А., Витрянского В.В., Голубева В.В., Крапивина. О.М., Лившиц Н.Г., Лордкипанидзе А.Г., Никитиной О.А., Новоселовой Л.А., Оникова Л., Попондопуло В.Ф., Прудниковой Т.П., Садикова О.Н., Сергеева А.П., Степанова В.В., Суханова Е.А., Телюкиной М.В., Таля Г.К., Толстого Ю.К., Шиндяпиной М.Д. и др.

В работе использовались тексты нормативных актов, материалы судебной практики.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней впервые проводится анализ сложившейся к настоящему времени системы правового регулирования отношений в сфере банкротства с учетом новелл Федерального закона о банкротстве 2002 г. При этом дается критическая оценка соответствия действующего законодательства о банкротстве сложившейся правовой системе России.

В настоящее время в отечественной цивилистике отсутствуют специальные научные исследования, посвященные соотношению реабилитационных и ликвидационных аспектов правоотношений в сфере банкротства. С учетом особенностей правового регулирования процедур банкротства, направленности их применения и достигаемого при этом результата автором впервые проводится классификация этих процедур;

выявляется общая направленность каждого из действовавших в послереволюционной России законодательных актов о банкротстве; определяются пути дальнейшего совершенствования законодательства о банкротстве и содержатся конкретные предложения по доработке Федерального закона о банкротстве 2002 года.

В работе также раскрываются особенности применения метода гражданско-правового регулирования к регламентации отношений в сфере банкротства.

Положения, выносимые на защиту.

1. Банкротство является комплексным межотраслевым правовым институтом, базирующимся на нормах гражданского права, сочетающим в себе элементы правового регулирования, как частных, так и публичных отношений. Отношения в сфере банкротства регулируются в определенной степени гражданским, арбитражным процессуальным, административным, финансовым, бюджетным, трудовым законодательством. Однако ключевое регулирование остается за гражданским законодательством. При возникновении проблем соотношения норм Федерального закона о банкротстве и положений иных законодательных актов, следует исходить из того, что правовые нормы законодательства о банкротстве носят специальный характер и подлежат первоочередному применению.

2. Для обеспечения эффективности реализации законодательства о банкротстве необходимо разделить публичные обязанности должника и его гражданско-правовые обязательства. В этих целях, в частности, необходимо обеспечить дифференцированное правовое регулирование правомочий кредиторов по денежным обязательствам и уполномоченных органов по обязательным платежам, например, как это имело место в Федеральном законе о банкротстве 1998 года.

3. Федеральный закон о банкротстве 2002 года может быть охарактеризован как умеренно «продолжниковский», с преобладанием реабилитационных процедур банкротства; законодательство о банкротстве

вновь сдвинулось в сторону защиты интересов должника, сохранения его функционирования даже с определенным ущербом для кредиторов.

4. В качестве обязательного условия обращения кредитора в суд с заявлением о банкротстве должника Федеральным законом о банкротстве 2002 года установлена необходимость для кредитора подтверждать свое право инициировать дело о банкротстве исполнительным документом, не исполненным более тридцати дней. Понятие обязательного условия обращения кредитора в суд с заявлением о банкротстве должника является новой правовой категорией, которая должна учитываться при рассмотрении вопроса о возбуждении дела о банкротстве.

5. На основании результатов анализа типичных ошибок в правоприменительной практике и терминологических неточностей в научных публикациях предлагается исчерпывающий перечень условий, необходимых для инициирования дела о банкротстве:

1) надлежащий субъектный состав (должник является индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом в соответствующей организационно -правовой форме, кредитор — соответствующим управомоченным лицом);

2) наличие у должника признаков банкротства с учетом установленного размера просроченной задолженности, которая в совокупности должна превышать 100 000 рублей;

3) право требования кредитора подтверждено исполнительным документом, неисполненным в течение не менее 30 дней (выполнено обязательное условие, необходимое для инициирования кредитором дела о банкротстве)⁴;

4) имеется процессуальное основание для возбуждения производства по делу о банкротстве (заявление управомоченного лица, составленное и

⁴ При возбуждении дела о банкротстве по заявлению должника, на данной позиции будет подтверждение должником того, что он не сможет исполнить свои обязательства (ст 8 Федерального закона о банкротстве 2002 г.).

оформленное должным образом, с приложенными к нему необходимыми документами);

5) соблюдены правила о подведомственности и подсудности при подаче заявления о признании должника банкротом.⁵

6. Восстановление платежеспособности должника зависит не только от наличия у него собственных средств и иного имущества, и возможно не только вследствие расчета с кредиторами, но и в результате изменения срока или способа исполнения обязательства. Поэтому невозможность восстановления платежеспособности должника должна означать, что наряду с отсутствием собственных ресурсов для расчетов с кредиторами также исчерпаны все возможности для привлечения заемных средств, а сами кредиторы не желают предоставлять должнику отсрочку в уплате долга или проводить его новацию.

7. При выборе подлежащей применению к должнику процедуры банкротства наличие (или отсутствие) возможности реабилитации должника должно определяться с учетом признаков банкротства (просрочка в уплате долга свыше трех месяцев), в том числе размера неисполненного денежного обязательства (например, с использованием размера долга, установленного для определения возможности возбуждения производства по делу о банкротстве - сто тысяч рублей).

8. Учредители хозяйственных товариществ несут субсидиарную ответственность по обязательствам созданных ими юридических лиц. Наличие возможности возбуждения дела о банкротстве в отношении хозяйственных товариществ ведет к затруднению применения данной меры ответственности и, следовательно, к ухудшению положения их кредиторов. Для устранения выявленного несоответствия (например, по сравнению с казенными предприятиями или учреждениями) предлагается внести изменения в Федеральный закон о банкротстве 2002 года (пункт 2

⁵ Данный перечень определен применительно к общему порядку без учета особенностей, установленных для отдельных категорий должников

статьи 1), исключив хозяйственные товарищества из числа лиц, в отношении которых может применяться законодательство о банкротстве.

В целях совершенствования правового регулирования несостоятельности (банкротства) в диссертации предлагаются конкретные изменения действующего законодательства. В частности, обоснована необходимость **внесения в Федеральный закон о банкротстве 2002 года, в частности, следующих изменений:**

в статьях 3, 6, 33, 106 и др.:

дополнить состав признаков банкротства указанием размера неисполненного денежного обязательства (например, используя размер, установленный для определения возможности возбуждения производства по делу о банкротстве — сто тысяч рублей);

в статье 82:

определить, что обязательное согласие административного управляющего для совершения сделок должника в ходе финансового оздоровления необходимо до тех пор, пока размер задолженности, выросшей за время финансового оздоровления, вновь не уменьшится ниже установленного уровня (двадцать процентов от суммарных требований кредиторов по реестру);

предусмотреть возможность передачи части функций по согласованию сделок должника административному управляющему;

в статье 87:

установить необходимость досрочного прекращения процедуры финансового оздоровления при дальнейшем росте задолженности, например, свыше пятидесяти процентов от суммарных требований кредиторов по реестру.

статью 115:

дополнить положением о запрете привлечения соучредителей при проведении замещения активов должника в ходе внешнего управления;

в статьях 134-138.142.148:

вновь разделить правомочия кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам в деле о банкротстве, как это было предусмотрено в Федеральном законе о банкротстве 1998 года;

Кроме того, представляется необходимым **внесение изменений в ГК**, в части изменения круга лиц, подлежащих банкротству, очередности удовлетворения требований кредиторов, определения прав кредиторов, требования которых обеспечены залогом (конкретные предложения по статьям содержатся в тексте диссертации применительно к каждому из вопросов).

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в следующем. Выдвигается ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства о банкротстве. Полученные выводы могут быть использованы при разработке проектов нормативных актов, регулирующих вопросы несостоятельности, а также для подготовки, постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам применения Федерального закона о банкротстве 2002 года.

Материалы диссертационного исследования могут также быть включены в курс преподавания гражданского права или спецкурсов, затрагивающих проблемы несостоятельности. По данным материалам было выпущено учебное пособие, учебно-методическое пособие, учебно-методическая программа спецкурса, комментариев к Федеральному закону о банкротстве 2002 года.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих параграфы, и библиографии. Текст работы занимает 216 страниц. Список литературы включает 266 названий.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, показывается степень ее разработанности в научной литературе, определяются предмет, цели и задачи исследования, его теоретическая база, методология и научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; излагаются наиболее существенные предложения для внесения изменений и дополнений действующего законодательства Российской Федерации.

Глава 1 «Система правового регулирования отношений в сфере банкротства» состоит из трех параграфов. В ней показана историческая эволюция формирования законодательства о банкротстве вплоть до современной российской системы законодательства о банкротстве. При этом особо выделяется реабилитационный или ликвидационный уклон применяемых процедур банкротства, оценивается их эффективность с точки зрения защиты прав кредиторов и должника.

В параграфе 1 «История развития и формирования законодательства о банкротстве» показано, что правовое регулирование несостоятельности (банкротства) имеет давнюю историю, берущую свое начало с законов вавилонского царя Хаммурапи⁶, римских Законов XII таблиц, Русской Правды. Первоначально в связи с неразвитостью хозяйственного оборота процедуры банкротства носили примитивно-ликвидационный характер. В случае неисполнения своих обязательств должник вместе с членами семьи терял право ведения обособленного хозяйства, личную свободу и поступал в рабство (холопство). С развитием имущественных отношений при обращении взыскания по долгам начинает учитываться имущество должника, а также

⁶ См.: Волков И.М. Законы вавилонского царя Хаммурапи. М., 1914. С.32; Гусаков А.Г. Законы царя Хаммурапи. СПб, 1904. С.20; Ткачев В.Н. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации. М.: ЮИ МВД РФ, Книжный мир, 2002. С.6.

его труд во время отработки долга. Процедуры банкротства приобретают некоторые реабилитационные возможности. В это же время производство по делам о банкротстве неразрывно связывается с судебным разбирательством данной категории дел.

Начиная со средних веков и вплоть до начала двадцатого века, законодательство о банкротстве формировалось как продолжниковское. Существовавшие правила «толкали» кредитора на сохранение должника как самостоятельного хозяйствующего субъекта. Несмотря на тщательность проработки ликвидационных процедур, кредитору было выгоднее избрать путь реабилитации должника, даже ценой дополнительных расходов со стороны кредитора.

После октябрьской революции вместе с ликвидацией рыночных отношений исчезла необходимость и в признании участников хозяйственного оборота банкротами. Долг в не взысканной части просто погашался.

Лишь в 1992 году был принят первый послереволюционный российский Закон о несостоятельности предприятий, применение которого обеспечило постепенный рост числа дел о банкротстве. Можно отметить его направленность на сохранение и реабилитацию должника, даже в ущерб кредиторам.

Многочисленные пробелы, а также необходимость приведения его в соответствие с нормами ПС обусловили необходимость принятия нового Федерального закона о банкротстве, вступившего в действие с 1 марта 1998 года. Несмотря на большой «арсенал» реабилитационных мер, практика его применения показала их низкую эффективность, в частности, вследствие использования не по назначению. Таким образом, общая оценка Федерального закона о банкротстве 1998 года дается как нейтрального и срединного, но с ликвидационным уклоном.

Многочисленные факты использования данного закона для передела рынка потребовали коренного пересмотра концепции возбуждения дела о

банкротстве и основных средств, используемых для восстановления платежеспособности должников. Это привело к принятию фактически нового Федерального закона о банкротстве, вступившего в силу со 2 декабря 2002 года.

В параграфе 2 «Современная российская система законодательства о банкротстве» рассматривается система правовых норм, регулирующих отношения в сфере банкротства, как «по вертикали», в их иерархии, так и «по горизонтали», в соотношении норм различных отраслей законодательства. Определение соотношения основных элементов данной системы особенно важно с учетом многочисленных несоответствий положений Федерального закона о банкротстве 2002 года нормам ГК, АПК и других федеральных законов, выявленных в диссертации.

На современном этапе сложилась сложная система правовых норм, регулирующих отношения в сфере банкротства. В ней задействованы все основные уровни нормативных актов от Конституции РФ до нормативных правовых актов государственных органов исполнительной власти. При этом обосновывается необходимость включения в данную систему всех основных элементов, из которых она состоит, поскольку на практике зачастую недооценивается комплексность правового регулирования, что создает дополнительные ошибки в этой и без того конфликтной сфере экономической деятельности.

Особо можно отметить систематизацию правового регулирования отношений в сфере банкротства на уровне законодательных актов. На основании сравнительного анализа и с учетом принципов определения иерархии правовых норм делается вывод о том, что производство по делам о банкротстве регулируется законодательными актами в следующей последовательности (по убыванию приоритета):

- специальные федеральные законы, устанавливающие особое правовое регулирование для отдельных категорий должников;

- главы IX-XI Федерального закона о банкротстве 2002 г., в которых установлены особенности банкротства отдельных категорий должников - юридических и физических лиц;

- общие нормы Федерального закона о банкротстве 2002 г., которые являются, в свою очередь, специальными для остальных федеральных законов;

- нормы АПК РФ, регулирующие порядок арбитражного процесса по делам о банкротстве, и ПС РФ, определяющие основания и порядок возникновения и осуществления прав и обязанностей участников дела о банкротстве.

В результате проведенного исследования было подтверждено, что банкротство является комплексным межотраслевым правовым институтом, базирующимся на нормах гражданского права. Отношения, возникающие в деле о банкротстве, подпадают под регулирование нормами различных отраслей законодательства: гражданского, арбитражного процессуального, административного, финансового, трудового и т.д. Однако, как было показано в данной работе, основу правового регулирования составляет гражданское законодательство.

При этом в рамках данного института отмечаются элементы правового регулирования, как частных, так и публичных отношений. В этом состоит определенная уникальность правового института банкротства.

В параграфе 3 «Основания для применения процедур банкротства» проводится анализ предпосылок для выбора реабилитационных или ликвидационных процедур банкротства.

Одним из ключевых понятий законодательства о банкротстве является понятие признаков банкротства, из которых следует определение платежеспособности/неплатежеспособности должника. Формально юридическое лицо считается неплатежеспособным при просрочке исполнения своих обязательств свыше трех месяцев независимо от размера

такого просроченного обязательства. Данный размер учитывается лишь на стадии возбуждения производства по делу о банкротстве.

Определение платежеспособности производится в конце наблюдения, восстановление платежеспособности является целью финансового оздоровления и внешнего управления, появление возможности восстановления платежеспособности служит основанием для перехода из конкурсного производства к внешнему управлению. С учетом изложенного, обоснована необходимость согласования данных понятий.

Судебное разбирательство может быть возбуждено лишь при наличии внешних признаков банкротства, тогда как решение о признании должника банкротом выносится лишь при подтверждении «внутреннего», сущностного признака банкротства, определения которых предлагаются в работе.

При этом в данном разделе выявлен полный перечень «слагаемых», необходимых и достаточных для возбуждения производства по делу о банкротстве (вынесен на защиту - положение № 6).

Для целей возбуждения производства по делу о банкротстве используется принцип неплатежеспособности: в Федеральном законе о банкротстве 2002 года установлена презумпция, что должник, не исполняющий свои обязательства свыше определенного срока, имеет признаки банкротства. Выбор процедуры банкротства, подлежащей применению в конкретном случае, в частности, определение возможности введения внешнего управления и его досрочного прекращения, основание признания должника банкротом определяются исходя из возможности восстановления платежеспособности, то есть устранения признаков банкротства. Определение такой возможности производится, в частности, путем сопоставления размера активов должника с величиной его долгов.

Таким образом, критерий неоплатности не «умер» с принятием Федеральных законов о банкротстве 1998 года и 2002 года и используется для целей определения возможности восстановления платежеспособности

должника, что является определяющим при выборе реабилитационной или ликвидационной процедуры в деле о банкротстве.

Развивая данный тезис, в работе предлагается для отдельных категорий должников установить критерий частичной неоплатности, то есть при определении возможности восстановления платежеспособности сопоставлять накопленные долги не со всем имуществом, а лишь с тем, которое, например, не входит в единый технологический комплекс.

В главе 2 «Проблемы оптимального соотношения реабилитационных и ликвидационных аспектов правоотношений в сфере банкротства» выявляется ликвидационная и реабилитационная направленность процедур банкротства, исследуется возможное соотношение этих аспектов в законодательстве о банкротстве, предлагаются определенные модели последствий при том или ином их соотношении.

В параграфе 1 «Определение реабилитационной или ликвидационной направленности процедур банкротства и законодательства о банкротстве» предлагается система критериев, позволяющих оценить направленность правового регулирования отношений применительно к каждой из процедур банкротства, а также всего законодательного акта о банкротстве в целом.

3. Предлагается система критериев, позволяющих оценивать направленность законодательного акта о банкротстве на защиту интересов преимущественно должника или кредиторов, разработанную на основе отдельных предложений по данному вопросу:

- 1) степень эффективности применения реабилитационных процедур;
- 2) степень защиты прав кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом;
- 3) возможность проведения зачета взаимных требований;

4) права должника на имущество, принадлежащее третьим лицам, переданное ему в ходе дела о банкротстве по договору или иным основаниям;

5) возможность и порядок разрушения невыгодных для должника сделок, в том числе с целью возврата незаконно отданного по любому основанию имущества;

б) возможность возложения ответственности за должника на третьих лиц.

В качестве основного результата анализа выявляется, на защиту чьих интересов: должника или кредиторов направлено действие законодательного акта. Такая система критериев будет полезна как в законопроектной работе, так и при разработке методических материалов по применению действующего законодательства о банкротстве.

В результате проведения анализа Федерального закона о банкротстве 2002 года с использованием указанных критериев установлено, что данный нормативный акт может быть охарактеризован как умеренно «продолжниковский», с преобладанием реабилитационных процедур банкротства (по сравнению, например, с Федеральным законом о банкротстве 1998 года, который большинство исследователей считали срединным, нейтральным, тогда как Закон о несостоятельности предприятий 1992 года также имел уклон в защиту интересов должника). Полученный результат позволяет сделать вывод о том, что законодательство о банкротстве вновь сдвинулось в сторону защиты интересов должников. Федеральный закон о банкротстве 2002 года нацелен на его сохранение даже с некоторым ущербом для кредиторов.

В параграфе 2 «Элементы реабилитации должника при возбуждении дела о банкротстве и проведении процедуры наблюдения» проводится анализ правового регулирования, определяющего порядок возбуждения производства по делу о банкротстве, обозначаются

особенности, которые могут быть использованы для целей финансовой реабилитации должника.

Полученные в результате исследования выводы позволяют резюмировать, что процедура наблюдения является скорее нейтральной и «оценочной», во время которой накапливается информация для решения вопроса о дальнейшей судьбе должника. Порядок введения данной процедуры, предусмотренный Федеральным законом о банкротстве 2002 года, при всех имеющихся отдельных недоработках, является более демократичным и справедливым, по сравнению с Федеральным законом о банкротстве 1998 года. Кроме того, направленность отдельных мероприятий и всей процедуры наблюдения в целом способствует объективному разбирательству, является ли должник банкротом, а также может рассматриваться в качестве отсрочки, необходимой должнику для изыскания дополнительных ресурсов для расчетов с кредиторами. Все это позволяет оценивать порядок возбуждения производства по делу о банкротстве и стадию подготовки дела к рассмотрению по существу как нейтральные с элементами реабилитации должника.

В параграфе 3 «Обеспечение публичных интересов в процессе реабилитации должника» определяется направленность публичного интереса в делах о банкротстве. По общему правилу публичный интерес заключается в упрощении и удешевлении процедуры ликвидации неплатежеспособных должников, что в целом совпадает с заинтересованностью основных участников дела о банкротстве.

Иначе обстоит с определенными категориями организаций, в сохранении которых заинтересовано государство. Речь идет о социально-ориентированных предприятиях и организациях, деятельность которых необходима для реализации публичных функций государства (обеспечения жизнедеятельности и безопасности граждан, обороны страны и др.). В данном случае общественная значимость этих субъектов служит критерием необходимости их охраны со стороны государства. Для них в

законодательстве о банкротстве устанавливается особый, более «мягкий» правовой режим.

Федеральным законом о банкротстве 2002 года такой режим предусмотрен для градообразующих организаций, стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий, сельскохозяйственных организаций.

В данном разделе диссертации показан механизм обеспечения публичного интереса в делах о банкротстве через установление особого правового режима для указанных категорий должников. Эти особенности выражаются, в первую очередь, через усиление реабилитационных аспектов процедур банкротства, применение которых предусмотрено в отношении этих должников. Определение круга таких должников является отражением государственной политики поддержки тех секторов экономики, которые признаются общественно значимыми и имеющими существенное значение для реализации целей и задач, стоящих перед органами публичной власти.

Например, обеспечение публичных интересов продиктовало необходимость создания новой для российского законодательства формы поручительства при реализации процедуры банкротства градообразующей организации. Применение к субъектам естественных монополий общих правил о банкротстве юридических лиц могло бы повлечь их устранение с товарного рынка как хозяйствующих субъектов, вследствие чего были бы возможны непредсказуемые последствия для экономики, обороны и социальной сферы страны. Поэтому, в частности, нормы всех статей параграфа 6 гл. IX Федерального закона о банкротстве 2002 г. имеют реабилитационную направленность.

Таким образом, для обеспечения публичных интересов необходимо формирование определенных условий деятельности предпринимателей, в том числе с учетом возможности возбуждения дела о банкротстве. При этом общественная значимость таких интересов будет служить критерием

применения мер дополнительной поддержки со стороны государства или, наоборот, индифферентного отношения законодателя к их проявлениям. В делах о банкротстве это будет означать усиление реабилитационных аспектов общих процедур банкротства в отношении тех субъектов, деятельность которых осуществляется в сфере публичных интересов.

В главе 3 «Процедуры банкротства, направленные на реабилитацию должника (реабилитационные процедуры банкротства)» рассматриваются все предусмотренные законодательством о банкротстве мероприятия, направленные на финансовую реабилитацию должника. Для удобства изложения материала структурно глава 3 разделена на четыре параграфа. В трех первых рассмотрены основные реабилитационные процедуры банкротства, а в четвертом - некоторые дополнительные особенности, установленные для отдельных категорий должников.

В параграфе 1 «Финансовое оздоровление» проводится исследование механизмов реабилитации должника, предусмотренных данной процедурой банкротства. С учетом того, что эта процедура вводится приоритетно перед остальными процедурами (кроме, конечно, наблюдения), а также принимая во внимание ее абсолютную новизну и отсутствие практики применения, в ходе анализа делается акцент на выявление внутренних пробелов и противоречий, которые могут препятствовать ее применению на практике. Выявленные вопросы еще потребуют своего разрешения в практике осуществления процедур банкротства либо приведут к невозможности использования механизмов финансового оздоровления. В частности, в работе предлагается в качестве рекомендации ввести предварительное подписание сторонами соглашения об обеспечении исполнения должником графика погашения задолженности и утверждение его арбитражным судом наряду с этим графиком одновременно с введением процедуры финансового оздоровления (по аналогии с заключением мирового соглашения).

Представляется важным установление запрета для лиц, предоставивших обеспечение по обязательствам должника и исполнивших какие-либо обязательства, вытекающие из этого, обращаться с заявлением о признании должника банкротом в течение определенного времени (как минимум, одного года). Это позволило бы должнику за это время реально восстановить свою платежеспособность. В обратном случае велика вероятность использования данного механизма для перекупки кредиторской задолженности с целью последующего захвата должника.

В параграфе 2 «Внешнее управление» анализируется совокупность условий для введения внешнего управления, правовых средств и способов восстановления платежеспособности должника, которые образуют правовой механизм, обеспечивающий реабилитацию должника с целью его возвращения в качестве нормального участника гражданского оборота

В диссертации сформулированы условия, при наличии которых данная процедура должна быть введена арбитражным судом.

В результате проведенного анализа положений Федерального закона о банкротстве 2002 года составлен перечень правовых средств восстановления платежеспособности должника, выявлены порядок их применения, дана оценка их эффективности, а также содержатся конкретные предложения, направленные на преодоление имеющихся коллизий.

В параграфе 2 рассмотрены основные меры по восстановлению платежеспособности должника. При этом определено, что под мерами или способами восстановления платежеспособности должника понимаются особые правомочия, предоставленные должнику, для проведения организационных, финансово-экономических или иных мероприятий, направленных на прекращение у должника обязательств, неисполненных более чем три месяца.

В диссертации проведено исследование проблемы, связанной с неурегулированностью вопроса исполнения требований кредиторов,

предъявляемых вне рамок дела о банкротстве. Для ее разрешения предлагается внести изменения в законодательство о банкротстве, Федеральный закон «Об исполнительном производстве», иные законодательные акты с тем, чтобы установить порядок исполнения данных требований.

В параграфе 3 «Мировое соглашение» рассматривается данная процедура банкротства, применяемая в целях прекращения производства по делу о банкротстве. Мировое соглашение — это единственная процедура банкротства, реализация которой завершается за рамками судебного разбирательства. Ее главная задача состоит большей частью в том, чтобы погасить конфликт между должником и кредиторами, возникший вследствие неисполнения⁷ первым своих обязательств перед вторыми. Решение этой задачи возможно, только если обе стороны готовы пойти на уступки друг другу. Поэтому, основное внимание было уделено именно порядку введения данной процедуры.

В этой связи, возникла необходимость соотнесения мирового соглашения как процедуры банкротства и примирительной процедуры, предусмотренной Арбитражным процессуальным кодексом РФ. В новом АПК 2002 года предлагается использовать как одну, так и другую процедуру в рамках дела о банкротстве⁷, вследствие чего был сделан вывод об их различии. Для обеспечения полноценного использования возможностей мирового соглашения в деле о банкротстве, в диссертации определены основные признаки обеих процедур мирового соглашения и выделены видообразующие категории по следующим позициям:

- 1) Целевая направленность
- 2) Порядок инициирования и стороны
- 3) Форма мирового соглашения
- 4) Содержание мирового соглашения
- 5) Последствия утверждения и исполнение мирового соглашения.

⁷ См : ст 225 АПК 2002 года

В результате проведенного исследования сделан вывод, что приоритет норм Федерального закона о банкротстве 2002 года перед АПК, а также отсутствие спорного правоотношения, позволяет разграничить мировое соглашение, заключаемое в деле о банкротстве, и процессуальную форму примирения сторон, предусмотренную АПК для искового производства.

Отдельной проблемой мирового соглашения по законодательству о банкротстве является отсутствие корреспондирующих норм в налоговом, бюджетном, таможенном законодательстве. Так, например, согласно пункту 1 статьи 156 Федерального закона о банкротстве 2002 года условия мирового соглашения, касающиеся погашения задолженности по обязательным платежам, взимаемым в соответствии с законодательством о налогах и сборах, не должны противоречить требованиям этого законодательства. При отсутствии соответствующих норм практика пошла по пути фактического запрета заключения мирового соглашения при наличии задолженности в бюджет.

В диссертации обосновывается, что такой подход является неэффективным, поскольку мировое соглашение может содержать положения об изменении сроков и порядка уплаты обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов. Применение такого подхода в период до внесения соответствующих дополнений в налоговое и иное законодательство позволило бы разрешить данную проблему к пользе и должника, и кредиторов, в том числе по обязательным платежам.

В параграфе 4 «Реабилитационная направленность применения процедур банкротства в отношении отдельных категорий должников» рассмотрены особенности применения общих процедур банкротства, в том числе ликвидационных, для отдельных категорий должников, для которых предусматривается «смягчение» общего порядка.

К ним отнесены: градообразующие организации, стратегические предприятия и организации, субъекты естественных монополий, сельскохозяйственные организации.

При этом выделяются проблемы, связанные с отнесением должников к каждой из перечисленных льготных категорий, а также применения реабилитационных механизмов применительно для отдельных ситуаций.

В главе 4 «Процедуры банкротства, нацеленные на ликвидацию должника (ликвидационные процедуры)» проведен анализ эффективности применения данных процедур с учетом особенностей порядка их введения и реализации. Глава содержит четыре параграфа, в которых указанные вопросы рассмотрены от общего к частному.

В параграфе 1 «Конкурсное производство» выявлены заложенные в законодательстве механизмы реализации этой процедуры с учетом системного анализа принятых норм и складывающейся практики их применения.

При этом учитывается, что в процедуре конкурсного производства предусмотрена возможность перехода к внешнему управлению, что позволяет до последнего момента не исключать возможность финансовой реабилитации должника. В качестве недостатка указывается на необходимость ходатайства собрания кредиторов для такого перехода. В этом случае возникнет конфликт интересов: в результате конкурсного производства, с учетом обнаруженного конкурсным управляющим имущества, достаточного для восстановления платежеспособности должника, у кредиторов появляется высокая вероятность удовлетворения своих требований. В тоже время, переход к внешнему управлению означает введение моратория и отсрочку погашения долгов еще как минимум на год. Для разрешения этого конфликта интересов предлагается при наличии необходимых доказательств предоставить конкурсному управляющему право самостоятельного обращения в суд с

соответствующим ходатайством, которое рассматривалось бы наряду с возражениями собрания кредиторов.

В диссертации выявлена проблема, связанная с реализацией постановления Конституционного Суда РФ от 16 мая 2000 г. № 8-П по вопросу необходимости уплаты стоимости объектов социальной инфраструктуры их получателями. У органов местного самоуправления отсутствуют средства, необходимые для их содержания, а коммерсанты, как правило, перепрофилируют их для целей извлечения прибыли. Для упорядочения данной ситуации предлагается внести изменения в Федеральный закон о банкротстве 2002 года с тем, чтобы при продаже социально значимых объектов в договор купли-продажи включалось обязательное условие о сохранении назначения продаваемых объектов, а в случае участия муниципального образования в торгах оно имело преимущество на их приобретение.

При распределении конкурсной массы для удовлетворения требований кредиторов в Федеральном законе о банкротстве 2002 года указана лишь группа внеочередных кредиторов и три очереди остальных кредиторов. Все многообразие остальных возможных вариантов распределения имущества описывается как исключение из общего правила. Более правильным представляется выделить девять очередей удовлетворения требований кредиторов:

1) граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, выплата компенсации морального вреда;

2) по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, и по выплате вознаграждений по авторским договорам;

3) по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника;

4) по обязательным платежам, возникшим в период после принятия заявления о признании должника банкротом и до открытия конкурсного производства;

5) остальных, помимо указанных выше или далее;

6) по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустойки (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций;

7) заявленных после закрытия реестра требований кредиторов, а также уплаты обязательных платежей, возникших в ходе конкурсного производства;

8) уполномоченных лиц, заявивших о претензиях собственника имущества должника - унитарного предприятия, учредителей (участников, акционеров, членов) должника - юридического лица, на оставшееся имущество;

9) муниципального образования, которое получает все оставшееся имущество должника и несет все расходы по его содержанию.

В параграфе 2 «Банкротство ликвидируемого должника» общие положения о конкурсном производстве рассмотрены для случаев, когда уполномоченный орган юридического лица уже принял решение о ликвидации этой организации, но в ходе проведения ликвидационных процедур выяснилось, что имущества данного юридического лица недостаточно для удовлетворения всех требований кредиторов.

В работе делается вывод о невозможности применения данной процедуры по инициативе кредитора, заявленной после объявления уполномоченным органом о ликвидации организации, при наличии общих оснований для возбуждения производства по делу о банкротстве. В этом случае подлежит применению общий порядок, установленный Федеральным законом о банкротстве 2002 года.

В параграфе 3 «Банкротство отсутствующего должника» содержится исследование возможности применения механизма банкротства должника для случаев, когда организация реально не работает.

Ликвидация таких организаций в порядке, установленном ГК, является невозможной при отсутствии не только заинтересованности со стороны учредителей, но и физической невозможности с ними связаться. В таких случаях применение указанных норм является единственно возможным выходом.

Однако, как показано в диссертации, реализация данного механизма порождает и определенные проблемы. В частности, делается вывод о возможности применения в некоторых случаях этой процедуры и при отсутствии задолженности, что ставит под сомнение обоснованность ее включения в Федеральный закон о банкротстве.

В параграфе 4 «Ликвидационная направленность применения процедур банкротства в отношении отдельных категорий должников» рассмотрены проблемы применения общих положений о банкротстве к отдельным категориям должников. В частности, в диссертации особо выделены особенности банкротства кредитных организации, страховых организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг.

Для указанных субъектов Федеральным законом о банкротстве 2002 года предусматривается некоторое «ужесточение» общего порядка применения процедур банкротства, что может быть объяснено спецификой их деятельности, связанной с привлечением значительного по объему капитала от большого количества мелких инвесторов (вкладчиков, страхователей и т.п.).

В частности, для таких должников исключается применение некоторых реабилитационных процедур банкротства, что фактически делает невозможным восстановление их платежеспособности. Этим также обуславливается изменение состава лиц, участвующих в деле о банкротстве данных категорий должников, предопределяет особенности применения общих процедур банкротства.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, обобщаются наиболее важные выводы, обоснованные в диссертации.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Андреев СЕ. Основы правового регулирования несостоятельности (банкротства). Программа курса. - Москва: ИПК госслужбы РАГС при Президенте РФ, 1998. (0,8 п.л.).

2. Андреев С.Е. Банкротство - выход из безвыходной ситуации // Материалы Международной научно-практической конференции "Женщины в малом предпринимательстве", 28-29 апреля 1998 г. - Москва: Изд. «Луч», 1998 (0,2 п.л.).

3. Андреев СЕ. Российские предприятия: банкротство или финансовое оздоровление // Материалы конференции «Новации и управление в связанно-диверсифицированных системах (корпоративных структурах)». В 2-х частях. - Москва: Изд. «Луч», 1998 (0,2 п.л.).

4. Андреев СЕ. Некоторые проблемы правоприменительной практики в сфере банкротства // Материалы конференции «Право как социокультурная ценность». - Москва: РПА Минюста России, 2000 (0,2 п.л.).

5. Андреев СЕ. Особенности и порядок применения процедур банкротства. Учебно-методическое пособие. - Москва: РПА Минюста России, 2001 (7,3 п.л.).

6. Андреев СЕ. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Учебное пособие. - Москва: МАРТИТ, 2002 (3,15 п.л.).

7. Андреев СЕ. Новый Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»: Учебно-методическое пособие. - Москва: РПА Минюста России, 2003 (5,9 п.л.).

8. Андреев СЕ. Правовые проблемы несостоятельности (банкротства) юридических лиц. Программа, учебно-методические материалы. - Москва: РПА Минюста России, 2003 (1,1 п.л.).

9. Андреев С.Е. Актуальные проблемы совершенствования законодательства о банкротстве // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования российского законодательства на современном этапе», 4-5 ноября 2003 г. - Москва, РПА Минюста России, 2003 (0,2 п.л.).

10. Андреев С.Е. Закону уже год: самое время вносить поправки // Еженедельник «Экономика и жизнь». 2003. № 49. (0,2 п.л.).

И. Андреев С.Е. Рассмотрение требований кредиторов // Еженедельник «Экономика и жизнь». 2004. № 5. (ОД п.л.).

12. Андреев С.Е. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». - Москва: Изд.г-на Тихомирова М.Ю., 2003 (2004 - 2-й завод) (21 п.л.).

13. Антикризисное управление в муниципальном образовании. Учебно-методическое пособие. - Москва: РИЦ "Муниципальная власть", 2000. (автор глав 1,2 - 4,1 п.л.).

14. Антикризисное управление: Учебное пособие: В 2 т. Т. 1.: - Правовые основы / Отв.ред. Г.К.Таль. - Москва: Изд. дом «ИНФРА-М», 2004. (соавтор главы 7 - 4,5 п.л.).

15. Комментарий к федеральному закону о несостоятельности (банкротстве) // под ред. Залесского В.В. - Москва: Изд.г-на Тихомирова М.Ю., 2003. (автор комментария к ст.ст.1-61,112-123 - 5,1 п.л.).

16. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» // под ред. Витрянского В.В. - Москва: «Статут», 2003. (автор комментария к ст.ст.62-75 - 2,5 п.л.).



Автореферат

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Андреев Сергей Евгеньевич

Тема диссертационного исследования

«Соотношение реабилитационных и ликвидационных процедур по
законодательству о банкротстве»

Научный руководитель

Витрянский Василий Владимирович - доктор юридических наук, профессор

Изготовление оригинал-макета

Андреев С.Е.

Подписано в печать 25.03.04. Тираж 80 экз.

Усл. пл. 1,3

Российская академия государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Отпечатано ОПМТ РАГС. Заказ № 142

119606 Москва, пр-т Вернадского, 84

№ - 57 09