На правах рукописи

Тирская Евгения Владимировна

Категория денежного долга в гражданском праве России

12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Москва-2004

Диссертация выполнена в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации на кафедре правового обеспечения рыночной экономики

Научный руководитель - доктор юридических наук
Новоселова Людмила Александровна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Шерстобитов Андрей Евгеньевич
кандидат юридических наук
Нам Кирилл Вадимович

Ведущая организация - Самарский государственный университет

Защита состоится 05 марта 2004 г. в 12.00 на заседании диссертационного совета по юридическим наукам Д 502.006.15 в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119606, Москва, пр-т Вернадского, д. 84, 2-й учебный корпус, ауд. 2076

С диссертацией **можно ознакомиться в библиотеке Российской** академии государственной службы при Президенте Российской Федерации

Автореферат разослан_____

Ученый секретарь
диссертационного совета **В.В.** Зайцев

Общая характеристика работы

Актуальность темы диссертационного исследования. Функционирование имущественного оборота невозможно без существования общепризнанного блага, с которым соотносятся иные блага в целях наиболее рационального обмена. Это обстоятельство привело к появлению денег как всеобщего эквивалента в имущественном обороте, построенном на началах возмездности.

Вопросы, касающиеся регулирования денежного обращения, серьезно исследовались дореволюционной цивилистикой. В советский период в науке и правоприменении господствовали другие приоритеты, и исследования проводились преимущественно в сфере расчетно-кредитных отношений, при этом общие понятия денежно-кредитных отношений не подвергались подробному анализу.

Возобновление интереса к проблематике денежных обязательств в настоящее время вызвано переходом российского общества к рыночной экономике, повлекшим изменение роли денежного регулятора в функционировании имущественного оборота, и изменением гражданского законодательства, которое установило ряд принципиально новых по сравнению с социалистическим гражданским правом положений. Вместе с тем практика применения ГК РФ выявила недостаточность разработки ряда вопросов, что оказывает негативное влияние на состояние законодательного регулирования денежных обязательств и не способствует устойчивости оборота в целом.

Категория «денежного долга» не получила закрепления в тексте закона, несмотря на широкое его использование в литературе последнего времени. Следует отметить позицию судебной практики, активно использующей

РОС. НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА С.Петербург 174

термин «основной долг» в отсутствии единого правоприменительного толкования этого термина.

Денежные обязательства представляют собой самостоятельный вид обязательств в гражданском обороте и требуют соблюдения его участниками специальных правил. Так, при нарушении исполнения денежного обязательства традиционно должник обязан уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ПС РФ). До сих пор в теории не поставлена точка в споре о том, какова правовая природа указанных процентов, как соотносятся требования об уплате процентов с требованиями об уплате основного долга и т.п. От решения этого вопроса зависят практические последствия для должника - применение общих норм о возложении гражданско-правовой ответственности, очередность уплаты процентов и др.

Важность регулирования имущественных, в том числе денежных, отношений объясняется тем, что «товарно-денежный обмен, эквивалентность этого обмена и есть наиболее надежный и, можно сказать, вечный двигатель прогресса в развитии производства и в удовлетворении потребности людей».[1] В этой связи одной из основных задач цивилистической доктрины является юридическое опосредование нормальных экономических процессов, возникающих в имущественном обороте.

Таким образом, помимо научной и практической значимости велика социальная необходимость в проведении исследования, посвященного анализу одной из центральных правовых категорий в сфере гражданского права - денежному обязательству.

[1] Яковлев В.Ф. Россия: экономика, гражданское право (вопросы теории и практики). М.: 2000. С. 49.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является выяснение правовой природы денежного долга и определение места данной категории в гражданском обороте.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- дать общую характеристику денежного обязательства и определить его юридические особенности;
- рассмотреть вопрос о возникновении понятий «обязательство», «долг», «ответственность»;
- определить юридическую природу категории денежного долга и ее соотношение со смежными конструкциями;
- выявить содержание денежного долга и исследовать такие его элементы как основной долг и процентное обязательство;
- исследовать проблему квалификации процентов, подлежащих уплате должником в случае просрочки исполнения денежного обязательства;
- изучить юридическую сущность долга, возникшего на основании обязательства по возмещению убытков;
- провести сравнение «основного» денежного долга и долга, возникшего в результате нарушения исполнения обязательства, выявить сходство и различие данных категорий;
- установить особенности денежных обязательств, возникающих из различных оснований.

Методология исследования. В диссертационной работе использовались общенаучные и частноправовые методы исследования: диалектический (основной способ объективного познания действительности), логический (восхождение от частного к общему и другие), исторический, системно-

функциональный анализ (для оценки соотношения категории денежного долга и взаимосвязанных с нею конструкций).

Определенные трудности в проведении исследования < возникли ввиду незначительного количества специальных к работ, посвященных разрабатываемым вопросам, как в русской, так и в советской цивилистике.

Проведенное исследование базируется на теоретических трудах российских и зарубежных цивилистов. Среди дореволюционных авторов для целей настоящего исследования использованы работы К.Н. Анненкова, Ю.С. Гамбарова, В. Голевинского, К.Д. Кавелина, М.В. Литовченко, Д.И. Мейера, И.А. Покровского, К. Сальковского, В.Н.. Синайского, И.Н. Трепицына, Г.Ф. Шершеневича, П.П. Цитовича.

Автор использовал и труды таких видных советских исследователей как М.М. Агарков, С.С. Алексеев, С.Н. Братусь, К.А. Граве, В.П. Грибанов, О.С Иоффе, Л.А. Лунц.И.Б. Новицкий, В.К. Райхер, П.И. Стучка, В.А. Тархов, Р.О. Халфина, А.С. Эльяссон:

Из числа современных; цивилистов, изучающих проблематику настоящего исследования, автор обращался к трудам М.И. Брагинского, В.А. Белова, В.В. Витрянского, В.С. Ема, Л.Г. Ефимовой, А.С. Комарова, К.В. Нама, Л.А. Новоселовой, О.М. Олейник,. М.Г. Розенберга, СВ. Сарбаша, Е.А. Суханова, А.Е. Шерстобитова, В.Ф. Яковлева и других.

Среди зарубежных исследователей автором рассмотрены работы В.Р. Ансона, С.Л. Брю, Б. Виндшейда, Е. Годэмэ, Г. Дернбурга, Э. Дженкса, Р. Зома, Г. Ласка, К.Р. Макконелла, Г.Ф. Пухты, Р. Саватье, Ф.К. Савиньи, Л. Эннекцеруса.

Научная новизна работы. Научная новизна настоящей работы обусловлена тем, что она является одним из первых монографических исследований, посвященных рассмотрению понятия денежного долга,

соотношению этого понятия с гражданско-правовым понятием долга. В диссертации сформулировано понятие «основной денежный долг» и обоснована необходимость его существования, представлена аргументация для разграничения понятий; «долг» и «ответственность», определены, практические последствия квалификации обязательства в качестве денежного.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Соотношение понятий долг и денежный долг определяется соподчиненным характером данных категорий. Денежный долг как обязанность должника по денежному обязательству представляет собой действия должника, направленные на уплату определенной или определимой суммы денежных единиц.
2. В составе денежного долга может быть выделена категория: «основного» денежного долга, выражающая главную имущественную ценность всего обязательства для кредитора. «Основной» денежный долг является главным обязательством, которое характеризует известная правовая самостоятельность. Оно имеет собственную экономическую цель, заключающуюся в прекращении первоначального долгового отношения путем передачи денежных средств.
3. В целях разграничения понятий «основной» денежный долг и долг, возникший в результате нарушения исполнения обязательства, сформирована аргументация в обоснование различной правовой природы данных категорий.

   «Основной» денежный долг существует в рамках регулятивного правоотношения, оформляет нормальные возмездные отношения в ходе имущественного оборота и представляет собой встречное предоставление, в расчете на получение которого стороны участвуют в

обязательстве. Долг, возникший в результате гражданско-правового правонарушения, существует в рамках охранительного правоотношения, в котором главной целью является восстановление имущественного интереса пострадавшей стороны.

4. Основанием возникновения «основного» денежного долга является добровольное волеизъявление участников имущественного оборота, совершение ими правомерных действий. Основанием возникновения. долга, возникшего в результате гражданско-правового правонарушения, являются неправомерные действия должника. Факт правонарушения позволяет разграничить эти два понятия, поскольку с его наличием связывается возникновение предусмотренных законом последствий для правонарушителя и пострадавшей стороны.
5. Представлены дополнительные доводы в обоснование точки зрения о том, что в современном российском гражданском праве проценты, подлежащие уплате должником в случае просрочки исполнения денежного обязательства, являются; вознаграждением (платой)[1] за предоставленный капитал. Отношения кредитора и должника в случае просрочки исполнения денежного обязательства; аналогичны, по экономической природе отношениям по коммерческому кредитованию (отсрочка, рассрочка платежа) и основываются на началах возмездности пользования; любым имуществом в гражданском обороте, что предопределяет необходимость применения единых правил к данным отношениям.
6. Стороны в договоре вправе предусмотреть последствия нарушения исполнения денежного обязательства, отличные от общих правил, установленных ст. 395 ГК РФ, например, применение неустойки. В данном случае правила пункта 1 ст. 395 ГК РФ в силу их

диспозитивности не подлежат применению. Аналогичный подход должен применяться и в случаях, когда неустойка (пеня) за просрочку денежного обязательства установлена законом, введенным в действие после принятия первой части ПС РФ.

7. Взыскание суммы «основного» денежного долга и требование о применении мер ответственности; являются различными способами защиты гражданских прав. Требование о взыскании «основного» денежного долга, как мера защиты гражданских прав, всегда основывается на нормах, регламентирующих порядок надлежащего исполнения обязательства, правила о привлечении к гражданско-правовой ответственности к подобным требованиям не применимы.
8. Денежное обязательство в случае причинения убытков возникает в момент нарушения основного обязательства, но окончательно формируется (определяется сумма денежных единиц, подлежащих уплате) в момент, вынесения судебного-решения или достижения соглашения сторон по этому вопросу. Возникший денежный долг имеет вторичный характер, но при этом подчиняется правилам об «основном» денежном долге.

Практическая значимость и апробация результатов исследования. Практическая значимость настоящего исследования состоит в обобщении и анализе теоретических исследований и практических наработок в области - денежных обязательств. По результатам проведенного исследования автором сформулированы предлагаемые изменения; в действующее законодательство. Предложения и выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы в правоприменительной деятельности. Основные теоретические положения настоящей диссертации опубликованы в периодических изданиях.

Структура диссертации. Диссертация состоит из четырех глав, которые подразделяются на параграфы, и списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Во введении автором раскрывается актуальность диссертационного исследования, определяются цели **и** задачи, методология исследования, обосновывается научная новизна работы, сформулированы положения, выносимые на защиту, рассмотрена практическая значимость и апробация результатов исследования.

Первая глава - «Понятие и виды денежных обязательств» - состоит из двух параграфов.

В первом параграфе первой главы дается развернутая характеристика понятия «денежное обязательство» и определяются;особенности данной юридической категории.

При построении выводов автор исходит из предпосылки о том, что обязательственное правоотношение является правовой формой отношений по обмену имущественными благами.[2] Отличительными чертами обязательственного правоотношения являются относительная определенность субъектов правоотношения, активный характер правовых связей, возникающих между ними, а также двухсторонний характер правовых возможностей участников правоотношения, отражающий общий принцип юридического равенства участников гражданского оборота. Соответственно указанной структуре правовых связей определяется содержание возникающего правоотношения, акцент в котором делается на

[2] **В.Ф. Яковлев. Структура гражданских правоотношений. Антология уральской цивилистики. 1925-1989: Сборник статей. М.: 2001. С. 386.**

обязанностях его субъектов. Удовлетворение интересов участников обязательственного правоотношения возможно лишь путем четкой реализации правовых предписаний, относящихся к каждому участнику правоотношения.

В работе отмечается двойственная экономико-правовая природа феномена денег как объекта гражданских правоотношений. Существо данного объекта раскрывается через функции, которые деньги выполняют в обороте: средство обращения, мера стоимости и средство накопления.

При характеристике денег как объекта гражданского оборота, необходимо учитывать особенности этого экономического явления. ГК РФ традиционно относит деньги к категории вещей, в доктрине они рассматриваются: как вещи, определенные родовыми: признаками, потребляемые, относящиеся к движимому имуществу. Рубль является единственным законным платежным средством на территории Российской Федерации (ст. 140 ГК РФ).

Указывая: на существование, как наличных, так и безналичных денежных средств, автор делает вывод о том, что на территории Российской Федерации законным платежным средством являются наличные деньги - монеты и банкноты Центрального банка России.

В работе исследуется процесс развития категории денежного обязательства, и рассматриваются взгляды дореволюционных, а также современных отечественных исследователей на правовую природу денежного обязательства: И.И. Трепицына, Д.И. Мейера, П.П. Цитовича, М.В. Литовченко, М.М. Агаркова, Л.А. Лунца, Л.С. Эльяссона, В.Ф. Кузьмина, Л.А. Новоселовой, В.А. Белова, Д.Г. Лаврова. Отражаются основные положения зарубежной правовой доктрины в отношении

характеристики, денежного обязательства, в частности, позиции:: континентальной и англосаксонской систем права.

Легальное определение денежного обязательства в современном гражданском законодательстве отсутствует. Понятие денежного обязательства в специальном нормативном акте - Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» от 27.09.2002 г. № 127-ФЗ;- имеет целью лишь обозначить условия, при наличии; которых в отношении определенного лица может быть открыта процедура банкротства.

Основными признаками; денежного обязательства являются: качественная неизменность, родовой характер, объективная исполнимость, делимость, абстрактность..

Во втором параграфе первой главы исследуются взаимные действия участников денежного обязательства; в зависимости от изменения; курса валюты, которая используется для исполнения обязанности должника. В частности, рассматриваются такие элементы денежного обязательства как валюта долга (денежная единица, в которой исчислена сумма денежного обязательства). и валюта платежа (денежные знаки, используемые для погашения денежного обязательства).

При выборе валюты платежа стороны обязательства поставлены действующим законодательством в жесткие рамки, поэтому снижение рисков обесценения валюты платежа производится участниками имущественного оборота при определении, валюты» долга. В работе исследованы механизмы использования валютных оговорок, позволяющие сторонам обязательства избежать негативных последствий, вызванных обесценением валюты: платежа. Излагаются различного рода валютные, оговорки, суть которых заключается в установлении в договоре таких положений, которые свели бы к минимуму возможные валютные потери.

В результате автором обосновывается необходимость существования в действующем законодательстве возможности установления валютных оговорок. Вследствие сохранения нестабильности в российской экономике для защиты интересов участников оборота автор обосновывает необходимость сохранения в гражданском законодательстве дозволения на использование валютных оговорок для достижения цели обязательства.

Вторая глава - «Содержание категории «денежного долга» - состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе второй главы дается общенаучная и общеправовая характеристика категории «долг». Долг рассматривается как элемент содержания гражданского правоотношения - обязанность должника.

В структуре гражданского правоотношения главным элементом является субъективное право; обязанность представляет собой правовое средство установления и существования права. Иными словами, обязанность носит второстепенный и производный характер, «обязанность является как бы оборотной стороной медали, лицевой стороной которой является право».[3]

Категория «долг» исследуется в рамках исторического развития обязательственных правоотношений, отмечается постепенное обезличивание долгов и преобладание имущественного элемента в обязательстве. Наиболее отчетливо эта тенденция выражается в торговом обороте. Возникнув первоначально из договора, долг, как требования кредитора, становится его- движимым имуществом, долг становится

[3] Яковлев В.Ф. Россия: экономика, гражданское право (вопросы теории и практики). М., 2000. С.52.

свободным от договора и подлежит свободному распоряжению кредитора, иными словами, долг превращается в res in commercio.[4]

В настоящее время, как в литературе, так ив законодательстве, отсутствует единое употребление термина «долг». Современная доктрина с одной стороны обозначает долгом денежную сумму, подлежащую возврату заемщиком по истечении срока, займа, с другой стороны - включает долги в понятие имущества в широком смысле.[5] Содержание долга в любом случае зависит от характера действий, которые обязан совершить должник.

В целях исследования правовой природы понятия «денежный долг» в работе анализируются позиции различных авторов, в том числе Р. Зома, Р. Саватье, Ф.К. Савиньи, Л.А. Лунца. Автор разделяет позицию последнего автора, определяя денежный долг как действия должника, направленные на предоставление денежной суммы. в определенной или; определимой сумме денежных единиц.. Выдвигаются следующие характеристики рассматриваемой категории: передаваемость, обращаемость, возможность существования; обязанности по- уплате, процентов на сумму долга, «номинальный характер».

Последнее свойство денежного долга является наиболее отличительным. признаком данной. категории, в связи с чем в работе рассматривается «принцип номинализма». Суть данного принципа заключается в том, что денежная единица в момент платежа по обязательству признается равноценной денежной единице в момент возникновения обязательства.

Во втором параграфе второй главы выявляется сущность такого элемента категории «денежный долг» как «основной денежный долг».

[4] Цитович П.П. Очерк основных понятий торгового права. М., 2001. С. 200.

[5] Гражданское право: В 2 т. Учебник/ Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. М., 1998. Т.I. С.95,299.

Автор обращает внимание на обширное применение данного термина в судебной практике, при отсутствии какой-либо систематичности в его употреблении. Критерием служит лишь использование денег в качестве предмета исполнения в обязательстве.

Основной долг выражает главную имущественную ценность всего обязательства. для кредитора. Это подтверждается правовым - регулированием исполнения «основного» денежного долга. Именно основной долг порождает для должника главные правовые последствия обязательства в целом - определяет базу для начисления процентов, подлежащих уплате, а также является основанием определения размера ответственности в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником денежного обязательства.

«Основной» денежный долг существует в рамках регулятивного правоотношения. Данная- категория; имеет базовый характер в имущественном обороте, она фиксирует нормальное развитие гражданских правоотношений, имеет целевой характер, выражающийся: в том, что должник обязан совершить действия, соответствующие правовому интересу кредитора. Суть «основного» денежного долга заключается в уплате денег и составляет первоначальное основание (causa) обязательства, иными словами, деньги составляют первоначальный предмет такого обязательства.

Содержанием «основного» денежного долга является определенный размер встречного удовлетворения, выраженного в. денежной форме,. предоставляемого должником кредитору. Основанием требования об исполнении «основного» денежного долга, в том числе его взыскания в судебном порядке, является ст. 309 ПС РФ.

В третьем параграфе второй главы автором анализируется процентное обязательство, являющееся составной частью денежного долга.

Обобщаются существующие точки зрения на правовую природу процентов в их историческом развитии, в частности, работы Г. Дернбурга, К. Сальковского, И.Н. Трепицына, Л.А. Лунца, И.Б. Новицкого, а также позиция зарубежной доктрины по данному вопросу.

Современное российское законодательство не содержит определения понятия; процентов, однако, по смыслу правовых норм в качестве процентов рассматривается определенная денежная сумма, подлежащая уплате кредитору за пользование денежными средствами.

Проценты и «основной» денежный долг представляют собой одно сложное денежное обязательство. Эта позиция, разделяется судебной практикой. В отдельных судебных решениях, в частности, указывается, что проценты как плата за пользование денежными средствами подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге[6].

Учитывая природу процентного обязательства, отмечается, что во время существования; обязательства проценты и обязательство, составляют сложное обязательство. При наступлении срока исполнения обязательства; имеет значение четкое разграничение суммы «основного» денежного долга и суммы процентов, начисленных на него. Такое разграничение обусловлено, прежде всего, тем, что определение размера платежей, установленных в качестве меры гражданско-правовой ответственности, производится на базе суммы «основного» денежного долга. Современное законодательство- не предусматривает возможности начисления «процентов на проценты». Являясь по существу платой за пользование

[6] **Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации за III квартал 2001 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. №4. С. 17.**

капиталом, - проценты представляют собой составную часть основного долга. В данном качестве проценты предусматриваются «в рамках нормального действия договорного обязательства».[7]

В четвертом параграфе второй главы автором детально исследуется дискуссия относительно правовой природы процентов, уплачиваемых при просрочке исполнения денежного обязательства.

В-современной доктрине обозначились четыре основные позиции по данному вопросу. Согласно, первой- из них, указанные проценты признаются мерой. ответственности и являются разновидностью неустойки, устанавливаемой на случай нарушения денежного обязательства (Э. Гаврилов, А. Попов, В.А. Вятчин).

Сторонники второй позиции рассматривают проценты за пользование денежными средствами в качестве заранее определенного законом размера убытков, иногда - в виде упущенной выгоды, подлежащей возмещению кредитору (О.Н. Садиков, А.В. Волков, О.В. Фомичева).

Далее, рассматриваемые проценты характеризуются как особая«мера ответственности, существующая в гражданском праве наряду с неустойкой и убытками (В.В. Витрянский).

Кроме того, проценты за пользование чужими денежными средствами рассматриваются в качестве платы за пользование капиталом; (М.Г. Розенберг, Е.А. Суханов).

Автор придерживается последней точки зрения в связи с тем, что она наиболее- соответствует правовой природе процентов за пользование чужими денежными средствами. В условиях нормального имущественного оборота- деньги способны постоянно приносить определенный доход: любому субъекту, который ими пользуется, особенно в сфере

[7] **Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. М.: 2000. С. 81.**

предпринимательской деятельности, в силу презумпции того, что лицо, обладая денежными средствами, непременно извлекает прибыль от их использования. В тоже время в отношении граждан, не являющихся: профессиональными предпринимателями, процентное обязательство может рассматриваться как дополнительное обременение - мера гражданско-правовой ответственности.

Автор также обращает внимание на; возможность применения конструкции коммерческого кредитования (ст. 823 ПС РФ) к отношениям сторон при просрочке исполнения денежного обязательства. В любом случае положения ст. 395 ПС РФ не должны становиться для кредитора выгодным источником дохода, суд всегда вправе воспользоваться нормой ст. 10 ПС РФ и отказать кредитору в удовлетворении его требований, явно несоразмерных понесенным им потерям.

В целях устранения существующих и любых возможных споров по поводу правовой природы процентов за пользование чужими денежными средствами при несвоевременном их возврате автор предлагает переместить статью, определяющую правила об их исчислении, из главы 25 «Ответственность за неисполнение обязательств» в главу 22 «Исполнение обязательств» под названием «Исполнение денежных обязательств».

Учитывая, экономический смысл норм ст. 395 ПС РФ, возможно введение аналогичных правил в других отраслях законодательства,. в частности, для. практической реализации норм ст. 183 АПК РФ, устанавливающей индексацию присужденных судом денежных сумм. Принятие нормы, предусматривающей механизм реализации положений ст. 183 ПС РФ' в виде начисления узаконенных процентов на присужденную сумму, позволит защитить интересы кредитора на стадии

исполнительного производства, поскольку- окажет эффективное дисциплинирующее воздействие на должника.

Глава третья - «Денежный долг, возникший в результате нарушения исполнения обязательства» - состоит из трех параграфов.

В первом параграфе третьей главы рассматриваются убытки как мера гражданско-правовой ответственности, и дается характеристика денежного долга, возникшего из обязательства по возмещению убытков.

Прежде всего, автор отмечает сложность исследования данной проблематики ввиду отсутствия единого понятия гражданско-правовой ответственности. Приводя различные взгляды, на категорию ответственности, автором принимается за основу позиция О.С. Иоффе, согласно которой гражданско-правовая ответственность является санкцией за правонарушение, вызывающей для нарушителя отрицательные последствия- в виде лишения субъективных гражданских прав, либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей.

В работе подробно излагаются существующие концепции - правовой природы обязательства по возмещению убытков — рассматриваются позиции Д. Дернбурга, Г.Ф. Шершеневича, М.М. Агаркова, В.П. Грибанова, О.С. Иоффе, В.В. Васькина.

Анализируются правовые концепции возмещения убытков в странах, принадлежащих, к континентальному Hi англо-американскому правопорядкам.

В случае возмещения убытков потерпевшей. стороне должна быть предоставлена определенная абстрактная ценность, эквивалентная имущественным потерям, вызванным неисправностью контрагента в обязательстве.

В данном случае деньги заменяют собой действительный предмет обязательства, неисполненная обязанность должника по передаче вещи, выполнению работ, оказанию услуг компенсируется для кредитора ценой этих благ в гражданском обороте - первоначальное обязательство прекращается и происходит замена его новым обязательством, направленным на уплату денег.

В любом случае обязательство по возмещению убытков является денежным и заключается в предоставлении, кредитору определенной имущественной ценности. В силу этого при установлении в судебном решении окончательной суммы убытков, подлежащих возмещению, обязательно учитывается покупательная сила денег. С момента вынесения судебного решения сумма возмещаемых убытков является четко зафиксированной и представляет собой новый денежный долг со всеми характерными для него признаками.

На основании вышеизложенного автор выделяет особенности денежного долга, возникшего в результате нарушения исполнения обязательства. Во-первых, указанный долг имеет производный характер от основного обязательства, в том числе денежного обязательства, и никак не может возникнуть в отсутствии последнего. Во-вторых, в данном случае существует «претерпевание», характерное для правовой ответственности.

Долг, возникший в результате нарушения исполнения обязательства, хотя и имеет характер производного от основного денежного долга, является самостоятельным денежным обязательством — новым денежным долгом.

Во втором параграфе третьей главы дается характеристика денежного долга, возникшего на основании обязательства по уплате неустойки.

Принимая во внимание двойственную природу неустойки, для целей проведенного исследования данная категория рассматривается в качестве меры гражданско-правовой ответственности.

Выявляя правовую природу неустойки, автор излагает теории штрафного и оценочного характера данной категории. Безусловными преимуществами неустойки, как меры ответственности, являются предопределенность размера ответственности за нарушение обязательства, а также то, что для применения неустойки достаточно доказать лишь факт нарушения обязательства..

Далее, в работе обозначается проблема, существующая в современной: правоприменительной практике - возможность применения судом ст. 333 ГК РФ для снижения размера: взыскиваемой неустойки. Автор поддерживает позицию, согласно которой предлагается применять указанную норму только по заявлению стороны в споре (В.А. Вятчин).

Основная характеристика денежного долга, возникающего на основании, обязательства по уплате неустойки, заключается в том, что указанный долг является определимым, поскольку позволяет определить. его сумму на момент возникновения «основного» денежного долга. Однако обязанность по его уплате возникает у должника, только; с момента нарушения исполнения обязательства при наличии общих оснований возникновения гражданско-правовой ответственности, и окончательная сумма денежного платежа определяется с учетом условий применения ст. 333 ГК **РФ.**

В третьем параграфе третьей главы проводится сравнение категории «основного» денежного долга и долга, возникшего в результате нарушения - исполнения к обязательства,, выявляется, сходство и различие, данных, понятий.

Исследование данной проблематики автор основывает на длительной дискуссии в правовой доктрине о соотношении долга и ответственности. Существует две позиции по данному вопросу. Согласно первой, из них долг и ответственность являются двумя - аспектами одного и того же отношения, составляют обязанность. должника в обязательственном правоотношении (М.М. Агарков, О.С. Иоффе, И.Б. Новицкий, Л.А. Лунц). Другая позиция заключается в том, что в случае замены неисполненной обязанности требованием о возмещении убытков возникает новое обязательство, которое имеет своей целью компенсировать ущерб потерпевшему (С.Н. Братусь, Е.Б. Осипов, В.В. Васькин, Ш.И.~ Будман, Е.А. Павлодский).

Позиция автора исследования совпадает с точкой зрения о том, что в случае возмещения убытков, возникает новое обязательственное правоотношение, цель которого заключается в компенсации имущественных потерь кредитора. Автором отмечается сходная правовая природа «основного» денежного долга и долга, возникшего в результате нарушения исполнения обязательства - по своей сути эти категории являются денежными обязательствами. В тоже время г делается вывод о различии данных категорий по следующим основаниям.

Во-первых, «основной», денежный долг опосредует регулятивное отношение, оформляет нормальные отношения в ходе имущественного оборота, следовательно, стороны в рамках данного отношения наделены большей свободой при определении своих взаимоотношений. Возмещение убытков существует в рамках охранительного правоотношения, в котором главной целью является восстановление имущественного интереса пострадавшей стороны.

Во-вторых, основанием возникновения «основного» денежного долга является добровольное волеизъявление участников имущественного оборота, совершение ими; правомерных действий.. Основанием возникновения обязательства по возмещению убытков является нарушение исполнения обязательства. Факт правонарушения позволяет разграничить эти два понятия, поскольку с его наличием связывается возникновение предусмотренных законом последствий для правонарушителя и пострадавшей стороны.

В-третьих, опосредуя регулятивное правоотношение, «основной» денежный долг юридически оформляет отношения возмездности, представляет собой встречное предоставление, в. расчете на которое стороны участвуют в обязательстве. Возмещение убытков, являясь мерой гражданско-правовой ответственности, накладывает на правонарушителя дополнительные отрицательные последствия, которые реализуются в принудительном порядке.

В-четвертых, существуют определенные. условия для установления содержания обязательства по возмещению убытков. По смыслу закона возмещению подлежат только убытки в юридическом смысле,. т.е. те, которые: возникли в результате действий правонарушителя и подлежат возмещению пострадавшей стороне в соответствии с законодательством. Далее, необходимо наличие в совокупности оснований применения данной меры гражданско-правовой ответственности: факт нарушения обязательства, наличие и размер убытков, наличие причинной связи между правонарушением, и возникшими убытками. При принудительном взыскании суммы «основного» денежного долга, предполагается, что «основной» денежный долг может быть взыскан при любых условиях на основании нормы ст. 309 ПС РФ.

Таким образом, из указанных различий вытекают разные правила определения суммы долга, подлежащего взысканию, т.е. обязательство по уплате «основного» денежного долга и обязательство по возмещению убытков формируется по различным принципам. Однако схожая правовая природа данных категорий дает основание к тому, чтобы производить их судебное взыскание. по одним и тем же правилам, применяемым для денежных обязательств.

Глава четвертая — «Особенности денежных обязательств, возникающих из различных оснований» - состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе четвертой главы рассматриваются договорные основания возникновения денежных обязательств..

Все договорные основания возникновения денежных обязательств автором подразделяются на две группы, к первой из которых относятся договоры, в которых денежный долг составляет основное содержание обязательства, ко второй - договоры, в которых денежный долг представляет собой встречное удовлетворение, доставляемое должником кредитору в обмен на переданные товары, выполненные; работы, оказанные услуги.

Исследуются наиболее распространенные основания возникновения денежных обязательств - договор займа, банковского вклада, ренты, кредитный договор. При этом правила, регламентирующие заемные правоотношения, рассматриваются в качестве общих норм для регулирования денежных обязательств, возникающих из иных договоров.

Обращается внимание на существующую проблему квалификации обязанностей банка по договору банковского счета. Рассмотрев позиции В.В. Витрянского, С В. Сарбаша, К.В. Нама, Л.Г. Ефимовой, Л.А. Новоселовой, автор пришел к выводу об убедительности последней из

перечисленных позиций.. Полноценное существование отношений между банком и клиентом в рамках договора банковского счета невозможно без наличия: между ними отношений по денежному долгу. С момента зачисления денежных средств на банковский счет клиента. возникает денежный' долг банка перед клиентом и. существует до момента прекращения договора банковского счета. Фактически в период действия договора банковского счета в отношениях между банком и клиентом исполнение обязанности путем уплаты денег заменяется оказанием услуг.

Также рассматривается неоднозначная трактовка. в доктрине обязанностей поручителя по договору поручительства. Автор придерживается позиции, согласно которой обязанностью, поручителя является' возмещение кредитору в денежной форме неисполненного должником.

Во втором; **параграфе** четвертой главы излагаются основные характеристики денежного долга, возникшего из деликта и из неосновательного обогащения.

Автор излагает общие основания возникновения деликтных обязательств, определяя при этом правовую природу возникающих правоотношений.

Денежное обязательство, возникающее на основании деликта, окончательно формируется в момент вынесения судебного решения или соглашения сторон. Само обязательство возникает в момент причинения вреда, должник обязан возместить вред, причиненный кредитору, в натуре или уплатить кредитору денежную сумму (ст. 1082 ПС РФ), однако, сумма, подлежащая уплате, определяется-позднее. Следствием этого является учет покупательной силы денег при определении окончательной

[1] **Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. М.: 2000, С. 139.**

суммы. Должник может уплатить деньги сразу после возникновения; основания, без согласования с кредитором, и это будет рассматриваться надлежащим исполнением, поскольку имеется надлежащее основание уплаты, однако, кредитор вправе требовать пересмотра суммы денежного долга (добровольно или в судебном порядке) в целях. справедливой компенсации нарушенного интереса.

В работе отмечаются особенности денежного обязательства, возникающего на основании деликта, в том числе: первоначальный характер,. а также возможность обязательной индексации суммы возмещения, исчисленной по определенным основаниям.

Далее излагаются основные признаки; кондикционных обязательств, отмечается их сходство с деликтными правоотношениями, выражающееся в неправомерности поведения: субъекта как исходном обстоятельстве, приводящем к возникновению соответствующих правоотношений.

Рассматривается спорный вопрос о правовой; квалификации действий продавца по возврату сумм предварительной оплаты, полученных за товар, не переданный покупателю (п. 3 ст. 487 ГК РФ). Автор приходит к убеждению о том, что данное требование квалифицируется как неосновательное обогащение, однако, к аргументации, высказанной С В. Сарбашем, добавляет замечание о том, что требование покупателя о возврате предварительной оплаты при. нарушении: обязательства продавцом в буквальной формулировке нормы ГК РФ предполагает собой активные действия покупателя, и поэтому данное намерение должно быть явно выражено в форме, в которой заключен договор купли-продажи (как правило, это письменная форма). Право выбора способа защиты нарушенного права в данном случае всегда остается за должником (покупателем), который вправе потребовать исполнения обязательства

продавцом в натуре. Требование- покупателя в данном случае рассматривается как односторонняя сделка,. в результате которой у продавца возникает денежное обязательство по возврату сумм предоплаты. Принимая во внимание общие нормы о сделках (ст. 158 ПС РФ), невозможна фактическая; замена требования покупателя- его конклюдентными действиями по принятию возвращенной предоплаты.

В третьем параграфе четвертой главы рассматриваются особенности денежного долга, возникающего из регрессных обязательств.

При рассмотрении регрессного обязательства автор определяет его особенность - производный: характер, что предопределяет размер денежного долга, возникающего на основании данного обязательства. Однако размер регрессного денежного долга может не совпадать с размером первоначального долга, поскольку определяется размером, уплаченного регредиентом за регрессата. Целью регрессного обязательства является восстановление нарушенного интереса кредитора, тем самым реализуется охранительная функция данного обязательства.

В четвертом параграфе четвертой главы - автором рассматриваются» особенности денежных обязательств, возникающих из отношений; по реституции.

Автором делается вывод о том, что при применении последствий недействительной сделки отношения участников в форме: компенсационной реституции представляют собой по существу возврат денежной суммы в размере предоставленного по недействительной сделке. Денежный долг по реституции представляет собой денежную оценку встречного удовлетворения, которое подлежало предоставлению участнику недействительной сделки, определенную на момент совершения сделки. При существующем правовом регулировании; имущественные

потери, возникшие у участника недействительной сделки, подлежат возмещению в дополнение к реституции иными правовыми способами, в частности, требованием о возмещении убытков и применением норм о неосновательном обогащении. При этом с практической точки зрения, принимая во внимание отсутствие в законодательстве четких предписаний, отношения по реституции рационально регулировать нормами о неосновательном обогащении. Однако при этом по своей правовой природе рассматриваемые отношения- являются сходными, но не тождественными.

Обращается внимание на возникновение денежного долга при применении реституции в качестве последствия недействительной сделки. В данном случае имеет значение момент признания сделки, недействительной: применительно к ничтожным сделкам обязанность сторон возместить стоимость полученного по сделке в деньгах возникает в момент, когда возникла невозможность возвратить полученное по сделке в натуре; в отношении оспоримой сделки указанная обязанность может возникнуть не ранее вступления в законную силу решения суда, признающего совершенную сделку недействительной и устанавливающего последствия недействительности сделки для каждой из сторон.

В заключении автором подводится итог проведенному исследованию, обобщаются теоретические выводы о правовой природе денежного долга, формулируются предложения по совершенствованию действующего законодательства, а также подчеркивается необходимость проведения дальнейшего исследования категории денежного обязательства и взаимосвязанных с ним понятий.

Отдельные вопросы диссертации рассмотрены в следующих публикациях:

1. Тирская Е.В. Долг платежом красен - эж-ЮРИСТ № 5 февраль 2001 г. С. 2.
2. Тирская Е.В. Обязательство по возмещению убытков как денежный долг, возникающий из нарушения гражданско-правового обязательства - Судебно-арбитражная практика Московского региона. Вопросы правоприменения. № 1-2 / январь-апрель 2003 г. С. 68-78.
3. Тирская Е.В. Что взыскивать: основной долг или убытки? - эж-ЮРИСТ № 30 август 2003 г. С. 2.
4. Тирская Е.В. Необратимые последствия - эж-ЮРИСТ № 44 октябрь 2003 г. С. 4.

Автореферат

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Тирская Евгения Владимировна

Тема диссертационного исследования

«Категория денежного долга в гражданском праве России»

Научный руководитель

Новоселова Людмила Александровна - доктор юридических наук, профессор

Изготовление оригинал-макета

Тирская Е.В.

Подписано в печать 28.01.04г. Тираж 80 экз.

Усл. п.л. 1,3

Российская академия государственной службы

при Президенте Российской Федерации

Отпечатано ОПМТ РАГС. Заказ № 39

119606 Москва, пр-т Вернадского,84

№ - 4344